



互联网名称与数字地址分配机构 (ICANN)

[政策更新](#)

2014 年 7 月，第 14 卷第 7 期

整个 ICANN

[多个议题当前正在公开征询公众意见](#)

ASO

[ASO 地址委员会在 ICANN 第 50 届会议期间欢聚一堂](#)

ccNSO

[ccNSO 任命 IANA 管理权移交流程协调小组成员](#)

[ccNSO 法定人数解读工作组最终报告](#)

[ccNSO 联系人存储库实施工作组最终报告](#)

[在 IANA 管理权移交期间创建全球 ccTLD 电子邮件列表](#)

[汇编伦敦会议后的 ccNSO 会议材料](#)

[ccNSO 欢迎第 151 位成员](#)

GNSO

[GNSO 讨论组 — 新 gTLD 后续轮次](#)

[ICANN 第 50 届会议内容更新，新 GNSO 视频](#)

[IGO-INGO 补救性权利保护 PDP — 批准章程并发布志愿者招募书](#)

网络普通用户群体

[六月中旬到七月中旬的 ALAC 政策制定活动](#)

[在 ICANN 第 50 届会议期间成功召开网络普通用户峰会](#)

GAC

[在伦敦召开高级别政府会议](#)

[GAC 总结伦敦会议](#)

RSSAC

[组建 RSSAC 核心小组](#)

[RSSAC 在 ICANN 第 50 届会议期间与机构群体交流](#)

选择您的首选语言进行阅读

《ICANN 政策更新》提供联合国全部六种官方语言版本。《政策更新》文档在 ICANN [网站](#)上发布，可以在线订阅。如果希望每月通过您的邮箱接收这些更新内容，请访问 ICANN 的[订阅页面](#)，输入您的电子邮件地址，然后选择“政策更新”即可订阅。此项服务免费。

[《ICANN 政策更新》目的声明](#)

如有问题、意见和建议，请发送到：policyinfo@icann.org。

政策支持组织和咨询委员会

地址支持组织	ASO
国家或地区代码域名支持组织	ccNSO
通用名称支持组织	GNSO
网络普通用户咨询委员会 (ALAC)	ALAC
政府咨询委员会	GAC
根服务器系统咨询委员会	RSSAC
安全与稳定咨询委员会	SSAC

多个议题当前正在公开征询公众意见

若干受关注的议题目前正向 ICANN 机构群体广泛征询公众意见。现在即可发表您对以下主题的意见：

[提交和显示国际化联系数据解决方案的评估研究](#)。本公众论坛旨在就专家为评估提交和显示国际化联系数据（如 WHOIS）的可用解决方案而进行的研究征询意见。该研究记录和评估了以非 ASCII（美国信息交换标准代码）字符集提交或显示联系数据的潜在解决方案。它旨在向 ICANN 机构群体通报音译、笔录或翻译国际化注册数据的可能性，以提高这些数据的可访问性。意见回复期于 7 月 24 日结束。

[.NGO 和 .ONG 注册管理机构服务评估流程请求 — 引入技术捆绑](#)。Public Interest Registry（即 .NGO 和 .ONG TLD 的注册管理执行机构）请求提供新的注册管理机构服务，以支持其二级域名的强制性技术捆绑。[注册管理机构服务评估流程](#)要求发布提案以征询公众意见。意见回复期于 7 月 30 日结束。

[.WED 注册管理机构协议修订 — 引入三级域名销售](#)。Atgron, Inc.（即 .WED 的注册管理执行机构）请求允许销售 TLD 中的三级域名，并提交了 11,000 个可提供注册服务的域名。[注册管理机构服务评估流程](#)要求发布提案以征询公众意见。意见回复期于 7 月 31 日结束。

[WHOIS 要求与国家法律冲突](#)。对 WHOIS 国家法律冲突解决程序提供更改意见或建议。在与当地或国家法律发生冲突时，ICANN 及其注册服务商和注册管理机构可以通过这个流程收集、展示或分发 WHOIS 数据。意见回复期于 8 月 1 日结束。

[.PARIS — 引入批准发布程序](#)。The City of Paris（即 .PARIS 的注册管理执行机构）申请在 TLD 日出期完成之前注册某些域名。批准发布程序申请流程要求发布申请以征询公众意见。意见回复期于 8 月 1 日结束。

[在新 gTLD 名称空间中引入双字符域名](#)。代表 148 个 TLD 的六家注册管理机构请求 ICANN 开放某些双字符字符串。注册管理机构服务评估政策要求发布这些提案以征询公众意见。意见回复期于 8 月 1 日结束。

[TLD 普遍接受度路线图草案](#)。针对使用域名和相关互联网标识符时出现的技术接受度问题提议的解决方法提供意见，无论 TLD 的书面文字、长度或新旧程度如何。意见回复期于 8 月 8 日结束。

为 [.DEALS、XN-FJQ720A、.CITY、.XYZ、.COLLEGE、.GOP、.TRADE、.WEBCAM、.BID、.HEALTHCARE、.WORLD、.BAND](#) 引入双字符域名。代表 12 个 TLD 的四家注册管理机构请求 ICANN 开放某些双字符标签。[注册管理机构服务评估政策](#)要求发布这些提案以征询公众意见。意见征询期于 7 月 29 日结束；意见回复期于 8 月 20 日结束。

要获取公开征询意见之议题的完整列表，及近期关闭和归档的公众意见论坛，请访问[公众意见网页](#)。

工作人员还制作了一个网页，帮助预知潜在的“近期”公众意见征询机会。[“公众意见征询 — 近期”页面](#)提供关于可能进行的未来公众意见征询的信息。该页面会在每次 ICANN 公开会议召开后更新，旨在帮助个人和机构群体确定工作重点以及计划未来的工作量。

ASO

ASO 地址委员会在 ICANN 第 50 届会议期间欢聚一堂

概况

ASO 地址委员会在 ICANN 第 50 届会议期间欢聚一堂并成功开展了一周的活动。

最新动态

ASO AC 向机构群体汇报了其近期的工作，包括 IPv4 耗尽和转换。演示文稿、录音和笔录资源可在[此处](#)找到。ASO AC 在公开会议上与 ICANN 理事会会面，讨论了 NTIA 对 IANA 职能管理权的移交工作以及其他政策制定相关事宜。

后续步骤

下一次 ASO AC 电话会议预计在 2014 年 8 月 6 日 12:00 UTC 召开。

更多信息

- [ASO 网站](#)

工作人员联系人

[Barbara Roseman](#)（政策主管兼技术分析师）

[Carlos Reyes](#)（高级政策分析师）

ccNSO

ccNSO 任命 IANA 管理权移交流程协调小组成员

概况

ccNSO 委员会为 IANA 管理权移交流程协调小组确认了四位 ccTLD 成员。

最新动态

在伦敦召开的会议上，ccNSO 委员会任命了一个选拔委员会，其中包括：

- 一位 ccTLD 地区组织指派的代表。
- 一位来自 ccTLD 但非 ccNSO 成员的代表。
- 一位来自 ccTLD 且是 ccNSO 成员的代表。
- 两位 ccNSO 委员会成员，包括 ccNSO 主席。

公开招募或提名所有 ccTLD（ccNSO 成员或非成员）并经过广泛审议后，该委员会选出了以下四个人作为协调工作的四位 ccTLD 成员：

- Martin Boyle (.UK)
- Keith Davidson (.NZ)
- Xiaodong Lee (.CN)
- Mary Uduma (.NG)

ccNSO 委员会通过电子邮件投票的方式确认人选。

背景信息

6 月 6 日，ICANN 宣布协调小组由 27 位通过各自机构群体和流程选拔的成员组成，并指出“*强烈要求仔细选拔，以确保尽力遵循多样性标准，以防出现任何利益冲突。*”在协调小组的这 27 个席位中，预留了四个席位给 ccTLD，由 ccNSO 负责选拔，ccNSO 成员和非 ccNSO 成员均可。

在 2014 年 6 月 25 日的会议上，ccTLD 地区组织和 ccTLD 管理机构在伦敦会议上提供咨询后，ccNSO 委员会任命了一个选拔委员会，其任务是为 IANA 管理权移交流程协调小组选拔四位 ccTLD 成员（入选人）。选拔委员会包括：

- Alberto Pérez Gómez, .ES, 非 ccNSO 成员
- Byron Holland, .CA, ccNSO 主席，委员会主席
- Young Eum Lee, .KR, ccNSO 委员
- Patricio Poblete, .CL, ccNSO 成员
- Giovanni Seppia, .EU, ccTLD 地区组织指派的成员

征集提名并经过广泛讨论后，选拔委员会一致通过了候选人。

更多信息

- [征集提名](#)
- [提名人名单](#)
- [选拔委员会最终报告](#)

工作人员联系人

[Bart Boswinkel](#) (ccNSO 高级政策顾问)

ccNSO 法定人数解读工作组最终报告

概况

ccNSO 法定人数解读工作组向 ccNSO 委员会提交了最终报告和建议，以供批准。

最新动态

该工作组的最终报告在伦敦会议之前就提交给了委员会。但是，由于时间有限，委员会还未讨论该报告及其建议。

背景信息

在审查法定人数解读工作组的前身法定人数研究小组的最终报告后，ccNSO 委员会认为在作出最终决定之前需要进一步探讨研究小组的其中一项建议（建议 2）：

制定一个在投票过程中 ccNSO 成员可指出该如何解读其“不投票”行为的机制 — 指出 (1) “弃权”、(2) “不赞同政策”或 (3) “不要将我计入法定人数”，最后一个是指成员认为自己对这件事没有足够的见解，但又不想妨碍这件事投票通过。

研究小组建议采用此补救措施，因为有时获得的票数不足以达到 ccNSO 选举和投票期的法定人数要求。

委员会希望适当探讨该项建议的影响，了解机构群体是否都支持此项更改。法定人数解读工作组成立于 2014 年 4 月，其目标是：

- 阐明“不投票”行为的各种含义。
- 分析建议中提出的相关模式会产生什么影响。
- 了解机构群体对该项建议的看法。
- 根据结果向委员会提出最终建议。

为了解 ccNSO 成员对该项建议的看法，在 2014 年 5 月/6 月期间开展了一项简短调查。

由于调查结果显示成员们都不太支持执行此项解决方案，因此工作组的最终建议是不应强制执行该项建议。

后续步骤

ccNSO 委员会预计会在其下一次委员会会议上通过该报告及其建议。

更多信息

- [法定人数解读工作组最终报告](#)
- [法定人数研究小组最终报告](#)

工作人员联系人

[Gabriella Schitteck](#)（政策专家兼 ccNSO 支持部主任）

ccNSO 联系人存储库实施工作组最终报告

概况

ccNSO 联系人存储库实施工作组（下称“CRI-WG”）发布了其最终报告。

最新动态

ccNSO 委员会批准了 CRI-WG 最终报告及其建议。

背景信息

CRI-WG 成立于 2011 年 4 月，按照原事件响应工作组（下称“IR-WG”）的建议开展工作。CRI-WG 按照 IR-WG 的提议，探索了实施、维护和运营响应存储库的成本和其他相关因素。2013 年 12 月还对 ccTLD 机构群体进行了调查，以便了解其对此项服务的感兴趣程度。CRI-WG 建议是根据此项调查的结果而制定的。

后续步骤

按照 CRI-WG 的建议，将组建一个跟进工作组（关于 ccTLD 事件响应的安全电子邮件通信工作组，下称“SECIR-WG”），其目标是部署极其简单的安全邮件列表。该项工作将与地区组织以及其他采取相似举措的参与者合作进行。

更多信息

- [ccNSO 联系人存储库实施工作组最终报告](#)
- [关于 ccTLD 联系人存储卡需求的调查结果](#)

工作人员联系人

[Gabriella Schitteck](#)（政策专家兼 ccNSO 支持部主任）

在 IANA 管理权移交期间创建全球 ccTLD 电子邮件列表

概况

为 ccTLD 管理机构创建了一个全球电子邮件列表，以与 ccTLD 管理机构分享关于 IANA 管理权移交流程的信息并让其参与其中。

最新动态

为了让所有 ccTLD 管理机构获得 IANA 管理权移交流程的相关信息并让其参与到此流程中，ccNSO 创建了一个电子邮件列表。该列表的订阅者只会收到 ccNSO 秘书长发布的内容，但无法自行发布内容。

后续步骤

该电子邮件列表只会在 IANA 管理权移交流程期间保留，ccTLD 管理机构可随时取消订阅。

如果有 ccTLD 管理机构没有收到关于 IANA 管理权移交流程的电子邮件，请联系 ccNSO。

工作人员联系人

[Gabriella Schitteck](#)（政策专家兼 ccNSO 支持部主任）

汇编伦敦会议后的 ccNSO 会议材料

概况

ccNSO 收集了所有相关的 ccNSO 伦敦会议材料，并将其集中放在 ccNSO 网站的某个地方。

更多信息

- [伦敦会议页面](#)
- [音频和笔录](#)
- [ccNSO 会议重要内容报告](#)
- [ccNSO 演示文稿](#)
- [技术日演示文稿](#)
- [会议评估](#)
- [Youtube 视频](#)
- [Flickr](#)

工作人员联系人

[Gabriella Schittek](#) (政策专家兼 ccNSO 支持部主任)

ccNSO 欢迎第 151 位成员

概况

.RO (罗马尼亚) 加入 ccNSO，成为第 151 位成员。

最新动态

在伦敦会议期间，ccNSO 委员会批准了罗马尼亚作为最新的 ccNSO 成员。ccNSO 目前包括 151 位成员，其中有 40 位来自欧洲地区。

后续步骤

ccNSO 欢迎其他 ccTLD 的加入！

更多信息

- [公告](#)
- [ccNSO 成员列表](#)
- [ccNSO 成员资格申请表](#)

工作人员联系人

[Gabriella Schitteck](#)（政策专家兼 ccNSO 支持部主任）

GNSO

GNSO 为新 gTLD 后续轮次创建讨论组

概况

GNSO 委员会为新 gTLD 后续轮次创建了非 PDP 讨论组，以讨论从第一轮新 gTLD 申请中获得的经验，并在合适时为未来的问题报告确定主题。

最新动态

已发布志愿者招募书，并且目前正在制定讨论组成员资格要求。该工作组将向所有感兴趣的人开放。想要加入该工作组的机构群体成员应该[给 GNSO 秘书长发送电子邮件](#)，清楚说明是想成为邮件列表的正式成员还是观察员。有关更多信息，包括成员/观察员之间区别的说明，请参见[此处](#)的志愿者公告。

背景信息

2008 年 6 月，ICANN 理事会通过了 GNSO 对引入新 gTLD 的政策建议，并指示工作人员为新 gTLD 引入流程制定实施计划。2011 年 6 月，ICANN 理事会批准了新 gTLD 《申请人指南》（下称“AGB”），并授权启动了新 gTLD 计划。AGB 规定要监管“引入新 TLD 的持续过程中的第一轮申请”，并且“ICANN 的目标是尽快启动后续 gTLD 申请轮次。”后续轮次的时间基于“该轮次完成后获得的经验和需要做出的改变”，并且“目标是为了在首轮申请提交期结束后一年内启动新一轮申请。”

随着首轮申请提交期于 2012 年 6 月结束后，GNSO 委员会认为仍有兴趣评估首轮申请的经验以及在必要时为后续轮次的更改提出政策建议，并继续在其中发挥作用。目前正在创建该讨论组，以便开始处理评估流程，并可能为未来的 GNSO 政策制定确定领域。

后续步骤

让机构群体成员有足够的时间考虑加入讨论组后，预计将制定会议日程，并召开多场会议。

更多信息

- 志愿者招募[公告](#)

- GNSO 活动项目[页面](#)

工作人员联系人

[Steve Chan](#) (GNSO 高级政策制定主任)

ICANN 第 50 届会议内容更新，新 GNSO 视频

最新动态

ICANN 第 50 届会议期间对 GNSO 来说是一段非常忙碌的时期。在伦敦召开了超过 60 场会议。除了与 ICANN 高管交换了具有建设性的意见之外，GNSO 还利用在伦敦的时间讨论了一些重要议题，例如 gTLD 目录服务专家工作组最终报告、IANA 职能管理权移交以及 ICANN 问责制的增强。GNSO 委员会在其于伦敦召开的公开会议期间还提出并通过了[两项动议](#)。(1) 批准 PDP 工作组关于 IGO 和 INGO 使用补救性权利保护机制的章程；以及 (2) 创建讨论组以评估从第一轮新 gTLD 申请中获得的经验，从而为未来的问题报告确定可能的议题（参见上文的“GNSO 为新 gTLD 后续轮次创建讨论组”）。

GNSO 委员会主席 Jonathan Robinson 最近分享了他对委员会在伦敦的一次视频访谈中提出的某些政策问题的看法。[GNSO 视频网站](#)上很快就会发布 Jonathan 介绍 GNSO 在 ICANN 会议期间如何运作、对已发布的 [EWG 最终报告](#)中提出的 GNSO 后续步骤的看法以及说明 GNSO 通过讨论组评估新 gTLD 计划的举措的视频片段。

更多信息

GNSO 利益主体组织和社群的许多主席还接受了视频访谈，介绍了自己所在组织的工作，邀请新人加入他们，并对一些同行之间正在热议的话题提出了自己的看法。请务必访问 [GNSO 视频网站](#)、[ICANN YouTube 频道](#)以及 GNSO [Twitter 帐户](#)，查看接下来几天和几周的视频内容和更新。

工作人员联系人

[政策工作人员](#)

IGO-INGO 补救性权利保护 GNSO PDP — 批准章程并发布志愿者招募书

概况

GNSO 委员会近期批准新的政策制定流程以考虑让国际间政府组织 (IGO) 和国际间非政府组织 (INGO) 使用统一域名争议解决政策 (UDRP) 和统一快速暂停程序 (UR

S) 等补救性权利保护机制后，又批准了为就此议题制定政策建议而成立的 PDP 工作组的章程。此外，还发布了志愿者招募书，招募工作组参与者。

最新动态

2014 年 6 月 5 日，GNSO 委员会决定启动一个新的 PDP，探讨 IGO 和 INGO 使用某些以二级域名争议解决为中心的补救性权利保护机制。在发布问题报告后，GNSO 委员会将开始投票 — ICANN 章程规定在 GNSO PDP 之前应采取的步骤 — 然后向机构群体公开征询意见。2014 年 6 月 25 日，GNSO 委员会批准了用于监管要成立的工作组的审议流程的章程。委员会批准工作组章程后便发布了工作组志愿者招募书。

后续步骤

为工作组要继续招募的志愿者（无论作为成员还是观察员）创建了一个邮件列表。由 GNSO 委员会副主席 Volker Greimann 担任委员会与工作组的联络员兼工作组的临时主席，暂时不为工作组选拔永久主席。预计工作组将在接下来的几周内召开首次会议。

背景信息

2013 年 11 月，GNSO 委员会一致通过了针对保护所有 gTLD 中的国际组织名称而成立的 PDP 工作组（IGO-INGO PDP WG）所提出的共识性建议。根据这其中的一条建议，关于受保护的 IGO 和 INGO 使用补救性权利保护机制（如 UDRP 和 URS）的问题，委员会应请求一份问题报告以作为可能的 PDP 的先前步骤。2014 年 3 月 10 日发布了初步问题报告以征询公众意见。2014 年 5 月 16 日发布了所收到的公众意见的报告，并于 2014 年 5 月 25 日将制定好的包含相关公众意见的最终问题报告递交 GNSO 委员会。

在依靠 UDRP 和 URS 保护其二级标识符方面，IGO 和 INGO 当前面临一些困难。对 IGO 来说，同意提交到法院管辖区进行上诉的程序要求可能会有损他们在国家司法管辖区内免于被起诉的状态。对 IGO 和 INGO 来说，当前的机制以拥有商标或其他此类权利为前提 — 虽然一些组织的名称和/或缩写中可能包含商标，但不是所有 IGO 和 INGO 都是这种情况。

本 PDP 将探讨是否应修订（如果是，应以何种方法修订）UDRP 和 URS 以便 IGO 和 INGO 访问以及使用，或者是否应专门制定一个仅适用于 IGO 和 INGO 的独立、严格限制的争议解决程序。请注意，此 PDP 仅对早期的 IGO-INGO PDP 工作组在其于 2013 年 11 月被 GNSO 委员会采纳的共识性建议中列举为符合保护资格的那些 IGO 和 INGO 标识符设定了具体限制。

更多信息

- [IGO-INGO PDP 工作组 2013 年 11 月最终报告](#)
- [关于 IGO 和 INGO 使用补救性权利保护机制的 2014 年 5 月《最终问题报告》](#)
- [GNSO 委员会 2014 年 6 月启动 PDP 的决议](#)
- [PDP 工作组的网页](#)
- [PDP 工作组志愿者招募书](#)
- [工作组章程](#)

工作人员联系人

[Mary Wong](#)（高级政策主管）

网络普通用户群体

六月中旬到七月中旬的 ALAC 政策建议活动

概况

第二届网络普通用户峰会成功闭幕后，ALAC 加紧制定声明，以回应 ICANN 公众意见征询期以及其他意见和沟通。在六月中旬到七月中旬期间，ALAC 提交了两份政策建议声明；其中一份还在等待审批。值得注意的是，亚洲、澳大拉西亚和太平洋群岛地区网络普通用户组织（APRALO）更加积极地参与了政策建议活动；两位 APRALO 机构群体成员首次为 ALAC 政策建议执笔。

最新动态

六月中旬到七月中旬期间提交的两份 ALAC 政策建议声明现总结如下。

[ALAC 关于 ICANN 五年战略规划草案（2016 - 2020 财年）的声明](#)

- ALAC 对 ICANN 将来自“[ICANN 五年战略规划愿景、使命和重点领域草案](#)”的各种意见整合到本文档中表示肯定，并建议继续尝试仅用一页总结战略规划。
- 关于先前的战略规划的目标是否达到，ALAC 想知道是否对先前的 ICANN 战略规划进行了分析。
- ALAC 注意到从此轮公众意见征询开始时起就缺少本文档的翻译版本。

- ALAC 建议 ICANN：1) 在重点领域 2 下增加一项重点，即在应用级别提高国际化域名 (IDN) 的技术普遍接受度；2) 在重点领域 3 下增加一项重点，即增强 ICANN 理事会、工作人员和各个 AC 和 SO 所需的后勤支持；3) 将重点领域 4.1 下的句子改写为“确保全世界人们明确、认可并充分理解 ICANN 利益主体群体在不断发展的互联网生态系统中的作用。”

[ALAC 关于 2015 财年运营计划和预算的声明（审批表决预计在 2014 年 7 月 18 日结束）](#)

- ALAC 认为运营计划和预算草案经过精心设计并得到恰当陈述，但是 ALAC 希望提出以下看法和问题：
- 1.1.2 2015 财年的 3300 万注册数量是如何计算出来的？
- 1.4 请阐明“2014 财年资本投资 (Salesforce.com、数字平台和网站等) 的影响”为何是“折旧费用”？
- 1.6 请阐明“GSE/政府参与/公共责任”领域的 370 万美元增长如何能代表 117.2%？此外，运营费用年增长率看起来既没有考虑美国政府管理权移交 (B)，也没有考虑其他优先领域 (C)。
- 1.7 有了超过一整年的经验，预测 2015 年的新注册数量应该是件简单的事情。因此，注册数量上升速度较慢的风险不应该为“高”。
- 3.1 如果该计划的工作人员成本的增长并不是重复的，并且这些费用已经从常规的 ICANN 预算中减去，那么应该清楚地提到这一点。
- 3.1 / 3.4. 对于 2013 财年，2014 年 4 月的数字和 2013 年 6 月预估值之间不应有任何差别，因为 2013 年 6 月是 2013 财年结束时，其数字不是预估值，而是实际值。
- ALAC 希望 2016 财年的规划流程以及与机构群体的互动能够显著改善，以便机构群体的意见可以对最终计划和预算造成影响。

网络普通用户群体已对 APRALO 副主席 Satish Babu 起草的 [ALAC 关于 TLD 普遍接受度的路线图草案](#) 提出了意见。他是首次为 ALAC 政策建议声明执笔。

目前正在起草另外三份 ALAC 政策建议声明：

- [ALAC 关于增强 ICANN 问责制的声明](#) — APRALO 成员 Chester Soong 是起草人之一，他也是首次为 ALAC 政策声明执笔。
- [ALAC 关于在新 gTLD 名称空间中引入双字符域名的声明](#)
- [ALAC 关于为 .DEALS、.XN-FJQ720A、.CITY、.XYZ、.COLLEGE、.GOP、.TRADE、.WEBCAM、.BID、.HEALTHCARE、.WORLD、.BAND 引入双字符域名的声明](#)

更多信息

- [网络普通用户政策制定页面](#)

工作人员联系人

[Xinyue \(Ariel\) Liang](#) (网络普通用户政策协调员)

在 ICANN 第 50 届会议期间成功召开网络普通用户峰会



概况

ICANN 第 50 届会议记录了网络普通用户群体的许多重要成绩，因为来自世界各地的约 150 位网络普通用户组织代表参加了第二届网络普通用户峰会 (ATLAS II)。

ATLAS II 以 “Global Internet: The User Perspective” (全球互联网：从用户角度出发) 为主题，为 ICANN 的全球最终用户群体提供了会面、学习、讨论、培训以及影响政策的机会。

网络普通用户群体在伦敦取得的成绩包括《ATLAS II 声明》，该声明提供了一系列建议和观点，确保将“从用户角度出发”作为 ICANN 活动的核心。

ATLAS II 主要成绩

ATLAS II 的主要成绩包括：

- [第二届网络普通用户群体峰会 \(ATLAS II\) 声明](#) — 该文件包含五个专题小组在 6 月 21 日星期六和 6 月 22 日星期日召开的四场同步进行的分组会议的成果。
 - [多利益主体模式的未来。](#)
 - [ICANN 的全球化。](#)
 - [全球互联网：从用户角度出发。](#)
 - [ICANN 透明度和问责制。](#)
 - [网络普通用户群体在 ICANN 的参与度。](#)

该声明包括将为网络普通用户群体在 ATLAS II 之后的工作提供依据的观点和建议。

- [ATLAS II 关于 NETmundial 多利益主体声明的声明](#) — 该声明陈述了 NETmundial 多利益主体声明的 ATLAS II 参与者提供的支持。声明的要点为网络普通用户群体嘱咐 ALAC 对恪守 NETmundial 的承诺保持警觉，并推动进一步强化互联网用户的权利。
- 网络普通用户群体鼓励更多 ICANN 机构群体学习从 NETmundial 会议中获得的经验。网络普通用户群体支持 /1Net 取得的进展，并接受 NETmundial 开始后所面临的挑战。
- 成功召开的 RALO 全体会议：

在 ATLAS II 期间，五个地区网络普通用户组织 (RALO) 各自都召开了全体会议。这些会议回顾了去年的工作，讨论了来年的战略以及对 RALO 至关重要的政策和流程问题。这些会议将构成 RALO 来年工作的依据。

- 机遇展示会：

6 月 24 日星期二成功举办了[机遇展示会](#)。该网络活动有两位主旨演讲者，他们是 ICANN 理事会理事 [Wolfgang Kleinwächter](#)和万维网基金会非洲地区协调员 [Nnenna Nwakanma](#)，五个 RALO 分别进行了网络普通用户问答，由来自各个 AC/SO 的音乐家组成的多利益主体乐团还为大家做了现场表演。

背景信息：目的与筹备

ATLAS II 建立在自[第一届网络普通用户峰会 \(ATLAS\)](#) 以来成功举办的网络普通用户群体活动的基础之上；第一届峰会于 2009 年 3 月在 ICANN 墨西哥会议期间召开，这是一个非常重要的活动，因为它为当前的许多网络普通用户组织 (ALS) 积极参与 ICANN 事务奠定了基础。

ATLAS II 有三个重要目的：

1. 通过对 160 家网络普通用户组织 (ALS) 进行能力培养以及提高其网络普通用户政策和流程意识来加强网络普通用户群体自下而上的组织结构。
2. 增进机构群体对 ICANN 面临的重要问题以及 ICANN 的角色及责任的认识和了解，进一步提高网络普通用户群体参与 ICANN 事务的能力。
3. 为 ALAC/网络普通用户机构群体下一阶段的发展制定计划。

网络普通用户群体以自下而上的方式组织 ATLAS II。

有一个核心 ATLAS II 组委会和九个 ATLAS II 工作组负责处理具体活动。监督其他工作组的工作的主要小组是[网络普通用户峰会 II 组委会](#)。联合主席是 Eduardo Diaz 和 Olivier Crepin-Leblond。组委会进行了 50 多次预备召集来准备峰会各方面的事务。

更多信息

- 关于 ATLAS II 的所有活动和成绩的更多信息，请访问 [ATLAS II 网页](#)和 [ATLAS II 维客页面](#)。
- 另请参见 ICANN 网站的[第二届网络普通用户峰会 \(ATLAS II\) 大获成功](#)。

工作人员联系人

[Heidi Ullrich](#) (网络普通用户高级主管)

在伦敦召开高级别政府会议

概况

在六月的 ICANN 第 50 届伦敦会议期间，除了传统的 GAC 会议之外，6 月 23 日星期一还召开了一次高级别政府会议。

最新动态

此次高级别政府会议由英国政府主办，由其文化部部长 Ed Vaizey 和 GAC 主席共同主持。英国政府邀请了来自世界各地的相关部长，无论他们是否是 GAC 成员。共有来自 77 个国家政府的 175 位代表（其中有 10 位目前不是 GAC 成员）以及 11 个政府间组织（IGO）参加了此次会议。会议内容包括 ICANN 领导层进行汇报演讲以及讨论 GAC 的作用和美国政府移交 IANA 职能管理权等议题。

后续步骤

英国政府通过主席报告发布了会议成果概要，并将其作为接下来在其他地方召开的互联网监管会议的意见。根据 ATRT 2 建议，下一场高级别政府会议预计将在两年内召开。

背景信息

这是第二次举办此类高级别会议。第一次是在 2012 年 10 月的 ICANN 第 45 届多伦多会议期间由加拿大主办的。

ICANN 通过 GAC 收到了政府的意见。GAC 的主要作用是针对 ICANN 的公共政策问题向 ICANN 提供意见，特别是在可能需要 ICANN 的活动或政策与国家法律或国际协议进行协调的情况下。GAC 通常每年在 ICANN 公开会议期间会召开三次会议，与 ICANN 理事会、支持组织、咨询委员会和其他组织讨论相关问题。GAC 可能还会在其他时候通过面对面会议或电话会议的方式与理事会开会进行讨论。

更多信息

- [GAC 网站](#)
- [GAC 伦敦公报](#)

工作人员联系人

[Olof Nordling](#)（GAC 关系高级主管）

[Julia Charvolen](#)（GAC 服务协调员）

GAC 总结伦敦会议

概况

GAC 在伦敦召开会议，以跟进 [GAC 新加坡公报](#) 未解决的问题，并推动新领域的工作。GAC 对 ICANN 理事会的回复表示欢迎，同时请求其澄清具体问题。GAC 还讨论了未来的工作，与其他 ICANN 实体会面，召开了两次专门向更广泛的机构群体介绍 GAC 相关工作的会议。有关详细信息，请参阅 [GAC 伦敦公报](#)。

最新动态

GAC 发布了请求澄清以下事项的建议：新 gTLD 保护措施、一些特定字符串、IGO 和红十字/红新月保护以及 WHOIS 问题。考量了美国移交 IANA 管理权和增强 ICANN 问责制的问题，并一致通过了 GAC 参与的方法。还讨论了 GAC 工作组的成果以及 ATRT2 建议提出的实施计划，包括咨询小组提议尽早提高 GAC 对 GNSO 工作的参与度。针对即将进行的 GAC 主席和副主席选拔开放了提名期。GAC 还针对在未来的新 gTLD 申请轮次中保护地理名称向机构群体做了汇报，并召开了一场公开会议，以让机构群体了解 GAC 及其工作方法。如需其他详细信息，请访问公报。

后续步骤

GAC 成员将评估理事会对伦敦建议的回应，继续着手建立工作组，为即将于十月在洛杉矶召开的会议做准备，包括选拔 GAC 主席和副主席。

背景信息

ICANN 通过 GAC 收到了政府的意见。GAC 的主要作用是针对 ICANN 的公共政策问题向 ICANN 提供意见，特别是在可能需要 ICANN 的活动或政策与国家法律或国际协议进行协调的情况下。GAC 通常每年在 ICANN 公开会议期间会召开三次会议，与 ICANN 理事会、支持组织、咨询委员会和其他组织讨论相关问题。GAC 可能还会在其他时候通过面对面会议或电话会议的方式与理事会开会进行讨论。

更多信息

- [GAC 网站](#)
- [GAC 伦敦公报](#)
- [GAC 新加坡公报](#)

工作人员联系人

[Olof Nordling](#) (GAC 关系高级主管)

[Julia Charvolen](#) (GAC 服务协调员)

组建 RSSAC 核心小组

概况

在 2014 年 7 月 10 日的电话会议上，RSSAC 组建了一个由 DNS 和根服务器系统专家组成的核心小组，以贯彻实施 RSSAC 的基本工作。

动态

公开申请流程结束后，RSSAC 成员资格委员会向 RSSAC 提交了一份经批准的候选人名单，以供考虑成为核心小组成员。RSSAC 批准了 49 位初始成员，其中包括 13 位 RSSAC 成员。RSSAC 很快将指导核心小组完成两份文档以供发布：RSSAC 001，即“根服务器的服务预期”以及 RSSAC 002，即“根服务器系统的测量建议”。

后续步骤

核心小组已被邀请参加在加拿大多伦多召开的第 90 届 IETF 大会期间举办的 RSSAC 会议。此外，还计划让核心小组参加更多会议，包括 ICANN 第 51 届加利福尼亚州洛杉矶会议。

更多信息

- [RSSAC 核心小组](#)

工作人员联系人

[Carlos Reyes](#)（高级政策分析师）

RSSAC 在 ICANN 第 50 届会议期间与机构群体交流

概况

在 ICANN 第 50 届会议期间，RSSAC 欢聚一堂并开展了一周卓有成效的活动。

动态

在 ICANN 第 50 届会议期间，RSSAC 召开了一场公众信息会议，向机构群体提供了关于其正在进行的重组工作的最新进展。演示文稿、录音和笔录资源可在[此处](#)找到。RSSAC 会见了 ICANN 理事会成员，讨论了 NTIA 移交 IANA 职能管理权的问题以及其他与根服务器系统的运作、管理、安全和完整性相关的问题。此外，在这一周的四场工作会议期间，RSSAC 在其运作程序和其他监管问题方面也取得了显著进展。

后续步骤

RSSAC 在接下来的几个月将继续按计划召开电话会议，并将参加在加拿大多伦多举办的第 90 届 IETF 大会以及在加利福尼亚州洛杉矶举办的 ICANN 第 51 届会议。

更多信息

- [RSSAC 主页](#)

工作人员联系人

[Carlos Reyes](#)（高级政策分析师）

#