

艾丽萨·库珀

(ALISSA COOPER):

大家好。欢迎参加此第二次网络研讨会，讨论 IANA 管理权移交提案征询公众意见的事宜。我是艾丽萨·库珀，IANA 管理权移交协调小组 (ICG) 的主席。

今天与我一同出席的有，两位 ICG 副主席帕特里克·弗斯特朗姆 (Patrik Faltstrom) 和默罕默德·埃尔·巴希尔 (Mohamed El Bashir)。请记住，本次网络研讨会正在录音，聊天室会话也在存档。本次会议提供全部六种联合国语言以及葡萄牙语的实时音频。如需相关细节，请查看 Adobe Connect 会议信息窗提供的链接。

我们计划前 45 分钟演示材料，后 45 分钟是问答环节。请大家将问题保留到问答环节。如果你拨进了音频线路，你的麦克风在演示环节将被静音。进行到问答环节时，我们将接受音频提问，也接受聊天室中以“QUESTION”（问题）一词开头的问题。

说明信息请见 Adobe Connect 会议信息窗以及聊天室。但我们在演示完材料后，还将重复说明一次。说到这里，我想我们可以开始了。

今天我们首先要高度概括 IANA 和 IANA 管理权移交的情况。然后有请我的副主席讲解移交提案的各部分。我们将讨论 ICG 发布给公众征询公众意见的问题，如何提交意见，然后我们进行问答环节。

最开始，我们想用一分钟时间聊聊 IANA 职能到底是什么，因为有些人可能不熟悉互联网号码分配机构即 IANA。

---

*注：下文是一份由音频文件抄录而成的 Word/文本文档。虽然抄录内容大部分准确无误，但有时可能因无法听清段落内容和纠正语法错误而导致转录不完整或不准确。本文档旨在帮助理解原始音频文件，不应视为权威性的会议记录。*

---

互联网的技术职能依赖于数据库，而数据库在我们圈内更常见的说法是，所有电脑在线联系所用的唯一号码和名称的注册管理机构。所以当你的电脑连接互联网时，当你网上冲浪时，当你发送电子邮件时，你电脑上的软件就是使用这些号码和名称与同样联网的其他电脑通信。

这些注册管理机构主要分为三类。第一类是域名，也成为名称。第二类是号码，第三类是协议参数。我们将在演示的后面部分详细说明这些注册管理机构分别包含什么。

管理这些注册管理机构的行为就是所谓的履行 IANA 职能。所以，当我们说到履行 IANA 职能的时候，简而言之，实际就是说一个管理任务，一个行政任务。

制定政策规定哪些数值应纳入这些注册管理机构，主要也就是决定这些注册管理机构应包含什么，这并不是 IANA 职能的一部分。这不属于 IANA 的职责范围。

现在，要了解移交的背景，我们需要了解当前的监督模式是怎样及其来源。

回想 1998 年，互联网名称与数字地址分配机构（也称为 ICANN）成立，负责依据与美国政府的合同维护 IANA 注册管理机构。ICANN 内有一个 IANA 部门，由该部门的工作人员维护注册管理机构。

美国政府签署该合同的政府部门是美国国家电信和信息管理局（也称为 NTIA），隶属于美国商务部。所以，NTIA 维护与 ICANN 的这一合同关系，并监督 ICANN 及 ICANN 内部的 IANA。它是一个非营利组织。

---

NTIA 的历史角色是承担一个管理权。这主要是象征性的。NTIA 不具备任何运营角色，也不针对 IANA 实际管理的任何注册管理机构发动更改。

我们快速转到 2014 年，去年 NTIA 宣布将其管理权角色移交给全球多利益相关方社群。当时，NTIA 要求 ICANN 启动制定移交提案的流程，并在公告中规定了有关移交的大量标准和期望。

标准是：移交提案必须支持并加强多利益相关方模型；维护互联网域名系统 (DNS) 的安全、稳定与弹性；满足 IANA 服务全球客户和合作伙伴的需求和期望；维护互联网的开放性。

此外，NTIA 解释，移交提案必须获得广泛的社群支持，且不得以一家政府主导或一家政府间组织来取代 NTIA 的职责。

这些是移交提案的组成要素，也融汇于我们今天要讨论的提案的所有制定工作中。大家在制定移交提案时要将这些标准和期望牢记于心。

我们来看看 2014 年 3 月公告发布后的时间线。不久之后，随着 ICANN 启动的咨询，IANA 管理权移交协调小组（也称为 ICG）成立。

ICG 包括 30 位成员和 2 位联络人，代表了广泛的利益相关方。其中也包括我们所谓运营社群的利益相关方。亦即，对域名注册管理机构、号码注册管理机构和协议参数注册管理机构拥有利益的社群。ICG 也包括来自企业、政府、用户社群和其他方面的更广泛利益相关方。

---

去年九月，ICG 向运营社群发布提案征询，而我们今天将要讨论的移交提案即是整合了各个运营社群交给 ICG 的三个提案。我们将依次讨论每个提案，这是移交整合提案的一个重大结构特征。

7 月 31 日启动的公共评议期针对整个提案。每个社群提案已经接受了广泛的公众监督。这三个提案的细节都得到多种方式的讨论：众多会议、电子邮件清单讨论、多个公共评议期，以及不同的电话会议。

因此，我们现在开放的公共评议期实际是关注这些组成提案如何整合。三个提案的整合效果如何？是否符合 NTIA 标准？

公共评议期内提出的重大修改建议将反馈给运营社群。ICG 将不会编辑提案。这属于运营社群的责任。

运营社群已经讨论过的问题不会再提，也不会作为此流程的一部分，我们将在演示结束时详细说明征求公众意见的具体问题。

说到这里，我将请帕特里克·弗斯特朗姆谈谈域名提案。

帕特里克·弗斯特朗姆：

谢谢你，艾丽萨。要来看三个运营社群中的域名社群提交的域名提案，我先要谈谈 IANA 有哪些域名方面的职能。

域名系统包括两件事。一是域名空间管理本身，一是同域名系统使用相关的运营问题。

IANA 职能涉及这两件事，但最广为人知的职能涉及所谓的根区管理和顶级域管理。在这张幻灯片上，你们可以看到三个顶级域的示例，它们都授权了无数个域名。

---

IANA 实施的多数变更和行动都是根据域名社群成员的直接请求。例如，变更顶级域的运营商，变更联系信息，变更技术考量因素。例如，有关域名服务器管理和回应内容的信息[听不清]回应有关部门对 TLD 的询问，以及有关域名本身的其他信息。例如，该顶级域的 WHOIS 服务器位于何处。

变更请求提交给 IANA，IANA 随后更新其管理的各个表格和数据库。

IANA 负责的变更或事情的一些例子与根区本身的变化有关。例如，域名服务器记录。它可能是 TLD WHOIS 数据库的变更。例如，变更 TLD 的联系信息。如果是 TLD 的注册管理机构或行政组织变更，也涉及 TLD 本身的授权和重新授权。

但 IANA 也有涉及根区的一些运营问题。例如，DNSSEC 的密钥管理，DNS 本身信息的电子签名。

IANA 还管理国际域名的实践库。这是为了方便使用相同语言注册的 TLD 使用相似的策略。IANA 为此构建了一个实践知识库。

IANA 还管理一些根区相关的活动，这些活动当然非常非常重要，但也是最广为人知的事情。

如果我们来看提案本身的总体[听不清]问题，看看实际监管，在这些图片中，看不到有关实际运营活动的任何信息。而如果我们只谈问责制，让这些画面更简单，大家可以在左边看到，NTIA 与 ICANN 签署有合同，规定了如何监管。所以，NTIA 确实监管作为 IANA 职能运营商的 ICANN。

---

然后在 ICANN 内部，有一个专门的小组 IANA，负责执行合同和其他地方规定的所有这类行动。

当各方希望让 IANA 做一些事情时，会联系 ICANN 内的 IANA 职能，这张图中，IANA 职能表示为 ICANN 大方框右下角的一个小方框。

移交后，与 NTIA 的合同终结，对于监管，大家可以看到幻灯片右边，提案将 ICANN 与移交后的 IANA（称为 PTI）进行法人分立，由 PTI 这个实体接手 IANA 或 IANA 职能。

ICANN 和 PTI 签署合同，规定 PTI 负责的事宜。PTI 自身有一个董事会。IANA 客户联系 IANA 或 PTI，请求采取 IANA 行动。

现在我们来看看 IFR、CSC 形式的监管职能，以及各种申诉机制。我稍后更详细地讲讲。

我们来看看 PTI，从 ICANN 分离出来的实体，其使命是履行现有的全部移交前 IANA 职能。这里的设想是，PTI 接手 IANA 如今在负责的所有事宜。PTI 与 ICANN 签署合同。

还有一个重要的机构是客户常任委员会 (CSC)，负责确保 IANA 域名职能保持令人满意的表现。CSC 检查 IANA 采取的各种行动，监督 IANA 是否正确行事。这是 IANA 客户组成的一个常任委员会。

另外还有一个独立实体，IFR（IANA 职能审核），负责定期审核 PTI 绩效，确保问责制和服务质量。IFR 监督 ICANN 和 PTI 之间的实际关系，确保所有事情都以可接受的方式处理。

---

而在 IANA 职能从 ICANN 完全分离时，特别 IFR 有能力且有权负责相关行动。

当然，这全部都有赖于很多的问责制问题和监督。ICANN 内部有一个专门的跨选区工作组负责问责制。所以，此提案和问责制 CCWG 的成果具有依赖关系。这里你们可以看到要与 CWG 提案协调的要求和观点，以及 ICG 和问责制 CWG 同步展开的工作。

我们看看其中几个，比如，ICANN 章程的一些变更，启动分离流程所需的特别 IFR 授权。其中还有一个非常重要的申诉机制。例如独立审核小组[听不清]将关注 IANA 职能的相关问题。例如，具有[未解决]问题或事宜而在呈报后由 ccNSO 或 GNSO 提交的直接客户可获得独立审核小组的服务。

因此，很多这类问责机制需要[听不清]，CWG 提案与 CCWG 之间存在有依赖性。

我想这就是域名提案的所有要素。我只有浏览的权限，[听不清]不能更改显示的幻灯片。谢谢。

如果与 CWG 提案一起来看 CCWG，以及它们之间的依赖性，我们的管理方法是，现在针对两者都开放一个公共评议期：ICG 方面，这也是我们现在召开此网络研讨会的原因；CCWG 方面同时也就自己的提案公开征询意见。这使得查看这两方面的审核者和公众有能力确保其各自的意见同步，确保事情得以协调处理。所以大家可以同时评论这两方面。

就到这里，下面有请其他主席演示号码提案。谢谢。

---

艾丽萨·库珀： 默罕默德，你在音频上吗？

默罕默德·埃尔·巴希尔： 喂，能听到我说话吗？

艾丽萨·库珀： 可以，请讲。

默罕默德·埃尔·巴希尔： 我来讲号码社群提案。NTIA 主要为社群履行一个重要职能，即向地区互联网注册管理机构（全球五个地区互联网注册管理机构）分配 IP 地址段或互联网协议地址（自治系统编号）。

另外，还涉及在 IANA 号码注册管理机构注册此分配情况[听不清]。此外，还有其他相关的重要管理问题[听不清]，特殊 DNS 的注册[听不清]，由 IANA 负责向 RIR 提供。

概览号码提案，目前的五个地区互联网注册管理机构是：北美的 ARIN、拉丁美洲和南美的 LACNIC、欧洲和中东部分地区的 RIPE NCC、非洲大陆的 AfriNIC，以及亚太地区的 APNIC。

它们目前与 IANA 签署有服务水平协议。这是[听不清]NTIA 的合同和 ICANN。

RIR 表示对 IANA 职能的当前表现感到满意，认为当前职能不应从 ICANN 剥离，希望稳定，且不建议任何运营变动。



---

但他们在提案中列出了三个重要因素，第一个是 IANA。ICANN 继续作为 IANA 职能的总部。并且 RIR 希望，他们与 IANA 职能之间的关系依据服务水平协议。

第二个重要的因素是，与提供 IANA 服务有关的知识产权归社群所有。

第三个，他们提出成立一个审核委员会，由每个 RIR 社群或者说地区互联网社群的代表组成。应成立审核委员会，并由其审查 IANA 绩效是否符合服务水平。

大家看幻灯片的右边，是移交后提案，RIR 与 IANA 存有服务水平协议关系，而 IANA 位于 ICANN 内部。RIR 通过审核委员会监督服务水平协议。

下一张幻灯片，大家可以看到审核委员会由[听不清]地区互联网注册管理机构的代表组成，委员会向 RIR 提供建议，并根据[提供]给号码社群的服务监督 IANA 职能绩效。

他们列出了与 ICANN 和 IANA 之间的服务水平协议的重要原则，主要是寻求分离运营和政策制定这两种角色。协议应明确描述 RIR 提供的服务。协议应规定报告义务，这些报告应公开透明，并[听不清]问责制。同样，维护安全性对于 RIR 也很重要。

他们还表示，SLA 应审核 IANA 职能的运营，如果出现任何未能[履约]的情况，应具备终止条款和条件，确保运营的[听不清]。

---

同时，他们表示知识产权[听不清]需要在 SLA 和与 ICANN 的协议中明确规定。争议的解决方案也需要成为 SLA 的一部分。[听不清]费用或任何财务[听不清]也需要列明。

关于知识产权，[听不清]提出了一些期望，并明确说明倾向。在期望中，他们表示，号码[听不清]注册管理机构应公开，并为公众服务。应提供公开信息。该信息目前有对 IANA 提供。

但是对于 IANA 运营商管理的非公开信息，应在[听不清] IANA 职能[听不清]提供和移交。

非公开信息的权力应转移给 RIR。号码社群的倾向是 IANA 商标和 IANA [听不清].org 的所有权移交给 IETF 信托。并且[听不清]同意这些期望应适用于整个移交过程。与 IANA 绩效相关的公共数据库[听不清]也应公开[听不清]。

说到这里，交给艾丽萨继续[听不清]。

艾丽萨·库珀：

谢谢默罕默德。现在我们看到的是移交提案的第三个组成提案。我来讲讲协议参数。但为了理解协议参数，我们需要谈谈协议本身。

协议是计算机之间在互联网交谈的标准通信模式。最有名的协议也许是 HTTP 和 IP。这些是设备可用来通信的方式。

当我们开始设计协议时，最后总会遇到协议参数，即需要选择和发布的号码或数值，以便使用协议的两台电脑能通信。

---

举个例子，如果你曾经访问某个网站并看到“404 未找到”的错误消息，404 便是 HTTP 协议的一个协议参数。这是需要选择的一个号码，以便联网的不同电脑和软件能理解：“噢，这是一个错误”，或者网站可以说：“我知道我得发送一个错误。我该发送哪个号码？噢，我要发送 404。”这只是协议参数的一个例子。

让互联网作用的大多数重要协议都由互联网工程任务组 (IETF) 制定。IETF 被认为是协议参数举足轻重的运营社群。

IETF 协议参数由 IANA 网站上的注册管理机构维护。协议参数注册管理机构超过 10,000 个，包含成千的协议参数。

协议参数的一个重大特点是，不会从 IANA 网站实时引用。协议参数是在软件开发时引用。因此作为软件的实施者，我可能要去 IANA 网站了解需要将哪个号码或数值编码进自己的应用程序，以便应用程序在互联网使用时正常工作。

以上高度概括了我们说到协议参数时指的是什么。

如果我们来看协议参数职能监督的现状，追溯过去同样很有帮助。IETF 与 ICANN 之间签署协议已有超过 15 年，该协议称为谅解备忘录 (MOU)。

该 MOU 管辖 IETF 与 IANA 之间的关系。IETF 有一个关联的领导机构，称为互联网架构委员会 (IAB)，IAB 监督 MOU，并确保 IETF 与 IANA 之间的关系保持健康。

---

除了 MOU，IETF 和 IANA 同意根据确立 IANA 绩效目标的服务水平协议定期更新。IANA 表现如何以及是否符合 SLA 规定的目标会接受每日评估。

这就是目前的监督制度。大家还可以看到，目前的制度中，NTIA 合同直接监督 ICANN，但 NTIA 在协议参数方面并无实际的运营角色。

而当我们来看移交提案的情况以及监督制度在移交后阶段的整体发展时，大家会发现变化不大。右边这张图唯一的不同是 NTIA 没有了。

这就是 IETF 提案[听不清]，不要求任何新组织或结构。自 ICANN 成立多年以来，IETF、ICANN 和 IAB 已经共同创建了一个由协议、政策和监督机制构成的体系，它涵盖了此空间所需的所有内容。该体系在没有 NTIA 运营参与的情况下一直运作良好。

IETF 提出，将继续进行 IANA 协议参数注册管理机构的每日更新，延续这一延续多年的一贯做法。IETF 社群对当前与 ICANN 之间的安排非常满意。因此，这里实际上没有什么变化。

不过，鉴于今后 NTIA 合同终止，IETF 表示，可能还是需要做一些新的安排，以确保满足 IETF 社群的期望。

这些期望中首当其冲的是协议参数注册管理机构位于公共域内，而 IETF 社群也表达了倾向于所有相关方承认该事实。

---

第二个倾向，由于协议参数注册管理机构的运营在将来可能从 ICANN 移交给继任运营商，IETF 已表明作为移交工作的一部分，ICANN 应确认，在需要时将根据与 NTIA 现有合同中有关平稳移交给继任运营商的规定履行义务。

IETF 的根本期望是，所有相关方将与继任运营商合作，尽量减少协议参数注册管理机构和 IANA 相关其他资源的中断。

这是考虑到将来某个时候，ICANN 以外的其他运营商被选中运营协议参数注册管理机构的情况。

以上是协议参数提案的概要。我要再请默罕默德讲述“直观摘要”部分。

默罕默德·埃尔·巴希尔： 好的，谢谢艾丽萨。这张幻灯片主要是以直观方式总结整合提案、最终提案，以及运营社群的要素。

最上面是号码社群提案。主要是，RIR 与 ICANN 签署服务水平协议，RIR 的审核委员会就 IANA 职能的绩效建议号码社群。

幻灯片左边是 IETF 协议参数社群与移交后 ICANN 的关系。互联网架构委员会监督 IETF 与 ICANN 之间的 MOU，而 MOU 将根据规定的绩效衡量标准进行年度审核。

---

右下方是域名社群提案，相比其他两个社群提案变化更多，提出由新的移交后的 IANA 管理 IANA 职能，形成法人分立。域名社群主要由客户常任委员会审核 IANA 职能的绩效。[它有]不同级别的[听不清]服务问题和投诉。

第一级是向 PTI 提出，第二级是呈报客户常任委员会。域名社群提案中还有 IANA 职能审核委员会，负责审核 IANA 职能的绩效。

这张幻灯片生动展现了三个社群的关系和互动，以及 ICANN 内部未来的 IANA 职能运营。

后面的幻灯片我将说明 ICG 针对整合提案征求意见的问题。

如果你关注整个移交提案，并向我们提交反馈，我们将不胜感激。我们列出了一组问题，引导大家提意见。

我们希望了解的第一件事，你认为整合提案完整吗？ICG 提议将运营社群提案整合为单个提案效果如何？你是否认为社群提案有适当的问责机制[听不清] IANA 职能，尤其是移交后，这是此职能未来的重要问责制和透明度任务。

提案之间有无可行性问题？你认为最终整合提案有无任何冲突或问题？

如果能就提案中有关 NTIA 标准的内容向我们提供反馈和意见，我们也非常欢迎。NTIA 在去年四月的初次公告中规定了我们要遵守的一套标准。例如，你是否认为整合提案支持并具备对互联网的未来至关重要的多利益相关方模型？你是否认为 DNS [听不清]有任何关于

---

安全性和稳定性的问题，而这些问题对于 ICG 非常关键？如果你有任何意见，请一一说明。

你认为提案是否符合全球互联网社群、全球 DNS 客户和 IANA 服务合作伙伴的期望？这里真挚希望大家列出[听不清]和期望，并提供指导意见。

下一个，我们希望大家就整合提案是否支持互联网的开放性这个核心价值，表达自己的观点。我们希望[听不清]移交后。

是否担心提案是用政府主导的或政府间组织[听不清]代替 NTIA 的管理权角色？最后一个，你是否认为提案的实施会在将来继续保持 NTIA 标准，这是[听不清] NTIA 对移交工作规定的标准。

真心企盼大家查看提案，并向我们提供反馈，你们的反馈对于此流程非常重要。请支持提案，或提供相关意见和反馈。

我们的公共评议期已于 7 月 31 日启动，将于 9 月 8 日结束。大家可通过我们的公众意见网站查看和提交意见，网址：[comments.ianacg.org](http://comments.ianacg.org)。如有任何疑问，或也想提交意见，可发送电子邮件至 [questions-cig@ianacg.org](mailto:questions-cig@ianacg.org)。

说到这里，接下来我要交给艾丽萨主持问答环节。

艾丽萨·库珀：

谢谢默罕默德。只补充一点，我们刚刚意识到，这张幻灯片上的电子邮件地址实际错了。地址写错了，我们将在发布的幻灯片中修改这一错误，正确的地址应该是 [questions-icg@ianacg.org](mailto:questions-icg@ianacg.org)。所以应该

---

是 questions-icg。抱歉，我们将改正这一错误。珍妮弗 (Jennifer) 也在聊天窗口中发出了正确的电子邮件地址，大家都知道了。如果有疑问，应发送至这个地址。

再对意见提交方面的内容快速补充一点。有两种途径可以提交意见。一是通过幻灯片所列网站的表格，二是通过发送电子邮件。无论是哪种途径，提交意见后，你将收到一封确认电子邮件，必须点击电子邮件中的确认链接才能将意见发布到公开存档。这是我们从意见中过滤掉[垃圾信息]的一种方式。

我想我们马上可以开始问答环节了。我只想再次强调默罕默德说过的一点，对于提交公众意见，ICG 既希望了解提案支持人员的观点，也希望了解有顾虑人员的想法。

所以，如果你在考虑提交公众意见，并大体赞成提案，别让这阻挡你告诉 ICG 想法。我们当然需要倾听支持人员的观点，而不只是有顾虑或问题的人员想法。

说到这里，我想我们可以开始本次网络研讨会的问答环节了。问答环节我们将接受音频或聊天室提问。如果要提问，可以在 **Adobe Connect** 会议室举手，使用 **Adobe Connect** 窗口顶部的举手功能即可。

另一个提问方法是，可以将问题发布到聊天室。请在需要回答的问题前加上“QUESTION”（问题）一词，最好全部大写，确保我们能看到问题。我们将在会议室提问和音频线路提问之间循环。如果两种参与者打进非英语的其他语言的电话网桥，我们可以进行语音介入。你可以在自己的语言线路用自己的语言提问，问题将口译到英



---

语线路，我们作答后，回答还将口译回你的线路。另外，请在提交问题时说明姓名。

说到这里，我想我们可以开始问答环节了。请直接举手，或将问题发布到聊天室。我看到有一个问题来自…我想在开始前，还得再补充一点，今天参加网络研讨会的有很多其他 ICG 成员，我们会根据提出的问题选择适合人员回答。

第一个问题来自 [Jan Chang]。“ICG 在整合三个提案时，是否发现任何不相容甚至是矛盾的地方？”

谢谢你提出的问题。这是个很好的问题。相容是我们在综合审核三个提案时考虑的一个方面。

在审视是否相容的过程中，我们确实找出一个问题，认为提案之间可能不相容。这个问题涉及 IANA 商标和 IANA.org 域名。

号码提案针对这一知识产权提出了具体要求，然而其他两份提案却对这一问题保持了沉默。

我们作为 ICG，询问了所有社群，确认他们的提案实际不存在不相容，因为一个社群提出了一套具体要求，而其他社群没有提出特定要求。

他们证实，提案之间实际并没有任何不相容的地方。但是，运营社群正在协调中，以确保他们达成同一个提案，因为就提案的现状来看，只有号码社群提出了要求，[听不清]提案现在提出的要求。

所以这点正在持续协调，但从提案角度，我们认为提案之间是完全相容的。

---

ICG 还有人要对这点进行补充吗？请赶快。没人，那我想我们可以看下一个问题，来自 [Zane Lee]。请讲，[Zang Lee]。[Zang Lee]，你在说话吗？我们听不见。我们正设法调你的话筒。在我们等待的同时，如果有任何其他问题，请在 Adobe Connect 举手或发布到聊天室。在我们解决音频问题的同时，还有其他问题吗？

我看到 [Julie Z.] 提出一个问题。这个问题是：“感谢如此详细的介绍。我只想确认，号码和协议参数提案图中，ICANN 方框内的 IANA 指什么？是指另一 IANA 团队，还是指 PTI？”

朱莉，谢谢你的问题。我要回到这一总图。这张图我认为对于理解如何整合职能非常有帮助，提案实际提出的是所有 IANA 职能应由 PTI 负责。PTI 是 ICANN 的子机构。

IETF 和 RIR 会维持与 ICANN 的关系，既然 ICANN 选择将此工作转包给自己的子机构，他们会检查 PTI 对该职能的实际管理情况，这也是为什么大家在其他图表[听不清] IANA 在小框内，因为号码和协议参数社群仍然将他们称为 IANA 职能，并且根据 ICANN 的选择将他们放在小框内。这种情况是转包给 ICANN 的下属机构 PTI。

ICG 还有其他人要补充吗？艾伦·巴雷特 (Alan Barrett)，你需要补充吗？或者我说全了吗？

艾伦·巴雷特：

你说到了一些，也许我要补充一点。CRISP 提案撰写时，还没有 PTI 的概念。CRISP 提案所指的是 ICANN 内部的 IANA 职能。

---

当我们将该提案与其他所有提案尤其是 CWG 的提案放到一起时，发现被称为 PTI 的实体将成立。

从 RIR 的角度，我认为我们并不介意 ICANN 是否创建 PTI。但从移交整体来看，ICANN 将创建 PTI，由它履行号码提案图小框[听不清]显示的 IANA 的角色。

艾丽萨·库珀：

谢谢你，艾伦。下一个问题来自[听不清]：“互联网管理流程的提议变更会不会让最终用户感到变化？如果是，请说明他们可以预期什么样的变化。”

谢谢你的问题。我真诚希望此流程不会让最终用户感到任何变化。IANA 注册管理机构及其管理一直进展非常顺利。本次移交中，我们谈论的是 IANA 监督机制的变化，如果有运营变化，也不是 IANA 运营的实质性变化。我认为，提案已尽力减少变化，确保职能的持续稳定、安全与弹性。

如果我们成功移交，我希望互联网用户不会注意到任何变化。

ICG 还有其他人要发言吗？好的，我们再看一个聊天室的问题，然后回答音频线路提问。

这个问题来自[帕德米尼](Padmini)：“不同的监督机构 IFR、IAB 是否具备完全独立于 ICANN 或 IETF 的体制？”

---

这个问题好，要回答这个问题，我认为得看讨论的是哪个机构。例如，互联网架构委员会 (IAB) 的结构完全独立于 ICANN。IAB 与 ICANN 的关系密切。IAB 向 ICANN 董事会任命人员。但 IAB 本身的人员任命由 IETF 社群决定。这是我对互联网架构委员会的说明，如果是不同机构回答会不一样。也许 — 让我们看看参加会议的还有谁？也许我要请帕特里克谈谈这在域名社群是怎样运作的，以及 IFR 与 ICANN 之间的关系。

帕特里克·弗斯特朗姆：

非常感谢。IFR 和 IANA 职能审核旨在使其有权对 IANA 的职能进行定期和特别审核。这在域名提案里面有很多规定，而在实际的 ICG 提案中，也在 [NXF] 有更多规定。

IFR 和特别 IFR 的流程将被纳入《ICANN 章程》中规定的《义务确认书》强制审核流程。社群可以这样看 ICANN 与 IFR 之间的关系。希望这能进一步回答这个问题。

艾丽萨·库珀：

谢谢你，帕特里克。我们现在尝试回答一个音频提问。我想，[Zang Lee] 的音频应该好了。[Zang Lee]，请讲。

我仍然听不到 [Zang Lee] 的声音，我看到问题已经发布到聊天室，所以我们就看看 [Zang Lee] 在聊天室的提问，因为音频似乎出了问题。

[Zang Lee] 在聊天室的提问：“全球利益相关方的主要机构应是 [怎样]，以便实现最大公平？”

---

谢谢你的问题。虽然我不确定完全明白你的问题，但过去有问题涉及利益相关方广泛参与移交中我们关注的[听不清]问题，而大量不同利益相关方已经参与到运营社群流程中。

我们收到过的一个问题是，如果已经有如此多样的利益相关方广泛参与，为什么我们还要发布提案征询公众意见？我认为，这个问题的回答是，我们殷切希望移交提案流程获得尽可能广泛的意见。

我们现在发布提案征求公众意见的部分原因是，希望没有参与运营社群流程的一些利益相关方也能发声。这是从之前未跟进所有细节的更广泛社群了解意见的大好机会。我们希望在公共评议期收到广泛的意见。

希望这样回答能让你满意。如果不能，请重新组织问题，或另外提一个问题，我们之后尝试再次探讨。

我们开始讨论下一个问题，来自[谢里什] (Shilesh)。我不会尝试读出[谢里什]的姓，怕读错。[谢里什]问：“PTI 与当前的 IANA 有何不同？关于 PTI 董事会如何构成有无细节？”

也许我要请一位 ICG 成员回答这个问题。能否请基思·戴维森 (Keith Davidson) 回答这个问题？基思，你在音频线路吗？我们能连上基思的音频吗？好的，看来我们的音频问题还没解决。也许我们能试试连线拉斯·芒迪 (Russ Mundy)？真心希望其他 ICG 成员的参与，如果我们能调好大家的话筒，那将是极好的。我们能连上基思或拉斯·芒迪的音频吗？好的。

---

好吧，也许在我们解决这些同仁的音频问题的同时，我可以回答问题的前半部分。希望在我讲完后，我们能接通某个域名社群参与者的音频。

问题的前半部分是：“PTI 与 IANA 有何不同？”我认为，实际情况是，从人员、所涉及的数据和资源来看，PTI 的构成与 IANA 并无二般。提案实际是将目前处于 ICANN 内部的 IANA 部门分离出来，更名为 PTI。从运营角度来看，所期望的是人员等方面的内容都不会有变化。

PTI 的不同之处在于，PTI 是 ICANN 的子机构，不再是 ICANN 的内部部门，而是一个法人分立的实体，成为 ICANN 的下属机构，这会产生一些影响。显然 PTI 会有自己的董事会。PTI 会有单独的预算，诸如此类。

以上解答的是问题的前半部分。大家认为音频线路上有无 ICG 成员可以谈谈问题的后半部分？

帕特里克·弗斯特朗姆：

我可以回答 PTI 董事会的问题。正如你所说，PTI 是一个独立法人，将组建董事会，并拥有最低法定要求的权力和责任。该董事会的构成成员将包含由 ICANN 任命的 3-5 个人，ICANN 是 [听不清] PTI 的所有人和控制人。

比如，董事会可能包含 ICANN 或 PTI 雇佣的三个董事。而另两个董事是独立的提名人员，例如由 ICANN 提名委员会提名。

---

这个机构的设想是非常轻量级的，无需像多利益相关方的 ICANN 董事会那样复杂。我们应记住，提案还提出 IFR 是监督 PTI 与 ICANN 之间关系的外部机构。谢谢。

艾丽萨·库珀：

谢谢你，帕特里克。我们来看下一个问题，来自提贾尼·本·杰马 (Tijani Ben Jemaa)。这个问题是：“CRISP 和 IETF 是否认可 ICANN 和 PTI 之间的法人分立，以及 CWG 提出的分离性？”

也许我可以从 IETF 角度回答，之后请艾伦从 CRISP 角度作答。

IETF 的观点是，希望保持与 ICANN 之间的现有安排，并认为转包给 PTI 是 ICANN 选择如何履行职能的自由。从某种意义上说，IETF 让 ICANN 自己决定如何履行协议参数职能。如果 ICANN 选择将职能交由 PTI 履行，只要 MOU 的要求能达到，且 SLA 绩效目标能达到，这个安排可以接受。

艾伦，你来谈谈号码提案？

艾伦·巴雷特：

谢谢艾丽萨。RIR 的观点是，我们希望与 ICANN 签署一个合同，即 SLA。我们允许 ICANN 将实际运营转包给 PTI，但确保符合条款和条件的责任将受制于我们直接与 ICANN 签署的合同。希望这样回答能让你满意。

我们不反对 ICANN 分化出一个 PTI 子机构，我们不打算通过合同直接约束子机构。谢谢。

艾丽萨·库珀:

谢谢你，艾伦。下一个问题来自 Mu-Young Kim。这个问题是：“请澄清，IETF 与谁签署 MOU，ICANN 还是 PTI？RIR 与谁签署 SLA，ICANN 还是 PTI？目前，IETF 和 RIR 与 ICANN 和 IANA 职能运营商 (IFO) 签署有 MOU。这是说与 PTI 签署新 MOU 和 SLA 的[将会]是 IFO 还是 ICANN？谢谢。”

我想，这个问题刚刚已经解答了，希望现在知道 IETF 和 RIR 将继续与 ICANN 确定新的安排，而转包给 PTI 完全由 ICANN 决定。希望能回答明白。谢谢你的问题。

下一个问题来自[听不清]。这个问题是：“能否详细说明第 23 张幻灯片中的这一点：将 IANA 商标和域名的所有权移交给 IETF 信托？”

这里，我要再请艾伦回答。艾伦，今天似乎有很多关于号码提案的问题。如果你愿意详述号码提案的这一条，请[听不清]。

艾伦·巴雷特:

谢谢艾丽萨。CRISP 小组在撰写号码提案时提到，IANA ITR（即商标、域名和其他一些东西）应由独立于 IANA 职能运营商的实体持有。如今，我们将 ICANN 视作 IANA 职能运营商，我想照此推理，将来我们会将 ICANN 或者 PTI 视为 IANA 职能运营商。

即使 PTI 被视为运营商，ICANN 也不能与 PTI 完全独立。让商标与……以及知识产权归 ICANN，我想这并不符合 CRISP 提案的条款，其规定这些权力应由独立组织持有。



---

IETF 信托只是[听不清]独立组织的一个建议。我们将另外征询大家的意见。这是仍需所有运营社群协商一致的未决事项之一。一些非正式谈话正探讨如何处理商标。最后会怎样还是未知数。希望这样回答能让你满意。

艾丽萨·库珀:

谢谢你，艾伦。谢谢。下一个问题来自 [Zang Lee]。“美国现在对互联网的控制和影响太多，那么 IANA 移交如何实现最大公平？”让-雅克 (Jean-Jacques)，你来回答这个问题？

让-雅克·苏布伦内

(JEAN-JACQUES SUBRENAT):

当然可以。谢谢，艾丽萨。你好，[Zang Lee]。如果我没理解错，我来回答这个问题，我想这和你之前的意见有关联。下面说两点意见。

第一点，你说到监督 IANA 职能的当前部门，即美国政府下属的 NTIA，你[说]有太多……我想这可以由历史原因解释，因为互联网很大程度上诞生于美国，并在此基础上发展壮大。所以，我们今天看到的是历史原因造就的环境之延续。

现在谈谈问题的后半部分，关于 IANA 管理权的移交。如何以最公平的方式移交？我想你所指的是政府角色。对于此，我要说两三件事。第一件，大家可能注意到了，ICG 中也有 GAC（政府咨询委员会）的一些成员，而 GAC 的政府代表性越来越广泛。

---

比如中国，我们的同事中就有一位来自中国的成员。也有一位来自日本的成员，等等。我想这是确保一定代表性的一种方式。

另一方面，未来的移交后 IANA 结构中，大家会很感兴趣看到 PTI 董事会、移交后的 IANA 董事会[听不清]等机构中谁代表哪个候选人。这包含在 NTIA 到时会放弃的所有监督职能中。

简而言之，我的回答是，是的，存在一个大家共知的历史环境。第二点，事情在改变。我想正是在这一背景下，由三个社群提案整合的 ICG 提案具有其重要性，因为该提案是让互联网国际化的一个要素。谢谢。

默罕默德·埃尔·巴希尔： 谢谢让-雅克。我只想补充一点。多利益相关方模型正是确保最大公平的模型，符合 [Zang Lee] 在问题中关于公平性的要求。不同的利益相关方、政府、私营部门、互联网用户或注册服务机构等都拥有平等的地位，都会在将来参与这一流程。谢谢。

艾丽萨·库珀： 谢谢默罕默德和让-雅克的回答。不胜感激。下一个问题来自[听不清]。这个问题是：“PTI 是否只对 RIR 和 ICANN 负责，或其地理位置处于美国会不会造成政府机构的干扰？”

不知琳恩·圣·阿穆尔 (Lynn St. Amour) 能否回答这个问题？琳恩，你的音频打开了吗？

---

琳恩·圣·阿穆尔： 喂，能听到我说话吗？

艾丽萨·库珀： 可以，我们能听到。琳恩，请讲。

琳恩·圣·阿穆尔： 抱歉，能否重复一遍问题？我的[听不清]。

艾丽萨·库珀： 好的。这个问题是：“PTI 是否只对 RIR 和 ICANN 负责，或其地理位置处于美国会不会造成政府机构的干扰？”

琳恩·圣·阿穆尔： 将 IANA 职能责任交予 PTI 不会改变之前相存续的其他治理结构。所以，政府或 GAC 到 ICANN 表达意见和顾虑的方式基本和现在相同。PTI 对此并无影响。

IETF 和号码社群的期望是，继续与 ICANN 互动，由 ICANN 承担履行[听不清]问题或顾虑的相关合同持有人，但日常运营当然会由 PTI 内的 IANA 人员实施。

艾丽萨·库珀： 谢谢你，琳恩。丹尼尔·凯伦博格 (Daniel Karrenberg)，你要补充吗？我们连不上丹尼尔的音频，好的。让-雅克，你举手是补答这个问题？

---

让-雅克·苏布伦内

(JEAN-JACQUES SUBRENAT): 是的，艾丽萨，谢谢。我认为提出的问题是关于移交后的管辖权。  
[听不清]处理[听不清]法律管辖权问题[听不清]法律[听不清]。部分法律条款仍然服从 ICANN 的规定，即依据加州法律。谢谢。

艾丽萨·库珀: 谢谢让-雅克。拉斯·芒迪或琳恩，要补充吗？

琳恩·圣·阿穆尔: 我只想谈谈一个相关点，是 [Zang Lee] 之前提到的。我认为充分理解这点很重要。一定程度上，美国政府监督角色的消失并没有引起太多变化。实际上，全世界非常关注的监督大都发生在三个运营社群内。从开放性、包容性、外展和共识模式来看，这些流程大都没有变化。这才能实现真正的稳健参与，而无论是支持和制定新政策，还是参与和改进现有政策。

我有时在想，整个管辖权问题并没有真正考虑实际影响[听不清]运营和三个运营社群各自的不同角色。

多年来，[听不清]不得不多次申明这点。我们共有三个运营社群。至少承担三个角色 — 政策、监督和实施。我想，我们都关注的是政策和监督。这在这些社群中有自己的流程，关注访问性、开放性、公平性和平等声音，有时[听不清]多利益相关方模型。

但是，如果大家确实有流程方面的问题，或想影响[听不清]政策流程中的运营社群。

希望这能补充一些背景和上下文。

艾丽萨·库珀:

谢谢你，琳恩。我认为是这样。感谢你的插言。很有帮助。我们来看下一个问题，来自提贾尼·本·杰马。这个问题是：“我从你的回答中理解的是，你、协议和号码三方面都不介意 PTI 与 ICANN 之间的结构分离，因为这一分离是由 CWG 设想。”

我想[听不清]从我们之前的讨论得到了确认。我认为的是，协议和号码社群不介意 CWG 提出的法人分立。我想是对的。谢谢你的确认。

我没看到其他人要补充。这是我们之前讨论过的。下一个问题来自[听不清]。这个问题是：“RIR 与 ICANN 之间的 SLA 是一个协议，还是五个内容相同的单独协议，每个 RIR 签署一个？”

艾伦·巴雷特，你来回答？

艾伦·巴雷特:

当然可以。设想是只签署一个协议，一方是 ICANN，另一方是五个 RIR。所以，一个协议上会有全部六个签名。我想，SLA 草案昨天已发布，也有可能是今天早些时候发布。如果大家访问 [nro.net](http://nro.net) 网站，第一条新闻便是 SLA 草案征求意见。大家可以在那里了解草案详情。

艾丽萨·库珀:

谢谢你，艾伦。好了，我们的问题队列就到这了。我们还有几分钟剩余时间，如果有其他问题，请发布到聊天室或举手，我们在闭会前最后讨论一下。我看到有几个人在打字，我们就给大家一点时间，看看有无更多问题。

---

我看到聊天室里提出了一个新问题。这个问题来自[阿莎](Asha) [听不清]。这个问题是：“是否就 IANA 商标转移给 IETF 信托进行了任何优劣和风险分析？”

我可以从 IETF 方面提供一些背景信息，之后我请艾伦从号码社群角度谈谈。

IETF 的观点是，ICG 询问了 IETF 是否支持号码社群交付的提案。该提案中包含 IETF 信托自身展开的分析，了解自己是否愿意和能够持有商标和域名。IETF 信托已确认，愿意且能够持有。所以，信托方面展开了一些分析。

IETF 社群在制定移交提案时也详尽讨论了这一主题，虽没有在自己的提案中表明具体立场，但之后决定了，愿意支持 IETF 信托持有商标。

我要说，这并不是一个形式化的结论，IETF 信托[限制]受托人的数量，而且他们有其他责任。他们必须谨慎决定，这个责任信托本身是否愿意承担，而社群是否愿意支持。这两个答案都是肯定的。

艾伦，能否从号码角度谈谈[听不清]进行的分析？

艾伦·巴雷特：

当然可以。CWG 签约了一家律师事务所展开分析，该分析文件大概已在前几天发布。也有可能是上周发布的。RIR 还没正式回应该分析，但我想会回应的。我所知道的就这些。我想现在我能说的只有，RIR [听不清]困难，但显然社群的其他一些部分也看到了困难。这是我们必须讨论和解决的一件事。

---

艾丽萨·库珀：                    艾伦，能否谈谈形成号码社群立场的分析，那才是我想了解的你和号码社群[听不清]。

艾伦·巴雷特：                    好的，我可以提供一些相关背景。以号码社群成员的身份，以及时任 CRISP 小组成员身份（虽然现在卸任），IANA ITR 在我们看来，IANA 商标和 IANA 域名应与所有 IANA 职能关联。亦即，域名、号码和协议参数组成的全部 IANA 职能，而非部分 IANA 职能。

由于不同的运营社群可能在将来卸掉 ICANN 的运营商角色，我们认为最好确保知识产权由独立组织持有，该组织当然应与号码服务运营商没有关联，且最好与 IANA 的其他职能运营商都无关联。

如果未来还有必要进行移交，这有利于顺利移交至另一运营商。目前，我们非常满意 ICANN 担任 IANA 职能运营商。但也存在这种可能，在某个遥远的将来，某方面出错，大家希望卸掉 ICANN 的这一职能。那时，我们会发现知识产权由某个共同主体持有非常有用。我们相信，IETF 信托是一个适当的中立主体，部分原因是 IETF 是整个 IANA 理念的发源地，还有部分原因在于，IETF 信托有着管理互联网商标相关知识产权的优良历史。他们持有 IETF 商标等等。

这是你需要的么，艾丽萨？

艾丽萨·库珀：

谢谢。是的，就是它。谢谢你，艾伦。我想正如艾伦所说以及聊天室所提，域名社群在编制移交提案的过程中咨询的律师事务所发布了法律分析文件，就在几天前。

其他运营社群以及域名社群仍在评估该分析文件。IANA 知识产权的相关问题正在进一步讨论中。

我们的会议时间到了。但在这之前，提出了另外一个问题，我们再看看提贾尼的最后一个问题。另外，我们将在提贾尼的问题结束后完成本次会议。希望我们的技术人员和口译员能再坚持几分钟，让我们探讨 90 分钟时间点以前提出的最后一个问题。

提贾尼·本·杰马的问题是：“抱歉。CWG 提议的不仅是法人分立，而是完全分离，只要域名社群认为必要。号码和协议社群同意吗？”

谢谢，提贾尼。我显然误解了你之前的问题。再次声明，ICG 的任何成员都可以发言。我想我得说，每个社群实际都有你提到的这一特点，即每个社群都在问责机制中构建了这样的能力：在需要时换到不同的 IANA 职能运营商。这不仅是移交提案中 CWG 部分的设想，也在其他部分有所体现。每个社群在自己提案中纳入的问责机制都是独立的。

我认为，虽然这在提案本身中并不太明显，但每个社群有能力分离这个事实就表示，如果发生分离，他们肯定愿意在自己的问责机制体系中落实，因为他们都已为自己构建独立体系。

希望这能有助于解答你提出的问题。



---

现在我们得结束会议了，因为口译员的时间已到，并且超过了五分钟。感谢大家参加本次网络研讨会。会议笔录和录音 — 抱歉，不是笔录而是聊天记录和录音将放到 ICG 网站。请在公共评议期内提交公众意见，截止日期 9 月 8 日。

谢谢大家。谢谢参加会议和回答问题的所有 ICG 成员。谢谢所有提问者。本次会议圆满结束。

[会议记录结束]