

艾丽莎·库珀 (ALISSA COOPER):

公众意见征集电话会议。我是艾丽莎·库珀，IANA 管理权移交协调小组（即：ICG）的主席。今天和我一起发言的是 ICG 的一位副主席 - 帕特里克·弗斯特朗姆 (Patrik Falstrom)。我们还有许多 ICG 成员在场，他们将帮我们回答今天的问题。

请注意，本次网络研讨会将被录音，聊天会话将归档。本次网络研讨会提供联合国六种官方语言和葡萄牙语的现场语音播送。详细信息在 Adobe Connect 会议室顶部会议信息窗口中的链接中提供，因此，如果你想用另一种语言收听，请查看该处。

我们开始将用 45 分钟进行演示讲解，然后是大约 45 分钟的问答时间。请大家将问题留到第二部分问答环节。如果你拨号接入语音线路，在演示讲解期间，你的麦克风会被禁音。

到了问答环节，我们会回答语音提问或写在聊天室中的问题。具体说明在 Adobe Connect 窗口的会议信息栏中，我们将在问答环节再次重温。

那么，我想我们可以开始了。来看我们今天的议程，我们将简要介绍一下 IANA 和 IANA 管理权移交。我们知道不是所有人都一直关注所有细节，不是所有人都一定熟悉 IANA 及围绕它的机构，因此我们会略微介绍一下。

然后，我们将介绍移交提案，我会交给帕特里克来谈谈其中的一些部分。接下来，我们要谈谈 ICG 提出的征询公众意见的问题、如何提交公众意见，然后我们就开始问答。

---

*注：下文是一份由音频文件抄录而成的 Word/文本文档。虽然抄录内容大部分准确无误，但有时可能因无法听清段落内容和纠正语法错误而导致转录不完整或不准确。本文档旨在帮助理解原始音频文件，不应视为权威性的会议记录。*

那么从头开始，我们想可能有必要基本介绍一下 IANA 职能究竟是什么，可能不是每个人都熟悉。

想想互联网如何发挥作用，互联网的技术功能实现依赖于一些数据库，按照 IANA 和 ICANN 的说法，就是所有计算机用于在互联网上相互连接的唯一号码和名称注册管理机构。

所以，当你的计算机连接到互联网时，或者当你上网或发送电子邮件时，你计算机上的软件使用这些号码和名称与其它也连接到互联网上的计算机通信。

这些注册管理机构分为三大类。一类是域名，即此处所说的名称。另一类是号码，还有一类是协议参数。我们将在后面的演示中一一详细介绍，这样大家就可以了解这些注册管理机构是干什么的，以及他们对互联网的正常工作为什么重要了。

不过在这里，重要的是了解管理这些不同类别的注册管理机构 - [积极]管理注册管理机构就是 IANA 职能。它实际上是一套管理和文书职能 - 基本上是维护这些注册管理机构。

制定注册管理机构做什么的政策并非 IANA 的职能范围。我们讨论 IANA 职能本身时并不包含这些。

如果再宏观一点看 IANA 如何配合这个生态系统中其它机构的职能，我们需要追溯到以前。

回顾 1998 年，互联网名称与数字地址分配机构，即 ICANN 成立，并按照其与美国政府的合同维护 IANA 注册管理机构。

ICANN 实际上有一个内部部门，称为 IANA。持有与 ICANN 之间的合同的政府机构是美国国家电信和信息管理局，即 NTIA。好在这些名称我们都有简称，它们真的太长了。

那么 NTIA 持有合同并监督 ICANN。以往 NTIA 的职能属于一种管理，很大程度上是象征性的，并没有实际运作方面的职能。它不会发起对任何注册管理机构的变革。主要是管理职能。以上就是对机构职能的大致介绍，大家将在整个演示讲解中听到许多这些机构。

然后我们再看今天，或者说近期。2014 年 3 月，NTIA 宣布将其管理权职能移交给全球多利益相关方社群，NTIA 要求 ICANN 设立一个流程以制定移交提案。

NTIA 在宣布时，规定了一些他们希望达到的标准和期望，作为移交提案的一部分。这些标准是：提案需要支持和巩固多利益相关方模式；需要维持互联网域名系统（即 DNS）的安全、稳定与弹性。必须满足 IANA 服务的全球客户及合作伙伴的需求和期望，必须维持互联网的开放。

此外，NTIA 指出提案必须有广泛的社群支持，且不得取代 NTIA 在政府领导国际政府间组织解决方案方面的职能。

因此，自 2014 年 3 月，进入移交提案工作，大家可以看到这里的演示，如今我们已经向制定一个符合这些标准和预期的提案前进了。

具体看一下时间顺序，有助于理解今天讨论的提案是什么。NTIA 在 2014 年 3 月发出公告。在 ICANN 发起一轮磋商后，IANA 管理权移交协调小组 (ICG) 于去年 7 月成立。

ICG 包括 30 位成员和两位联络员，他们代表非常广泛的利益相关方。包括来自我们称为运营社群的利益相关方。此类社群是围绕不同类别的 IANA 注册管理机构存在的社群。大家会听到人们谈论名称社群、号码社群和协议参数社群。

ICG 还包括来自各种其他利益相关方的成员：企业、政府、用户社群等。2014 年 9 月，ICG 发出一份提案征询，运营社群收到该征询，我们要求运营社群就他们所关注的那组注册管理机构制定一部分移交提案。

自此，我们收到了各个运营社群的提案，ICG 将它们综合成一份单独的移交提案，现在可征询公众意见。

公共评议期于 7 月 31 日星期五开放，它就是制定综合提案这个漫长但活跃的流程的下一步骤。每个社群的每部分提案已经在接受广泛的公众审查，已经在若干公共评议期通过电子邮件发给一长串相关人士进行公开讨论，我想电话会议也开了不下几百次了。

但是 ICG 上周征询公众意见的内容侧重于如何将各部分提案组合在一起。它们合成一份综合提案真的可行吗，此外，它们符合 NTIA 标准吗？

因此，我们不太关注各个提案的本质细节，因为现在这些已经非常全面地核对过了。作为 ICG，我们在公共评议期收到的对运营社群提案进行大幅修改的建议将发回那些社群。因此，已经在那些社群讨论过的问题就不再 [讨论了]。我们考虑的是整个提案。我们将在演示最后详细谈谈 ICG 寻求公众意见反馈的具体问题。

好了，我要交给帕特里克·弗斯特朗姆谈谈该提案的名称部分。

帕特里克·弗斯特朗姆： 非常感谢，艾丽萨。大家能听到我说话吧。请确认一下。

艾丽萨·库珀： 能听到。

帕特里克·弗斯特朗姆： 好的。非常感谢。我们先来看名称提案。如果要了解名称提案实际是什么，我们要考虑整个域名空间本身，以及用于通常我们所说的 DNS 的域名空间。

我们 - 域名空间是分层级的，最高一级我们称为根。在根下我们有各种顶级域。在各种注册管理机构管理的每个顶级域下，有二级域、三级域或其他，具体取决于可以进行实际注册的每个顶级域的 [听不清]。

但对于名称运营社群，有意思的是管理该域名空间的协调，尤其是域名系统本身的协调。

因此，考虑与名称相关的 IANA 职能时，我们主要是看名称社群的成员可通过 IANA 提出的各种 [听不清] 申请。他们可以改变所有事，比如：谁是运营商、谁是联系人、有哪些技术考量以及什么是元数据。

对于实际运营，最重要的当然是技术 [考量]，它确定用于查看各个顶级域域名的域名服务器有哪些。

但是，我们别忘了，比如：顶级域本身的负责人的联系信息，这意味着谁是联系人。

因此，综观可以作出的各种改变，哪些职能 [涉及] 域名，这只是可以提出的各种申请的一小部分。比如，我们有对根区本身的 WHOIS 服务器的根区变更申请管理，其中关于顶级域的信息 [听不清]。再比如，在顶级域从一个管理方转到另一管理方时，我们有各种 TLD 授权和转授权。

所有这些都是来自域名持有者、TLD 持有者本身或注册管理机构的申请，但是我们也有各种运营问题，它们由 IANA 自己管理。例如，我们现在运营着 DNSSEC，它是 DNS [听不清]本身的电子签名。

对于 DNSSEC，[签名正常工作]，根区本身没有问题。为了使它能正常工作，我们必须有一个针对根区的关键管理体系。它也由 IANA 管理。

使用国际化域名（IDN）顶级域（TLD）的 TLD 也是这样，IDN TLD 就是你在域名中使用[听不清] A-Z 和 0-9 之外的其它字符。[听不清]大家可以向我问责。如果投诉[听不清]是这样，给我打电话。没错，我接到过一些电话。

无论如何，为了能够协调譬如使用同一种语言的各个 TLD，可能会有不同 TLD [听不清]对允许每种语言使用哪些字符采用同一种政策的情况。

因此，IANA 现在做的就是他们在不同语言的国际化域名（IDN）顶级域（TLD）方面有[大量]实践，这也是 IANA 现在所管理的。

还有许多与根区相关的其它活动，它们涉及实际运营，我们不必在这里详细说明。

我可以归纳为 IANA 的一部分事务是应注册管理机构的申请做的，还有一部分事务是出于运营本身的需要必须做的。

所以，我们看今天的情况，我去掉与运营本身相关的一切，只看监督 - 把大家在屏幕上看到的图片[听不清]非常、非常重要，它只关乎监督。请谨记这一点。

在 NTIA 与 ICANN 的当前合同下，NTIA 是一个与 ICANN 有合同，需要 ICANN 以一定的方式执行 IANA 职能的机构。首先，ICANN [可以]

分离出 IANA 职能，就是最右侧显示的非常、非常小的方块，[应该]就是 IANA。在该 IANA 之上还有监督。

合同本身规定的某些运营也是一样，NTIA 就是监督这些运营的机构。因此，没有 NTIA 的明确同意，ICANN 的 IANA 职能是不能采取某些措施的。还有一些 IANA 工作、ICANN 的 IANA 职能工作，NTIA 只是需要统计数据并确保一切正常。

还有一些事，如投诉以及关于 IANA 运营的其他事，如果有的话，其实也已经很少了，是一些让人想不到的事，其实也归 NTIA。

这就是现在的合同。既然与 NTIA 的合同快完了，问题就变成如何处理移交后的情况。

问题其实不是，从我个人看，实际问题并不是转到多利益相关方社群本身。合同中谁将取代 NTIA 不是重点。重点是合同没有了，有什么必须要做？我停一会儿让大家想一想。

CWG 管理权归入 ICANN 时，我就想过这个，大家在右边看到的移交后的情况，就是他们的结论。

那么他们的结论以及他们的建议是：我们有 ICANN，而不仅仅是作为 ICANN 内的一种职能机构的 IANA，他们的结论是需要法律上分离 ICANN 和移交后的 IANA，即 PTI。

移交后的 IANA 有一个像模像样的董事会，就像一个组织一样。有一份与 ICANN 的合同规定了 PTI 应该做什么，客户与 PTI 沟通，而不是 ICANN，这当然也是[听不清]对运营的投诉。

但是这样一来，有了 PTI，监督就不由 ICANN 管理，因为 ICANN [听不清]要求 PTI 做他们应该做的事，但是对于监督，我们有两个不同

的职能部门，对此我稍后会更详细地介绍一下。IFR（IANA 职能审核）以及客户常任委员会。

来看客户常任委员会。它监督 IANA 的日常运营，而 IFR（即：IANA 职能审核）团队监督 ICANN 和 PTI 之间的工作关系。

值得一提的是，IFR 有一项专门职能，使 IFR 实际上能做出将 PTI 从 ICANN 完全分离出来的决定。让我们继续看下一张。

我们一一来看，首先，我们来看 PTI，设立 PTI 的使命是履行所有现有的、也是移交前的 IANA 职能。

因此，IANA 职能运作方所做的一切，ICANN 的 IANA 职能部门所做的一切都由 PTI 完成。所以 IANA 所做的一切正由 PTI 接管。从运营上看，非常简单。

然后我们来看另一个机构 CSE，其设立使命是确保继续令人满意地履行 IANA 的命名职能。这意味着 CSE 是处理和讨论日常运营、投诉、实际发生的一切事务的一方。即：对 ICANN 的日常监督。

下一个机构 IFR 的设立宗旨是定期审核 PTI 的绩效。因此，IFR 关注合同并确保 PTI 完全履行合同中所述的一切约定，并达到 IFR 成员的满意。

IFR 拥有的特殊实力和权力在于：如果 ICANN 和 IANA 职能部门需要完全分离，IFR 可以促成。因此，IFR 和 CSE 的区别就是，IFR 进行定期审核，而 CSE 其实只看常任委员会，该委员会则从日常运营看绩效。

我们来看一件事，当然，涉及这一业务的人都知道，有很多事，特别是 CWG 名称或 CWG 管理权提案都取决于加强 ICANN 问责制跨社群工作组的工作。



从 ICG 的角度讲，各种[听不清]均在网站列出。它涉及与预算有关的实际情况和权利。它涉及 ICANN 董事会的权利，以及任命和免除成员的能力，还有再次召集整个 ICANN 董事会[听不清] PTI。

它与将纳入 ICANN 章程的 IANA 职能审核相关。CSE 和 IFR 也必须纳入 [章程]。[听不清]赋权和许多其它问责问题必须纳入问责机制，因为大家知道，IFR 和 CSE 都涉及问责。因此，许多与问责相关的问题其实是这些机构从哪里切入和运营，他们的权力和行动能力，还有要求 ICANN 应这些机构的申请采取措施，这些实际在很大程度上与问责提案相关。

对于许多此类改变，重要的是记住，许多这些[听不清]是作为 ICANN 的基本章程，而不是章程提供的。两者的区别是，基本章程是更硬性，比如说：比章程本身更难改动。

当然，有一个大问题是 ICG 的公共评议期如何与[听不清]公共评议期同步。首先，在 ICG，对于评议期和我们当前在本次网络研讨会上处理的问题，我们要求大家看问题时，就像所有这些相互关联已经[解决了一样]。这是要明确的非常重要的一点。请在回答问题时，就当这些要求和相互关联已经有效地解决了一样。

如果你想给出[听不清]的意见，请你一定、一定要说清楚哪些实际上是关于相互依赖本身的，哪些是关于实际 ICG 文档的。能够评估回应对我们很重要。

我们转到号码提案，情况当然就会略有不同。首先，我们来看 IANA 职能的哪些部分与号码有关，IANA 的职能是向地区注册管理机构分配 IP 地址段、IPv4 和 IPv6 以及 [AS] 号码。

首先，当然是由互联网工程任务组 (IETF) 分配各种顶级段和[听不清]号码。不过，IETF 向 IANA 放出号码，后者又向 RIR 放出号码。

因此，当 RIR 需要更多地址空间时，他们找 IANA 申请更多地址空间。如何进行分配的政策由 RIR 本身制定，由 ICANN 中的 ASO 管理。

当然还有一些与 DNS 相关的专用区。例如，他们根据 IP 地址看主机名，这也是 IANA 做的事。比如说，如果 RIR [听不清] IP 地址[听不清]，必须根据分配更改的实际 DNS 相关问题也由 IANA 管理。

我们来看左边的情况，这是当前情况，实际上就是 NTIA 拥有合同，也监督所有 IANA 职能并审核这些职能。[听不清]审核绩效。

那么，IANA 目前所做的是所有号码分配服务并分配地址空间，然后像我前面说的一样，将其交给 RIR [听不清]。

在移交完、NTIA 淡出后，会有一些变化，特别是我们下面要提到的三件事。

第一件要注意的事是 ICANN 会像现在一样，继续运作 IANA 职能，即：IANA 目前处理的 IP 地址和 AS 号码及其它，DNS 和所有其他类型的事。不过区别是会与 RIR 有一个服务水平协议。RIR 将制定一份与 ICANN 的服务水平协议。

第二件事涉及知识产权。从 RIR 的角度讲，将 IANA 服务的知识产权条款在社群[听不清]很重要。因此，诸如使用各种 IP 地址和其他类型事物的能力将公开。

第三件事由 RIR，更准确地说是 CRISP 补充，CRISP 是 RIR 建立的旨在制定此提案的组织，第三件事是将建立一个审核委员会，因为 NTIA 离开后，他们可以审核绩效。需要切实确保 IANA 正在做其应该做的事。因此建议建立一个审核委员会，其代表来自每个 RIR 社群，就 IANA 职能运作方的绩效向 RIR 提出建议。当然要符合已经达成的服务水平协议。

我们来看一下审核委员会以及如何设立，我们可以先看一下。我先转到这个地方。提案是这样：你们有不同的 RIR，一共五个 RIR，每一个都设立自下而上的多利益相关方流程。

他们的工作是审核绩效，然后各个 RIR 也有来自其他每个 RIR 的代表，他们组成一个基于社群的审核委员会。

审核委员会本身就绩效如何以及如何衡量提出建议 - 接受建议。然后，审核委员会审核 ICANN 的 IANA 职能的绩效。

这是一个新事务，但是另一方面，也不是全新的事务，因为这些 RIR 已经联合建立了各种不同的小组，如 ICANN 中的 ASO 来处理协调。在各个 RIR 之间，政策也是这样协调管理的。

他们还有诸如 CRISP 的机构，该机构制定此提案，提案在各个 RIR 之间相互协调。没错，这是一个新机构，但也不是特别新。不是什么特新奇的事。

来看服务水平协议原则，这对已经在信息技术领域使用 SLA 的人也没什么新奇。SLA 中列出了各种不同的要求，务必确保这些要求，如：服务说明、安全绩效和所有要求、已审核的运营、持续性、[听不清] 争议解决等均得以落实。所有这些都是必须且将要列入 SLA 中的。

下一件事已经讨论过了，你们中有些人知道就这件事已经讨论过很多了，就是涉及[听不清]产权的问题。RIR、CRISP 期望号码资源注册管理机构属于公共领域，相关非公共信息由 IANA 运作方管理，如有必要，移交给[听不清]。这对移交非常重要。

他们还要求将与他们相关的非公共信息的权利移交给 RIR。他们还进一步说[听不清] IANA 商标和域名的所有权移交给 IETF 信托机构。IETF 信托机构是一个拥有与互联网工程任务组相关的一些 IPR

的专门组织。RIR 通过 CRISP 流程得出结论，对管理权和所有 IPR 的 [最终]建议是移交给该信托机构，[其中] IETF 也拥有部分信托，或者 [听不清]全部。

当然，CRISP 小组也得出结论，所有相关各方必须就这些期望达成共识，这是移交的一部分。RIR 内部有许多工作已有结论：IPR 和域名问题是[听不清]，就此有一个非常具体的提案。

就这么多，我要交还给艾丽萨谈谈协议参数。

艾丽莎·库珀：

谢谢，帕特里克。此提案还有一个部分，就是协议参数。为了理解协议参数提案，我们首先需要理解什么是协议，以及什么是协议参数。

在互联网上，协议是计算机用于相互交流的标准通信方式。大家可能听说过的包括 HTTP 或 IP。这些是很常用的。

我们在互联网上使用协议时，或者我们设计协议时，通常需要选择和公布数字或值，以便两个使用同一种协议的计算机相互通信和理解。

大家可能遇到过的情况有，访问网站时，收到“404 找不到页面”之类的错误。数字 404 就是一个协议参数。这是一个选择并公布的数字，让我的计算机在访问网站，以及该网站试图向我发回内容时，告诉我有一个错误，页面找不到。这就是很好的一例。

如帕特里克所说，互联网工程任务组是一个标准制定组织，许多使互联网正常运作的最重要协议在那里制定，因此，我们将 IETF 视为与协议参数相关的运营社群。

协议参数在 IANA 网站上发布。有超过 10,000 个注册管理机构，他们保有成千上万个协议参数。

有关协议参数，最后一件需要了解的重要事项是，它们通常不可从 IANA 网站实时引用。它们由软件开发人员和其他工程师在构建软件的过程中，需要将某个值写入他们的实施软件时引用。

这就是协议参数。如果要了解协议参数注册管理机构的监督模式，我们还是要追溯到以前。超过 15 年前，IETF 与 ICANN 有一个管理 IANA 与 IETF 关系的协议。该协议称为谅解备忘录（即 MoU）。

在 IETF 内部或其周围，有一个名为互联网架构委员会的领导机构进行监督，以确保 IETF 与 IANA 之间的关系正常，且恰当地执行 MoU。

该 MoU 多年来由不断更新的服务水平协议所补充，这些服务水平协议设立 IANA 需要达到的绩效目标，有 IETF 参与者提供监督，以确保 IANA 达到这些绩效目标。

至于存在多年的形势和我们将在移交后看到的形势，其实没有很多差别。大家可以直观地看到在当前合同下，NTIA 与 ICANN 有合同，在移交后，将不再有这样的合同。但是 IETF 社群的观点是最终不需要什么新组织或架构，自 ICANN 成立以后，多年来 IETF、ICANN 和 IAB 已经共同建立了一系列协议、政策和监督机制体系，它已经涵盖了移交的需求。NTIA 没有参与任何运作，这一体系也运作良好。

IETF 还期望 IANA 协议参数注册管理机构调整可以像以往十几年一样，日复一日地进行。IETF 社群非常满意与 ICANN 的目前安排。

一言以蔽之，这就是 IETF 提出的，不需要新组织或架构。

但是，IETF 在其提案中指出，没有了 NTIA 合同，可能需要一些新的安排，以确保 IETF 社群的期望得以继续满足。这些期望是，首先，协议参数注册管理机构属于公共领域，所有相关各方承认这一点，这是移交的一部分。

其次，有可能在未来，协议参数注册管理机构的运营会从 ICANN 转到接手的运营方。如果是这样，IETF 希望 ICANN 确认其将继续履行当前在 NTIA 合同中阐述的义务，即：如果需要，协助顺利移交给接手的运营方的义务。

此外，如果从 ICANN 向外移交，IETF 期望接手的运营方能一起最大限度地减少对协议参数注册管理机构的使用影响。

这些就是 IETF 社群就未来可能发生的情况明确提出的几点期望。

至此我们已经介绍了提案的所有三个部分，现在就来看看它们如何相互配合。提案中也包括这张幻灯片和这幅图。它展示了综合提案的监督部分。各大社群与 IANA 职能运作方之间的运营互动并未在本图中展现。这里的图中展示的只是监督部分。它其实是将大家已经在演示中看到的三幅图结合在一起。

简要回顾一下，综合提案假设，ICANN 已经建立了移交后 IANA (PTI) 作为一个附属机构，或称为下属机构，该机构在法律上与 ICANN 分离。ICANN 将把 IANA 职能外包给 PTI。来看右侧的名称部分，它包括从客户直至客户常任委员会的投诉升级途径，该委员会将监督日常绩效，然后由 IFR 定期审核名称职能部门的整体绩效。

来看最上面的名称社群，如帕特里克所说，RIR 将制定其与 ICANN 的 SLA，将建立审核委员会以监督绩效并向 RIR 提供建议。

最后，是左侧的协议参数部分，IETF 会保留其与 ICANN 的 MoU，会继续当前的工作，以监督协议参数职能的履行。

这就是在综合提案中所有这些部分如何配合。

转到征询公众意见的问题，ICG 希望在公共评议期得到深入、广泛的意见。我们欢迎各种评议者在这一流程中提出意见。包括一直参与流程的人和并未参与流程的人。但我们真正希望的是从尽可能广泛的角度了解人们对该议案的想法。这是广度方面。

我们对深度方面也感兴趣。我们不仅希望知道你对该提案的观点，还想知道你为什么持那些观点。这套幻灯片中没有，但大家在我们提出征询公众意见的具体问题中，将看到我们的问题，然后是：“如果回答是，请说明原因。如果回答否，请说明原因，以及你会建议如何修改提案中的这一问题。”我们希望全面了解大家提出意见的理由。

我还要重申帕特里克说的，目前有两个并行的公众意见征询程序。我们的是关于移交提案，另一个单独的是关于加强 ICANN 问责的提案。如果你的意见是关于 ICANN 问责的，应提交到另一个程序。如果是关于移交提案，则应提交到我们这个程序。如果大家需要，我们的秘书可提供问责公众意见征询链接。

快速看一下我们已经提出的问题，我们没有把所有问题都放在幻灯片上，但重要的都在这里。第一组问题是关于整个提案的。我们的问题是：综合提案是否全面？各个运营社群的提案能否合成一份提案？它们是否包含适用于履行 IANA 职能、受到适当支持的独立问责机制？我们希望了解可行性，以及提案中的可行性评估结果是否相互冲突，或者综合在一起考虑是否会引起什么问题。那么这就是关于整个提案的一组问题。

我们还提出一组关于 NTIA 标准的问题。从 ICG 的角度讲，了解评议群体是否认为已达到标准，对我们非常重要。我们对每个标准和期望提出一个问题，提案是否支持并巩固多利益相关方模式，是否维持 DNS 的安全、稳定与弹性，大家是否认为提案满足 IANA 服务的全球客户及合作伙伴的需求和期望。特别是，如果我们听到的是那些客户及合作伙伴的意见，我们希望你们能表明自己是客户或合作伙伴。

我们希望知道，你是否认为该提案维持了互联网的开放性。你对以政府领导的解决方案或政府间解决方案取代 NTIA 的职能有什么顾虑，你是否认为实施提案还能继续在未来秉持 NTIA 标准。

这是 ICG 对评议群体提出的问题总结。如果你想提交意见，我们接受意见的截至时间为 9 月 8 日 23:59 UTC。我们设立了专门的公众意见网站。大家可以访问。其中有有关该提案的更多信息，还有如何提交公众意见的说明。

大家可以用两种方法提交意见。我们有一个网上表格，供大家将意见输入文字框，有组织地回答每一个问题。我们还为想不拘格式提供意见的人和不想用网上表格的人提供电子邮件提交选择。我们制作了一个 Word 模板，该模板中也包括问题，以备大家想通过电子邮件提交该模板。

无论通过哪种方式提交，评议者都会收到一封确认电子邮件，他们需要[设置]链接，以便其意见发布到公共档案，所有意见将会公开归档。这是如何提交意见。

我想，至此，我们可以开始问答环节了。我们有人一直记录问题，不过让我重申一下我们将如何听取问题。本次网络研讨会期间，大家有两种方式来提问。一种是用语音直接提问。你可以使用 Adobe



Connect 的举手功能举手。在 Adobe Connect 顶部的工具栏上有一个相应的按钮，我们将通过语音听到你的问题。你还可以将问题输入聊天框。

如果你想让我们用语音回答你的问题，而不仅仅是在聊天窗口聊天，请以尖括号开头，用大写字母输入问题，以正斜杠加尖括号结束大写问题。Adobe Connect 的会议信息中有说明。我们通过以上任意一种方式听取问题。

如果你拨号接入某个非英语专线，可以在该线路中询问问题，你的问题将被口译并在英语线路中大声阅读，然后用英语回答。你也可以选择这种方式。

好了，我想我们准备好听取问题了，如果你有问题，请举手或者在聊天框中输入。我想我看到已经有几个问题出现在聊天框中了。

我看到的第一个问题来自 [奇普·夏普 (Chip Sharp)] 是吗，秘书，第一个问题来自 [奇普·夏普]? 我想是的。好的。

第一个问题是：“移交后，号码的全球政策制定流程将如何变化？”我想号码社群的艾伦·巴雷特 (ALAN BARRETT) 在线上。艾伦，你能回答这个问题吗？

艾伦·巴雷特：

是的，我可以回答这个问题。号码社群的全球政策制定流程一点儿也不会变。它将仍然和现在一样，全球政策在五个 RIR 中讨论。[他们更倾向于]就常见文字达成共识，然后由 ICANN 董事会批准。会增加一些细节，但这是基本流程，一点儿也不会改变。

艾丽莎·库珀：好的。谢谢，艾伦。我们还有另一个问题问你，我想也是来自[奇普·夏普]，他说：“RIR 将与 ICANN 签订 SLA，还是与 PTI 签到 SLA？”

艾伦·巴雷特：好的。“RIR 将与 ICANN 签订 SLA，而不是与 PTI。”我们将确保 ICANN 有权将实际工作外包给 PTI，不过 ICANN 将负责确保遵循 SLA 的条款。

艾丽莎·库珀：谢谢，艾伦。大家还有其他问题想在聊天框中提出，或者举手通过语音提出吗？那么，我想帕特里克和我已经将 199 页的提案总结在少量幻灯片中了。我看到我们有问题进来，我会听取来自鲍勃的问题。我开头应该已经说过了，请在参与时，尽可能报上你的姓名。

鲍勃的问题是：“ICG 会审查资金的流向吗？就是说谁为 PT IANA 买单，资金从哪里来，到哪里去？资金可以产生主导性影响。”以上就是问题的全部内容。

我会简要回答一下，不过如果参与名称社群的同事，比如说沃尔夫·乌尔里希 (Wolf Ullrich) 或基思·德拉泽克 (Keith Drazek) 想补充的话，不胜欢迎。

ICG 本身显然只是专门审核运营社群提案中提供的内容。在名称社群提案中有关于 IANA 预算的讨论，所以，如果名称社群提案中有一些条款，在赋予该社群考虑 IANA 预算的权利方面形成了问责要求，我们当然会审核那部分提案。我认为，这就是我们考虑预算事宜的范围。有哪位 ICG 同事想补充？好的，我看到在聊天框中 - 抱歉，我会大声读出回答，因为我们要确保所有问题和回答都有录音。

我看到基思·德拉泽克也回答了鲍勃的问题。“目前，在履行 IANA 职能方面没有费用或付款，也没想过新增什么费用或付款。”

我想我们可以转到下一个问题了，问题来自艾芙丽·多利亚 (Avri Doria)。问题是：“ICG 将有解决未决问题，如 IANA 域名[处置]和 [各种标志]的职能吗？”

问得好，艾芙丽。正如我们在提案中指出的，我想帕特里克已经说过了，我们有一个社群已经就与 IANA 相关的知识产权制定了要求，那是号码社群。号码社群提出将商标和域名转给一个并非 IANA 职能运作方的机构，他们建议转给 IETF 信托机构。

另外两部分提案对此问题没有发表任何意见，因此，当 ICG 综合分析三个提案时，我们没有发现任何冲突，因为我们只有一个社群就 IANA IPR 表达了要求。

目前，我们将其视为一个实施问题。现在，如果在参与期或者在公共评议期，我们发现桌上的提案，就是来自号码社群的提案被任何其他社群或公共评议员视为不可行，那么我想，这当然会是我们需要在提案分析和公共评议中解决的一个问题。我想我们一定会继续在确保提案拥有广泛的公众支持方面发挥作用，也会一如既往地帮助各个社群相互协调方面发挥作用。

还有其他 ICG 成员想就这一问题发言吗？好的，艾芙丽，我可以确认名称提案是[参考解决方案]。

我没有看到举手或在聊天框里看到其他问题了。好的，我从技术部同事那里知道我们法语线路上有一个与会者有问题，因此，我们等一下看看能不能听到法语线路上的问题。如果法语口译员准备好问题了，请讲。

法语口译员： 好的。非常感谢。法语口译员为法语发言人口译。他什么都没说，抱歉。好的，法语这边没有问题。抱歉。

艾丽莎·库珀： 好的，没关系。谢谢。聊天框或语音线路还有其他问题吗？我看到聊天窗口中正在交谈，但是没有贴出需要语音回答的具体问题。丹尼尔·凯伦博格 (Daniel Karrenberg)，请讲。丹尼尔·凯伦博格，你刚刚举手了吗？我以为看到你举手了。丹尼尔可能需要再试一次。好的，如果技术部同事能试着解决语音问题就太好了。不过此时，我想我们没有其他问题了。我们要和丹尼尔再试一次吗？我们能听你说话吗，丹尼尔？你在说话吗？显然没有。如果你愿意的话，可以在聊天框中输入问题。

我们仍在尝试解决一些语音问题，并等着大家在聊天框中输入问题。大家还有其他问题吗？在 Adobe Connect 中举手或者在开头写上“问题”二字都可以。

现在我看到丹尼尔的问题了，他说：“ICG 是否注意到，有没有其他运营社群就 RIR 提出的 IPR 解决方案做出注释或评述？”

还是我先说，如果其他 ICG 成员想补充，不胜欢迎。

几个月前我们收到 IETF 和 RIR 提案后，我们征询过这两个机构，他们是否觉得他们的提案在这一点上相互兼容，他们的回答是肯定的。这是因为，虽然 IETF 没有在这一问题上表明观点，但他们不认为他们的提案会与号码提案不相容。同时，IETF 信托机构也表明：愿意像名称提案建议的那样拥有 IPR，IETF 社群表明愿意让该信托机构拥有。这是 ICG 和各个社群就这一问题的第一轮沟通。

我们还在收到名称提案后，提出类似的问题，并从名称社群得到肯定的答复，名称社群的提案虽然未对这一问题表达意见，但他们正在就这一问题提出一个立场，同时了解当前综合提案在这一问题上的意见基本上由名称社群代表，因为他们的提案是唯一就此问题发表意见的。

ICG 的其他人想要补充吗？没有听到回应，也没有看到举手，我们可以转到下一个问题了。

无名男士：                   艾芙丽有问题。

艾丽莎·库珀：                   我正要转到艾芙丽的问题。是这样吗？好的。艾芙丽的问题：“有没有问过 IETF 信托机构他们是否愿意将其受托责任扩大到 IETF 以外？”

如果我没理解错问题的话，我想回答是没问过，但很可能本次会议中的其他人对这个问题比我了解。亚里 (Jari)，你在线上吗？好吧，亚里不在语音线上。亚里，如果你想聊天框中回答，对这个问题会很有帮助。如果你愿意，我可以读出你的回答。我们等一分钟看亚里的回答，这样我们就能结束这个问题了。看来亚里不一定会回答，起码现在没有。聊天框中没有指示亚里有什么动态。那么亚里，如果你想输入，好的，有了。显示出来了。

艾芙丽，亚里对你的问题的补充回答是：“对于 IPR 和域的具体实际协议和安排尚未确定。但是，在我看来，必须有协议将具体责任和权利分配给各方、运营社群和 IANA 运作方。简而言之，是

的。”他说他以一个受托者的身份发言，并不代表信托机构官方。谢谢，亚里。

接下来我想我看到卡沃斯举手了。请讲，卡沃斯。

卡沃斯·阿斯特 (KAVOUSS ARASTEH):

这是一次实用、丰富的演示。只想提醒两件事。一件是 IETF 的 MoU [听不清]导致的任何措施和/或在 ICANN 中的适应需要经过社群赋权、在 IRP 中裁定，和独立审核流程。因此，他们不应认为他们所做的是完全独立的。参数协议、号码和名称有一个直接和[听不清]。因此，我们不应将其完全分离，因为名称和 DNS 间接处于全面审核及社群赋权下，任何相互关联的措施取决于[听不清]，也需要社群赋权。这是要非常明确地提出的一点。

第二点可能是针对明天的会议的，请大家考虑进一步明确监督 PTI 和 IRP 活动的客户常任委员会、审核小组、[听不清] IANA 职能审核之间的关系。一方面是 IANA 职能审核这个独立审核小组，另一方面是 CSE；还有 PTI。有四个相互关联的机构，应非常明确地向公众说明该系统如何运作。我没有任何问题。我了解这是什么。它在 CCWG 和 CWG 中明确提到，但必须讲清楚，因为有同事曾经提过这个问题。非常感谢。

艾丽莎·库珀:

谢谢，卡沃斯。我们一定会在明天会议前回顾时，广泛宣传你关于明天会议演示的观点。我只想就第一点说一下，按我的理解，你是说来自问责工作的这个 IRP（即独立审核小组）概念适用于所有 ICANN 活动。这是我的理解。因此，它将包括 ICANN 的活动，只要这些活动涉及他们与其他机构的协议，这些机构包括 IETF 和 RIR 在

内。如果这是对 IRP 的阐述，当然我认为是合理的。虽然 IRP 其实不 - 建立 IRP 的决定及其细节在问责提案中。

ICG 的其他人有想补充或回答的吗？聊天框或语音线路还有其他问题吗？卡沃斯，请讲。

卡沃斯·阿斯特：

好的，只是一点澄清。IANA 移交相对于 CWG 的依赖性，以及它们与 CCWG 的相互依赖是一个问题，你已经提出或者我们已经在我们的[听不清]中提出，一切都是以这些问题的可行性和实施为条件的。如果这些问题中有一些没有正确地反映 - 实施，会对情况进行审核。

但是，目前有几个方面，CCWG 仍在考虑，也许不在公众意见征询或第二次公众意见征询之列，可能会有一些修订和更改产生影响。不应排除这一点。这是仍然在考量的问题，即，CCWG 如今，据我所知，他们已经，他们尽了力而且做得很好。然而，它仍需接受公众评议，这可能会对审核情况造成一些影响，进而间接影响 CWG 名称，进而又[听不清]影响 IANA 移交。收听本次网络研讨会的社群应认识到并考虑这一点。谢谢。

艾丽莎·库珀：

谢谢，卡沃斯。这个意见很好。重申一下，帕特里克已经说过，在我们收到公众意见、CCWG 收到公众意见后，以及 CCWG 最终完成问责提案后，ICG 已经向名称社群确认问责提案符合其所有要求。这对我们确保移交提案全面，且包含名称社群的所有期望是非常重要的。这一步。

还有什么问题要在聊天框中输入或举手提出的吗？卡沃斯，请讲。

卡沃斯·阿斯特： 好的，开完本次网络研讨会后，如果没有其他事，我前面说过两次，我有一个重要的观点要提出供你考虑。谢谢。

艾丽莎·库珀： 好的，我们看看还有没有其他问题。卡沃斯，你要说的事是 ICG 的事，还是面向参加本次网络研讨会的广大社群的事？

卡沃斯·阿斯特： 是 ICG 的事。是 ICG 的事。没错，艾丽萨。

艾丽莎·库珀： 好的，也许我们可以结束这次网络研讨会了。

卡沃斯·阿斯特： 嗯，好的。你开完会以后，好的。我[听不清]。你开完网络研讨会以后，接着我们谈 ICG。好的，谢谢。

艾丽萨·库珀： 好的。我只想感谢今天参加网络研讨会的所有人员。我想我们可以考虑结束了。谢谢大家在聊天框中的问题和评议。今天结束后，聊天文字和语音录音将在 ICG 网站上提供，以便大家随时重温。

我只想最后说一句，不管你是对提案有意见或顾虑，还是支持提案，ICG 希望在公共评议期听到你的意见。表达支持和提出问题及顾虑一样重要。所以请考虑给出评论，哪怕只是一些支持性的评论。我们一定会接受意见并从收到的意见中获益。



谢谢大家。卡沃斯，如果你愿意，我们可以完成录音，如果你愿意留在线上，如果 ICG 成员想留在线上几分钟交流其他事，我们可以继续。

卡沃斯·阿斯特： 好的。我等着你的绿灯。

艾丽莎·库珀： 好。好的，卡沃斯，我想我们可以开始谈你要说的事了。

卡沃斯·阿斯特： 好的。我要说的是，在 ICANN 第 53 届会议上，我们有 ICG、CWG、CCWG 和 GAC 等，但[听不清]。完了。但现在我认为大家计划让 CCWG 同时也兼任 ICG。我不 -

[会议记录结束]