
艾丽萨·库珀 (ALISSA COOPER): 好的。现在整点过一分了, 参加电话会议的人员也已准备就绪, 我认为我们可以开会了, 会议录音也准备好了。感谢秘书长为此所做的工作。

我想, 还有一些人正在加入本次会议。在今天的议程上, 我们最终确定了六个议程事项, 大家可以在窗格中看到这些事项。首先, 我们要问下, 是否有人接通了电话连线但还没有加入 Adobe Connect。如果有, 请报上姓名。

好的。看来接通音频的每个人都已经加进来了。大家可以在 Adobe Connect 会议室的窗格中看到我们的议程, 议程批准情况, 行动事项清单, 时间表讨论, 针对 ITF 和 RIR 对我们所提问题的回复的讨论, 或者针对开始第二阶段的讨论, 对两项提案的评估, 包括实施时间表的讨论。

最后, 在简单介绍布宜诺斯艾利斯面对面会议计划的最新进展后, 我们将结束会议。在正式开始之前, 还有人要补充任何其他的议程事项, 或者对议程有任何其他意见吗?

帕特里克·弗斯特朗姆 (PATRIK FÄLSTRÖM): 我想提醒下, 保罗·威尔逊 (Paul Wilson) 和[听不清]正在尝试加入音频, 所以有人加入了 Adobe Connect 但还没有加入音频。

艾丽萨·库珀: 好的, 我知道了。谢谢你, 帕特里克。

好的。希望他们能尽快连线成功，当然，必要时每个人都可以随时使用聊天室。第一个议程就是批准面对面会议的会议记录。这些记录已于上周晚些时候发布在清单上，并且正在投影，或者至少在第一天的时候已投影。

大家对批准会议记录有任何意见或异议吗？我看到丹尼尔想要发言。有请丹尼尔。

丹尼尔·凯伦博格 (DANIEL KARREBERG): 好的。我要说的是，我还没有时间读完所有内容。至少第二天还没有，因为文件很长。如果只有我一个人没读完，我将延迟发言。但如果还有其他人也没有机会读完，那么我觉得最好将这项议程延迟到下次电话会议。

艾丽萨·库珀: 我们肯定能那样做。这份记录比普通的电话会议记录要长，所以我不觉得给大家多一些时间有什么坏处，即使不止你一个人。

丹尼尔·卡伦伯格: 似乎聊天室里有很多人都说他们的状况也差不多。

艾丽萨·库珀: 嗯，好的。那么我们把此议程留到下次电话会议再处理。

好的，谢谢。那么下一个事项就是审查上次会议确定的行动事项的进展情况。如果能将其投影，会很有帮助。

这些看起来像是第二天的会议记录，但我们想要看的是我们在清单上公布的一组行动事项。好了。

看到了，好的，谢谢。

好的。让我们看下行动事项清单的第一条：我们要把这个问题提交给 ITF 和 RIR。显然这项任务已经完成。亚里还有一个行动事项，就是将会议中讨论的一些内容进行汇编，以便在电子邮件清单中存档 [听不清]...

...或者不在清单中，因为你说你正在处理。是这样吗？

亚里·阿尔科 (JARI ARKKO): 没错。我对之前的理解是，我们已经将一个真实的问题发送给 ITF 和 RIR，之后我们收到了一些索取信息的请求或澄清，这并不需要社群参与即可解决，而我们也会议上提供了一些信息。在其他讨论中，我应该将这些内容写下来，并提供书面版本。

这项工作正在处理当中。我希望能在电话会议期间或不久之后将其完成。

艾丽萨·库珀: 好的。谢谢你。我们很期待。让我们进入下一项，秘书处已经将我们在面对面会议上讨论的问题和回答的摘要总结发给我们，[听不清] 电子表格，希望还有文件。我知道有些人已经看过了。有人已经在清单中给出意见了。

好的，就是这样了。好的。谢谢你。这是摘要总结。我认为写得很好、很全面。我不知道这是针对讨论的，我只是很高兴有这份总结，必要时可以参考。我觉得我们可以继续清单上的事项了，除非有人提出任何其他意见。

好的。第四项，保罗应就在面对面会议期间提出的与号码提案有关的问题写一份书面澄清。我们收到了保罗发来的电子邮件，他在邮件中指出，CRISP 小组正在讨论这些问题，而我也在 CRISP 的电子邮件清单上看到了这类邮件。保罗，你有什么要补充的吗？

保罗·威尔逊：

没有了，谢谢。谢谢你，艾丽莎，希望你能听到我说话。是的，我已经向 CRISP 小组提出这些问题，他们正在处理。尽管我已经正确地传达了沃尔夫的问题，但我还没有跟他确认这点。沃尔夫，如果你也在的话，是否可以请你确认下你的问题已得到正确传达，如果没有，请告诉我，我会非常感激。谢谢。

艾丽莎·库珀：

沃尔夫，你在音频上吗？

沃尔夫-乌尔里希·克诺本
(WOLF-ULRICH KNOBEN)：

我先向大家问声早安。抱歉。我正在等候发言.....

艾丽莎·库珀：

好的，请讲。

沃尔夫-乌尔里希·克诺本： 早上好。你还好吧？希望你一切顺利，事事顺意。首先[听不清]，第一点，第二点，号码社群给出的答案几乎令人信服，但在报告中，有两件事情，其中一件并不需要问责。

另一方面则表示，我们缺乏 NTIA 的监督。在我看来，它们有些相互矛盾。等到最终完成时，应由保罗或其他人在[大小]上进行修正。谢谢你。

保罗·威尔逊： 我是保罗。我想这很清楚，这正是我希望 CRISP 小组澄清的。我还想问问艾丽萨，在我们回顾行动事项摘要之前，屏幕上显示了一个矩阵表格文件。有人知道那是什么文件吗？因为我没有见过。还是说那就是现在聊天窗口中链接的这个文件？

艾丽萨·库珀： 没错，就是聊天窗口中链接的这个文件。面对面会议的总结指出，我们应把 IETF 和 RIR 提案讨论期间提出的所有问题和回答都收集汇总，以便整理出一份清单供日后参考，因为很多问题提得非常好，而且我们讨论了两个提案。

秘书长收集整理好后，已于大约一周前发出。这份文件就是已发布和正在投影的文件，现在已经撤下。这份文件仅供参考，它列出了提问人员，便于大家回想起当时的讨论内容。

保罗·威尔逊： 谢谢你。

艾丽萨·库珀:

是的，当然。好的。我认为，如果我们了解关于号码问题的发展方向，下一步就是审核提案定稿流程和时间表的具体内容。我们在 ICANN 会议周完成了这项工作，这是新发布的时间表，稍后我们将进行讨论。所以这项工作已经完成了。

第六项，[玛耐尔]领导的小组需要处理部分意见。据我所知，这项工作已经进入电子邮件清单审核阶段。我们就这部分内容展开了讨论并得到了进一步意见，在我看来，这项工作还在进行之中。我看到卡沃斯想要发言。

卡沃斯·阿斯特 (KAVOUSS ARASTEH):

好的。关于你提到的第六个事项，[玛耐尔]给我发了一封短信，他很低落地说，如果社群选择回复[听不清]，我认为[我们需要填写]另一张表来说明，如果 ICG 决定向社群提出问题，要求他们回答有关问题[听不清]，这会将问题和权限交给 ICG，以决定是否将不利问题[听不清]意见交给社群，或采取不同应对方式，但不让社群选择是否回复。

我们应根据面对面会议所讨论的内容采取适当行动，我希望[玛耐尔]已经完成。谢谢你。

约瑟夫·阿尔哈德夫 (JOSEPH ALHADEFF):

很抱歉。我应该举手的。我是约瑟夫·阿尔哈德夫。艾丽萨，现在轮到我了，还有其他人吗？

艾丽萨·库珀： 队列中没有其他人了。我唯一想要说的是，我们现在最好不要就这个主题进行任何实质性的讨论。我希望我们能继续清单上的事项，或许在下次电话会议上再正式讨论这个话题。况且这并不在今天议程上，因为我们还有更迫切的事情要处理。

如果你对流程任何看法，这很好。我对[听不清]提出的意见表示感谢，但我们显然应该继续讨论清单上的事项，或许在下次电话会议上再继续这个话题，而不是今天。

约瑟夫·阿尔哈德夫： 好的。我们可以这么做，不过我只是想澄清一下，因为我认为这两件事让人有些困惑。

艾丽萨·库珀： 好的。如果我们可以清单上这么做，就更好了。谢谢你。我们会记下，并把它作为下次电话会议的讨论主题。接下来看第七个行动事项，帕特里克与 CWG 和 CCWG 协调商定我们的[电话会议时间表]，这项工作显然已经完成，这也正是我们现在在这里开会的原因之一，这次会议与其他两个小组没有冲突。他们还确定了其余电话会议的日期和时间，以及 Doodle 投票。

所以我唯一的请求是，如果有人还没有完成 Doodle 投票，请尽快投票，或许我们可以安排人在聊天室重新贴一遍投票地址，方便没看到的人进行投票。我觉得[听不清]回应等，所以我们可以等收集到更多后，再安排接下来的几场电话会议。

以上是第七项。如果有人想插入我们的谈话，请随时插到队列前面来，但我想我们已经说得差不多了。至于第八项，我们将在今天会议的最后进行讨论，它在今天的议程上，所以我们必须讨论。

抱歉，听起来英语频道上好像有一位口译员。

所以第八项我们将留到会议最后再讨论，现在开始第九项，我们要探讨讨论要点。这点对 ICANN 会议很重要，并且已于新加坡会议周期间完成，所以这项工作已处理完毕。卡沃斯请说。

卡沃斯·阿斯特：

是的，抱歉。我有一个请求，或许帕特里克可以满足这个请求，那就是电话会议应该至少或者由 CCWG 和 CWG 进行协调。几小时前我刚参加完一场电话会议，现在又加入这场电话会议。在八小时之内参加两场会议，实在有点太紧凑了。我们马不停蹄地参加了两场会议，每场两小时。我们建议不要在这么短的时间内安排多场会议，尤其是在 8 小时或 12 小时以内。

我们不赞成这种做法。至少我不赞成。

艾丽萨·库珀：

帕特里克，你能就这个问题说几句吗？

帕特里克·弗斯特朗姆： 没问题。我们安排会议时间所遵循的原则是至少避免发生冲突，同时也会尽量安排充裕的会议间隔时间。我们将看看我们能做些什么。重要的是大家务必完成 Doodle 投票和填写 Doodle 建议，我们会就电话会议问题看下我们可以做些什么。

正如有人在聊天室中说的那样，还有很多其他的电话会议和这三个小组，所有人都觉得很棘手。因此很难满足所有人的需求。我想要指出，在新任秘书长的帮助下，我们将获得一个日历，我们不仅可以在日历上标注我们的行动事项，还可以标注其他事件。有了这个日历之后，安排时间将变得更加简单。因为协调所有其他小组的时间安排是一件非常困难的事情。

如果有任何不便之处，我表示抱歉，我很感谢大家给出的所有反馈，例如阿斯特先生刚才提出的建议。另外，我们的首要目标是避免冲突，但我们会记下你的请求。谢谢你。

艾丽萨·库珀： 谢谢你，帕特里克。我想我们已经讨论完了行动事项摘要，接下来我们将讨论下时间表问题。

在等待文件期间，我想说一下，我们已就清单上的内容进行了讨论，我们现在要看的是，Excel 电子表格有四个选项卡，请看正在投影的第一个选项卡。这来自在 ICANN 会议周发布的时间表的修订版本。

就其中的框架而言，我们可以先看一下帕特里克在面对面会议中使用的框架，即我们有两种情况。第一，从现在起到收到域名提案的这段时间，我们该做些什么，之后又该做些什么？我认为[听不清]面对面，如此一来，在我们等待域名提案期间，人们会强烈感觉到我们想要尽量按照最初的时间表履行任务。

或许也可以让他们更专注于监视 CWG 过程中的问题点，以识别任何可能出现的、并且与我们已经收到的两份提案有关的内容。因此，我们提出的时间表的所有差异，都与之有关。这是我们应该首先做出决定的问题。

关于从现在起到收到域名提案这段时间内安排，各项方案并没有太大的不同。在我上一封列出这些方案的邮件中，我已经说过，主要的问题就是（我们并不一定要达成一致），是否应继续坚持 IETF 和 RIR 提案，并征询公众意见。然后等我们拿到域名提案后，再设立一个或多个公共评议期。

因此在我看来，这是主要的待决问题。我们可以讨论时间的具体细节，但如果假设在收到域名提案之前还有几个月的时间，那么我们有充足的时间这么做或者不由我们全权决定。或许我们可以先讨论下这个问题，从现在起到收到域名提案的这段时间我们该做些什么。

接着再讨论之后该做些什么。这就是我的建议。如果可以的话，我们先探讨第一部分。我看到卡沃斯在等候发言。

卡沃斯·阿斯特:

是的，艾丽萨，我对你刚才提到的时间表没有异议，但这样做的后果很不妙。就参数和号码而言，他们有两个评议期。包括域名作为一个整体时，有一个评议期。也就是说，最直接但[听不清]，参数和号码等最直接的问题有两个公共评议期。

我们将三者结合在一起，这更为复杂，却只有一个公共评议期。这是我们需要做出的一个决定。就第三种而言，有两个方法。然后，主要提案将整合到一起。我们将提供更长的公共评议期，或者平等对待。不给他们两个评议期，两个号码，两个参数或协议，只给一个（不是域名），如果适当的话，尝试同时拥有两个评议期。

这是漏掉的内容，因此我特地提出，作为我的一个或两个主要观点。你可以解释一下吗？为什么更复杂的域名只有一个评议期。第二个问题与评议期的时长有关。我知道艾丽萨提出了两周的建议。时间太短了，尤其是当你把所有三项提案都结合在一起时，我们需要更长的时间来征询意见，而不只是两周。谢谢你。

艾丽萨·库珀:

谢谢你，卡沃斯。我正在尝试，好的，秘书长将会投影最佳时间表，我想这正是你们最想知道的。至于这份最佳时间表，仍定于九月中旬。这样做的目的在于我们可以讨论所有计划实施的步骤，使它们都适合，因为我们知道域名社群的大致时间。

所以这就是为什么，它不是...这就是为什么第一个公共评议期已经移回四月/五月的时间段，因为如果我们想有两个公共评议期，那么我们可以在收到部分提案时进行一个，然后在收到域名提案后再开始另一个。

这也是为何公共评议期这么短的原因，第二种情况比第一种情况短，因为它试图在九月中旬前完成所有事情。我同意你认为两者都不是最佳方案的观点，我对第一个问题的看法是，如果大家想等我们收到所有提案后再开始公共评议期，这没什么不好。

我不认为我们需要在现有的两个上做。这只是一项建议，试图尽量优化和适应所有必要步骤。我的另一个想法是，我会告知评议期的时长，因为他们认为如果[听不清]适当的消息和公告，并确保每个人都知道什么时候会有一个公共评议期，即使尚未开始，因为提案不完整。

所以如果人们提前知道具体时间，并为之做好准备，就不必在实际的公共评议期花费太多时间，这样一来，在时间上就会得到平衡。我同意这并不是最佳方案，但是可供参考。这就是这些事情背后的想法。

首先有请詹姆斯，然后是米尔顿。

詹姆斯·布雷德尔 (JAMES BLADEL): 谢谢艾丽萨。为记录起见，我先报上姓名，我是詹姆斯。我只是快速提出几点意见。首先，我同意卡沃斯的观点。对于一个公共评议期而言，两周的时间可能不够。ICANN 的评议期一般至少为 40 天。过去通常是回复期[听不清]，然后逐步淘汰并形成主要的公共评议期。但我的问题是，如果我们在收到域名提案后马上开始首个评议期，或许你在时间表里漏了我，因为我刚才取消了同步以便放大。

所以很抱歉，刚才你们在说话的时候，我正在阅读这些内容。但如果我们设立了首个评议期，我们需要针对什么内容征求意见，是针对我们收到的提案，还是该提案的第一份分析草案？因为即使不看时间表或 CWG 的工作计划，我也能很自信地说，在提交至董事会和 ICG 之前，域名提案将会经历一个或两个评议期。

如果我们不向已经公布以征询意见的主题添加状况或实质变更，那么可能有机会只设立一个评议期。

艾丽萨·库珀：

谢谢詹姆斯。是的，我完全同意。我认为之前说要我们做的是，在收到域名提案后，进行个别评估，正如我们为 ITF 和 RIR 所做的那样。我们将确定 ICG 是否有任何问题需要域名社群澄清。像之前与其他社群那样，我们将反复要求他们澄清这些问题，一旦我们觉得满意后，我们将对三项提案进行我们自己的 ICG 分析，以评估其能力、可行性和问责制，然后确定我们是否满意。

必要时还要返回给社群。然后编写一份草案，采用最终呈递至 ICANN 董事会和 NTIA 的格式，并作为公共评议期的基础。显然，如果已经发布以征求公众意见，实在没必要再征求一次。

ICG 将执行我们的分析，所有其他步骤，制作提案草案，并将其作为公共评议期的基础。所以现在问题是我们是否要这么做，公共评议期的时长，以及是否需要多个公共评议期？我认为现在或许没必要回答这些问题。我们需要回答的主要问题是，我们是否同意尽量继续执行手上的提案，一直到我们收到域名提案。

然后等收到域名提案后，我们只需选择和确定其余的时间表。以上是
是我的回答，但[听不清]也能找到答案。

詹姆斯·布雷德尔：

我很快地说一点。我是詹姆斯。谢谢你，艾丽莎。还有一点，当域
名提案发布用于最后征询公众意见时，或许有机会少绕一些弯子，
如果我们发现任何重大问题，我们能够及早发现，或许可以跟其他
两个提案一起，所以我们可能有机会提问或指出这些问题。

在评议期仍未结束，且提案尚未达到我们的手中时。我不确定这是
否纯属推测，但是似乎还需要花几个月时间。我要说的就是这些，
谢谢。

艾丽萨·库珀：

谢谢詹姆斯。米尔顿。

米尔顿·穆勒(MILTON MUELLER)：大家好。大家都能听到我说话吗？

艾丽萨·库珀：

是的。

米尔顿·穆勒: 很抱歉, 我不同意为 RIR 和 IETF 提案单独设立评议期的观点。我想要尽量完成所有的工作, 但我不认为通过对两项提案设立知名的评议期就够了, 况且我们已经充分审核和批准这些提案了。不要忘了, ICG 只负责向 NTIA 提交一份提案。

而且我们想向公众发布的是最终提案, 而不是其他。我认为这令人迷惑, 而且将部分移交提案公之于众还在一定程度上偏离了我们的实际职责。并不是我这么想, 显然多数公众意见将与域名情况有关。但是我...在某种程度上, 支持设立单独评议期的其中一个观点是, 公众实际上可能会注意域名和号码以及协议提案。

但我认为会单独关注它们的人已经在关注它们了, 而且很可能已经做出了评论。我们基本上知道各社群对这些提案的看法。公众对争议性较低的提案的关注度和参与度都很低。

所以, 我不明白为何要这么做。我的意思是, 我们究竟在推进什么? 公布这两个提案, 我们究竟是为了实现什么, 这是公众自己的意见。

艾丽萨·库珀: 谢谢米尔顿。丹尼尔。

丹尼尔·凯伦博格: 好的, 我是丹尼尔。我只是想重申一遍我的观点, 我们应该就收到的回应尽量多做一些工作。我对是否设立评议期也有些矛盾, 但我想指出的是, 如果我们之后决定制定一个域名和号码的综合提案, 也就是第 2.3 步, 噢, 不是。

应该是第 3.1 步。如果我们不发布以征询意见，会将我们置于这样一个境地：我们不能再拖延这些事情或者...让我换个说法。把我们置于这样的境地：如果有大量关于 RIR 和 ITF 提案的公众意见，那么在我们有充足时间的情况下，便错过了处理这些意见的机会。

重要的是，我们要提醒那两个社群，我们会尽量处理他们的回应。但我不愿意看到的是，到了最后，当我们拿到三项提案，整件事却被延迟，而这种延迟本来是可以避免的。

艾丽萨·库珀：

谢谢你，丹尼尔·乔。

约瑟夫·阿尔哈德夫：

大家好。我是约瑟夫·阿尔哈德夫。或许我可以.....我认为米尔顿说得很有道理，但我们也许能够以小组的身份帮助达成一致意见。在 ICG，我们在会议开始前便就提案展开了讨论，并要求进一步审核这些提案，还将安排专人负责问答沟通。在 ICG 的各个小组中，我们可以建立一种非正式磋商形式，而不是正式磋商，因为我同意米尔顿所说的，将不完整的提案公之于众，可能会造成人们的误解。

艾丽萨·库珀：

谢谢你，乔。我认为这是个不错的折衷建议。卡沃斯请说。

卡沃斯·阿斯特:

首先, [听不清]我们必须向 NTIA 提交一份提案, 我认为提案应该合作编写。不能[听不清], 无法测试[电话会议]的两个部分, 而且[听不清]和[听不清], 我们遇到了一些困难。乔的方法似乎可行。我们有一些称为[临时]评论或意见的建议。

但我们会等到收集完毕后再处理。我采用聊天的形式, 时间表就在这里。根本无法获取。我们必须拥有[听不清] CWG 意见, 当提案已准备完毕且正要插入脚注时, 有人指出时间表应该据此调整, 因为他只负责提交一份提案。

虽然不让 [200] 社群发表意见不见得会让他们觉得沮丧。但你可以将他们安排到首个评议期, 或做一些其他的事情代替, 但这并非绝对。因此我们必须非常小心, 不要变更提案的某个主要部分, 使其偏离主题, 只需表示我们鼓励大家多提意见。

无论是否给予意见, 都表示感谢。同时, 我们也体会到所做工作的复杂性, 在我看来, 我们必须等待, 直到时间表反映我们可以为号码和[听不清]做到这一点, 但不是针对命名和时间表, 需要进一步调整。记录中应该提到这一点, [听不清]时间表的记录中。谢谢你。

艾丽萨·库珀:

谢谢你, 卡沃斯·亚里。

亚里·阿尔科:

是的，我同意。为记录起见，我是亚里·阿尔科。我认同乔的建议。我认为非正式交流是很有必要的。对域名而言，从两方面来说均十分重要，反之亦然。但我想将话题转回到一些基本的事情上，没有人提议我们应与 NTIA 分享两个提案。

这关乎将我们的工作作为整体的一部分向前推进，其中有多步骤，我们需要对所有事情进行全面分析。再来回顾下我们在 ICG 中完成的事情，我们查看了手上的两份提案。我们只有两份，而不是三份，查阅后我们发现，我们想问社群几件事。

该特殊问题已解决，或正在处理中。这是实际发生的一件事。你可以采纳提议行事。你可以看一下兼容性提议，并进行评估。你可以征求与之有关的意见，我不认为 ICG 是最后敲板的人。我认为每个人都应该义不容辞地多做事，包括征询公众意见。

这不表示我们宣称这是一个部分解决方案，亦不表示我们将推进这个方案。而是表示我们正在一步步推进我们的工作，如果只是因为我们没有获得所有提议而不得不停止全部工作，至少连我都会觉得很可笑。我认为只要获得批准的话，我们还是可以尽力而为。

艾丽萨·库珀:

谢谢亚里。能否容许我澄清一下，乔所做的提案，即通过所有各自的利益相关方社群进行的非正式交流，就我们的方案搜集公众意见，并告诉大家，如果有任何意见，应通过其代表将意见发回给 ICG。

你对此满意吗？还是你想进行正式的公众意见征询流程？因为我总觉得好像有很多人支持乔的观点，我只是想知道你是否同意。

亚里·阿尔科： 我不确定正式或非正式流程是否重要。我认为最重要的是，我们必须进行广泛交流，并让大家提供反馈。这是非正式流程吗？我不知道。但我认为现阶段必须尽可能征求相对广泛的意见，即使我们不具备一切，我们只是在[听不清]。

我说完了。

艾丽萨·库珀： 好的，谢谢你的解释。米尔顿和卡沃斯正在等候发言，等他们说完后，我将稍作总结，以便进入下一项内容，我们将得出一个结论，然后进入下一个议程事项。米尔顿。

米尔顿·穆勒： 好的。我想澄清一下，作为一个折衷方案，我支持乔的提案。我还想补充一点，我刚才忘了说，就是我强烈同意詹姆斯的看法，两周对于 ICANN 社群的各级人员而言都太短了，大家一定会怨声载道的。有很多人定期遵守监管程序和层级等。

他们总是抱怨说两周的时间太短，不够他们编写意见。我要说的第三件事是处理会议室里的庞然大物，就是时间表上 9 月 30 日前后堆积的工作。我认为我们仍在假装能达到这个最初的目标，当我们对是否能做到还一无所知的时候。

为了假装我们可以达到该目标，我们需要转变为特殊形态。当然，我们甚至不知道 CWG 是否会在六月中旬之前完成交付，更不用说它是否将成为一个可接受的提案。所以我们为何不[听不清]，NTIA 可能会将合约延长至少六个月，所以 9 月 30 日几乎是一个不可能完成的任务。

我们可以根据该假设适当进行协调。

艾丽萨·库珀： 谢谢米尔顿。卡沃斯请说。

卡沃斯·阿斯特： 乔的备选提议很不错，但我们需要确定一个适当的术语。或许有人建议称为“增加临时评议流程”。我们希望有人能在此基础上总结一个说法。该阶段将为增加和临时评议流程。如果我们完成上述增加和临时流程，我们添加[听不清]，等拿到域名社群的提案后再进行完整的提案评议流程。

所以我们是否可以为其确定一个适当的术语。谢谢你。

艾丽萨·库珀： 谢谢你，卡沃斯。接着这个话题，我想我们应该商讨如何将本次讨论的结果传达给公众。亚里，你对此有何看法？我刚关闭了队列，但我看到你又举手了。

亚里·阿尔科： 抱歉，不小心举错了。

艾丽萨·库珀:

好，谢谢。所以，我认为我们已经就如何行动达成了合理共识，问题在于应采用何种形式。听起来很像[玛耐尔]一两天前在电子邮件清单上提出的建议，即我们可以根据域名方面所做的时间变更将待做事项做成一份声明。

我们将尽量推进我们收到的两份提案，而且我们已经在这样做了。当我们认为它们处于稳定状态且我们已完成评估时，我们会要求利益相关方团体通过非正式途径提供意见，在我们等待域名提案期间，他们将发回给我们。

我们将监测和密切关注域名流程的进展，并尝试指出重叠区域，或指出如果提前在域名社群内完成将促进日后发展的问题。当我们收到新的提案和了解提案内容后，我们可以改进时间表的剩余部分。

我觉得我们掌握了围绕这些观点达成良好共识的证据。我认为我们可以在最后公布的时间表上稍作更新，并将其作为新版时间表予以公布。由于这已经是第六或第七版时间表了，所以我们可以进入下个版本，将该信息向社群发布。

以上是我对发展方向的建议。有没有针对该提案的简评？我可以和联合主席，或许也可以和最先提出该建议的[玛耐尔]一起协作，方便大家查看最新的时间表。所以我们不会发布其他[听不清]图片或不同类型的东西。我们只会公布说明工作进展的文字说明，暂时只会提供这么多。

沉默意味着同意，对吗？好的，既然没人反对，那么我们继续。秘书长会给我一个行动事项，我将与其他人一起将其写成文案，然后发布到清单中，供大家审阅。我保证，几个月后我们会接着讨论时间表的问题。

好的。我们接着看第四个议程事项，就是讨论 IGF 和 RIR 对我们所提问题的回复。希望大家已经在电子邮件清单上看过了，[听不清] 上周晚些时候。很快就会显示了。

可以请亚里和艾伦直接谈一下。大意是，社群并没有真正感觉到这两个提案之间存在不兼容的问题，他们还就他们可以做的事情提供了一些额外信息或接受 ITF[听不清]，他们表示愿意接受知识产权的转让。

号码社群还提供了进一步改善。亚里，艾伦，如果你们想谈下这些回应，请说。如果不用了，也没事。我想知道，是否有人认为我们需要深入讨论，或者是否这些回答感到满意。对于这个主题还有没有其他看法或意见？

亚里·阿尔科:

是的，我是亚里·阿尔科。我觉得艾丽莎总结得很好。我没有特别需要补充的。

艾丽萨·库珀:

好的。艾伦说他也没有什么要补充的。那么，是否有人认为我们还要继续讨论或者对所给的回答不满意，又或者想要讨论其他事宜？卡沃斯请说。

卡沃斯·阿斯特： 好的。我对亚里的回复没有异议，但我担心的是，如果社群提出这些问题，那么我们在评议期要做什么？发出意见、意见提案时是否要添加任何东西，以说明我们已经发现并讨论并不存在不兼容的问题。

当收到后，尝试将这些问题传达给公众，这与我们在 ICG 中所做的类似。我们是否应就此采取任何行动？谢谢你。

艾丽萨·库珀： 这个问题问得很好。有人在队列里等候发言，让我们看看他们是否有任何回应或其他意见。丹尼尔。

丹尼尔·卡伦伯格： 我有个问题要问 ICG。我们是否鼓励社群在提交回应之后，为了澄清某些问题而修改他们的回应？我认为答案很明确。厘清一个或两个回应的文字更改将使其说得更清楚，然后我们可以拥有一个明确的资源文件，我们并不需要指向所有文件和回应链。

所以我要问的是，我们是否鼓励社群提交修改后的回应，以及我们为何处理此事？

艾丽萨·库珀： 谢谢你。这个问题问得好。让我们听下其他人的看法。芒迪。

拉斯·芒迪 (RUSS MUNDY): 谢谢你, 艾丽莎。我的看法略有不同。我认为丹尼尔提出了一个很棒的观点。它和我的看法有点关系, 因为我还没有来得及回去审阅号码提案, 但似乎这应该在执行方面进行详细说明。我不知道测试方面对处理此事是否有用, 但听起来, 号码社群的提案足以被定义为实施步骤, 我记得其实并非如此。

那么就没有问题了。但我想听听小组其他成员对此方面实施部分的看法。因为听起来 IANA 计划会是, 该小组一切正常, 如果它发生, 但我们无法详细说明它会如何发生。

艾丽萨·库珀: 谢谢, 拉斯。亚里。

亚里·阿尔科: 好的, 我是亚里·阿尔科。我想回应下丹尼尔所提的观点或问题, 并澄清 ITF IANA 计划并不想更改他们的提案。我们的提案仍保持原样。社群共识也没有改变。我们只是回应问题, 如果有必要, 我们可以做一些额外的事情。如果其他社群和回应说“是”的话。

我不确定更新提案本身在此情况下是否适当, 至少对我们而言。但我开始注意到, 有很多事情需要向大家解释。提议与提案是两回事。它或许是一份 ICG 文件, 也可能是其他文件, 例如常见问题解答清单, 我不确定。但目前就提案更新而言, 我认为不恰当。

艾丽萨·库珀: 谢谢亚里。卡沃斯请说。

卡沃斯·阿斯特： 好的。我同意亚里的说法，如果他们修订提案，然后再发给我们，这会制造一些麻烦。如果我们发送意见，将由 ICG 处理这些记录，制成表格和[听不清]。这将非常耗时，我们必须处理一些修改提案，并与 ICG 第一轮的进行比较，然后建立共识。

我们不得不处理很多提案，这会很困难。虽然丹尼尔的提案似乎是一种方法，但实施起来难度很大，也就是说，我们不应该采纳。谢谢你。

艾丽萨·库珀： 谢谢你。保罗。

保罗·威尔逊： 我对 CRISP 成员有相同的问题，这个问题就是关于有意更新提案以反映他们对被问及的问题的回答。首先，因为有人觉得制定文件的难度很大，而不情愿这么做，但事实上，最后的小组进行汇总整理确实很难。所以，我不知道，有些成员至少把它看成是发布更新提案的可行方式，但我不同意用不同的形式和方式给出答案，我们需要找到一种方法来整合关于每个提案的所有最新信息。

所以只需让感兴趣的人可以方便地查看最新进展就行了。我认为这是个问题，我不确定它的答案，我想借此机会请求 CRISP 小组认真地考虑下这个问题。

艾丽萨·库珀: 谢谢保罗。我看到艾伦想要发言。艾伦, 请说。

艾伦·巴雷特 (ALAN BARRETT): 谢谢你。我知道如何取消静音了。好的。作为 CRISP 小组的成员, 我可以跟大家说, 更新提案并非易事。我们必须开展冗长的社群讨论, 而我认为这没有必要。但是, 提供一份文件来回答这些问题就简单得多了, 我认为这完全可以实现。我们已经回答了一些问题, 这些答案可以纳入文件中。

我刚才之所以举手, 是因为我必须说一个不同的观点, 就是在我看来, 协调解决不同提案之间的问题是 ICG 的任务。所以, 请看下与 IETF 信托和 IANNA IPR 有关的问题 (被号码和协议参数社群问及), 结果发现我们没必要更新提案, 我认为, 当 ICG 编写一份综合提案时, 应按照该问题已解决的方式提及综合提案。但我认为没必要变更两份建议提案。谢谢你。

艾丽萨·库珀: 谢谢艾伦。所以我觉得我听到的是, 我们要整合已经开始累积的信息, 作为评估流程、在 ICG 文件中与社群循环往复的一部分, 我们一定会继续累积, 你说, 一旦有了综合提案, 将与提案一起向社群公布, 让人们知道有一个地方可以让我们征求回答, 我们将明白所经历的评估流程。

我听到很多人都提出了基本类似的建议。看来有很多人支持这个做法。如果有人认为这个主意很糟, 请大声说出来。如果没有, 那么我们可以在本次电话会议后计划实施, 找到[stuck-y]可行方案。

我没有听到有人大叫，所以我们将计划这么做，如果秘书长可以记下作为一个行动事项，我们需要找到专人负责。我不认为这很紧急，我们可以慢些决定要怎么做。

好的，看起来[听不清]获得了一些支持，很好。我想我们应该进入第五个议程事项。第二阶段评估流程。好的。每个人都有滚动控制权限吗？我想我们都有。

好的。所以对于 ITF 和 RIR 提案，我们完成了第一阶段，已经进入第二阶段，我们开始在电子邮件清单上对这些事项展开讨论，大家都分享了各自的想法。如果有人在清单上分享了看法并想要在本次电话会议上概述或回顾，这可能有用，因为有些关于行动的看法很不错。

但基本上，评估的第二阶段就是检查已收到的提案之间的兼容性、整体问责机制、以及提案的可行性。因此这就是我们目前应该评估的内容。我还要指出，沃尔夫-乌尔里希已经提出了关于实施的问题，以及实施的计划。

在第一阶段流程中，我们并未针对每个提案进行深入探讨，但现在可以继续讨论。我们前面还有两个。所以，现在开始谈论这些事宜，如果你对加入后提案会变为怎样有任何看法（关于各种访问权限），那么请加入等候队列。卡沃斯请说。

卡沃斯·阿斯特：

好的。我对 ITF 的意见[听不清]在问责工作的早期，描述起来非常复杂。很多实体提到，他们中的一些都清楚，[听不清]，但也有很多人提到[听不清]，真的很难辨认他们之间的问责关系。

如果 IETF 可以向我们提供一张示意图，表明问责的流程，列明各种问题，开始[听不清]直到最后，将会非常有用，因为我反复看了几遍提案，存在反复问题。我们分不清每个人，以及[听不清]各自的职责。也许我们需要获得有关目前已完成的问责的提示。

IETF 说他们不需要任何额外的问责。他们已明确表态。我稍后将继续讨论这点，现在先看看亚里的请求。是否可以在[听不清]中插入示意图，在 IETF 中建立一个计划的问责制流程，抱歉，是否可以[听不清]？这是我的第一个问题。

第二个问题，IETF 说没有必要或者 NTIA 的监督不存在问责制。NTIA 是否可能[听不清]，无论看起来是否可行，因为我们无法做出评论。这是 IETF 的声明和差别。我们不清楚 NTIA 是否真的有监督。我们不能判断。有两个第一，[听不清]上与 IETF 有关的事项。谢谢你。

艾丽萨·库珀：

谢谢你，卡沃斯。亚里。

亚里·阿尔科：

我是亚里·阿尔科。我们近期确实发表了一篇博文，说明我们如何查看监督和应对各种恶劣情况的能力。我认为可以制成一个图表。图表通常是一个好主意。我认为这是个很不错的建议。我们应该采纳。

我的意思是，不仅是为了小组成员，同时也可以用于更广泛的群体，我们可以用图表解释。非常好。另一个问题是关于 NTIA 监督。这就像我们在一个虚拟的世界里，或许有人这么想象过，如果我们不相信这个世界，但在另一个稍稍不同的世界里，有些不好的事情发生，那么 NTIA 就会有所行动。

但事实是，在监控协议参数分配方面，NTIA 并没有以任何方式履行过任何职责。全都是由社群执行的。所以我对监督的看法是，[听不清]一直认为是他们让这个系统发展壮大，并建立了 IAB 和其他实体及我们拥有的各种流程。现在，我们不仅拥有了它们，还在使用它们，这就是每天都发生的情况。

我不知道是否还有任何其他版本可以提供。但这显然就是我们今天看到的现实。

艾丽萨·库珀：

谢谢你，亚里。纳雷尔。

纳雷尔·克拉克(NARELLE CLARK): 抱歉，刚刚取消静音。我没有完全搞清楚，卡沃斯，什么类型...? 你是说需要一个示意图以显示 NTIA 问责制系统？还是说希望 ITF 绘制一张示意图，以显示它自身针对与所有 IANA 互动和其他事情的内部问责制系统？谢谢你。

艾丽萨·库珀：

卡沃斯，请讲。

卡沃斯·阿斯特:

好的。我的建议是不要涉及 NTIA，尽管将有一些内部（如 IETF、IND 及其他实体），[听不清]说明此监督职责。这是内部事务，我必须看看是谁在真正控制和监督 IETF 内部的整体问题。

我不谈论 IETF[听不清]...与 IETF 中的当前进程有关，包括 IAD 和许多其他社群的全面监督，因为有时他们的说法很反复，每个实体也有所不同。我们不清楚他们中有谁负责 IND，也不知道他们的等级。这是按照时间顺序和等级顺序的内部安排。我不处理任何与 NTIA 有关的问题，[听不清] IETF 内部。另一方面，已有所提及。谢谢你。

艾丽萨·库珀:

谢谢你。听起来亚里可能会考虑一下，虽然我认为阅读博文及其他待决的行动事项（这是对一个非常类似的问题的回应），也可以提供更多信息。也许我们可以让亚里先处理第一个行动事项，然后看看能走多远。

我想回到针对我们手上的两个提案的综合评估，这本来也是我们应该处理的。清单上有几则回复说大家对此很有兴趣，他们希望这样做，但除了在今天的电话会议中稍稍提及，我们并没对此开展实质讨论。

所以问题是，第一，如果人们对此有一些看法，并对提案感到满意，我们是否可以继续剩余的工作？还是我们需要像第一阶段那样，找到一些志愿者，然后说“我会坐下来好好想一想，并回答屏幕上显示的问题”。然后我们再做进一步讨论。

我想向小组了解，人们是否对屏幕上我们注重的标准和已完成的标准感到满意，或者是否认为需要做得更多，或者是否打算在接下来的几周内完成，然后再将想法告知小组。我想听听大家对此评估阶段状态的想法。米尔顿。

米尔顿·穆勒： 我有点迷惑。一开始我们以为我们在审核此流程文件，但现在看起来，像是你在问我们认为号码和协议提案是否完成，或者我们是否正确审核。

艾丽萨·库珀： [申音]当然是审核流程文件。这些只是我们需要就所获提案回答的问题。

米尔顿·穆勒： 好的，很好。好的，如果是这样的话，我认为我们已经成功审核，并已进入流程的第二阶段。对于号码和提案而言，我们已成功进入第二阶段，我想我们一致同意执行非正式磋商，卡沃斯先生也将其称为增加临时磋商流程。

我们还需要这么做。

艾丽萨·库珀： 好的。米尔顿，你认为我们已经考虑了这两个提案的兼容性、问责制和可行性，你和大家对我们的成果很满意。这是我想要确定的，我只是想确认一下，好的。这是你的看法。

好的，那就好。我或许会将其作为一个特定问题加入电子邮件清单，以确认其他人也认同这个看法，因为我没有听到很多人这么说。琳恩也在确认，谢谢。但我们可以，在我看来这很棒，因为这个流程很简单。这样非常好。

秘书长请给我安排一个行动事项，以发送该问题至电子邮件清单，这样做是为了跟没有参与电话会议的人员以及想要花更多时间考虑的人员进行确认。我的另一个问题是，沃尔夫-乌尔里希参加本次电话会议了吗？他是否想谈一下实施问题？好的。有请沃尔夫-乌尔里希。

沃尔夫-乌尔里希·克诺本： 好的，谢谢。我是沃尔夫-乌尔里希·克诺本。我想我大概要重复一下我们已就清单上的事项开展的讨论。很明显，提案的实施问题，或者说实施能力等问题，是劳瑞在新加坡会议上提出的。这造成了一些讨论，意味着什么？在某种程度上，应通过交付提案准备好实施提案。

在我们讨论的时候，这很[听不清]。正如我提到的，讨论正在 CWG 中进行，并围绕它展开，问题也已提出，这意味着什么？在何种程度上？具体是什么？在提供提案前，应讨论和记录实施方案。

所以我也要提出这个问题。在讨论评估的第二阶段这一点上，问题是，它们彼此合适吗？所有三项提案要在多大程度上提供一些实施意见？我注意到亚里在清单上说的，对各个社群设定限制或框架不是 ICG 的任务，除了任由它们，在内部忽略它们，他们想要找到实施方案。

不过，我也觉得需要一些协调工作。也观点认为，实施问题的程度不同。这只是讨论的开始，我认为 ICG 应该采取行动，制定指引，不是针对特定的点，而是为了制定实施的讨论框架。以上是我的观点。谢谢你。

艾丽萨·库珀： 谢谢你。卡沃斯请说。

卡沃斯·阿斯特： 我没有听明白，我们在说的是哪个实施。是在讨论与 NTIA 有关的实施吗？还是在谈论我们自己的实施？ICG 下的[听不清]是什么？
[串音]...

艾丽萨·库珀： 好的。所以，我认为沃尔夫-乌里希关注的方面与[听不清]各个社群实际写下来的提案有关。因此，举例来说，如果你看看我们从号码社群收到的 CRISP 提案，该提案是一些现有机制将继续存在，还有一些包括 SLA（为 NRO 提供位置的审核委员会）在内的新机制。至于问题，我认为有很多个问题。

其一是，就如何实施这些事项而言，向 ICG 和 NTIA 提交的提案中需要多少详细内容？显然，SLA 尚未编写构想，所以我们不得而知。详情不在提案里，也不在参考中。CWG 也遇到了类似问题，是否会有新合约，是否会有新实体，需要在关于这些事项的提案中写多详细？

这是一方面。然后我认为，他在电话中没有说太多，但在清单上有一个相关问题，那就是在提案送交 NTIAA 或移交前，需要确立多少内容？我的看法是，我们并不能决定移交发生的时间以及提交提案的时间，因此我们应重点关注这方面。这是我对我们正在谈论的实施的理解。

卡沃斯·阿斯特：

抱歉，我可以补充一个意见吗？CWG 正在处理的实施、以及 CCWG、联系人、支持等，它们与第二阶段中的实施完全不同。在第二阶段，我说过，我们只注重协议参数提案。突然之间，话题跳到了号码。如果我们试图这么做，我没有异议，但眼下，让我们重点关注协议参数的第二阶段。

在这种情况下，我不认为他们需要就实施抱怨任何东西，因为他们根本不用改变。他们将继续做现在在做的事情，或者他们六年来一直在做的事情。所以对于 IETF 或参数和[听不清]，我们无需进一步解释实施。如果与号码有关，我想我们会这么做。但目前，最好集中于参数协议或[听不清]参数的第二阶段，而不是探讨号码。谢谢你。

艾丽萨·库珀：

谢谢你。我同意你的观点。我要说，第二阶段评估是号码和协议参数的综合评估。所有我们有两方面评估，当我们仔细审视时，不禁问道：“它们兼容吗？它们提供问责制吗？它们在一起可行吗？因此，我们实际上并没有严格专注于其中的一个或另一个，而是应该同时考虑。米尔顿、丹尼尔和乔在等候发言，等他们说完后，我将关闭队列，以便进入最后一个议程事项和进行总结。米尔顿，请讲。

米尔顿·穆勒:

好的，我认为沃尔夫-路德维格提出这个问题是对的，但我希望我们能重视和处理。我不认为我们可以将新标准的实施加入 NTIA 现有标准。在如何指定和确定详细信息的最佳程度方面，我认为，实施主要由运营社群来决定。

如果某项提案其实是不可实现的，那么我会希望先在社群共识流程中提出，然后才是公共评议期。ICG 没有立场指定实施的细节水平，但到目前为止，它可能已包含问责制。

当然，这主要是域名问题。在某种程度上，它远离域名提案争端，我会非常小心，不让它影响到我们的工作，因为我认为这不适当。我认为，一些关于实施水平的讨论，会让人赋予某些模式特权，而不是鼓励应用这些模式。

所以我认为，如果我们尝试反驳，很容易会产生成为决定哪些提案可以接受的仲裁人的危险。

艾丽萨·库珀:

谢谢米尔顿。丹尼尔。

丹尼尔·卡伦伯格：

我想要说两点。第一，我要就沃尔夫-乌尔里希的问题说几句，第二点则与卡沃斯观点有关。就沃尔夫-乌尔里希的问题而言，我认为在他不到 24 小时前发送的邮件中写得更为详细。如果我理解正确，我们可以期望从 CWG 获得一些关于详细程度的问题，这是我们需要。我们不能躲起来，说我们想要得到这些问题，然后会忽略它们，以便公正对待 CWG 讨论。我认为，我们必须基本解决这些问题。

我不知道我们是否能回答。最后，我们需要从他们的回应中编写一份意见提案。最终目标是让 NTIA 接受，以便他们做出撤销决定。因此，我们必须在此问题来临前做好准备。我们必须决定是否要回答这个问题，是否要踢给 NTIA，或者是否要给出一个通用答案“请尽可能多的提供详情。”你提供的信息越详细，我们可以处理的也就越多。”

但我们无法逃避问题或逃避回答问题。这是第一点。我认为沃尔夫-乌尔里希让自己[听不清]，我认为他应该介入本次讨论。第二，对于卡沃斯，当然，我们现在必须处理号码提案，如艾丽莎所说，下一步是组合两者以便今后组合三者。

我们不能推迟任何与号码提案有关的问题，因此这对号码社群不公平。所以，如果你要提出任何问题，请立即提出，不要等到一两个月后再提出，以免耽误整个流程。

艾丽萨·库珀： 谢谢你，丹尼尔。乔。好的，我将[听不清]，理论上，我们还剩下四分钟。卡沃斯和沃尔夫-乌尔里希准备再次发言，我还有一个议程事项。如果大家的发言能简短一点，我将非常感谢。谢谢你。

约瑟夫·阿尔哈德夫： 我是约瑟夫·阿尔哈德夫。我觉得我有点儿介于丹尼尔和米尔顿之间，我认为我们需要就发出的提案要求完整性目的。对于已有的两个提案，答案是，它们基本不必变更实施，它们只需在声明中指出他们已经在一段时间内有过实施。

域名的范围可能更广泛。这并不是说我们在评估此事，此事由社群全权决定。但我认为这并不是完全可行。我认为实施是一个必须处理的问题，而且问题与完整性有关，我们必须在提案中添加该信息，最后由 NTIA 决定实施是否充分。

艾丽萨·库珀： 谢谢乔。卡沃斯请说。

卡沃斯·阿斯特： 好的，艾丽萨。这就是说，你不应该谈论任何问题[听不清]，因为它不知道什么问题[听不清]需要担心。我们的计划是拥有两项提案，兼容性对我而言不是问题，所以无论是否兼容都不成问题。如果我们说它们不兼容，那就是这样。如果我们必须在本次会议完成此事，或者有计划在下次会议上回顾第二阶段的两项提案，那么没必要操之过急。我们应注意时间，也许我们对第二阶段的两个提案有一些其他问题。

我认为没必要在本次会议这么做。我排除了任何与 CWG 所提问题有关的事宜，或与之类似的，并专注于这两个提案。我对[听不清]两个提案没问题，但我觉得没必要在本次会议上完成所有事情。要给我们一些时间，而且我们还要回头去看看是否存在任何难点。但从我们收到的回答来看，并不存在不兼容的问题。谢谢你。

艾丽萨·库珀： 谢谢你。接下来到沃尔夫-乌尔里希，然后我们将进行总结。

沃尔夫-乌尔里希·克诺本： 谢谢艾丽萨。谢谢你。我可能会将其置于[听不清]，理解正确。我们不是在建立新工作，只是有两个提案而已。我们正在处理的事情与第二阶段问题有关，但另一方面，我们必须为所有其他提案寻求一个平等的框架。还提出了与特定示例有关的实施问题。

例如，如果一些新的实体将要通过任何类型的提案建立，比方说审核委员会或任何其他为消费者委员会，那么问题不止与新实体有关，还与如何制定有关？在未来要如何处理？该委员会可能要起草一份章程草案。这些问题可能与实权者和谁将开放有关，我将为这些问题做好准备（NTIA 可能会提出）。谢谢你。

艾丽萨·库珀： 谢谢你。因此，我认为这是一个良好的开端。我认为我们应该继续在清单上执行，或许在下次电话会议上重新提及，因为大家问了一些很不错的的问题，但我们需要找到关于实施方面的共同答案。沃尔夫-乌尔里希，感谢你提出来。

接下来要交给帕特里克，他将简单说一下布宜诺斯艾利斯 ICG 面对面会议的有关事宜。我们真的不够时间讨论了，不过他只是简单说下最新进展，之后我们将进行总结。有请帕特里克。

帕特里克·弗斯特朗姆： 好的。遗憾的是，自上次我在清单上公布电子邮件以来，还没有任何新进展。目前，我们仍在等待当地主办方的回复，以确保在会议开始前，我们在周四和周五拥有足够的房间。很多意见指出，我们不能在周六午餐之后的 ICANN 会议前开始会议。但目前的目标仍然是在周五晚结束。谢谢你。

艾丽萨·库珀： 谢谢。等你收集了更多信息后，期待你告诉我们更多最新进展。鉴于以上讨论的内容，本场电话会议即将结束。我顺便提醒下，今天是我休产假前最后一天上班。我明天就开始休假了，我会暂时放下手头上的 ICG 任务，直到四月份才会回来。

所以在这段时间，帕特里克和默罕默德将接管所有事宜，当然，在我休假之前，我也会妥善处理好今天讨论的行动事项。只是想让大家了解这件事。与以往一样，秘书长将制定行动事项，会议记录和点名等等，并公布在电子邮件清单上，方便大家查看。那么，今天的会议到此结束。

我看到有人举手，还有什么要补充的吗？卡沃斯和保罗，我看到你们举手了。

卡沃斯·阿斯特: 是的, [听不清]的保罗是前辈, 比我资深很多。艾丽萨, 我谨代表大家祝愿实现安全交付。

艾丽萨·库珀: 谢谢你。我对此非常感激。保罗, 你有建议吗?

保罗·威尔逊: 好的, 谢谢卡沃斯。我想要提醒大家, APNIC 的年度会议将于下周开始。周一下午, 我们将举行 IANA 移交介绍会, 这场会议将重点关注号码, 同时会进行网络直播。

如果你感兴趣, 可以在网站上查看详情。谢谢。

艾丽萨·库珀: 谢谢保罗。好的, 会议到此结束。谢谢大家。

[会议记录结束]