

ALISSA COOPER:

大家好！我们已开始会议录音，非常感谢大家的到来。现在，我们再次回来讨论在与运营社群的面对面会议中未解决的项目。我看到所有人都来了，有些人是刚刚加入的。非常感谢大家在过去几天的辛勤工作。

像以前一样，在开始前我要问一下，今天是否有人已连接到音频但是未进入 Adobe Connect？非常好，看起来所有人都加入了 Adobe Connect。

我想现在应该开始了。下面将轮到 Russ Housley 和 Alan Barrett，或分组就幻灯片 2 上的内容发言。我想问一下所有分组……我自己看过邮件，我发现你们已完成大量全面分析。之前您说我们需要把问题发送给运营社群，所以我们或许会让您简短描述一下您对问题要点的看法，以便我们了解一些背景信息，最起码用几分钟时间加以了解，或者介绍一下议程事项，以便我们能在很短时间内理清问题并准备解决问题。

下面，将由 Russ 和 Alan 发言。

ALAN BARRETT:

我可以开始了。是否可以放映我发送的电子邮件？好的，非常感谢。

[BA] 中阐明了互联网工程任务组 (IETF) 和地区互联网注册管理机构 (RIR) 将与互联网名称与数字地址分配机构 (ICANN) 和 PTI 签署合同。我认为这很清楚，无论是 IANA 提案还是 CRISP 小组都有所阐述。另外，Internet 体系结构

注：以下内容为针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。

委员会 (IAB) 的意见和 RIR 提出的 SLA 草案中也确认了这一点。

我无法滚动此 [邮件]。不知道哪里出错了。好的。

ALISSA COOPER:

我们每个人都能单独控制滚动。Jennifer，是这样吗？

ALAN BARRETT:

嗯，现在我又可以滚动了。现在好多了。好的。

另外，在我们的常见问题解答中，我们表示 IETF 和 RIR 将与 ICANN 签署合同，而不是 PTI。我认为这已经足够清楚了，ICG 无需采取任何行动。

[B2] 中，IETF 和 RIR 的合同阐明了允许分包。我认为这个问题可以结束了。IETF 的现有谅解备忘录或 SLA 允许分包，因此可以进行分包。

RIR 的 SLA 草案明确阐明，允许分包，并且不得无故拒绝此许可，因此我认为已回答了这个问题。常见问题解答中也有一条讲述这件事。此外，对于这点，我认为 ICG 无需采取任何行动。

[B3]，需要在提案阶段制定 ICANN 和 PTI 之间的分包方案。这是一个 [音频不清晰] 问题，无需在提案阶段制定方案。可以在实施期间制定方案。很显然，任何合同都要满足 CWG 的名称要求，同时还要满足 IETF 和 RIR 的号码和协议参数要求。因此，这两项无需 ICG 采取任何行动。

[B6a]，提案应阐明 IANA 职能审核仅针对名称，并且客户常

任委员会仅负责名称。我同意需要进行阐明。

另外，在名称提案中，术语 IFO 或 IANA 职能运营商也存在类似的问题。我们认为这些术语仅用来指示名称，但并不绝对肯定。因此，[音频不清晰]，ICG 应向 CWG 管理权阶层进行询问，以便确认这这些术语仅适用于名称。在获得答案后，我们或许会编辑常见问题解答和整合提案的 [零] 部分，以更明确地阐述。

接下来是 [B6b]，号码社群和协议社群没有参与 IFR 或 [CSC] 的计划。我认为协议参数社群已阐明他们不希望参与，但是号码社群未明确阐述。我记得号码社群说过，他们只会参与那些与 [.arpa] 域名相关的活动。我找不到明确的电子邮件或者有关此论述的其他公开声明。只是模糊记得是这个样子。因此，我要求 ICG 采取行动，向 CWG 询问 [CSC/MI] 流程中是否包含 [.arpa]，并向 CRISP 小组询问号码社群是否参与，以及答案是否要取决于 [.arpa] 的状态。收到回答后，我们将编辑常见问题解答以及 [零] 部分，以便阐明这一点。

[B6d]，应强制要求 PTI 遵守 IFR 建议。我从提案中得到的看法是，不强制 PTI 遵守建议，如果社群认为这不合适，那么可以启动 [音频不清晰]。但这点不太明确。[音频不清晰] ICG 可以要求 CWG 澄清这几点。

B7，有一种意见认为，NRO 不能与 ICANN 签署合同。我想这一结论不正确。文中未提及 RIR。我想第 105 条意见说 NRO 不能签合同，但是让 RIR 接管它们是一个坏主意。

我认为有关 NRO 能否签合同的问题毫无意义，因为合同方不是 NRO。这是 5 个 RIR 与 ICANN 之间的合同。有关这

对 RIR 是否有益的问题，我未在摘要中提及，但是我再次重申，ICG 无需采取任何行动。

此意见位于幻灯片的底部。有一个问题问道，是否应在 ICG 提案中包含文本，我想，应该包含，编辑整合提案的 [零] 部分以进行阐明是个不错的主意，但是编辑 CRISP 提案将导致另一轮公众意见。我们应尽可能避免这点。

好了，Russ 和我的报告到此结束。谢谢。

ALISSA COOPER:

谢谢，Alan。我有一些问题，但是要排队。Milton，请讲。

MILTON MUELLER:

好的。我只想问两个问题。第一个是关于 [B6d] 的 PTI 遵守 IFR 的小问题。在我印象当中，IANA 职能审核是适用于 ICANN 或约束 ICANN 的，而不是针对 PTI 自身的。您是在谈论改进实践的建议还是在讨论分离？

ALAN BARRETT:

这是意见 #105 中的内容，它 [音频不清晰] 描述 ICANN 与 PTI 的区别。所讨论的是 PTI 是否需要或者是否应当强制 PTI 履行审核结果的要求。我觉得这实际上并没有回答问题。我们应当重新查看意见 105 以及相关的提案部分，从而进一步明确这一点。我认为如果 PTI 拒绝执行审核结果的要求，那么社群仍具有追索权，可以启动分离流程。即使这是强制性的，他们也可能不这样做。

嗯，我看到了 [Raf] 在聊天中发表的意见。这是意见 80，

而不是意见 105。抱歉，我看错了文档部分。

MILTON MUELLER:

好的，或许我们可以将其搁置一旁，但是问题也许应该变为是 ICANN 遵守要求重要还是 PTI 遵守要求重要。这是一个模糊的区域。我认为我有一个更重要的问题是，创建 PTI 的一个大的政策目标是将政策职能与 IANA 职能相分离。你们之所以对于分包有如此多问题，部分原因是将分包视为了威胁要进行分离。

我认为您所述的问题无需重复采取行动。毫无疑问，根据您的回答，我同意在当前安排下可以进行分包，但是也可以拒绝分包。因此，在 PTI 基本上都什么没有，只有名称的情况下进行移交，将会怎样？我想这与整个提案的政策目标不符，而且我担心这会是一个问题。换句话说，如果协议和号码社群保留在 ICANN 中而不是纳入 PTI，我认为将 IFO 与 ICANN 分离的整体目标会出现问题。

我想您的问题真正关注的远超过实际上是否可以分包。

ALAN BARRETT:

好的。如果我能够快速响应，或许 ICG 可采取措施向 ICANN 提供建议。我们认为 IANA 职能的三个部分应保持在一起，这意味着 ICANN 应将号码和协议参数社群分包给 PTI。

MILTON MUELLER:

然而建议并没有说应保持在一起，但是 IANA 职能运营商应与政策制定者，即 ICANN，适当分离，因此在现有 IANA 部门仍是 IANA 职能运营商的阶段，协议社群和号码社群应确

保分包给 PTI 或者直接与他们签署合同，正如同我对于号码社群的期望，而不是作为一个独立单位保留在 ICANN 中。我说清楚这个区别了吗？

ALAN BARRETT:

是的，好。我听懂了您的意思。或许我们可以稍后讨论此问题，但是或许 ICG 可采取行动，强烈切建议这三者应纳入 PTI 中，而不是让 ICANN 选择部分保留它们 [音频不清晰]。

MILTON MUELLER:

非常好。很抱歉，我未能加入列表讨论中。我当时忙于其他工作。我们可以在列表中加上这点。

ALISSA COOPER:

Alan，您是否介意我插几句话？我想我们在面对面会议上进行过这方面的对话，我记得是 [Enise] 的问题引发了对话，结果是我采取行动以在零部分中进一步阐明，预计所有运营职能和员工等都会归入 PTI，这点应在零部分有所澄清。此文本截止到周日，我已开始撰写一个有关于此的小段落，我还将在其中讨论分包，以便在提案中进行澄清。

这又将问题转回给您了，Alan，即 B1 和 B2，您说无需采取任何行动。但是，我想我已采取的行动会向零部分添加文本以进行澄清。这实际上是我的建议，我们在提案中放入了图表，它在某种程度上已经呈现了事实，但我们没有在叙述文本中表达清楚。事实上，预计是将所有职能都移交给 PTI，并安排 ICANN 和 PTI [音频不清晰] 之间签订合同。

好的，Russ 说[音频不清晰]。

ALAN BARRETT: 谢谢！这很有道理，因此我们将在此更改 B1 和 B2，从无需采取行动改为将向零部分添加文本以进行澄清。好的，Alissa 已经在书写此文本。这太好了。谢谢！

ALISSA COOPER: 谢谢！我的另一个问题是关于 [B6d] 的。继 Milton 的问题后，您是否认为我们需要返回到提案以及……好的，我想我会这样措辞。我认为，在写下这个问题时，我们需要参考提案中讨论 IFR 和特别 IFR 决策的具体文本。如果没有此类文本，那么我就明白为什么会有这个问题了。但是我想如果可以在文本中获取参考，可能有助于澄清基于 Milton 的调查提出的任何问题。

ALAN BARRETT: 是的。好的，这听起来非常好。我想会由 Russ 和我来起草问题，我们可以完成此操作。

ALISSA COOPER: 太好了。是的，对于其他问题，我不认为……如果在文本中有具体参考，这很好，但我认为完全没必要，因为它们有点笼统。是否还有人对幻灯片 2 上的讨论有问题或者意见？

我要对您以及稍后对其他分组提出一个请求，请你们在协调世界时今天 20:00 之前提交问题，您认为能够做到吗？

ALAN BARRETT: 好的，我们能做到。

ALISSA COOPER: 好的，谢谢。请发送给名单上的收件人。我想您可以将其中一些准确地转换为问题。它们几乎已经是问题格式了。仅需要添加一个问号。好极了。我猜 Russ 会说不是，而 Alan 会说是。那么，让我们向这个目标努力吧。将您的问题发送给名单上的收件人，我想，我们可以在 24 小时内，也就是协调世界时明天 24:00 前解决这些问题。

我们来继续幻灯片 [3c]。有请 Wolf-Ulrich。Wolf-Ulrich，您能听到吗？

WOLF-ULRICH KNOBEN: 大家好。Alissa，您能听到我吗？

ALISSA COOPER: 是的，我们可以听到您的声音。

WOLF-ULRICH KNOBEN: 好的。昨天开始，我们小组进行了一些交流，我尽力总结到目前为止做了些什么并征求了一些问题，我已分发了其中一些 [音频不清晰]。

幻灯片 3 中还包含了有关 B 和 B6 的问题，我发现 Alan 和其他人之前已处理了这些问题。因此，我们关注 C3 和 C4。差不多存在两类 [音频不清晰] 有关 PTI 董事会的问题和意见。一类关于董事会的权力，即 PTI 董事会的权力，同时还关注有关 PTI 的限制和移交权力的问题，其他意见是关于董事会成员选举流程以及董事会成员构成的。

我想我可以总结一下。我希望将这些内容形成详细的意见。我总结了我们在此所作的工作。这些是我们或者说我提出来的，最后形成了三个问题。一个是关于 PTI 董事会权力的。我想，提案中有说明并提出了多个明确请求，将董事会权力限制为监督职责，即监督 PTI 运营。这并非 [音频不清晰]。我查看了提案，里面写的并不是很明确，因为一方面，里面写着 PTI 董事会职责应该是……可以是……从提案中可以看出，最低强制性责任和权力指的是 PTI [音频不清晰] PTI 董事会的，而这与 [音频不清晰] 文档中的职责和权力不同。

因此，此处的问题是解释是否正确，即是否应该对 PTI 董事会的最低强制性责任和权力进行限制 [或] 提供参考。此问题是关于解释的。我认为如果此解释正确，那么 CWG 应提供相关的文本。在此情况下，应该以文本形式提供。

此外，[音频不清晰] 可能需要能够更明确地总结最低强制性责任和权力的文本，因为一些意见表示，它的范围很广并且应该更加具体。这也是一个问题。

其次，PTI 运营问题的最终责任问题。归根结底，谁负责这些问题？一些人担心此事应该由 ICANN 董事会负责，而不是 PTI 自身或 PTI 董事会负责。因此为了避免精确定位运营问题，全都 [音频不清晰]。

此职责的分配应该绝对清晰明确，这是这些意见的基本请求。在这方面，我们建议，无论是向 CWG 提出的问题已经涵盖在内，还是符合 CWG 的观点，问题都应对绝对清晰明确，然后我们才能要求相关文本。

来自这些意见的第三个问题是有关 PTI 和 PTI 董事会职权

范围的。这个问题的核心是大家是否就达成共识 [音频不清晰]: PTI 应接管 IANA 职能的运营, 逐个展示任务, 且应该只能执行这些职能。另一方面, 如果 PTI 董事会的义务仅涉及运营监督, 这就造成了不明确, 并且也关系到了 Alissa 的问题。从部分意见来看, 这点并不明确, 因为人们担心 PTI 董事会的义务是否仅仅是运营监督这一点并不明确。

还存在澄清问题, 询问 CWG 此解释是否正确。否则, 如果有其他意见, 那么可能会提供相应文本。

其他问题时关于董事会选举流程的 [音频不清晰], 这些也不明确。有一个问题尚未解决, 即这是否属于实施阶段, 因为我听到其他人说 [音频不清晰], 他们已进行一定程度的讨论。CWG 提出了当时的最佳解决方案, 但是因为出现了不同需求, 因此尚无解决方案。从我的角度来看, 唯一的问题是 ICG 是否应该要求更具体的想法框架。将有关董事会构成选举的想法组织成框架, 而不是立即询问具体过程。

这些就是从意见征求中提取的问题。谢谢!

ALISSA COOPER:

谢谢 Wolf-Ulrich。如果有人有问题或意见, 请排队。Milton, 请讲。

MILTON MUELLER:

是的。在我们提出提案时, CWG 对其中一些问题进行了全面讨论。我现在做的就是深入了解提案, 看看实际书面提案中是否正确反映了这些问题。例如, 根据问责制, 谁承担最终责任, 我们对此进行了大量详细讨论。这就是为何是 PTI

董事会的大多数成员由 ICANN 委派，因为某些利益相关方认为他们想要 ICANN 承担最终责任。由于 PTI 董事会的大多数成员由 ICANN 控制并向其述职，有人提出 ICANN 应该承担 PTI 绩效的最终责任，但是董事会负责 IANA 实际运营的监督。

对于董事会的构成，也进行了详细讨论。大家一致认为，董事会应保持较小规模，而不是较大规模。不应该尝试重现政策社群，应当有两名独立董事并由 ICANN 任命三名董事。我认为之前的讨论非常明确，因此我不确定为何未在提案中加以明确。如果在提案中有明确内容，那么我们只需要参考第 XXX 段。[音频不清晰] 还有其他问题吗？我想 [音频不清晰] 仍向董事会述职……此外，我认为有一个意见……第二个意见……我认为对于 PTI 是什么有些误解。PTI 是 ICANN 的签约子公司。

问责制包括两项内容。第一件是可解约。经 IANA 职能审核，不合格的可能会失去合同。我想意见 [2] 反映的情况基本上已经得到处理。

另一件事是董事会由 ICANN 控制。我认为，如果告诉大家，提案中已经兼顾到了一些问题，那我们的处理部分问题时就会简单许多。

ALISSA COOPER:

Milton，您能不能具体说一下您认为是否有些问题在提案中没有兼顾到？很明显，Wolf-Ulrich 的分析符合您的这两个观点，但是对于第一点存在问题，这个问题针对第 [1112] 段提出了非常具体的建议，并且对于第 3 点、第 4 点和第 5

点，还有另外两个问题。您认为提案中已经兼顾到这些内容了，还是要逐一讨论？

MILTON MUELLER: 是的。我想已经兼顾到了，因为“最低强制性责任和权力”这样的措辞就是这个意思。我记得非常清楚。

ALISSA COOPER: 问题是这些是否会应用于 PTI 自身，还是按照编辑的建议旨在应用于 PTI 董事会？这似乎是一个问题。第一段是围绕着 PTI 董事会编写的，其中表述，PTI 将有一个董事会，并具备最低强制性责任和权力。第一段表述，将有一个董事会，然后又说，将具备最低责任和权力。那么问题是，这意味着应用于董事会，还是意味着应用于整个 PTI？

MILTON MUELLER: 我想肯定是前者。董事会具备最低责任和权力，因为它属于加利福尼亚的非盈利公益组织。我认为这个介绍具有某些具体的法律意义，虽然我不记得具体是哪，也就是这句话出自何处。或许有人曾看到了。

WOLF-ULRICH KNOBEN: 这来自于 [1112] 语句，此处 [音频不清晰]。这里 [音频不清晰]。我还看到这些内容是基于法律和建议的，并且必定应用于 PTI 董事会而不是 PTI 自身。因此，这个问题应得以澄清。那么，无论这个……

MILTON MUELLER: 好的，因此您在此添加文字 [谁]。我认为这很好，是的。

ALISSA COOPER: 好的。那么，Milton，您可以说下针对 3、4 和 5 列出的问题吗？您认为是有问题要问，还是没有问题要问？

MILTON MUELLER: 我只是 [音频不清晰]。是的，我认为，提案……董事会成员选举标准。除此此外，这两个是相互独立的。没有规范。或许应该问 CWG 一个问题，是否想要获取有关于此进一步指导。只要……能够抓住并顾及任何人权问题的公共利益。如果董事会说这是政策，不是 IANA 应该做的。那么依据在哪里？是有人提出 IANA 应到争取人权或者公共利益的意见吗？

WOLF-ULRICH KNOBEN: 我没有看到与此有关的意见。

MILTON MUELLER: 在 4 号文本中，[您] 说将确定董事会的选举标准，例如，专业知识、地域平衡、社群代表、利益冲突、性别平衡，以及抓住和照顾公共利益。

WOLF-ULRICH KNOBEN: 是的，我记得。这是一条意见。我不记得具体是哪一个，但是有一条意见提到这点。是的。

ALISSA COOPER: 是的，因此我想……

MILTON MUELLER: 我想选举的独立董事 一

ALISSA COOPER: 您实质上可以采用建议的行动方案。基本上，您说的就是第二点，您同意无需采取行动。对于第一点，您同意提出建议，要求编辑“谁”来编辑。对于其他问题，您同意我们至少可以询问 CWG 是否想要进一步澄清。

MILTON MUELLER: 为了避免 CWG 经历董事会成员标准曾有过的争论，我想添加 [一条]，考虑到 IANA 在非政策指定角色或类似角色中的中立和实施角色，是否想要指定任何标准？

ALISSA COOPER: 好的，谢谢。有请 Jari。

JARI ARKKO: 大家上午好。我想 [音频不清晰] 你们现在已经结束了与 Milton 的讨论。我想要从更高一点的层面来说，根据我看过的意见，我认为工作组中已经在流程中对所有 [音频不清晰] 问题进行了充分讨论。因此，我将我们的电话会议定性为非提出必须解决的全新事项，而是要求进一步澄清或要求提供更多细节。此处有一个案例，我认为很有趣，有一条意见

认为 PTI 和 ICANN 董事会在相互推诿。有几条意见认为，选举 ICANN 董事会成员和理事可能会有用。

此外，你们在完成 CWG 工作时应当明确进行表述，但是意见还提出了一些额外的考虑事项。因此，是否想要向提案中添加更多细节呢？

另一件事是我想我们不应该直接根据个别意见形成提案，例如 [此] 标准。如果您多阅读一些意见，您实际上会得到不同的提案。它们全都涉及如何选举董事会，我想这 [音频不清晰]。我不是要提出建议，而是 [音频不清晰] 有些方面涉及公共利益或人权，我个人认为这完全错误，因为这并非 [音频不清晰] [实施]。谢谢。

ALISSA COOPER:

谢谢 Jari. Martin，我看到您刚才在排队，但是现在您把手放下了。您是想发言吗？

MARTIN BOYLE:

是的，但是我想 Milton 已解答了我的所有问题，因此我把手放下了。

ALISSA COOPER:

好的，谢谢。有请 Wolf-Ulrich。

WOLF-ULRICH KNOBEN:

谢谢。我同意 Jari 的观点，不要讨论这些细节。我的问题是，我们是否应该针对董事会构成和选举董事会的过程提出问题。在 [这里]。这似乎是实施和标准方面的任务，是设立

董事会成员标准以及设立选举过程。

我想要避免 [音频不清晰] 具体问题或对此提供建议。不应该提出是否构建更具体框架之类的想法和问题，因为这些已在 CWG 内部进行过讨论了。但是，这些事情已经讨论过多次，而 [音频不清晰] 根据现在的讨论，问题变成了为什么我们应提出问题。

因此，如果我们征求实施问题的意见，我建议不要提出有关这几点的任何问题。谢谢。

ALISSA COOPER:

谢谢。好的。听起来似乎我们正在讨论第 1112 段中的具体事项，我们提出了有关少量文本更改的问题，而这是一个具体问题，是从意见中提取出来的。您是否接受此更改？

对于董事会成员选举，我也听到了 Wolf-Ulrich 刚刚说的意见，而且我们收到很多关于此的意见。我们也非常清楚已经对此进行过详细讨论，并将这一点归为实施细节。在提案形成的过程中，已经考虑了关于董事会成员资格的部分讨论内容。因此，我们实际上不需要发送与之相关的任何内容。我想，我刚才听到的最后几名发言者的意见都属于这一类。

那么，对于推诿以及董事会议务分离等问题，我们可以再次向 CWG 指出一个事实，那就是我们收到了这些问题，并告诉他们我们欢迎他们提供进一步澄清，但是否愿意澄清取决于他们。

可以吧？这是我们要说的三个要点，其中第二点不需要采取相关行动。

WOLF-ULRICH KNOBEN: 如果大家都同意，那么今天电话会议后，我将整理相应的问题草稿。

ALISSA COOPER: 大家对此有任何异议吗？Martin，请讲。

MARTIN BOYLE: 谢谢，Alissa。我不是要反对，只是想要一些澄清。我们是否会在某个阶段汇总我们决定不采取任何进一步行动的领域，以便提交意见的这些人员能够知道我们对意见做了什么处理以及为何这样处理？

ALISSA COOPER: 我想可以在总结文档中写出来。您同意吗？我认为这是撰写总结文档的一个初衷。请继续。

MARTIN BOYLE: 我没意见了。只是，如果我们这样做，例如，关于 CWG 中的董事会社群以及运营社群等方面，实际上我注意到我们已有了 IANA 职能审核，而且正是 IANA 职能审核这一点，将董事会监督引入到了流程中。我想提出意见的特定人群或者已缩小活动范围，或者假定多个利益相关方需要从上到下参与到流程中，而我认为我们讨论过了 CWG 的这两个方面。谢谢。

ALISSA COOPER:

抱歉，我刚才在说话，只是静音了。我们将把要对脱机总结文件采取的行动发送给邮寄名单上的收件人。我想由此导致的行动是，Wolf-Ulrich 将在协调世界时今天 20:00 前将幻灯片 3 的问题文本发出去。我的唯一的要求是，请你们特别指出与问题相关的提案部分。我想这可能对我有所帮助。

因此，我们进入幻灯片 4-5。下面有请 Martin。

MARTIN BOYLE:

非常感谢，Alissa。我的参与受行程时间和其他义务的严格限制，但是我想我是我们组中唯一一个参与人员，而我只有一次机会查看幻灯片，请看 [D1]。

我认为我发送的电子邮件 - 很抱歉，这么晚才将其复制给组的其他成员 - 此时对 [整个] [音频不清晰] 未进行任何讨论。

我认为我遇到的一个问题是，PTI 将担任名称社群的 IANA 职能运营商以及号码和协议参数社群的分包 IANA 职能运营商。因此，在我看来，鉴于收到的大量意见，我们或许需要单独处理社群问题，因为这些问题是不同的，有的问题要发送给 CWG，有的要发送给所有运营社群。

根据 D 的一般要点，在分离前需要进一步明确升级流程，而且在我关注这点时，因为我认为已经定义了基本流程并对 CWG 提供了合理明确的定义，所以对我而言，人们询问的是两件事情。

一件事情相当明确，或者说几乎是启动分离流程的触发点，另一件事情是关于一个事实，那就是我们已设立了流程，允许名称社区流程将 PTI 替换为其他运营商，当然号码或协议

社群也可能将 ICANN 替换为其他运营商。而我不确定，我是否有回答此问题的信息 [音频不清晰]。

由于 [音频不清晰] 一般意见的覆盖范围很广，在我看来，我们应当联系或者可以联系 CWG，确认对于涉及实质问题的任何分离流程是否都存在问题解决机制和升级路径，并且将在独立的 IANA 职能审核 [小组] 中贯彻且进入 [序列一]。

这一切似乎全都有明确的定义。定义不完善的地方或许是，启动升级后，如何形成分离审核小组。有一个相关附录进行了说明。我再重申，我认为这已经相当明确，因此我建议我们实际只需进行标记并允许或邀请 CWG 关注和了解此阶段是否需要更多详情。

对于其他运营社群，如果他们决定用新运营商替换 ICANN，那么我们将关注其升级流程。因此，我认为这是一个邀请，邀请他们考虑在此阶段他们的澄清是否适合。

我想我应该暂停一下，看看……好的，我看到房间里面有两个人举手发言。我们将分别处理这些要点。Alissa，我可以请您邀请其他人吗？

ALISSA COOPER:

当然。Jari，请讲。

JARI ARKKO:

我现在只想对此问题发表意见，从其他两个运营社群的角度来看，我真的认为升级流程是社群中的重要话题。例如，对于 IETF，升级流程和以前不一样 [音频不清晰] 了。我记得看过类似于 ICANN 董事会贡献的提案，大概在 2 或 3 年

前。

所有这些基本上都是明确的 [音频不清晰]。因此，在查看实际的 IETF 提案时，如果搜索“争议”这个词，就会找到大量有关如何从运营实践级别升级到 [ISG] 然后是 [ISC] 或 IAB 级别的材料，并且有最终争议解决方案。任何额外的细节或者任何额外的步骤或流程实际上都将损害我们确保人员负责和正常工作的能力。这是社群中的明确观点。

我认为不值得问这个问题，但是我发现有几个人在询问细节。我没有时间仔细阅读零部分的内容，但对于这些细节，也许 ICG 也可以列出一些材料以及更好的解释，并一开始就强调他们的想法以及流程。我赞成这样做。

ALISSA COOPER:

谢谢 Jari。Milton?

MILTON MUELLER:

我同意 Jari 刚刚说过的。实际上，我也认为对于名称提案确实应该如此。人们可能对于名称提案有一些问题，因为这一提案十分特别，十分复杂，几乎有些荒谬。我认为指定一个引导分离的特定标准是行不通的，如果所有这些监督委员会，甚至是 IANA 职能审核小组和特定 IANA 职能审核人员，这些人想要进行分离，那么就由他们决定为什么要分离。

可以是任何原因，而指定标准后，您可以不允许社群选择保留有责任的 IANA 职能运营商。系统中存在非常多的现状偏差，指定特定的分离标准只是在现有障碍中再添加另一个障碍。

我想在两个或三个流程之后，如果社群决定要分离，那么我们就相信他们此时的判断可能是正确的。

我不确定。大量意见 - 这是我要说的第二点。许多谈及分离的意见专门讨论了不同社群的分离方式。我不知道稍后 **Martin** 是会在评议中讨论这点，还是不在这里进行讨论。

ALISSA COOPER:

谢谢，**Milton**。我认为这基本上就是下一点了，所以，我们先解决关于此点的队列问题，然后再继续。**Alan**？

ALAN BARRETT:

在来自于 **RIR** 的号码社群的 **SLA** 草案中，有一个关于争议解决方案的部分。基本上，我们要首先采用 [达成共识的] 解决方案。我们尝试讨论 [事情]。然后，进入仲裁。我想可能有另一个步骤。现在我手上没有文档。

我认为号码社群并不愿意提供有关标准的更多详情。这不是任何人的正式看法，而是我个人的感觉，如果需要更改运营商，并停止使用 **ICANN** 作为 **IANA** 号码服务运营商，那么将发生不可预料的意外事件。因此写下如何操作的细节的并不适合。我想需要将此留到必要时，如果必要，[音频不清晰]。

ALISSA COOPER:

好的。谢谢，**Alan**。正如刚才提到的，在我看来，满足此处需要的方案对于彼处就有一点不合适……听起来，在提案的分离部分中已经指定了标准，而为明确起见，这只是我们基于对此感到好奇的评论人员的意见而进行的讨论。我们可以在零部分上添加一些概述文本，主要指向每个社群提案中的

相关部分。这就是我对于我们现在应该做什么的建议。

Milton? 好的, Milton 退出队列。好的。我想应该就这点采取行动。电话会议结束后, 我们将指定负责此行动的人员。

Martin, 请继续。我们 [音频不清晰] 的时间有点不够。我还要进入关于 [音频不清晰] 和 ccTLD 的问题, 因此请加快速度。

MILTON MUELLER:

非常感谢, Alissa。是的, 当然我同意这点。我加入一般性意见, 尤其是我意识到了尝试设定标准或触发条件的危险性, 特别是可能存在不太可能发生以及可能预见不到的事件。

根据 1A, 存在一种意见, 认为幻灯片中的分类不够准确。它的核心是关于是否有紧急行动, 即可以或应该加速流程的行动。与此关联的一点是, 一个评论者认为应该对分离流程执行细致的的风险评估, 并且应包括更改运营商带来的财务影响。

现在, 我认为, 实际上, 在 A 的情况下, 可能需要紧急行动并且此紧急行动可能会妨碍 B 中的行动 [音频不清晰]。同时, 如果不是极其紧急, 那么我在一定程度上赞同 B 中的文字, 即应该扩大权力移交的影响。

但是, 我想这可能是分离社群工作组 (SCWG) 要承担的工作。我的建议很简单, 我们应该联系运营社群, 并告诉他们, 如果同意此建议, 则可以发送详细文本。我注意到, 我说过“此建议”, 我的真正意思是“这些建议”, 我们同时处理 1A 和 1B。因此, 我 [将发言权] 交给其他人, 看他们对于这些要点有何看法。

ALISSA COOPER:

有人对此有意见吗？

MARTIN BOYLE:

看起来人们都很满意这一条。那么，进入 1C，分离协调流程。对于这点有非常多的意见。对我而言，我们似乎需要联系运营社群并让他们考虑如何运营，或者至少考虑与其他运营社群等的信息交流。

从我今天早晨发送电子邮件起，很短时间内，名单上的收件人就进行了关于这点的交流。我很高兴看到 Daniel 与 Patrik 之间的交流提出了解决方案，同意建立协调，而且我们将联系各社群并询问他们是否同意建立某种形式的协调。如果您同意将此包含在提交内容中，那么请向我们发送详细文本，而不是联系所有三个社群并要求他们进行协调。好了，下面请提意见。

ALISSA COOPER:

我对此有一点意见。我想我基本同意建议的 [主旨]。我想如果我们将此 [音频不清晰] 发送到所有三个社群 - 而且这是真正的跨领域问题 - 我的建议是我们发送这些内容……我们询问他们是否同意建立 [音频不清晰] 某种协调机制。我找不到精确的词汇来描述。但不是要求他们每个都向我们单独发送详细文本，我们基本上只在零部分中反映此协议。因为我的意思是，我们如何来处理叙述同一件事的三个不同版本的详细文本？我想如果通过以下方式会更好：询问他们是否同意，询问他们具体同意什么，然后在零部分反映三个社群已表示他们同意在分离时间发生时建立协调机制。我们

可以在列表上给出精确的词汇，我们需要非常快地完成此工作，但这仅是我的建议。

MARTIN BOYLE:

谢谢，Alissa。好的。我还没读到此段的末尾。我认为您完全正确，只要他们全都认为在他们之间交流信息是一个好办法，那么我们就可以将此放入零部分中。

因此，我将继续讨论 1D，这是关注于扩大 GAC 在分离工作组中的作用的。我认为，这条意见是说可以扩大它的影响。坦白地说，我认为 CWG 和 CCWG 已详细讨论了此材料。现在，还没有明确的结论。

我实际上对于再次讨论它有一点顾虑，因此我暂时只能说，我们感谢您对于广泛影响的确认，我们正在考虑。这对于我们似乎有一点 [音频不清晰]，因此我很高兴无需进一步采取行动。但是，我想我至少要添加标记，并允许人们反对或支持。谢谢。

ALISSA COOPER:

对此有任何意见吗？有人认为我们需要在此讨论吗？Milton 请讲。

MILTON MUELLER:

是的。我认为仅是呼吁关注此意见就很好。这条意见注意到了 CCWG 的依赖性，我们正在积极讨论这一问题。在某种程度上，简单进行标记并寻求此确认就可以，而且我认为 Martin 的建议是一个好主意。这不需要大量工作，也不需要大量回答。

ALISSA COOPER: 好的。没有其他反对意见，因此我想我们已接受这个建议。
Martin?

MARTIN BOYLE: 好的，谢谢。我从 Milton 刚才的发言中听到，我的 [音频不清晰] 仍然存在。下面是最后一个，1E。当然，根据我的分析，它主要与 RIR 相关，并且建议 RIR 必须建立争议解决方案流程。我不知道特定提案在哪里，因此我要听听 RIR 社群的任何人的回应。谢谢，Alan。

ALISSA COOPER: 请讲，Alan。我希望您告诉我们有关争议解决方案流程。

ALAN BARRETT: 我刚刚将 URL 粘贴到聊天中了，这是 RIR 发送给 ICANN 的草案 SLA。这不会是我们与 ICANN 协商的最终合同，但是解决方案部分很可能会与您在此处看到的形式类似。我想这足够详细和明确了。

ALISSA COOPER: 谢谢，Alan。我认为这是正确的。好的。Martin，幻灯片 4 和 5 是否已全部完成了，还有哪一点没有提及？

MARTIN BOYLE: 我想我幻灯片 5 还没有全部讨论完，只是完成了 2-6 点。

ALISSA COOPER: 好的。分组是否计划今天解决幻灯片 4 和 5?

MARTIN BOYLE: 或许有，不过我不知道。

ALISSA COOPER: 好的。还有谁在分组中，正在交谈中开玩笑？Milton，您正在分组中。我们需要有时间的人员尽快处理幻灯片 5。电话会议中有没有人愿意看下幻灯片 5 并提出有关 ICG 行动的建议？Martin，谢谢。尽力即可。下面，主席将从剩下的问题中选一些，再次说下，今天似乎每个人都不顺利。好的。Martin，在今天结束工作前发送您手里的所有内容，并且我们将尝试得出幻灯片 5 列表上内容的解决方案。谢谢。

现在，我们继续。我们还剩 10 分钟时间，我么需要查看向 CWG 提出的有关 [音频不清晰] 和 ccTLD 的问题。让我们看看这部分。大家能看到文本吗？好，我实际上无法看到交谈窗口，因为我共享了屏幕。好的。

跳过前言。这是 Milton 先前撰写的两个问题的正文。我试图引进最新版本，我认为在这里，但是很抱歉，这可能不是最新的。我们希望对此文本得出最终结论。Milton，您有什么要说的？我们是否应该如何寻求意见或问题？

Russ Mundy 请讲。Russ，您是否在说话，我们听不到您的声音。我们能够调整 Russ Mundy 的音频吗？我听不到他的声音。Russ，请讲。您现在应该是静音了。好吧，很不幸，似乎 Russ 的音频出故障了。Russ，如果您可以在聊天中输入您的想法，那么换这种方式来试下。还有人打算对此提意见

吗？好的，Russ 说他可以打字。

好的，因此建议是我们需要将 URL 包含在 ICANN Verisign 提案中，我们当然会这样做。或许，Russ，因为您没有音频，那么最好 - 好了，您已发送有关这点的文本。好的。我会阅读您发送的内容并将其加入到文档中。似乎我们还有其他要向 CWG 提出的问题，那么稍后我们会返回到列表，让所有人都看一下。

Milton 对于括号中有问题。我想在我们与 CWG 就 IANA IPR 进行交流时，他们指出，括号基本上意味着小组实际未一致同意的占位符文本。我想或许在此括号也是这个意思。我们将在今天晚些时候最后确定列表上的所有内容，希望明天能够将其发出去。

向下进入 Martin 提供的 ccTLD 语言。您已在列表上看到。Milton，请讲。

MILTON MUELLER:

好的，谢谢。声音中断了一会儿。对于括号，我不知道括号是否会存在，因为这取决于实际 CCWG 提案，在实际提案中括号表示成员。在小组中是否存在异议？换句话说，括号表示，我们不知道 CCWG 到底想要建议些什么，他们有没有成员，或者实际上是否有人认为这些更改不应获得成员的批准，因此我们将这些用括号括起来？可以是参与此讨论的任何人 [音频不清晰]。

ALISSA COOPER:

看来并不是任何人都有坚定的想法。我想，在任何情况下，

您的问题都是我们所需要的，甚至会为我们提供答案。如果我们可以继续……我知道有人的音频有问题，但是我们几乎没有时间了。但我还想看下，对于 ccTLD 问题，有没有其他意见了？是否大家认为都准备好了。Martin，请讲。

MARTIN BOYLE:

谢谢 Alissa。是关于前面的问题。我刚刚检查过附录 S，附录 S 是法律顾问提供的条款清单。我想这只是顾问放置的占位符。我认为可以联系并询问 CWG 对此是否有进一步的想法。我没有意见，我很满意对于我提供的文本所引入的各种修改。谢谢。

ALISSA COOPER:

好的。对于 ccTLD 文本还有任何其他意见吗？没有的话，我们认为文本完成了。实际上，我发现我投影的内容现在少了我自己的一个编辑方面的建议，但是我会添加上去的。

秘书长，我是否可以中断屏幕共享了，他们处理完后，我们可以再展示行动项目。好了，大家，请再给我一点时间。

我们将继续行动事项。请再等一会。因为其中一些事项的最后截止日期是今天，我们想要确保人们现在可以处理应该处理的工作。好的，实际上，还没有全部完成，但是这不是问题。我们会进行挑选，确保向邮件名单上的收件人发送完整列表。

Alan 已同意在协调世界时今天 20:00 前根据幻灯片 2 起草 [音频不清晰] 问题。Wolf-Ulrich 将在今天根据幻灯片 3 起草问题。Martin 说他也会在今天发送有关幻灯片 5 的分

析。然后，我们将看到，我或我们找到的其他人将在零部分文本中添加有关升级的内容，以及关于 PTI 的宏观图景。我也将开始整合 Martin 分析出来的问题，我们一致认为要将这些问题加入到发送给 CWG 的文档中，就是要发送给 CWG 的问题。我会将这些问题发回来。

我认为问题是，因为我们尚未完成幻灯片 5 的分析，可能需要几天时间我们才能实际最终决定发送给 CWG 的问题，至少还需要 2 天，具体时间取决于人们查看电子邮件的速度。但是我们有一些准备发送给 CWG 的问题，因此我们可以分两个批次发送这些问题，或者可以等几天然后一次性发送。你们是希望我们今天发送已准备好的 CWG 问题呢？还是应该等几天一起发送？

Martin 说分两个批次，因为明天有个 CWG 电话会议。好的。有人反对分两批发送吗？好的。我们就这样做吧。我会将在协调世界时今天 20:00 前明确达成一致的问题发送给 CWG，并注明还会发送一批问题。这包括 [音频不清晰] 问题，没有准备好的问题，我们不会发送。在准备好后，我们将发送另一组问题，希望是在本周结束前。

有人还有问题吗？我们已经超时 5 分钟。

[听力文稿结束]