
ALISSA COOPER: 各位身处不同时区的与会者们，大家上午好，下午好，晚上好。我是 Alissa。大家能听到我说话吗？

身份未知的发言者: 能。

ALISSA COOPER: 很好。让我们再多花一分钟的时间。看起来我们仍然有 [串话干扰]...

RUSS MUNDY: 我是 Russ Mundy。

电脑语音: 已加入。

ELISE GERICH: 我是 Elise Gerich。

电脑语音: 已加入。

RUSS HOUSLEY: 我是 Russ Housley。

电脑语音： 已加入。

身份未知的发言者： [音频不清晰]

电脑语音： 已加入。

ALISSA COOPER: 好的。听起来我们好像有 [音频不清晰]，时间已经过去 10 分钟了，我们可以开始了。我们将试着 [音频不清晰]...我是 Alissa。感谢今天参加电话会议的每一位成员。像往常一样，我们要对 Adobe Connect 会议室的到会情况进行点名，有没有人在电话旁但还未进入 Adobe 聊天室的？

好的。看起来每个人都在 Adobe Connect 会议室，很好。大家可以看看今天电话会议的议程。我们首先需要审批上一次的会议记录，然后我们要花大部分时间来讨论 CWG 名称 [音频不清晰] 以及其他两项提案的潜在影响，就此我希望讨论一下，我们是否需要通过协调的方式来做些什么以帮助 [音频干扰]...

...接下来，要是 Patrik 在的话，我们将聊一聊以后的电话会议安排，我想他应该在吧。这就是我们今天的计划议程。Jean-Jacques，我看到你举手了。请讲。

JEAN-JACQUES SUBRENAT: 好的。谢谢 Alissa。大家好。我是 Jean-Jacques。我想谈谈关于 4 月 8 日会议记录的审批情况。我只是想确认一下秘书处是否加入了

Russ 和我提出的更改，也就是第三条行动事项，该事项是要求由 Narelle 和我主持起草一份文件。

Alissa 的建议是秘书处... ..以在会议桌上提出的某种形式加入它，这一点已经非常 [音频不清晰]。这样 Narelle 和我就可以参考它。我们同意 Alissa 的看法，这样我们在当前这一阶段就无需起草任何内容。并且我们请求秘书处保证能够在今后添加更多其他的内容。

秘书处可以确认这一点吗？谢谢！

JENNIFER CHUNG:

Jean-Jacques，你好。我是来自秘书处的 Jennifer Chung。我确认我已经应要求更改了该行动事项。它已经发送至 ICG 邮件清单。我还没有在 4 月 8 日电话会议的实际会议记录中更改该行动事项。如果你们希望我这么做的话，我也会照办。

ALISSA COOPER:

我是 Alissa。我想最好是在会议记录中加入一条注释，说明我们会在以后修改该行动事项。这样大家既可以看到我们讨论的内容，也不会忽略相关的事实...

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

是的，我是 Jean-Jacques。不错，Alissa，我同意你的建议。我想这会进一步明确会议记录中提到的内容。谢谢 Jennifer。

JENNIFER CHUNG:

我是 Jennifer。加入这两点注释。我会照此办理。

ALISSA COOPER: 谢谢! Kavouss 请讲。

KAVOUSS ARASTEH: 大家好。我想好好谈一谈第一天会议记录中第三页上的内容。对于这一页最上面的第一点, Russ 也曾表示过反对。这里我想修正一点, Russ 说他只是对该声明持怀疑态度。他并不是表示反对, 而是持怀疑态度。之前过分夸大了他的这一怀疑态度, 更贴切地说, 他只是不太相信这一声明。

我也有些怀疑, 并且我仍然不太相信。这不是 [音频不清晰], 而是一种怀疑态度。谢谢!

ALISSA COOPER: 抱歉。你可以再说明一下你刚才提到的是哪一点吗? 我刚才没有听清。

KAVOUSS ARASTEH: 好, 我说的是第一天的会议记录, 第三页的最上面, 第一点...

ALISSA COOPER: 是我们第一天的面对面会议记录吗?

KAVOUSS ARASTEH: 是的, 我想只是 [串话干扰]...是的。

ALISSA COOPER: 好的。我们已在本周早些时候审批了这些内容。它们已经发布出去。我们今天讨论的是于 4 月 8 日召开的上一次电话会议的会议记录，不过秘书处可以对那些已经发布的会议记录进行修改。这样可以吗，Jennifer？

JENNIFER CHUNG: 我是 Jennifer。没问题，可以这么做。我将继续进行这些更改，并与 Arasteh 先生确认它是否正确。

KAVOUSS ARASTEH: 谢谢！

ALISSA COOPER: 谢谢！我们今天要审批的这批会议记录是来自于 4 月 8 日召开的上一次电话会议。它们已经在邮件清单中列出了一段时间。那么，是否有人反对在今天审批通过这些会议记录？请大家畅所欲言。

是否还有人反对 [审批通过 4 月 8 日的] 会议记录？

好的。下面，我们可以正式考虑审批通过 4 月 8 日的会议记录了。
[音频干扰]...

接下来，我们可以转到 CWG 提案的讨论上来，Martin 已主动请缨为我们提供相关的概述和他的看法。下面有请 Martin。

MARTIN BOYLE: 非常感谢，Alissa。我需要首先指出我们所缺乏的方面，但相信很快就会发布一个新版本的文件供大家参考，我们预计它将在今天会议

结束时完成。今天发布的最新文件为 3.4 版，在这之前，已在短时间内连续推出了一系列版本，而在这一最新版本推出后，将是为期两天的紧张工作。

当前在 Adobe 会议室内摆在大家面前的计划是一份粗略的提要，我们将其视为一个模型，它将被用于巩固来自跨群体工作组的提案。虽然它是基于 ICANN 内部的，但是在 ICANN 和 IANA 职能运营商之间还是存在不同的法律效力，现在它被命名为移交后互联网，抱歉，是移交后 IANA，不好意思，它们的简称都是 PTI。

[音频不清晰]，顺便提一下，我听到了一些回音。是否有人没有开启静音。关于 PTI 的概念，它其实是 ICANN 的一个附属补充机构，在移交后 IANA 提供的服务被拆分时，IANA 职能可被重新分配，但是 IANA 职能的所有权会保留在身为缔约方的 ICANN 手中，在这种情况下，ICANN 承担了 NTIA 的角色。

围绕在这两个机构组织周围的，是许多潜在的问责制和合同监控机构。在右下方，是我们的客户常务委员会，简称 CSC，它的作用包括：对合同进度执行日常监控，发现服务水平承诺未得到履行的地方，调查投诉量可能出现增长的领域。

它的主要角色是与移交后 IANA 一起合作解决这些问题。如果最终发现无法解决这些问题，请记住我们在这里讨论的命名职能，CSC 可将这些未解决的问题报告给 ccNSO 和/或 GNSO，随后将由他们决定后续步骤。

位于该页中间的第二个机构是定期审核职能，简称 PRF，它本质上是一种用于监控职能运营商总体绩效的机制。发现可能需要改进的地方。期待环境等方面的改变。这一定期审核职能每五年召开一次

会议，并且遵循与《义务确认书》审核相同的准则，只不过具体体现在 ICANN 章程中。

PRF 将向 IANA 董事会报告，而 IANA 董事会负责实施来自 PRF 的建议，然后利用这些建议来调整与移交后 IANA 之间的合同。ccNSO 和 /或 GNSO 可要求获取特别报告。换句话说，该报告没有一定之规，专门用于处理来自 CSC 或来自社群的问题。

在这两种情况下，抱歉。是在这一种情况下，如果审核查明 ICANN 没有执行所需采取的行动，则 ccNSO 和 /或 GNSO 将把这一情况上报至问责机制，该机制当前仍在负责 ICANN 增强问责制的跨社群工作组的讨论。这就是该模型设计的整体框架，以及它与不同机构交流的方式。

抱歉，关于多利益相关方社群的内容，我想已在 Milton 所写的关于进度及其影响的快速摘要中进行了概述。现在对我们而言，Milton 突出强调了许多方面的问题，我想这些是 ICG 需要开始着手思考的。

首先是对 CWG 名称提出的一般框架兼容性的最初看法。Milton 明确了几种可能会发生的方式。特别是在第 2.1.1 和 2.1.2 节中，他讨论了可与 IETF 和数字运营社群交流合作的可选对象，然后决定他们是与移交后 IANA 或 IANA 附属机构合作，还是直接与它的 ICANN 所有者合作。

同时，Milton 对此提出了三种方法，并推荐了一个特别解决方案。我仍然认为这将是我們所需要的，特别是对于其他运营社群而言更是如此，因为他们需要考虑如何对此做出回应，以及哪个解决方案适合他们。

我认为，这对运营社群和 ICG 尤其有用，因为他们需要更细致地考虑其解决方案和为名称提出的解决方案之间的关系。需要特别指出的是，由于 ICANN 角色的更改和 IANA 职能运营商扮演着独立的角色，对于他们今后在哪里获得其 MOU 或其他合同关系，这些名称社群是否能够带来改变。

我想说的第三点既不在纸面上，也不在大家面前的屏幕上列出的 [音频不清晰] 表中，这一点是关于授权的。CWG 同意，NTIA 向名称社群提供授权的职能不再是必需的，但我们仍在努力明确谁将为更具结构性的更改、重大创新更改、导致架构更改的事项、以及引入 DNS SEC 时的相关内容等提供授权。

我们已经得到了一些将着手处理这些问题的承诺，但还没有最终明确谁将为这类更改提供授权，以及如何提供。我要说的最后一点是关于意见征询的，它将在今天会议结束时展开，并将开放 28 天。换句话说，它将于 5 月 21 日结束，没错吧？这距离 ICANN 会议只有四周的时间。

在这期间，我们无疑会收到许多意见。我尤其希望那些参与过 CRISP 工作和 IANA 规划工作的成员能提出宝贵意见。在意见征询期结束时，我们有四周的时间来提出一项最终提案，它应在不迟于 ICANN 会议当周的星期四呈送给 ICG。这还需要在章程组织和跨社群工作组的共同协作下，通过审批流程。

我们当然也意识到了这一流程中存在着某些问题。以上就是我所做的总体介绍。如我所言，今天我很乐于倾听各位同事们对这些问题的想法，我们需要在数字和协议参数团队之间进行某些 [音频不清晰] 和早期交流。关于这些社群需要与名称社群提出的混合模型的不同元素之间建立的各种关系，大家有没有什么看法。谢谢！

ALISSA COOPER: 非常感谢，Martin。你的发言非常有价值。我想首先问一下，大家有没有什么需要 Martin 澄清的问题，如果有人还不理解他对该提案的解释，都可以提出来。我们可否从这些问题开始。我看到有三个人举手了。如果你们确实有需要澄清的问题，请一直举着手别放下。如果不是，请把手放下，我们会在稍后请你发言。

我这么做只是为了确保首先回答需要澄清的问题。我自己也有一个问题。我会在最后提出来。我看到 Daniel 要求发言。请讲。

DANIEL KARREBERG: 大家好，我是 Daniel。非常感谢 Martin 所做的精彩介绍。我有一个非常简单的问题。在 CWG 的讨论中，是否预计会有其他运营社群以某种形式直接参与到这一整个方案中？例如，在图表中我们看到有三个表示直接客户的圆圈，这也许是巧合，但我很想知道是否开展过任何这方面的讨论。

另外，我第一眼看去，似乎没有看到任何 [音频不清晰]，如果此 PTI 还未建立，那么其他运营社群便可以与之对接，从而保证一切正常运行。这是有意而为之的吗？这就是我的问题。

MARTIN BOYLE: 我可以立即回答这一问题吗，Alissa？

ALISSA COOPER: 可以，可以。请你放心大胆地直接回答这个问题。

MARTIN BOYLE:

好的。谢谢 Daniel。这是个非常有用的问题。当然会有一些运营社群参与其中，因为很显然，我们所做的工作大部分都只是与名称社群来共同完成。没有人认为我们能够代表其他社群。但是，正如 Milton 的书面报告明确指出的，他认为没有任何不相符的特殊情况，但确实有很多事项需要加强。

举个例子，我们当前还没有决定移交后 IANA 董事会的具体构成，如果它现在就成为处理所有 IANA 职能的核心，我倒是很期待看到其他社群提出有关董事会构成的意见，类似的还有向系统报告未解决的问题。如果其他社群在与移交后 IANA 的对接方面存在类似的问题，那么首先，CFC 可能需要在适当的技巧和代表方面进行加强。

它还需要一项功能，也就是上报持续存在的未解决问题，不论是上报至 ITF 还是编号社群。这还有待确定。其次，对于这些社群而言，无论是维持他们与 ICANN 的当前关系，还是遵守 IANA 职能运营商的规程并因此而建立与移交后 IANA 的关系，我想这都是需要解决的问题之一。

但是就这个问题的表面来看，我实在不明白为何模型中会存在阻止这么做的障碍。我想更重要的是，当我们尝试这么去做以达成每个社群的目标时，它真的能发挥作用吗？这有没有完全解答你的疑问呢，Daniel？

DANIEL KARREBERG:

就眼下来说，是的。请允许我多说一句，我的预想是 CSC 等内容都具有名称之类的元素，而其他提案也具有类似的元素。因此我认为我们不应该模仿它们，但这只是我的个人看法。

ALISSA COOPER: 谢谢！Michael，请讲。

MICHAEL NIEBEL: 谢谢！喂？

ALISSA COOPER: 我们可以听到你的声音。

MICHAEL NIEBEL: 好的。我的问题是关于合同关系的。传统的模型是，客户社群与 ICANN 具有合同关系。现在，对于名称社群而言，还存在合同关系吗？或者说，这种法律关系是如何构建，以及与谁构建的？

我的意思是，对于服务级别和义务的保证。这些义务具有合同形式吗？这是由 PTI 提供的保证吗？或者是由其他什么方面提供的？谢谢！

MARTIN BOYLE: 谢谢 Michael。这又是一个非常有用的问题。对于名称社群而言，坦白地讲，确实存在着很大的混乱，因为通用顶级域名与 ICANN 之间存在着合同关系，其部分关系会保持不变。极少数的 ccTLD 与 ICANN 之间存在着合同关系，同样地，我预计它们也会保持不变。但正如你所言，这两方现在都成为了移交后 IANA 的客户，而我还没有看到任何关于这一合同关系的明确说法。

现有合同中的部分关系是否需要从 ICANN 降为移交后 IANA。我不是律师，我只有坐下来等待其他人为我解惑。还有一个更大的问题，绝大部分的 ccTLD 没有任何合同关系，甚至与 ICANN 都不存在关系。

没人期待它们会更改其自身与 ICANN 或 IANA 的关系，但它仍然是 ICANN 承担的义务，而移交后 IANA 将继续为不属于 ICANN 成员的，或与 ICANN 没有任何关系的 ccTLD 提供服务，甚至会为那些没有直接资助 IANA 职能的方面提供服务。

是的，所有这一切都很混乱，但所有现存的关系都需要得到尊重。这有没有完全解答你的疑问呢，Michael？

MICHAEL NIEBEL:

谢谢你，Martin。当然，正如你所指出的，还有许多地方是需要澄清的。而这一切都与合同问题有关。但在眼下，我觉得你的回答足够了。谢谢！

ALISSA COOPER:

谢谢！有请 Jari 发言。

JARI ARKKO:

好的。大家好。我是 Jari。我将指出几点看法。我想回到 Daniel 的问题上来。[音频不清晰] 我们希望保持我们自己的机制，这并不排除以某种形式参与董事会，但是这样的参与并不会使我们的合同问责制规则变得没有必要。

我们将拥有我们自己的合同，以及我们更改和/或终止合同的方式，等等。我很高兴能够参与建立 PTI 结构的工作，但我只是希望能够明确这一点。另外一点是关于 [音频不清晰] 的感受，至少就我自身而言，并且我仍在收集数据，但看起来 PTI 结构能够很好地与我们的提案兼容。

正如 Milton 在他的电子邮件中所提到的，IETF 通常不希望 [音频不清晰] 重新协商我们的合同，这确实如此。我想我们应该在合同中留有余地。因此我可以明确地说，[音频不清晰] 合同是 IETF 和 ICANN 之间签订的，或者是它和执行了 [音频不清晰] 的实际人员或 IANA 部门之间签订的。

这实际上是未来发展的形势，如果它继续向前发展，就会在内部出现分包商。我们与 ICANN 签有合同关系，但实际执行合同的人员，或有权执行它的人员，都是 [TTI]。我认为，这在不更改 IETF 和 ICANN [音频不清晰] 之间任何关系的前提下是可行的。

我要谈及的第三点是第 2.1.2 节中列出的 [音频不清晰] 电子邮件，它是关于数字提案的。但它也提出了这里存在的普遍性观点，当某两个方面之间进行 [协商] 时，比如在 CRISP 团队和 ICANN 之间，至少我们 ICG 方面会获得来自运营社群的 [音频不清晰] 提案，并且不会试图去更改它。我们想指明一点，我们实际上也同样需要来自 ICANN 的帮助。

我这里非常赞同 Milton 提出的观点，我想我们都非常明确的是，对 [音频不清晰] 任何提案所需的时间都是在社群内安排的，而不是在事实发生后。这一点非常重要。我想说的就是这些，谢谢大家。

ALISSA COOPER:

谢谢 Jari。为此，我希望能够确保解决大家所有需要澄清的问题。从某种程度上讲，我们已经过渡到一个范围更广的讨论，只要能够回答大家提出的每个问题，即使多花些时间，我认为也是值得的。我看到又有人举手提问，如果大家仍有需要澄清的问题，我们确实可以多花些时间继续探讨；如果没有问题，那么我们就着手讨论其他的内容。

在我们展开广泛的讨论之前，能否请 Martin 回答我过去以来一直希望澄清的一个问题。早先，我们曾经和其他社群讨论过有关 IANA 以及 IANA.org 的知识产权和商标的问题。请问 Martin，你们的名称提案中是否涉及到最终应如何解决？是由单独的运营商来处理，还是由继任的机构负责？

MARTIN BOYLE:

谢谢！听上去周围非常安静。大家能听到我说话吗？

ALISSA COOPER:

是的，可以听到。

MARTIN BOYLE:

好的。谢谢 Alissa 和 Jari。我先来回答 Jari 的问题。Jari 的第一个问题是关于保持现有机制、保留合同，以及继续沿用处理和监督合同的方法。是的。我们刚刚说过：“这是我们希望做的事情。”我们认为，这与其他社群要做的事情并无出入；当然，那种由我们来告知其他社群应维持何种关系的做法，我并不认可。

我认为，IETF 与 ICANN 之间的关系，或者 IETF 与移交后 IANA 之间的关系是否应当改变，乃是 IETF 必须解决的问题。据证实，其他社群可能决定会在未来的某个阶段从更广泛的分组中脱离；所以说，相比较而言，关于你们从哪里着手开展各项行动的问责，势必会形成某种衍生事物。我们的提案对此没有任何反对意见。

至于 Alissa 提到的有关知识产权的问题，没错，确实有一个小型团队负责处理知识产权相关事宜。总而言之，它并没有提供任何直接的结论，不过提到有些工作需要继续深入下去。我必须承认，当时并没有非常仔细地去了解，所以记不清具体的结论了。曾经有一个相关的讨论，我会在此次会议后的某个时间找出这份讨论的资料，并且发送给大家进行参考。

抱歉，这就是我能够提供给你们的回答。

ALISSA COOPER:

好的。谢谢你，Martin。在我的脑海里，一直不断地整理着一张可能需要向其他社群提出的项目列表。如果这份提案谈到它，那么它也会成为列表中的一项。好的。我看到 Daniel 有需要澄清的问题，随后我们将展开更为广泛的讨论。有请 Daniel 提问。

DANIEL KARREBERG:

好的。Martin，你刚才提到，在将讨论资料发送给我们之前，审批时发现某些 [音频不清晰] 处在最终阶段。我的观点 [是遇到了一些困难]。如果我没记错，你说我们了解这些情况。如果可以，你能否就此对时间表的影响，为我们提供更加具体、详细的信息？

如果你不愿意谈论，那也没有关系。

MARTIN BOYLE: 抱歉，Daniel。我记不清在什么场合下说过这样的话。如果我确实说过，那我肯定不是有意去强调我们遇到了困难这一事实。我认为，这种方法我们相当赞同，它完全是一份达成共识的文档。为何我们的提案无法与其他申请、其他提案对接，我们确实不清楚其中的具体原因。

因此，我不十分确定自己说的哪些话让你产生了刚才那样的想法。显然，我方才说的话有些问题。

DANIEL KARREBERG: 这也许完全是因为我没有仔细听清楚。

ALISSA COOPER: 好的。Russ Mundy，请提出你需要澄清的问题。

RUSS MUNDY: 谢谢 Alissa。很抱歉，我的第一个问题是关于 CWG 的工作。虽然我确实希望能够透彻地了解，但仍然不是非常清楚。在制定对 ICG 的答复方面，Martin，你能否谈谈如何密切跟踪我们提出的 RFP？需要特别指出的是，他们一直在问第一部分和第二部分活动的进展，希望了解目前以及未来的预想情况。

然而，据我了解，无论是图表还是所有相关的讨论，几乎全都在专门描述怎样处理问责制活动。很少甚至没有谈及正在开展的职能运行活动。Martin，你可不可以谈谈，是否应当在书面提案中指出这个问题？

MARTIN BOYLE:

谢谢 Russ。是的。我意识到自己犯了一个很大的错误，这些任务的难度可想而知，耗费了你们所有的时间，然而我却忘记了为这个相当不错的协议而向大家致谢。我之所以在问责制方面进行了较多干预，主要是因为我们大部分的讨论都是围绕着这个主题展开的。

在最终提案中，前两部分的内容占了 11 页，不，是 9 页，另外还有一个附录。提案对这两部分的活动逐条进行了详细说明，另外还涉及了其他一些事情，这样，当回过头来再谈论该提案时，我们可以说：“这就是我们目前形成的提案。是保持现状？还是说需要修正？”

例如，一个相当明显的部分（尚未完成）就是服务水平，本质上，我们认为服务水平至少需要保持目前的级别，而且随着它的发展，需要配备相应的修正机制。此外，有些服务水平目前需要在移交之前重新进行考虑。为此，提案中还设立了一个专门基于运营的连接。

我过去之所以没有提到它，实际上是因为 A) 它早在很久之前就已经完成了；而且 B) 它几乎是在没有争议的情况下完成的。谢谢！

RUSS MUNDY:

非常感谢，Martin。根据猜测，我感觉另一个更像是注释而并非问题，如果属实，在三大运营社群之间，问责制类型的活动和法律安排都是彼此独立、相互分离的。这似乎让我们 ICG 的工作变得更具挑战性：面对这是否会导致不协调，或者这种独立运转的方式能否奏效等疑问，ICG 不仅要做出评估，而且还要得出结论。

所以我认为，有些事情我们需要全面考虑。

MARTIN BOYLE:

好的。Russ 的观点很重要，我们大家都应该为此时刻提醒自己。同时，我认为这也是 Milton 花费精力尝试去确定这种对接方式的原因。毫无疑问，这也是我们渴望确保与广大的 ICG 成员进行此类初次探讨的原因之一，因为我希望当大家看到报告、提案（或许是在今天晚些时候或者明天一早发布，具体取决于大家所在的时区）后，能够花时间仔细考虑实施过程中是否会产生问题。

所以这条建议值得大家认真接受。谢谢！

ALISSA COOPER:

谢谢！我是 Alissa。这次讨论还剩下大约 10 分钟的时间。我认为这样的讨论确实对我们有帮助。我希望看到 Russ 提出的建议能够发挥作用，在某种程度上，让它重新成为 ICG 的一项职责，从而促进我们推动这项流程；最终可以在不久的将来，实现三大社群均保持一致意见的完美提案。

既然如此，那么我的问题涉及我们所扮演的两个不同角色。角色之一是：在公众意见征询期间，收集另外两个社群可能需要考虑和发表意见的问题列表。关于这一点，我们已经开始着手进行了。根据 Milton 的备忘录以及本次电话会议的内容，我认为这些问题涉及 ICANN 与 PTI 的合同签订、PTI 董事会的组织结构、Martin 在其授权的 IANA 新功能和新职能中谈论的一些架构问题。

我会在列表中加上知识产权的问题，或许还会有其他的问题。随后我希望听听大家的意见，我们能否在较短的时间内，或者在少于一

周内形成一个非正式的问题列表，以便发送给 ITF 和 RIR 进行标注。大家知道，为期 28 天的公众意见征询期马上就要开始了，你们对这些事项的意见或者发送此类消息会对整个流程非常有用。

如果大家愿意为此效力，我会非常开心。我听到一些来自其他社群的非正式消息，他们认为考虑到 CWG 提案本身有些复杂，采取这样的方式可能会有所帮助。这是我的一个问题。

我的另一个问题也是 Wolf-Ulrich 曾在聊天室提到的一个非常好的问题，那就是在公众意见征询期间，作为 ICG，我们是否应尝试对提案进行一次初步评估。我们已经清楚我们的提案评估框架，因此可以了解一下这份草案版本，并且试着对那些可能在日后的评估过程中被认定为有问题的项目，向 CWG 提供反馈。

那么我的第二个问题就是关于我们到底想不想这样做，如果打算这样做，那就需要找出一些人员，他们要愿意审核文档并且能够在内部开始讨论是否向 CWG 提供意见。我知道，我们当中肯定有目光长远的人希望对此发表意见。如果大家能在发表的意见中对各种问题做出简单答复，那就再好不过了。

由于本次会议所剩的时间不多了，请大家发言时尽量简洁。首先有请 Paul Wilson。有请。

KAVOUSS ARASTEH:

Alissa? Alissa, 你能听到我说话吗? 请听我说。Alissa, 请听我说。
[音频不清晰] 我举手了, 想发言。你还没有让我发言。请给我一次发言的机会。Kavouss Arasteh 提出, 尽管他一直请求发言, 但却没有获得机会。[串话干扰] ...请让我发言。非常抱歉。抱歉, 实在对不起。

ALISSA COOPER: 我，好吧。我这边看到的发言顺序依次是：Paul Wilson、Michael Niebel、Kavouss Arasteh 和 Joe Alhadeff。我不清楚 Adobe Connect 是否出现了问题，不过，我看到的发言顺序就是这样。那么，Paul 请你发言吧。

KAVOUSS ARASTEH: 你能把这个发言机会给我吗？

ALISSA COOPER: 在我的发言列表中，Paul Wilson 排在第一位。我不知道 Paul 是否要发言，如果他不打算发言，那么下一位是...

KAVOUSS ARASTEH: 你什么时候让我发言，我才发言。我等着你 [音频不清晰]。我可以讲了吗？

ALISSA COOPER: 目前显示的是由队列中的 Paul Wilson 发言，假如他不打算发言，那我们会把发言机会交给 Kavouss。那么...

KAVOUSS ARASTEH: 是的，我要发言。抱歉，我确实要发言。Alissa，我希望你能够允许我发言。在昨晚举办的 CCWG 会议的一开始，我们曾经询问 CWG 的主席及联合主席，是否已向 ICG 发送了任何文档。他们答复尚未向 ICG 发送任何文档。他们打算对一些主题评论再添加些内容。

我希望你们能像 CCWG 那样，邀请 CWG 的联合主席来展示其他人员提供的意见草案。这是因为我今天了解到的内容是矛盾的。Mark 说 ICANN 将履行 NTIA 目前的角色。是的，他提到在已经发布的文档 [音频不清晰] 中，或者指出我们将发布一个由 CWG 提供的草案。文档的第 22 页提到，已成立客户常务委员会来执行以往由美国商务部履行的要求。

那么谁会这样做呢？问题在于这些内容过于矛盾。Mark 引用的文档并无法律效力。它是法律顾问向 CWG 提供的一份备忘录。文档是有效的，是 CWG 提供的内容。正是因为这些矛盾，所以我希望我们能够邀请 CWG 联合主席而不是其他人员来向大家解释这份文档、展示相关的结果；这主要是担心可能会引起误会、误解、[音频不清晰] 解释。这是...

ALISSA COOPER:

好的。谢谢 Kavouss。谢谢！我会将你的意见列入电话会议的组织安排中。当然，我倾向于将你的意见理解为：并非只能邀请小组的主席为我们展示，凡是了解相关工作的任何人员都可以。此外，我认为 Martin 给我们提供了一个非常有帮助的总结。谁将与 IANA 签署合同？对于这个问题，Martin 的看法是：ICANN 会保持与 PTI 签署合同，从这种意义上来看，它们将取代 NTIA，因为目前管辖 IANA 部门的 NTIA 与 ICANN 签署了合同。

假如我们需要继续探讨该由谁来谈论某个主题，那我认为这件事可以在邮件清单中处理。从我这边看到的是，下面依次由 Joe、Jean-Jacques 和 Alan Barrett 发言。Paul，如果你想回到发言队列中，请告诉我们，在此之后，我们打算关闭发言队列。有请 Joe 发言。

JOSEPH ALHADEFF:

Alissa，我记不清你提出的问题顺序了，不过，关于你提出的“我们是否应当尝试对即将收到的草案至少提供一些反馈”这一问题，请问这是否符合我们 RFP 的要求？我感觉我们的部分 RFP 评估流程要求尽快地提供意见。

如果即使对于提案草案也是如此，那我认为这将是有益的，因为它将循环周期置于流程之外。我的问题是，是否应当请其他两个社群反馈他们所发现的与其提案存在冲突的内容？因为这种方式也同样有助于消除一些循环周期。

ALISSA COOPER:

好的。Joe，我的想法是他们可以直接将反馈发送给 CWG，当然，如果也能发送给我们，那将会非常有帮助。这是个不错的主意。我们的发言队列似乎存在严重的问题，因为现在我看不到任何人举手，可是我知道此前队列中还有人在等着发言。所以我不确定 Adobe Connect 是否出了问题。

我记得当时设定的下一位发言者是 Jean-Jacques，另外，我在聊天室也看到 Alan 想要提问。那我们就有请 Jean-Jacques 发言，同时我们也将试着解决发言队列中存在的问题。谢谢！

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

谢谢 Alissa。我是 Jean-Jacques。我想谈论的内容也许比较宽泛，而且并不是回应 Martin 在其精彩的演讲中所提出的种种观点。这是一些关于司法管辖权的一般内容，因为根据 Martin 的说明以及摆在大家面前的屏幕上所显示的图表，我注意到有些安排非常引人注目。例如，出于种种可以理解的原因，PTI 董事会的创立将由单一的管辖权来维护，这当然就是美国的加利福尼亚州法律。

因为它将作为 ICANN 的一个部门或子公司。这是顺理成章的安排。我想跟大家交流的意见是，考虑到未来、接下来的几个月，如果出现了有关扩大司法管辖权的问题，或许我们可以想到我们的提议，即，还有另外两个责任级别，它们可能会变得更加国际化。也许是在一个不同于美国法律体制的司法管辖区，可能会是 PRFI 和/或 CFC。我认为设立这种监督机构是有很多益处的（例如，依照瑞士法律在日内瓦设立监督机构），它可以在世界范围内建立更广泛的接受度。

这并不涉及运营职责，当然，PTI 会涉及到。所以这只是对未来的想法。截至目前，这并非是针对它的一种直接反应。谢谢 Alissa。

ALISSA COOPER:

谢谢 Jean-Jacques。鉴于目前发言队列中出现了问题，而且会议即将超出预定时间，我认为我们可以结束本次讨论，并通过邮件清单讨论余下未解决的项目。所以说，如果你的问题未能在本次会议中得以解答，请将它发送到我们的邮件清单。我们可以在邮件中加以讨论。

此外，我还希望完善潜在的问题列表，这个列表我们可能需要发送给其他社群，看看能否获得一些结论，进而快速地解决这些问题。非常感谢大家的参与，特别是感谢 Martin 为我们带来的精彩演讲。我们会查找出将在今天晚些时候发布的、供公众评议的提案。

现在，我们来快速处理最后一项议程 - 下一次电话会议的时间安排。我们没有安排五月份的电话会议，因为作为一个小组，我们并没有许多工作要做。当然，在适当的时候，我们肯定会安排。这就

是说，如果大家在 [音频不清晰] 公众意见征询期之前想聚在一起，希望针对 CWG 的提案向其提供初步的反馈，那么我们就可以在公众意见征询期结束之前组织大家召开一次电话会议。

这就好比邮件清单中的某项活动，大家查看邮件并且执行了审阅提案的任务，随后我们需要提供一个初步反馈的期限，接着我们就可以在五月底安排一次电话会议。不过，眼下我们还没有计划在五月份安排电话会议。这些信息只是供大家参考。

大家想要确认的最后一项是我们要在布宜诺斯艾利斯召开的面对面会议，我们还没有计划针对 CWG 提案或完整的提案本身做出任何决定。据我所知，目前还没有任何变化。所以说，我们非常有可能讨论这个提案，不过我们早在以前就决定只有在召开了布宜诺斯艾利斯会议后，才会形成正式的结论。

这就是我的理解。如果有人持有不同的见解，请立即指出来。

好的。很好。既然如此，我认为我们可以结束本次电话会议了，因为我们已经超出一点时间。感谢大家的参与，我们会在邮件清单中继续展开讨论。

[听力文稿结束]