
ALISSA COOPER: 好的。我是 Alissa Cooper。我们今天的议程安排得非常紧凑，我想我们现在应该开始开会了。我没有听到口译员说我们需要再等一会儿，希望大家都已经准时进来参加本次会议了。

我看到 Alice [听不清] 名单。我们有关点名的看法是，我们可以看到在 Adobe Connect 会议室参加会议的人员的姓名，因此无需根据整份名单对所有人进行点名。Alice 将继续登记名单，我们可以在最后查看这份名单，确保我们没有遗漏掉任何参加了电话会议的人。但是，我现在想问下还有没有尚未进入 Adobe Connect 会议室的 ICG 成员。如果你还没有进入 Adobe Connect 会议室，请马上说句话，请报出你的姓名。

HEATHER DRYDEN: 大家好。我是 Heather Dryden。我马上就进入 Adobe Connect 会议室参加会议。我现在还没有进去。

ALISSA COOPER: 谢谢你，Heather。还有没有人现在尚未进入 Adobe Connect 会议室？

MILTON MUELLER: 大家好，我是 Milton Mueller，我在会议室里，但是参会人员的名单里面没有我的名字。

ALISSA COOPER: 谢谢 Milton。

注意：下文是一份由音频文件抄录而成的 word/文本文档。虽然抄录内容大部分准确无误，但有时可能因无法听清段落内容和纠正语法错误而导致转录不完整或不准确。其作为辅助文本随附于原始音频文件，但不得将其作为权威记录。

MILTON MUELLER: 我们继续。

RUSS MUNDY: 大家好，我是 Russ Mundy。我要说的问题跟 Milton 一样。

DANIEL KARREBERG: 我是 Daniel Karrenberg，我也有同样的问题。谢谢。

ALISSA COOPER: 好的。我想，目前为止，我们已经登记了绝大多数人的姓名。Alice 将继续更新名单，我们将在最后进行核实。谢谢参加会议的各位人士。在会议一开始时，我要给大家说明一下，我所在的地方现在是早上 5 点，祝大家拥有美好的一天。

正如 Alice 和我在电子邮件清单中提到的一样，我们打算使用在 Adobe 会议室采用举手示意的方式来安排发言，因此如果大家想发言，请点一下你们各自窗口顶部的举手图标。如果你在任何时候想要加入发言队列，请举手示意。如果你没有进入 Adobe 会议室，可以随时通过语音告诉我们你想要加入发言队列。显然，你无法举手示意。

今天的与会人员挺多。有 30 个人。我们有两个小时的时间。我们有六个议题有待讨论，所以请发言人尽量做到言简意赅。我们想让每个人都能有发言的机会。

在今天的会议开始时，我想我们应该介绍一下那些没有和我们一道参加伦敦会议的人士。一起参加伦敦会议的人都做了自我介绍，相

互之间已经认识了。我们在伦敦会议上讨论了我们的工作地点，我们来自于哪里，谁让我们聚集到一起召开会议，也许还谈到了我们是如何获得任命的，以及我们是否获得了 ICANN 的差旅补助。

如果你没有参与伦敦会议，如果你能够向我们做一个简单介绍，可能会非常有帮助。或者，如果你也没有参加电话会议，那些已参加了电话会议的人士也在伦敦会议上介绍了自己。现在，请那些没有参加伦敦会议的人来做自我介绍。

JANDYR DOS SANTOS: 好的，大家好？我是 Jandyr，来自巴西。能听到吗？

ALISSA COOPER: 你好 Jandyr！我们可以听到你的声音。

JANDYR DOS SANTOS: 各位早上好。我想说的是，我对加入这个团队感到十分满意。我可以帮 ICG 与拉丁美洲和加勒比地区各政府保持联络。

我简单做下自我介绍。我是一名巴西 [听不清] 外交官，自 2000 年以来就从事该工作，目前是巴西对外关系部中的小组负责人，负责互联网治理协调工作。我是 GAC 中的巴西代表。

我想说的是，我以 GAC 成员的身份通过提名一位主席和四位其他成员的方式来参加此流程的 [听不清] 目的是，使其不要超过规定数目。[事实上]，代表有四位。但是这样可以实现平衡的 [听不清] 代表性，并可体现地理和语言多样性。

请大家放心，虽然我们知道编制提案的工作不是在 ICG 中进行，而是在社群中进行，但我们参与 ICG 并不能取代 GAC 参与以及机构流程。谢谢。

ALISSA COOPER: 谢谢。我认为，还有一两位 GAC 成员没有参加伦敦会议。你们是否想要做下自我介绍？

PATRIK FALSTROM: 我是 Patrik Fältström，我们刚才已经举手了，在等待主持人让我们发言，现在我先来说。

ALISSA COOPER: 抱歉。我想你可以发言。请讲，Patrik。

PATRICK FALSTROM: 我是 SSAC 的主席，通过 SSAC 任命流程获得任命，就像 Russ Mundy 一样。我平常在瑞典的 Netnod 公司工作。我们运营 [连接点受影响]。我们还运营一个根域名服务器，并专门为多个 ccTLD 运营 DNS。

就差旅补助而言，是的，我获得的一部分针对 SSAC 主席的补助是由 ICANN 提供的，但是还有一部分资金来自我的日常工作。谢谢。

ALISSA COOPER: 谢谢你，Patrik。下面我们请 Michael Niebel 发言。

MICHAEL NIEBEL:

大家好，我是 Michael。我在欧洲委员会工作。我出生在德国，在布鲁塞尔定居。我从上世纪 90 年代开始参与互联网事务，包括在 ICANN 和 WSIS 工作。我最初从事有关网络安全性的欧洲政策工作，并参与设立欧洲网络和信息安全组织及其代理机构的工作。我也在为设立欧洲顶级域名 .eu 筹备框架和条件。此外，我还负责起草欧洲委员会有关互联网治理的最近几份政策文件。

我按照 GAC 提名流程获得提名。我没有申请前往伊斯坦布尔的差旅补助，但是我可能会申请未来会议的部分差旅补助。谢谢。

ALISSA COOPER:

谢谢你，Michael。还有人想要做自我介绍吗？好的，下面有请 Joe 发言。根据议程安排，下面轮到他来谈谈有关主席任命和主席角色的问题。Joe，你能听得到吗？

JOSEPH ALHADEFF:

我能听到，谢谢。正如我昨晚在说明中指出的那样，投票已经结束了。投票人员全体一致地推选 Alissa 担任主席。副主席的票选竞争非常激烈，几位候选人都备受敬仰、资历颇深，各方面的条件都相差无几，最终选定 Patrik 和 Mohamed 担任副主席。感谢各位参与人员，并对各位主席表示祝贺，此外，还要感谢 Wolf。

Alissa，至于角色而言，也许稍后来探讨会更好，因为我们制定有一份角色文档，大家对这份文档的评价不错，但我们还将会采用一项流程，在该流程中讨论如何达成共识。大家可能会对主席的角色达成一致意见。

我打算在完成共识性流程之后再最终敲定角色文档，以便确保添加到高级职员职责中的角色内容能够帮助我们达成共识。我认为我们一致同意无需强求领导人员达成完全共识，而是帮助我们达成共识。我只是想要确保新的角色内容能正确体现这一方面，因为在伦敦会议和电子邮件清单中，我们都大体认为，在帮助我们召开会议、组织会议、推进到下次会议、确保我们圆满完成需要完成的议程剩余事项方面，高级职员的角色更倾向于行政管理而非做出决策。

因此，也许我们可以节约一点时间，不要老是停留在角色文档上，也许在我们完成共识性流程之后就可以完成文档的最终在线版本。

ALISSA COOPER:

谢谢 Joe。这对我来说非常有意义。还有人想对 Joe 的提议发表意见吗？我没看到有人举手。谢谢 Joe 让我们快速完成了这个流程。我只能代表自己发言，但是我非常高兴的是 [听不清]，他们对所有参与者承担的角色 [听不清]。

Alice，能否请你把屏幕往回滚动到会议记录？

JOSEPH ALHADEFF:

Alissa，我是 Joe。我能否再补充一点？对于流程的最后部分，Heather 补充说道，GAC 不会对类似问题进行具体投票，而只会提出一个议题，我们可能需要采用共识性方法或领导角色理念来予以回答。那就是，如果组织知道自己不会参与我们流程的某个相关方面的决策，我们是否应该考虑，这是否会影响需要有足够人员参与的理念，或者说法定人数理念。

但是我只是想起，如果我们有五个人不参加，或者有七个人说他们不会参加流程的某一部分，这会影响我们对流程参与人数的判定吗？

ALISSA COOPER: James，你来说几句？

JAMES BLADEL: 谢谢，Alissa，我也想问问 Joe 最后提出的那个问题。我也对昨天 Heather 发出的有关 GAC 参与和 [听不清] 性质的消息感到好奇，我想知道那会怎样影响我们的决策流程，特别是我们将如何确定是否达成了共识，以及我们是否应该将这些 [听不清] 视为对我们所说的狭义问题或行政管理问题弃权。

也许当我们进行到议程中的那个部分时，我们可以问问 — 我并不想让 Heather 处于尴尬的境地，但是我确实想请她解释一下她昨天所发消息的意思，也许能让我们明白她对于 GAC 授权参与某些决策和共识构建活动是如何设想的。谢谢。

ALISSA COOPER: 谢谢，James。稍后我们将请 Heather 来谈谈这个问题。Jean-Jacques 目前无法采用语音发言，他发送了一条关于强制投票的消息。我们很快会制定一份有关共识性流程的议程事项，因此希望我们到时候能够谈谈有关问题，我们会继续为 Jean-Jacques 解决音频的问题。我已经记下了这个事情。还有谁要对这个问题发表意见吗？没有的话我们就进入下一个议题了。

好了。议程中的下一个事项是 [听不清]。大家可以在屏幕上看到，我们有四份文档很长一段时间以来都在征求公众意见和批准。这四份文档分别是：我们 7 月首次电话会议的笔录、Samantha 编制的伦敦面对面会议最初几天的会议记录，以及说明有关我们自身所有信息的衡量标准。

这些文档征询公众意见的时间已经很长了。我今天是想看看是否有人对批准这些文档存在反对意见，如果没有，我想我们可以考虑批准这些文档，然后让 ICANN 工作人员发布到网站上。是否有人对批准这四份文档持反对意见？Kuo？

吴国维： 报告上似乎遗漏了我的名字。

ALISSA COOPER： 哪个报告？

吴国维： [听不清] 里面遗漏了我的名字。

ALISSA COOPER： 好的。抱歉，是说衡量标准文档里面吗？

吴国维： 在你刚才展示的那页，7 月 10 日的初步报告。

ALISSA COOPER: 哦，我知道了。是 7 月的电话会议。你参加 7 月的电话会议了吗？

吴国维: 是的。好的。

ALISSA COOPER: 好的。我们可以和 Alice 一道来解决这个问题。谢谢。Russ Mundy？

RUSS MUNDY: 谢谢。在衡量标准文档中，我之前漏掉了这个。我将会在 [结束] 时申请 ICANN 差旅补助。

ALISSA COOPER: 谢谢。Samantha，请将这个问题记录下来，我们稍后会予以解决。其他人还有问题吗？Mohamed？

MOHAMED EL BASHIR: 是的。非常感谢，主席。我只是想确定一下我正确理解了你所提议的事情。我认为，你是在提议说，我们要在本次电话会议中最终确定并改进所讨论的文档。是吗？

ALISSA COOPER: 对。电话会议笔录、第一天和第二天面对面会议的会议记录以及衡量标准。就是这四份文档。

MOHAMED EL BASHIR: 谢谢。这样很好。

ALISSA COOPER: Joe?

JOSEPH ALHADEFF: 是的。我想澄清一下，有些时候，我可以申请部分补助，例如酒店或其他费用，所以我只是想纠正这一点。还有一点就是，尽管我们会代表 [ICC] 组织，但我们也会致力于与各个非 [ICC] 但和我们有关系的组织开展外展活动，以便让这些组织了解流程信息。我会发送一份内容简易的相关文本。所以，我们也希望能够体现这点。我可以给 Alice 发送一份 [听不清]。

ALISSA COOPER: 谢谢你，Joe。其他人还有问题吗？好的。Alice 和 Sam 会进行一些修改，我们会将这些文档发布在网站上。谢谢大家查看这些文档。

我们继续，下一个议题是共识性流程。下面请 Wolf-Ulrich 来谈谈这个问题。我想他现在已经进入会议室了。

WOLF-ULRICH KNOBEN: 能听到吗？

ALISSA COOPER: 是的，能听到你的声音。

WOLF-ULRICH KNOBEN: 好的，谢谢。我们还没有看到供决策的第二版指南，我们 [听不清] 查看的 [听不清] 时间。

ALISSA COOPER: 抱歉，Wolf。我们还不能完全听清你的声音。请你大声点或者离麦克风近点，好吗？

WOLF-ULRICH KNOBEN: [听不清] 或者即使如此。

ALISSA COOPER: 好些了。

WOLF-ULRICH KNOBEN: 哦。现在你们能听清我说话吗？好的。我想在今天会议中可以利用的时间内尽量多地与大家讨论有关第二版的问题。我尝试 [听不清] 的是尽量纳入更多，我也会对 [听不清] 你们 [听不清] 给我的意见。但是并非所有 [听不清]，还有一些我们必须讨论的主要议题。

我希望大家都能记得，草案是基于从有关达成共识或做出决策的 GNSO 工作组指南中获取的信息编制的。过去、如今都是很好的达成共识的方式，[听不清]。

寻求 [听不清] 程序的 [听不清] 程序可以提出两封信函作为说明。我在这里把它称作建议 [听不清] 建议。在 GNSO，这被称为公开 [听不清] 完全共识，其含义是在 [听不清] 中的 100% 共识。还有一点是，对于我们为何进行此次讨论，以及对于清单中的一些意见的共识意

见。共识可以是共识和 [听不清]，否则就不是共识，所以我称之为基于共识的建议，这与 100% 共识有关，建议的意思是指所表达出来的某种类型的少数支持意见。

所以，这里的一个问题仍然与应该在何处划出两者的 [分界线] 有关，或者应该是指 [听不清] 或 [听不清] 具体小组中的成员数量 [听不清] 所表达的少数观点，单独 [听不清] 的利益相关方可以在此 [听不清] 中有所进展。

还有一点与 [听不清] 有关，我们应该将 [听不清] 放在第二版的第 [听不清] 页。好的，谢谢。我们来看看这里。

这里有两份提案。一份从提案的最初部分开始，另一份是备用提案，从 [听不清] 开始。第一个来自于 [听不清]。

所以，根据我的理解，区别主要在于如何避免有关此类实质性和非实质性问题方面的 [听不清]，以找到问题的实质，确定需要怎么做。另一方面，我觉得有点类似于 [听不清] 我们是否可以依据选择哪份 [听不清] 文档来做出决定。

我还想说的一点是确定 [听不清] 将要作为 [听不清] 来做出决定。事实上也应该这样，而不应选定或指定。不依靠电子邮件清单。原计划是要通过电子邮件清单完成 [听不清]，我们应当在会议上表明立场或者 [听不清]。我是指面对面或以类似于现在这样的电话会议。

对于这点，我们也应该拥有一个 [大本营]，会视需要在 [听不清] 按照多数意见来决定，但是至少也应覆盖最少数量的利益相关方组织。至少有 [听不清]。所以，这里的问题是针对 [听不清] 不同的利益相关方团体或者我们是否 [听不清]。这个问题应该在 [这里] 解决。

从我的角度来看，这些就是我们仍需解决的主要问题，我希望大家能够自由发言，各抒己见。

ALISSA COOPER: Paul 在等候发言的队列中。要不，大家排队发言？Wolf，有请

WOLF-ULRICH KNOBEN: 好的，我可以排在后面。Paul？

PAUL WILSON: 谢谢。我并不十分理解为何我们要考虑第二版文档而非第三版文档。我在第三版中添加了一些评论意见，特别是针对与原则有关的内容，我曾建议尝试和 [听不清] 应该考虑的措辞。我看到相当多 [听不清] 的评议中提到应对此进行 [听不清] 长时间的讨论，但是我不确定是否适当或者我是否应该将这些纳入第二版以及究竟应该对第二版做哪些改动。

WOLF-ULRICH KNOBEN: 可能是我弄错了，Paul。我是指第三版，我想这已经放映在 Adobe 屏幕上了。因此，我们要讨论的应该是第三版，我昨晚已将第三版放在 Dropbox 上了。

PAUL WILSON: 我认为第二版 [听不清]。

WOLF-ULRICH KNOBEN: Alissa, 你能对此发表一点意见吗? [听不清] 我看到你举手了。

ALISSA COOPER: 我刚才在弄投影仪, 我想应该不是我举手。我不 [听不清] 显示在屏幕上的内容。

无名女士: 好的。我把屏幕的滚动控制权提供给每个人, 大家都可以在讨论中自由查看文档。你们现在应该可以上下滚动了。

ALISSA COOPER: 但是只有你才能选择投影仪播放的内容, 对吗?

无名女士: 是的。

ALISSA COOPER: 问题是, 我们应该查看的是第二版还是第三版。

无名女士: 我们播放的是最新的版本, Wolf-Ulrich 指出这个版本 [听不清]。

ALISSA COOPER: 是的。没错。

PAUL WILSON: 你播放的是第三版 PDF 文档，这里是第三版 DOC 文档。DOC 文档上传到了 Dropbox 上，我已经对这个版本进行了一些编辑。抱歉，给大家造成了混淆。

ALISSA COOPER: 你大约一小时前查看、编辑了这个文档，是的 >

PAUL WILSON: 是的，就在几个小时前。

WOLF-ULRICH KNOBEN: 我并不想使大家混淆。无论如何，[听不清] 但最新的版本已经在屏幕上播放了，我们所讨论的也是这个最新的版本。Paul，我想问问你是否对这个版本提出过任何意见？也许这跟第二版之间有些重复。所以 [听不清]。

ALISSA COOPER: Paul，也许你可以说一下你的意见，因为我知道我不会 [听不清]。直到此次电话会议召开前 10 分钟，我才从昏昏欲睡的状态中恢复过来。也许你可以给我们进行一个简短的总结。

PAUL WILSON: 我针对有关原则的内容提出了一些备选措辞。备选措辞看似要求进行一些组织和编辑，以便进行阐释。我觉得有关 ICG 的最后一个部分 [听不清]，如果出现少数人反对，[听不清] 不清楚。我继续并 [写下] 一些内容并且很大胆地提出了这些内容，[听不清] 作为一个 [听不清]

的定义，事实上这是一个数字定义，它要求 [听不清] 成员，包括 100% 的消费者社群成员，可能会查看具体的 [听不清] 编辑信息。

WOLF-ULRICH KNOBEN: 好的，谢谢你，Paul。我会考虑这个问题。我现在无法看到 [它]，但这个问题已经纳入考虑范围了，我们将做相应的更新。我们现在暂时可以不用讨论这个问题了。

下一个问题是 — Alissa 你是不是还…？

ALISSA COOPER: 是的，我在排队。我还有一些话想说，但接下来应该不是轮到我发言。我觉得 Milton 应该是排在我前面的。

WOLF-ULRICH KNOBEN: 那下面请 Milton 发言。

MILTON MUELLER: 好的。能听到吗？你们能听到我说话吗？好的。

首先，如果你在会议开始前一小时发布一份新的文档，那么你不应该对大家没有看到这份文档感到惊讶。我会查看你的文档，比较一下这份文档与 Wolf 提出的文档之间有哪些差异。我最喜欢 Wolf 的文档中的备选措辞，尽管我们出于简化编辑工作的原因而选择了一些你的措辞。

回到概念层面上的讨论中来，我不太确定我是否想说，尽管我支持了消费者群体在 [听不清] 享有某些特权的观念，但我不确定我是否愿意说要求全体成员得出一项结论。我认为，我愿意认同的一致意

见是，如果每个人特别是消费者群体不喜欢某个解决方案，那么就应该否定这个方案，但我并不赞同 ICG 中的每位消费者社群的成员都拥有否决权。

我还要对 Wolf 说的是，我真的很喜欢那种措辞 — 我反对把它滚动到屏幕无法显示的区域。“确定可能的方式，通过这些方式修改提案，让他们能够接受提案。”换句话说，这是采用了 Martin 的原始措辞。是的，如果你反对某件事，我认为你有责任确定应该如何对其进行修改。所以，如果我们能够保持那种措辞，我会喜欢它的。我说完了。

WOLF-ULRICH KNOBEN: 谢谢你，Milton。我明白了，你更 [听不清]，以支持 Martin 采用的文字。你是否也提供了有关最终措辞建议的书面资料？

MILTON MUELLER: 我在你们在 Adobe 播放过的草案中提到，与原始措辞相比，我更喜欢备选措辞。对于那条用语，即确定可能的方式，并通过这些方式修改提案，使提案能够被接受，我认为应该保留 Martin 的原始用语。

WOLF-ULRICH KNOBEN: 好的，很好，谢谢 Milton。我看到 Joseph 想要发言。

JOSEPH ALHADEFF: 谢谢。我想，我关注的是，我对调整消费者社群（也就是我们所说的运营社群），使其拥有专门的地点并需要成为组织中的一部分没

有异议。无论是否作为代表加入我们的组织都应认识到，并非社群中的每一个人都要加入进来，而是社群中的大多数人会参与其中。我们需要理解到这点。

我完全理解为何那些社群需要到达那个地方。我担心的是，当我们要按照人数多少做出决定时，无论称呼其为少数意见还是大多数意见，都有可能出现这样一种情况，即少数群体其实是代表了商业和非商业最终用户中的大多数人。而且这本向还会成为一个问题，因为如果他们在委员会中的代表人数比较少，那么他们的意见很可能被忽略。

所以，我有点担心，如果我们不考虑这样一个事实，那么如果群体中的大部分人提出问题，当涉及到一般会员时，对于哪些是可以接受的也会存在共识性问题。我认为，我们需要确定一种方式来解决这个问题，否则任何单一组织都可能以此表示反对，但是如果所在的团体从人数上说可能较少但是代表的人群比较广泛，那么也会出现这个问题，我们需要确定如何解决这个问题。

遗憾的是，我虽然提出了这个问题，但却没法提出解决方案，我对此表示抱歉，因为我不知道该如何来解决这个问题。我的意思是，我们可以采用一种按照比例统计的方法，可以规定如果五分之四的人或者组织等表示同意即可通过，而不要界定具体的人数，只需达到比例即可。这可能有助于解决这个问题。谢谢。

WOLF-ULRICH KNOBEN:

谢谢 Joe。我想 [听不清] 提醒大家，请大家在发言的时候首先报出自己的姓名，以便于记录。谢谢。我认为一个关键问题是 [听不清]

制定我们必须得出的结论的 [听不清]。此外，我们 [听不清] 关于 [听不清] 社群、利益相关方等的具体目标。

如果你看看 [听不清] 的竞争，你就会了解到我们至少有 13 个 [听不清] 利益相关方团体、利益相关方会议、[听不清] ISOC、GNSO 等等。所以，你就会面对 13 个不同的对象，而他们在某些方面又都扮演着共同的角色。也许 ccNSO、GNSO 和其他 [听不清]。

所以，如果你能找到一种我们必须 [听不清] 的分配这些组织的解决方法或具体意见将会很有帮助。那会非常有用。我已经为此努力过了。但是之前都没有找到解决方案，也许可以在稍后 [听不清] 继续思考。

所以 [听不清]。Jean-Jacques?

JEAN-JACQUES SUBRENAT: 是的，大家好。能听到吗？能听到吗？谢谢。

WOLF-ULRICH KNOBEN: 是的，我们能听见。

JEAN-JACQUES SUBRENAT: 谢谢。我说两点。我认为是 Joe 说过，但是我也不确定，因为并没有在一开始就报出姓名。我认为 Joe 说过类似于团体代表之类的意见。我担心的是，这可能导致出现表达立场缓慢的现象，从而可能会让问题变得更加复杂。我认为我们必须坚持这样一种意见，即存在既定数量的 ICG 成员，我们 [听不清]。

我这样说的原因还包括，我认为，从运营实体的角度来看，消费者或消费者社群的整体意见非常重要。但是过于强调这点，在某些情况下会淡化我们的边线，用户社群在我们组织中也是一个重要元素。这是我想说的第一点意见。

第二点与我们刚刚在屏幕上看到的文档有关，我想说下标题为“原则”的那个段落。这是在第四点做决策的方法下方，这个部分的标题是“原则”。第二个列表项提到“任何形式的投票的成本都应该排除在外”，这里有 [听不清]。

我希望我们或者谁手里有笔的，请添加这样的信息，即 ICG 成员可以请求对任何具体议项或类似对象进行投票，因为我们不想简单地说投票是不利的。我们还想说，在必要情况下，可以进行投票。

我这样说是因为，在我们联合开展工作之初，我曾要求对有限数量的主题或议项进行投票。有人确定了主席的架构并选定了主席人选，因为我认为那是很重要的。现在这一切都已经结束，我们对当选的人员表示祝贺。但是仍然还有一些情况可能会更明确地需要进行投票。

现在，投票意味着人人都有义务进行投票，可以表示同意、反对或者弃权。如果弃权，可以选择对弃权进行或不进行解释。所以，我现在请求将类似的信息添加到“原则”中的第二个列表项下。谢谢。

WOLF-ULRICH KNOBEN:

非常感谢你 Jean-Jacques。我也会考虑这个问题的。我觉得我们在这个问题上用的时间太多了，如果确实是这样，Alissa 不得不让我们暂停有关这个议题的讨论。我还想请 Heather 与 Martin 一道来发

言，因为他在提供政策原则。也许稍后我们可以完成那个主题并继续进行清单中下一主题的讨论 [听不清]。

MARTIN BOYLE: 我希望 — Alissa 在耐心地排队等待发言。Alissa 是否想首先发言？

ALISSA COOPER: 有请。我将把我的意见放到清单中 [听不清] 有时间。谢谢。

MARTIN BOYLE: 好的。非常感谢 Alissa。当然，因为我提出了最初的几项原则。我将表明我的意见，我对修改过后的措辞非常满意，感谢 Milton 对寻求 [听不清] 某种形式的共识的成员标记出的要求，以确定他们认为的提案可以或应该采用的修改方式，以使提案被他们接受。希望有人能把这些意见收集起来，并体现在最终版本里面。

[听不清] 对我们必须强制投票感到非常不满，特别是在双方意见相持不下的情况下。我不喜欢投票是因为投票总会产生失败方，而且投票总给人一种 [欺骗] 的感觉，因为我们是为了实现少数服从多数，只要人数上胜出就行，根本不管多数群体所代表的群体类型是否过于简单。它让人们 [听不清] 不考虑太多因素，只是寻求适当的平衡和完全同意的意见。

你在社群会议中得到的观点 [听不清] 至少意见一致。是的，我认为 [听不清] 我们通过这种方式得到这样一种回答，“是，好的，这里有一种保护措施，所以在某些情况下我可以接受”。我还是要返回刚才所说的，一般情况下我不愿意我们采用投票的方式，除非有一

些非常好的理由，或者是 [听不清]，就像我们的主席架构，像选举主席和联合主席。

我想这些就是我想表达的观点了，非常感谢大家。

WOLF-ULRICH KNOBEN: 非常感谢 Martin。[听不清] 也想发表一些意见，有请。

ALISSA COOPER: 我暂时不忙把我的意见添加到清单中，我得说服自己不再举手发言了，或者让 Alice 要求我把手放下来。我们确实需要继续进行下一议题了。我们先前向 Heather 提出过有关 GAC 和投票的问题，我认为听听她的意见非常重要，所以现在请她最后来对这个问题谈谈看法，之后我们将进入下一个议题。

WOLF-ULRICH KNOBEN: 好，谢谢。有请 Heather。

HEATHER DRYDEN: 非常感谢大家。我的发言很简短。我会发表更进一步的 [听不清] 意见，就投票来说，从总体上我认为 GAC 对投票有些不太愿意。我认为从总体上而言是这样的。

从政府的角度来说，他们的本能更关注于共识和共识性流程等方面。我认为 Martin 在他的意见中明确说明了，确实需要强调达成共识且不退出那类流程 [听不清]。

我认为，总体而言，这就是政府倾向于考虑就有关共识的观点做出决定的流程的方式。

特别提出一个问题，我称之为狭义的问题。如果你们讨论投票，选举某一候选人的流程或者如果采用 Doodle 投票，这就是一个非常突出的问题，GAC 成员不太可能让参与 ICG 的 [听不清] 投票。

正如我所说的，我们在伦敦召开会议的时候，向 [员工] 提出了看法的人们并没有积极表达意见，之后又回到这个有关针对某一狭义问题进行投票的问题。

我认为，在讨论共识的时候，由来自 GAC 的 ICG 成员组成的联系人小组，包括副主席等人员在内的 GAC 领导层，以及我们可能要努力传递一种观点。当然，我们也可能在返回给 ICG 的意见中表达多种 [选择] 或具体观点。但是我认为，这些都被视为积极的方面，也是一种获得有关更多实质性问题的意见的方式。

因此，联系人小组会希望指导 GAC 并参与各个政府，非 GAC 成员 [听不清] 开展某种类型的外展以帮助进行此类事务。显而易见的是，有个别政府确实希望参与或提交意见，但是这样做了之后，我们会提出对于该流程进行中可能出现的公众意见流程的疑问。我同样也认为这是积极的方面。

我认为 Joe 之前发表的意见很有用，还提出了有关沉默的问题以及当人们以沉默作为回答时应当如何理解这种行为，我认为在可能的情况下，[如果] GAC 参与者不表达自己的看法或放弃投票，我们就应该尽最大努力予以解释，这样就可以理解沉默所代表的含义或者可以解释我们将如何对此类问题提供意见。

我希望我的发言能够有所帮助。谢谢。

WOLF-ULRICH KNOBEN: 非常感谢你，Heather。在我将它移交给 Alissa 之前，我还会考虑此事，因为 Alissa 已经在名单上做了评议。从 JAS 的角度来看，我非常理解这点，他们希望有一个清晰的依据，明白要达到什么目的和怎样达到。如果它 [计划] 并旨在达成共识，问题就在于何时结束了。何时应该终结以及我们应该如何终结？[听不清] 得出结论。这是一件事。

还有，我从讨论中理解到的信息是，会对不同类型的 [听不清] 所表达的观点进行处理。这应该在文档中进行更为详细的说明。这是一件事。

另一方面，[听不清]，就称呼而言，无论你把它称作什么，投票或在某些少数情况下的其他称呼，都是一种让人们选择一种而放弃另一种的方式。问题是在何种情况下我们应该采用这种方式，以及我们应该如何定义这些情况。我也许会将这个问题写到清单中，我们在会议中提到过的一些主题也可以添加到列表中供讨论。

Alissa?

ALISSA COOPER: 非常感谢，Wolf。我认为这是一场富有成效的讨论。我知道大家希望结束这个话题然后继续进行后面的主题，我也是这样想的。但是我认为这场讨论极富成效，我们应该给自己留些时间，深入思考电子邮件清单上的这些事项。我想指出的是，也许在人们要登上飞往

土耳其的飞机之前，我们设定了一个最后期限，例如下周中期，指出我们希望在这个时间之前完成这项工作，看看我们能否做到，然后每个人在提出意见时都会想到我们要尽量结束这个问题。我将发送一些建议，因为我知道我和其他人一样有一些尚未解决的问题。这听起来像是还有一些其他人一样。所以，希望我们可以在下周结束这个问题。

我们继续进入下一个问题吧，有关章程的问题，Jari 将主导这部分讨论。Jari，我们的时间已经过去很大一部分了，希望能快速地讨论一下有关章程的问题。

JARI ARKKO:

这很简单。我马上共享文档。我们继续。首先，这个文档来得很迟，好像是在电话会议开始前一小时才收到的。抱歉。这份文档的篇幅比预想的要长。但是 [听不清] 看看这份我已经看过了的文档，所有的评议 [听不清] 并尽量理解其含义、对其进行标注，注明从持反对意见的人的角度来看，哪些是属于可编辑的问题、次要问题或者主要问题 [听不清]，以及不属于章程范围内的事项。

举例来说，这里面有几条意见是与我们预计在明年之前制定的解决方案而不属于章程。我认为这些就应该归到其他事务中去。

我们来看看这份文档的第二页至最后一页，这里有关于 [听不清] 变更的总结。我将简要地说下总结的内容，然后向大家展示这份文档 [听不清]，内容并不多。只有很少的几项。最后，我会让大家来看看一些其他问题，我不会基于 [听不清] 对它们的了解采取任何行动。确保我们 [听不清]。

就记录而言，请求反馈的原因是我们存在一个主要反对意见，我们应该考虑这条意见。[这不是一个] 重写、风格更改或小幅修改的机会。我建议，但是也最终取决于大家，我建议我们大家在决定哪些是我们确实需要做的以及我们可以 [听不清] 的其他事情时要更严格一些。

我认为，确实需要解决的一些事情都列在大家所看到的这页里了。第一个 [听不清] 是关于我们收到的来自外部运营社群的其他意见。大家知道，章程要求提供这些内容，但事实上却没有采取与之相关的行动。我认为这实际上是章程里的一个缺陷，我们应该知道 [听不清] 整个社群 [听不清]。所以，我提出有关这点的一个 [句子]。

我想到还有一件事是 [听不清] 是否应该予以记录。就个人而言，我认为那是一种很好的做法，不会减损整体建议的分量，只会对它 [提供] 支持。我认为那不是章程问题，我们有其他讨论共识性流程的文档会处理这个问题。

对于某些同类请求，我们应该设置一个链接，汇总有关问责制的类似讨论。我想我们可以添加一个链接至章程的链接。我不确定未来几年是否有针对那场 [应该持续进行的] 讨论的稳定链接。我更倾向于把链接设置在 ICG 网页上而非章程中。

[Sean] 提出了一条意见，指出如果需要更新来自特定社群的提案，例如，在 ICG 流程中来自 IETF 的提案，我们发现提案存在问题。我们将提案发回给 IETF 并让他们进行修改，修正某个特定问题，再次交回时，应对提案进行审查和验证。我认为这是合理的做法。

有多条有关信息共享部分的详细编辑信息，首先是一项必须而非可选的事情，以及一些有关网站 [听不清] 的信息，但我认为我们应该很容易完成这项工作。

然后是一条重要的意见，我认为这条意见来自于多个来源，这条意见指出，我们应该进一步明确各方的关系、我们的工作以及问责制工作。这就是为何我们有些含糊的原因。但是，我认为解决这个问题的一种方法是在我们评估或评价提案的部分添加一些内容，指出我们从各个部分中收集的总体概念确实需要解决与 IANA 职能相关的这些方面的问责制问题。我们不应该把问责制的每个部分都局限在 ICANN 范围内予以考虑，这些部分的内容是与 IANA 有关，所以我建议添加这些内容。

最后，有几个人提出，应该为我们提供足够的时间来提出意见。在此，我把历时一周的章程审查工作作为负面例子提出来，章程在数月前就已经编制好了，在我看来，人们应该有足够的时间对其进行审查。

我们有一份单独的文件正在编制，我们应该在章程中指出，你们应该在这个日期之前完成哪些工作。项目中较好的做法是分解任务，不把所有工作都放在同一个文档中。我想我们可以单独处理这个问题。

现在，我向大家展示一下编辑内容，我想我们稍后可以发表一下自己的意见。希望大家已经看到了我滚动演示的内容。

这是章程，第一页。这里没有实质性的修改。我将略过前面几页直接跳到第五页，这里有第一处修改。在这里。

我们在这里添加了一个关于问责制的要求。我们所讨论的是把各个部分集中到一起的整体内容。我们说，“整体内容也需要纳入充分的问责机制，以便实施 IANA 职能”。

再往下一点，如果需要进行修改以修复某一特定部分的问题，我们应将该部分发送给特定的运营社群进行修改，并更新主题，然后像最初提案一样进行验证审查和通过共识性流程。至于 [听不清] 我们现在无需进行任何公开审查或类似的工作。我认为这不合适。

最后，最后一页，信息共享，我删除了“应该”这个词并在“网站”前面添加了“公众可访问的和公开的”，这属于次要修改。

这些是我自己从我们获取的意见中收集的修改信息。也许还有其他我们应该注意的问题。我认为这将是一次让大家讨论这些修改是否合理的好时机。

我看到有几个人想要发言，Alissa，你看可以让大家排队发言了吗？还是让我来？

ALISSA COOPER: 你来吧。

JARI ARKKO: 好的。Jandyr？我是否应该采取某一行动来让发言者开始发言，或者让发言者直接说？

ALISSA COOPER: 让发言者直接说就好。Jandyr？

JANDYR DOS SANTOS: 是的。能听到吗？

ALISSA COOPER: 可以。

JANDYR DOS SANTOS: 好的，首先，我想感谢你们把章程草案的这些编辑内容合并到一起。在一开始我需要说明一下，我的意见不应视为 GAC 意见，而应视为我本人以及我所在地区的政府针对我提到的问题的意见。

修改我们的章程草案时，特别是对于“ICG 实质性工作应该在受 IANA 职能、域名、数字、协议参数影响最大的社群中进行”的建议，我不得不思考将 IANA 管理权从 NTIA 移交出来对不同区域产生的与公共政策 [有关] 的影响。

尽管政府并不负责 IANA 职能的日常运营事务，但我认为，如果 ICG 运营仅由 [听不清] 角度来指导而缺乏政治方面的认可，则无法实现成立 ICG 的目的。

我会更详细地解释我这样说的原因。我完全理解 ICG 社群中为实现 GAC 目的的相关社群旨在处理实质性问题，那就是域名问题。

顺便说下，我们期待与 GNSO 和 ccNSO 就那项重要职责在时间非常紧张的情况下开展更紧密的合作。

请容我重复一下，美国政府宣布打算将其 [听不清] 域名职能的管理权移交给全球多利益相关方社群，这一决定是受政治而非技术因素的推动而做出。

我认为，同时这也是我所在国家的观点，这是为何在有关 ICG 工作事务以及讨论实质的决策中应该考虑到政府观点和立场的另一个原因。

请允许我强调有关这点意见的一点说明。这个观点仍然完全适合于 NTIA 公告。大家应该记得，这份公告没有说明在流程中不应存在政府的影响，而是说解决方案不应 [在政府间相互获悉]。

在我们进行到讨论章程草案的细节方面之前，我想先提出这点。谢谢。

JARI ARKKO:

我想对此做出简短回应，我同意你说的每一点。你说得很对。

你还提到，你期待与 ccNSO 以及其他方开展合作，我认为这是再正确不过的方式 — 确保大家所关注的问题和自己的想法都纳入其中。

我想这是一个问题。对于因我们未在章程中说明而可能对你开展工作造成不利的某些事情，你是否有一些具体的看法？或者你是否要表达你希望 [如何] 开展工作？

JANDYR DOS SANTOS:

谢谢。如我之前所说，我只是要表达我所在国家的观点。这并非 GAC 意见。如我所说，这对于我们而言很重要，所以我们想提出这点。

我肯定会就这些问题与 ccNSO 和 GNSO 开展合作，并尽我们最大努力去了解这点信息是否体现在我们对章程草案的意见和建议中。谢谢。

JARI ARKKO: 很好。谢谢。我想你能够做到自己想要做的事情。我们继续吧，Bladel。

JAMES BLADEL: Milton 先说吧。

JARI ARKKO: 有请。

JAMES BLADEL: 哦，不好意思，Milton，你先说吧，我弄混了。

MILTON MUELLER: 好的，那我先说吧。我是 Milton Mueller，来自 GNSO，是非商业利益相关方集团的代表。我想对 [Jandyr] 的发言谈几点看法，就他的意见发表一点评议。我想主要关注实际的章程。

首先我想说的是，我查看了每一条意见。在将那些意见提取为章程的具体修改方面，我认为 Jari 做得非常好。我同意你刚才所说的每一点。

我想提出的一点是，有关问责制问题的大量意见事实上是因为大家误解了章程的作用。

Jari，正如你在你的意见中正确指出的一样，章程的目的并非提供一个详细的机制，让我们据此与其他问责制流程进行交互。章程中只是说了，“什么是我们活动的大致轮廓”，而并没有详细说明。这

不是运营规则、规章或制度，也不是一个详细的流程。这是一个章程。它只是告诉我们什么是我们的基本工作。

我认为，一些提出意见的人士没有充分理解这点，并且过于关注其实属于其他范畴的章程讨论。

如果人们关注我们如何处理问责制流程、其他问责制流程或者我们在提交给 NTIA 的真正提案中如何处理问责制，他们就应该参与这些实际进行的流程。我们现在正在讨论经改进的问责制流程。这个流程由 ICANN 建立，所以我们无法确定一个与之交互的详细机制。

针对 IANA 构建问责制的具体提案当然应该来自于这些运营社群以及社群的其他参与者，而不会来自于 ICG。我想澄清这点。

这让我想到了巴西代表提出的意见，他说他比较担心与 IANA 移交有关的公共政策问题。

IANA 移交的主要公共政策问题就是，我们之前由一个政府来负责这个事务，而政府的立场是否定或否决 ICANN 社群提出的政策，这一流程的主要政治目的是结束这种状况。

这不像是 IANA 实施来自于 ICANN、IETF 或数字社群的政策的方式中存在的公众政策问题。事实上，这是该移交的整体观点，即 IANA 不应是政策制定方，也不应持否定态度来否决政策。

如果员工或巴西政府担心 DNS 或互联网任何其他部分的公共政策影响，那么他们就应该参与政策制定社群的工作。我们的工作是在确保 IANA 流程正确、安全地执行那些政策，而不去修改政策。我说完了。

JARI ARKKO: 谢谢 Milton。James，你来说几句？

JAMES BLADEL: 大家早上好。我只是快速提出几点意见。巴西 GAC 成员的一条观察意见在比较公共政策利益与技术利益，我认为更应该关注另一点，那就是 IANA 管理权移交的商业和经济影响。我认为这是不能完全忽视的问题。我认为我们的章程中并没有提到这点，但这也许是能够为我们的工作设定基础和背景的一个方面。

我只是想提出一点尚不成熟的建议，这需要经过很长的过程才能予以确定。当我们在章程中引入“问责制”这一术语时，我想提议我们同时也纳入“独立问责机制”这一术语。

我最近看到的一种情况是“问责制”一词被过度使用，导致其含义被逐渐弱化。

我认为应该尝试为其添加“独立”的概念，因为 IANA 职能历来都附有独立的含义，让其成为有关政策制定职能的独立问责机制。

如果我们打算纳入“问责制”这一术语，我认为我们应该确定其为独立问责机制。以上就是我的看法。谢谢。

JARI ARKKO: 谢谢。我对此并不强烈反对。我想听听参加本次电话会议的其他人有些什么看法。

总体而言，与问责制有关的主要问题是，存在不同类型的问责制，政策流程问责制或 IANA 职能问责制，这也是我们应该关注的内容。

如果其他人也同意的话，我赞成在问责制前面加上“独立”一词。我们可以把这个问题列到清单中。Mohamed?

MOHAMED EL BASHIR:

感谢你为我们所做的精彩总结。我想对文档发表一点意见。电子邮件清单和有关 ICG 及其决策的提案请求中有一项讨论，其趋势是决定谁应该提交供社群选择的提案。

电子邮件清单上有几项关于我们的讨论，没有明确规定，但基本意思是让其他社群在自愿的基础上提交提案。

章程第二页列出了主要任务，这里所说的是社群的 [政策] 运营。我想包括我自己在内的许多人都会认为这是有关社群运营的关键转变。当然，他们的意见很关键。他们的提案，无论是联合提案还是单独的提案，都对这个 [听不清] 的成功至关重要。

这一部分需要根据提案请求以及我们当前在提案请求中针对谁能提交提案的讨论进行调整，因此我们拥有两份内容一致的文档。这里是我提出的意见。

我之前提议让社群 [可能是引用] 并指导社群参与当前流程，但是如果我们所收到的提案在社群渠道中不适合的话，我们之后就会处于艰难的境地。

我认为 Martin 和 [Manal] 提出了非常合理的见解。Martin 并非 ccNSO 的成员，他对于 ccTLD 拥有非常合理的见解。我只想提出在我们的处理方式中两份文件之间的一致性问题。谢谢。

JARI ARKKO:

谢谢。这是个合理的观点。我现在还意识到，在这份章程中有八份文档，我忘了一件事，我之前曾建议完成，[听不清]，那就是 ICG 还应收集来自运营社群之外的其他意见并评估这些意见的影响。这也许会在一定程度上帮助你解决问题。这里漏掉了 v8。这就是目前的意见。

我没有看到有人举手。Alissa，你是想让我们就此打住还是希望我继续就其他还没有提出的事项和意见发表看法？

ALISSA COOPER:

由于时间的关系，我想我们应该暂时到此为止吧。我们还有几个议题要讨论。但是我想知道，就程序而言，你在多大程度上愿意进行——如果你觉得我们在呼吁对采纳某项决定持反对意见之前需要了解清单中的其他事项，或者你是否认为我们现在可以这样做，[除去] 几项可能基于我们今天的讨论而提出的编辑意见？

JARI ARKKO:

我得再修订一次，因为忘记了一件事，而且我们刚才讨论了“独立”一词。也许我们可以在清单上讨论这些事？

我想听听大家的心声，了解大家是否普遍认为这个修订版大致就是我们需要的，因为这是意见征询的时刻，或者在我们今天讨论的以外，是否还有漏掉的重要事项。如果你想要补充什么或发现了问题，现在请畅所欲言。我会将沉默当作认同。

ALISSA COOPER:

Joe 和 Paul 举手了。

JARI ARKKO: Joe?

JOSEPH ALHADEFF: Joe Alhadeff, 来自 ICC/BASIS。我只有一个问题，就是我记得在章程中，只凭阅读文件通常很难找出有什么遗漏，我认为我们曾经指出，有一个目标是维持 IANA 职能的稳定性和运营职能，这对于 IANA 的受益人和运营群体都是一个重要的理念。

我有点怀疑，它在这份文件里吗，还是我们在修订过程中不知怎么把它漏掉了？

JARI ARKKO: 在第一段中有这样一句：“等等等，确保其建议有利于 IANA 职能的安全性与稳定性”，这是它的精简版。

JOSEPH ALHADEFF: 哦，好的。我只是草草看了一下那部分。抱歉。

JARI ARKKO: 好的。Paul?

PAUL WILSON: 好的，谢谢 Jari。感谢你们为此所做的全部工作。我认为这些工作都极有意义。我要尽快继续发布我们同意的所有事项，一切有意义的内容。

但我认为，我们有一个基本原则，那就是我们并不奉行教条主义。如果我们采取了该方法，我们会发布新的章程，而且随着讨论的推进，我们还可对其他内容进行一些修订。

JARI ARKKO:

我认为这样做有意义。我肯定自己在这次会议上听到大家达成了一些共识，所以如果我发布漏了两处的那个版本，接下来几天可以在需要时进行电子邮件确认，以便大家提出疑问。

那么在本周末，我们会发布这一版本作为现行版。正如前面提到的，如果下个月或者晚些时候我们发现有问题，那么可再次修订。

JARI ARKKO:

Daniel?

PAUL WILSON:

好的。谢谢。

JARI ARKKO:

Daniel。Daniel Karrenberg，你刚刚举手了。

DANIEL KARREBERG:

嗨？

JARI ARKKO:

我们听到了。

DANIEL KARREBERG: 我唯一的建议是，给一整周这样的时间来征求意见，不是用来发表意见，而是讨论严重分歧，不要把时间限制为截止本周末。

我们今天才了解这整件事。虽然我同意我们需要快点，尽快就绪，还是我认为我们应有至少五个工作日或是相当的时间来讨论此事。

JARI ARKKO: 这个要求合理，我表示同意。

无名人士（男）： Jari?

JARI ARKKO: 是，[听不清]。

无名人士（男）： 就提一下 Daniel 刚刚提到的一点，也许这从某种程度来说是一个平行的意见征询期，我们在电子邮件清单上讨论，同时社群也有机会讨论，所以我们不会有两个流程。

完成本次会议后，我们认同的版本可发布以征询社群意见。同时，我们在电子邮件清单中讨论，并在五天后结束，所以我们不会有两个连续的意见征询期。

JARI ARKKO: 我不是说要在网站上公开表明“这是另一个意见征询期”，我的意思是，我们先就问题达成一致，然后发布，然后如果有新问题，我

们可以开放一个意见征询期。但我认为，现在该轮到我們做决策了，因为我们已经获得要征求的意见。

ALISSA COOPER:

我们真的要推进议程了。我们有一些事情是应该在 IGF 讨论的，却没有时间讨论。我们能通过这个清单继续讨论吗？看上去我们对将来的事情达成了大体共识。我们需要敲定一些细节。

JARI ARKKO:

对。谢谢。

ALISSA COOPER:

非常感谢你，Jari，感谢你为此所做的全部工作。由于时间关系，我想我们要稍微调整一下议程，我们该讨论秘书议题了。希望最后我们能谈谈提案请求，但我认为，我们得先谈谈秘书和 IGF 声明。

Adiel，我们的时间非常有限，所以尽量快点讲讲这个事情就太好了。谢谢。

ADIEL AKPLOGAN:

谢谢，Alissa。我会尽量快点，因为我认为整体而言，我们已就这件事的大多数 [听不清] 达成共识。我们需要快速讨论和达成一致的只是如何进行。

这份文件 [听不清]，假设了我们好像是在伦敦达成的几条一致意见，其中首先就是我们签下一个独立公司来担任我们的秘书。我们

从 ICANN 获取资金。我们当时还讨论到，我们应该通过独立承包商来签下该独立秘书。那就是这份文件的最初假设。

现在，从我们在电子邮件清单进行的多方面讨论，我认为我们—我不太确定，谁能来说说。我们已经排除了现在通过独立承包商来签下独立秘书的必要性，这意味着，我们可以通过 ICANN 的工作来签下独立秘书。

那就是我从讨论中总结出来的，同时有几个人在电子邮件清单上提出对这一流程的及时性存有顾虑。我们需要大力推动这件事，才能落实秘书角色。

所以 [听不清] 意见，还有一些意见或言论倾向主张让 ICANN [听不清] 担任秘书，但只向 ICG 报告。现在摆在桌面上的就是，我们必须从这两个方案中选择一个。

我想要考虑的一个重要因素就是及时性。我们必须面对现实，确保我们落实的流程非常快速，我们才能运营好。

我想我们需要就这两个问题达成一致。一，我们是否仍想要一个独立的秘书，但由 ICANN 签约和资助，二，从 ICANN 抽出一位员工分任秘书角色，且只向 ICG 报告。以上就是我能简单说清楚的。

在这里达成一致后，我们能很快调整内容，体现我们最终的决定。额，有没有意见？对这两个问题有没有任何意见？我想 Russ 想来谈谈，之后是 Mohamed。

RUSS HOUSLEY: 正如我在电子邮件清单中所述，我真的认为我们需要选拔独立秘书。当然，我们必须遵守 ICANN 通常采用的所有采购流程和程序。

ADIEL AKPLOGAN: 好的。你赞成由 ICANN 签约独立秘书。

RUSS HOUSLEY: 是的。

ADIEL AKPLOGAN: 谢谢，Russ。Mohamed？

MOHAMED EL BASHIR: 我认为我们应该采用独立秘书，但是目前，我想在我们定下来之前仍然应由 ICANN 继续提供支持。

我的问题是关于时间安排。根据 ICANN 程序，这一流程需要多长时间才能完成，我们有没有什么概念？

ADIEL AKPLOGAN: 我没有 ICANN 程序的细节说明，但在文件中，有个建议是 [必须] 一额，说的就是现在，但是最初，本打算在八月底以前选出秘书。

我们仍然还有一周或十天的时间来落实这件事，但我不肯定 ICANN 流程能否在十天走完。我不太确定。有没有 ICANN 的人能给我们讲讲 ICANN 流程？Theresa？

THERESA SWINEHART: 是的, Adiel。你要我回应什么具体问题吗?

ADIEL AKPLOGAN: 对。你认为如果我们发布提案请求, 从提案请求到最终 [签约], ICANN 流程将需要多久?

THERESA SWINEHART: 我需要与员工核对, 才能确认准确的时间安排。应该是根据 ICG 的需要确立提案请求。当然还要审核提案请求, 还要征询所有利益相关方的意见, 然后是选拔流程, 这就是所有步骤。

至于你们希望员工提供具体的时间安排, 我得让他们确认并答复。

ADIEL AKPLOGAN: 好的。但从刚刚 [听不清] 我了解到, 我们讨论的提案请求的整个流程是一个月左右, 我想我们可以采用这份文件中的大部分内容来形成一个提案请求, 然后征求意向书。

THERESA SWINEHART: 是的, Adiel。电子邮件中列出的是需要审查的具体领域, 包括在提案请求所列要求的背景下确保流程的预算等。

“ICG 是否应该寻求独立于 ICANN 但由其资助的秘书职能?” 这部分中指出的观点是需要纳入的步骤。然后当然是与 ICG 携手工作。

根据时间安排，ICG 就如下方面需要什么和具体流程达成了一致：发布提案请求，接收对参与或职务可能感兴趣的各方发来的意向书，然后通过某个流程。最终，ICG 确定了以透明的方式进行选拔。

ADIEL AKPLOGAN:

我想关于其选拔和透明度，我们能很快总结一些东西，一些建议已经在电子邮件清单上 [传开]。我们有一个非常直观的电子表格，带有一些注释，我们将展开这方面的工作。我想先发布提案请求，然后留出时间让大家提交意向书再进行评估，这才是最重要的。

还有一个事实摆在眼前，如果在所有意向书提交后，我们找不到任何有能力担当或经证明能做这个工作的人，我们也必须立即考虑备选方案。我不太确定。

我看到了 Alissa。Alissa，你想说两句？我看到你举了手。

ALISSA COOPER:

谢谢。我完全赞同之前大家关于寻求独立承包商的言论。听上去大家很支持，所有发表意见的每个人都表示支持。我想我们应该着手推进这件事。

至于提案请求的内容和所有事宜，如果我们能建立一个小的小组，成员是你自己、Adiel 和另外两三个既感兴趣又能推动这件事的人，我会很高兴你们这样做。

我认为你的发言非常精彩。我们需要为了提案请求进一步细化它。那很好。我们应更进一步，将它发布出去，然后征求大家的建议。

我认为，在这个过程的每一个阶段，我们无需就需要编制的每个不同版本或其他什么获得全体 ICG 共识或是号召支持。我非常希望有一小组人展开这一流程，最后向 ICG 全体提出一条建议，并说明提出该建议的理由，再展开后续工作。我要说这就是我们要做的。

ADIEL AKPLOGAN:

目前来看，貌似我们会这样推进。我们将有一个独立承包商，一个独立秘书，这将通过 ICANN 流程签约，由 ICANN 提供资金 [听不清]。

所以下一步，要敲定一个提案请求，我很乐意与愿意加入秘书选拔流程小工作组的任何人一道继续展开工作。

RUSS HOUSLEY:

Adiel，我愿意帮忙。

ADIEL AKPLOGAN:

Daniel?

DANIEL KARREBERG:

我先举手，抱歉了，Russ。我的问题是，这可能比我们大家预期的时间都要长。我想看到一个真实的时间安排。

我仍然反对这整件事情，我看到电子邮件清单中的其他一些人也这样认为。我认为，我们对于这个前进方向并未达成共识。所以我要求，尽快实际估算一下这将要多久。

ADIEL AKPLOGAN:

Daniel，那是我向 ICANN 提出的问题，因为，如果我们要使用 ICANN 流程来签订这件事，我们必须遵守 ICANN 流程。

从我们的角度来看，是要向前推进提案请求。这可以在一周后完成，得出一个提案请求，而这一步完成后，剩下的实际上主要取决于 ICANN 的采购流程。

我想这没有 30 天或者一个月是不现实的，所以我们在谈的是九月底的事情，过早了。

同时，我想我们将继续利用 ICANN，我们使用 ICANN 员工因为这是一种自愿的方法。我想这就是现在的情况。

THERESA SWINEHART:

Adiel，我能不能问个问题？为了更好地接收 ICG 信息，我们有必要告知他们有多少时间可以讨论提案请求，这样才能保证相关信息传达给大家后，大家有足够的时间讨论和回复。

那只是有待考虑的一点，因为 ICG 正审查时间安排，我们正考虑不同要素。我可以把正确的信息告知相应员工，以便获取时间安排。那也只是一个请求。谢谢。

ADIEL AKPLOGAN:

我想，我们应该最多能发布提案请求 15 天。这是我的建议。怎么了？

ALISSA COOPER: 听上去我们有点快。Adiel，有人要求通过电子邮件清单发布时间安排。我认为同时，也许可以由一个小组开始处理需要完成的一些工作，我们也许可以通过电子邮件清单继续讨论是否要继续这样。

实际上，今天早上我看到清单上没有几封关于此主题的电子邮件。我夸大了这件事情的支持度，抱歉。但我想，有足够的人对独立秘书感兴趣，我们可以继续推进，力争向大家发布一个时间安排，看看那是否能让更多人满意，再通过电子邮件清单继续讨论。好吗？

ADIEL AKPLOGAN: 好的。我觉得可以。

ALISSA COOPER: 非常感谢，Adiel。我要进入下个环节，Joe 来谈谈 IGF 声明，然后希望我们最后有几分钟来谈谈社群的提案请求，但我们的 IGF 很快就要来了。我想我们至少应该开始讨论我们关于此的流程。我要将话筒给 Joe。

JOSEPH ALHADEFF: 谢谢，Alissa。IGF 有一个关于 IANA 移交的专家组。尽管我们中很多人会加入该专家组，看来至少有个声明会很恰当，而不论是宣读还是分发，从而更新我们的资讯和状态，附上记有我们相关文件和信息的网站链接，说明我们组织的构成、我们的构成方式等等。

所以我在编制文件草案时，并未从任何一方面认为这是终稿。这只是一个草案，可不断加入新内容。我基本采用了章程中的一些要素来定义我们讨论的内容。

我尝试按主题提出提案请求的多个要素，表明我们正寻求指导的领域；讨论一下透明度的问题；然后在章程和运营程序以外强调一下，我们必须保证措辞和最新版的章程相一致；最后有一个“其他管理主题”部分，其中包括主席、副主席的选拔和职务描述等，我也不确定它们在完成后会变成什么样子。

那使得这份文件特别难起草。我提到的一些方面仍是进行中的工作。我不能提前太多，我想保证我们以正确的方式讨论这些问题。

我还想说一下，运营社群和我所谓的“更广大的利益相关方团体”都有参与，并且携手合作。两者都正发挥作用，并提出意见。那就是我想抓住的，因为我认为，那应该能代表大家的一些想法。

我还认为，我们应该提出一个日程表，将与我们相关的后面若干天的工作列出来，这样大家也好计划参与进来。

我们还该认识到，对于部分人来说，要面临的一个问题是他们如何参加我们在 IGF 举行的会议，因为在我们开会的日子，部分同仁可能正在回家的路上。我们要确保提供该会议有录音，因为部分人可能正在旅途中奔波。

我要说的这就是这些。我还不知道是否能宣读什么，或者是不是能分发一个文件。我们实际上还没让组织者将它正式纳入会议流程，也未就谁可能担任此文件的正式发言人进行过内部讨论。

我只想提醒大家注意一个事实，我们需要为 IGF 准备一些内容，而这只是作抛砖引玉之用的一个草案。

ALISSA COOPER: Joe, 你看可以让大家排队发言了吗?

JOSEPH ALHADEFF: 如果你要让大家排队发言, 那太好了, 因为我没注意次序怎样。

ALISSA COOPER: 好的。Milton 要发言吗?

MILTON MUELLER: Joe, 感谢你为此文件付出的心血。但我认为, 我会用不那么正式的方式来介绍这些讨论要点。

在我看来, 我们在 IGF 要做的很可能是介绍和展示我们的提案请求, 希望我们能及时完成它, 并说服社群参与, 尽量向他们解释我们制定提案的方法。

它远不是一个要点能说清楚的, 用 PowerPoint 这样的方法来解释可能比这种正式声明有用得多, 大家也可能会更喜欢阅读。如果是一个文件, 我不确定大家能不能将需要互动的观点带回去讨论。

JOSEPH ALHADEFF: Milton, 我来回答你的问题。我不确定我们是否有机会展示这个问题, 所以我起草的是文件形式, 我同意这不是大家最喜欢的了解讨论要点的方式。讨论要点应该比这短得多, 更一目了然, 且能引发互动对话。

但我也不能肯定我们有机会作为该移交专家组的一员，宣读正式的讨论要点。我想至少有个文件，凭此让大家了解我们在干什么，这也是极好的。

我要弃用 PowerPoint 幻灯片，只是因为我不喜欢用，但我认为，我们能将这浓缩为更简短的一些要点，不要这么多的背景信息。

MILTON MUELLER:

好的。我想我要提一句，仍然有一些等待解决的问题，我们在之后十天可能会取得进展，所以我们应灵活处理。

再提一句，尽管我们都不喜欢 PowerPoint，你只需要将要点列在那里，虽然不保证给你带来什么，但确实有利于对话和讨论的进行。那就是我会选用的方法。我讲完了。

ALISSA COOPER:

Jean-Jacques?

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

谢谢，Alissa。是的，我要跟着说明一下 Milton 刚刚的建议。我认为首先我们应该确定是否能在 IGF 上发言。

第二点是，对，这看上去有点正式。Joe，谢谢你起草并介绍这份文件，但我认为如果能使用一个更方便阅读的形式，效果会好得多。

第三点，和往常一样，在措辞方面，我们要注意不能太区别对待 IANA 客人和 ICG 余众。

我也认识到，你的文件开始部分的措辞非常公正、公平。无论最后采取什么形式，我都乐于看到它的进展，而不论是 PowerPoint 演示或只是在注释中说明。谢谢。

ALISSA COOPER:

Daniel?

DANIEL KARREBERG:

我只简单地说几句，再次感谢 Joe 所做的这项工作，我同意 Milton 的看法，认为这些文件应该更明确并且要点突出。

我认为要点是 [我们的] 提案请求，事实上，我们在通过制定提案的各个社群征求意见，并且我们也非常明确地阐明应该通过这些社群而非 ICG 来制定提案。

我认为，我们把这些要点讲清楚就完成了自己需要完成的工作，然后我们就可以针对我们的章程、我们刚刚推选出来的高级职员获得更多指导意见或参考资料，并在这个小组中获取一些动力。

但我认为最重要的是提到提案请求以及将通过社群制定最终提案这一方式。我认为需要这样做。

此外，我还要建议我们不要过多地复制文字。引用而非复制相关内容会比较好。

JOSEPH ALHADEFF:

我想提醒大家注意，互联网治理论坛社群并非必须是完全了解 ICANN 的社群。尽管互联网治理论坛中的许多人都关注这些问题，但是也有许多人是因好奇心而参与其中。

我同意讨论要点。我们应该关注我们目前所处的阶段。但是如果我们决定编制一份文档，文档中就需要包含背景信息，因为查看文档的有些人无法在上下文中适当联系背景信息。

ADIEL AKPLOGAN:

是的。我只针对 Daniel 的部分发言谈几点看法。事实上，我们需要的是两份文档。其中一份文档是互联网治理论坛简报，我们可以在整个互联网治理论坛中使用、打印和分发这份文档，它可以让大家了解我们所开展的工作。我认为我们可以这样做，我们可以让大家来添加更多内容。非常感谢 Joe 已经完成的工作。这可以帮助人们了解情况。

我认为人们对互联网治理论坛之类的论坛感兴趣的一个主要方面是提案请求，也就是我们希望人们能够提供的以及那些运营社群将要采用的流程。

我们应该利用这样的机会让运营社群阐述他们的计划，我们将讨论我们会如何收集他们的意见并制定提案，因为这是大家所期待的。他们会就此向我们提问。他们会与我们就此开展合作。

也许我们应该更多地关注提案请求，并让一些问题终结，或者在互联网治理论坛中公开征求意见。有些文件已经进入征询意见的阶段，我们可以具体就提案请求和整个流程的时间安排与大家进行互动。

没有参加论坛的许多人也在询问有关时间安排的问题。ICG 对此采用的确切时间安排是什么？因为社群需要先了解到时间安排才能开展相关工作。

如果大家能关注意见和提案请求，并在互联网治理论坛中发布提案以征询意见，在这次会议中关注这些问题，这将会很有帮助。然后针对这份背景宽泛的文档开展工作并公布文档以寻求更广泛的讨论。

ALISSA COOPER:

Joe，我们所剩的时间不多了。我们已经就此获得了大量有用的意见。特别是，我们可能需要一份文档和一份讨论要点。我们应该 [填好]，我们应该关注提案请求等内容，所以从现在起到互联网治理论坛召开之前，我们可以在清单中不断地进行改进。我认为这个计划不错，你们认为呢？

JOSEPH ALHADEFF:

很好。

ALISSA COOPER:

我们只剩五分钟。我知道大家打开了话匣子就停不下来。我们认为我们应该花五分钟时间来谈谈提案请求，因为大家都希望完成这项任务，或者在互联网治理论坛召开之前至少制定出一份适当的提案草案。

让我们用最后的五分钟来谈谈这个问题吧，我们会多占用大家一分钟来对今天的会议进行总结并告知大家后续流程。Paul？

PAUL WILSON:

Alissa，你好，谢谢。这是 Alice 刚刚放映在屏幕上的最新的提案请求文档。我这里有一份凌乱不堪的文档，里面有许多评议、编辑意见和备注。我已经尽最大努力把这些评议和编辑意见理顺，包括接受一些编辑意见并进行基础修改，我所做的修改也以评议的形式体现在文档里面了。

文档中仍有一个宏观问题悬而未决，需要予以解决。这个问题更多地与流程而非文档相关。这就是在我们接收和处理回应的广泛程度方面，与流程的公开性有关的问题。

进一步说，就是流程的包容性问题。我们明确界定了 IANA 的消费者或运营社群，但是我们还没有真正界定在这个流程中我们与其他社群的关系。

当然，协调小组的构成还界定了其他具体的社群。无论是否期望这些社群凭借自身的能力提供意见，或者我们是否坚持让所有社群尝试通过当前运营社群进入流程。

我个人倾向于公开，但我并不真正致力于组建一个不可能存在的任务组。我认为文档中的评议非常倾向于一个更加公开的环境，指出如果我们提出过多的条条框框和过度限制那些可以提供意见的人，那么我们就真的不能树立良好的印象。

我也认同这种看法。这里仍然有一个针对运营社群以外社群的开放式问题，就是应该如何邀请这些社群参与，或者说如何与之沟通。

剩下的完全是属于细节问题了。如果我们有时间，我会计划更详细地跟大家来讨论这份文档。但是我们没有时间来这么做，我们之后

可以召开一个以公开确定法定人数为主题的讨论。我觉得这是一个不错的主意。

Milton 想要发言。

MILTON MUELLER:

嗯，是的。我快速地说几点，是的，我们对于流程应该在多大程度上由运营社群牵头进行了讨论。在这份草案中，大家对此发表了一些意见，我高兴地看到你们认识到大家并没有对此达成共识，而只是提出了提案。

对我而言很重要的一个问题是，我想解决 — 大家可以在这份检查清单中看到社群的身份。我认为，检查清单的内容并不是社群的身份也不应是社群的身份，而应该是关于提案真正要解决的问题。我们是否会制定关于数字、名称或协议的提案？显然，我不希望检查清单的内容是关于社群的身份。

在我看来，特别是当我们将人们归入其他有效社群时，这是在提倡人们只与自己所在的小组对话，在有限的空间内开展工作并提出自己的提案。我们事实上并不想这样做。

我们希望这个流程能够为我们的流程带来帮助，让它成为基础广泛、基于共识的流程。我想重新组织一下语言，应该说“提案的内容是关于什么的？”而不是“你的社群的身份是什么？”

PAUL WILSON:

很高兴能听到这样的发言。

MILTON MUELLER: 我现在必须先走了。

PAUL WILSON: 我非常同意你的看法。

ALISSA COOPER: Paul, 我们的会议已经到了结束的时间了, 我不想多占用大家的时间。感谢你强调这个问题。我也认为我们的这个问题是主要问题, 其他问题都比较次要。

我们正在进行一些闲谈, 讨论下周召开一次电话会议, 尝试解决这个问题。我认为我们可以把它记录到清单上, 并应继续在清单上进行该讨论。这让我想起了一些可能需要开展实时互动来完成的事情。

如果我们下周进行并且确实完成了这项工作, 那么我们会得到一些成果, 至少可以在互联网治理论坛召开之前制定出一份比较合适的草案, 听起来似乎有很多人都想拥有这样一份草案。

我将发送一些邮件, 内容是可能召开其他电话会议, 同时我认为我们应该努力推进电子邮件清单上的事项, 看看我们是否能得出决议。大家都清楚了吗?

PAUL WILSON: 我已经清楚了。

ALISSA COOPER:

好的，谢谢。现在到了会议总结时间。请 Alice 通过电子邮件清单公布参会者名单，如果你在名单上没有找到自己的名字但你实际上参加了会议，或者你的名字出现在名单上而你并没有参加会议，请做出相应的回应，以便我们编制正确的参会人员名单。

Samantha 做了会议记录，我们将在会后分发会议记录。我们将通过与以往相同的流程来批准会议记录。另外，我们还有几项行动事项。我们将尽量在下周完成共识性文档和章程的相关工作。

Joe 还有一个行动事项，就是进行有关一些讨论要点的工作，并继续开展有关互联网治理论坛声明的工作。我们将结束有关提案请求的工作，希望下周能够召开电话会议。

Adiel 要开展有关秘书的工作。感谢大家在此方面付出的心血。我们在伊斯坦布尔再会！

[会议记录结束]