

---

艾丽萨·库珀 (ALISSA COOPER): 好的, 谢谢。我想我们应该开始开会了。我是艾丽萨。大家看到了, 这是我们电话会议 #20 的议程。感谢大家参加本次会议。第一个议程事项是整合提案评估。我估计本次电话会议的大部分时间或者前半部分都会用来讨论这个事项。没人知道究竟需要多长时间才能讨论完。之后, 如果还有时间, 我们可以讨论一些其他议程事项, 例如: ICG 报告和整合提案、公共评议期持续时间、公众意见网站材料, 查看即将履行的义务和日程安排, 以及批准会议记录。

无论在第 1 个议程事项的讨论中会如何讨论即将履行的义务和日程安排以及后续步骤等事项, 中间的几个议程事项都可能会把时间用完, 尽管如此, 我们还是会在会议结束前留出一点时间来讨论这些问题。我们到时候看吧。

有没有人想对议程发表看法或者想添加其他议程事项? 我本应该说, 请想发言的人在 Adobe Connect 中举手, 但是我想我应该首先问问除了基思·德拉泽克 (Keith Drazek) 和乔 (Joe) 以外是否还有其他人是通过电话网桥而非 Adobe Connect 参加电话会议的? 没有了? 好的。有人对议程发表意见吗? 让-雅克 (Jean-Jacques), 请讲。

让-雅克·苏布伦内 (JEAN-JACQUES SUBRENAT): 谢谢。我很期待批准会议记录, 在我们进行第 6 个议程事项时我会发表一点看法。谢谢。

---

*注意: 下文是一份由音频文件抄录而成的 Word/文本文档。虽然抄录内容大部分准确无误, 但有时可能因无法听清段落内容和纠正语法错误而导致转录不完整或不准确。本文档旨在帮助理解原始音频文件, 不应视为权威性的会议记录。*

---

艾丽萨·库珀:

好的，谢谢。好了，我想我们应该进行第 1 个议程事项了。珍妮弗 (Jennifer)，请把矩阵图投影到屏幕上，这个矩阵概述了整合提案评估。非常感谢参与整合提案评估的所有人员。过去几天我们已经查看了评估内容，我们非常感谢大家投入时间查看三份提案、思考如何对它们进行整合。

另外，我们还要感谢秘书处，感谢他们提取评估要点并概括成矩阵；我们在不到一小时前刚刚把这个矩阵通过电子邮件清单分发出去。矩阵中没有任何新的内容。它只是提取了各项由不同的人进行的整合提案评估中得出的要点并将其归入一份文档，因此我们在召开本次电话会议的时候才能看到这些内容。如果允许，我们可以把来自各个人员的各项评估投影到屏幕上。

我说了一些我的看法，下面我们会把矩阵打开，让大家讨论整合提案。我认为，在评估过程中已经提出了许多问题。我数了一下，约有五、六个实质性问题，这些问题是许多提案评估都会涉及的共同问题。

我认为对于我们讨论的每个问题，我们都应该记住，要把我们目前拥有的处理出现的各种问题的选择作为推动评估完结的方法。我认为我们拥有三种针对所有问题的选择。如果我们认为需要澄清、需要更多信息，或者我们认为缺失了某些内容或者某些社群需要继续针对某个问题开展工作，我们可以把问题或请求发回给一个或多个社群。这是第一种选择。

我们可以在提案的 ICG 报告部分强调问题。我们可以总结我们的评估，如果我们这样做，我们还可以要求对问题进行公共评议，我们还可以决定在将来对问题进行重新评估，因为有一些我们想纳入进

---

来的其他工作正在进行中、还没有完成。我认为，第二种选择就是我们把对问题的评估写下来，然后要求对其进行公共评议。

然后第三种选择就是我们什么也不做。如果我们讨论某个问题并且我们认为这个问题的讨论已经完成了，那么这就是我们的第三种选择。

我只是想让大家在我们处理这些实质性问题时记住上面提到的几点，思考如何完结以及我们的讨论会提出什么后续步骤。

然后，我想我们应该开始讨论兼容性和互用性议题了。我认为，总体而言，人们认为提案大多是兼容的，但是在评估过程中却提出了一些问题。第一个问题，大家可以在屏幕上看到，这个问题与 IANA 商标和域名问题有关。由于这个问题在许多评估中都有提到，因此我认为我们应该从这个问题开始入手。此外，还因为我们已经对此开展了大量讨论，这里只是想让大家了解我们在这个议题方面的最新进展状态。

正如大家所知，其中两份提案基本上没有涉及谁将负责 IANA 商标和域名移交后的事宜。有一份提案涉及了这个问题。号码社群的提案提到，针对号码的 IANA 职能运营商不应持有商标和域名，并建议将其转移到除 IANA 职能运营商以外的其他实体、建议将其转移到 IETF 信托；IETF 信托已经表示，他们愿意接受这项职责，IETF 社群表示他们对结果没有意见。

CWG 在这个议题上还没有提出共识性意见。CWG 目前正在咨询独立法律顾问，以确定需要法律顾问花多少时间对此问题开展调查，特别是调查关于 IANA IPR 的一些不同的潜在模型，也就是说，是由 ICANN 持有、由 [PTI] 持有、或是由信托持有（也许是 IETF 信托）。

---

我在一小时前刚刚与他们联系过。他们的法律顾问对于他们需要多少时间来开展调查还没有答案。这就是有关这个议题的最新进展状态。现在，大家可以针对这个问题发表一下自己的看法。也许有人自行进行了评估，大家可以基于已完成的评估对这个议题发表意见，或者如果没有进行过评估，也可以对这个议题谈谈自己的看法。我们就从那里开始吧。谢谢。

你们可以在 **Adobe Connect** 中举手示意吗？我看到没有人举手。好。亚里 (Jari)，请讲。

亚里·阿尔科 (JARI ARKKO): 好的，谢谢。我没有 [听不清] 太多内容要讲。事实上，我对关于这个议题的整合报告中提出的 [听不清] 声明非常满意。半小时前，我发送了对 [听不清] 的略微修改，但是号码社群提案是三份提案中唯一一份正式指明 [听不清] 的提案。因此，只要其他社群致力于他们实施中的 [听不清] 部分，提案就会是兼容的。我只是想请求关于这个议题的运营社群 [听不清] 关于这点的要求，[听不清]。无论提案的内容是什么，[听不清] 适应 [听不清]。这会让我们向前推进 [听不清]。

艾丽萨·库珀: 谢谢你，亚里。下面请乔发言。

乔·阿赫得夫 (JOE ALHADEFF): 谢谢。我会试着连接线路，看看是不是可以解决回声问题。还是不能解决。对我而言，问题不是 IETF 持有商标或域名的提案，而更多的是其他社群是否也认为这个解决方案是可以

---

接受的。我认为不一定要十分明确地说明那究竟是什么，我们所做的其中一件事也许是提出一个事实，也就是我们有一个拥有具体解决方案的建议。是不是所有社群都一致认为这是一种解决方案？进行移交仍然具有外部依存性。

我认为我们解决了与 IPR 有关的时间问题，但是未必解决了具体的所有权问题。使用是大家都同意的，是的，它应该是能够被使用的。也许我们可以让社群进行澄清，让社群将其作为共识向前推进，而不是说没有提出任何问题，这是默认情况，因为一个社群已经提出了具体的请求。

艾丽萨·库珀：

谢谢你，乔。这是我们当前等待从 CWG 中找到的内容。我的理解是，CWG 完成其流程后，它可能决定和独立顾问一道参与，他们还说，“我们对号码社群的提案很满意”，我认为这就是解决方案。

如果他们说的内容与此不同，那么就会出现一个社群必须解决的问题，因为如果那样的话就可能对同一件事存在两种不同的观点。这就是我们当前面临的情况，我们正在等待，希望明确 CWG 的观点是不是与号码社群提出的观点一致。我所说的是我认为我们不需要再问一遍，因为这是我们现在等待弄清的事情。

下面有请卡沃斯 (Kavouss) 发言。

卡沃斯·阿斯特 (KAVOUSS ARASTEH):

抱歉，我拨号拨晚了，所以会议开始时的前面三分钟所说的内容我没有听到。这是我要提出的第一点。能不能请你重复一下我们讨论的内容？第二点，能不能请大家把讲话速度稍微放慢一些，把每个音节讲清楚，不要说得太快。我们的母语不是英语。非常抱歉。你们的说话速度太快了。网络线路也不太好，我不能清楚地理解你们说的内容。这让我觉得非常遗憾，因为在参加现场面对面会议的时候，我是可以听懂的。

所以首先我想问的是，我们在说等待 CWG 做什么？需要一些时间来做什么？我没有听清这些内容。可以重复一下吗？[听不清] 不这样做。

艾丽萨·库珀:

当然可以，卡沃斯，没问题。我们正在讨论的议题与 IANA 商标和 IANA.org 域名有关。目前的情形是，CWG 已经咨询了他们的独立顾问，了解独立顾问需要多长时间来开展关于将由谁持有商标和域名的多种不同方案的调查，也就是说调查这些商标和域名是否会由 ICANN、PTI 或独立信托方（也许是 IETF 信托）持有。

这就是我们所有人和社群当前在等待的事情，以便在得出结论之后解决这个问题，因为 CWG 对于应由谁持有商标和域名并没有达成一致意见。

我看到拉斯·芒迪 (Russ Mundy) 在聊天室中提出了一个问题，我认为这是一个合理的问题，他问我们有没有询问过 CWG 对号码社群

---

提出的方法是否同意，我们要问的是他们和号码社群的提案是否兼容，这个问题我们还没有问但是可以问。我认为，我们都同意提案是兼容的，因为其中两份提案什么也没说，只有一份提案说了一些事情。这个问题与实施时我们是否希望号码社群的提案得到实施不同，我认为 CWG 想在实施之前对此形成一种观点。

卡沃斯·阿斯特： 谢谢。

艾丽萨·库珀： 我看到有三个人举手了，还有人陆续在举手。不知道是否有人愿意稍后发言。乔，你还在举手。请讲。

乔·阿赫得夫： 我要说的是一些新的内容。谢谢。艾丽萨，我的问题是，我可能有所误解，或者说我不知道保罗 (Paul) 发送消息的时间，因为保罗在之前，在东部时间 12:10 时发送了一条 CWG CRISP IANA 计划电话会议的会议记录，其中强调了一点，说的是还没有正式咨询律师。

艾丽萨·库珀： 保罗发送的会议记录对应的那场会议是在 CWG 向其律师提出请求之前召开的。那是 7 月 7 日会议的会议记录，而 CWG 是在 7 月 8 日召开会议并决定咨询律师。我记得他们是在 14 日咨询律师的。这就是这些事件的发生顺序。

---

乔·阿赫得夫： 好的。根据事件顺序来看，他们现在已经咨询了律师。那律师回答了需要多长时间来开展调查吗？或者是否提出了正式的意见？第一个问题似乎 —

艾丽萨·库珀： 律师正在计算他们需要的时间。虽然我参加了他们在上周举行的电话会议，但我认为 CWG 以及任何一个比我与 CWG 更步调一致的人都可以回答这个问题。CWG 想清楚地了解他们用于独立顾问的预算。这就是为什么第一个问题是需要多长时间，之后他们要确定是否愿意花钱让独立顾问在这些时间内开展工作。这也就是为什么问题是“需要多长时间”而不是“请立即开始工作”，因为他们需要在决定要做哪些事情之前估计预算。这就是我的理解。

乔·阿赫得夫： 好的。那么这个潜在流程的时间表还是未知的。

艾丽萨·库珀： 是的。是的。

乔·阿赫得夫： 好，谢谢你的说明。

艾丽萨·库珀： 好的。我想强调亚里说到的一点，我们当前在 ICG 报告中提供的内容对当前情形进行了概要描述，如有需要我们可以增加更多内容，但是某些内容除外，例如号码社群提案是提供关于这点的具体详情



---

的提案以及 CWG 的立场还未确定。我们可以暂时停止争论，继续征询公众意见。据我预计，将会有许多其他信息。我希望 CWG 能在公共评议期结束前对此问题得出意见甚至是决议。

玛娜尔 (Manal)，请讲。

玛娜尔·伊斯梅尔 (MANAL ISMAIL): 谢谢艾丽萨。我想问一个问题，如果说他们会超出预算或要求大量时间并要求对此给予回复，我们是否知道有什么后备方案？

艾丽萨·库珀: 我不知道。据我所知，在上周的电话会议上没有讨论过这个问题。乔，你还要发言吗？

乔·阿赫得夫: 不，我不发言。

艾丽萨·库珀: 好的。亚里，请讲。

亚里·阿尔科: 好的。希望大家这次可以更清楚地听到我的声音。我想谈一点看法，我认为社群需要确定出有哪些要求，而不是受计费时间和律师的指引。

---

我还想对后备计划谈一点看法。显然，有多个相关方参与其中。最终，在某一时刻会出现这样一种情形，我认为就我们而言我们会提出一些提案，除非有其他一些提案先于我们提出。我想我会针对特定安排确定出 RIR 文档 [听不清] 要求的特征，而不是列出该安排的细节。因此，细节还有待制定。但是这是 [听不清]。

艾丽萨·库珀： 谢谢亚里。卡沃斯？

卡沃斯·阿斯特： 我的问题是：我们是否必须继续讨论需要多长时间？这是不是紧急问题？我认为这是一个问题。好吧。暂且不管这个问题，我们应该进入下一个事项，之后我们会弄明白这个问题。我们目前无法明确答复，无法确定究竟是 6 小时、10 小时、20 小时还是需要 \$20,000。我们不需要做出紧急回复。我们把它提出来，仅此而已。我们进行下一个事项吧，因为许多人在等待此次电话会议，而且我们在一个半小时的会议时间内要讨论如此多的议程事项，所以我们还是尽快开始第二个议程事项吧。谢谢。

艾丽萨·库珀： 谢谢卡沃斯。我同意。我想我们所有人都基本同意这点吧，我在报告中也列入了这点。这可作为这个问题的解决方案。

我们把屏幕向下滚动吧，看看下面的问题。我想我们是有独立的屏幕滚动控制的。评估的兼容性部分提出的后续问题是与 PTI 相关的问题。具体而言，我认为值得提出的第一个问题是米尔顿 (Milton)

---

提出的问题，纳雷尔 (Narelle) 的评估中也提到了这个问题，这个问题与一个事实有关，即所有 IANA 人员以及三大职能的资源都将移交到 PTI。我认为米尔顿的观点是应该清楚地说明这一点，不仅仅是列出姓名，而是全部工作人员和针对所有职能的资源。

纳雷尔提出的问题是，有关这点的安排还有待确定，因此它们未必不兼容，但还有更多工作需要完成。这就是我对这些观点的解读。

现在的问题是，我们对此是否有什么要提出的意见？是否有需要澄清的事情？对于这个议题，我们是否有想要发回给社群的问题？我非常感谢纳雷尔和米尔顿提出的想法（如果你们在参加电话会议），也感谢其他人提出有关 PTI 所有职能的问题的看法。

卡沃斯，请讲。

卡沃斯·阿斯特：

我认为问题在 CWG 的工作成果中已经得到了部分回答。它提到，所有工作人员都将转移到 PTI。之后它还提到，无论 IETF 和号码社群这两大社群想就其相关活动与 ICANN 还是与 PTI 签订单独合同都可以。因此这取决于它们自身，取决于我们来讨论应该出现哪种情形。我们不能把工作人员分为三部分，主要部分转入 PTI、一部分在 IETF、另一部分仍然在 ICANN 下的号码社群。我们必须讨论 IETF 和号码社群是否想就相关人员要求的活动与 ICANN 签订单独的合同，或者他们是否想与 PTI 签订单独的合同。

这就是这两个社群与 ICANN 或 PTI 的单独合同的问题。这是我们需要回答的问题。谢谢。

---

艾丽萨·库珀： 谢谢。为了明确说明，卡沃斯，你是否认为需要阐述更多关于该情况的细节，或者你是否认为当前提出的提案已经清楚地说明了这点？

卡沃斯·阿斯特： 没有清楚地说明，因为 CWG 要求 — 他们说了这样的话：“目前还不清楚两个其他社群是否想要与 ICANN 单独签订合同，也不清楚他们是否想与 PTI 单独签订合同。” 将由我们 ICG 对除号码社群以外的这两个社群开展调查，了解他们是否想与 ICANN 或 PTI 单独签订合同。了解哪种做法更让他们感觉适合。也许任何一种做法 [听不清]。我不知道。我无法发表意见。将由 IETF 和 [RIR] 来确定他们选择哪种方式。谢谢。

艾丽萨·库珀： 好的，谢谢。艾伦 (Alan) 有话要说吗？

艾伦·巴雷特 (ALAN BARRETT)： 我认为号码社群的提案已经表述地非常清楚了，他们想与 ICANN 签订合同。我非常确定的是，他们在一月向 ICG 提交提案之后做出了声明，表示他们愿意与 ICANN 签订合同而不是与 PTI 签订合同。如果 ICANN 想向 PTI 分包合同，我认为号码社群不会对此存有异议。我不能代表 IETF 表态，但是我认为我确实听到过他们说过类似的内容。

艾丽萨·库珀： 谢谢你，艾伦。你是否认为我们应该在整合提案中强调这点或者你是否认为它 — 因为我也知道这些声明。我了解提案的内容，但是号

---

码社群的提案中并没有明确提到关于向 PTI 分包合同的具体问题，因为这份提案是在提出 PTI 这一概念之前编写的。你是否认为 ICG 应该在提案开篇清楚地说明这些内容？或者您是否认为已经讲得足够明确了？

艾伦·巴雷特：

如果这样的话，我认为 ICG 应该清楚地说明这些内容，解释 [我们] 如何打算以一种兼容的方式对提案进行整合。也许由 ICG 来询问社群问题、向该小组和 IETF [听不清] 小组写信、询问他们是否打算与 PTI 签订合同会有所帮助。

艾丽萨·库珀：

好的，谢谢。拉斯·芒迪，请讲。

拉斯·芒迪：

谢谢艾丽萨。我有一点困惑，对于将组织结构进行划分以组建 PTI 并与母组织签订合同以完成需要完成的工作这个问题，不知道是不是有点重叠、不一致或者不够明确，因为如果这样的话需要在母组织 ICANN 和 PTI 之间签订一系列协议。

因此我认为这不会是混淆或不兼容的。也许是阐述得不够明确，但我不认为是不一致的，因为三大运营社群，如果号码社群和协议参数社群仍然与 ICANN 签约，那么 ICANN 就必须向 PTI 分包合同。

我想我没弄明白的应该是这为何会成为一个问题点，而不是力求解释清楚。

---

艾丽萨·库珀: 好的。谢谢拉斯。拉斯·豪斯利 (Russ Housley)?

拉斯·豪斯利: 是的。一个签约方，三份合同。因为我认为号码社群显然会拥有一份 ICANN 转包给 PTI 的合同。它是否会拥有一份包含三个部分的合同？或者他们是否会采用与 IETF 和 RIR 社群之间签订的备忘录的结果，将其作为一份合同的其中一部分或作为一份单独的合同？我认为我们没有在意这个问题。就完成工作的能力而言，我认为结果是一样的。因此我认为这是在实施期间应该理清的事情。谢谢。

艾丽萨·库珀: 谢谢拉斯。我想询问你同样的问题。你是否认为当前提出的提案清楚地说明了行动步骤？或者你是否认为 ICG 应该进行明确说明或者我们应该让社群明确说明对未来的预期是怎样的？

拉斯·豪斯利: 我认为对未来的预期已经十分清楚了，无论是制定三份合同还是一份包含三个部分的合同，我认为都不会对未来有太大的影响。

艾丽萨·库珀: 好的，谢谢。卡沃斯，请讲。

卡沃斯·阿斯特: 好的，艾丽萨。问题并不像拉斯·豪斯利提到的那样清楚，原因如下：在问责制 CCWG 中，我们根据 CWG 的请求讨论了冻结或否决

---

PTI 的预算。如果 PTI 的预算 [听不清] 也针对为 IETF 的工作或 [返工] 开展工作的员工，那么冻结预算可能会对他们造成影响。

也许我们应该明确地提出这些问题，第一，在 CWG，有人提到在目前并不清楚这两个社群是否想与 ICANN 或 PTI 单独签订合同。这是第一个问题。

第二，由于 PTI 的预算是归入 [IPR] 和 [听不清] 社群的，因此对此采取的任何行动都可能对 IETF 和 RIR 的活动产生间接影响，也许我们应该正式向这两个社群提出这些问题，询问他们愿意选择哪种方案。

如果我是他们，我会 [听不清] 与 ICANN 签订合同，不考虑预算冻结或预算问题等因素，就像当前一样继续开展活动。但我不是 IETF。我不是 RIR。但是我们要向他们提出这个问题，询问他们这里有两种相关情况，其中更为重要的一种相关情况是预算冻结，CWG 坚持认为他们想对预算拥有最后决定权，如果 ICANN 用于这个问题的预算没有在社群中达成一致意见，那么他们可以冻结预算也可以否决预算。并且这可能会对其他两个社群的活动产生影响。

因此，艾丽萨，我建议，我们向社群提出问题 [听不清]，解释出现的情况及其后果，然后询问他们是否选择与 ICANN 签约，我们在我们的报告中指出我们提出了问题并 [回复说] 他们仍然想与 ICANN 签订合同。

如果是 PTI，他们回复说愿意与 PTI 签订合同并且他们对此表示接受，他们将承担与 PTI 签订合同的后果，比如 PTI 的预算由于社群参与而被冻结或被否决、被拒绝。这样就表述得非常清楚了。我建议我们提出这个问题并且不要给予简单的答复。谢谢。

---

艾丽萨·库珀： 谢谢你，卡沃斯。我认为这个问题正如艾伦所说，两个社群都非常清楚他们将继续与 ICANN 签订合同。也就是说，我认为他们已经做了这个决定但没有公开宣布他们打算继续与 ICANN 签订合同。我不确定是否需要询问他们这个问题，因为他们已经这样说过了。

卡沃斯·阿斯特： 好的。如果他们已经说过了，那么就没有问题了。我们可以在 ICG 报告中指出，根据 CWG 的声明，来自该社群的调查结果或收到的信息表明他们想继续与 ICANN 签订合同。这样就圆满了。我要说的就是这些。没有其他的了。

艾丽萨·库珀： 好的。那么我们现在都把情况弄清楚了。问题只是我们是否需要把这点写下来，或者说查看提案后这点已经清楚了？坦白说，我的主张是不制止 ICG 在我们的 ICG 报告中强调这点，这对所有人来说都已经是非常清楚的了。但是人们对此似乎还有不同的看法。

默罕默德 (Mohamed)，请讲。默罕默德，你开始发言了吗？我们听不到你的声音。也许我们可以先请卡沃斯来发言，之后再由默罕默德发言，我们仍然无法听到你的声音，看看你的音频设备是不是出问题了。卡沃斯，请讲。

卡沃斯·阿斯特： 如果这个问题的答案已经明确了，我提议我们在提交给 NTIA 的 ICG 报告中正式把它记录下来，指出这个问题已经提出并且其答案是他们想继续与 ICANN 签订合同，这个事项已经妥善记录下来，无需声



---

明我们已经清楚这个问题了。以书面形式来表述，每个人都应该清楚了。谢谢。

艾丽萨·库珀： 谢谢。默罕默德，再试试看能不能听到你的声音。可能还是无法听到你的声音。那下面我们有请晓东 (Xiaodong) 发言吧。

李晓东 (XIAODONG LEE)： 当我们收到来自社群的提案时，该提案指出 PTI 提案还没有编制好。与 ICANN [听不清]，但是如果我们可以与他们沟通，了解他们是否同意将他们的运营转移到 PTI，我们只能确定 [听不清]。我想我们不需要 [听不清]，询问他们是否要找到一名分包商。如果我们能够与社群确定我们是否愿意由 PTI [听不清]，那么 [会更好]。

艾丽萨·库珀： 好的，谢谢。我的意思是，我认为我们听到社群成员说过他们已经确定了，我能说出名字的至少有亚里和艾伦。也许他们之后会发言对此予以回应。

玛丽 (Mary)，请讲。玛丽，你是否在发言队列中？

玛丽·乌杜玛 (MARY UDUMA)： 你们能听到我说话吗？喂？

艾丽萨·库珀： 能听到，请讲。

---

玛丽·乌杜玛： 好的。正如我在聊天室中所说，号码社群或 IETF 已经清楚地表明了他们想继续与 ICANN 保持这种关系。我认为我们应该注意并指出，[听不清] 由 ICANN 来决定 PTI 应该向号码社群和 [听不清] 社群提供哪些服务。根据规定，ICANN 会与 PTI 签订 [听不清]。ICANN 现在 [听不清] NTIA，[听不清] 与 ICANN 签订的合同。

因此，我认为就我理解来看，这点非常清楚并且非常简单。也许我错了，但是 ICANN [听不清] PTI 将会向 [听不清] 社群间接提供的服务。所以我认为 [听不清]。谢谢。

艾丽萨·库珀： 谢谢你，玛丽。卡沃斯？

卡沃斯·阿斯特： 好的。IETF 和号码社群选择 ICANN 的第三个原因是还存在一种我们应该考虑的其他情形。CWG 的提案中指出，如果因为这样那样的原因而使 PTI 无法发挥作用，那么他们将解除与 PTI 的合同转而寻找外部合作方。因此，为了让形势稳定，最好最正确的决定是仍然与 ICANN 签约，我们也应照此记录。谢谢。

艾丽萨·库珀： 谢谢你，卡沃斯。我认为，我们拥有两个行动步骤。一个是考虑我们在 ICG 报告中的 [内容设置]，看看这点是否已经记录进去了。我认为没有记录进去。也许会增加一些工作，确保这点在 ICG 报告中已经明确提出。

---

对于我们是否需要与社群确定任何信息这个问题，我建议通过我们的我们电子邮件清单来决定。似乎社群成员强烈地感到自己的立场非常坚定。其他一些人也许对此不太明确，但我认为我们可以继续通过电子邮件清单讨论这个问题，它不必成为阻碍对提案继续采取行动和进入公共评议期的问题。这就是我提出的关于我们应该如何对待这个问题的建议。

我想我们可以继续了。对于兼容性，我认为这些就是保证会进行一些讨论的两大议题。参与评估的人员是否还想提出关于提案兼容性的其他议题？我们下面将开始讨论关于问责制的议题了。大家是否还有关于兼容性和互用性的议题？

乔·阿赫得夫：

艾丽萨，我能说一点吗？

艾丽萨·库珀：

好的，请讲，乔。

乔·阿赫得夫：

我想请问一个问题，我们之前谈过如果任何提案都没有完成我们是否可以确定兼容性，我认为我们目前不需要讨论这点，但我们应该在使用什么样的语言来描述这个概念上达成一定程度的一致意见，对吗？谢谢。

---

艾丽萨·库珀： 问得好，乔。已经记下了。我认为我们能说的以及我们在问责制部分讨论的关于这点的内容是，我们提出我们的评估并承认我们将在 **CCWG** 完成问责制问题之后进行重新评估。这就是说，我们不仅仅是重新评估问责制问题。我们可以重新评估我们希望完成的任何工作的各个方面。

乔·阿赫得夫： 对我而言，我想重新提出确定语言的原因是，当你们指出一份提案未完成时，听起来好像是在说其中一个要素没有填写完整。他们正确填写了所有要素。他们无法对是否是最终提案达成一致，这是因为他们还需依赖于外部因素。所以我认为我们需要非常仔细，并且语言中的细微差别还需要予以认真对待。

艾丽萨·库珀： 知道了。我明白。大家还有关于兼容性的看法和问题吗？好的，我们继续进行关于问责制的讨论。在问责制方面，提出了一些不同的议题。我认为最受关注的是对 **CCWG** 所开展工作的依存性。我记得我们制定有一份计划，其中详细说明了应该如何处理这个问题。

我在这里简单重述一下这份计划，当我们公布移交提案征询公众意见时，我们会清楚地说明 **CCWG** 还在进行制定问责机制的平行流程，名称社群的提案和 **CCWG** 工作阶段 1 的工作成果之间存在依存性。我们将指引人们参与问责制方面的公共评议流程，以确保人人都了解相关内容，他们可以获悉这些内容。

**CCWG** 的工作完成后，最终问责制提案会发送给 **SO** 和 **AC** 供审批，我们将请 **CWG** 确认其所有要求都已经满足。此时，根据他们的反

---

馈意见，我们可以做出关于问责制的最终决定，但我们不能在名称社群之前做出最终决定，因为我们在等待 CCWG 的结果。

这就是我们的计划。我想有些人会强调说这里有一定的依存性，但是我们制定有一份关于之后如何评估的计划。

卡沃斯，请讲。

卡沃斯·阿斯特：

好的。布宜诺斯艾利斯会议之后，CCWG 将进行整体审核。我们昨晚基本都在讨论这个问题以及 [冻结] 与社群赋权有关的文档。就社群机制而言，我们是采用单一会员制、多会员制还是指定者或准指定者，抑或是志愿者指定者，这点还没有明确说明。我们在等待召开 7 月 17 日和 18 日的巴黎会议。

就独立审核小组或流程 (IRP) 而言也是在等待，因此我并不认为进行越多的讨论就能形成清晰的认识，而是要等到巴黎会议结束并把问题在最终报告中提出来，最终报告会在 8 月初公布。到 7 月 28 日或 29 日，我们就可以明确我们会采取哪种方案了。除开这些，他们还在考虑某种社群理事会。这是另外一个想法了。提出了许多想法，但是没有一个是做出了决定，所有想法都已经公开。

我们每天都要参加 2-3 场电话会议，我们十分努力地工作，但我并不认为 ICG 目前会做出任何关于问责制的决定，除非大家有任何认为值得得到答案的问题，我和其他参加巴黎 CCWG 会议的人员会提出这些问题，之后会在我们的下次电话会议上向大家汇报相关的回复。

---

对于我 [听不清] ICG 的理解，我已经提出了我应该提出的所有问题，基思 (Keith) 也是这样。如果你们还有其他想得到答案的问题，请大家提出来。我们将在星期五和星期六的巴黎会议上予以讨论。谢谢。

艾丽萨·库珀： 谢谢卡沃斯提供的最新信息。拉斯·芒迪？

拉斯·芒迪： 谢谢艾丽萨。我想感谢乔为我们大致介绍了提案的内容，并补充了我之前发送给清单的列于 CWG 提案前面部分的概要内容，这些内容简要概况了提案中被确定为依赖于 CCWG 工作成果的详细内容。

我通读了提案，令我满意的是，七个事项的概要内容都抓住了 CWG 提案的核心，但我还是想问问 ICG 中还有没有人对于概要内容是否准确体现了提案其他部分的信息存有疑问。谢谢。

艾丽萨·库珀： 谢谢拉斯。这是一个很好的问题。感谢乔为我们介绍提案。乔，请讲。

乔·阿赫得夫： 好的。我没有发现任何重大问题，但是有一些小问题，比如可能出现名称社群发现的与某些运营相关的依存性。这与移交并不真正相关，但与未来某些事情可能影响当前的运营有关。

---

这是我认为我们应该谨慎的方面，因为某些依存性可能与移交的结构元素不相关。这些因素目前都可能是不确定的。强调这些是因为这是名称社群的提案圆满完成的一项工作。

我不确定这些少数因素是不是我们需要关注的局外内容，因为我认为它们可能超出了移交考量因素的范围，因此我在与拉斯相同的地方停了下来。

艾丽萨·库珀：

谢谢你，乔。我看到没有人举手了，我想我们需要把所有已经完成的评估整合成一些文字加入到关于问责制的 ICG 报告中，因为目前 ICG 报告中还没有关于问责制的内容。这里只是一个占位符。我认为我们可以在那个部分强调一下这个议题，那将是对这个议题的行动步骤。

还有人想对依存性这个议题发表看法吗？乔，请讲。

乔·阿赫得夫：

艾丽萨 — 基于卡沃斯提出的时间表，我认为这是目前提出的最新的时间表 — 假设我们在最终确定之前想要实施一个意见征询流程，我们是否做出了有关假如所有提案元素都被接受、我们认为提案具有兼容性的声明？我不知道这是否只是推测。因为否则的话，我们就会为人们提供一份可能会让他们困惑的文档，让他们不知道我们要让他们做什么。

我想知道我们如何处理这样一种情况，也就是我们不得不提醒他们这不是最终确定的文档，而是让大家来发表意见。这样看来，是不

---

是说意见提议假设一切都是真实的，如果出现问题，我们会返回给你或者进行类似的处理？

艾丽萨·库珀：

是的，乔。我认为确实有人是这样来书写评估意见的，他们说假设 CCWG 符合所有的 CWG 要求，那么我们会认为这份整合提案为移交的推进提供了必要的问责机制。如果没有出现这样的情况，那么我们会重新评估我们增加的文字。但是我认为我们可以在我们的报告中把它补写进去。我对此没有意见。

卡沃斯，请讲。

卡沃斯·阿斯特：

好的，艾丽萨。我仔细研究了 CWG 的要求。我不确定马丁 (Martin)、米尔顿和其他人是否也这样做了。如果 CCWG 符合所有这些要求并且进行了适当处理，那么只要 ICG 关注与移交有关的事项，就不会存在任何困难。但是我们必须等待。如我之前提到的，目前多少存在一些困难，无论我们是否 [听不清] 在 CCWG 进行了适当处理。

但是如果我们对于假设 CCWG 满足所有要求这一状况发表意见，我可以断定 ICG 会指出根据这份文档不会存在任何移交问题。至于事实上会不会发生什么事，我不知道。从理论层面来看，假如他们满足了所有的要求，那么这就是足够的。谢谢。

艾丽萨·库珀：

谢谢你，卡沃斯。我认为这是对我们目前状况的很好的总结。我看到没有人还想对依存性这个议题发表意见了，我还想强调评估中出



---

现的一点，关于根区维护人的安排以及仍需详细规定根区维护人如何互动，或者说根区维护人和 PTI、ICANN 之间应该如何安排。

拉斯·芒迪提供了文字内容，我们将在关于这个议题的下一个议程事项中具体来看看。我们对这个议题的讨论已经很全面了，但是琳恩 (Lynn) 在评估中提出了这点，所以我只是想把它提出来，看看大家是否还有关于这个问题的其他意见。

卡沃斯，请讲。

卡沃斯·阿斯特：

好的。你提到，这些问题已经由拉斯·芒迪进行了处理，因为 CWG 中提出了若干问题但是都还没有得到答案。因此，拉斯也许已经研究过了这些问题，我们应该予以回复，例如，是否继续与 NTIA 签订根区 [维护人] [听不清] 合同。由此来看，在各个部分都提出了许多问题，这些问题与根区维护人、软件等有关，[听不清] 这些问题只是提出来了，但还没有得到 CWG 的回复。有人应该回答这些问题，事实上，这对我们的观点或者说对我们的最终决定有一些影响。

如果拉斯已经研究了这些问题，我会保持沉默，听听他在其中采取的行动以及取得的成果。谢谢。

艾丽萨·库珀：

谢谢。是的，我们进行到下一个议程事项，实际看看他提供的文字内容时，也许我们可以更详细地进行讨论。我认为他已经概括得很全面了。

---

好的。在我们开始讨论关于可行性的问题之前，大家对问责制是否还有其他要提出的议题？玛丽，请讲。玛丽，你好像是设置成了静音。

玛丽·乌杜玛： 喂，能听到我讲话吗？喂？大家能听到我说话吗？

艾丽萨·库珀： 能听到，请讲。

玛丽·乌杜玛： 好的。我想回到卡沃斯先前提出的一个问题上，就是关于 [听不清] 撤回 [听不清] CWG 提案。我担心的是，如果我们说存在依存性，那么来了新人、新利益相关方，[听不清] 我们的提案和 [听不清] 深刻理解会对所有这些提案产生什么影响。

许多时候，人们会投诉说需要阅读大量 [听不清]，他们 [听不清]。如果我们在发表意见时提出这项警告，我们就不会让某些人产生困惑了。关于流程的公共 [听不清]。

所以我认为，我们应该 [重新思考] 我们的两个时间表以及我们在公众意见中的措辞。我认为在这个问题上得出一个结论会对我们更好。谢谢。

艾丽萨·库珀： 谢谢玛丽。当然，我也非常希望其他人对此提出自己的想法。我想说的是，如果我们在 CCWG 提案最终敲定之前不征询公众意见，那

---

么我们可能会讨论整个 ICANN 会议周期的延迟。我猜测某些人可能没有听清玛丽的发言。我也有点没听清，所以我会尽量总结一下她的发言内容。

我认为玛丽说的是，她有点担心如果我们在 CCWG 最终完成其工作之前或者正在最终敲定之时公布移交提案征询公众意见，并且我们讨论的是两个流程之间的依存性，那么会使新加入流程、之前从未完整参与过流程的利益相关方产生混淆，因此，我们也许应该重新考虑我们的时间表。这就是我听到玛丽说的内容。如果我有说错的地方，请玛丽来纠正。

我担心的是多个流程目前的运作方式，因为这些流程都是平行运作的，预计也会同时结束。从现在到都柏林会议之间有整整三、四个月的时间，如果我们把时间安排改到都柏林会议之后，那么我们的时间安排就会出现三到四个月的延迟，这会对我们向 NTIA 回复的关于我们需要多长时间这一问题以及我们所说的在未来几个月可以完成的相关任务所涉及的其他人产生影响。

因此，就目前来看，我对改变时间安排存有很多担心。流程的许多方面都很复杂，不仅仅是这点。所以，我们需要进行很多解释，我们可以在提案中进行解释。我们可以在公众意见网站上解释。我们正在计划召开这些网络研讨会。我们可以在网络研讨会上解释。我们可以用大量资源来解释，这样新利益相关方就会了解需要他们做什么。这是我的看法。发言队列中还有几个人，下面请乔发言。

---

乔·阿赫得夫： 谢谢艾丽萨。我只是想指出一点，在我们反复提出的执行摘要草案中，我捕捉到了一些内容，我们可以在电话会议结束之后分发这份草案让大家看看，因为我认为这份草案可以帮助解释一些问题。我也认为我们无法抽出时间来仔细阅读那份草案，但是我们必须弄清楚相关内容，这样人们才能了解他们获得的是什么，需要他们查看的是什么，如果有所改变会有什么后果。

艾丽萨·库珀： 谢谢你，乔。卡沃斯？

卡沃斯·阿斯特： 艾丽萨，我认为不能接受几周的时间改变。可以接受几天的调整。到 7 月底，CCWG 的状况会非常明确。我认为，在此之前我们不需要做出任何决定。维持我们目前的时间表，静观其变。如果时间安排有略微变化，比如两天的改变，我们会接受。如果不是这样，我们会维持我们 [听不清] 的时间表。谢谢。

艾丽萨·库珀： 谢谢卡沃斯。我认为玛丽的建议就是等到 CCWG 结束工作阶段 1 后，这段时间应该不会长达几个月。但也许我理解错了。

乔，你是不是又在发言队列中了，你还在举手？好的。

我刚刚看了一下聊天室，我认为大多数团体都认为我们应该按计划进行，但还是很感谢玛丽提出这个问题。也许我们可以把关注点转移到让新成员全面、清楚地了解整个情况。如乔所说，我们应该明确地记住这点。

---

现在还有没有人想提出与问责制评估有关的其他议题？我不知道大家是不是看了米尔顿的评估。他不在线上。他提出了一条与商标和问责制有关的看法。我认为这已经在进行中了，但是如果大家还有关于问责制的其他议题，请现在提出来。

好的。对于问责制部分，计划中将会采用各位评估员写下的文字，并尽量整合为能够纳入 ICG 报告的段落。在我们进行到下一个议程议题时，我可能会让一名志愿者从参加评估的人员那里索要这些内容来开展这项工作。这是我所想的关于问责制的计划。

下面我们开始进行关于可行性的讨论。就可行性而言，我认为最高级别的摘要是人们 – [听不清] 提案也许不是你们读过的最优雅的文档，但是它与提案各要素一起来看的确是可行的。我想先花些时间在纳雷尔提出的关于 ccTLD 的意见上。纳雷尔在线上吗？她不在线上。她似乎没在线。我们是否有任何 – 噢，我们至少有玛丽在线上。我们漏掉了 CC 代表团了，非常抱歉。我会提出来，如果大家有什么想法，请说出来。如果没有，我们就按照清单的安排进行。

纳雷尔提出了这个问题，名称社群提案中有关 ccTLD 的内容是否提出了与 NTIA 标准不兼容这一问题，因为它激发了政府应该管理其自身的 ccTLD 这一理念。我想了解一下大家对这个问题的看法，因为这并不是从我们先前进行的名称社群提案评估中得出来的。大家对纳雷尔提出的这个问题有没有什么看法？琳恩，请讲。

琳恩·圣·阿穆尔 (LYNN ST AMOUR):

好的。我并不认为会不兼容。我认为纳雷尔提出的问题是一个显而易见的 [听不清]，如果愿意，政府可

---

以行使与互联网治理事务有关的角色和职责。但是首先要尊重主权，每个国家只能负责其境内的事务。如果有用的话，我可以深入解释具体的用语和 [听不清] 清单，但事实上我并不认为不兼容。

艾丽萨·库珀： 谢谢你，琳恩。因为纳雷尔不在线，所以我想如果你愿意在清单上对这个问题具体给予答复的话就太好不过了。

拉斯·芒迪，请讲。

拉斯·芒迪： 谢谢艾丽萨。我不认为会不兼容，因为它已经充分说明了 CC 将来如何开展互动这一问题 — 我已经在努力记住这个缩写词了 — 名称社群提案中确实提出了更新处理 CC 事务的方式，目前正在等待 ICANN 董事会批准工作组的工作成果。

我阅读名称社群的提案后觉得那是处理 CC 问题的适当方式，而不是将其描述为不兼容。它并没有像 SSAC 报告和名称社群报告一样明确指出应该怎样以及 ICANN 董事会需要采取什么行动。谢谢。

艾丽萨·库珀： 谢谢拉斯。乔，请讲。

---

乔·阿赫得夫： 大家好。我也不认为会不兼容。政府作为利益相关方和政府拥有专属职责这两者之间是有区别的。某些域名将由私营部门组织运营，这是矩阵中的一部分。就我而言，我并不认为是不兼容。

艾丽萨·库珀： 好的，谢谢。我认为大家的总体感受是，就 NTIA 标准而言，这并不是一个问题。琳恩已经发送了一些文字内容，向清单发送了一份回复，清楚地说明了纳雷尔的评估。

还有没有我们应该讨论的可行性议题？我认为不多。米尔顿和保罗在清单上交换了意见，我认为没有必要再进行更多讨论了，如果大家还有想要讨论的可行性议题，请在发言队列中排队。乔，请讲。

乔·阿赫得夫： 好的。艾丽萨，这个议题我曾经在讨论 RIR 提案的面对面会议上提出过，这个问题与是否能够因为运营商的表现令人不满意或者运营商违约而决定更换运营商有关，这个问题很容易理解，并且是合情合理的。

但是根据起草的提案来看，各个 RIR 都保持了独立更换运营商的权利，这可能导致出现多家运营商。

我的问题是，我们是否需要从可行性角度来考量这个问题？因为如果出现多家运营商，那么就会增加复杂度，并可能导致不连续或相互分离。

---

艾丽萨·库珀： 谢谢你，乔。为明确起见，我重述一下，你的问题是 RIR 可以选择不同于四家运营商的其他号码运营商，对吗？

乔·阿赫得夫： 根据合同，这是可能出现的。我无法想像出现这样一种情景会怎么样，我不知道。根据合同条款这并非不可能出现，因为这些是各个 RIR 的权利，而不是只能由团体共同行使的权利。如果我的看法有错，欢迎大家纠正。

艾丽萨·库珀： 好的。谢谢你，乔。艾伦也许可以加入发言队列对这个问题给予回复，我们首先请卡沃斯来发言。

卡沃斯·阿斯特： 好的。CWG 报告中提到一点，我们可以把这点作为可行性问题，下面我会说说这个问题。PTI 的活动会受到 [听不清] 或客户服务委员会的监督。如果存在困难，他们将上报 [听不清]。

但是对于 CC、ccTLD，他们说 IPR 不会处理那个问题，这是一个应该由 ccTLD 人员来处理的问题，无论他们是不是 ICANN 成员，都应由他们提供如何处理截至当日无法处理的问题的具体方式，无论是由客户服务委员会还是由 IPR 或其他人来提供。

因此明确指出了，他们没有建议 IPR 或独立审核小组处理 ccTLD 的问题。所以这是一个与可行性有一些关联的问题，在 CWG 中明确指出并进行了记录。谢谢。



---

艾丽萨·库珀：                    好的。你的意思大概就是说这本应是个问题，但是因为已经记录了，因此我们无需把它作为可行性问题来提出，对吗？

卡沃斯·阿斯特：                  是的。已经记录了，是的。

艾丽萨·库珀：                    好的，知道了。谢谢。艾伦，请讲。

艾伦·巴雷特：                    并没有打算让各个 RIR 来选择不同的 IANA 号码运营商。我不知道那将如何进行。如果 SLA 或 [听不清] 合同草案中有这样的规定，那么会有这种可能性，如果是这样，我会把这点内容视为草案的一个缺陷，我们应该予以考虑和纠正。

我再重复一遍，并没有打算让各个 RIR 来选择不同的 IANA 号码运营商，并且我也认为这种做法不可行。

艾丽萨·库珀：                    乔，这样是否减轻了你的担忧，你是否还需要更多确认？

乔·阿赫得夫：                    我们可以在会后谈谈这一点。我觉得文字内容可能存在问题。SLA 的框架草案刚刚提出来，我会看看这个草案。问题的其中一部分是是否应该由 [听不清] 来做，而不是由各个 RIR 来解决问题。我对没有这种打算表示欣慰，我们还需要围绕细节开展工作。

---

艾丽萨·库珀：                    好的，谢谢。大家还有没有其他关于可行性的议题？晓东，请讲。

李晓东：                            我只是想提出 [听不清] 可行性。我在矩阵中没有看到我提出的意见。

艾丽萨·库珀：                    哦，好的。我们来看看出了什么问题。可能是因为矩阵的合并比较匆忙，遗漏了你的意见。如果有你在评估中提出的想要讨论的问题，请提出来。如果没有，我们会保证把你的意见添加到矩阵中。

有没有你认为我们应该讨论的具体事项？

李晓东：                            [听不清] 讨论，请确保把我的意见添加进去吧。

艾丽萨·库珀：                    好的。记下了，谢谢。我对此表示道歉。乔，你还要发言吗？

乔·阿赫得夫：                    是的，谢谢。就所有社群来看，显然，名称社群提案的可行性是最具挑战性的，因为其他两个社群都授权了仅会进行移交的既定流程。他们不会创造太多的新事物。可能会有他们纪念的新事物，就是以不太正式的形式存在于 SLA 或类似文档中的条款。但是名称社群确实是完全在寻求新机制，他们在文档中提供了他们可以进行的情景分析，包括来自的 Sidley 的关于某些法律情景的分析。

---

也许我们应该对这个社群提出的唯一意见就是改变他们已经做的，以非常周密的方式对其可行性进行测试，因为这可帮助我们花更少的时间来审核我们面临的新事物。在多个社群中只强调一个社群可能不太公平，但是这个社群的确还没有最终敲定其提案并且提出了数量最多的新要素，对于这些我们有一定的可操作性但是没有彻底的决定性。我认为他们已经做了他们可以做的，因此，即使一切都没有改变，我也会接受现实，他们已经做得足够。

但是社群 [听不清] 一般业务视角造成了最大的问题，因为对于有些新事物，我们无法很好地预测在工作中会遇到哪些问题。

艾丽萨·库珀:

谢谢你，乔。我认为你的评估中有一些很好的内容。我同时在阅读你的评估报告。里面有一些很好的内容，我们可以把它添加到报告中用于进行一些解释，我们可以说我们将在 CCWG 工作阶段提出草案后重新评估可行性。这就是我要提出的关于这点的看法。

玛丽，请讲。

玛丽·乌杜玛:

喂？喂，能听到我说话吗？

艾丽萨·库珀:

可以，我们能听到。

玛丽·乌杜玛:

能听到我吗？喂？

---

艾丽萨·库珀: 是的, 请讲, 玛丽。

玛丽·乌杜玛: 如果你们能听到我说话, 那么我想说我不知道 IPR 或 名称和 [CRISP] 提案的 IPR 是否有 [听不清] 可行性, 因为会对 IANA 职能进行审核, [听不清] 如何能够更顺畅地实施, 因为许多社群将进行审核 – 号码社群也将进行审核。我认为这项工作的负担会很重, 如果 [听不清] 也许有大量有关 IANA 职能 [听不清], 我们拥有 [听不清]、IFR、SIFR 以及所有这些审核, 包括 [CRISP] 审核。然后我们可以看看这个 [听不清] 可行性问题。

你们听到了吗?

艾丽萨·库珀: 是的, 谢谢。我要对玛丽的发言进行一下总结, 她提出的问题是由于移交之后会对 PTI 进行多种绩效审核, 这可能会对 PTI 造成重大负担, 因为会由不同的社群开展许多不同的审核。这是不是你刚刚所说的大致内容?

玛丽·乌杜玛: [听不清] 视为一个可行性问题。

艾丽萨·库珀: 我认为这是个很不错的問題。我要指出的是, IETF 也有一个绩效审核流程, 它已经在开展并且还会继续与 IANA 的某个部门一道开展这个流程。所以我认为这是一个很好的问题, 因为从某种意义上来

---

看，我认为 IANA 已经成为了各个社群开展的多方绩效审核的其中一个参与方。IETF 已经在开展这些工作了。名称社群已经开展了一些绩效审核。我看到公布了关于他们绩效审核情况的数字。

所以问题就是，增加更多审核是否会引起可行性问题。我认为这对于这个小组来说是个很好的问题，不知道大家是否赞成。

下面请卡沃斯发言。

卡沃斯·阿斯特：

这里不存在可行性问题。人们提议组建了许多新的实体，例如 PTI、PTI 董事会、CSE、IPR 等等。所有这些都是新生事物，它们之间存在着相互联系。除此以外，社群赋权和社群机制可能停止 [听不清]。如果社群决定撤销整个董事会，那么会对可行性等方面造成影响。因此我们应该搁置某些事情，因为组建了多个实体、各个实体之间相互存在关联，因为社群赋权和社群机制，可能会出现一些可行性问题，特别是在流程开始的时候。到流程真正落实时，这是一个暂时的安排，所以我们真的应该提出，ICG 不可能在这个阶段 [听不清] 说不存在可行性问题。可能会因为这些若干新实体、因为社群赋权等。

他们有权罢免 [听不清] 董事会成员。他们有权否决预算。他们有权否决战略计划。他们有权更改章程。他们有权撤销整个董事会。所有这些因素都会对可行性产生影响，因此我们必须仔细考虑，记下一些内容，解决 ICG 在此阶段无法解决的问题。我们之前认为不存在可行性问题。而事实上可能存在。至于这个问题的严重程度、持续多长时间，我们不知道。谢谢。

---

艾丽萨·库珀： 谢谢你，卡沃斯。让-雅克，请讲。

让-雅克·苏布伦内： 谢谢，艾丽萨。我理解卡沃斯的观点。但是我认为，玛丽提出的观点很重要。我对我们如何吸引华盛顿的权力机构或 ICANN 董事会的注意持怀疑态度，原因是从某种意义上来说会由于 ICANN 内增加的多个和 [听不清] 审核机制而导致出现困境。

我认为与单独的 IANA 职能相比，这与 ICANN 更为相关。我恐怕我没有完全说清楚。我并不是想建议立即吸引权力机构的注意，我只是想表达这个想法。

在考虑玛丽的担忧方面，ICANN 在过去三年或四年都进入了某种循环 — 我该怎么说？ — 在循环中增加了更多数量、更为复杂的审核。[听不清] 分配适当资源的问题，在这层意义上，这可能会导致困境。谢谢。

艾丽萨·库珀： 谢谢让-雅克。拉斯·芒迪，请讲。

拉斯·芒迪： 谢谢艾丽萨。我只是想强调一下其他几个人说过的话，有几个方面很可能出现可行性问题，特别是当前工作人员的工作量，有可能因此需要增加工作人员。这个问题属于实施细节方面的问题，但是也是值得提出来的。

---

我可以肯定地说，SSAC 设置有咨询委员会。对我们而言常常会出现这样的情况，我们没有足够的资源来对人们向我们提出的问题做出反应或采取行动。

我支持最后几个人说的内容，但我还不确定我们在报告中应该如何陈述。谢谢。

艾丽萨·库珀：

谢谢。首先我要说我们的会议时间已经到 90 分钟了，我们只有一位阿拉伯语口译员和一位中文口译员，所以阿拉伯语和中文的口译将到此为止。很遗憾，这两种语言没有配备两位口译员，所以请收听阿拉伯语和中文口译的人切换到其他语言或英语。抱歉。

我认为我们在可行性方面需要开展的工作是提出一些写入报告的内容，在报告中综合我们刚刚讨论的内容和评估中写下的内容，表达出当前我们认为是可行的，然后强调在提案实施的过程中可能会出现的一些困难。我认为这就是我们能采取的最好办法了。这是我对之后工作的提议。没有人举手，我想我们可以按照这个计划进行。

我们已经完成了整合提案评估工作。对于所有我们讨论过的问题，我们需要形成文字归入报告中，另外我们还将通过电子邮件清单对某些问题开展进一步讨论，我们已经探讨了需要探讨的所有议题。

所以我认为我们应该进入下一个议题，这个议题与之前的议题非常相关，那就是 ICG 报告的文字内容。我们一起来看看最新版的报告。珍妮弗，我们现在看到的是哪个版本？请转到版本 4 好吗？





---

在 ICG 报告中，有一项简介。我们有一项流程摘要，提供关于流程细节的简要介绍，如我们在面对面会议上讨论的一样。之后有一个章节再次分别对三份提案进行简要总结。这是第三章节。我认为所有内容都提取到了，哦，没有。还有一些通过摘要提出来的内容，这些内容大体都是基于提案本身的摘要提取的。

第四章节是我们的 ICG 评估，这个章节由多个部分组成。第一个部分来自于我们对各份关于社群流程的提案进行的各项评估。不知大家是否还记得，我们在开展各项社群提案评估时，审核了社群的流程是否是开放、包容的，以及社群是否收到过任何流程投诉。他们是否处理了这些投诉，是否按照自身的定义达成了共识？

这一章节分别针对各份提案设置了一个小节来讨论这个问题。这个小节也会提供关于流程和有多少人参与等的统计数据，以及为保证提案而填入公共记录的统计数据，这些数据也可以强调流程是开放、包容的。这就是第 3A 节。

第 3B 节讨论的是完整性和清晰性。这是我们对各份提案进行的另一个步骤，我们希望评估提案是否是完整、清晰的。我知道某些人想讨论这个问题，如果名称社群的提案被视为不完整那么我们可以把它作为一个实质性问题来讨论。但我想先把所有内容快速过一遍。

然后是第 3C 节，这里是关于整合提案评估的内容。这里已经有关于 IANA 商标和域名问题的内容，因为我们已经反复与社群沟通过这些问题，并且这里还有我为支持这些问题而撰写的内容。我们还需要把我们的讨论内容以及前两天开展评估的内容加以整合，编制出关于我们刚刚讨论的问责制和可行性的信息，然后将这些内容归入这里。

---

最后 – 不是最后章节，是第 3 章节的最后一个小节，我们在这里列出我们对于提案是否符合 NTIA 标准的结论和解释。这份文档包含了来自各份评估文档的内容。它还包括拉斯·芒迪提供的关于根区维护人的内容。

结尾处还有两个章节的内容没有填入。一个是需要完成的实施事项清单，我想起之前有人在后续步骤章节中添加了该内容，我不太确定那里应该是添加什么内容，但是我跳过了那里，因为有人在之前就添加了内容。

这些就是当前这份 ICG 报告的全部内容了。我们会根据我们刚刚召开的会议在其中加入更多内容，我待会儿就会让人编写这些文字。或者，如果大家支持这种安排，我愿意听取大家对于这种安排的意见，如果认为还有其他需要加入的完整章节、需要添加的实质性议题，我想请大家现在提出来，之后我们可以讨论一些细节问题。

艾伦·巴雷特，请讲。

艾伦·巴雷特：

我对总体方向没有意见，但我认为应该增加一些额外的事项。我想到的问题是，对被视为不兼容的内容的解释或澄清。我们查看了多个案例，在这些案例中我们需要社群提供更多详细信息，因此在这些案例中，我认为最终报告可能会得益于我们制定的摘要。

举例来说，名称社群希望组建 PTI，且 ICANN 与 PTI 签订合同。但是，号码社群和协议参数社群预计他们会与 ICANN 签订合同。我认为 ICG 报告中应该包含与此相关的内容，这并不是不兼容的，因为

---

我们可以同时做这两件事或者所需的 [听不清] 是 ICANN 把合同分包给 PTI。

这不是唯一的案例。我敢肯定还有其他案例需要进行补充说明。

艾丽萨·库珀： 谢谢你，艾伦。这是一条很好的建议。我们的报告中有一个章节是关于兼容性的，因此我会建议在这个章节中增加一些今天讨论的内容。

好了，在总体问题方面没有人想要发言了——噢，玛丽。玛丽，请讲。

玛丽·乌杜玛： [听不清] 我们会把这些内容写进摘要，这样更便于公众查阅。这个章节现在 [听不清]，我们会总结 [听不清]，提交提案——

艾丽萨·库珀： 玛丽，我们不太听得清你说话。你能大声点或者离麦克风近些吗？

玛丽·乌杜玛： 抱歉，[听不清]。

艾丽萨·库珀： 好些了。

玛丽·乌杜玛： 好的，好些了。好的。我说我对结构很满意，结构处理得很好。我只是想在评估章节中提出这点，在我们完成名称章节和号码章节之

---

后会进行协议参数章节，其中第 17 段的最后一句话说的是“[听不清] 工作组和 ICG 董事会得出结论，考虑 ICG 接受的流程 [听不清]”。并且还得出 [听不清] 流程是开放的、包括 [听不清] 这一结论。我们在其他两份提案中没有得出这样的结论。是否因为某种原因我们才没有在其他两份提案中得出这种结论？

艾丽萨·库珀： 这个意见很好，玛丽。我觉得在其他章节中有与此相关的内容，但是可能在编辑流程中被删除了。总体而言，因为这是 ICG 的报告，我认为也许我们不需要在各个章节中重复叙述 ICG 得出了什么结论，因为整个报告都属于 ICG 得出的结论。所以也许最简单的做法就是删除 ICG 的结论章节，因为所有内容都体现了 ICG 的结论。这样做是否能解决问题？

玛丽·乌杜玛： 是的，谢谢。

艾丽萨·库珀： 谢谢。拉斯·芒迪，请讲。

拉斯·芒迪： 我想问一个问题，关于 — 我找到了缩写词。我在离开的时候查了一下这个词。解释框架，这是由 ccNSO 和若干社群提出的概念，大体内容是关于如何处理根区 TLD 的 CC 范围等的更新信息。

---

我们需不需要在 ICG 报告中提出关于这个问题的内容？我认为这不是最近提出来的，自纳雷尔提出 CC 的问题以来，也许已经讨论了一些这方面的问题。它包含在 CWG 报告的 [听不清] 认可或批准中。谢谢。

艾丽萨·库珀： 谢谢拉斯。能不能请你重复一下你认为需要提出的具体问题？

拉斯·芒迪： 我担心的问题是 ccTLD 与 ICANN PTI 之间的互动还不太清楚，我认为解释框架工作组的最终报告帮助阐明了这点，但是 ICANN 董事会还没有批准这份报告。

要提出的问题就是 ICG 是否认为关于这个问题的声明中应该提出更多与 ccTLD 相关的观点。我们是否需要表达一些关于这个方面的看法。

艾丽萨·库珀： 好的，谢谢。欢迎大家对此发表意见，我们对这个问题的讨论不及对 ICG 的讨论多。

拉斯，你可以向电子邮件清单发送这个问题，这样可能会有所帮助。

拉斯·芒迪： 我会那样做的。是的，谢谢。这样做会带来好处的原因尤其在于，有许多人没有参加今天的电话会议。[我会这样做的]，谢谢。

艾丽萨·库珀:

谢谢。好的。我知道我们还有一些后勤方面的事情需要讨论，本次电话会议的时间还剩下 12 分钟了。所以我想问一下，如果大家对这份已有的文本有详细的修订意见，能不能在今天内发送给电子邮件清单？在星期三之前。应该说不迟于周日 23:59 UTC，我可以把这点也加入电子邮件清单，因为现在距离下次电话会议仅剩一周时间了，我们需要对这份文本反复进行许多工作，并在不久的将来对此达成一致意见。我知道大家收到了大量的文字材料，相关人员已经开展了评估，现在评估已经结束，大家可以把关注点转移到这份文本上，看看你对它是否满意、是否有任何修订建议，这样做会很有帮助。

玛娜尔，请讲。

玛娜尔·伊斯梅尔:

谢谢艾丽萨。在我们得出结论之前，我能够问下我们打算在第 6 节后续步骤和实施中填入什么内容吗？我是说，[听不清] 章节，以便了解我们需要在此填入什么内容，从而开始 [听不清]。谢谢。

艾丽萨·库珀:

谢谢你，玛娜尔。这是我下面要说的一个议题，我们用占位符来代替需要填写的内容。玛娜尔，你现在发言真是太好了，因为我刚刚还在想希望你以志愿者身份代表你自己为这个部分填写一些内容。因此，就个人而言，我并不知道后续步骤章节需要填入什么内容。如果大家有什么想法，如果有人能够明确这个部分应该填入什么内容，那么我们可以保留这个部分，否则，我认为我们应该把它删掉。文本的其他部分还有需要填写的占位符。要完成的主要任务

---

是，根据我们今天的讨论对问责制和可行性评估进行综合，编制出一些关于问责制和可行性的内容；除此以外，还有一些其他内容，包括实施步骤的列表以及其他一些次要事项。

玛娜尔，我不知道你愿不愿意起草这些内容，如果你愿意，我会与你一道寻找一些志愿者来起草部分或全部内容。我想了解你是否愿意起草部分或全部内容，或是不愿起草这些内容。

玛娜尔·伊斯梅尔：

谢谢艾丽萨。明天我会试着起草，之后可以与大家分享一些内容，如果大家可以帮助提供一些缺失的内容，那就太好了。

艾丽萨·库珀：

好的。非常感谢。我看到卡沃斯在等候发言。抱歉。玛娜尔，你还有其他意见吗？

玛娜尔·伊斯梅尔：

是的。我想说的是，我对有些内容不太清楚，比如后续步骤之类的。我的意思是，总结我们今天得出结论的内容，并尽量在 ICG 报告中体现这些内容。这是我在明天或者也许是在周五会尝试做的事情。谢谢。

艾丽萨·库珀：

很好。谢谢你，玛娜尔。我认为除非有人提出应该在后续步骤中填入哪些内容，否则你可以删除这个部分，因为并不清楚应该在这里填写什么内容。但是也很感谢你愿意填写其他部分的内容。

---

还有一个问题是，现在我们设置了这个章节，篇幅并不太短但也不算很长，有人提出了我们是否需要执行摘要这个问题，因为 ICG 报告中有对提案的简短摘要和流程等内容。对于我们是否需要保留执行摘要章节并在其中填入内容，大家有没有什么看法？乔一直在从事这方面的工作，但是这个问题是，是否真的有必要设置这个章节。

如果大家对此有什么想法，请排队发言。卡沃斯，请讲。

卡沃斯·阿斯特：

好的。我本来想说一些其他问题的，但是你又提出了这个问题。我们在之前的会议上讨论了这个问题，我知道我们同意设置执行摘要这个章节并且我们同意设置简介或背景介绍章节。我们已经讨论过这个问题了，为什么还要再讨论一次呢？

我想提出另一个问题，或者说发表一条其他意见。CWG 和 CCWG 面临的一个难题是，向社群提出的问题不太明确，社群抱怨说问题不清楚、模糊，很难回答。我们检查过我们提出的与章节或 [听不清] 有关的问题是否清楚吗？抱歉，我没有跟进这项工作。如果已经这样做了，我不知道是否已经做了，我们应该非常谨慎，因为这是我们第一次这样做，但 CWG 和 CCWG 之前已经做过并面临了这样的困难。谢谢。

艾丽萨·库珀：

谢谢你，卡沃斯。我们把这个问题列为稍后的议程事项，讨论公众意见征询的问题。我们知道今天不会得出结论，我们需要通过电子邮件清单进行更多讨论。感谢你提出这个问题，我们会把它列入清单。让-雅克，请讲。



让-雅克·苏布伦内:

谢谢，艾丽萨。好的。我还是认为有必要设置执行摘要章节。为什么？因为这取决于报告的读者群以及是否要向美国政府、美国国会乃至全世界提供报告。大多数技术人员会仔细阅读每句话、每个词。

而在另一层面上，我会在更广泛意义上更为关注政府。我认为设置执行摘要确实会有所帮助。我知道这并不容易，但通常对于像这样一份拥有大量技术性内容的长篇幅报告，执行摘要的内容可以是提案、发现和建议的精华部分。

我知道我们的工作主要不是提供建议，但我认为我们应该将剩余的内容归结到执行摘要中，可以为执行摘要提供半页或一页的篇幅。  
谢谢。

艾丽萨·库珀:

好的。谢谢让-雅克。我认为信息已经非常明确了，我们应该维持之前做出的关于执行摘要的决定。乔制定和整理了一些内容。乔，我想请你通过电子邮件清单分享你已制定的内容。我想我们可以就此结束对这个议题的讨论。玛娜尔将发送包含新内容的下一次更新，请大家查看当前的内容并向清单发送你的意见。

乔，请讲。

乔·阿赫得夫:

好的，我只想做出一点澄清。我推测我们正在思考在提交给 NTIA 的文件中列出的执行摘要的内容，因此不一定在公共评议期间向评议人提供他们需要评议的内容。

---

其中一些内容是我起草的，因为我起草的内容也可以用作 [听不清]。我建议我在玛娜尔完成她的章节后开始起草我的部分。这样，我可以在所有章节都完成后准确把握所有内容。让-雅克刚才提议了在执行摘要中提供精华内容，我可以按照这种思路来编写摘要。编写摘要的一个难点在于，如何选择包含哪些内容、不包含哪些内容。这是我对起草所存的担忧之一，但我会尽我最大的努力在摘要草案中持中立态度，艾丽萨，我建议现在把信件提供给讨论小组，让大家看看其中的某些内容是否可以用于封面说明或公众沟通信息。

艾丽萨·库珀：

乔，这听起来很不错。我们确实拥有这份单独的文档，有人提议把文档发布到公众意见网站上，所以我鼓励大家在思考这个问题的同时看看这份文档，看看大家是否对尚未得出结论的事项（包括执行摘要中的内容）有任何建议，这样做也会非常有帮助，因为我们确实对文档中的事项进行了分隔，我们可以在公众意见网站上尽可能多地公布我们想要提供的内容或者我们需要进一步解释的内容。

所以我认为我们对此制定了一份计划。[秘书处工作人员]，请回放屏幕，投影会议议程。我知道我们的会议时间已经接近尾声了，但是希望大家再坚持五分钟。我们可以再讨论一个我认为有必要讨论的议题，我只是想把这个问题确定下来。我们完成了议题一和议题二。

第三个议题 – 乔，你是不是还想对上一个议题发表意见？

乔·阿赫得夫：

不是，抱歉。

艾丽萨·库珀:

好的。下面我们就进入到第三个议题，公共评议期的持续时间。我们把这份提案的公共评议期定于 7 月 31 日到 9 月 8 日，共持续 40 天。我之前已经请大家向电子邮件清单发送了对这个时间安排的最后反对意见。我看到没人举手，所以我想大家对这个安排都没有意见了。显然，事情会时而发生变化，为了按计划行事，我们就按照这个安排进行吧。我是想为大家提供最后的机会来提出反对意见。好的，太好了。

这样看来，我们只需要记下即将履行的义务和日程安排。为了让我们能在 7 月 31 号开始征询公众意见，我们需要尽快敲定这份 ICG 报告的内容。我们的下次电话会议时间是 7 月 29 日。我推测我们无法在下次电话会议之前最终确定报告的内容。如果我们可以在电子邮件清单上确定，那就太好了。我们可以尝试这样做。我鼓励大家在本周内查看全部内容，包括明天由玛娜尔和乔提供的新内容，并希望大家在下周再次进行这项工作。

我知道 CCWG 会议和 IETF 会议会同时进行，所以我们会尽量通过电子邮件来开展这项工作，希望能在 7 月 29 日的电话会议期间获得 ICG 对所有材料的最终共识。也希望获得对公众意见网站材料的最终共识。如果你还没有查看这些内容，请安排时间来看看。如果你有任何意见，请发送给电子邮件清单。琳恩·圣·阿穆尔 (Lynn St. Amour) 同意负责文档的编制，因此她将处理意见和修订，并将这些内容纳入文档中。这些工作需要根据相同的时间表来完成。

有个问题是我们需要翻译这份材料的所有内容。提案的主要部分已经翻译了。绝大多数内容已经翻译了，我们在这项工作上做得很好。但是从翻译方面来看，很难在 24 小时左右完成翻译并返回文件。翻译

---

所需的时间通常会比这个时间长。因此，我们越早确定内容，翻译就可以越早开始进行，这样就有希望在 7 月 31 日前完成翻译。

大家在下周可能看到的另一份材料是关于网络研讨会的，我们还没有安排这场网络研讨会的时间，打算安排在公共评议期的第一周。下周可能会向大家提供初步制定的时间安排，征求大家的共识，希望 [听不清] 7 月 29 日的电话会议。

发言队列中还有几个人。卡沃斯，请讲。

卡沃斯·阿斯特： 好的。7 月 29 日的什么时间？是 6:00 还是其他时间？世界协调时时间是多久？

艾丽萨·库珀： 秘书处的工作人员，你们知道具体的时间吗？我认为是 5:00。

卡沃斯·阿斯特： 世界协调时 5:00。

帕特里克·弗斯特朗姆 (PATRIK FALSTROM)： 我确定，是在世界协调时凌晨 5:00。

艾丽萨·库珀： 会议持续时间预计是两小时吗？

---

帕特里克·弗斯特朗姆： 确定是两小时。

艾丽萨·库珀： 好的，谢谢。

卡沃斯·阿斯特： 好的，谢谢。世界协调时 5:00。是的，谢谢。

艾丽萨·库珀： 丹尼尔 (Daniel)，请讲。

丹尼尔·凯伦博格 (DANIEL KARREBERG)： 如果秘书处能够维护一份关于我们的文档和支持性材料的最新草案清单，那会非常有用；这样的话，我们就可以在一个地方查看哪些文档和材料需要查阅。至少对我而言，我就有点搞不清楚需要查阅哪些文档和材料。也许这只是因为我 [听不清]。如果能够在在一个地方明确找到需要查阅的所有材料的列表，那真的太好了。

艾丽萨·库珀： 好的，没问题。我想秘书处可以在 **Dropbox** 中创建一个文件夹，并随时更新，确保里面的文件都是最新的版本。这样行吗，珍妮弗？

---

珍妮弗： 可以。我将确保在 Dropbox 中提供最新的版本，我将 [听不清] 这些内容的链接。

艾丽萨·库珀： 好的，谢谢。我想我们可以结束今天的会议了，我们已经超时了。我们可以在即日起到下次电话会议召开前通过电子邮件清单批准会议记录。谢谢大家。希望大家在接下来的一周半时间内、在下次电话会议召开之前多多交流意见。

[会议记录结束]