

ALISSA COOPER:

好了，下面我们开始开会吧！欢迎参加 ICG 的第 22 次电话会议。非常高兴大家再次坐到一起。距离上一次会议已经有一段时间了。像往常一样，我们要对 Adobe Connect 会议室的到会情况进行点名。第一个问题：有没有人在使用电话参会但没进入 Adobe Connect？好的，似乎我们中没有人只通过音频参会，那太好了。谢谢各位的参与。

大家可以看到今天的议程。共三项内容。我想我们可能用不到 90 分钟，但还是预订了 90 分钟，以备不时之需。

会议的第一项是对我们收到的公众意见稍作讨论。我想大家都知道，我们的公共评议期昨天刚刚结束，这是我所在时区的时间，或者说是大约 28 小时之前结束的。我们将讨论一下分析公众意见的计划。如果大家已经阅读了这些意见，有了一些初步的印象，我想听大家谈谈自己对这些意见的初步了解，会很有意思。

我们将请 CCWG 联络人介绍一下 CCWG 的最新工作进展。最后，我们将介绍一下将于下周在洛杉矶召开的面对面会议的后勤和议程规划。

大家还有希望添加到议程中的其他项目吗？或者对会议议程有什么意见吗？好的，我看没有人举手。下面我们开始议程的第 1 项，请秘书处放映我们的公众意见存档。

我想大家都清楚，所有公众意见都已经我们的网站中存档。我们收到了 142 份意见。另外，还有几份意见，我想大家都了解，无论通过何种方式提交意见，提交人都会收到一封电子邮件，要求他们点击一个链接来进行确认，这样做实际上是为了过滤垃圾邮件。我

们有少数几份意见是在评议期截止前提交，但尚未进行确认的，所以我们最终收到的意见大约是 150 份。目前，我们有 142 份已经确认的意见。

昨天晚上我大致浏览了一下这些意见，有了初步的粗略了解。我认为我们收到的 [音频不清晰] 意见非常广泛，它们来自不同地区的人员和组织。从它们所代表的利益来看，也是非常多样化的。根据我的粗略分析，绝大多数意见总体上都对提案持支持态度，但很显然，我们大家还有很多的工作要做，才能更充分地理解这些意见。这就是我对这些意见的初步了解。当然，也有许多人对提案提出批评和质疑。以上就是我为尚未详细阅读这些意见的人员所做的总结。

为做好此次意见分析的规划工作，我们召集了六名志愿者。上周我发送了一封邮件，希望召集一些志愿者在举行面对面会议之前快速完成首轮分析。有六名志愿者同意做这项工作。他们是 Milton、Martin、Lynn、Jean-Jacques、Wolf Ullrich 和 Joe。非常感谢各位志愿者。

基本上，目前为止我们所做的是，六位志愿者、我自己、各位联合主席和秘书处在今天早些时候召开了简短的协调电话会议，对如何完成这项任务梳理了一遍。我们将这些意见分配给各位志愿者，因此每位志愿者都有一批意见需要详细审核，他们将使用 Jennifer 之前分发的矩阵。审核人员将其 [音频不清晰] 分析输入到这个矩阵中，然后 Jennifer 将所有分析信息整合到一份文件中，以供 ICG 在下周进行审核。

我们计划在下周二将该文件提供给 ICG 的全体成员。留给我们的时间并不多，特别是考虑到这些意见的深度。因此我们要努力完成首轮的快速分析，因为我们知道大家为了出席面对面会议，要经过长途跋涉，我们希望大家拥有充足的时间来审阅审核人员提供的分析结果。

当然，任何人都可以随意阅读这些意见，多少不拘；在此期间，如果有任何想法，可以随时发送到电子邮件清单。

我想大家已经见过这个矩阵的组织方式。我们尝试剔除了我们认为可能会在许多意见中反复提到的部分主题，同时根据我们对这些意见的初步了解，在这份清单中增加了一些主题。我们希望能够通过组织在意见分析过程中提出的主题和问题，制定面对面会议的议程，但在审核人员完成这项初步工作之前，我们根本无法确切知道其中涉及哪些主题以及该小组将需要重点关注哪些领域。

以上就是意见分析计划的基本情况。针对从现在到面对面会议这段时间的工作流程，大家还有其他问题或想法需要分享吗？

Russ Mundy，请讲。

RUSS MUNDY:

谢谢 Alissa。我还没有看这些意见，我浏览了一下 [音频不清晰] 清单。我没有看秘书处汇总的内容，我希望在秘书处整合的清单中，为我们提供一些空间，让我们能够在意见清单副本或意见矩阵上输入我们自己的观点或我们自己的材料。也许现在就有这个空间了，但如果尚未考虑这一点，我想问一下，清单中是否可以留出一部分空间，让我们可以输入一些意见，留给我们自己使用。

ALISSA COOPER:

当然可以。我想这完全可以实现。关于矩阵，请 Jennifer 演示一下刚刚发送给 ICG 的最新版矩阵，这样我们可以稍微讨论一下这个矩阵。目前，这就是矩阵的初步情况。电子表格的第一个选项卡中基本上列出了所有意见及其提交人、组织，等等。实际上，我们就是请审核人员在这个页面上针对 ICG 的行动提出实质性建议，例如根据所收到的意见，ICG 应开展哪些工作。但同时也要在这个页面中汇总我们收到的所有意见。当然，大家可以根据自己的目的来使用这个 [表格]。我们还在逐步更新这个矩阵，一切就绪后，Jennifer 会将最新版矩阵发送给大家。这是我们处理矩阵的一种方式。

矩阵本身就包含大量详细信息，因为对应每个问题还有答案，我们要求将答案单独列在一个选项卡中。然后还有一些主题选项卡。Jennifer，没关系，我知道这份电子表格太大了，不好投影。各位可以在收件箱里找到这份电子表格。

我建议使用第一个选项卡，这是个空白选项卡，大家可以写下自己的任何意见，然后如果要按照矩阵的结构来跟踪自己的想法，则可以使用矩阵其他选项卡中提供的一些其他结构。这样安排合理吗，Russ？

RUSS MUNDY:

是的，可以这样。这个流程让我想起了提名委员会的一些工作，就是当有很多信息，而且其中一些信息类似时，确实很难将自己的想法与具体意见的特定评论关联起来。我认为使用电子表格是很好的方法。谢谢。

ALISSA COOPER:

很好。在今天早晨的志愿者电话会议上还提出了另一个需要注意的事项，就是在审核每条意见时，我们必须共同讨论清楚 ICG 是否需要采取相应行动，如果需要，具体是什么行动事项。这方面有许多不同的可能性。对于某些意见，其实就是简短地声明支持提案。我认为我们可以将此类意见划为一类，并注明这些意见只是想说“请推进此提案，将其提交给 NTIA。我们认为这份提案符合标准。”这一行动事项是帮助我们确定如何说明对提案的支持，但不需要任何详细的回复。

还有一种意见，可以可能会需要我们对提案的某部分内容予以澄清，或向其中添加适当的文本。经过简要地查看所有这些意见，可以肯定，我们将需要在提案中说明所收到反馈的部分增添一个或多个小节。还可以肯定，我们收到的一些问题也将会需要我们在撰写的文本中澄清一些内容。肯定有些问题需要我们做出解答。这是另一个可能需要答复的方面。

第三种可能性是我们可能需要将问题返回给一个或多个社群，或者发出请求，让社群处理某个意见。这是另一种可能性。

在大家通读这些意见并思考它们的实质时，最好重点抓住意见所表达的含义。它意味着 ICG 需要做些什么？以上就是主席就我们应如何完成工作所提出的一点建议。

关于这个流程以及这些意见的下一步处理工作，大家还有其他意见或问题吗？Daniel，请讲。

DANIEL KARREBERG: 我有一个小小的技术问题。好像有 15 份意见是我们在公共评议期截止前收到的，但目前仍处于 [音频不清晰] 确认阶段。我建议秘书处查看一下这些意见，对这些意见做出一些 [音频不清晰]，并将它们纳入提交的文档中，因为这样我们立即就可以涵盖 [音频不清晰] 评议期结束前提交的所有意见。确认流程实际上只是一种 [音频不清晰] 措施。我认为我们可以手动完成确认，这是我的建议。

ALISSA COOPER: 是的，可以这样做。Jennifer，如果我讲的不对，请随时指出。实际上其中绝大多数意见处于未确认状态已经有很长一段时间了，我想是否可以因此而认定 [音频不清晰]。Jennifer，是这样吗？我记得有六份未确认的意见是在前几天收到的，但大部分未确认的意见都是一个以前提交的。

JENNIFER CHUNG: 大家好，我是 Jennifer。能听到我讲话吗？

未知身份的男性： 男性。

JENNIFER CHUNG: 好的。在 15 份未确认的意见中，有六份是在过去两天收到的，而其余的未确认意见从 8 月初或 8 月中旬以来一直拖延到现在，已经向提交人发出了很多次提醒。因此根据 ICG 的决定，如果 ICG 希望这样做，我会仔细检查这些意见，并进行 [音频不清晰] 过滤。

DANIEL KARREBERG: 我之所以提出这个建议，是因为不希望我们忽略某些在截止日期前提交的有效意见，出现这种疏忽，然后因此而受到非议。我希望看到 [音频不清晰]，而不是忽略提交的意见，这样做将来会有人提出非议。

ALISSA COOPER: 好的。大家对此有任何异议吗？好的，看来大家都支持这样做，那么我们就将这样处理。我认为，大家希望弄清楚的一件事情就是这个完整的列表，我们收到了 – 这是什么，Jennifer？ – 六七份用英语以外的语言提交的意见，这些意见的翻译最早可能要在下周的星期三或星期四才会提供。即使发布了未确认的意见，我们现在讨论的安排也要到下周才能完成。我们在矩阵中对这些意见加上标记，大家很容易看到这样的意见有哪些。这样便于您将这些提交与您自己的记录区分开来。

对于大家都非常关心的编号问题，基本上要在完成确认之后才会分配提交 ID。因此未确认意见的编号会大于所有现有提交 ID。

还有吗？Daniel，你还举着手呢，我想你刚才举过手了。

DANIEL KARREBERG: 我刚刚放下了。

ALISSA COOPER:

很好。我的想法是，如果大家多少看过了这些意见，我们就开始初步讨论一下。下面我们就开始讨论吧。我知道，已经用了很长时间。

可以肯定下周会有很多问题需要讨论。我想我在电话会议一开始就大概进行了介绍。根据我的了解，对于我们目前收到的意见，我感到非常高兴。许多人员对提案都进行了深思熟虑，并且向我们提供了非常详尽的反馈。许多人员对于 NTIA 标准及提案是否符合这些标准都进行了深思熟虑。对此我深表感谢，谢谢公众花时间看完这个篇幅漫长、内容复杂的文件。我们有很多工作要做，同时我们也已经在建立公共记录方面打下坚实的基础。

下面，我想我们可以进入下一个议程项目了。我们有请 Keith Drazek 发言？

KEITH DRAZEK:

好的，Alissa。我是 Keith。大家好。

ALISSA COOPER:

Keith 请讲。

KEITH DRAZEK:

好的，非常感谢。大家好。各地的诸位同事，大家上午好、晚上好、下午好。开始之前，先做一个简短的说明。或许大家还没看到，我在我们当地时间今天早些时候，向大家发送了一封电子邮件，提供了问责制 CCWG 的书面更新。这是我对最新情况所做的总结，概括介绍了目前各项工作的进展。很高兴今天与大家一同浏览

这些内容。随后会有问答环节，大家可以提问。我知道 Kavouss 好像没有参加今天的电话会议。他所在的地区没有互联网连接。他可能会在电话会议之后做进一步的补充。不管怎么样，下面我们开始讨论。

问责制 CCWG 的工作目前正处于公共评议期。这个公共评议期为时 40 天，从 8 月 3 日开始，到本周六的 23:59 (UTC) 结束。我想我们大约已经收到了 15 到 20 份意见，但根据 ICANN 以往的经验，我们预计在公共评议期截止前夕会有大量的意见涌进来。

为了开展外展工作，问责制 CCWG 分别在 8 月 4 日、7 日和 25 日召开了三次网络研讨会，我已经把这部分内容附加到目前屏幕上显示的电子邮件中，而且电子邮件中还附带了一个链接，打开该链接可以看到联合主席在网络研讨会期间使用的幻灯片演示文稿。如果有人想要深入了解这几次网络研讨会，可以访问此链接。

在近期，CCWG 于 8 月 31 日向 ICANN 董事会做了简报。对于董事会成员而言，这实际上是一次介绍性会议、说明性会议，其中包括问答环节。但会上没有进行很多讨论。我认为这更多的是一次单向沟通，其间董事会成员会提问一些问题。

然后在 9 月 2 日，也就是几天之后，CCWG 和 ICANN 董事会召开了一次跟进会议，在这次会议上董事会向 CCWG 提供了一些初步反馈。董事会在此次电话会议上表示，他们同意关于社群赋权和可执行性的一些建议，同时还声明董事会计划提交公众意见，对于将提议的专属会员模型作为实施和行使社群权力的方法提出了疑虑。

大家在我的记录中可以看到，9 月 2 日召开的电话会议存在一些争议。这里有一些背景信息。ICANN 董事会让董事会成员全程参加了问责制 CCWG 的讨论，而在 1 月召开的巴黎面对面会议上，就有六七名 ICANN 董事会成员出席，他们或是到现场出席，或是通过电话出席。其中多数董事会成员是到现场出席的。我想 CCWG 小组对这份在 8 月初拿出来征询公众意见的提案非常有信心，包括 [音频不清晰]，他们认为董事会大体上支持这份提案。

所以在 9 月 2 日的电话会议上，当 CCWG 遇到了一些阻碍，或者说有信号显示有人要对提议的专属会员模型提出疑虑，这引起了一些负面反应。我想他们会有这样的情绪，等一下，为什么之前不与 CCWG 讨论？为什么之前不提出这些问题？

大家可能看到了关于 2 日所召开电话会议的一些媒体报道或博文报道。据我所知，其中 Kevin Murphy、Domain Insights、[Karen McCarthy] 以及 Register 都进行了报导，可能还有其他一些报道。在这场三小时的电话会议中，充满了争议。

但 CCWG 的立场是我们需要容后再议。这里我说的我们其实应该是他们。但我也在 CCWG 小组的一员。CCWG 采取“容后再议”的态度，将保持开放思维，因为董事会并没有针对其顾虑所在提供任何实际细节或实质性内容，也没有为 com 工作组的提案提供任何具体建议。但董事会表示准备提出具体意见。董事会会在公众意见中提出自己的观点，因此 CCWG 基本上决定容后再议，等确定了这些详细意见的含义之后，再决定何去何从。

还有什么？ICANN 的法律团队包括 ICANN 法律部和 ICANN 外部法律顾问机构 Jones Day，CCWG 的法律顾问机构有 Sidley 和 Adler，这两

家律所向 CCWG 提供咨询服务；在上周，前述各方召开了会议，一起讨论了董事会提出的问题，并计划在董事会提交正式的意见之后，在本周的某个时间再召开一次会议。

CCWG 将继续推进为评估所有公众意见制定计划的工作。目前计划将 ICANN 董事会的意见作为公共评议期的意见来考虑。有人建议问责制 CCWG 在 9 月末召开一次面对面的交流会议，如果召开，有可能会在洛杉矶举行，而 ICANN 董事会前瞻会议大约也是在这个时候召开，这将有望促进后续对话。

我想，对于希望看到按时实施移交工作的所有人而言，这是非常重要的。我们仍需要确定董事会提出的问题是否为真正的根本性问题或实质性问题。同时 CWG 可能需要安排第三次公共评议期，以确定是否接受并纳入董事会的建议。我认为关键在于，目前董事会意见的深度和意义都存在一定的不确定性，或者说董事会的意见对于社群的提案以及社群目前正在征询公众意见的内容会产生怎样的影响。如果还需要添加其他内容，则可能需要再次安排公共评议期，而这可能会导致无法实现在都柏林会议之前提交提案的目标。

目前这个目标有了不确定性，CCWG 在耐心等待董事会提交其详细意见的同时，并没有放松这项工作。CCWG 正在准备评估已经收到的公众意见，将于 9 月 12 日提交评估结果，目前的计划仍是在都柏林会议之前向社群提交提案，理想情况下，社群在都柏林会议上批准提案。

我们暂停一下，看大家有没有什么问题或意见。好的，Russ，请讲。

RUSS MUNDY:

谢谢 Keith。根据你的介绍，支持意见显然非常重要，而且会影响到时间表。同时根据你的报告，似乎非常确信部分意见会造成影响。我认为 CCWG 有七个事项需要在 CCWG 内部解决，以确保 CWG 提案不做任何改动，否则就可能需要修订。很明显这是一个潜在问题。是否收到了社群的其他意见，或者已经提交的其他意见是否可能会产生类似的影响？

KEITH DRAZEK:

谢谢 Russ。这个问题很好。据我所知，没有这种意见。但我并没有查看已经提交的所有意见，而且从现在起一直到 12 日这段时间，很可能还会有大量的意见提交进来。在与社群其他人员的对话中，我可以感受到各个团体的立场，人们普遍认同 CCWG 作为第二种参考模型提出的内容，也就是目前已经对外征询公众意见的提案。人们普遍赞同相应的概念，支持这一模式。可能有许多意见会建议进行一些调整，但我认为调整和实质性更改不同。而且我认为从长远来看，这可能就是存在一定差异的地方。我希望这一点讲清了。我感觉目前并没有这种意见，但并不确定将来是否会收到认为不能接受专属会员模型结构的其他意见。

我想这就是董事会想要表明的问题。董事会称他们支持社群赋权机制，支持可执行性概念，但认为专属会员结构引入了太多的风险、不稳定性或不确定性，而且这个模型并未经过检验，而他们认为自己找到了一种更好的方法。他们认为找到了一种殊途同归的更好方法。我想这实际上就是 CCWG 要等待进一步了解的问题。CCWG 已经反复更新了好几个版本，用了几个月的时间讨论这个确切问题。

而且在讨论中还考虑了顾问的法律建议，法律顾问给出了这种模型可行的建议。

但是现在似乎 ICANN、董事会及其员工找到了另外一种殊途同归的解决方案。CCWG 对此将保持一种开放的态度，直到我们看到这种解决方案的细节信息，同时希望这些细节能够兼顾所有人的利益。

不过我还没有听到任何其他人员的意见，Russ。我可以更直接地回答你的问题，目前还没有收到任何其他人员提出这一层面的基本问题。

RUSS MUNDY:

谢谢 Keith。好的，我想是 8 月 26 日的 [音频不清晰] ICANN DC。我想主要是商业社群。本次会议主要着眼于讨论 CCWG 和 ICG 提案。在这个社群中，大家对问责制和 CCWG 领域的兴趣和关注度明显高于 ICG 领域。目前还不知道哪些人员在会议上发言，也不知道是否提出了其他问题。但坦白说，如果有人对问责制的充分性提出疑问，我不会感到意外。这就是我从 26 日会议上得出的唯一结论。

KEITH DRAZEK:

是的。就这样。谢谢 Russ。我们的发言队列在变长，而且我看到我们的聊天室中也有人发言。我看到 Paul 这样写到：我强烈感到这些都是实质性意见，ICANN 很有可能会提出替代提案。是的，Paul，我想你说的没错。我想即使参与电话会议的 CCWG 成员说了，好吧，ICANN 不支持这份社群提案，你们实际上是在提出不同的提案。ICANN 人员也会说，不是这样的，我们支持你们目前所做的工

作。我们只是提出了另一种殊途同归的方法。不过我想你估计得很对。

下面依次请 Wolf Ulrich、Daniel 和 Paul 发言。

WOLF-ULRICH KNOBEN: 谢谢 Keith 提供的报告。我不太理解董事会提出的问题。他们的问题 [音频不清晰]，还是主要与专属会员模型有关，或者基本上也与 PTI 模型有关？换句话说，我想问是否有必要更改 CWG 制定的 PTI 模型，CWG 是否应更改其模型并 [音频不清晰] 关注董事会提出的问题？

KEITH DRAZEK: 谢谢 Wolf-Ulrich。这个问题很好。我们还没有讨论董事会针对 PTI 或命名社群向 ICG 提供的提案所提出的反对意见。这并不是说他们没有疑问，只是我不知道。我不能代表他们回答这个问题。在上星期三召开的 CCWG 电话会议上并没有讨论这个问题，会议时长是三个小时，目的主要是董事会与 CCWG 进行交流。

ICANN 员工和董事会承认，在批准 CCWG 工作的过程中，无论提案的结果怎样，都需要处理 CCWG 与 CWG 之间的关键依赖因素。如果我没记错的话，显然在声明中承认了 ICANN 的新解决方案或新提案将保证处理这些关键依赖因素。我想这是 CCWG、CWG 和 ICG 一直存在的问题。在我们收到 ICANN 提供的详细提案后，需要回过头来再次关注这个问题。

WOLF-ULRICH KNOBEN: 谢谢。

KEITH DRAZEK: 好的，谢谢。Daniel，轮到你了。然后分别是 Paul 和 Alissa 发言。

DANIEL KARREBERG: 谢谢。我想再次强调一遍我在聊天室中提出的问题。问题是这会对我们的工作产生怎样的影响？我个人认为，这不会对我们 ICG 的工作产生直接影响。我认为，[音频不清晰] 我们应该互相沟通，避免大家都会提出 Wolf-Ulrich 刚刚提出的问题，造成混乱，从而将 PTI 和专属会员模型混淆，因此我们 ICG 应该在下周召开一次会议，讨论我们是否需要对此进行沟通。基本上讲，这两种模型是两个完全不同的事物。

我们还应该思考这是否会对我们 ICG 的工作产生任何影响。就个人而言，我看不出目前对我们的日程安排和工作有任何影响。

KEITH DRAZEK: 谢谢 Daniel。我完全同意你刚才所讲的全部观点。CCWG 提出的 PTI 结构和专属会员模型结构之间有很明显的差别。它们是两个完全不同的事物。我也认为目前 CCWG 与董事会之间的沟通不会对我们 ICG 的公众意见总结工作产生影响，但我们会一边关注动态，一边继续推进我们的工作。

我认为可能存在顾虑或问题的一个方面是关于 CWG 命名提案与问责制 CCWG 提案之间的关键依赖因素。问责制小组务必保证，这些关键依赖因素必须满足沟通过程中得出的任何结果，无论是 CCWG

参考模型，还是我们尚未见到的董事会新提案，或者两者的折衷或变体提案。

问题的关键是确保 CWG 关键依赖因素得到解决和处理，我认为这个问题日后可能会影响到 ICG 的工作。

好了，请 Alissa 继续发言。

ALISSA COOPER:

谢谢 Keith，非常感谢，你的补充很全面，很有帮助。能够听到您讲的这些内容，对我们 ICG 而言大有裨益。Keith，我认为你对 Daniel 所做的答复恰如其分。我想强调一点，只要 CCWG 公共评议期没有结束，这一主题的讨论就不会结束。从我个人的观点来看，我认为这似乎持续了相当长的一段时间，还有三天时间，我已经收到了社群中不同人员提出的一些问题，这些问题提到了对整个时间表和 ICG 工作等方面的潜在影响。正因为如此，我才希望现在讨论这个问题，我不希望没有持续关注这些问题的人会感到意外。

我想到我们大家召开面对面会议时，不会有明确的说明，但在 CCWG 的评估方面，会更多地阐述他们是否可能会对其提案做细微的更改，审核公众意见，根据需要做出调整，或者他们认为是否需要另外安排面对面会议、公共评议期，以及大家需要做哪些工作；如果需要做上述安排，他们的时间表可能需要延期。

关于是否要更改我们的工作计划，我们认为不需要做出决定。即使在面对面会议上，做相关决定也是为时过早。但我们需要思考这个问题，在人们询问某个流程对其他流程是否造成影响时，可以告诉他们你的一些想法。

我认为 Keith 提出了非常好的一点，就是我们应该记住，我们已做出承诺，将征询 CWG 的意见，确定 CCWG 工作阶段 1 的成果是否满足了他们的要求。我们计划在 CCWG 工作阶段 1 的提案提交到章程组织进行审批之后开展此项工作，大概是在一个月后。这是我们要做的工作。从目前情况来看，提案中的 CWG 部分很显然取决于 CCWG 的成果。因此我们只需要记住我们说要做的工作，正如 Keith 刚才所讲的，这是他们可能会对我们的时间表产生影响的方面。谢谢。Keith，我讲完了。

KEITH DRAZEK:

好的。谢谢 Alissa。是的，我完全同意你刚才所讲的观点。我之前看到 Paul 举手了，现在是 Daniel 举手了。Paul，你想现在发言吗？我看到你举了几次手。如果不想发言，或者还在思考，就请 Daniel 继续发言。

DANIEL KARREBERG:

谢谢 Keith。简要说明一点，我认为当有人问我们目前的影响 [音频不清晰] 时，应该向他们传达的主旨是，无论有何影响，我们都在按计划展开我们的工作。我们知道可能会有较大的影响，但对我们没有直接影响。这样说可以吗？这是我们应该传递的信息吗？

KEITH DRAZEK:

谢谢 Daniel。我想关于传递什么样信息的问题，需要听听各位联合主席的意见，但我认为这么说应该没问题。ICG 可以继续我们的工作，而且应该按计划继续我们的工作。我认为在董事会和 CCWG 根据事实情况和详细分析，详细交换意见之后，我们将可以更好地把

握问责制 **CWG** 工作流程的时间，我想这将是确定最终解决方案并确保我们所讨论的关键依赖因素得到解决的决定性因素。但有一点是完全正确的，就是目前我们的工作应该继续，不应更改我们的计划和时间表。

ALISSA COOPER:

Keith，我想再补充几句。我同意你的观点。但我想做一点修改，因为根据 **CCWG** 所做的工作，有时我们可能会做不到我们说要做的工
作。我认为在接下来的几周中，这样说会比较适合：我们一直在按计划展开工作，我们在接下来的几周中将一如既往地尽力做好工作。这样就可以清楚表达我们是否一直在做我们说要做的工
作。否则如果我们出现差池，或者 **CCWG** 出现差池，我们将必须给出相关的说法。这就是我要提醒注意的一点。我希望大家为此做好准备，因为我们要召开一次面对面会议。我们在 9 月还会召开一次电话会议。作为一个小组，我们还将需要.....如果我们说要做的工
作发生变化，或者 **CCWG** 说要做的工
作发生变化，届时我们将需要提供更新的信息。我只是希望大家为此做好准备。但我同意目前将此作为答复的基本信息。

KETH DRAZEK:

很好。谢谢 Alissa。Daniel，请讲。接着是 Russ，然后回到 Alissa 那里。我建议，必要时我们还可以继续在电子邮件清单中讨论这个主题，特别是今天没有参加电话会议的人员，如果对我提供的书面摘要有任何问题，可以通过电子邮件清单继续讨论。Daniel，请讲，然后是 Russ。

DANIEL KARREBERG:

谢谢。我想问 Alissa 一个问题，就是她之前所讲的内容。虽然我清楚 CCWG 所做的工作将会影响 NTIA 收到整套提案的时间，但我不清楚为什么他们的工作会对我们的工作产生影响。现在我可能有点鲁钝，能否详细说明一下他们的工作对我们汇总的文件会有什么影响？

ALISSA COOPER:

当然可以。抱歉，Keith，如果你不介意，我就直接回答这个问题了。这要回到 CWG 提案和问责制 CCWG 工作之间的依赖因素上。CWG 提案列出了七个依赖项，需要收到这七个依赖项或者 CCWG 创建了这七个依赖项，其提案才算完成，而且当时我们说，在 CCWG 工作阶段 1 的工作完成之后，我们将与他们进行确认，以确保满足这些要求。

因此如果 CCWG 工作阶段的工作没有完成，或者没有达到准备好接受 CWG 评判是否满足要求的程度，那么我们 ICG 将必须认真思考我们应该怎么做，因为这是我们讲过要遵循的流程。

当然，出于对各个社群的尊重，至少要在与 CWG 讨论社群对合并提案的看法之后，我们才会做出处理。这就是两者之间的联系，也就是为什么这会影响到我们。如果我们的提案与 [音频不清晰] 提案之间没有这些依赖因素，我们就可以各行其是，但事实上却是存在这些依赖因素。是的，这是 CWG 的工作，但 CWG 的工作是我们提案中的一个组成部分。

KEITH DRAZEK: 谢谢 Alissa。Russ，轮到你发言了，然后我们将结束本轮发言，将时间交给 Alissa，继续进行电话会议的其他议程项目。Russ？

RUSS MUNDY: 谢谢 Keith。我非常赞同聊天室中的观点，但有一个相关问题。我认为提供一份说明这种关系的 [音频不清晰] 版本会非常好，但我想问一个问题，在我们的时间表中，是否为我们听取 CWG 针对 CCWG 提案是否满足七个关键依赖因素要求的意见，计划了相应时间。如果没有计划，我们可能需要考虑在时间表中加上这个时间。

ALISSA COOPER: Keith，我可以再说几句吗？

KEITH DRAZEK: 请讲。谢谢 Alissa。

ALISSA COOPER: Russ，我们的构想实际上就是在适当时候将问题提交给 CWG。基本上就是在 CCWG 的工作完成之后。我不太记得划分阶段的确切方式，但假定 CCWG 计划在 10 月 8 日左右将其提案提交给章程组织以接受审批，类似于 CWG 是在上一次 ICANN 会议前两周提交的提案。因此我们计划在这个时候请 CWG 确认是否满足他们的要求。

我想我们并没有说过希望他们用多长时间来给出结果。我知道他们会严格遵循 CCWG 流程办事。但我们确实没有为 CWG 指定期限。我们会向他们询问进度，我们希望及时得到答复，但并没有规定答

复时间。当然，我们希望在 ICANN 会议之前得到答复，但没有确定的时间.....

我们可以随时与 CWG 沟通。我们曾经向他们提出过问题，以后也可以再向他们提问。我们将保持开放畅通的沟通渠道，如果有任何问题需要与他们讨论，可以随时提出。

KEITH DRAZEK:

是的。Alissa，在结束本次会议前，我还有一个建议。非常重要的一点是，大家必须了解问责制 CCWG 的目标，就是要在都柏林会议之前将提案提交给章程组织，这其中的原因与 CWG 必须在布宜诺斯艾利斯会议前提交提案大同小异，也就是某些章程组织需要召开面对面会议，才能做出相关决定，至少过去是这样。GAC 无疑就属于这类机构。ccNSO 的传统做法就是在面对面会议上做决定。如果我说得不正确，请参加电话会议的 ccNSO 人员随时指正。

可以肯定的是，GAC 就是在面对面会议期间做此类决定，而不是在电子会议上做决定。因此我们需要在都柏林会议期间做出这类决定，否则可能会推迟到马拉喀什会议，该会议将在明年 3 月召开，这会影响到整个时间表，我们的计划是在 2016 年 9 月之前完成这项工作。

另外，在都柏林和马拉喀什会议之间，可能还会安排召开一次特殊的闭会期会议，但鉴于后勤方面的困难和问题，最终召开与否还存在很大的不确定性。因此 CCWG 的目标是在都柏林会议之前提交提案，如果进展顺利，章程组织就能够在 10 月第三周的都柏林会议上批准提案。

以上就是我要讲的内容。又到你了，Alissa。

ALISSA COOPER:

谢谢 Keith。讲的非常好，同时再次感谢你的说明。我认为非常有帮助。我还想再说明一点，公共评议期结束之后，我、Mohamed 和 Patrik 计划在我们的面对面会议之前几天，与 CCWG 主席召开一次电话会议。显然，我们还有一些联络人。我们希望在 CCWG 所预期的工作方向方面，了解一些最新信息，从而在面对面会议上可以提出这些信息。我希望我们可以得到更多的信息，用更多的时间来讨论这个问题。以上是提前通知大家一下。

接下来，我们可以继续讨论下一个议程项目，也就是面对面会议的后勤问题。Jennifer，请...好的，就是这里。

关于这一点，我想大家已经非常清楚了，但我不确定我们是否发布了所有这些信息。如果没有，我们会将这些信息发送到电子邮件清单，大家可以通过电子邮件进行了解。好的。

我们的下一次面对面会议将于下个周末召开。星期四晚上将会在酒店休闲厅举行接待会。具体我不是很确定。将要访问 IANA 的其他人员会展开讨论。我不确定这些讨论是否会安排在星期四下午进行。但不管怎样，大家都会在星期四晚上碰面。然后我们在酒店的 [San Gabriel] 房间召开两天的会议，时间是从上午 9:00 到下午 5:00。

我们会在会议召开的前两天制定会议议程，提前准备的时间可能比以往略短，这是因为我们希望这些会议能够切实反映公众意见分析的情况，但这项分析至少要到星期二才能完成。这只是 [音频不清

晰]。如果要查看会议议程，可能要比以往稍晚些时候才能看到。但目前大家至少已经知道了开始和结束时间。大家对面对面会议还有其他问题或意见吗？

好的。还有一点需要说明，从现在到大家碰面这段时间中，大家还需要思考另外一件事，就是要开始思考 ICG 在实施阶段的角色问题。由于提案阶段临近结束，各种会场都已经在讨论向实施阶段过渡的问题。我知道有些同事也和我谈过这个问题了。因此如果大家考虑过这个问题，我想这个问题会作为我们讨论的一个议题。我想我们应该就这个问题得出结论，或者至少开始讨论在实施阶段和将提案提交给 NTIA 之后，我们将扮演什么样的角色。以上就是对会议议题的预先介绍，如果大家有任何想法，请整理出来，然后在下次会议上提出。

还有其他意见或问题吗？很好。下面我们结束本次会议，按照惯例，秘书处在会后发布所有相关材料。谢谢大家。今天的讨论非常成功。一个星期后，我们在洛杉矶会议上再见。祝大家旅途一路顺风。

[听力文稿结束]