

艾丽萨·库珀
(ALISSA COOPER):

好。又是我，艾丽萨。大家能听到吗？

拉尔斯·利曼
(LARS LIMAN):

可以。我是拉尔斯·利曼。我能听到你说话。

艾丽萨·库珀:

很好。提醒各位一下，不说话的时候请关闭声音。现在我还能听到一点回声，但是如果各位都关闭声音的话，那么我们就不用[让技术人员来屏蔽声音]以帮助解决[听不清]的一些问题。

还有谁在电话线上但不在 Adobe Connect 会议室里的吗？好，那么秘书处将从 Adobe Connect 开始点名。

现在我们看到的是今天的议程。今天有六个议项。本次会议计划用两小时，不一定需要这么久，但是要完成整个议程。对议程大家有什么意见吗，有没有什么要补充的？

好，我看到没有人举手。那么首先从议项一开始，批准上一次电话会议的会议记录。秘书处[听不清]。好的，这些就是我们 5 月 [14] 号电话会议的会议记录。这些记录已经发布出来一段时间，征求大家的意见。有人反对批准这些记录吗？

注：下文是一份由音频文件抄录而成的 Word/文本文档。虽然抄录内容大部分准确无误，但有时可能因无法听清段落内容和纠正语法错误而导致转录不完整或不准确。本文档旨在帮助理解原始音频文件，不应视为权威性的会议记录。

保罗·威尔逊
(PAUL WILSON):

艾丽萨，既然大家都不说话，我真的想请大家关掉麦克风，因为电话上能听到回声。谢谢。

艾丽萨·库珀:

是，我也能听到。好的，听不到有人反对[听不清]回声，我想，因为我们还是有回声，请技术员屏蔽所有人的声音，这样可能会有帮助。我们本来想尽量避免这么做，但是显然还有问题。

既然大家对批准会议记录没有异议，我想我们可以认定它们已经得到批准。谢谢。[听不清]下一组会议记录。好，这些是我们上一次召开电话会议的会议记录，列表上也做了一些修订。有人反对批准这些会议记录吗？还有没有人需要再考虑一段时间？

好，我看到没人举手，我想我们可以认定这些会议记录已经得到批准。谢谢。

接下来我们要讨论 **CWG** 提案的状态更新，下面我要交给马丁。

马丁·博伊尔
(MARTIN BOYLE):

谢谢艾丽萨。大约是在上周，我们完成了自己的工作。我们实际上改进了 **CWG** 提案草案，昨晚召开了一个电话会议 — 我没有参加，我不知道会议室里的各位有没有人参加 — 在那个会议中，我们确定了一份文件，这份文件在 **UTC** 午夜之前已经公开发布，征求对草案的最后意见，我要强调是最后意见。

文件已经进入最终阶段，目的是让 CWG 主席明天也就是 6 月 11 号将文件交给章程组织，并随附一个担保说明。所有章程组织都将启动自己的报告审批流程，预计这些流程将在 ICANN 会议期间开展。我就讲到这里。

文件中有更多细节来自大概四周前我和小组谈过的另一份文件，但实际上它的整体结构和后者相同，而且看起来接受度比较高。从那以后，我们一直在分析征询期间提交上来的意见，所有意见都至少得到了处理，其中还有很多在新的最终文件中得到了采纳。

我想现阶段我只能说到这里，但几乎可以确定的是，明天某个时候就会出来一份准最终文件，或者对有的人来说会在周五看到它。谢谢。

艾丽萨·库珀：

谢谢你，马丁。关于流程我有一个问题。CWG 是否打算在 ICANN 会议结束时或者结束后不久召开一个会议，来承认他们已收到来自所有 SO 和 AC 的[听不清]并将提案发回给我们，或者规划中的最后一步是什么？

马丁·博伊尔：

如果我的麦克风有声音的话，我可以回答这个问题。对于承认我们已收到的所有章程组织的意见，我没有看到任何最终安排。在 ICANN 周内，我们将召开一定数量的会议。ccNSO 委员会的会议在周三进行，这是最早的，ccNSO 可能会通过这份文件。GAC 我猜也会在差不多同一个时间。ALAC 的情况我不了解。GNSO 委员会也差不多在那个时候。

周四早上有一个会议与建议的 ICG 会议重叠，从英国时间大概 12:30 开始，不管阿根廷是什么时间，那一个半小时是 ICG 6 月 25 号的第一个会议安排。那实际上是一次工作会议。

艾丽萨·库珀：

谢谢。我了解了。卡沃斯，请讲。

卡沃斯·阿斯特
(KAVOUSS ARASTEH)：

大家好。马丁，非常感谢你，原因有两点。首先，你的吐字非常非常清楚。你把每个音节都读出来了，对我们非英语人士来说理解起来一点儿都不吃力，别人讲话时我们在理解上会有些吃力，特别是艾丽萨讲话时。她说的话有一半我都没听明白。我不是批评她，可能是我自己的问题，但是你的表述确实非常好，堪称完美。

第二，非常感谢你的发言。我有一个问题。你说 CWG 的报告或成果将会提交到章程组织审批。审批是否就意味着通过或不通过，还是说在通过的同时会提出一些[听不清]意见或问题？这是第一个问题。

第二个问题。在 GAC 的电子邮件交流中，我看到一些针对 CWG 和 CCWG 的意见。CWG 方面，我不知道它是否考虑了 GAC 提出的两个问题，这些问题被认为[听不清]。非常感谢，希望你能回答。

还有艾丽萨，非常抱歉。请原谅我。我向你道歉。我无意冒犯任何人，我只是想更好地理解，以便有利于讨论的进行。谢谢。

艾丽萨·库珀:

马丁, 请讲。

马丁·博伊尔:

谢谢你, 艾丽萨。回答你的两个问题。第一, 发回到章程组织的报告。我想, 在会议周期间, 各个章程组织的成员都有充足的机会来与 CWG 展开讨论, 以便根据需要对提案[听不清]作进一步的了解。

对于每个章程组织, 它们都将有自己的流程来接受或者至少不反对这份文件。我想我们都明白这些章程组织可能会提出意见或问题。我希望这些问题将得到解决, 但是我要指出一点, 我本人虽然现阶段能够修订这份文件, 但不能推翻整个文件, 这是一份审慎平衡了各方共识的文件, 我能作的修订非常非常有限。我希望参与这个流程的章程组织能够通过这份文件。

第二个问题 — 抱歉, 我没听明白它的前半部分, 卡沃斯。你是说有 GAC 成员向 CWG 提了意见, 还是说 CCWG 提出了意见? 能请你再解释一下吗?

卡沃斯·阿斯特:

好的。这些意见是针对整个流程的, 但是其中有的部分表述的问题与 CWG 有关, 有的部分与 CCWG 有关, 还有其他一些一般性问题。在有关 CWG 的部分, 我的问题是, 有没有人处理这些意见, 或者 CWG 中有没有 GAC 的代表, 或者 GAC 成员和 CWG 有没有注意到这个意见或问题。谢谢。

马丁·博伊尔： 好的，非常感谢你，卡沃斯，谢谢你的解释。关于所有意见 — 以及有待确定终稿的文件 — 针对在征询期提出的所有意见或建议都会有一个响应。换言之，我们如何处理和采用这些意见。

关于 GAC 成员参与流程的情况，GAC 成员已经参与其中，提出了问题，并强调了它们，至于个别意见是如何处理的我不大适合向你做一个保证，但目前准备的这份文件应该能够处理。所以如果你对这一阶段有任何顾虑，我愿洗耳恭听，可能最好是在线下，而不是等待我们的下一次会议。谢谢。

卡沃斯·阿斯特： 谢谢。

艾丽萨·库珀： 谢谢。对这个话题还有没有其他问题或意见？好，我想我们可以进入第三个议项：[听不清]讨论社群对我们发出的时间框架问题的反馈。

我们已经收到了所有三个运营社群的回复。我们刚刚才收到 CWG 的回复，至少在我的时区是这样，而且我们仍在等待 ICANN 董事会的回复，但据我了解今天应该会收到，以便我们在下一次会议上讨论。不过我们也许可以先从 IETF 开始，可能 — 那是什么声音？好的，我希望不是有人被挟持了。听起来像是警报声。

我刚刚要说的是，也许我们可以让亚里先来谈谈 IETF 对时间框架问题的回复。

亚里·阿尔科 (JARI ARKKO): 好的。谢谢你, 艾丽萨。我想文字大体上已经表达得很清楚, 基本上是说今天 IETF 已基本准备好继续将工作向前推进或采取接下来的步骤。对我们来说, 下一步就是新版的 SLA, 我们想要的 SLA 已经存在并且[听不清]。

当然, 由于我们不是这个流程中唯一的一方, 在 ICG 层面发生的任何事, 或者在其他地方进行的任何互动当然也可能会带来更多任务, 我知道的情况并不比你们大家多。我只想提醒两件事。一个是我们早前进行过关于商标和域的讨论, 在 IETF 协调[听不清] RIR。

在 IETF 方面, 我们认为那不是管理权移交的前提之一, 而是一个单独的事项。但是如果相关协调可以完成, 也许那就是 ICG 的一个任务。那时我们可以再来处理它。但是我要重申, 也许那只是一个单独的时间表, 而不是我们在采取任何移交步骤前必须要做的事。

另一件事是我们与 PTI 结构关系的讨论。[那时]至少我们可以看到不同的结果。一个是我们今天所拥有的协议和安排可以保留[听不清] PTI 事务是一种内部事务 — 它很重要, 但仍然是 ICANN 内部的具体事务。我们不需要做更多的工作, 但如果情况是我们必须要或多或少地参与到 PTI 的最终具体事项当中, 或者要派我们的一些人参与其中, 或推进一些[结构], 那实际上可能要做更多的工作。可能[听不清], 但是更多的工作。因此我们更倾向于[听不清], 不管 PTI 发生了什么, 它都是 ICANN 内部的事情, 而不是[听不清]。

艾丽萨·库珀： 谢谢你，亚里。我对此的理解是，[听不清]必须整理出一个对总体时间框架的回复，将 IETF 需要采取的步骤反馈给 NTIA 不大可能是某种[会议因素]。也就是说，如果有其他社群认为他们需要一定的时间，那么这个时间肯定比 IETF 目前所需要的[听不清]准备时间长。这是一条有用的信息。在我们收到 IETF 的信息[之前]，大家对此还有什么问题或意见吗？卡沃斯？

卡沃斯·阿斯特： 我对亚里的发言没有直接问题。但是总的来说，如果对这个 PTI 以及其他负责域名的子[机构]有任何不清楚或不明白的地方，在 CWG 中可能有一些法律解释和法律内涵，如果我们有任何诸如此类的问题，可以通过书面的形式提出来并咨询 CWG 法律顾问的法律意见。我们在 CCWG 这么做过几次，事实上，在其他一些 ICANN 选区，他们都有[听不清]以防有人提出任何疑问，或者要求对某种理解进行[确认]，或者就这些活动作出解释。我们可以讨论，并决定它是否相关。我们可以正式提出它以获得对问题的澄清，而不要陷入任何模糊不清的状态。这只是一个建议，和亚里的发言没有直接关系。谢谢。

艾丽萨·库珀： 谢谢。亚里，你对此有什么回应吗？

亚里·阿尔科： 好的。我基本同意卡沃斯说的。只是稍微换个说法。我一贯认为，相关人员或者社群有权决定他们想要什么，其次才是律师。[听不清] 选择哪个方向，以避免任何延迟。我想这是一个可以进一步开展的任务[听不清] PTI 方面。目前我想，它还不是我们必须问律师的问题。更有可能的情况是，问题在交给律师之前已经解决了。我想，给他们的更多是反馈，而不是问题。

艾丽萨·库珀： 谢谢亚里。我非常同意。我想，如果我们有问题的话，第一步应当是社群将提案发送给我们，但是我们可以调整[听不清]，如果需要的话。

还有其他意见或问题吗？没有的话我们就进入下一项。

好，请放奥谷泉 (Izumi) 的回复。[让我们]来看一看。我们收到的奥谷泉的回复实际上没有回答我们所问的问题，而是说他们将在本月晚些时候给我们提供信息。我想知道，保罗或艾伦，你们能不能给我们解释一下，因为我们不清楚他们是否还在做这项工作，需要更多时间，还是在处理别的事情。情况并不明朗，所以至少在今天前我们征求了一些初步意见。

理论上说，帕特里克 (Patrik)、默罕默德 (Mohamed) 和我需要在月底前回复 NTIA。所以如果我们不能在月底前从[号码]社群收到任何信息，那么事情就会变得有点儿麻烦。这是我对这个回复的疑问，如果可以的话，我想请保罗或艾伦回答一下或谈谈自己的看法。

保罗·威尔逊:

我可以说明一下。我想关于现阶段实际需要的是什么可能有一点误解。我想克里斯 (Chris) 是将它作为一个进度更新，应当承认，你们收到的不是关于所做工作的内容回复。克里斯需要在这个期限之前提供一个内容更新，这一点没有得到理解。我想我们最好澄清这一点，因为就像奥谷泉说的，工作仍在进行中。它肯定在进行。克里斯做的就是这项工作，而且他们已经在你今天上午收到的回复中作了说明，艾丽萨。

在我们看来，我想实施工作仅仅由两个实质性部分组成，它们实际上是管理而不是标准，我想。具体来说就是，服务水平协议的制定和审核委员会的组建，两者都是[听不清] CRISP 提案的实质部分。我想，将要作出实质性更新的是服务水平协议。这是提案的第一个组成部分，也是主要部分。它实际上已经起草，而且到目前为止已经发布一段时间，用于征求意见。事实上截止日期是 6 月 14 日。所有感兴趣的各方都将提交对 SLA 的意见，包括号码社群和 ICANN 的成员，以及任何感兴趣的人。我想 NRO 将花将近一个月时间来消化这些意见，并在七月中左右公布 SLA 的另一个版本。至于是否会进行另一轮意见征询或另一轮审核，我想还有待观察。

第二个组成部分是审核委员会，它是作为 CRISP 提案的一部分被提出来。这部分目前实际上还处于书面阶段，并且相关文件将会公布。它将遵循一个和提案公布相似的流程，还会发出呼吁，时间也许稍稍滞后于 SLA 时间表。在整体结构中，这一部分的占比要小得多，所以不大可能会造成任何延迟。

实施工作的这两个实质性部分将记录到文件中，并在 CRISP [听不清] 的回复中提供。如奥谷泉所说，也有[听不清]考虑因素[听不清]可能影响[听不清]的任何其他因素。

这就是目前我可以汇报的工作，艾丽萨。我不知道艾伦还有没有什么要补充的，不过我猜想我们要做的就是说明 CRISP 完整回复的期限是什么时候，因为就像我说的，我认为这个请求被当成了一个中期的进度更新，也就是今天早上给出的信息。谢谢。

艾伦·巴雷特
(ALAN BARRETT):

谢谢保罗。我是艾伦，我想补充一下。CRISP 小组说过他们预计能在六月底提供更多细节，所以我希望 ICG 可以耐心等待。我[听不清]在六月底之前，CRISP 小组就可以对剩下的流程还需要多长时间给出更准确的估计。我想保罗很好地总结了还要进行的工作，那就是整理出 SLA，处理公众意见并起草新的版本，此外也要解决如何处理审核小组的问题。谢谢。

艾丽萨·库珀:

感谢你们二位。我想从程序的角度，我的问题是即使我们可以 — 我是说，显然保罗现在给我们做了信息更新。即使我们获得了这些[实质信息]，我想如果号码社群能够在我们的面对面会议之前或 ICANN 周的早些时候提交书面文件给我们，那样会非常有帮助。帕特里克、默罕默德和我希望希望在 ICANN 周结束时的工作会议上至少抽出一部分时间来制定我们对 NTIA 的回复，我们的回复需要在六月底发回。所以如果在六月底之前我们没有从号码社群那里收到任何实质性信息，那么在六月底以书面形式提交回复就有点儿困难。如果我们回复奥谷泉，要求在一周后也就是 6 月 17 号之前提交一个内容更新，你们认为这样是否合理？

保罗·威尔逊: 我觉得可以, 艾丽萨, 如果你认为有需要的话。也许那个意见[听不清], 但是我的理解是, 这个回复实际上是[听不清]社群直接对 NTIA 的回复, 而不是要先交给 ICG, 然后整合成一个代表所有社群的统一回复。我的理解对吗?

艾丽萨·库珀: 我的理解其实是, 因为我们是收信人, 所以我们要负责进行回复, 所以其实我们对它有不同理解。我们计划收集所有这些信息, 然后决定[听不清]一个回复。

保罗·威尔逊: 是, 我很抱歉。我相信下周左右可以提交一些信息。对。

艾丽萨·库珀: 好。我们可以在给奥谷泉的回复中作[一些说明]。

保罗·威尔逊: 我希望艾伦也认可。

艾伦·巴雷特: 是的。我在聊天里做了回复。我想我们可以在一周内得到更详细的回复。

艾丽萨·库珀： 太好了，谢谢。下面我们谈谈 CWG 的回复。我不知道其他人怎么样，但我是直到开会前大概五分钟才看到这个回复，还没有机会来消化它。所以也许我们可以给大家一两分钟时间来至少读一下我们从[听不清]收到的邮件，然后再开始讨论。

好。也许，[听不清]可以至少快速读一下这个回复。卡沃斯，请讲。卡沃斯，我们听不见你说话。

卡沃斯·阿斯特： 喂？

艾丽萨·库珀： 好的。请讲。

卡沃斯·阿斯特： 好的。我是说除了对一些问题的一般性评论之外，没有对提出的问题作正面回答。他们说他们需要其他人做这项工作。他们需要 ICANN 来做这件事，但是没有回答我们的问题，没有给出任何时间。有一个社群 IETF 提到他们今天已经准备就绪，甚至昨天就已准备就绪。其他[听不清]在六月底前收到信息，我希望可以更早，最好是在我们的面对面会议之前，如果可以的话。但是我没有看到，除非我理解错了，我没有看到对提出的问题作出任何回复 — 明确的回复。谢谢。

艾丽萨·库珀:

谢谢卡沃斯。这里注明的一个具体时间是法律顾问预计 PTI [设置]项目可能要至少三到四个月时间。我对此的理解是，CWG 的实施时间至少要三到四个月。基于他们列出的所有其他情有可原的情况，这个时间可能会更长。这就是我对它的理解，但是当然，我们还希望听到其他人的意见。这些可以是参与到 CWG 中的人，或者更熟悉他们在电子邮件中提到的这部分提案的人。

接下来等待发言的依次有让-雅克、拉斯·芒迪、马丁和约瑟夫。我们先从让-雅克开始。

让-雅克·苏布伦内

(JEAN-JACQUES SUBRENAT):

谢谢你，艾丽萨。[听不清]有一个建议。第一点是按照卡沃斯刚刚的说法，管理权 CWG 联合主席们对时间表的回复十分含糊。看来有理由要求解释一下为什么它不是非常准确。

我的第二点意见是，我认为有点儿遗憾的是，这个回复似乎强调了独立顾问对管理权 CWG 的责任，好像重点是说那完全取决于律师，而不是我们的材料。

我的建议来自于以上这两点。我们在管理权 CWG 中的 ICG 成员 — 我想有马丁、米尔顿和[听不清]，对吧 — 他们可以回到自己的联合主席那里，说“你们能不能给出更多、更准确一点的回复”，没有这些再提出独立法律顾问的[听不清]，这么做可能更好。

最后，我想，艾丽萨，你的推测非常对。回复似乎是要求三到四个月。所以艾丽萨，我对你也是对大家的问题是，这是否符合我们的总体时间框架？谢谢。

艾丽萨·库珀:

谢谢你，让-雅克。关于这个回复我要重申一点，我想它看上去好像是至少三到四个月，但可能会更长。我还要说明的一点，这个回复主要关注的是实施，也就是说它其实和我们 ICG 的时间表并不一致，因为理论上讲，在提案发送到 NTIA 并获得批准之前，实施工作将不会开始。但这个说明并未真正谈及提案完成的时间框架，但是我想根据之前与马丁的讨论，我们已经对此有所了解。

拉斯·芒迪？

拉斯·芒迪 (RUSS MUNDY):

谢谢你，艾丽萨。我完全同意艾丽萨的意见以及让-雅克的疑问和卡沃斯对这里缺乏确切答复或完整答复的顾虑。但是我想提出另外一个方面，我认为在电子邮件中没有谈及。由于没有仔细研读，可能是在我在通读的过程中漏掉了，对我来说有一个问题完全不清楚，那就是在当前 ICANN 和新创立的 PTI 之间需要订立企业设立章程以及其他法律文件，那么这些文件将由谁来批准、如何批准以及进行批准的实体是什么。

这些文件和关系是由 ICANN 来批准吗？还是由 CWG 来批准，或者还涉及到其他一些实体？例如，这是否属于 CCWG 的工作范围？我想，在批准方面对这个新实体是什么的定义完全没有界定，而且这个实体本身可能也需要几个月的时间来从事批准活动，不管负责批准这些法律文件的人是谁。谢谢。

艾丽萨·库珀:

谢谢拉斯。下一个发言的是马丁，也许他除了原本打算要说的内容之外，也可以谈谈这个方面。马丁，请讲。

马丁·博伊尔:

非常感谢，艾丽萨，感谢你不必要地给我提了一个难题，因为现在我不认为我能提供任何详细回答。当然，我同意有许多未知的要素。比如，关于 ICANN 在流程中的输入，以及完成最终文件前可能需要的反复。

我举手的原因基本上是，一旦这个文件到了可以交付的时候，我们就将有制定一个文件 — 抱歉，是一系列文件的流程，它将成为我们的一个关键环节，使实施工作得以向前推进。

拉斯是完全正确的，这个流程的一部分就是审批，它将涉及到一定的谈判工作。我认为没有人能做到对那可能需要多长时间心中有数，考虑到我们现在将和 ICANN 自己的法律团队打交道，我认为也没有人会谎称这个流程将会很慢。

不过，我确实认为只要每个人都觉得我们所拥有的是一个运营解决方案，那么法律咨询、各种文件的准备以及与 ICANN 对这些文件的谈判都可以继续，而且还可以和 ICG 自己的流程与协商同时进行。

如果我们可以做到这一点，那么我想，既然它是我们的一个关键环节，而且始终走在通往总体解决方案的关键道路上，那么在每个人都对它翘首以盼的同时，我们自己不应该停滞不前。

我还在看我的笔记，看看是否漏掉了人们提出的其他意见。没有，我想我已经尽可能涵盖了人们提出的所有观点。我认为你提出的观点很重要，目前在 CWG 还有一定的时间，我们不仅把注意力放在提案的准备上，而且还开始研究我们还能做些什么，之后可能给你们提供更准确的信息。我将同联合主席交换意见，看看我们可以做些什么。谢谢。

艾丽萨·库珀： 谢谢你，马丁。我想那将会非常有帮助。下面请乔发言。乔，你在说话吗？我们听不到你的声音。

约瑟夫·阿尔哈德夫
(JOSEPH ALHADEFF)： 能听到吗？

艾丽萨·库珀： 可以，现在我们可以听到了。

约瑟夫·阿尔哈德夫： 我想说的是，我有一种感觉，新 PTI 的融入可能是我们要面对的一件最复杂的事情，它具体要成为什么样子、它的职能是什么以及它与 ICANN 的合同关系如何，这些都是我们要解决的问题。

我同意回信没能给出更好的时间框架令人失望，但我也知道这封信实际上能够针对那个特定要素给出一个更好的时间框架。

尽管如此，我也知道 PTI 与 ICANN 的关系，我们整合的提案不一定就决定了 PTI。我想，这个要素稍微超出了我们的控制范围，但不一定会妨碍我们继续工作，尽管它最终可能需要进行一些修改，如果必须要有这方面信息的话。

我想在 PTI 建立之前，必须开展大量社群社交活动。我知道在刚刚进行的质询中包含社交，但是我认为在这个问题上有更广大的社群会施加影响，我不认为 ICANN 会对其形式或功能完全保持沉默。

艾丽萨·库珀： 谢谢乔。我想大家都同意你说的。卡沃斯？

卡沃斯·阿斯特： 好的。我几乎同意前面每个人说的。一方面，即使 CWG 无法给出一个更好的答复，但它也与我们的预期不一样。

不过，艾丽萨和尊敬的同仁们，如果你们还记得的话，在此之前的前两个电话会议上，我提出了实施工作的含义问题。移交规划不同于各项实施工作，或者应该同各项实施工作区分开。ICG 可能无法对实施提供任何确切信息。我们要做的就是，看看移交规划是否可行，至于实施工作，需要单独来处理。

然而，在 CCWG 我从两名法律顾问那里了解到，他们认为他们需要时间来实施所有这些活动。这就意味着所有活动都必须在移交发生之前到位或开展。他们说，他们会和其他人一起尽力实施，但他们从未提到过这些“其他人”是谁。

我想，现在我们可以考虑把这个问题提给 CCWG 和 CWG 以及 ICANN 董事会成员，获取有关实施工作的一些反馈。不过，我建议在做最终提案时，我们应该区分移交规划及其实施工作。CCWG 的法律顾问甚至可能都不知道他们要完成所有这些事项所需的时间，也许我们不会知道实施时间，所以我们必须要把这两者区分开来。

但是我完全同意乔和拉斯·芒迪所说的。谢谢。

艾丽萨·库珀： 谢谢你，卡沃斯。这个意见很好。我们会有这个对话是因为 NTIA 特别要求我们提供一些有关实施时间框架的信息，但是在我们有关提案本身的工作上，我们在提案中问了一个有关实施时间框架的问题，但是我们实际上要交付的是提案的[内容]，而不是[听不清]实施工作本身。实施工作将由社群和 ICANN 来[协商决定]。这是要牢记的一个重要区别。

我想，我看到让-雅克还在举手。我知道还有的人也是举了手又放下了。让-雅克，你要回到队列中还是从队列中退出？

让-雅克·苏布伦内： 谢谢艾丽萨。我要退出队列，因为我已经在聊天里发表了意见。谢谢。

艾丽萨·库珀： 好的，谢谢。乔，我看到你也举了手又放下了。你还要发言吗？

约瑟夫·阿尔哈德夫： 不，不用。谢谢。

艾丽萨·库珀： 好。还有丹尼尔。

丹尼尔·卡伦伯格
(DANIEL KARREBERG)： 不用，请继续。

艾丽萨·库珀:

好。我想这是我们收到的一个很好的信息。马丁已经采取行动来跟进主席方面。特别是，我想[听不清]指出，阻碍实施步骤和我们在 ICG 必须要做的其余工作，而且，马丁，如果你可以进一步解释总体时间框架的话，那就太好了。但是我想，我们都同意一点，获取更多大量的具体信息是不大可能的。

重申我们之前讨论过的一点，这一讨论的重点是要获取一些信息以便回复给 NTIA，这样他们就可以考虑合同延期以及在这方面要怎么做。

在某些方面，重要的不是得到一些确切信息，而是要给他们传递情况信息，也要让他们理解所有待做事项的累积效应，包括在 CCWG 方面。不管这些组成部分中哪一个需要的时间最长，那都是对 NTIA 最重要的，我可以想象，因为那是他们需要计划的。我们不一定要给出一个非常[听不清]的回应。我们需要在六月底之前尽可能地给他们提供信息。

拉斯·芒迪，你要发表意见吗？

拉斯·芒迪:

我就很快地说一句，随着目前定义的 PTI 逐步落实，ICG 认不认为我们需要就此事咨询 RIR、IETF 的意见，如果他们觉得这个非同寻常的法律实体的建立对他们的运营或实施工作有影响的话。或者我们是否认为自己掌握了足够的信息，除非这些社群自己提出一些问题，否则我们就可以置之不理。也就是说，我们认为如果有问题的话，他们就会提出来，还是我们应该主动去问他们？

艾丽萨·库珀:

谢谢拉斯。我想，在我们收到域名提案的官方最终版本后对合并提案进行评估时，可能会出现这个问题。我知道，这两个社群在他们的公共评议期中都给 CWG 提供了意见。至少根据我对这些意见的解读，最初[听不清]看上去一切都是可行的。我们当然应该在本小组中提出这方面的问题。如果来自各个不同社群代表们受到影响，认为存在问题的话，理应在我们进行合并提案评估时提出来。

好。既然没有人再举手或放下了，我想我们可以继续下一个话题。我们有一些行政事项，我想。不，我们要讨论 IETF 和 RIR 提案的合并。

主席已要求秘书处，在等待域名提案的同时尽可能为我们的公众评议做好准备。为此，秘书处整理了合并后的提案，包含我们之前收到的 IETF 和 RIR 的部分。关于这个提案的结构，我们在电子邮件清单上有过一些讨论。

它的组织方式是，我们收到的两部分保持完整，以彼此附加的形式使它们[听不清]这个文件的两个部分。我预计在我们收到域名提案时，我们可能会将它插入作为第一部分，后面再加上另外两个部分。

对于 RFP 的各个回复是否应[相互穿插]，还是让单独的社群分别在单独的部分，我们有过一些讨论。

我想我们大家已形成一致意见，即让它们保持在单独的部分会更好。当然我倾向于这样做，就像我在电子邮件清单上所说的那样。我们还可以继续讨论，但是我想每个人都对文件的结构达成了一致。也许我们应该在这里暂停一下。如果有人想继续讨论结构，请现在开始。之后我们可以稍微讨论一下所谓的“前言”，虽然我一直称之为“前言”，但最后可能会用别的名字。

对合并后提案的结构有什么意见或观点吗？

好。既然没有的话，那么我想接下来我们应该花一点时间来谈谈这份文件将以何种形式开头。可以是一个执行摘要，或者一个介绍，或者前言。我们可以不止包括一项，但是我想有一点很明显，那就是在提案的开头我们要用一些话来解释它是什么，并提供一些其他的背景信息。

针对这一点我们在电子邮件清单上开展了积极的讨论。我想现在我们已经有一个清单，上面列出了在这部分应当包含的要点。我想我又要回到马丁最近就这个话题所传达的讯息上，我认为他提供了一些很好的观点，并做了一个很好的总结。

首先，我们也许应该将文件的这部分取名为“执行摘要”。它可能比“前言”更好。这样，它的篇幅就可以稍微更长一点，并包含一些不同的内容。

我想，我们已经讨论过在这里包含提案的一个摘要。我们已经反复讨论过我们应当对自己的章程做多大调整，以及应该用多少篇幅来讨论 ICG 和社群所用的流程。

我认为对这两点可能都需要用几句话做一个背景说明，以使读者了解提案来自于哪里，不过我们可以引用章程中的一些话，并简要阐述一下它的编写方式。

我们还谈到可以对 IANA 做一个简要的说明，说明它实际上是什么、是干什么的。重申一点，在我看来，我不希望它太长，但是要能清楚地说明背景。在我们拿出一个有关如何移交管理权的提案之前，最好能解释一下我们所探讨事情的来龙去脉。

接下来是有关我们评估的内容，以及提案如何满足 NTIA 标准、如何满足我们自己设立的其他评估标准、所有三个部分的兼容性、可行性和问责情况。

在清单上有关于如何组织编排文件以及各个部分的许多想法。我想我们应该在本次会议上继续讨论。我看到已经有人排队发言，那么首先从丹尼尔开始。

丹尼尔·卡伦伯格：

大家好。我一直在跟踪有关我们应该附加哪些内容的讨论，我有一个更高层面的策略性意见，而不是针对细节。这个更高层面的策略性意见就是，我们应该尽量避免创造新的说法来描述所有这些背景。

为什么呢？因为我觉得那没有必要，它不但会花费大量时间，[听不清]每一个逗号句号，而且还要接受[媒体顾问们]的再次审查。

我强烈建议要[听不清]。那就很好。比方说，我们要这样这样写，可能我们要描述 IANA 和编排，提及 SSAC 文件或其他事项，但新的说法并不成熟。

我同意我们应该按照自己的章程来描述我们的流程。对流程的描述已经有现成的内容。那就很好。但它应该非常客观和简短。当然我们应该加入我们的评估。

但是创造用来介绍背景的说法以及所有类似说法，我强烈建议不要那么做。那要做大量工作，花大量时间，而且增加的并不是实质性内容。我认为我们要在这里看到的不是一本辅导教材。这是我的看法。

艾丽萨·库珀:

谢谢你，丹尼尔。我同意，在聊天室里他们也都表示同意。好主意。保罗？

保罗·威尔逊:

谢谢艾丽萨。上次开会时我在聊天里提到过一个想法并且得到了一些支持，这次我想再次提出来，它也是一个增值的问题，如果你愿意这么说的话，那是 ICG 可以为这个流程提供的某种价值。

现在，ICG 章程要求我们制定一个规划，一个单一的规划，然而大多数规划都涉及到多个阶段和步骤，所以我认为我们制定的这个移交规划也可以涵盖多个阶段。事实上，现在看上去在三个社群中已有两个准备就绪，或者至少将在九月份前准备就绪。在一个分两步到三步走的流程中，我们可以在前一步或两步中支持移交，但那会解除一到两个社群的 NTIA 合同安排，之后是第三步。

我同意，三个社群中每个社群的提案都应当[保持不变]或照原样纳入，但是 ICG 可以做的一件事就是建议三个规划不要只作一步进行，而要依次进行。

我认为考虑这一可能性有一些好处。也就是说，与其将移交看成一个单一的模式[听不清]。它可以分阶段进行，这些阶段可帮助提供一些压力测试或减轻一些风险，否则，如果移交只用一步，那么风险可能会升高。

还有一个事实就是，如果我们在九月份不采取任何移交步骤，那么可能会被视为流程的一种失败，我们所进行的一个漫长且涉及多利益相关方的流程未能达到其预期的目标，即原本打算在九月份进行的移交。为避免这种失败的情况，届时能够展示 IANA 的三个组成部分中有一到两个实际处于移交状态，可能或者说总比什么都展示不了要好。

我想再次提出这个建议。我说过，上次开会时我在聊天里提到过这一点并收到了一些正面的响应，我们可以考虑规划一个分多步走的流程，其中包含一些交叉部分。谢谢。

艾丽萨·库珀：

谢谢保罗。因为我知道大家都对这个提案有着强烈的想法，所以接下来我希望我们可以按以下方式排队。如果有人要提出有关合并后提案的其他事项，不是对保罗的建设的回应，而是其他事情，请自行加入队列并进行讨论。等这些意见都讨论完之后，我们再根据情况看看能不能回到保罗的建议上。我们可能会在面对面会议上抽出一些时间来讨论它，具体视剩下的讨论还要多久而定。我不想过多

地偏离到这个对话中，因为我们今天还有一些其他的议项。所以谢谢你，保罗。让我们稍后再来回复保罗的建议，如果大家对合并后的提案还有其他意见，请加入到队列当中。

现在队列中有让-雅克、卡沃斯、艾伦，然后是乔。如果你离开了队列并且想要加入其中，请在聊天中写明，现在我们先请这四位发言。让-雅克？

让-雅克·苏布伦内：

谢谢你，艾丽萨。我想我还欠一个解释，因为在过去两周长时间的电子邮件交流中，[听不清]增加了作为 ICG 真实贡献的价值。我不是建议我们要凭空发明一些说法或观点 — 那当然不要。但是我认为我们有责任充分利用我们收到的意见和建议，并整理它们，阐明它们，对它们进行组织和说明，这些努力本身就是一种贡献。换言之，就是增加价值。这是第一点。

第二点，在我看到的所有这些建议中，我认为在基本内容和补充内容之间有一些混淆或界限模糊，但后者可以放到主草案的附件当中。

我的这种感觉十分强烈，我建议我们将艾丽萨提到的一些事项放到文本中，放到规划中。首先是提案的摘要，然后是有关流程的一些信息，基于我们自己的章程进行简单的介绍。这里我同意前一位发言者的意见，我们不要采用新的说法，而要使用已有的说法 — 噢，那是丹尼尔提出来的。

然后是 IANA 的解释。我认为这一项应当放到附件中，有关流程的详细信息也应该采用相同的方式放到附件中。

最后，ICG 评估，一个是根据 NTIA 标准，第二是根据我们自己可能认为有必要的其他要求。它其实应该纳入草案本身 — 抱歉，是规划本身。所以[听不清]，规划应包含一个提案摘要、流程简介，但还要以附件的形式加上相关的、更详细的文件。

第三，什么是 IANA？这里也要简单作一个说明，必要时采用附件的形式。

第四，ICG 评估。同样，这里我们也可以做一个更详细的说明，必要时把内容放到附件中。谢谢。

艾丽萨·库珀：

谢谢你，让-雅克。我完全同意，并且我也很高兴你把讨论的方向引到附录或附件上。这也是我们要考虑的。整个文件的结构可能是执行摘要、第一部分、第二部分、第三部分，然后我们可能会在最后加上附录，以便进一步解释流程和 IANA 等等。我很喜欢这样的结构。

卡沃斯？

卡沃斯·阿斯特：

好的。我完全理解人们对号码和协议参数的失望情绪。对我来说，他们的提案[听不清]并且经过了一些确认和审查等等，但是它关系到其他提案。然而我们要按照自己的章程办事。我们同意这个由两个社群的提案合并而来的提案[听不清]为 ICG 公布。那非常好。

首先，我们必须在简介或摘要部分提到为什么第三个提案不在这里。我们应该解释其中的原由，解释我们的逻辑，让人们了解到至少这两个提案已基本准备就绪可进入公共评议阶段 — 如果我理解正确的话 — 那将是有好处的。

我们必须解释，因为不是每个人都参加了 ICG，也不是每个人都读了 ICG 的输出[听不清]人们期望[听不清]。这是目前的[模式]。

在[听不清]，我不同意保罗说的这两个提案可以从移交[听不清]实施。移交将在提案发送到 NTIA 之后进行，而且根据章程，发送到 NTIA 的提案应该是完整提案，所以这里不存在移交。我不明白为什么[他们]会说移交可以[从]九月份开始，我也不明白为什么[他们]会说人们将感到失望。截止日期绝不[听不清]九月份。[听不清]。

艾丽萨·库珀：

卡沃斯，抱歉。这里很快地讲两点。首先要明确的是，在收到域名提案之前，我们不打算将合并后的提案发布出来进行公共评议。我们目前看到的是一个草案，因为我们没有域名部分，但是我们打算先插入域名部分，然后再将草案对外发布征求公众意见。我们不必在介绍性文字中说明域名部分为什么会缺失，因为它不会缺失。我们已经开始提前制定草案，这样当域名部分准备就绪时我们也已经准备就绪，而且我们还可以把它交给翻译人员，让他们同时进行翻译。

还有第二点。我真的希望把对保罗观点的讨论推迟一些，也可能推迟到一个更晚的日期，因为这个对话可能会很长，我们之前谈到过。如果你对提案还有其他意见，那么请继续发言。如果不是的话，我想让其他人接着发言。

卡沃斯·阿斯特： 我希望你能让我先把话说完，不要打断我。这样不合适。

艾丽萨·库珀： 我想让这里排队的人都有机会发言，而且我要求[听不清]。

卡沃斯·阿斯特： 让我们不要[听不清]你。请让我先把话说完，然后你[听不清]。你听完了每个人的发言。那也要听我说完。所以把这两个提案合到一起的目的是什么？它是内部的，不是外部的。你说它是外部的。那是什么意思，外部？如果它不会发送出去，那就是内部的。

艾丽萨·库珀： 我们一收到域名提案，就会纳入到这个文件中，然后我们将发布它征求公众意见。

卡沃斯·阿斯特： 但是如果会不会对它征求公众意见。

艾丽萨·库珀： 我们一收到域名提案，就会插入到这个文件中，并将征求公众意见。这就是我们的打算。

卡沃斯·阿斯特： 这两个提案进入公共评议期，对吗？

艾丽萨·库珀： 还有域名提案。

卡沃斯·阿斯特： [听不清]提案。我是说如果你要让它进入公共评议期，那就必须[听不清]为什么你们没有第三个提案。你必须提到这一点。你不提它的原因是什么？

艾丽萨·库珀： 我们的打算把第三个提案加入到这个文件中，然后再征求公众意见。

卡沃斯·阿斯特： 但是现在它还没有进入公共评议期，对吗？

艾丽萨·库珀： 对。它会在我们完成评估后，也就是七八月份进入公共评议期。

卡沃斯·阿斯特： 如果不对它征询公众意见的话，那么提供这两个文件的目的是什么，要做什么？换言之，好，你把这两个提案[听不清]？发布这两个文件的目的是什么，如果不征求公众意见的话？它的目的是什么？

艾丽萨·库珀： 目的是让大家就格式编排达成一致意见，确保让每个人满意。我们对文件的结构有过讨论，并且我要确保每个人都同意这个结构，之后我们再把这个版本发给翻译人员，这样就能把它翻译出来。同时也是为了刺激关于文件中还要有其他哪些部分的讨论，像我们刚才一直在讨论的执行摘要以及附录等等。

它是一个发展的过程。我们在本小组中所做的任何事都是公开的，这个事实并不意味着我们必须将我们的中间阶段公开，但是在文件准备就绪，所有内容都到位之前，我们不会发布文件征求公众意见，这些内容包括执行摘要、域名提案，还有一些附录。

卡沃斯·阿斯特： 当我问你它是否会对外发布时，你说会，它会对外发布。

艾丽萨·库珀： 是。当它完成时，我... 也许那不清楚。但是当它完成时，将会对公众发布，但目前还没有完成。

卡沃斯·阿斯特： 但是当我说这份文件对外公布时，你说是。其实不是，这份文件不会对外公布，因为它还没完成。

艾丽萨·库珀： 我想我们在聊天室里产生了误会。

卡沃斯·阿斯特： 抱歉。现在我要评价保罗·威尔逊的意见，他提出即使第三方没有准备好，移交也可以进行。我的回答是绝对不能开展任何移交工作，这是第一。第二，今年九月不是截止日期。它是一个阶段性目标。仅此而已。在完整提案[准备好]进入公共评议期和两次公共评议之前，不能进行任何移交。我坚持认为我们应该有两次公共评议，而不是一次。谢谢。

艾丽萨·库珀： 谢谢你，卡沃斯。接下来依次有艾伦、乔和晓东。我不确定晓东还在不在队列中。下面有请艾伦。

艾伦·巴雷特： 我认为 ICG 也有一个协调职能。它不仅仅是把这三份文件粘贴在一起。有些事项可能需要更多的协调。

比如，我想到了商标问题。我们有一份号码社群的提案说，他们希望以某种特殊的方式处理商标。我们收到协议社群的回复说他们对此没有异议。而且还有一些事项，至少是在草案中，我看到域名社群可能与它不一致。我想[听不清]这三份文件。我们必须想方设法解决任何不一致的方面。

艾丽萨·库珀： 谢谢艾伦。当然，我要重申，我们计划在对合并后的提案采取评估步骤时做这项工作。当我们真正将这三个提案结合起来看时，就要解决这类问题。

我还要说，只要我们确实发现有不一致的地方之类，就需要通过业已建立的流程来解决，也就是回到社群当中，并与他们合作来找到一个解决办法。我希望的情况是，最后我们完成提案时用一个说明信来解释那些不一致的地方。我们要在社群中解决这些问题，让这个合并提案的各个组成部分彼此一致。我认为我们大家都在朝这个方向努力。

下面有请乔。

约瑟夫·阿尔哈德夫： 谢谢。你们能听到我说话吗？

艾丽萨·库珀： 可以。

约瑟夫·阿尔哈德夫： 我想要提出一点，当我们完成最终整合提案时，我完全同意丹尼尔所说的 — 我们可以使用现成的说法。我们构思的新说法越多，就要花费越多精力来检查这个说法是否和先前的说法一致等等。

我不同意说它要尽量简洁，因为我们之所以在提案发布后有一段时间的评议期，其中一个原因就是希望在此期间达成共识，特别是在那些可能没有直接向运营社群贡献意见的社群之间达成共识。

在一个旨在建立共识的文件中，我们要确保以通俗易懂的方式阐述各个事项。如果最终文件带有 17 个附件，因为完整信息都在附件里，那么这就不是一份旨在建立共识的文件。

我认为我们必须要了解，首次发布的提案所需的背景介绍可能与交给 NTIA 的提案略有不同。不是说合并后要素的内容会不一样。这一点两者是一样的。但是处于准备阶段的各个要素实际上可能有另外的目的，我们必须考虑到这个文件的部分功能在于外展和建立共识。我想确保我们都牢记这一点，不要以为读这份文件的每一个人都从头到尾参与了这个流程。

艾丽萨·库珀：

谢谢你，乔。非常好的意见。而且我们还应重申清单上说到的一些事项。我想在这里我们关注的是对外公布征求公众意见的提案。这非常有可能，解释性材料将在这期间有所更改，并且当我们发送文件给 NTIA 时，显然 NTIA 需要的背景信息可能不像公众那么多，所以我们应当注意这一点。

提醒大家一下，很遗憾，阿拉伯语和葡萄牙语翻译人员只能提供 90 分钟的会议翻译服务，所以本次会议的后 30 分钟将不再提供这些服务，对此我们深感抱歉。两小时的电话会议很难安排，也很难让所有口译人员全程提供服务。对此我很抱歉。

依照顺序下一个发言的是晓东。

李晓东 (XIAODONG LEE)：

我在聊天室里提了一个问题。我很好奇，如果我们整合这些提案并 [听不清] 意见，之后 [听不清] 公众意见。在第一轮，人们已经评议了 [直接提案]。然后 [听不清] 社群修改了他们的提案。

我们测试[听不清] — 我们从未做任何评估来检查是否存在某种冲突。我们只是把三个提案放到一起[听不清]没有大的差别。[听不清]困惑。我们是否会要求人们评议我们的 ICG 流程。

艾丽萨·库珀:

谢谢晓东。这个话题实际上列入了我们面对面会议的议程，也就是说，除了提案中的各种内容之外，我想在我们征求公众意见时也需要向公众进行一些提示或提出一些问题，指导人们我们征求的是哪方面的意见。我脑海中有一些问题，我认为我们肯定要问，比如人们是否觉得达到了 NTIA 的标准等等。所以我想你的意见我们已经很好地考虑到了，我们要决定我们要求人们评议的范围。

再次说明，请记住届时这份提案的所有单独部分都已经提前公布并征求了公众意见，有的还不止一次。这一点显然我们都应考虑到，在面对面会议上还将做进一步讨论。谢谢。

丹尼尔?

丹尼尔·卡伦伯格:

谢谢你，艾丽萨。在[听不清]电子邮件清单中有人提到，面向不同的受众可能要有不同版本的文件。根据经验，我要非常严肃地警告我们不要这么做。我认为我们应该制定章程规定的文件，面向章程规定的受众，也就是 NTIA，如果我没弄错的话。

或者即使不这么做的话，也可以使用内容最详实的文件作为明确按照章程输出的成果。让我们采取这种方式。如果我们有顾虑，就像乔提出来的，受众要对它买账，或者至少不反对它，而且不能让没

有过多关注它的人感到疑惑。我认为在我们按章程输出的成果中不应该去迎合他们，但是我们应该采取这样的途径，就像 CCWG 对很多其他团体所做的那样，编写其他的文件 — 幻灯片、信息图表、辅导材料等等，利用它们来介绍背景，说明我们输出成果的核心内容，以一种更通俗易懂的方式。

我们要非常非常警惕，不要制定不同的正式文件。那将使更多人混淆，还将引起许多[听不清]。

艾丽萨·库珀：

到目前为止我们已经收到了两个警示信号。谢谢丹尼尔。我要说明一点，因为我想现在我都有点儿混淆了。至少我对不同版本的理解是，在我们征求公众意见的版本和我们发给 NTIA 的版本之间，文件开头的解释性内容可以有所不同。

那不是说我们要同时拥有两份不同的文件，而是说我们现在讨论的这部分文本，将在我们发布文件征求公众意见时用在文件开头，之后在将文件发给 NTIA 之前我们可以对这部分文本做一些编辑。我想我们应该保留这么做的权利，但是我也同意出具多个不同的文件版本不是一个好办法。

我的理解是正确的吗，还是说我漏掉了其他一些要点？这个问题我想问丹尼尔，如果你不介意回应的话。

丹尼尔·卡伦伯格：

我关心的是真正的成果是什么。我们要制定的文件[仅仅]是章程要求我们制定的文件，我们将深入探讨它，而且作为一个小组我们必须同意，这就是我们共识流程的输出。

我赞成它要尽量保持简短，将我们要构思的、要同意的信息量保持在最低水平。至于约瑟夫的顾虑，我完全同意，我们也要让其他社群或社群成员理解这份文件，这样他们就不会反对它或者会对它买账。要解决这个问题，我们可以额外为他们制作一些材料，实际上我们甚至可以不用在本小组中制作这些材料。在本小组中也许我们只需要同意它，但不需要审查量和工作量，也无需最终达成共识。

我反对说一些不必要的话，这些话不在我们的工作范围内，不是章程的规定，也不是我们必须要做的。这就是我的顾虑。

我担心的情况是，我们在这里放一个前言，公布它并征求公众意见，然后我们又[要]更改这个前言再将它发送给 NTIA，到时候成百上千的媒体顾问会说，“噢，他们作了改动。”没必要这么做。

艾丽萨·库珀：

好。谢谢你，丹尼尔。至少我明白了，而且可以告诉你的是，在聊天室里大家都同意你的意见。明白了。接下来还有乔要发言，之后我想我们要关闭这个队列。

约瑟夫·阿尔哈德夫：

艾丽萨，我只想强调一下为什么我认为丹尼尔的方法更胜一筹的另一个原因，因为在某种程度上我们希望确保公众意见也是围绕我们给 NTIA 提供的文件提出的。在用于征求公众意见的文件中有一些具

有针对性的评论将会很有用。这样我们就可以有一份一致的文件，这份文件将为那些没有参与流程、可能需要更多背景信息的人提供多一点信息，之后我们可以在这份文件中阐明这些信息。重申一点，我们要尽可能使用源材料。

但是我想区别在于允许人们评议我们要发送给 NTIA 的文件的各个方面。如果我们在公共评议流程后又创造新的说法，那么如果我们之前没有对它进行评论，就不能清楚表明这种说法已达成共识。

艾丽萨·库珀：

是的，同意。谢谢乔。这是一个很好的总结。好。丹尼尔，我看到你的手还举着，你要谈之前的话题还是新话题？

丹尼尔·卡伦伯格：

抱歉。

艾丽萨·库珀：

我想这是一个很好的讨论。我们都了解了这里要纳入的部分。我的建议是，尽管有些内容我们还不能起草，因为我们还没有收到域名提案，也没有完成它的评估，但我还是会尽量在面对面会议之前至少给同意加入起草团队的志愿者们发一个不完整的大纲或者草案，这样，当我们大家都聚集到布宜诺斯艾利斯时至少手头有一些材料可以探讨。到时候我们可以看看它的进度如何。虽然届时还会缺失许多内容，但是我想至少我能了解它的结构，而且我们可以先在一个小组中开始讨论。

下面我想我们应该进入下一个议项。显然，保罗还提出了一个论题，对此我想说，鉴于本次会议所剩的时间有限，主席将努力把它放到我们面对面会议的议程中，届时我们可以回过头来讨论它。但是我不想把它放到今天讨论，因为我已经可以想象到会有很多人要发言，这会导致我们今天的会议超时。秘书处可以给主席一个行动事项，看看在面对面会议议程中把它放到哪里合适。那样就可以了。

言归正传，我们的下一个议项是审查面对面会议的议程。就在昨天，这个议程已经传送到清单上。针对这个议程计划召开两天的会议。我们第一天的会议已经确定，在第一天结束时会剩余很多时间。在第二天我们会挑选一些看起来最需要注意的话题。我们将做一些实时的议程编辑。

在我看来，哪些话题需要更多时间还不能确定，所以我们要把这个问题保持开放状态，这样在做计划时就可以有一定的灵活性。

在这个议程上有几个事项要说明一下。我们在第一天的第一个实质议项就是 **CWG** 域名提案的预评估。我们已经讨论过这个话题，沃尔夫-乌尔里希 (Wolf-Ulrich) 做了他的预评估。我把它放到议程上是因为我估计可能还有其他人也打算对域名提案做一些预评估，我想看看实际上是不是这样。如果有人打算在下周内阅读域名提案，并且认为自己会根据对域名提案的审核在 **ICG** 全体会议上提出一些事项进行讨论，那么请现在就加入到队列当中让我们知道你有这个打算。我看到约瑟夫在队列中。乔，请讲。

约瑟夫·阿尔哈德夫： 谢谢。在读 18 和 19 号的议程时，我在思考这样一个事实，我们的话题在 ICANN 会议期间的多个不同场合出现。我想知道，在这两天的过程中，你是否要安排一个特定的时间来为布宜诺斯艾利斯的实际会议准备一些概念，或者你认为这项工作将提前完成，还是在这个流程中有序地完成。

艾丽萨·库珀： 你说的“准备一些概念”指的是什么？

约瑟夫·阿尔哈德夫： 我想在议程中移交和 ICG 的工作多次出现。我不知道在这些专家组中会不会有我们的发言人，所以我想了解你是否需要专门用一个时间来协调 ICANN 会议周期间的一些活动，在这两天的会议中会不会抽出一部分时间比如半小时左右来做这件事？因为我没法看到详细的议程，但是我知道会有多个话题，所以我想了解我们如何处理这种情况。

艾丽萨·库珀： 这个意见很好。我们可能有必要花几分钟来说明一下。我们上次也是这么做的。讨论论点或者类似这些内容。我想从某种程度上说，在这个会议上人们对我们的关注可能不如 CWG 和 CCWG 那么多，但那不失为一个好办法。我认为我们可以把它加进去。

目前我不知道在 ICANN 会议期间会不会有哪个会议要求 ICG 提供看法，但是我同意那可能会有序发生，所以我们大家最好能统一口径。我们可以把它加入到议程中。谢谢乔。

卡沃斯，请讲。

卡沃斯·阿斯特： 好的。CCWG 和 ICG 的会议存在冲突。这种会议重叠的冲突是否无法避免？

艾丽萨·库珀： 是，我们了解到这个冲突有一段时间了，我想不管是基于 Doodle 投票还是什么，我们都无法避免这些冲突的出现。在那一周我们有多多个这样的冲突。所以参加多个小组的人必须自己决定如何最合理地安排时间。我们无法避免它。周末也会召开很多会议。我们试图安排时间在周六开会，但那对很多人来说不是很方便。所以很遗憾，我们实在无法避免这些冲突。

琳？

琳·圣阿莫尔
(LYNN ST AMOUR): 好的，艾丽萨。我没有具体的建议，就是想知道 CCWG 问责制工作是否值得更细致的审核 — 我不确定议题是否差不多就是为了探讨如何[听不清]这项工作，或者我们是否认为对问责制工作做一个同等评估，以便了解它会不会有任何影响[听不清]这么做是有用的，还是其实要让人们了解和感觉到我们彻底评估了所有潜在影响。再次说明，我不知道协调意味着什么，问责制工作，它是否差不多就是一个高级协调项，还是一个更加...

艾丽萨·库珀:

好的。谢谢你，琳。我想其意图其实是站在一个比较高的高度来看待这一事项，确保随着我们工作的推进，预期不会出现与 CCWG 工作有关的任何障碍，而且当前的计划是我们要在大约相同的时间完成我们的两个工作阶段。我要从 CCWG 的参与者那里获得一个信息更新，确保它的工作仍在正轨上，要是我们的两项工作之间存在交叉，我们都要了解情况，知道它们是什么。这其实就是那个会议背后的意图。

因为我们其实不会对 CCWG 的输出做任何类型的正式评估，我不希望我们太过深入探究他们工作的实质内容。但是如果有人认为他们想要更加深入，那么可以想象它很可能要超过 30 分钟。

我在想，由于它有点超出我们的职权范围，我们可能不应该这么做。但是如果有人想要这么做的话，那么我们应该探讨一下。

有人回应我之前提出的关于域名提案预评估的问题吗？有人计划在我们下周开会之前代表 ICG 花一些时间来看看域名提案吗？

好，我看到没人举手 — 噢，帕特里克，请讲。

帕特里克·弗斯特朗姆
(PATRIK FALSTROM):

是的，抱歉。我的处境有点困难。关于域名提案，我们在 SSAC 仔细阅读域名提案，认真评估它，并将文件与我们收到的建议做了比较。在 SSAC 看来，我们相信这些建议体现了运营社群所关注的方面。

当然，按照章程，我们会对来自运营社群的所有提案做个比较。但是，作为域名 CWG 的章程组织，我们在 SSAC 需要对是否支持提案作出决定。我们有[听不清]文件的正式审核，通过审核进行比较。

我希望我们所做的这类审核对 ICG 也有帮助，我或拉斯，我们两个人将会代表 SSAC [听不清] ICG。下周我们的进展将会如何，其实我也不知道，但是至少我们已经开始了，而且我和拉斯可能至少会对评估给出一些意见。

请允许我这样说。我们 SSAC 成员绝对做了预评估，而且我们已经开始，也有了比较大的进展。谢谢。

艾丽萨·库珀：

很好。谢谢你，帕特里克。既然你和拉斯下周会进行分享，我想这对本小组的其余成员确实会有帮助。那非常好。

这里我再讲几点关于议程的注意事项。18 号 10:00 的议项，对合并后提案的评估做计划，你们还记得，在收到号码和协议参数提案后，我们让一些人合作进行了合并评估，看看是否有重复等问题。收到域名提案后，我们将再次启用这个志愿者池，也就是说在月底左右收到域名提案后，我们将要求志愿者们再进行合并评估，并要在短时间内完成。

如果你们对此感兴趣或有意愿，请在我们下周开会前提出你们的想法，我们将招募志愿者来做这项工作。

另外，我还想提醒一下晓东今天提到的一些事项，那就是我们要对公共评议期做计划，一旦提案合并后，就要思考我们要问公众哪些问题。在我们见面前我将发送更多相关信息到清单中，但这也是讨论会的保留项。

之后我们还计划在周五召开一个关于公共外展的讨论会。这和丹尼尔之前提出的意见有点关系，他说我们要在公共评议期期间或前后进行其他一些外展，向人们传达提案的讯息，把它放到一个能让更广大受众更能理解的背景中，我们计划安排一个讨论会来探讨这方面。

我看到卡沃斯举了手。请讲，卡沃斯，稍后我们将结束本次会议。

卡沃斯·阿斯特：

是。我认为我们有很好的理由进行单独或[听不清]评估，但两个提案的合并评估在我们收到第三个提案时可能会有所变化，那时我们应该对所有三个提案进行合并评估。我不认为我们有什么理由要进行合并评估。分别评估，可以，但合并评估虽然可能或有用，但如果我们要那么做的话，就要等三个提案都[摆到桌面上]。谢谢。

艾丽萨·库珀：

是的，卡沃斯，谢谢。这就是我们的意图。我们正安排志愿者来做这项工作，但是在所有三个提案悉数收到之前，这项工作将无法进行。这就是我们的打算。

关于面对面会议的议程还有其他意见或疑问吗？好。最后一项，对布宜诺斯艾利斯之后的电话会议和面对面会议做计划，对这一项我们不会探讨过多细节，但是我首先要指出的是，针对七月到十月的电话会议我们开放了一个 Doodle 投票。如果你们还没有完成这个 Doodle 投票的话，请尽快完成。它今天就会关闭。我们希望今天就把这些会议的时间确定下来。

如果你们看了日程表，就知道七月份我们的工作更加密集。我们计划召开三个电话会议。届时预计会对合并后的提案进行评估并为进入公共评议期作好准备。

到八月份，假使处于公共评议期的话，我们的工作量可能会少一些，但是我们可能要持续分析公众意见等等，所以在八月份我们安排了[两个]电话会议。

之后到了九月份，如清单上所说，我们希望在九月中旬召开一个面对面会议，地点还有待秘书处和其他人最终确认。希望我们很快就能获得这个信息。他们已经研究很久了。要找到一个满足我们口译服务等等特殊要求的地方很难，但是大家肯定还是要在自己的日程表中空出这些日期。之后我们还安排了几个电话会议。

我想把所有这些全都标识出来以便各位做好计划。已经有人要求在他们的日程表中安排所有日期和时间，所以你们应当预留会议时间，面对面会议的地点有望在下周我们见面之前确定下来。

还有什么意见或问题吗？

好的，很好。谢谢大家，本次会议收获颇丰。下周我们将在布宜诺斯艾利斯见面。祝大家旅途顺利！

