
ALISSA COOPER: 好。大家好。我是 Alissa Cooper。欢迎参加 ICG 电话会议。时间已经过去一分钟了，我想我们应该开始了。大家能听到我说话吗？

未知身份的女性: 能。

未知身份的男性: 能。

ALISSA COOPER: 很好。和以前一样，Alice 负责记录 Adobe Connect 会议室里的人员情况。有没有人是通过电话加入而不在 Adobe Connect 会议室里的？

未知身份的女性: Elise Gerich 不在 Adobe Connect 会议室。

未知身份的男性: [音频不清晰]

ALISSA COOPER: 谢谢 [Lauren]。好的，很好。和以前一样，Alice 会记录人员情况。今天的议程是，首先，审批上次电话会议记录。请看你们屏幕上的电话记录，Samantha 已经将几小时前邮件清单上讨论的修订内容加了进来。

第一个问题是，是否有人反对采用 [第八次] 电话会议记录。

DANIEL KARREBERG: 我是 Daniel。5 分钟之前，我就我说的一件事发表了一点修订建议，如果能加进去的话，那么 [音频不清晰]。

ALISSA COOPER: 好的。我看到你的修订内容了。我觉得很好。我对此没有意见。还有人想对会议记录发表意见吗？好的，很好。我想我们可以认为，在 Daniel 作了一处修改后，会议记录审批通过。非常感谢 Samantha 将这些内容合并在一起。

议程的下一项是秘书处更新。很遗憾，我们没有可以称得上更新。由于一些个人事务耽搁了一点时间，因此在这次电话会议上我们还没有可供分享的进一步信息，但愿很快就会有信息可以分享。Adiel，我不知道对此你有没有别的想说的。我看到有一些同事在排队等待发言，那么我们请他们发言吧。

Jean-Jacques？我听不见 Jean-Jacques 的声音，他在说话吗？我看到 Daniel 也在发言队列中。我们请 Daniel 发言试试看？

DANIEL KARREBERG: 好的。我只是想知道秘书处选择小组能不能告诉我们关于他们希望我们何时完成这项工作的指示。我觉得这个问题有些不公平，我想，我假定这是我们中很多人的想法。

JEAN-JACQUES SUBRENAT: 大家好，我是 Jean-Jacques。大家现在能听到我说话吗？

ALISSA COOPER: 能，我们现在能听到你说话。请讲，然后接下来我们会回答 Daniel 的问题。

JEAN-JACQUES SUBRENAT: 好的，谢谢。我刚才说的是，有两件事情不同。一方面，我们准备好与否在公众面前发表任何内容；另一方面，我作为成员所在的次级委员会的筹备工作。

现在，我了解到可能有来自个人或工作性质方面的各种障碍，使得某人无法继续处理此事，但我建议 Adiel 或者其他成员如果对这个特定事项有问题，他可以将这个事项委托给小组的其他成员来与 ICANN 工作人员（尤其是与采购工作人员）持续打交道，确保遵循各个步骤，这样我们在选择外部秘书处并为之订约的筹备方面不会落后太多。

我十分清楚，Adiel 为他的非洲会议忙得不可开交，而且我想说 [音频不清晰]，尽管存在这个或其他障碍，小组的其他成员应在我们开展工作的同时报告给 Adiel。谢谢。

ALISSA COOPER: 我想现在 Adiel 在电话会议上。噢，他在等他的麦克风出声，我们等他一会儿。我只想说，在我看来，延迟与 ICG 的任何人都没有关系，我认为 ICG 的每一个人都做了他们能做的每一件必要事情以确

保这项工作的尽快完成，但我们听听 Adiel 对此的看法。他的麦克风好像可以了。

Patrik，你想现在发言吗？

PATRIK FÄLSTRÖM:

当然。我可以对这个情况作个说明。这个情况和我们不能对此展开讨论的原因之一与 [采购] 规则有关，只不过是使用实际采购流程的个人由于个人事务延迟了向各个申请人发布有关当前状态的信息，只要没有完成，就不可能展开讨论当前情形。因为.....

例如，必须根据相应的采购规则通知两个和三个一组的当事人，并且在这项工作完成之前和在实际最终协商条件和合同签订之前以及墨迹未干之前，很难进入到下一环节。

这就是说，在某些 ICG 成员的帮助下，我们对 ICG 领导所做的事情是准备相关讨论，例如，关于 ICG、ICANN 与以后的秘书处之间任务的分离，由谁来执行什么工作，实际协商一旦达成，启动阶段会尽可能地短。

来回答 Daniel 的问题，就我了解的而言，它与几天的工作有关。问题在于，我个人希望这几天的工作发生在三周以前或两周以前。我更希望可以发生在本周，然后我们就完成了。

要完成的步骤很短很少，但我不清楚实际发生的时间，此时，我算不上屏住呼吸，我不希望也无法保证任何事情。

ADIEL AKPLOGAN: 嗨，我在这里无法举手。只是想补充——你们能听到我说话吗？

ALISSA COOPER: 能。Adiel 请讲。

ADIEL AKPLOGAN: 好的。我要对刚才 Patrik 所讲的进行补充，我认为剩余的因素所占份量很轻很轻，这与我们这一方没有关系。我们都知道，从后勤层面来看，是 ICANN 促使这种情况的发生并且 [音频不清晰] 在过去的两周时间左右由于家庭原因请了紧急事假，很遗憾，ICANN 中没有任何人接手这个特定事项。

从邮件和我们从 [Xavier] 处获知的信息可以看出，主席和联合主席在抄送栏中，当他们从 [JAG] 获得详细信息后，他们尝试尽可能快地完成这件事情。所以他们 [音频不清晰]。这件事情的解决办法超出了我们的控制范围，从 ICANN 的角度看，这是其中的一件在后方采用合法管理的方式运作的事情。我们需要等他们完成协商合同，这是剩下的一点儿事情，这样工作才能开始。

其中一个方面是，我们已经请求，但合同协商中仍未决定，这是利益冲突的缓和点，这句话将加进合同。这也是立即要做的一件事情。

ICANN 的 [音频不清晰] 接触 [Vivek] 或其中的其他人处理文件并跟进。

ALISSA COOPER: 谢谢 Adiel。Jean-Jacques?

JEAN-JACQUES SUBRENAT: 谢谢 Alissa。谢谢 Adiel 给出的说明。作为指派准备这项工作的次级委员会的成员，我现在正式请求并且希望看到在会议记录中有所体现。我正式请求处理这些事项，次级委员会成员应通过电子邮件接收通知。

我不知道有问题，问题在哪里。我错误以为是 Adiel 或领导小组的其他人存在时间和可能性的冲突，现在我知道情况不是这样的。当你们理应成为应该处理这个问题的小组的一部分时却无法解决这个问题，这令人相当尴尬。

Patrik，现在我听到了你的评论，但我没收到通知，这一点让我不满意。当然不是采用公开的方式，但至少通过电子邮件或者 Skype 电话会议的方式。

因此我正式请求重新建立此方法。谢谢。

ALISSA COOPER: 谢谢！Adiel，我们可以为你提供 [音频不清晰] 的措施吗？

ADIEL AKPLOGAN: 可以。Jean-Jacques，我采取了措施。抱歉，我没有将所有组都放到这些讨论流程中。坦白地说，对此还没有具体行动，在告知主席和联合主席的时候，我真的没有想起转发给你或将你加入流程。以后我会将所有沟通内容转发给你并将你放入流程。谢谢。

ALISSA COOPER: 谢谢！我想这个内容我们已经讨论完了。我看到发言队列中没有人了。好的，很好。那么进入下一个主题，全球定稿流程。我想尝试共享我自己的桌面。

我看到了，这就是的，至少对我而言是这样的，今天晚上收到了一堆电子邮件。我出现了一点儿技术困难。好，大家可以看到我的屏幕吗？

未知身份的男性: 我能看到它。

ALISSA COOPER: 好的，很好。抱歉，我需要共享整个屏幕，因为今天我只有一个显示器，所以你们还要看我屏幕上的其他地方。

这是最新版本，Wolf-Ulrich 修订的版本 4，他刚才加入了几处评论。我想从最后开始说起，因为我觉得编号为 5 的步骤经过各种修订已经收到了大量评论和更改，而且我知道刚才还收到了几条评论。最后的步骤序列与提案提交相关。这是几小时前的状态，也许我会请——我想 Manal 和 Adiel 对此都有进一步的评论，其他人也想发表评论。如果可能的话，我们会尝试按顺序发言的同时共享我的屏幕。因此大家如果想发言，就请举手，我会尝试解决如何看发言顺序的问题。

好的，Manal，请讲。

MANAL ISMAIL:

谢谢 Alissa。抱歉，发送晚了。我赞成建议的提案，对此我只有两条评论。第一条是，我更倾向于将前两点内容综合成一点，因为根据目前这两点来看，它们给人的感觉是它们是连续的步骤，中间有一段时间，我认为情况不是这样的。我们马上要在线发布最终提案，与此同时，将该提案全部发送给 ICANN 董事会。

如果我的理解是对的，那么我宁愿我们将这两点意思综合成一点，就是“ICG 将在其公开网站上发布最终提案并将其发送给 ICANN 董事会。”这是第一个建议。

第二个建议是关于 C 点的，我建议在这句话开头加上类似“当 ICANN 董事会传达时”或“ICANN 董事会沟通时”，然后再是这句“董事会将原封不动地将最终提案发送至 NTIA”等等。

我认为这样可以准确描述当前情形，无须涉及动词的时态，如 GAC 专家或者了解或者甚至为董事会说话，表达 ICANN 董事会将说的话。我认为，最好我们在这句话开头就知道这是来自董事会自身。谢谢大家。

ALISSA COOPER:

谢谢 Manal。我试着在线编辑一下，看看其他人是否同意这些更改。我认为这些更改不错，不会有反对意见。Patrik，可以请您安排发言顺序吗？因为我的屏幕空间有点儿紧张，如果你可以留意一下发言队列和聊天室，然后安排一下发言顺序就太好了，这样我就可以进行修订了。好吗？

PATRIK FÄLSTRÖM: 没问题。Jean-Jacques? Jean-Jacques, 我们听不见你说话。

JEAN-JACQUES SUBRENAT: 是的, 我是 Jean-Jacques。你们现在能听到我说话吗?

PATRIK FÄLSTRÖM: 是的, 我可以。

JEAN-JACQUES SUBRENAT: 谢谢。继续谈谈 Manal 的建议, 我认为当她说我们可以 [音频不清晰] 现在已经完成了。而且, 对于我们所说的 ICANN 董事会将执行这个或那个方面, 我有问题要说。我们不能保证第三方。

但我觉得根据 [音频不清晰] ICANN 董事会, 刚才 Alissa 所纳入的方案不错。董事会将, 等等, 等等。如果这个问题出现在文本的其他任何地方, 我没有时间检查, 我们还应该对其进行校正。换句话说, 我们不能保证其他方。ICG 只可以鼓励或希望或这样做, 但我们不能说 ICANN 董事会将这样做。谢谢。

PATRIK FÄLSTRÖM: 非常感谢! Daniel?

DANNIEL KARREBERG: 我同意 Manal 对于 B 所做出的评论。我建议使用她的表述, 我同意该表述。Alissa 只是添加了当 ICANN 董事会传达时 [音频不清晰]。

我认为需要再多一点儿文字措辞，因为这里的第二句话也是 ICANN 董事会陈述的，他们将发布任何附加沟通信息，我会使沟通 [音频不清晰]，因为它可以是多个信息，需要组成一个句子，因为这也是 ICANN 董事会传达的。

对于 C，我认为我们对于 ICG 专家这个意义可以多一点假定，ICANN 董事会将与社群的其他组成部分一起参与 [音频不清晰]。我甚至建议添加“以便防止任何最后的争辩”。因此，必须非常，非常清楚，我们希望讨论发生在最后提交之前，如果最后关头还有问题提出，我们会感到非常惊喜。我认为表达这一点很重要。我把这个写入了我 [音频不清晰] 发送的电子邮件中。

PATRIK FÄLSTRÖM:

谢谢 Daniel。由于 Alissa 看不到大家在聊天室里写的内容，因此我想插入一下，说说我看到大家在此说的内容。

我看到 Daniel 写道，“同意 Manal 合并 A 和 B”，我们听到了他的评论。

我看到 Milton 写的内容。好的，现在你们看看你们自己的。好的，很好。还有一个问题是，大家是否可以将文档从 125% 放大到更大的比例。Milton？Milton，我们听不见你说话。好，我知道你在说话，但我们听不到任何声音，Adobe Connect 中的麦克风上也看不到有声音进来的任何指示。是的，它之前是正常的。我之前听到过你的声音，这有点儿奇怪。

有一点请大家注意，只要是我以 SSAC 主席的身份使用语音系统，就可以使用 Skype、800 号码从可以访问互联网的任何地方拨入，这意味着如果你有 Adobe Connect.....

MILTON MUELLER: 喂？

PATRIK FÄLSTRÖM: Milton，现在我能听到你说话。请讲。

MILTON MUELLER: 好的。对于你尝试对 B 所做的处理我不明白。是“当 ICANN 董事会传达时”。我只是不明白这个地方。照英语的字面意思，传达的内容是什么。你的意思是当 ICG 传达给董事会？

ALISSA COOPER: 我想，这里的意思是——我还打算建议对此作多一点儿的清晰阐述。这是 ICANN 董事会给我们的说明。

MILTON MUELLER: 哦，好的。

ALISSA COOPER: 所有这些都直接来自 [音频不清晰]，但下面的两点是直接引自上次国维与我们碰头时就董事会的流程所作的阐述。所有这些话都只是重述，使用他的原话，这是为什么.....

MILTON MUELLER: 是的，是的。我对此很理解。你刚才建议对这句话重新措辞的方式，我认为很好。

ALISSA COOPER: 是的，我打算建议改为“当 ICANN 董事会传达给 ICG 时”。

MILTON MUELLER: 或者“说明”，我认为更清楚。

ALISSA COOPER: 好的。

PATRIK FÄLSTRÖM: 非常感谢你，国维？国维，请讲？我们听不见你说话。我们听不见你说话，而且我在 Adobe Connect 中看不到你在说话的任何指示。请在你的计算机上检查一下你没有被静音，好吗？

好的。Alissa，这种情况下，看来国维那边的声音有问题，但发言队列中再没有人了。

ALISSA COOPER: 好的。嗯，希望他可以回来发言，因为我确实想听听他的想法。我想也许 Adiel 对第二句话 [音频不清晰] 有其他建议，但也许没有。

PATRIK FÄLSTRÖM: 我看到 Martin 举手了。那么 Martin Boyle, 请讲。

MARTIN BOYLE: 好的。我刚才在聊天室里说过, 我不确定 ICANN 董事会解释过。我认为, 事实上我们应该更确定一点儿, ICANN 董事会向 ICG 确定它将原封不动地将最终提案发送给 NTIA。

我认为“确定”实际上确实具有更强的意思, 因为它已经做了正式承诺, 这是它将遵循的流程。因此, 我偏向使用“确定”一词而非“说明”。谢谢!

ALISSA COOPER: 我对此没有意见。Adiel?

PATRIK FÄLSTRÖM: 没有人举手。那么大家确定了。Jari 认为 Martin 的意见很好。Lynn 也赞同 Martin 的意见。

ALISSA COOPER: 好的, 很好。我会采取行动, 尝试也将 Daniel 的两点建议合并进来。我对于 Daniel 的第二点建议有点儿好奇, 想听听国维的看法, 因为字母 C, 再说一次, 确实是我们从董事会那里得到的表述。我同意进一步明确表达, 因为这是我们的文档, 并且这关乎我们的期望, 我们收集修订内容并多等待几天以确保大家对此都同意。

PATRIK FÄLSTRÖM: Daniel 举手了，但好像 Adobe Connect 的音频有问题，大家都没有拨入进来。我们必须采取非常谨慎的对待，因为这可能会出现大家无声的情况，因为他们听不见或不能发言。

Daniel，请讲？

DANIEL KARREBERG: 我想再用一句话来说明一下我的提议。对 C 部分作说明是想表达我们的期望，董事会，与任何人一样，传达——参与早期讨论，这是我们说的，是我们的期望。这不是他们的方向。

而且要绝对清楚的是，这是为了防止任何最后关头的争辩。我采取非常谨慎的措辞方式不是为了假定他人采取行动，但从另一方面是为了清楚我们——ICG 的期望是什么，我们为什么这么说。

我没有紧密使用特定的表达，只是更多的紧密采用表达内容的意图。我认为它与 ICANN 董事会此时的任何陈述无关。它只是说明——它只是陈述我们的期望并激发它的积极性。

PATRIK FALSTROM: 国维在聊天室中写道“董事会将及时参与”。

Jean-Jacques 提了一个问题，“国维的电话线路正常吗？似乎有点问题。”

Milton 建议 [增加]“避免出现任何最后关头的争辩。”

然后国维说是的。

我认为，提议实际上是“董事会将及时参与以避免出现任何最后关头的争辩。”

ALISSA COOPER: 好的。我们为什么不遵循这个提议呢？我想看看——似乎 Daniel 还提议了一句话或其他内容。但是我们可以在列表上将其完成。似乎这不需要很多实时的互动。

PATRIK FALSTROM: Daniel 刚才在聊天室中写道，“这种措辞完全适用于我。我们继续。”这是 Daniel 说的话。

ALISSA COOPER: 好的，好。我也会按照 [音频不清晰] 建议的那样进行修订，这样有助于我们继续这一部分。

现在开始我们可以从上往下开始。这部分可能会花的时间长点儿，可能其他部分不会。或许我们可以逐个部分地讲。最近提出了很多修订内容，如果谁有意见，我猜 [音频不清晰] 第一部分。

如果谁对于步骤 1 有意见，那我们马上来讨论步骤 1。

PATRIK FALSTROM: 没人举手。

JARI ARKKO: 我想说一点。我是 Jari。

PATRIK FALSTROM: 对不起，我误解了你在聊天室中写的内容。Jari 请讲。

JARI ARKKO: 在部分 1 中，你提到了获取共识。我想指出的是，各个社群实际上对于其决策流程都有一个比较精细的概念。明显的例子是 IETF 的初步共识模型。我主要不知道我们是否应该对文字稍作改动。不说获取共识（在社群流程中定义）。事实上我可能会包含 [音频不清晰] 实际共识，但我们在 IETF 会使用一些流程步骤，当你作决定 [音频不清晰] 等时，你可以详细检查这些步骤。这些也很重要。

PATRIK FALSTROM: 我看到聊天室中 Milton 建议获取足够的支持，但我想把麦克风给 Manal，请讲。

MANAL ISMAIL: 谢谢 Patrik。部分 1 [音频不清晰] 不同，如果你想先解决这个问题，我可以等。

PATRIK FALSTROM: 好的。Wolf-Ulrich，部分 1 中对此或别的地方有说的吗？

WOLF-ULRICH KNOBEN: 我想对提案完整问题进行评论。[音频不清晰] 可以作为我们评判的标准。例如，[音频不清晰] 各个社群的提议，大家都知道，命名社

群对于提案一直很努力，但问题在于，关于提案它会怎么说，对于将提案发送给 NTIA，怎样才是完整的。

比如说，一个新的号称 [合同] 公司提议这样做，那么提议到什么程度才是完整的，与这有关。[音频不清晰] 时间表。这是问题 [音频不清晰]。我们对此有标准 [音频不清晰] 吗？

PATRIK FALSTROM: 非常感谢！Jari？

ALISSA COOPER: 我也想进入发言队列。谢谢 Patrik。

PATRIK FALSTROM: 好的。Jari，你先讲，然后是 Alissa。

JARI ARKKO: 好的。Milton 建议说获取足够支持。我认为该表述和其他一些可能出现的变化形式就是同一件事的不同表达方式。我想做的是承认有这些社群流程，我们不应该截取这个文档中的两三个字作为他们需要做的事情的解说，而是他们自己解说，他们通常做的事情，就像我们在 IETF 中所做的那样。

PATRIK FALSTROM: Alissa？

ALISSA COOPER:

好的。我想谈谈最后的这两点。我认为，如果我们尝试体现在 RFP 中尽可能放入多的内容很有帮助，在 RFP 中，我们 [音频不清晰] 报告他们采取用来获取共识和共识程度的步骤。

因此我认为获取共识还有助于 [音频不清晰]。我觉得 Jari 的修订很好，只是我认为我们的术语应一致，使用在 RFP 中所用的术语。

至于完整性，据我看来，我认为从字面意思上说只是机械检查。RFP 中好像有一点是要求社群对某个内容丰富的主题作说明，而且也作了说明，但其中只有一半出现了编辑错误。这就是我真正考虑的完整性内容。我不知道针对我们放入 RFP 中每一点的完整性，还有许多其他可以评判的标准。

我想在后面的步骤，步骤 2 中，我们有整个提案是否充分的问题等等，这一步我们会解决 Wolf-Ulrich 提出的某些问题，但我认为这只是机械检查。

PATRIK FALSTROM:

Milton?

MILTON MUELLER:

好的。我认为这不是一件很大的事情。我想把它变成很小的语言检查。我不确定我会像 Alissa 那样称其为机械检查，但是基本上我预想的方案是社群具有实质性的一部分，由你们认为一致或充分的 [音频不清晰] 流程产生，甚至根据他们的流程。但是我认为事实上我们是被迫的，不管它了。我认为在这种情况下我们应该就他们是否真的符合 RFP 的标准作出决断。

此外，我在任何现有流程中都没有看到这样的情况发生，对我而言，他们所作的机械检查没有用。我们想.....

ALISSA COOPER: 抱歉。我说的机械检查，不是指共识，而是 Wolf-Ulrich——B 中的第一点，完整性检查。抱歉。

MILTON MUELLER: 哦，好的。好，很抱歉。

ALISSA COOPER: 我同意。[音频不清晰] 不是机械的。你有点儿需要 [音频不清晰] 评估实际发生的 [音频不清晰]。

MILTON MUELLER: 对于 Alissa 在评论中建议的是否评估和如何评估的建议，我感到很高兴。我对于 Jari 所建议内容的唯一问题是，如果社群匆忙重新定义共识，那么就意味着我们可以畅所欲言。我们不鼓励这样做。但是我理解他的意思。

我当然看了 IETF 流程，他们遵照了他们的正常流程。如果我们使用当前的表达，会有歧义的困扰，但我认为这不是问题。我可以接受。

PATRIK FALSTROM: 谢谢！轮到 Manal 发言了。

MANAL ISMAIL:

谢谢 Patrik。我想对我通过电子邮件发送的内容作个说明。是否使用或如何使用，我觉得无所谓。我只是觉得我们没有一整套具体的标准，可以用它作为基础来评估，所以我们无法进入步骤细节，然后评估它是好是坏。

我认为 ICG 应该更为关心最终结果，不论它是否达到或获得必要的共识。讨论过后，如果“如何”遇到其他问题，我无所谓。

对于完整性，我表达了我的担忧，不完整可能不容易检查或评估。当 Alissa 第一次提及的时候，我看到了，只是机械检查。但是如果会让公众感到困惑的话，那么我认为还是删掉的好。如果某个信息不完整，那么这个信息会消失。如果一个部分不完整，那么这个部分会消失。

我想它已经包含在 [音频不清晰] 表述中，但是如果它让社群感到困惑，我宁愿将其删除。谢谢！

PATRIK FALSTROM:

我还有时间检查。我们还有 17 分钟就结束这个会议。Wolf-Ulrich？

WOLF-ULRICH KNOBEN:

谢谢 Patrik。谢谢 Manal。我赞成这个观点。谢谢！B 上的第 2 点很及时。我又一次提到了它。如果我们在 [音频不清晰] 提案提出的末尾检查它就太晚了。因此所有时间问题应尽早解决。大家知道，命名社群的提案计划是在 1 月底而不是 1 月初发送给我们。

因此我确实想请 ICG 的主席与其他主席沟通一下，问问要干什么。如果 [你] 也 [一起出席]，那也可以。这是我想到的一个问题。谢谢！

ALISSA COOPER: Patrik，我现在可以作响应吗？

PATRIK FALSTROM: 可以。没有人举手了。

ALISSA COOPER: 好的。我已经删掉了“不完整”一词。对我而言，这似乎是合理的解决办法。看起来是否和如何有一点儿争议，所以我在想是否在 A 部分下的第三点中保留“是否”。

对于及时问题，我赞成 Wolf-Ulrich 的意见。我认为我们要发布一个时间表，声明及时性和我们期望的内容。正如我们在上次电话会议讨论的那样，名称社群流程对于初始阶段有一个目标，是我们希望的几周之后。在我看来，它是在我们确定可以对其进行调节而没有问题的界限之内。

假定 1 月 15 日前我们还有两个其他提案，执行这两个提案的第一步肯定会占用几周时间。到那时，我们可以全部完成这两个提案的步骤一，并且如果这些按时发生的话，我们会收到名称提案。

对于具体情况，我不太关心事情是否继续按照既定的发展。我记得我上次说过，我对大家的努力印象深刻，所有运营社群都确保或大致确保了我们的最后期限。

我记得 Adiel 发送的另外一封邮件中提到了及时性并记录了当我们偏离得更远时该如何做。我认为我只有一个问题，因为导致事情没及时完成的可能性非常多，他们加入的时间晚了，如果晚了，我们可以在流程的其他阶段完成其他事情。我确实不知道为什么我们说它是非常不寻常的，就像“我们将尽力而为，在我们收到它的任何时间给出我们得到的任何信息”。我假定这是我们的常规方案。我不知道我们还能采取什么别的方案。我觉得我们不能说“，不，你们太迟了，抱歉。”

对于如何在这个可执行流程中检查及时性，我有一点儿困惑，因为我们说过我们希望社群做什么。大家似乎也大致想按照这样做。如果某些社群或者这个流程的某一部分偏离时间太多，我们需要调整。我不知道除此我们还能做什么。

PATRIK FALSTROM:

Adiel，请讲。

ADIEL AKPLOGAN:

Alissa，我知道这有一点儿 [音频不清晰]，但我认为我们现在发布了文档，社群会了解我们将如何处理即将提出的提案，这是将出现的问题。我们清楚地知道这个问题会出现。

要是我们没有一个严谨的流程还好，至少我们可以说应用程序是在时间表之后出现的——ICG 会评估接受与否并获得一致同意，或者至少大家清楚知道将发生的事情，因为这会有点儿，我是说，不正式，如果我们仓促这样做的话，社群事先不知道要发生的事。

RFP 和 [B 部分] 中的这一点全部是关于提案 [音频不清晰] 要求。这只是其中的一个要求 [音频不清晰]。这就是我的看法。

PATRIK FALSTROM:

谢谢，发言队列中再没人举手了。

ALISSA COOPER:

也许这不太一般，我认为实际上这不是特定于步骤 1b 的。我们可以说说文档上面的某个地方，我们可以发现对我们所发布时间表的常规声明还有讨论的余地，我们期望在合理的时间收到，如果不是这样，我们会继续尽忠职守地按照流程执行，按照在文档规定的时间完成。这是你们期望的，是这样吗？

PATRIK FALSTROM:

还有人想 [音频不清晰] 吗？

ADIEL AKPLOGAN:

好，我觉得不错，据说 [音频不清晰]。如果可以在顶部陈述，我觉得不错。如果我们不打算将它用作评估标准，那么至少将它放在顶部并阐述 ICG 如何处理迟到的应用程序。[那样会很好]。

PATRIK FALSTROM: Manal?

MANAL ISMAIL: 谢谢 Patrik。是，我同意将其放在顶部的某个地方，而不是用作评估标准。我还想说，也许我们可以采用积极的方式催促他们尽早提交，确保最后期限，而不是采用威胁的语气，可以说，如果你们提交晚了，我们会怎样做。

我看到社群在非常努力地工作以赶在很紧的时间表之前提交，我不想发出消极的信息。我只是想，采取尽可能积极的方式催促他们赶在最后期限之前尽早提交。谢谢！

ALISSA COOPER: 好的。我会采取措施拟定相关内容并添加到这里，希望我们可以在邮件清单上结束这一项。谢谢！

PATRIK FALSTROM: Jari 想发言。

JARI ARKKO: 是的。抱歉，我举手了吗？我想说说第 2 部分。

ALISSA COOPER: 很好，正好是我们讲到的地方。

JARI ARKKO: 在第 2 部分中，你们说他们 [音频不清晰] 任何各自不相容的安排，我想提个建议，我们应该把“各自不相容”改为“各自不相容（但是需要这样）”。

这样做的依据是，不是过程的每一步都要完全一致。TLD 和 [端口] 号或 [音频不清晰] 属性的分配方式完全不同是很自然的事，这没问题，但是存在交互的情况。例如，专用名称。我们双方都需要同意关于这些即将发生的事情。但是其他方面不需要必须完全一致。

ALISSA COOPER: 这对我来说似乎相当明确。我修订。

PATRIK FALSTROM: 再没有人举手了。Milton 说他赞成你刚才的修改。

ALISSA COOPER: 好的。

PATRIK FALSTROM: 现在我看到 Wolf-Ulrich 和 Manal 举手了。Wolf-Ulrich，请讲？

WOLF-ULRICH KNOBEN: 谢谢。[音频不清晰] 关于 2b 问责制的看法。它确实也遵从了时间表。这里我们说，我们再次检查了问责制问题，[音频不清晰] 包含相应的措施等。大家可能知道，昨天晚上是这个跨社群工作区关于问责制的第一次会议，号称 [音频不清晰] 参考了 2b 中的内容。

如果你们注意相关的时间表，如果工作流 1 应该在 6 月完成，提案应由该组发送到 ICANN 董事会，我很奇怪这是怎么同时做到的。

因此我的问题是关于时间表的，因为我们可以希望提案中没有时间表，我们如何才能找到 [解决] 这个问题或从该组获得更多说明的方法。我想问问这个组，ICG 如何与其他组和 [音频不清晰] 取得联系。

我可以就时间表与社群工作组 [音频不清晰]，但还需要此组中其他人的支持。谢谢！

PATRIK FALSTROM:

我想说说我们的时间，因为我们现在处于 5 分钟的检查过程中。James 提议更改相关性重复，然后我让 Manal 和 Elise 举手发言。

ALISSA COOPER:

好的。我认为我们之后可能需要关闭发言队列。

MANAL ISMAIL:

谢谢 Patrik 和 Alissa。首先，我想对最开始的一段中的“根据 ICG 章节”提个建议。我认为，也许我们可以说根据 ICG 章节。它的任务是将多个提案组成部分合并成一个移交提案，而不是自己起草。这只是转换句子的顺序而已。

我认为，陈述什么是它的任务，什么不是它的任务，这样更清楚。而且开头也有一点误导，直到句子结束后意思才清楚。但是，我无所谓。

还有，对 2a 中的可能的冲突重叠有个建议。我认为，不要说所有可能的冲突重叠，我们可以说任何冲突重叠，因此，这样给人的感觉是我们希望出现冲突重叠，但我认为说任何可能的冲突重叠更好一些。

对于 2b 中的问责制和如果确定有差距是否返回这一点有个问题。我们是仅返回到运营社群，相关的运营社群呢，还是也要返回到问责制工作组自身？这也是我的问题。两个问题。谢谢！

PATRIK FALSTROM: Elise?

ELISE GERICH: 我对编号 2b 问责制也有一个问题。文本说“支持独立的问责制机制”。这句话是不是假定问责制流程的结果？因为这可以很好地说明，你已经有问责制机制，可以涵盖重叠部分，不必要成为独立问责制机制。因此如果我们使用“独立”一词，我们就可以假定吗？

PATRIK FALSTROM: 没有人举手。但是 Milton Mueller 也认为相关性和/或冲突比重复清楚，如 James 之前建议的那样。轮到你了，Alissa。

ALISSA COOPER: 好的。我试着做一些非常快的答复，然后我们结束并尝试找出后续方法。

首先是 Manal。你在讲的时候，我加了你的修订内容。我认为大家对你的修订内容决无异议。欢迎回到问责制这点上。至于说重叠，这是 RFP 中的话。我想，RFP 中的某个部分标题甚至都有重叠。

我确实觉得，保持一致很重要，这样当我们说这是我们即将要做的，这是我们即将要评估的，与我们要求社群在其提案中所写的一致。

如果大家可以忍受尝试重复使用这些话，在我看来更好，这样一来，社群会明白我们评估的内容是我们要求他们加入提案中的内容，这就是“重叠”一词所致。

关于问责制的问题，首先是 Elise 提出的。这些话中包含相应合适的受支持独立问责制机制，这些机制直接出自我们的章程。我清楚了解你的看法，认为独立一词很有歧义。它不是真的指定谁与谁无关。你把它解释为一个机制包含多个功能，因此它们互相之间不独立，这是它的一种解释方法，它还可以有其他解释方法。

我不十分肯定对此该如何做。而且，这正是我们在章程中的承诺。我不知道我们如何进一步对此进行阐述，因此这点目前还悬而未决。如果谁有建议，可以在邮件清单上提如何处理这点的建议。

至于问责制机制的更大问题，在我看来，我认为文案和 IANA 似乎是制定名称提案并依照我们提出的时间表运作的机构。根据我们之前的讨论，我认为很有可能在任何社群中阐述他们大致在 1 月份的最后期限给我们的提案，这表明这些事项需要在合适时间或他们希望在合适时间由外部机构执行，并且是他们所完成提案的重要部分。

名称社群很有可能会通过 CCWG 问责制指出希望执行的工作，他们说“这是我们希望从中得到的内容并且这是我们将合并到提案的方法”。

我们作为 CWG IANA 可以查看运营社群的名称。只要社群中制定该提案的人自信他们有，那么我们就应该不再进行必要的揣度。

很明显，我们已经确定 CCWG 问责制的联络人，Kavouss 和 Keith Drazek，他们将告知我们有关该组进展的信息。但是通常，如果对我们所接收内容或提案所包含内容的份量或受到的适当支持有问题，我们应该坚守让运营社群成为我们接触点的任务。

这也是你的看法，Manal。我认为该社群应该是我们的接触点。很明显，他们与问责制工作组之间也有关系，这样他们才可以利用该关系，我们才可以获得通过。这是我建议的方案。

我想我们的时间超了一点儿。如果谁对此有响应，那么我们就多花两分钟，然后我们结束。

PATRIK FALSTROM:

Alissa，我想说说大家已经说过的，他们明白 Elise 说的内容，但这还与它与我们章程的相关度有关。而且，很遗憾，我需要自己挂断电话，我需要交出发言权，我看不到发言队列。谢谢大家。

ALISSA COOPER:

谢谢 Patrik。我停止共享了，我现在回到了会议室。我看到 Jari 在发言队列中。

JARI ARKKO: 抱歉，我没意识到我在发言队列中。

ALISSA COOPER: 抱歉，这可能是残留的内容。我没有在窗口中。我看到 Manal 在发言队列中。

MANAL ISMAIL: 谢谢 Alissa。我想对第 3 部分作个小的说明。我读一下句子，因为我们面前的人没有文档。“ICG 将配合运营社群解决其提案部分中的公众意见，然后再集合为中期最终提案”。我不十分清楚，在其提案部分中解决是什么意思。

我已经通过电子邮件提交了这点说明，如果你想我们在线拿到这里来，我们可以这样做。

ALISSA COOPER: 好的，我们来完成这一点，因为我认为这一点很好解决。我知道我们结束了，大家要下线了。今天我们取得了很多进展，不过，如果后面部分还有一到两条意见，我觉得我们可以在邮件清单上全部解决。我想这次电话会议很有用。

我会合并今天开始的所有修订内容，发起剩余事项的讨论。如果大家有建议，基于电话会议所说内容的进一步文本建议，请于今天将其发送到清单。我希望实质上结束本场会议，并于几天后召开公开共识会议，如果可能。

谢谢大家，我们还会跟进邮件清单。Patrik 将跟进明年工作规划会议和 ICANN 第 52 届公共会议和明年的后续会议。目前的日程上还没有下一次会议，但我希望下次会议会在 1 月 15 日前不久。我们在开始接收提案并参与我们刚才讨论的流程之前还有一次会议。

谢谢各位的参与。

[听力文稿结束]