

ALISSA COOPER:

大家好。我是 Alissa。感谢各位参加第 24 次 ICG 电话会议。这是我们在都柏林会议前的最后一次电话会议，会议内容将被录音。有没有人是通过电话加入而不在 Adobe Connect 会议室里的？

好的。没有这种情况。那么我们可以通过 Adobe Connect 了解参会情况。谢谢。大家面前显示的是今天的会议议程。提醒大家注意，为方便进行书面记录，请在发言之前说出自己的姓名。

大家面前显示是今天的会议议程。我们在原始议程的基础上添加了一条议项，希望谈谈 CCWG 的最新进展。我看到我们的两名联络人都参加了本次会议，也许两位能够带领我们了解这项内容。除此之外，我们还需要对会议记录进行审批，并探讨我们从三个运营社群处收到的回复。本次电话会议开始前，我们又收到了一些其他的回复，所以有些同事可能还没有在 IAB 看到过。在此之后，我们将看看第 0 部分的当前状态，但首先需要谈谈 CCWG 议项。如果完成以上内容后还有多余的时间，我们就看看总结文档，我知道大家在初稿制定工作中投入了大量精力，所以希望能够花点时间，至少是简单聊聊这一主题。Manal 和 Joe 将带领大家探讨该主题。

Kavouss，我看到你举了几次手又放下了。现在你的手放下了，但你之前是想发表意见吗？

请讲。

Kavouss 的麦克风好像出现了故障，希望我们能够花点时间解决这个问题。大家对于议程还有其他意见吗？

---

好的。似乎 Kavouss 和 Manal 都遇到了音频故障，在解决这一问题的同时，我们可以先看看会议记录的审批事宜，我们会在二位连线成功后再请你们谈谈自己的意见。

Jean-Jacques，我看到你举手了。你想说的是会议记录还是其他方面的事情？

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

是的。Alissa，你好，大家好。我是 Jean-Jacques。只是自己的一个小观点。我想说的是两次面对面会议的会议记录问题，我通过远程方式参与了这两次会议。关于记录末尾的 PTI 行动事项，[Jennifer] 曾找到我并与我进行了交流，我们认为必须针对一名同事所提出的意见加上一两句话。我想应该是第 50 条意见，与驳回 PTI 董事会的方式有关。

我只想告诉大家，这是我与 [Jennifer] 交流之后希望补充的内容。我要说的就这些了。谢谢。

ALISSA COOPER:

好的，谢谢 Jean-Jacques。非常感谢。我也需要解决自己的音频问题，但在此之前想告诉大家，第一份会议记录所对应的是为期两天的面对面会议。我们通过邮件列表对这份会议记录进行过沟通，并做出了相应更新。对于第一天和第二天的面对面会议，有没有人反对通过？

好的。看来大家没有异议。我们还有一份记录，对应的是上次的电话会议。不，应该是第 22 次电话会议。不是上次的，是再上一次

---

的。我们同样通过邮件列表进行过沟通。有没有人反对通过第 22 次电话会议的会议记录？

Jean-Jacques，你还需要发言吗？

好的。看来大家都没有异议，这些会议记录现在通过。谢谢！

下面我们看看从运营社群处收到的回复。我想可以先从协议参数开始，因为我们提出过一个问题。大家可能已经在邮件列表中看到过。Jari，不知你能否花一分钟时间概述一下，为我们提供一句话的回复总结，这对我们来说会很有帮助。

JARI ARKKO:

好的，如果用个字来总结的话，我想应该是“对”。我是 Jari Arkkö。这份回复非常详细。我们需要提到提案中的一句话：我们的协作范围超越了具体的 ICG 问题。[音频不清晰] 关于协作，我们之前也制定了一些声明，ITF 和 ICG 对此展开过交流，我们相信应该采用正式的协作方式，而不是创建任何新的形式结构。

以上是我们意见的主旨。我相信如果我们决定继续，那么协作工作就会继续。

ALISSA COOPER:

很好。谢谢！在我看来，这就是完整的回复。我们也许可以在第 0 部分中反映回复的内容。它解决了意见中与协议参数社群相关的问题，同时也顾及了其他人的不同观点。

请没有发言的同事选择静音，我们可以听到有人打字的声音。

---

好的。大家都没有举手，那么我们可以谈谈本节末尾部分的行动事项。我认为行动事项与第 0 部分中的承诺是对应的。

提醒大家注意，在本次会议开始之前，我们也收到了互联网架构委员会的回复，这份回复的本质与协议参数社群的回复十分相似，只是强调了 IAB 作为处理 ITF 对外关系的主体所肩负的职责。我们可以同时反映这两份回复。是的，就在这里。

我们可以看看这两份回复，思考如何在 0 部分中说明回复内容。

带着这一任务，我们接着看看号码社群的回复。

好的。每个人都能单独控制滚动吗？应该可以。好的。我们向号码社群提出了两个问题。第一个问题同样与协作承诺有关，第二个问题谈到了与号码社群存在关联的注册局。

我想再邀请 Paul 或 Alan 针对每个问题的回复提供一句话总结。

PAUL WILSON: 好的，我在这里，我可以发言。大家能听到我说话吗？我是 Paul。

ALISSA COOPER: 是的，Paul，我们能听到你的声音。

PAUL WILSON: 谢谢。这是一个 [音频不清晰] 的决策，由 CRISP 小组进行过讨论。他们在回复中指出，是的，[音频不清晰] 或者协议社群，号码社群的提案明确阐述了 [音频不清晰] 与其他社群的协作，这是第 3A 节提案的部分内容。

他们决定不再进一步详述协调机制。但我曾经说过，他们希望探讨其他具体的社群发展机制，[音频不清晰] 必要的。第二个问题是关于 [音频不清晰].....

我说过 [音频不清晰].....参与 [CFC] 或者 [IFR]。就是这些。

ALISSA COOPER:

很好。谢谢 Paul。你讲话时可以离麦克风近一点，你的声音时断时续，要听清楚有些困难，不过大家都可以看到面前的这份回复文本。对于协作问题，我对号码社群提供的回复很满意，我认为这部分内容也可以纳入提案，因为它有助于消除意见中的一些担忧。

CFC 和 IFR 的回复都非常明确，我们也可以将其纳入提案。大家还有其他意见吗？Jean-Jacques 请讲。

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

谢谢 Alissa。谢谢 Paul 的简短说明。Paul，我有一个问题需要提出。关于 [音频不清晰] 解决 [音频不清晰] IPv6 [音频不清晰]。它说的是，这两者并没有排除在 CFC IFR 流程之外，因此 [音频不清晰] 社群认为不需要参与 CFC 和 IFR 的工作。

我对此不太熟悉。能否告诉我，你们说“排除”的时候，是否是指它们将面临一套不同的规则？它们是否拥有一份具有法律约束力的协议 [音频不清晰]？是哪份协议？谢谢。

PAUL WILSON:

我认为他们的主要观点在于，这些区域不会出现在根域中，而是属于 .[R-PA]。所以提供这些服务时需要与 .[R-PA] 注册局进行交流，而

---

不是根域注册局。根据我的理解，CFC 和 IFR 处理的都是根域注册局级别的工作。

在与 [R-PA] 注册局官方机构 IAB 互动时，这种互动无需在 CFC 或 IFR 级别开展。就像二级域名在通过其他层次结构时无需开展这种互动一样。以上是我的理解。如果你希望得到 CRISP 小组的进一步回复，我们也可以问问他们，因为还有一周到最后的截止日期。谢谢！

ALISSA COOPER:

Alan 请讲。

ALAN BARRETT:

我是 Alan Barrett。我可以详细说一下。我认为 .[R-PA] 域名是由 IAB 负责管理的。与 ICANN 通常处理的所有其他域名不同，它并不适合采用政策机制中的同一种管理或监督方式。.[R-PA] 很特别，它由 IAB 负责管理，因此，[R-PA] IPv6 .[R-PA] 将由 IAB 根据 IP 地址的授权方式进行授权和管理。

所以，从号码社群的角度而言，我们相信整个 .[R-PA]，特别是 IPv6 .[R-PA] 和 [音频不清晰] .[R-PA]，都应该排除在名称社群所寻求的监管机制外。在我们看来，它们与其他域名是不一样的。

ALISSA COOPER:

谢谢 Alan。

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

Alissa，我是 Jean-Jacques。我可以再提一个问题吗？

---

ALISSA COOPER: 可以。

JEAN-JACQUES SUBRENAT: 谢谢 Alissa。我是 Jean-Jacques。谢谢 Alan 的说明。我不希望拖慢整体流程，但我很希望有人能够通过邮件列表向我提供回复或者链接，让我更清晰地理解 Alan 刚才的所说的独立性，是什么让 [R-PA] 管理自成一体？

我的问题，或者说关注点，仅仅与问责制相关。独立的问责制能否与我们需要完成的整体问责制任务保持一致？或者说，如果它是独立的，那么是否需要采用完全不同的标准？我需要对这些形成更清晰的认识。

不一定是现在，但如果有人能够通过邮件列表向我发送正确的信息，我将非常感激。非常感谢。

ALISSA COOPER: 谢谢 Jean-Jacques。我看到 Alan 在聊天室中发了一个链接，还有原本希望发言的 Russ，我相信 Russ 有一些合适的 RC 参考资料。希望这些能够为你提供更深入的说明。大家对号码社群的建议还有其他意见吗？我指的是号码社群回复中的建议。

好的。我们同样会将这两份回复的内容纳入第 0 部分的行动事项中。下面我们看看名称社群的回复。

好的。这是我们从名称社群处收到的回复。很明显，我们向名称社群提出的问题比较多。我意识到在会议开始前，我没有提前安排曾

---

经参加过 CWG 的同事带领我们浏览这些问题，不知 Milton 或者 Martin 是否愿意承担这一任务，不行的话，我可以带领大家完成这一环节。大家希望采取哪种方式？

Martin 让 Milton 带领我们浏览 [RZM] 问题，所以我们可以通过这种方式开始。Milton，你在线吗？

MILTON MULLER: 我在。能听到我说话吗？

ALISSA COOPER: 是的。

MILTON MUELLER: 好的。我的会议环境不太理想，随时都有可能被打断。我可能听不清大家的讲话，大家也有可能听不清我的讲话。

几天前，我们与 CWG 召开了一次电话会议，进行过一些讨论，我当时说明了这些问题。我对收到的回复不太满意，并不是因为不喜欢他们的回复内容，而是认为从很多方面来说，CWG 都在避免对问题提供正确答案。

我无法跟进他们完成回复，我看到第一个问题已经存在回复，他们并没有 [音频不清晰] 说他们会做什么。但本质而言，他们相信威瑞信和 ICANN 的提案只解决了一个问题，就是移交时可能不再需要 NTIA 的审批，如何实现这一点并完成相关测试，从而最大程度地减少根域修改中的某些问题。其他方面的问题都没有解决。

---

我觉得我们在制定问题时犯了一个错误，就是在问题中加入了第 2 节的第 1150 段，这一段讲的全部都是 NTIA 及其合作协议。我们不应该加入这一段，应该把它去掉，因为他们一直都想要表明，提案的目的并非是对合作协议进行修改。

我确信我们都清楚这一点，但没有人应该 [音频不清晰].....或者合作协议的某个地方。我认为大家关注的是移交后的 ICANN 或 IANA 与根域维护人之间的协议问题。

他们只是在回复中插入了一些文字，表示 CWG 管理权小组认为在移交之时必须存在一些安排。他们似乎不太愿意正面阐述协议内容，也有一些 CWG 成员认为应该由 NTIA 设计这份协议，而不是 CWG。

至于第二道问题，他们说，[音频不清晰] 都是正确的，但不完整，我们可以进行测试。以上就是他们的回复内容。我们提到过应该进行审核并由 ICANN 董事会进行批准的问题，他们表示第 1155 段中已有完整答案，所以关于重大结构和运营更改的现有文字已经足够回答我们的问题。

他们并没有回答关于形成共识的条件问题，也没有回答咨询的具体含义。因为截止日期的关系，他们无法再开展这类讨论，这就是我对于 RVM 流程的看法。大家是否存在任何疑问？是否需要补充一些内容？有请 Martin 发言。

ALISSA COOPER:

我看到 Russ Mundy 在发言队列中。Russ，请讲。

---

好的。Russ 的音频好像中断了。如果你有什么想法，请加入发言队列。我想谈谈自己的一些观点。对于第一个问题，我们已经得知，CWG 并不认为威瑞信和 ICANN 制定的这份文档是“移交工作进一步开展所需要的协议”，这正是我们所寻求的信息。

对于我们之前在征询公众意见的提案中所阐述的观点，面对面会议结束后，我们应该达成共识，如果 RZM 和 IFO 之间确实需要存在一份协议，那么 CWG 和 ICG 就处于同一立场。可能这并非最佳表达方式，但这是事实。

Milton 编写的关于制定协议的并行流程的要求都说明了这一点，我们和 CWG 处于同一立场。我认为 Milton 提出的一些细节非常重要，但它们可能不在 ICG 的决策范围内。

根据 CWG 的观点，他们已经通过提案传达了希望传达的内容。至于协议的形式、具体细节以及确定方式，这些执行方面的问题都取决于此并行流程。

我就说到这里。以上是我对第一个问题的现状的看法。不知大家是否赞同。

Russ Mundy，请讲。

RUSS MUNDY: 我再试一下。你们可以听到我说话吗？喂？

ALISSA COOPER: 可以，我们可以听到你的声音。

---

RUSS MUNDY:

太好了。我认为大家对第一个问题所存在的疑问最多。至于第二个问题，尽管我对回复不太满意，但我认为这个回复还算正常。因为我认为他们并没有在提案中特别指出，此内容属于需要更改的范畴，必须提交给董事会进行审核和审批，但他们在第二条回复中阐明了这些内容。

我对第一个问题仍然存在一点疑问：什么时候应该对此问题展开总体考虑？作为 SSAC 成员之一，我认为总体安全性和稳定性在移交过程中至关重要。有人需要回答这一问题。如果 CWG 不愿意询问 NTIA，或者不愿意特别指出此问题尚未得到彻底解决，那么疑问就依然存在。

我不知道我们应该说什么，也不知道怎么说。好像 CWG 也不想发表任何意见。

ALISSA COOPER:

好的。Russ，你能否重述一遍未解决的问题到底是什么？

RUSS MUNDY:

我可以简单复述一遍，未解决的问题是，IFO 和根域维护商之间目前没有关于根域管理的书面协议。IFO 和根域维护商之间现有的协议是经 NTIA 达成的，NTIA 是这两份协议的持有者。

一旦 NTIA 撤出，那么关于 IANA 职能的合同将消失，这就意味着有一份书面协议将不复存在。到那时候，除非根域维护商和 IANA 职能运营商达成书面协议，否则我们只能在缺乏书面协议的情况下尝试运行和维护互联网 DNS 的根域。

---

每个人都说这个问题很重要，但好像都不愿意发表观点或者明确表示应该怎么做。我说清楚了吗？

ALISSA COOPER:

是的。你的说明非常简洁直观。那么我的下一个问题是，根据我的理解，尽管我们在针对 CWG 的问题中没有这么说，但当我们把问题交给 CWG 时，他们表示过，是的，应该解决这一问题，但不是在这里。这是我对于他们观点的理解，如果大家认为我的理解有误，请随意提出不同意见。

与此同时，NTIA 表示将启动并行流程，旨在处理这方面的问题。那么我的问题在于，我们是否……？我的问题是，下一步应该做什么？如果现在的主要问题是需要大家意识到这一点，那么 NTIA 启动的并行流程能否解决这方面的问题？并行流程的情况如何？为何我们对此一无所知？

这是需要在 NTIA 解决的问题。或者，我们也可以看看提案内容，我们知道当前的根域维护商是威瑞信，当前的 IFO 是 ICANN，未来的 IFO 可能是作为 ICANN 附属机构的 PTI，那么关于进展情况，我们是否需要问问 ICANN 和威瑞信？

是否需要开展其他工作？既然这是一个未决问题，那么我希望确定我们需要做些什么。Milton，请讲。

MILTON MUELLER:

Alissa，你对于 CWG 观点的说明是正确的。毫无疑问。我的问题是，如果你将 Russ Mundy 所说的相关协议视为 NTIA 需要填补的缺口，那么我认为我们创建的这个流程不能实际执行整个移交工作。

---

我们告诉过 NTIA：你们仍然应该确保 IANA 和根域维护商之间存在此关系，你们需要对此负责。我很担心世界其他社群对此情况的看法。我们最初倾向于这样一种观点：任何与 RTM 相关的工作都不在此流程的范围内，而事实上这种观点是错误的。后来我们纠正了这种观点。我们认为，任何需要对合作协议进行修改的工作，都不在此流程的范围内。

但是 CWG 名称小组必须承认，这是 IFO 和 RTM 未来应该保持的关系，而 NTIA 现在需要修改合作协议，让它能够体现这种关系。这是我认为正确的前进方向。如果我们仅仅表示对这种关系、对多利益相关方流程毫无头绪，然后让 NTIA 解决问题，那么坦白说，我很担心这种方式在国际背景下是否具有可行性。

ALISSA COOPER:

谢谢 Milton。Russ，请讲。

RUSS MUNDY:

谢谢 Alissa。我是 Russ Mundy。作为 ICG，我们至少需要说明，如果我们不再询问任何问题，仅根据目前所获知的信息开展工作，那么根据为我们所提供的初始指南，我们明显缺乏完成或执行方面的细节。

Alissa，你也知道，之所以得出这一结论，是因为未来需要一个独立且并行的流程。而现在取得的唯一结果，就是威瑞信和 ICANN 之间的协议草案，但我们并不清楚这是否是最终协议。所以我认为，如果我们使用目前的信息继续开展后续工作，就必须指出，根据从 NTIA 所收到的指南，有些部分是明显缺乏的。

---

如果大家希望进一步解决问题，那么坦白说，我希望大家问问 NTIA 的意见。请大家不要介意我用运动项目作为类比，我认为 NTIA 是目前的控球方，至于是什么球，不太重要。谢谢。

ALISSA COOPER:

谢谢 Russ。有请 Kavouss 发言。

我们依然听不到 Kavouss 的声音。

有没有人可以解决 Kavouss 的音频问题？我还是听不到他的声音。

在解决故障的同时，每个人都可以思考一个问题，这一问题在提案中已经存在，并且得到了 ICG 的共识。正如 Russ 刚才所说，目前，IFO 和 RTM 之间不存在书面协议，这是我们在移交之前必须填补的缺口。我并没有完全使用文档中的措辞，基本上就是这个意思。

我认为这是大家目前的立场，在提案中也有体现。不知大家是否探讨过另外一种立场，就是我们认为 CWG 需要肩负起制定或评估这种协议的职责，或者开展其他相关方面的工作。Keith Drazek 已经在聊天室中发表了这种观点。能否听听大家的看法？ICG 成员是否都认为 CWG 必须参与流程制定工作？或者参与流程审核或其他相关方面的工作？

我看到有人正在聊天室中输入内容。正在看。

Milton，请讲。

MILTON MUELLER:

在我看来，并不只是执行方面的问题，因为我们需要……我的意思是，对，[音频不清晰] 书面协议。第二个问题又引申出其他问题：

---

好的，这种关系可能是由 ICANN 或者 PTI 完全控制的，如果是 ICANN，那么 ICANN 能否确定合同的期限？是两年吗？

如果是，那么两年结束后，ICANN 能否直接说：威瑞信再见！这一职能将由我们接管？如果是这样，那么我们就必须面对一个事实。有人针对提案发表过意见，表示从原则上反对由一个实体同时负责 RVM 职能和 ICANN 职能。

我认为我们需要发表原则声明，确定这种关系的性质。我的意思是，我认为这是移交设计中的一部分，是移交设计中的重要部分。根据合作协议，我认为 NTIA 有责任执行我们希望他们完成的工作，但我们希望完成的工作不应该由他们决定。

ALISSA COOPER:

谢谢。有请 Kavouss 发言。

还是听不到 Kavouss 的声音。

首先有请 Martin 发言，之后我们再看看 Kavouss 有何观点。希望他可以解决音频问题。Martin，请讲。

MARTIN BOYLE:

谢谢 Alissa。大家能听到我说话吗？我的线路状况很糟糕。

ALISSA COOPER:

是的，我们可以听到你的声音。

---

MARTIN BOYLE: 好的。谢谢。我是 Martin Boyle。我认为 CWG 的提案实际上提到了 RZM 和 PTI/ICANN 分离的这种预期。

ALISSA COOPER: Martin，你还在吗？

好的。看样子 Martin 的音频也断了。如果大家的音频都有问题，就很难召开电话会议。Martin，你还在吗？

没有回应。好的。我认为目前存在几个略有不同的主题，但我想针对角色分离问题谈谈自己的意见。如果我的观点不正确，同样请大家指出。在我看来，CWG 回复的本质是说，如果 IFO 和 RZM……或者从根本上说，如果 RZM 未来将发生变化……

KAVOUSS ARASTEH: ……我能听到大家的声音了。

ALISSA COOPER: Kavouss 的音频正常了。RZM 变化属于重要的运营变更，根据第 1155 段，需要根据常务委员会流程予以处理，也包含公共协商和其他相关工作。

所以在我看来，这就是对我们问题的回答。我们可以维持现状，如果需要更改，就需要经历完整的审核流程。Martin 的观点好像不同。Martin，你的音频恢复正常了吗？

依然没有。Kavouss，你的音频恢复正常了吗？

---

KAVOUSS ARASTEH:

是的，我可以说话了。我想复述一下自己的观点。我们需要分步开展工作，第一步应该由 CWG 负责：了解问题，看看这样表述是否可行，他们也可以咨询自己的法律团队，因为他们可能存在困惑。第一步完成后，应该将此问题交给更广泛的社群，更广泛的社群需要对此发表自己的观点。我们可以分两步完成这项工作。谢谢。

ALISSA COOPER:

谢谢。

在音频正常的同事中，是否有人希望发表意见？

好的。好像没有人需要发表意见。那么我们看看可以做些什么。关于协议问题，这一问题从何而来以及社群未来的角色是怎样的，我认为都是开放性问题。我不知道是否需要询问其他人的意见，或者明确自己的立场就可以。

非常希望听听大家的意见。我们现在或许应该将此问题列入邮件列表，因为我们还有很多其他事项需要处理。无论如何，这一问题是需要解决的。如果需要询问其他人的意见，就应该尽快处理。所以，无论是否参与过讨论，任何人都可以通过邮件列表发表意见，说说你们认为我们应该做什么。

和提案中的其他部分一样，我们可以将此内容标记为红色，并发送给 NTIA，或者是询问其他人的意见，然后形成计划。我们似乎需要做些什么，但不太清楚到底是什么，至少在我看来是这样。以上是关于协议的看法。

---

我觉得大家似乎不太赞同让 ICANN 肩负两个角色。根据我们所收到的回复，这一点非常明显。但如果其他人认为没有问题，我们就应该将这个问题加入邮件列表。

以上是我的建议，尤其是考虑到我们所面临的音频问题。

好的。我还能看到一些同事在举手。如果不想被列入发言队列，请大家把手放下，谢谢！好的，那么对此问题存在看法的同事需要通过邮件列表发表自己的意见，让我们能够逐步解决问题。

现在我们进入 ccTLD 相关问题，Martin，你的音频恢复正常了吗？

显然还没有。好的。ccTLD 问题都非常简单，希望我们能够快速处理完毕。第一个问题与更新有关，事实上，两个问题都谈到了更新与 ccTLD 相关的文档文本和参考资料。CWG 认为我们的文本修改意见没问题，同时提出了自己的修改意见。我们只需加入他们的意见即可。大家有异议吗？

好的。没有听到任何异议。我认为第三和第四个……噢，以上就是第三个和第四个问题。下面我们看看第五个问题。针对第五个问题，有一条来自公众评议者的建议非常好，他认为 IFRT 的非 ccNSO ccTLD 席位应该是可选的，而不是强制的。我认为 CWG 向我们详细说明过为何这是强制性席位。

大家都知道，这是他们的特权。之所以提出这一建议，是因为我们认为这种方式很好。如果他们拥有不同的观点，那么这种观点也需要获得社群的共识。大家有反对意见吗？

好的。看来 CC 成员的意见一致，很好。那么这些内容没有任何变化。下面我们看看 PTI 相关问题。这一问题与我们发送给其他两个

---

社群的关于未来协作承诺的问题相同。我们得到了一份不公正的声明。**CWG** 愿意在未来保持协作。

我们同样可以在提案中反应这一点。大家对此还有其他意见吗？

好的。那就这么做吧。我们在第七个问题中问到，**IFR** 或特殊 **IFR** 所提出的决策或建议是否是强制性的。大家可以看看 **CWG** 提供的回复，从本质而言，我们需要执行这些建议，但如果存在分歧，就应该依赖问责机制予以处理。

大家对此是否还存在疑问？我认为这澄清了问题。我不确定是否存在行动项。如果大家认为存在行动项，请指出。

有请 **Kavouss** 发言。

**KAVOUSS ARASTEH:**

好的，我只想指出一点。**CWG** 提案的最后一部分提到，社群将来可以寄希望于 **CWG** 问责制目前正在寻找的候选人。对于这些工作该如何开展，我们还没有达成明确的共识，这一点很重要。我们正在讨论这个问题。它并没有得到解决，我们必须等到两个跨社群工作组完成它们的工作，随后 **CWG** 加以考虑并得出结论，报告中对第 54 届 **ICANN** 会议提出的意见就是召开会议。

因此，我们还需等待这项工作的完成。谢谢。

**ALISSA COOPER:**

谢谢。太好了。

好的。没有人举手了，我想第七个问题正好为我们提供了说明。下面是第八个问题。考虑到限制权力的问题，我们曾经提议改动一个词，让这种说法适用于 PTI 董事会，第八个问题就是关于这个小的改动。

CWG 也赞成我们的提议。就这一点来说，我认为可以在文本中改动。有异议吗？

好的。那么第八个问题就解决了。第九个问题是关于 PTI 董事会和 ICANN 董事会之间关系的意见、最终由哪一方来负责，以及如何避免出现与 [音频不清晰] 相同的后果。我们得到的答案是 ICANN 董事会将会是最终的责任方。

CWG 提议在目前讨论的这一段中增加一句话，让意思更加明确，大家可以看到这句话显示为黄色。

我们会把 CWG 的提议一字不差地添加进来。有异议吗？

好的。大家都对此表示赞同，那么第九个问题就解决了。下面是第 10、11 和 12 个问题，这些问题是关于名称社群对“IFO”术语的应用说明，以及“CFC”和“IFR”的应用说明。CWG 已经确认 CWG 提案中提到这些问题仅适用于域名职能。

那么这里有一个问题，我认为这个概念或许应该在第 0 部分有所反映，让大家更为清楚，否则，我认为名称提案本身无需进行任何改动。Kavouss，请说。

KAVOUSS ARASTEH:

我对第 10 个问题没有意见，而是对第 9 个问题有一点想法。我可以回过头谈谈第 9 个问题吗？谢谢。

---

ALISSA COOPER: 当然可以。我们说完第 10、11 和 12 个问题后就可以回到第 9 个问题了。

那么这几个问题的解决办法是在第 0 部分中明确说明“CFC”和“IFR”的应用范围，以及“IFO”术语在名称提案中的使用。大家对此有异议吗？

好的。看来大家都没有意见。好的，我们就这样修改。现在回到第 9 个问题。有请 Kavouss。

KAVOUSS ARASTEH: 好的。在 CWG 提案的最后一部分中有一些文本是高亮显示的。我不太明白这种做法的目的是什么。高亮显示的文本是为了让我们重视这个问题，还是我们需要进一步考虑这个问题。这部分文本高亮显示为黄色。可以解释一下它的涵义吗？谢谢。

ALISSA COOPER: 提议是把这一部分高亮显示的文本添加到提案中的第 11 至 13 段，这样公众意见里提出的这个问题就解决了。这就是把这句话高亮显示的原因。

好的。第 13 个问题是最后一个问题，仍与 .[ARPA] 有关。我们得到的解释是，在 CFC 框架内本来就有一个开放的位置留给其他希望参与进来的 TLD 代表，且不能属于 ccTLD 或 gTLD 注册局运营商社群。因此它可以是代表 .[ARPA] 的 IAB。这样看来，如果 CFC 有一个代表，那么 IFR 就会留一个位置给相应的 CFC 联络人。

---

所以说这个 .[ARPA] 代表也可能是 IFRT 的联络人。基本上就是这样，可以选择。以上是关于 .[ARPA] 的情况。

我不确定我们是否真的有必要解释这份提案里的内容，因为他们告诉我们的内容已经写在提案中了，不过我们还是希望得到其他人的意见。

我看见有人在打字，好的，那我等着大家的回复。有人认为需要改动，说得好，这也是我所想的。非常好。我的建议是除了 RZM 问题，我们要对所有问题进行更新。接下来，我们应该讨论 CCWG 流程更新。我们可以看看这个讨论需要多长时间，如果讨论结束后还剩一点时间，那么大家可以继续就 RZM 问题提出意见或建议。

现在我们来讨论 CCWG 更新，对于这个问题，我希望联络人可以给我们简要介绍一下最新进展。我知道有许多工作都围绕这个问题展开，各种会议等等。希望你们可以提供一份状态报告，这将有助于我们了解情况。下面有请 Kavouss 和 Keith。

KAVOUSS ARASTEH:

好的，Alissa，非常感谢。CCWG 工作十分努力。我们已经召开了四次会议，非常非常忙碌。议程方面也排得很满。截至 CCWG 的第二个提案，我们只提出了一个机制，叫做专属会员制。针对相关意见，他们提出了几个问题。一个是潜在风险问题，也就是说新结构会引发一些后果，哪一个才能协调好不同利益相关方或多利益相关方之间的关系。

ICANN 提案的第二部分提到权力的平衡可能被打破，政府与私营部门之间的不同局面也可能面临改变。最后提到实现专属会员制还有

---

些难度。提案提出了另一个机制，叫做多利益相关方实施机制，我们在洛杉矶讨论过这个问题。

有人赞成也有人反对，并且大家进一步讨论了这个问题。截至目前为止，我们还未对使用哪一个模型达成一致意见。对于 ICG 来说，重要的问题在于 CWG 的要求属于移交过程的重要组成部分，将来使用的任何模型都需要满足在此阶段提出的要求，这些要求是否满足并不 [音频不清晰]。提议的方法有一些问题。

ICANN 的意见有 81 页，其中有很多条意见都不赞成这份提案。因此这是独立董事级别指定 [音频不清晰] 勉强接受这份提案，他们并不赞同关于 [音频不清晰] 的使用和成本问题、[音频不清晰] 部分和 [音频不清晰] 部分的问题。

因此这个问题还在讨论中，CCWG 目前想到了另一个方法，也就是最近提出的 B 方案。今晚，在本次会议结束后，我们必须与 CCWG 的法律顾问一同探讨这个方案是否可行。

这个模型的目的在于解决移交中出现的问题，减少对未来阶段可能造成的阻碍，因为 ICANN 董事会提到过，SO 和 AC 当前的结构并不代表整个社群。这表示未来可能需要对 ICANN 的结构进行审核，这项工作是我们目前无法完成的。

[音频不清晰] 给主持人的提案是由 Johnathon 拟定，由我本人修改的，提案中提到会员制应进行调整，这一点在章程里也有所阐明，还提到应把移交所需的各个方面都涵盖进来，这样才能使移交过程更加顺利，并且不造成任何麻烦。

NTIA 明确表示他们并不指望两份提案同时完成。一份来自 CCWG 社群，另一份来自 [音频不清晰]。这一点应该达成共识。这才是今天

---

要讨论的主要问题。还有许多其他领域的问题正在讨论中。所以现在 [音频不清晰] 的情况并不明确，不过我们正在努力开展工作。

或许在都柏林会议中或在都柏林会议前，我们会就此达成共识。然而，CCWG 联合主席现在正在考虑另一个公众意见，这可能会延缓目前的进程。为了开展移交工作，我们必须尽量缩短延缓时间，按照已经开展的移交进程进行移交。

因此，我们必须考虑到这一点，并在都柏林会议中仔细衡量该问题。我不确定你们是否希望在都柏林与 CCWG 举行一些常规会议，与 ICG 和 CCWG 的全体成员一起进行广泛讨论，还是只希望在都柏林的 ICG 会议后听取 [音频不清晰] ICG 报告，让 ICG 考虑这些问题，并试着减少移交过程中的延期风险。

我不想占用大家太多时间。这个问题还有很多争议。对于所有的 [音频不清晰] 来说，这会更加 [音频不清晰]，不过所有信息都很好地保留在记录文件、电子邮件清单和 ICANN 网站里。大家可以进行商议。目前的情况还不太明确，换句话说，问题多于答案。谢谢。

ALISSA COOPER:

非常感谢 Kavouss。有请 Keith。

KEITH DRAZEK:

谢谢 Alissa。我是 Keith Drazek。谢谢 Kavouss 详细而全面的总结。我想稍微总结一下上次洛杉矶面对面会议之后的情况、目前 CCWG 正在开展的工作以及未来的计划。

大家都知道，在实施第二个参考模型时发起了一个公共评议期。公共评议期截至 9 月 12 日。9 月 11 日，ICANN 董事会提交了意见。

---

9 月 25 日和 26 日在洛杉矶举行了 CCWG 面对面会议。这次会议原本计划与在洛杉矶召开的 ICANN 董事会会议同期举行，但董事会会议取消了。因此 CCWG 和 ICANN 董事会进行了为期两天的非常热烈的讨论。

正如 Kavouss 提到的，ICANN 董事会明确表示不赞成或不支持公众意见提出的实施模型，抱歉，是为公众意见提出的，并且对于提议的实施结构持谨慎保留意见。

我对此作了一个总结，包括对董事会的意见、面对面会议中董事会和公众意见的看法，以及后面几个电话会议的内容，我刚刚把这份总结发送到了 ICG 邮件清单。你们现在没有必要查看这份总结，可以等到会议结束后作为参考资料使用。

我认为其中的主旨是说 CCWG 与董事会之间的看法相差甚远，并非对于每一份提案的态度都是一致的，董事会明确表示不赞成、不支持为公众意见提出的实施规划。

因此 CCWG 现在正在开展对所有公众意见的评估流程，包括董事会。就目前情况来看，完成分析的第一阶段的时间是 10 月 12 日，也就是下周开始。随后，CCWG 将进行分析和评估，并开始对已经提出的提案进行必要的调整。

正如 Kavouss 所说，这种必要的调整的范围还有待讨论。由于公众意见总结尚未完成，因此现阶段无法确定需要作出多少调整。我认为，我在之前的会议上也提到过，都柏林会议期间很有可能需要发起另外一个公共评议期。

---

如果一切按计划进行，那么我们可以在年底之前完成提交给 NTIA 的提案。我认为在公共评议期结束之后，我们可能需要针对社群提出的参考模型展开大量的工作，CCWG 也要全力分析公众意见。

我就说到这里，看看大家有没有什么问题。

大家有异议吗？没有人举手，Alissa，下面交还给你。

ALISSA COOPER:

谢谢，感谢两位的总结以及针对流程提出的个人见解。说实话，我花了很多精力考虑一个问题，我们是否能够作为一个整体以某种方式发挥作用？我完全理解并赞成到目前为止所采用的方法，也就是说，我们与运营社群共同发起了一个流程，CCWG 也开展了一个并行流程。

很明显，CWG 提案将两个流程连接在了一起，但从另一方面来看，我们已经在很大程度上脱离了有关问责制的讨论。我们群组都同意这是正确的工作方式。这样看来，我们便成了提交移交方案的协调机构。

正因为存在这种连接关系，如果 CCWG 流程按照 ICG 不支持的方向开展工作，或者说并未产生能够提交给 NTIA 的最终结果，那么我们的提案将受到严重质疑。

所以我们的问题在于，ICG 是否能够帮助流程取得成功。我尤其注意到一个方面，在 CCWG 内部以及 CCWG 和董事会之间进行会话时，与会人员的级别出现了一点小问题。

---

我们从各自的社群来到 ICG，部分原因在于社群相信我们能够完成移交协调工作，同时也是因为我们对达成共识并开展流程的工作拥有一定的经验，我认为这才是 ICG 存在的部分价值。我们已经多次面临这样的情况。

并非特指这次，而是我们已经参与这种流程多年了，见证着流程发展的顺利与否。我们也因此集思广益，并在提出建议的时候使用了一些降低 [音频不清晰] 级别的机制。

这就是我一直以来考虑的问题。实际上，ICG 不仅涉及名称利益相关方和 DNS 方面的工作，还代表各方个面、[音频不清晰]、关心移交工作并在移交工作上付出很多努力。

而且 RFP 的部分内容是由未参与 CCWG 流程的成员提出的。我只是在想，我们是否需要传递一个信息，告诉大家或许应该冷静一点。或许是该冷静下来的时候了。我认为 [音频不清晰]...

正如 Kavouss 和其他同事提到的，群组的成员正在大力开展流程工作、处理公众意见并尽力取得共识。但是等到大家真正开始深入工作时，就会出现争论、指责、介入自己的观点，或者对彼此角色的错误理解，这不能帮助流程取得有效的成果。

因此，我会公开征求大家的意见，如果你们认为 ICG 需要为这个领域做一些工作，或者让 ICG 离远一点，不参与任何工作，都可以提出来。我对大家的想法很感兴趣。我一直希望 ICG 能够发表一些言论，让大家冷静下来，认真工作，即便是在接下来的 10 天内也可以，这一点十分重要，这样做或许会对大家有所帮助。

我看见有人举手要发言。有请 Kavouss。

---

**KAVOUSS ARASTEH:** 好的, Alissa。关于 ICG 是否应该担任某种角色的问题。我认为你的观点是否定的, 我们是协调小组。并不参与具体的讨论, [音频不清晰]。但是, 我们必须重申 CWG 的要求, 达到这些要求有助于促进移交工作并满足移交 [发生?]。就这些。因此, [音频不清晰] 在 CCWG 内没有发言权。我们有两个头衔, 一个是 ICG, 另一个仍是 ICG, 我们除了重申 ICG 的立场外, 不参与具体的讨论。

但从另一个方面来说, 我们也是参与者, 我们并没有援引 ICG 的要求, 而是以 [音频不清晰] 为依据发表意见。所以我认为我们没有必要担任某种角色, 但是如果大家和其他 ICG 的同事赞成的话, 我们将在此重申一次, ICG 希望大家能够真正达到 CWG 以及 CCWG 第二份提案中提出的要求。谢谢。

**ALISSA COOPER:** 谢谢 Kavouss。有请 Paul。

**PAUL WILSON:** 我认为我们应该竭尽所能。目前的形势影响了我们的工作。我们现在极有可能前功尽弃, 如果又耽误了几年的时间, 那么目前的形势将会完全改变, 我们所做的工作也可能要完全从头再来。

我认为我们不应该作出声明, 这会影响我们的行为或动机。我们应该非常非常客观, 并在紧要关头予以提醒。也可以提出一些指导性意见。我认为目前的主要错误在于, 工作流程一和工作流程二之间的差别好像消失了。

---

工作流程一旨在涵盖在移交时间表内能够完成的一系列变动，然而由于种种原因，工作流程一反映出来的情况是无法在移交时间表内完成的一系列改动。再重申一次，我们没有必要深究其中原因。

实际情况是提出的要求可能无法达到。我认为，工作流程一和工作流程二之间的差别不能缺失，关于前者我要说的是，我们将移交前所有实际的需求、达成一致的意見以及完成的工作总结为一个获得大家认同的健全的实施机制，这个机制可以确保大家对 ICANN 未来发展的信任度。

这是对问题的一致解决办法。这是我的办事风格，我会把它分解成简单的要求或者可以在移交前落实的机制，这样做可以提升信任度，[音频不清晰]工作的实施。我想说的就是这些，谢谢。

大家可能听不清我说话，再次表示歉意。我离麦克风很近。不知道哪里出了问题。

ALISSA COOPER:

谢谢 Paul。有请 Jari 发言。

JARI ARKKO:

我是 Jari Arkko。我与 Paul 的观点基本一致，只有一点看法不同。我想提出几点意见。我认为现在的情况，只是想强调一点，我们必须十分清楚 [音频不清晰]...我们正在和工作伙伴开展这项工作，提案也在继续进行。

这一点很好。我们做得很正确。另一点，就关于如何解决问题等具体工作发表意見并不属于我们的流程，也不是我们的职责所在。如何解决这个问题呢？或者说第一部分和第二部分的区别是 [音频不

---

清晰]？我个人赞成 Paul 提出的工作要求，但我认为这不属于我们的职责。

我们不能说：就这样做吧。但有一件事情或许有用，这或许更像是我们的工作。[音频不清晰]目前的形势，提醒大家注意有关原则问题以及如何开展工作的问題。其中一件需要提醒的事情就是负责这项工作的主要机构是哪一个？无论怎么说，随着提案的继续发展，移交工作以及社群的信任度 [音频不清晰]。

这一点很重要。同时，我确信 CCWG 和董事会了解这一点。另外，我赞成之前提到过的一个观点，那就是存在一些交流障碍。讨论或许进行得并不顺利。讨论有点不平衡，仅仅集中于一方的观点，CCWG 或许应该回归本位，了解自己担任的角色和实际所做的工作，了解自己是否因为对反馈意见的分析而有所分心，然后再以某种合适的方式来处理这些反馈意见。

最终的目的不在于提出了一个符合某一方、ICANN 董事会、NTIA、某种 [音频不清晰] 言论或重要机构观点的提案，而在于获得提案涉及到的广大社群的支持。虽然你认为没有必要提醒大家这一点，但我认为它实际上有助于工作的开展。谢谢。

ALISSA COOPER:

谢谢 Jari。有请 Kavouss。

KAVOUSS ARASTEH:

好的。我不想谈论工作流程一和二，但工作流程一被定义为在移交过程中即将形成的机制，或承诺即将形成的机制。这才是 ICG 应该担忧的问题。我们应该从整体以及 ICANN 长期问责制方面来把握这

个问题，实际上，董事会并不赞成社群的工作流程二、[音频不清晰]和正式的安排，认为这些工作可以在 ICANN 正式移交的日常活动中完成。

但我认为，ICG 没有必要担心工作流程二，由于移交工作都包含在工作流程一中，工作流程二并不会对它产生任何影响，除非 CCWG 遗忘了我们正在处理的部分移交工作。因此，我认为我们没有必要讨论工作流程的问题。它是 ICANN 和 CCWG 之间的问题。谢谢。

ALISSA COOPER:

谢谢。有请 Keith Drazek。

KEITH DRAZEK:

谢谢 Alissa。我刚打开话筒。我是 Keith Drazek。是的，我正准备补充一点，我们必须注意到 CCWG 内部在不遗余力地推行专属会员制参考模型的过程中，观点并不一致。

CCWG 大部分成员承诺会对已经提交的公众意见进行分析、调整、改进和平衡，并最终达成一致。众所周知，董事会的意见也已经纳入考虑。此外还有其他群组提交的意见、问题或者类似的问题，这些问题都会在下个阶段进行处理，这也是绝大多数 CCWG 成员的承诺。

我想明确一点，并不是说这两个机构没有寻找推进工作的方式。我想这是大家共同的愿望。只是还需要一点时间来完成。我听到有人打字的声音，大家可以保持静音吗？谢谢。

我们必须注意到一点，现在的情况不是有两个机构都不愿意让步。大家都希望找到一个折衷的方式继续开展工作，而这一点是受到公

---

众意见影响的，原因在于提出的参考模型已经在 CCWG 内部达成了基本共识，足以呈现出来征询公众意见。

现在只是调整和改进的问题，如果在专属会员制模型等方面需要作出让步和改变，那么大家也会在实现社群目标的基础上找到正确的实施模型。谢谢。

ALISSA COOPER:

谢谢。Paul，你现在又举手了吗，还是之前举的手？

是之前举的。好的。我想这个讨论十分有用。听起来我们 ICG 未必要对开展某项工作达成共识。现在请 Russ Mundy 发言，为了方便译员的工作，我们必须按时结束今天的会议。有请 Russ Mundy。

RUSS MUNDY:

谢谢 Alissa。我是 Russ Mundy。我赞成你刚才总结的观点，ICG 自身无法主动地开展工作，如果有事情需要发布，我想 ICG 最多只能阐述这些碎片之间的关系，并且表明我们也在等待将这些碎片整合起来。

如果有成员恰好参与了共同的活动，那就更好了，但这并不代表 ICG 直接参与，仅仅表示参加了多个群组的成员以某种方式帮忙完成工作。

ALISSA COOPER:

谢谢 Russ。我们只剩两分钟了，我会从举手的人中选择一位发言，有请 Narelle，你只有一分钟的时间。

---

NARELLE CLARK: 我是 Narelle Clark。你们能听到我说话吗？

ALISSA COOPER: 可以。

NARELLE CLARK: 喂？谢谢你帮我确认话筒的问题。我认为我们在这个阶段不应该这样做。我们需要了解更多的公众意见，其他同事也提到过这一点。鉴于大家的时区有所不同，昨晚或者今天一早，我在电子邮件清单中标记出了另外一份提案，其中提到我们应该给予在实施阶段工作的同事一些信心，让大家相信移交工作会顺利进行。

我已经把这份提案标记出来了，参与讨论的同事可以参考。我并非要在现阶段执着于这个观点，只是我认为我们至少应该带着几分信心来讨论这个问题。谢谢。

ALISSA COOPER: 谢谢 Narelle。我们一定会列入都柏林会议的计划中。非常感谢。我们也会在都柏林继续讨论这个问题。在都柏林的工作会议期间，我们会定一个时间来了解 CCWG 的工作进展。

本次会议的重点在于，我们将和秘书处一起完成第 0 部分的行动事项。大部分行动事项都很明确，但主要问题在于，如果发现有关如何解决与 RVM 相关问题的提案，那么请尽量在今天或明天把这份提案发送到电子邮件清单，这种方式有助于我们明确未来的工作，这样才能让我们在都柏林的工作取得实质性进展，如果在此期间需要联系某位成员，这也是不错的机会。

---

我们必须尽快了解情况。请相关成员尽快完成这项工作，否则我们将在下周六举行第一次工作会议。谢谢各位。

[听力文稿结束]