



通用名称支持组织

审核

最终报告

Westlake Governance Limited

， 2015 年 9 月

第 1 部分 报告摘要

:

1.1 背景

2014 年，ICANN 依据其章程启动了此次审核，相关工作由 GNSO 社群成员构成的工作组协作完成。在此审核之前还展开了一系列其他审核，部分审核明确地围绕 GNSO 进行，其余审核通常围绕 ICANN 的政策制定结构进行，其中包括在董事会治理委员会 (BGC) 对 2008 年审核中的建议予以考虑后，ICANN 董事会启动的一项 GNSO 改进计划。

在最新出台的变更之后，根据 ICANN 章程的规定，ICANN 董事会的机构改进委员会 (SIC)¹ 目前负责审核和监管与 ICANN 现行组织审核流程相关的政策。就此次审核而言，SIC：

- 已确认指定 Westlake Governance 为独立审查方；
- 将接受最终报告和实施计划；并且
- 将为董事会行动准备建议。

此次审核的工作范畴包括两个方面：首先是对改进计划在解决促使人们制定改进计划的问题方面所取得的进展和成果进行评估；其次是考量目前 GNSO 的设立在多大程度上是为了应对多变的环境。Westlake 审核团队的工作并不包括审核与 GNSO 结构相关的各种方案及替代方案，但是在评估 GNSO 运营有效性的过程中自然会涉及到结构方面的考量。我们还注意到，目前的 GNSO 结构由两大机构和四个利益相关方团体 (SG) 构成，已具备相当的灵活性。

此次审核征集的信息包含以下方面内容：

- 围绕 GNSO 整体及其组成部分展开的在线问卷调查（360 度调查）
- 围绕特定的工作组展开的类似问卷调查
- 对与以往审核、规划和其他信息相关的材料展开的审核，此类材料大部分可从 ICANN 网站获取

¹ 2015 年 7 月更名为组织有效性委员会（Organizational Effectiveness Committee，简称 OEC）

- 对来自 GNSO 和广大 ICANN 社群的利益相关方展开的访谈
- 对此前一份工作文本的反馈 - 这份工作文本是在 ICANN 第 52 届会议上以摘要形式提出的，曾提交给 GNSO 审核工作组以征询其意见。

在我们制定建议的过程中，突显出四个主要的主题：

- 参与度和代表性
- 持续发展
- 透明度
- 与 ICANN 的未来愿景协调一致

Westlake 审核团队共提出 36 项建议。为帮助理解每项建议的意义所在，我们在这份《摘要》的末尾提供了一份《附录》，将每项建议列到了相应主题的下方。

1.1.1 BGC 对 ICANN 董事会的建议

董事会治理委员会工作组 (BGC WG) 在其针对之前的审核所提交的 2008 综合报告中提出了以下各方面的建议，这些建议已被董事会采纳。（在报告中，我们将这些建议统称为“BGC 建议”。请注意，尽管文中称之为“建议”，但实际上这些建议已获批准）：

- 政策制定工作采用工作组模式
- 修改政策制定流程 (PDP)
- 重组 GNSO 理事会
- 促进和支持利益相关方团体和选区的发展
- 改进与其他 ICANN 机构的沟通与协调

审核团队评估了董事会对已采纳建议的实施程度。下面以高度概括的形式列出 BGC 建议，编号分别为 BGC1 – BGC18。此外，还提供了我们对其实施情况的评估意见，以及我们对进一步工作的建议。

1.2 评估和建议：工作组模式

Westlake 针对 BGC 实施情况的评估意见：

BGC 建议	是否实施?
BGC1 工作组 (WG) 应该成为 GNSO 共识性政策工作的基石。WG 应该向所有人开放。	是
BGC2 理事会和工作人员应该为 WG 制定运营原则	是
BGC3 ICANN 应该为 WG 提供人员支持	是

Westlake 认为这些建议均已得到有效实施。确实有相应的 WG，并且 WG 制定了政策。在 360 度调查中，近 80% 的受访者认为 WG 能够行之有效地工作并会听取反馈。人员支持方面的工作受到了一致好评。

尽管如此，针对 WG 的实施情况，仍有一些负面反馈：

- 大部分工作其实是由相对少数一些志愿者来完成
- 很大比重的志愿者是来自北美洲和欧洲
- 近 80% 的参与者为男性

我们未发现 WG 违反向所有人开放原则的证据，但是其开放性并没能使广泛的社群成员有效地参与进来。我们未发现为遏制更广泛的社群成员参与 WG 而有意设置的障碍，但是我们注意到一些无意识偏见，这会导致当前的情形常态化。

我们的建议如下：

- ❖ **建议 1:** 建议 GNSO 制定和监督指标，以评估当前外展战略和 GNSO 工作组 (WG) 相关试点计划（详见第 5.4.5 小节的 WG 参与度相关建议）的持久有效性。
- ❖ **建议 2:** 建议 GNSO 开展并资助更多具有针对性的计划，以招募志愿者，扩大 PDP WG 参与者的范围，因为志愿者在工作组和政策制定的过程中发挥着重要作用。
- ❖ **建议 3:** 建议 GNSO 理事会帮助缓解或解决志愿者参与 WG 的经济困难。
- ❖ **建议 4:** 建议 GNSO 理事会为志愿者设立非经济性激励和表彰措施。

- ❖ **建议 5:** 建议在 WG 自我评估期间，让新成员评估自己的建议是否得到倾听或考虑。
- ❖ **建议 6:** 建议 GNSO 记录并定期发布 WG 参与情况的相关数据（包括多样性数据）。
- ❖ **建议 7:** 建议利益相关方团体 (SG) 和选区 (C) 与母语为非英语的社群成员加深交流，以此作为克服语言障碍的一种方法。
- ❖ **建议 8:** 针对 WG 所制定的政策，WG 对于回应政策实施相关问题方面应承担明确的责任。

2

1.3 评估和建议：政策制定流程 (PDP)

Westlake 针对 BGC 实施情况的评估意见：

BGC 建议	是否实施？
BGC4 修订 PDP 的规则，以使其遵守合同要求	是
BGC5 实施 PDP 自我评估	未完成
BGC6 使 PDP 与 ICANN 的战略规划协调一致	否

如果过程冗长，则会认为 WG PDP 很成功。约半数 360 度调查的受访者认同政策建议的及时性。有些受访者表示 PDP 所用时间过长，令人失望；也有很多人认为有必要就 PDP 的时长达成共识。

非 PDF 工作组 - 创建了数据和衡量标准工作组，旨在考量如何评估 PDP 流程本身。但是，该工作组的工作范围并不涵盖政策实施结果；而在我们看来，政策实施结果对于未来的政策制定工作至关重要。

无证据表明 GNSO 范围内的规划会根据 ICANN 的战略规划来协调政策制定工作。

²我们知悉 GNSO 理事会现已采纳工作组的建议，即设立实施审核小组将成为标准惯例。

我们的建议如下：

- ❖ **建议 9：** 建议制定正式的工作组领导能力评估计划，将其作为整体培训和发展计划的一部分。
- ❖ **建议 10：** 建议 GNSO 理事会为 WG 制定相应标准，以便在某些情况下雇佣专业的推动者/协调人。
- ❖ **建议 11：** 建议在面对面 PDP WG 试点项目完成后对其进行评估。如果评估结果为该项目有益，则应该制定指导原则，并提供支持资金。
- ❖ **建议 12：** 建议 ICANN 针对为 WG 电话会议提供实时会议笔录服务的可行性展开评估。
- ❖ **建议 13：** 建议 GNSO 理事会评估或适时地试行相应技术解决方案（如 Loomio 或类似产品），以促进更广泛的参与者参与基于共识的 WG 决策制定流程。
- ❖ **建议 14：** 建议 GNSO 进一步研究 PDP “模块”，探索每一个潜在的 PDP，评估将流程细分为若干单独阶段的可行性。
- ❖ **建议 15：** 建议 GNSO 继续推进当前的 PDP 改进项目工作，以解决 PDP 的及时性问题。
- ❖ **建议 16：** 建议将政策影响评估 (PIA) 确定为所有政策流程的标准构成环节。
- ❖ **建议 17：** 建议将工作组自我评估工作合并到政策制定流程；应该公布这些评估结果，并以此为基础针对 PDP 进行持续的流程改进。
- ❖ **建议 18：** 建议 GNSO 理事会在政策实施后持续评估其有效性（而非如 GNSO 运营程序中所述定期展开评估）；建议 GNSO 理事会对这些评估予以分析，以便对未来 PDP 章程的起草工作和范围进行监督和改进，并且逐渐提升 GNSO 政策成果的有效性。

1.4 评估和建议：重组 GNSO 理事会

Westlake 针对 BGC 实施情况的评估意见：

BGC 建议	是否实施？
BGC7: 理事会执行战略和监督工作	是
BGC8: 理事会评估和分析趋势	否
BGC9: 理事会改进项目管理和文档管理	部分完成
BGC10: 理事会成员重组	是
BGC11: 理事会任期限制	是
BGC12: 理事会和 GNSO 范围内的 SOI	是
BGC13: 委员培训	需要改进

理事会能够按照 BGC 的建议履行战略和监督职责。理事会公布了一系列项目，但是没有证据表明他们进行了相应资源规划或管理。理事会已完成任期限制和 SOI 方面的工作。

在 360 度调查的反馈中委员培训成为关注的重点，主要涉及专业技能、项目管理和治理。关于新任委员的能力水平和技能或者参加培训的效果，目前没有相应的衡量措施。

我们的建议如下：

- ❖ **建议 19:** GNSO 理事会是战略管理层，而非政策机构，因此该理事会应该继续集中精力确保 WG 能够采取适当的构成方式，并且充分地遵守章程中的条款，采用适当的流程。
- ❖ **建议 20:** 建议 GNSO 理事会每年对 ICANN 战略目标开展一次审核，从而规划未来的战略部署，使 ICANN 战略目标与可用于制定政策的 GNSO 资源相平衡。
- ❖ **建议 21:** 建议 GNSO 理事会定期分析或委托其他机构分析 gTLD 的趋势，以便预测可能会对政策有哪些要求，确保这些受到影响的政策在政策制定过程中能够得到充分的体现。

- ❖ **建议 22:** 建议 GNSO 理事会创建一个以能力为基础的架构，理事会成员应根据此架构来确定发展需要和机会。

1.5 评估和建议：促进利益相关方团体和选区的发展

在本小节中，“选区”包括没有选区的 RrSG 和 RySG。

Westlake 审核团队针对 BGC 建议实施情况的评估意见：

BGC 建议	是否实施？
BGC14 明确和推广用于设立新选区的方案	是，但效果不佳
BGC15 选区运营规则和参与度	否
BGC16 为选区提供专项人员支持	部分完成

为响应 BGC 提出的有关设立新选区的建议采取了行动，但效果不佳。在克服重重困难之后，只设立了一个新选区，其他团体虽有尝试，但未能成功设立新选区。

此外，审核团队注意到，某前任选区主席曾在 ICANN 第 53 届会议上表示，他们的选区认为没有必要设立多个选区。这明显与之前的审核建议和 ICANN 董事会表达的立场有分歧。上述观点以及迄今为止尚未成功实施的事实进一步证实了我们的评估意见：BGC14 未能有效地实施。

我们认为，阻碍人们在利益相关方团体内设立新选区的另一个问题，在于 SG 内的理事会席位分布缺乏公平性。我们认为应该在 SG 的各个选区中公平地分配理事会的席位。

针对 BGC15，设立了相应的选区运营规则，但是为扩大参与者范围所做的尝试效果不佳。

ICANN 核心价值 4 提到：

寻求并支持开明、广泛的参与，在各个层面的政策制定以及决策方面反映出互联网职能、地域以及文化的多样性。

选区结构要实现职能上的多样性。ICANN 的区域结构提供了一种衡量地域多样性的方式，但是不能用于衡量文化多样性，ICANN 并没有定义文化多样性。

ICANN 没有收集衡量参与者多样性所必需的信息。通过收集和分析此类信息，我们发现在参与者中，男性参与者占主导地位，北美和欧洲参与者占主导地位。尽管亚洲的互联网用户占有很大比例且不断增多，但是亚洲（除澳大利亚和新西兰之外）参与者非常少。人们可以感受到一些障碍，这些障碍制约了代表人数不足的团体的参与积极性，包括以下几点：**WG** 只用英语；此类团体针对电话会议的时区进行投票时票数一向处于劣势；会议期间的人际互动中体现出具有西方特色的武断模式。

ICANN 提供的秘书处支持质量很高，但是并未向所有选区提供。

我们的建议如下：

- ❖ **建议 23:** 为支持 ICANN 的多利益相关方模型，所有选区都应该在 GNSO 理事会中占有席位，具体席位数由其 SG 平均分配（只要从数值上讲可行即可）。
- ❖ **建议 24:** 建议 GNSO 理事会以及 SG 和选区遵守已经发布的新选区申请流程。建议 ICANN 董事会在评估申请时，应要求各方都遵守已发布的流程，默认的结果是批准成立新选区。建议将所有请求成立新选区的申请（包括历史申请）发布在 ICANN 网站上，保证决策制定过程完全透明。
- ❖ **建议 25:** 建议 GNSO 理事会委任相关方制定和实施指导原则，以便为希望设立新选区的团体提供协助。
- ❖ **建议 26:** 建议 GNSO 理事会成员、SG 和选区的执行委员会成员以及 WG 成员完成 SOI 并在 GNSO 网站上维护最新的完整 SOI。当个人代表机构和客户时，应发布此信息。如果由于客户要求保密而不能发布，则必须公开参与者的意向或职位。如违反上述任意一条要求，则不允许相关的个人参与。

- ❖ **建议 27:** 建议 GNSO 创建并维护一份公开发布的汇总列表，在其中列出每个选区和利益相关方团体的成员和个人（如果个人已经按要求发布 SOI，则附上链接）。
- ❖ **建议 28:** 建议修订 GNSO 操作程序第 6.1.2 小节，如附录 6 所示，从而明确表示关键条款具有强制性，而非建议，同时适时地针对违规行为实施行之有效的处罚措施。
- ❖ **建议 29:** 建议在 GNSO 理事会成员及所有 SG 和选区执行委员会成员的 SOI 中加入此成员在 ICANN 担任领导职位的总年限。
- ❖ **建议 30:** 建议 GNSO 针对为 SG 和选区提供管理支持的条款，制定并实施与之相关的政策；建议 SG 和选区每年审核并评估自身获得的管理支持的有效性。

1.6 评估和建议：沟通与协调

Westlake 针对 BGC 实施情况的评估意见：

BGC 建议	是否实施？
BGC17 改进与 ICANN 董事会的沟通	是
BGC18 改进与其他 ICANN 机构的沟通与协调	正在实施

BGC WP 建议 GNSO 理事会改进与其 ICANN 董事会代表成员的沟通水平。调查受访者对此未作出任何评论，因此我们得出的结论是无需再考虑该问题。

至于其他 ICANN 结构，有几位调查受访者对各个 PDP WG 与政府咨询委员会 (GAC) 之间的关系表示不满。他们担心的问题是，GAC 显然并未参与整个 PDP，但是报告称 GAC 往往在最后阶段介入，有些情况下会干扰即将达成共识的流程，有时甚至会游说董事会成员在最后阶段对已经敲定的新政策做出变更。这种做法显然违背了普遍认可的自下而上、以共识为基础的政策制定流程。对于这一质疑，GAC 向我们表明了其面临的困难，因为他们没有成员能够代表其他成员表达具有约束力的意见。

为解决该问题，我们已经建议 GNSO 与 GAC 建立更紧密的联系，并且建议 GAC 为每个相关的 PDP WG 指定无投票权的联系人。这样，GAC 就可以在 PDP 期间提出非正式意见，并且不必将这类意见视为代表 GAC 成员表达的具有约束力的承诺。

我们的建议如下：

- ❖ **建议 31：**建议针对 GAC 早期参与 GNSO 政策制定流程事宜而设立的 GAC-GNSO 咨询小组继续优先处理其两个工作阶段。作为其工作的一部分，此小组应考虑 GAC 如何为每个相关 GNSO PDP 的 WG 任命无约束力、无投票权的联系人，以便 GAC 通过这种方式及时提供意见。

1.7 评估和建议：多变的环境

除了评估此前的审核建议的有效性，我们还考虑到了多变的环境，因为这会影响 GNSO，例如：

- 互联网的人口结构
- 多样性
- IDN
- gTLD 扩展

Westlake 审核团队评估了 GNSO 在应对这些挑战和新发展方面表现出来的灵活性。

在更广泛的 GNSO 背景下，过去十年中最重要的变化可能就是互联网用户群“重心”的重大转变——起初互联网使用量最多的区域主要是英语系国家且通常是较为富裕的经济体，而现在主要是非英语系的亚洲、非洲和拉丁美洲国家。

但是 GNSO 的绝大多数参与者仍然主要来自于英语系国家和发达国家。目前 GNSO 理事会的成员构成并不能体现出 SG 或选区想要实现地域、性别或文化多样性的关注点。如此一来，GNSO 理事会成员所关心的问题往往是与发达的富裕经济体息息相关的问题。

鉴于 GNSO 构成的不平衡性，有人认为 GNSO 并不能有效地制定政策或者考虑对欠发达经济体至关重要的 gTLD 相关问题。有几大障碍导致了大部分互联网用户无法参与政策制定流程，包括：

- 母语为非英语的人员及来自于发展中地区的人员难以与 GNSO 沟通。
- 较富裕的经济体能够更好地支撑志愿者结构：经验丰富的参与者绝大多数是北美洲、西欧或澳大利亚/新西兰的成员。
- 复杂性让新成员望而却步。
- 同时，一些“无意识偏见”可能会致使这些因素更趋严重，此类偏见包括语言、口语惯用法、缩略词的使用以及 WG 电话会议的时间段。（近期有人对影响公司实现多样性的障碍开展了研究，结果表明了这些“无意识偏见”的重要性，它们能够在人们意识不到的情况下阻碍改变。）

为了确保 GNSO 持续发挥作用并能够发现存在的政策问题，我们认为 GNSO 必须解决发展中地区和非英语地区参与者面临的这些障碍。GNSO 必须确保 GNSO 理事会和 GNSO 社群的人口结构构成能比目前更准确地反映出全世界互联网用户的人口统计学特征。

许多人针对 GNSO 的结构和复杂性提出意见，认为这些方面应该有所变化。我们知道 GNSO 的结构并非完美无缺或无需改进，但是通过仔细分析相关问题，我们认为 GNSO 的结构并不是构成其首要挑战的主要原因。我们认为，如果 GNSO 一致决定应该且必须改变自身结构，那么应该由 GNSO 就需要改变的方面达成共识，然后向董事会提出请求。

我们注意到，GNSO 的当前结构和流程仅实行了三年左右。根据 Westlake 审核团队在处理大量类型各异的组织结构调整方面积累的专业经验，这个时间还相对较短，不足以将组织结构稳固地确定下来或要求人们都已经熟知。

我们的建议如下：

- ❖ **建议 32：**建议 ICANN 定义“文化多样性”（例如，可以使用母语）；建议定期将此定义与地域、性别和年龄段方面的衡量标准一同发布，至少提供给 GNSO 理事会、SG、选区和 WG。

- ❖ **建议 33:** 建议 SG、选区和提名委员会在选择 GNSO 理事会的候选人时，应该注重扩大参与者在地域、性别和文化方面的多样性，这符合 ICANN 核心价值 4。
- ❖ **建议 34:** 建议 PDP WG 轮换会议开始时间，以鼓励世界各地希望参加会议的人们参会。
- ❖ **建议 35:** 建议 GNSO 理事会建立一个 WG，并在其成员构成中明确地体现出互联网整体用户群在地域、性别和年龄方面的多样性，由该 WG 向理事会提供建议，以探索如何为不会讲英语的人员及英语能力有限的人员减轻参与 GNSO 的障碍。
- ❖ **建议 36:** 建议在批准设立 PDP WG 时，GNSO 理事会要求 WG 的成员构成能够尽可能地体现互联网整体用户群在地域、文化和性别方面的多样性。此外，建议在批准 GNSO 政策时，ICANN 董事会要求 GNSO 理事会确保在批准设立 PDP WG 时会采取上述措施。

在 GNSO 理事会解决问题的同时，我们已经明确了我们的建议。GNSO 理事会可能决定要重新审视自身的结构，这既有助于有效地实施建议，也对关于当前 GNSO 结构的广泛意见做出了回应。

然而，如果未来重新审视结构，那么不应该是仅仅针对一个支持阻止或咨询委员会，而应该从战略角度重新审视 ICANN 整体的有效性，对其结构也进行调整，以提供相应支持。

尽管进行更广泛的审核并不在我们的职责范围内，但是我们认为此问题与本审核有相关性，因为之前就已经提出了这一问题。2012 年 9 月，ALAC 发布了关于未来挑战的白皮书 – “《让 ICANN 有意义、积极响应并赢得尊重》”³，其中提出的建议包括

ICANN:

将 GAC 和 ALAC 的职责从单纯的咨询转变成参与政策工作。在对影响所有支持组织和咨询委员会的结构进行配套改造之前，不应该单独实施这项措施。

³ <http://www.atlarge.icann.org/correspondence/future--challenges--white--paper--17sep12--en.pdf>

附录：按主题分类的建议

主题 1：参与度和代表性

- ❖ **建议 1：**建议 GNSO 制定和监督指标，以评估当前外展战略和 GNSO 工作组 (WG) 相关试点计划（详见第 5.4.5 小节的 WG 参与度相关建议）的持久有效性。
- ❖ **建议 2：**建议 GNSO 开展并资助更多具有针对性的计划，以招募志愿者，扩大 PDP WG 参与者的范围，因为志愿者在工作组和政策制定的过程中发挥着重要作用。
- ❖ **建议 3：**建议 GNSO 理事会帮助缓解或解决志愿者参与 WG 的经济困难。
- ❖ **建议 4：**建议 GNSO 理事会为志愿者设立非经济性激励和表彰措施。
- ❖ **建议 5：**建议在 WG 自我评估期间，让新成员评估自己的建议是否得到倾听或考虑。
- ❖ **建议 6：**建议 GNSO 记录并定期发布 WG 参与情况的相关数据（包括多样性数据）。
- ❖ **建议 7：**建议利益相关方团体 (SG) 和选区 (C) 与母语为非英语的社群成员加深交流，以此作为克服语言障碍的一种方法。
- ❖ **建议 11：**建议在面对面 PDP WG 试点项目完成后对其进行评估。如果评估结果为该项目有益，则应该制定指导原则，并提供支持资金。
- ❖ **建议 12：**建议 ICANN 针对为 WG 电话会议提供实时会议笔录服务的可行性展开评估。
- ❖ **建议 13：**建议 GNSO 理事会评估或适时地试行相应技术解决方案（如 Loomio 或类似产品），以促进更广泛的参与者参与基于共识的 WG 决策制定流程。

- ❖ **建议 23:** 为支持 ICANN 的多利益相关方模型，所有选区都应该在 GNSO 理事会中占有席位，具体席位数由其 SG 平均分配（只要从数值上讲可行即可）。
- ❖ **建议 25:** 建议 GNSO 理事会委任相关方制定和实施指导原则，以便为希望设立新选区的团体提供协助。
- ❖ **建议 32:** 建议 ICANN 定义“文化多样性”（例如，可以使用母语）；建议定期将此定义与地域、性别和年龄段方面的衡量标准一同发布，至少提供给 GNSO 理事会、SG、选区和 WG。
- ❖ **建议 33:** 建议 SG、选区和提名委员会在选择 GNSO 理事会的候选人时，应该注重扩大参与者在地域、性别和文化方面的多样性，这符合 ICANN 核心价值 4。
- ❖ **建议 34:** 建议 PDP WG 轮换会议开始时间，以鼓励世界各地希望参加会议的人们参会。
- ❖ **建议 35:** 建议 GNSO 理事会建立一个 WG，并在其成员构成中明确地体现出互联网整体用户群在地域、性别和年龄方面的多样性，由该 WG 向理事会提供建议，以探索如何为不会讲英语的人员及英语能力有限的人员减轻参与 GNSO 的障碍。
- ❖ **建议 36:** 建议在批准设立 PDP WG 时，GNSO 理事会要求 WG 的成员构成能够尽可能地体现互联网整体用户群在地域、文化和性别方面的多样性。此外，建议在批准 GNSO 政策时，ICANN 董事会要求 GNSO 理事会确保在批准设立 PDP WG 时会采取上述措施。

主题 2：持续发展

- ☐ **建议 8:** 针对 WG 所制定的政策，WG 对于回应政策实施相关问题方面应承担明确的责任。⁴

⁴我们知悉 GNSO 理事会现已采纳工作组的建议，即设立实施审核小组将成为标准惯例。

- ❖ **建议 9:** 建议制定正式的工作组领导能力评估计划，将其作为整体培训和发展计划的一部分。
- ❖ **建议 10:** 建议 GNSO 理事会为 WG 制定相应标准，以便在某些情况下雇佣专业的推动者/协调人。
- ❖ **建议 14:** 建议 GNSO 进一步研究 PDP “模块”，探索每一个潜在的 PDP，评估将流程细分为若干单独阶段的可行性。
- ❖ **建议 15:** 建议 GNSO 继续推进当前的 PDP 改进项目工作，以解决 PDP 的及时性问题。
- ❖ **建议 16:** 建议将政策影响评估 (PIA) 确定为所有政策流程的标准构成环节。
- ❖ **建议 17:** 建议将工作组自我评估工作合并到政策制定流程；应该公布这些评估结果，并以此为基础针对 PDP 进行持续的流程改进。
- ❖ **建议 18:** 建议 GNSO 理事会在政策实施后持续评估其有效性（而非如 GNSO 运营程序中所述定期展开评估）；建议 GNSO 理事会对这些评估予以分析，以便对未来 PDP 章程的起草工作和范围进行监督和改进，并且逐渐提升 GNSO 政策成果的有效性。
- ❖ **建议 22:** 建议 GNSO 理事会创建一个以能力为基础的架构，理事会成员应根据此架构来确定发展需要和机会。
- ❖ **建议 30:** 建议 GNSO 针对为 SG 和选区提供管理支持的条款，制定并实施与之相关的政策；建议 SG 和选区每年审核并评估自身获得的管理支持的有效性。
- ❖ **建议 31:** 建议针对 GAC 早期参与 GNSO 政策制定流程事宜而设立的 GAC-GNSO 咨询小组继续优先处理其两个工作阶段。作为其工作的一部分，此小组应考虑 GAC 如何为每个相关 GNSO PDP 的 WG 任命无约束力、无投票权的联系人，以便 GAC 通过这种方式及时提供意见。

主题 3：透明度

- ❖ **建议 19：** GNSO 理事会是战略管理层，而非政策机构，因此该理事会应该继续集中精力确保 WG 能够采取适当的构成方式，并且充分地遵守章程中的条款，采用适当的流程。
- ❖ **建议 24：** 建议 GNSO 理事会以及 SG 和选区遵守已经发布的新选区申请流程。建议 ICANN 董事会评估申请时，应要求各方都遵守已发布的流程，默认的结果是批准成立新选区。建议将所有请求成立新选区的申请（包括历史申请）发布在 ICANN 网站上，保证决策制定过程完全透明。
- ❖ **建议 26：** 建议 GNSO 理事会成员、SG 和选区的执行委员会成员以及 WG 成员完成 SOI 并在 GNSO 网站上维护最新的完整 SOI。当个人代表机构和客户时，应发布此信息。如果由于客户要求保密而不能发布，则必须公开参与者的意向或职位。如违反上述任意一条要求，则不允许相关的个人参与。
- ❖ **建议 27：** 建议 GNSO 创建并维护一份公开发布的汇总列表，在其中列出每个选区和利益相关方团体的成员和个人（如果个人已经按要求发布 SOI，则附上链接）。
- ❖ **建议 28：** 建议修订 GNSO 操作程序第 6.1.2 小节，如附录 6 所示，从而明确表示关键条款具有强制性，而非建议，同时适时地针对违规行为实施行之有效的处罚措施。
- ❖ **建议 29：** 建议在 GNSO 理事会成员及所有 SG 和选区执行委员会成员的 SOI 中加入此成员在 ICANN 担任领导职位的总年限。

主题 4：与 ICANN 的未来愿景协调一致

- ❖ **建议 20：** 建议 GNSO 理事会每年对 ICANN 战略目标开展一次审核，从而规划未来的战略部署，使 ICANN 战略目标与可用于制定政策的 GNSO 资源相平衡。
- ❖ **建议 21：** 建议 GNSO 理事会定期分析或委托其他机构分析 gTLD 的趋势，以便预测可能会对政策有哪些要求，确保这些受到影响的政策在政策制定过程中能够得到充分的体现。