



**ПРОВЕРКА**  
**ОРГАНИЗАЦИИ ПОДДЕРЖКИ**  
**ДОМЕНОВ ОБЩЕГО ПОЛЬЗОВАНИЯ**

*Итоговый отчет*

Westlake Governance Limited,

сентябрь 2015 года

## Раздел 1: РЕЗЮМЕ ОТЧЕТА

---

### 1.1 Историческая справка

Эта проверка была инициирована в ICANN в 2014 году. С этой целью была создана рабочая группа, в которую в соответствии с уставом ICANN вошли участники сообщества Организации поддержки доменов общего пользования (GNSO). Проверка стоит в одном ряду с другими подобными мероприятиями – некоторые из них затрагивали непосредственно GNSO, другие распространялись на все структуры ICANN, связанные с разработкой политики. Сюда входит программа совершенствования GNSO, инициированная Правлением ICANN после рассмотрения Комитетом Правления по управлению (BGC) рекомендаций предыдущих проверок в 2008 году.

Согласно Уставу ICANN, после недавних изменений Комитет по структурным усовершенствованиям (SIC)<sup>1</sup> Правления ICANN отвечает за проверку и контроль положений политики, относящихся к процессу текущих организационных проверок ICANN. В отношении данной проверки SIC:

- подтвердил назначение компании Westlake Governance в качестве независимой проверяющей организации;
- примет итоговый отчет и план реализации;
- подготовит рекомендации для действий Правления.

Цель данной проверки двоякая: оценить масштабы реализации программы совершенствования и успешность устранения проблем, которые привели к ее созданию, а также оценить способность GNSO в ее нынешнем виде реагировать на изменения среды. Перед созданной Westlake группой по анализу не ставилась задача оценить различные варианты и альтернативы для структуры GNSO, однако выяснение эффективности операций GNSO естественным образом приводит к анализу структуры. Мы также отмечаем, что существующая структура GNSO, состоящей из двух Палат и четырех групп заинтересованных сторон (SG), обеспечивает значительную гибкость.

Исходные данные для проверки включали следующее:

- Онлайн-анкета («360»), содержащая вопросы о GNSO в целом и ее составных частях
- Аналогичная анкета по конкретным рабочим группам
- Изучение материалов предыдущих проверок, планов и прочих сведений, большинство которых было доступно на веб-сайте ICANN

---

<sup>1</sup> Название изменилось на Комитет по организационной эффективности (ОЕ) в июле 2015 года

- Собеседования с рядом заинтересованных сторон из GNSO и широкого сообщества ICANN
- Отзывы о первоначальном рабочем тексте, представленном в обобщенном виде на конференции ICANN 52 и переданном в Рабочую группу GNSO по проведению проверок для получения комментариев.

По мере выработки нами своих рекомендаций были выявлены четыре главных темы:

- Участие и представительство
- Непрерывное развитие
- Транспарентность
- Согласование с перспективными планами ICANN

В целом, созданная Westlake группа по анализу представила 36 рекомендаций.

Чтобы способствовать пониманию смысла каждой из рекомендаций, вы включили в состав настоящего резюме приложение, в котором перечислены все рекомендации, сгруппированные по темам.

### 1.1.1 Рекомендации BGC Правлению ICANN

Обобщив в 2008 году результаты предыдущих проверок, рабочая группа Комитета Правления по управлению (BGC WG) представила рекомендации в указанных ниже областях, принятые Правлением. (В отчете они упоминаются как «рекомендации BGC». Следует отметить, что, несмотря на термин «рекомендации», они были утверждены):

- принятие модели рабочей группы по разработке политики;
- пересмотр процедуры разработки политики (PDP);
- реструктуризация Совета GNSO;
- укрепление и поддержка групп заинтересованных сторон и групп интересов;
- улучшение связи и координации с другими структурами ICANN.

Группа по анализу оценила степень реализации рекомендаций, утвержденных Правлением. Ниже перечислены в сжатом виде рекомендации BGC, пронумерованные как BGC1 – BGC18, а также приведена наша точка зрения относительно их реализации и наши рекомендации по поводу дальнейшей работы.

## 1.2 Оценка и рекомендации: модель рабочей группы

Мнение Westlake относительно реализации рекомендаций BGC:

Рекомендация BGC	Реализовано?
BGC1: Рабочие группы (WG) должны стать основой для разработки согласованных политик в GNSO. WG должны быть открытыми для всех.	Да
BGC2: Совет и персонал должны разработать принципы работы WG	Да
BGC3: ICANN должна оказывать административно-техническую поддержку WG	Да

Westlake считает, что все эти рекомендации были эффективно реализованы. WG действительно существуют и разрабатывают политику. Во время опроса «360» почти 80% респондентов согласились, что WG эффективны и прислушиваются к отзывам. Комментарии по поводу поддержки со стороны персонала были единодушно положительными.

Вместе с тем есть отрицательные результаты реализации WG:

- относительно малое количество волонтеров выполняет большую часть работы;
- подавляющее большинство волонтеров — из Северной Америки и Европы;
- примерно 80% участников — мужчины.

Мы не обнаружили свидетельств того, что рабочие группы не открыты для всех, однако эта открытость не привела к эффективному вовлечению широкого спектра представителей сообщества. Мы обнаружили мало намеренно созданных препятствий для широкого участия в WG, но выявили несколько невольных предпочтений, которые способствуют сохранению существующего положения вещей.

Наши рекомендации:

- ❖ **Рекомендация 1.** GNSO должна разработать и контролировать показатели для оценки текущей эффективности существующих стратегий информирования и пилотных программ Рабочих групп GNSO (WG) (согласно рекомендациям по участию в WG, раздел 5.4.5).
- ❖ **Рекомендация 2.** GNSO должна разработать и финансировать более целенаправленные программы набора волонтеров и расширения участия в WG, осуществляющих процесс разработки политики (PDP), учитывая жизненно-важную роль волонтеров в рабочих группах и разработке политики.
- ❖ **Рекомендация 3.** Совет GNSO должен уменьшить или устранить затраты, препятствующие участию волонтеров в деятельности WG.

- ❖ **Рекомендация 4.** Совет GNSO должен внедрить систему нематериальных вознаграждений и признания заслуг волонтеров.
- ❖ **Рекомендация 5.** Во время каждой самооценки WG новых членов следует спрашивать о том, насколько востребованным оказался их вклад и как он был принят во внимание.
- ❖ **Рекомендация 6.** GNSO следует регистрировать и регулярно публиковать статистику участия в WG (включая статистические данные о разнообразии).
- ❖ **Рекомендация 7.** Группы заинтересованных сторон (SG) и группы интересов (Cs) должны глубже взаимодействовать с теми членами сообщества, родной язык которых отличается от английского, чтобы преодолеть языковые барьеры.
- ❖ **Рекомендация 8.** WG должны играть заметную роль в решении вопросов реализации разработанной ими политики.<sup>2</sup>

### 1.3 Оценка и рекомендации: PDP

Мнение Westlake относительно реализации рекомендаций BGC:

Рекомендация BGC	Реализовано?
BGC4: Проверить правила PDP на предмет их соответствия договорным обязательствам	Да
BGC5: Внедрить самооценку PDP	Не полностью
BGC6: Согласовать PDP со стратегическим планом ICANN	Нет

WG PDP считается успешной, если она выдает хорошие результаты. Примерно половина респондентов опроса «360» согласилась, что рекомендации по политике даются своевременно. Встречались мнения, что PDP может невыносимо (для некоторых) затягиваться, а многие считали, что длительность PDP оправдана необходимостью достижения консенсуса.

Для рассмотрения способов подхода к оценке самого процесса PDP была создана рабочая группа по данным и показателям, не являющаяся WG PDP. Однако это не затрагивает результатов политики, что, по нашему мнению, очень важно для понимания вопросов разработки политики в будущем.

У GNSO нет общего плана, позволяющего согласовать работу в рамках PDP со стратегическим планом ICANN.

Наши рекомендации:

- ❖ **Рекомендация 9.** Разработать официальную программу оценки руководства Рабочей группы в рамках общей программы обучения и развития.
- ❖ **Рекомендация 10.** Совет GNSO должен разработать критерии привлечения рабочими группами профессионального координатора/модератора в некоторых ситуациях.
- ❖ **Рекомендация 11.** Оценить пилотный проект проведения очных заседаний WG PDP после его завершения. Если результаты положительные, необходимо разработать правила и обеспечить финансирование.
- ❖ **Рекомендация 12.** ICANN следует оценить возможность предоставления услуг преобразования речи в текст в реальном времени на аудиоконференциях для заседаний WG.
- ❖ **Рекомендация 13.** Совет GNSO должен оценить и, если целесообразно, в экспериментальном порядке внедрить технологическое решение (например, Loomio или аналогичное) для содействия более широкому участию в принятии решений WG на основе консенсуса.
- ❖ **Рекомендация 14.** GNSO следует продолжить изучение фрагментирования PDP и проверить все потенциальные PDP на предмет возможности их разделения на дискретные этапы.
- ❖ **Рекомендация 15.** GNSO следует продолжить реализацию текущих инициатив по обеспечению своевременности PDP в рамках проекта совершенствования PDP.
- ❖ **Рекомендация 16.** В состав всех процессов разработки политики необходимо включить обязательную оценку последствий применения этой политики (PIA).
- ❖ **Рекомендация 17.** Включить практику самооценки рабочих групп в процесс разработки политики; результаты такой оценки следует публиковать и использовать как основу процесса постоянного совершенствования PDP.
- ❖ **Рекомендация 18.** Совет GNSO должен постоянно оценивать эффективность политики после ее реализации (а не делать это периодически, как предусмотрено в нынешних Рабочих процедурах GNSO), а результаты этой оценки Совет GNSO должен анализировать для мониторинга и совершенствования подготовки проектов и определения рамок будущих уставов PDP, а также для повышения эффективности результатов политики GNSO с течением времени.

## 1.4 Оценка и рекомендации: реструктуризация Совета GNSO

Мнение Westlake относительно реализации рекомендаций BGC:

Рекомендация BGC	Реализовано?
BGC7: Совет должен разрабатывать стратегию и осуществлять контроль	Да
BGC8: Совет должен оценивать и анализировать тенденции	Нет
BGC9: Совет должен улучшить управление проектами и документами	Частично
BGC10: Реструктуризация членства в Совете	Да
BGC11: Ограничение сроков полномочий Совета	Да
BGC12: SOI в Совете и в масштабах всей GNSO	Да
BGC13: Обучение членов Совета	Требуются улучшения

Согласно рекомендациям BGC Совет играет роль органа разработки стратегии и осуществления контроля. Он публикует список проектов, однако нет никаких свидетельств планирования ресурсов или управления ими. Ограничения сроков полномочий и SOI реализованы.

Обучение членов Совета отмечалось в комментариях в ходе опроса «360» в плане технических знаний, управления проектами и руководства. У нас нет возможности измерить уровень компетентности и навыков сотрудников или эффективность пройденного обучения.

Наши рекомендации:

- ❖ **Рекомендация 19.** Совет GNSO является скорее стратегическим управляющим, а не органом разработки политики, поэтому ему следует по-прежнему уделять особое внимание правильной процедуре создания WG, тщательному соблюдению группой положений своего устава и выполнению должного процесса.
- ❖ **Рекомендация 20.** Совет GNSO должен ежегодно анализировать стратегические цели ICANN с тем, чтобы при планировании будущей разработки политики обеспечить равновесие между стратегическими целями ICANN и доступными для разработки политики ресурсами GNSO.
- ❖ **Рекомендация 21.** Совет GNSO должен регулярно осуществлять или поручать сторонним исполнителям анализ тенденций в области доменов общего пользования верхнего уровня (gTLD) для прогнозирования возможных потребностей в политике и обеспечения участия всех заинтересованных сторон в процессе разработки политики.

- ❖ **Рекомендация 22.** Совет GNSO должен разработать концепцию обеспечения надлежащего уровня подготовки, на основе которой его члены должны определять потребности и возможности своего развития.

## 1.5 Оценка и рекомендации: укрепление групп заинтересованных сторон и групп интересов

Для целей данного подраздела термин «группа интересов» охватывает Группу заинтересованных сторон-регистраторов (RrSG) и Группу заинтересованных сторон-регистратур (RySG), в которых нет групп интересов.

Мнение созданной Westlake группы по анализу относительно реализации рекомендаций BGC:

Рекомендация BGC	Реализовано?
BGC14: Разъяснять и пропагандировать возможность формирования новых групп интересов	Да, но эффективность низкая
BGC15: Правила работы и участие в группах интересов	Нет
BGC16: Обеспечить целевую поддержку групп интересов со стороны персонала	Частично

По рекомендации BGC относительно формирования новых групп интересов были предприняты соответствующие действия, но их эффективность оказалась низкой. С большим трудом была сформирована только одна новая группа интересов, еще несколько групп попытались создать группы интересов, но им это не удалось.

Кроме того, группа по анализу отмечает мнение, которые высказал бывший председатель группы интересов на конференции ICANN53, что их группа интересов отрицает необходимость или желательность создания многочисленных групп интересов. Это явно расходится с рекомендациями предыдущей проверки и позицией, сформулированной Правлением ICANN. Данное мнение и сведения о неудовлетворенных на сегодняшний день заявках подкрепляют наш вывод о том, что рекомендация BGC14 фактически не выполнена.

Мы считаем дополнительным препятствием на пути введения новых групп интересов в одной из групп заинтересованных сторон отсутствие равенства в распределении мест в Совете этой SG. Мы убеждены в необходимости равноправного распределения мест в Совете между всеми группами интересов, входящими в состав групп заинтересованных сторон.

Что касается BGC15, правила работы групп интересов существуют, но попытки расширить участие в них оказались неэффективными.

Основная ценность ICANN номер 4 сформулирована следующим образом:

*Налаживание и поддержка крупномасштабного информированного участия, отражающего функциональное, географическое и культурное разнообразие Интернета на всех уровнях разработки/формирования политики и принятия решений.*

Структура группы интересов должна обеспечивать функциональное разнообразие. Региональная структура ICANN позволяет измерить географическое разнообразие, но она не обеспечивает культурное разнообразие, которое не имеет определения в ICANN.

ICANN не собирает данные, необходимые для измерения разнообразия участников. Наблюдение и сбор такой информации при ее наличии показывает, что среди участников доминируют мужчины, большинство которых из Северной Америки и Европы. Очень мало участников из Азии (кроме Австралии и Новой Зеландии), хотя этот континент представляет очень большую и непрерывно растущую долю пользователей интернета. Очевидно, что существуют барьеры, ограничивающие участие недостаточно представленных групп. К ним относятся исключительное использование английского языка в WG, постоянное пребывание в меньшинстве при проведении телеконференций в разных часовых поясах и доминирующий западный стиль самоуверенного поведения при межличностном общении на совещаниях.

Поддержка со стороны секретариата, предоставляемая ICANN, оценивается высоко, однако она оказывается не всем группам интересов.

Наши рекомендации:

- ❖ **Рекомендация 23.** Для поддержки используемой в ICANN модели с участием многих заинтересованных сторон всем группам интересов соответствующие SG должны на равноправной основе предоставить места в Совете GNSO (насколько это целесообразно в плане численности).
- ❖ **Рекомендация 24.** Совет GNSO, группы заинтересованных сторон и группы интересов должны придерживаться опубликованного процесса подачи заявок на создание новых групп интересов. Правление ICANN при оценке заявки обязано удостовериться, что все стороны соблюдали надлежащий процесс, и в этом случае результатом по умолчанию должно быть признание новой группы интересов. Все заявки на новые группы интересов, включая заявки прошлых периодов, должны публиковаться на веб-сайте ICANN с обеспечением полной прозрачности принятия решений.
- ❖ **Рекомендация 25.** Совету GNSO следует поручить разработку и реализацию правил оказания помощи группам, желающим создать новую группу интересов.

- ❖ **Рекомендация 26.** Члены Совета GNSO, члены исполнительного комитета групп заинтересованных сторон и групп интересов, а также члены рабочих групп должны заполнить и поддерживать в актуальном состоянии всеобъемлющие выражения заинтересованности (SOI) на веб-сайте GNSO. Если физические лица являются представителями организаций или клиентов, эта информация должна публиковаться. Если информация не публикуется по соображениям конфиденциальности клиента, необходимо раскрыть заинтересованность или должность участника. При несоблюдении любого из этих условий физическому лицу не будет разрешено участвовать.
- ❖ **Рекомендация 27.** GNSO следует создать и поддерживать централизованный, открытый для свободного доступа список членов и отдельных участников каждой группы интересов и группы заинтересованных сторон (со ссылкой на SOI физического лица, если оно требуется и опубликовано).
- ❖ **Рекомендация 28.** Необходимо пересмотреть раздел 6.1.2 Рабочих процедур GNSO, как указано в Приложении 6, для уточнения того, что основные положения носят обязательный, а не рекомендательный характер, а также установить значимые санкции за несоблюдение требований (где применимо).
- ❖ **Рекомендация 29.** В документах SOI членов Совета GNSO и членов исполнительного комитета всех групп заинтересованных сторон и групп интересов должен быть указан общий стаж работы данного лица на руководящих должностях в ICANN.
- ❖ **Рекомендация 30.** GNSO следует разработать и реализовать политику предоставления административной поддержки группам заинтересованных сторон и группам интересов, которые должны ежегодно проверять и оценивать эффективность получаемой административной поддержки.

## 1.6 Оценка и рекомендации: связь и координация

Мнение Westlake относительно реализации рекомендаций BGC:

Рекомендация BGC	Реализовано?
BGC17: Улучшить связь с Правлением ICANN	Да
BGC18: Улучшить связь и координацию с другими структурами ICANN	Выполняется

WP BGC рекомендовала Совету GNSO улучшить связь со своими назначенными представителями в Правлении ICANN. Мы не получили отзывов по этому пункту ни от одного из респондентов и на этом основании сделали вывод, что эта проблема потеряла актуальность.

В отношении других структур ICANN несколько респондентов выразили свое недовольство по поводу взаимоотношений между WG PDP в целом и Правительственным консультативным комитетом (GAC). Проблема заключается в том, что GAC не участвует в процессе PDP, а вмешивается на самом последнем этапе, порой нарушая процесс, который близится к достижению консенсуса, или даже лоббирует внесение членами Правления срочных изменений в готовую новую политику. Это компрометирует подход к разработке согласованной политики с использованием принципа «снизу-вверх». В противоположность этому, нам сообщили о сложностях, с которыми сталкиваются члены GAC в связи с тем, что ни один из членов комитета не может выразить обладающую юридической силой точку зрения от имени остальных.

Для решения этой проблемы мы рекомендовали установить между GNSO и GAC более тесную связь; GAC следует назначить представителя без права голоса во все соответствующие WG PDP. Таким образом, неофициальный вклад GAC может осуществляться через PDP, при этом он не будет рассматриваться как твердое обязательство со стороны членов GAC.

Наша рекомендация:

- ❖ **Рекомендация 31.** Консультационная группа GAC-GNSO по вопросам своевременного участия GAC в процессах разработки политики GNSO должна продолжить работу по этим двум приоритетным направлениям. В рамках своей работы она должна рассмотреть возможность назначения GAC своего неофициального представителя без права голоса в WG каждого PDP GNSO. Цель такого назначения — внести своевременный вклад в работу групп.

## 1.7 Оценка и рекомендации: изменение среды

Помимо оценки эффективности рекомендаций предыдущих проверок, мы рассмотрели изменение среды, которое влияет на GNSO, например:

- демографическая структура интернета;
- Многообразие
- интернационализированные доменные имена (IDN);
- расширение gTLD.

Созданная Westlake группа по анализу оценила стремление GNSO проявлять гибкость в реагировании на эти трудности и новые условия.

Среди изменений в более широком окружении GNSO наиболее значимым за последнее десятилетие, возможно, является резкое смещение «центра тяжести» в использовании интернета от преимущественно англоязычных и в основном высокоразвитых стран к неанглоязычным нациям Азии, Африки и Латинской Америки.

В GNSO сохраняется доминирование участников в основном из развитых англоязычных стран. Нынешний состав Совета GNSO не свидетельствует о стремлении групп заинтересованных сторон или групп интересов к установлению географического, гендерного или культурного разнообразия. Как следствие, рассматриваемые ими проблемы относятся в основном к сфере интересов развитых стран.

Из-за нарушения баланса в составе GNSO некоторые считают, что эта организация не способна выявлять и разрабатывать положения политики или рассматривать относящиеся к gTLD проблемы, которые имеют важное значение для развивающихся стран. Существует ряд препятствий для расширения участия пользователей интернета:

- Люди, чей родной язык отличается от английского, а также представители развивающихся стран испытывают сложности при взаимодействии с GNSO.
- Более развитые страны имеют больше возможностей для поддержки структуры волонтеров: опытные участники в большинстве своем являются представителями Северной Америки, Западной Европы или Австралии/Новой Зеландии.
- Сложности сдерживают новичков.
- Усугублять проблему могут «невольные предпочтения», к которым относятся такие факторы, как язык, использование обиходных выражений, сокращений и выбор времени суток для проведения телеконференций WG. (Недавние исследования препятствий на пути к расширению многообразия в компаниях выявили важность таких «невольных предпочтений», блокирующих перемены. При этом люди обычно не осознают влияние таких факторов.)

Чтобы обеспечить неуклонное внимание к этим важным факторам и способность выявлять существенные проблемы политик, GNSO должна снять эти барьеры на пути участия представителей из развивающихся стран и неанглоязычных регионов.

Необходимо, чтобы демографический состав Совета и сообщества GNSO отражал демографию интернет-пользователей всего мира в гораздо большей степени, чем сейчас.

Во многих комментариях говорилось о структуре GNSO и ее сложности и содержались призывы изменить ее. Мы не считаем, что структура GNSO идеальна или что ее нельзя улучшить, но, тщательно проанализировав проблемы, мы пришли к выводу, что структура GNSO — не главная причина самых насущных проблем. Мы считаем, что если GNSO примет коллективное решение о необходимости структурных изменений и их первостепенном значении, круг ее полномочий позволит согласовать необходимые изменения и вынести их на рассмотрение Правления.

Мы отмечаем, что текущая структура и процессы GNSO были введены в действие всего около трех лет тому назад. Исходя из профессионального опыта членов созданной Westlake группы по анализу в сфере структурных изменений во множестве организаций различного типа, это относительно небольшой срок для надлежащей стабилизации и полного привыкания людей к изменениям.

Наши рекомендации:

- ❖ **Рекомендация 32.** ICANN должна определить «культурное многообразие» (возможно на основе родного языка) и регулярно публиковать эти данные наряду с географическими, гендерными и возрастными показателями, по крайней мере для Совета GNSO, групп заинтересованных сторон, групп интересов и рабочих групп.
- ❖ **Рекомендация 33.** Группы заинтересованных сторон, группы интересов и Номинационный комитет при отборе кандидатов в Совет GNSO должны ставить перед собой цель расширения географического, гендерного и культурного многообразия участников, согласно основной ценности ICANN номер 4.
- ❖ **Рекомендация 34.** Рабочим группам PDP следует осуществлять ротацию времени начала совещаний, чтобы не ставить в невыгодное положение участников из разных стран мира.
- ❖ **Рекомендация 35.** Совету GNSO необходимо создать WG, состав которой будет отражать демографическое, культурное, гендерное и возрастное многообразие интернета в целом, чтобы рекомендовать Совету способы снижения барьеров для участия в GNSO неанглоязычных представителей и тех, кто недостаточно хорошо владеет английским языком.
- ❖ **Рекомендация 36.** При утверждении формирования WG PDP Совет GNSO должен требовать, чтобы ее члены представляли в разумно обоснованных и практически достижимых размерах все географическое, культурное и гендерное многообразие интернета в целом. При утверждении политики GNSO Правление ICANN должно однозначно убедиться, что Совет GNSO выполнил указанные действия при утверждении формирования WG PDP.

Когда Совет GNSO рассмотрит выявленные нами проблемы и наши рекомендации, возможно, он примет решение пересмотреть свою структуру, чтобы содействовать эффективной реализации и отреагировать на многочисленные комментарии относительно проблем, связанных с текущей структурой GNSO.

Однако мы считаем, что любой будущий пересмотр структуры должен быть шире одной организации поддержки или консультативного комитета и должен охватывать стратегический анализ эффективности ICANN в целом, структуру которой следует усовершенствовать для оказания поддержки.

Хотя более широкая проверка выходит за рамки наших полномочий, мы считаем ее уместной, поскольку данная проблема уже поднималась ранее. В сентябре 2012 года ALAC опубликовал свой информационный документ, посвященный будущим трудностям

– «*Преобразование ICANN в соответствии с требованиями, быстро реагирующую и уважаемую организацию*». <sup>3</sup> Наряду с другими в этом документе содержалась следующая рекомендация

ICANN:

*Преобразовать роли GAC и ALAC, чтобы эти органы являлись не только консультативными, но и принимали участие в формировании политики. Эти меры нельзя принимать ни обособленно, ни ранее скоординированной реформы структур, затрагивающей все организации поддержки и консультативные комитеты.*

---

<sup>3</sup> <http://www.atlarge.icann.org/correspondence/future---challenges---white---paper---17sep12---en.pdf>

## Приложение: Рекомендации, сгруппированные по темам

### Тема 1. Участие и представительство

- ❖ **Рекомендация 1.** GNSO должна разработать и контролировать показатели для оценки текущей эффективности существующих стратегий информирования и пилотных программ Рабочих групп GNSO (WG) (согласно рекомендациям по участию в WG, раздел 5.4.5).
- ❖ **Рекомендация 2.** GNSO должна разработать и финансировать более целенаправленные программы набора волонтеров и расширения участия в WG, осуществляющих процесс разработки политики (PDP), учитывая жизненно-важную роль волонтеров в рабочих группах и разработке политики.
- ❖ **Рекомендация 3.** Совет GNSO должен уменьшить или устранить затраты, препятствующие участию волонтеров в деятельности WG.
- ❖ **Рекомендация 4.** Совет GNSO должен внедрить систему нематериальных вознаграждений и признания заслуг волонтеров.
- ❖ **Рекомендация 5.** Во время каждой самооценки WG новых членов следует спрашивать о том, насколько востребованным оказался их вклад и как он был принят во внимание.
- ❖ **Рекомендация 6.** GNSO следует регистрировать и регулярно публиковать статистику участия в WG (включая статистические данные о разнообразии).
- ❖ **Рекомендация 7.** Группы заинтересованных сторон (SG) и группы интересов (Cs) должны глубже взаимодействовать с теми членами сообщества, родной язык которых отличается от английского, чтобы преодолеть языковые барьеры.
- ❖ **Рекомендация 11.** Оценить пилотный проект проведения очных заседаний WG PDP после его завершения. Если результаты положительные, необходимо разработать правила и обеспечить финансирование.
- ❖ **Рекомендация 12.** ICANN следует оценить возможность предоставления услуг преобразования речи в текст в реальном времени на аудиоконференциях для заседаний WG.
- ❖ **Рекомендация 13.** Совет GNSO должен оценить и, если целесообразно, в экспериментальном порядке внедрить технологическое решение (например, Loomio или аналогичное) для содействия более широкому участию в принятии решений WG на основе консенсуса.

- ❖ **Рекомендация 23.** Для поддержки используемой в ICANN модели с участием многих заинтересованных сторон всем группам интересов соответствующие SG должны на равноправной основе предоставить места в Совете GNSO (насколько это целесообразно в плане численности).
- ❖ **Рекомендация 25.** Совету GNSO следует поручить разработку и реализацию правил оказания помощи группам, желающим создать новую группу интересов.
- ❖ **Рекомендация 32.** ICANN должна определить «культурное многообразие» (возможно на основе родного языка) и регулярно публиковать эти данные наряду с географическими, гендерными и возрастными показателями, по крайней мере для Совета GNSO, групп заинтересованных сторон, групп интересов и рабочих групп.
- ❖ **Рекомендация 33.** Группы заинтересованных сторон, группы интересов и Номинационный комитет при отборе кандидатов в Совет GNSO должны ставить перед собой цель расширения географического, гендерного и культурного многообразия участников, согласно основной ценности ICANN номер 4.
- ❖ **Рекомендация 34.** Рабочим группам PDP следует осуществлять ротацию времени начала совещаний, чтобы не ставить в невыгодное положение участников из разных стран мира.
- ❖ **Рекомендация 35.** Совету GNSO необходимо создать WG, состав которой будет отражать демографическое, культурное, гендерное и возрастное многообразие интернета в целом, чтобы рекомендовать Совету способы снижения барьеров для участия в GNSO неанглоязычных представителей и тех, кто недостаточно хорошо владеет английским языком.
- ❖ **Рекомендация 36.** При утверждении формирования WG PDP Совет GNSO должен требовать, чтобы ее члены представляли в разумно обоснованных и практически достижимых размерах все географическое, культурное и гендерное многообразие интернета в целом. При утверждении политики GNSO Правление ICANN должно однозначно убедиться, что Совет GNSO выполнил указанные действия при утверждении формирования WG PDP.

## Тема 2. Непрерывное развитие

- ❖ **Рекомендация 8.** WG должны играть заметную роль в решении вопросов реализации разработанной ими политики.<sup>4</sup>

---

<sup>4</sup> Мы понимаем, что сейчас Совет GNSO принял рекомендации рабочей группы, в соответствии с которыми группы подготовки рекомендаций по реализации станут стандартной практикой.

- ❖ **Рекомендация 9.** Разработать официальную программу оценки руководства Рабочей группы в рамках общей программы обучения и развития.
- ❖ **Рекомендация 10.** Совет GNSO должен разработать критерии привлечения рабочими группами профессионального координатора/модератора в некоторых ситуациях.
- ❖ **Рекомендация 14.** GNSO следует продолжить изучение фрагментирования PDP и проверить все потенциальные PDP на предмет возможности их разделения на дискретные этапы.
- ❖ **Рекомендация 15.** GNSO следует продолжить реализацию текущих инициатив по обеспечению своевременности PDP в рамках проекта совершенствования PDP.
- ❖ **Рекомендация 16.** В состав всех процессов разработки политики необходимо включить обязательную оценку последствий применения этой политики (PIA).
- ❖ **Рекомендация 17.** Включить практику самооценки рабочих групп в процесс разработки политики; результаты такой оценки следует публиковать и использовать как основу процесса постоянного совершенствования PDP.
- ❖ **Рекомендация 18.** Совет GNSO должен постоянно оценивать эффективность политики после ее реализации (а не делать это периодически, как предусмотрено в нынешних Рабочих процедурах GNSO), а результаты этой оценки Совет GNSO должен анализировать для мониторинга и совершенствования подготовки проектов и определения рамок будущих уставов PDP, а также для повышения эффективности результатов политики GNSO с течением времени.
- ❖ **Рекомендация 22.** Совет GNSO должен разработать концепцию обеспечения надлежащего уровня подготовки, на основе которой его члены должны определять потребности и возможности своего развития.
- ❖ **Рекомендация 30.** GNSO следует разработать и реализовать политику предоставления административной поддержки группам заинтересованных сторон и группам интересов, которые должны ежегодно проверять и оценивать эффективность получаемой административной поддержки.
- ❖ **Рекомендация 31.** Консультационная группа GAC-GNSO по вопросам своевременного участия GAC в процессах разработки политики GNSO должна продолжить работу по этим двум приоритетным направлениям. В рамках своей работы она должна рассмотреть возможность назначения GAC своего неофициального представителя без права голоса в WG каждого PDP GNSO. Цель такого назначения — внести своевременный вклад в работу групп.

### Тема 3. Транспарентность

- ❖ **Рекомендация 19.** Совет GNSO является скорее стратегическим управляющим, а не органом разработки политики, поэтому ему следует по-прежнему уделять особое внимание правильной процедуре создания WG, тщательному соблюдению группой положений своего устава и выполнению должного процесса.
- ❖ **Рекомендация 24.** Совет GNSO, группы заинтересованных сторон и группы интересов должны придерживаться опубликованного процесса подачи заявок на создание новых групп интересов. Правление ICANN при оценке заявки обязано удостовериться, что все стороны соблюдали надлежащий процесс, и в этом случае результатом по умолчанию должно быть признание новой группы интересов. Все заявки на новые группы интересов, включая заявки прошлых периодов, должны публиковаться на веб-сайте ICANN с обеспечением полной транспарентности принятия решений.
- ❖ **Рекомендация 26.** Члены Совета GNSO, члены исполнительного комитета групп заинтересованных сторон и групп интересов, а также члены рабочих групп должны заполнить и поддерживать в актуальном состоянии всеобъемлющие выражения заинтересованности (SOI) на веб-сайте GNSO. Если физические лица являются представителями организаций или клиентов, эта информация должна публиковаться. Если информация не публикуется по соображениям конфиденциальности клиента, необходимо раскрыть заинтересованность или должность участника. При несоблюдении любого из этих условий физическому лицу не будет разрешено участвовать.
- ❖ **Рекомендация 27.** GNSO следует создать и поддерживать централизованный, открытый для свободного доступа список членов и отдельных участников каждой группы интересов и группы заинтересованных сторон (со ссылкой на SOI физического лица, если оно требуется и опубликовано).
- ❖ **Рекомендация 28.** Необходимо пересмотреть раздел 6.1.2 Рабочих процедур GNSO, как указано в Приложении 6, для уточнения того, что основные положения носят обязательный, а не рекомендательный характер, а также установить значимые санкции за несоблюдение требований (где применимо).
- ❖ **Рекомендация 29.** В документах SOI членов Совета GNSO и членов исполнительного комитета всех групп заинтересованных сторон и групп интересов должен быть указан общий стаж работы данного лица на руководящих должностях в ICANN.

## Тема 4. Согласование с перспективными планами ICANN

- ❖ **Рекомендация 20.** Совет GNSO должен ежегодно анализировать стратегические цели ICANN с тем, чтобы при планировании будущей разработки политики обеспечить равновесие между стратегическими целями ICANN и доступными для разработки политики ресурсами GNSO.
- ❖ **Рекомендация 21.** Совет GNSO должен регулярно осуществлять или поручать сторонним исполнителям анализ тенденций в области доменов общего пользования верхнего уровня (gTLD) для прогнозирования возможных потребностей в политике и обеспечения участия всех заинтересованных сторон в процессе разработки политики.