

# 附录 15 - 压力测试

## 1. 概述

- 1 问责制 CCWG 章程的一个关键部分要求对加强问责机制进行压力测试。
- 2 “压力测试”是一种模拟演习，在其中将使用一组似乎可信但不一定发生的假设场景来衡量特定事件将如何影响系统、产品、公司或行业。例如，在金融行业中，例行运行“压力测试”以评估机构的实力。
- 3 问责制 CCWG 章程要求对工作阶段 1 和 2 中的加强问责机制进行压力测试。章程中列出的交付项包括如下各项：
- 4 **确定在压力测试中要考虑的意外事件：对每个工作阶段中可能解决办法的审核包括对已确定的意外事件进行压力测试。**
- 5 这些压力测试的作用是确定在发生有影响的事件和/或出现漏洞时 ICANN 的稳定性，以及评估向 ICANN 社群提供的现有和建议的问责机制是否充分。问责制 CCWG 总共采用了 37 项压力测试场景。

## 2. 目的和方法

### 6 方法

- 7 问责制 CCWG 考虑了以下压力测试方法：
  - 分析潜在的缺陷和风险
  - 分析现有补救措施及其可靠性
  - 定义其他补救措施或修改现有补救措施
  - 描述所建议的解决方案如何降低意外事件的风险或者如何保护组织免受此类意外事件的影响
- 8 问责制 CCWG 压力测试工作小组记录了在先前的公众意见征询流程中指出的意外事件。随后，压力测试工作小组准备了一份草案文件，说明如何利用这些压力测试来评估现有和建议的问责措施。
- 9 通过执行这些压力测试，确定了现有 ICANN 章程需要做出的变更，问责制 CCWG 可能需要完成这些变更，才能评估所建议的问责机制是否足以应对已确定的挑战。

### 10 目的

- 11 这些压力测试的作用是确定在发生有影响的事件和/或出现漏洞时 ICANN 的稳定性，以及评估向 ICANN 社群提供的现有和建议的问责机制是否充分。

- 12 问责制 CCWG 章程中没有要求为意外事件安排概率估算。不需要使用概率来确定社群是否有足够的证据来质疑 ICANN 对意外事件的反应。
- 13 在最初的工作阶段中，问责制 CCWG 汇总了在之前的公众意见征询流程中指出的意外事件 [清单](#)。随后，负责此项工作的工作小组将清单整理为下列五个“压力测试类别”，并准备了草案文件，说明如何利用这些压力测试来评估 ICANN 现有的问责措施和问责制 CCWG 建议的问责措施。

### 3.压力测试类别



#### 14 I.金融危机或破产（压力测试 5、6、7、8 和 9）

- 15 **场景：**ICANN 财务破产，并缺乏充分履行义务所需的资源。这可能由各种原因引起，包括域名行业特有的金融危机或者一般的全球经济危机。也可能是因为对 ICANN 的法律判决、资金诈骗或盗用以及淘汰域名注册的技术革新。

#### 16 II.无法履行运营义务（压力测试 1、2、11、17 和 21）

- 17 **场景：**ICANN 无法处理关于 IANA 根区的变更或授权请求，或者在利益相关方 [（例如，定义为“重大利益相关方”的利益相关方）](#) 反对的情况下执行变更或授权。

#### 18 III.法律诉讼/立法行为（压力测试 3、4、19 和 20）

- 19 **场景：**根据现有或未来的政策、法律或法规，ICANN 是诉讼主体。ICANN 尝试授权新 TLD 或重新授权不合规的现有 TLD，但是被法律诉讼阻止。

#### 20 IV.问责不力（压力测试 10、12、13、16、18、22、23、24 和 26）

- 21 **场景：**一名或多名 ICANN 董事会董事、总裁和 CEO 或其他工作人员的行为（或资源开销）违反了 ICANN 的使命或章程。ICANN 被一个利益相关方群体（包括通过 GAC 的政府）“操纵”，此群体能够将其议程凌驾于其他所有利益相关方之上，或者滥用问责机制来阻止其他所有利益相关方行使自身权利（否决权）。

## 22 V.对外部利益相关方问责不力（压力测试 14、15 和 25）

23 **场景：** ICANN 修改其结构以避免对外部利益相关方负责，例如，终止《义务确认书》、从其面临法律诉讼的司法管辖区内撤离或将合同/合约主体转移到有利的司法管辖区内。ICANN 以不符合其章程或不遵守其问责机制的方式授权、转包或放弃其对第三方的义务。ICANN 被问责机制不涵盖的第三方并购。

## 24 NTIA 建议的压力测试

25 问责制 CCWG 新增了 NTIA 秘书长 Larry Strickling 于 2015 年 6 月 16 日发布的 [声明](#) 中建议的四项压力测试：

- **NTIA-1:** 测试在个别 ICANN 支持组织和/或咨询委员会决定退出社群赋权机制投票的情况下，是否仍能维持多利益相关方模型的有效性。
- **NTIA-2:** 消除潜在的内部操纵风险。压力测试 12 和 13 在一定程度上解决了外部参与方操纵流程的问题，但无法解决支持组织和/或咨询委员会内部参与方操纵流程的问题。
- **NTIA-3:** 新参与者存在进入障碍。
- **NTIA-4:** 到目前为止充当咨询角色的小组参与“运营”导致出现意外结果（例如，政府咨询委员会）

## 26 与 IANA 名称职能合同移交相关的压力测试

27 请注意，有几项压力测试可以专门用于检验管理权 CWG 在 IANA 名称职能合同移交方面的工作（请参阅压力测试 1、2、11、17、19、20、21 和 25）。

28 在所有的压力测试类别中，该实践表明相对于现有的问责措施，问责制 CCWG 工作阶段 1 的建议显著提升了社群对 ICANN 董事会和管理层的问责能力。对于评估咨询委员会或支持组织“操纵”风险的测试，建议的社群权力使受害方有能力质疑并阻止 ICANN 基于咨询委员会或支持组织的不当行为而采取的行动。

## 29 压力测试 21

30 压力测试 21，关于国家和地区顶级域撤销和分配的申诉在管理权 CWG 或问责制 CCWG 的提案中均未得到充分解决。原因在于国家和地区代码名称方面的职能是依据 2014 年批准的框架开展政策制定工作。

# 4.压力测试结果

31 以下部分简要概述压力测试场景，说明现有问责措施和建议的问责措施是否足以减小潜在风险。

## 第一类压力测试：金融危机或破产

32 **压力测试 5：** 域行业的金融危机。

33 **压力测试 6：** 普通金融危机。

34 **压力测试 7：** 因私人合同纠纷（例如，合同违约）引起的诉讼。

35 **压力测试 8：** 与 DNS 竞争的技术。

36 **结果：** 域销售产生的收入大幅减少，注册服务机构和注册管理机构的成本大幅增加，这威胁到 ICANN 的运营能力；收入减少对储备金的影响足以威胁到未来的业务。

现有的问责措施	建议的问责措施
<p>37 ICANN 会建议增加收入或削减开支，但是这些决策不受 ICANN 社群质疑。</p> <p>38 社群对 ICANN 的预算和战略规划提出了建议。</p> <p>39 注册服务机构必须审批 ICANN 的可变注册服务机构费用。否则，由注册管理运行机构支付这些费用。</p> <p>40 在收入降低的时期内可以通过 ICANN 的储备金来支持运营。定期独立审核储备金。</p>	<p>41 一项建议的措施是向社群赋权，允许其否决 ICANN 提议的运营规划和年度预算。此措施允许社群阻止 ICANN 提出通过增加注册服务机构、注册管理机构和/或注册人的费用来提升收入的建议。</p> <p>42 另一项建议的措施是社群可利用重审请求和/或通过有权做出约束性决策的独立审核小组 (IRP) 来对董事会决策提出质疑。如果 ICANN 做出了某项收入或开销决策，则新的 IRP 可以否决该决策。</p>
<p><b>结论：</b></p> <p>43 除非收入损失极大且一直持续，否则现有的措施足矣。</p>	<p>44 建议的措施很有用，但如果收入损失极大且一直持续，则这些措施可能就不够充分。</p>

45 **压力测试 9：** 重大贪污或诈骗。

46 **结果：** 严重影响了公司声誉，引起了重大诉讼和储备金损失。

现有的问责措施	建议的问责措施
<p>47 ICANN 具有年度独立审计，其中包括对旨在防止诈骗和贪污的内部控制的测试。</p> <p>48 ICANN 设有一条匿名热线，供员工报告可疑的</p>	<p>51 一项建议的措施是对社群赋权，迫使 ICANN 董事会审议问责制和透明度审核小组 (ATRT) 提出的建议。ATRT 可提出建议以避免利益冲突。可以通过重审和/或 IRP 来质疑 ICANN 董</p>

<p>诈骗。</p> <p>49 ICANN 董事会可以解雇应承担责任的 CEO 和 /或高管。</p> <p>50 社群没有能力迫使董事会报告可疑的贪污或诈骗或者对其采取行动。</p>	<p>事会对这些建议的决策。</p> <p>52 另一项建议的措施是对社群赋权以否决 ICANN 建议的年度预算。此措施可阻止被贪污或诈骗玷污的预算建议。</p> <p>53 如果 ICANN 董事会也卷入其中，或者董事会没有果断地采取行动来预防贪污或诈骗（例如，通过实施内部控制或政策），那么拟定的措施将对社群赋权以罢免个别董事或者罢免整个董事会。</p>
<p><b>结论：</b></p> <p>54 如果诉讼成本或损失极大且一直持续，则现有的措施不够充分。</p>	<p>55 建议的措施很有用，但如果诉讼成本和损失极大且一直持续，则这些措施可能就不够充分。</p>

## 7.6 第二类压力测试：无法满足运营期望

<p>56 <b>压力测试 1：</b> 根区的变更权限部分或全部停止运作。</p>	
<p>57 <b>压力测试 2：</b> 根区的授权权限部分或全部停止运作。</p>	
<p>58 <b>结果：</b> 影响了与根区相关的现有政策且/或破坏了一个或多个顶级域的安全性和稳定性。</p>	
现有的问责措施	建议的问责措施
<p>59 根据现行的 IANA 职能合同，NTIA 可以撤销 ICANN 执行 IANA 职能的权限，然后将这一角色重新分配给其他实体。</p>	<p>61 管理权 CWG 建议中包括多种上报程序，这些程序可防止 IANA 职能移交服务及框架（运营）发生降级。</p>
<p>60 在 NTIA 废除 IANA 职能合同后，此措施将不再可用。</p>	<p>62 管理权 CWG 建议将 IANA 命名职能合法移交给新的移交后 IANA 实体 (PTI)，它将是 ICANN 控制的附属机构。</p> <p>63 管理权 CWG 建议由多利益相关方 IANA 职能审核 (IFR) 执行 PTI 的审核。IFR 的结果未被规定或限制，可能包括建议发起一个分离过程，其结果是终止或不续签与 PTI 的 IANA 职能合同，以及其他行动建议。</p> <p>64 管理权 CWG 建议让多利益相关方社群能够在必要时以及在用尽了其他上报机制和方法</p>

	<p>后要求为 IANA 职能选择新的运行机构。</p> <p>65 工作阶段 2 的建议：要求进行年度外部安全审计并公布结果，并要求按照国际标准 (ISO 27001) 进行认证并公布结果。</p>
<p><b>结论：</b></p> <p>66 在 NTIA 终止 IANA 合同后，现有措施就不够充分。</p>	<p>67 整合建议的措施将足以缓解此意外情况。</p>

68 <b>压力测试 11：篡改凭据。</b>	
69 <b>结果：</b> 严重影响了公司声誉，严重破坏了身份验证和/或授权能力。	
<b>现有的问责措施</b>	<b>建议的问责措施</b>
<p>70 对于内部系统的篡改：</p> <p>71 根据最近安全漏洞方面的经验，目前未明确规定社群如何就所采用安全程序的实施情况对 ICANN 管理层问责。</p> <p>72 这还表明，社群无法迫使 ICANN 编写安全事件方面的行动后报告并披露该报告。</p> <p>73 关于 DNS 安全性：</p> <p>74 在 DNSSEC 中使用了凭据（这超出运营程序的范围）。</p> <p>75 ICANN 每年都要为其根区 KSK 管理者角色取得 SysTrust 认证。</p> <p>76 IANA 部门已为其“卓越经营”活动取得 EFQM Committed to Excellence 认证。</p> <p>77 根据 IANA 职能合同的 C.5.3，ICANN 已针对 IANA 职能的安全条款完成了年度独立审计。</p>	<p>78 对于内部系统的篡改：</p> <p>79 拟定的 IRP 措施可以就任何与章程冲突的作为或不作为对 ICANN 的董事会或管理人员提出质疑。因此，IRP 质疑可能会迫使 ICANN 提交事后报告并将内容披露给社群。</p> <p>80 通过 IRP 措施，社群还可能能够迫使 ICANN 管理层执行其所声明的、针对员工和承包商的安全程序。</p> <p>81 对于 DNS 安全性：</p> <p>82 一项建议的措施是对社群赋权，使其可以促使 ICANN 董事会考虑根据《义务确认书》审核（例如安全、稳定与弹性）提出的建议。社群可以通过重审流程和/或 IRP 来质疑 ICANN 董事会针对这些建议的决策。</p> <p>83 提议的章程变更将要求 ICANN 董事会回应咨询委员会（例如，SSAC 和 RSSAC）的正式建议。如果董事会已做出决策，驳回或仅部分接受咨询委员会的正式建议，则社群可以质疑董事会通过 IRP 所做出的决策。</p> <p>84 工作阶段 2 的建议：</p> <p>85 要求进行年度外部安全审计并公布结果。</p> <p>86 要求按照标准 (ISO 27001) 进行认证并公布结</p>

	果。
<b>结论:</b> 87 现有措施不够充分。	88 组合实施各种提议的措施将有助于减轻此类情况带来的影响。工作阶段 2 建议可增加风险预防措施。

89 <b>压力测试 17:</b> 尽管技术社群或其他利益相关方团体表达了安全性和稳定性方面的担忧,但是 ICANN 仍会尝试添加新的顶级域。	
90 <b>结果:</b> DNS 安全性和稳定性可能被破坏, ICANN 行动可能向外部参与方征收成本并给它们带来风险。	
<b>现有的问责措施</b>	<b>建议的问责措施</b>
91 2013 年至 2014 年, 社群已经表明, 其最终可以敦促 ICANN 管理层注意 SSAC 所确定的风险。例如: 无点域 (SAC 053); 安全证书和名称冲突 (如 .mail 与 .home) (SAC 057) 92 NTIA 目前会指派一名办事员来审批每项授权, 以确认 ICANN 已遵循其流程。如果 NTIA 发现 ICANN 未遵循其流程, 则 NTIA 会延迟授权。如果 ICANN 尝试授权新的 TLD (如 .mail 或 .home), 那么还不确定这是否算是一项发现。 93	94 一项建议的措施是对社群赋权, 促使 ICANN 董事会考虑根据《义务确认书》审核 (例如对安全、稳定与弹性的审核) 提出的建议。社群可以通过重审流程和/或 IRP 来质疑 ICANN 董事会针对这些建议的决策。 95 一项建议的章程变更将要求 ICANN 董事会回应咨询委员会 (例如, SSAC 和 RSSAC) 的正式建议。如果董事会已做出决策, 驳回或仅部分接受咨询委员会的正式建议, 则社群可以质疑董事会通过 IRP 所做出的决策。
<b>结论:</b> 96 现有措施足以缓解此场景的风险。	97 建议的措施将增强社群权力以降低该场景的风险。

98 <b>压力测试 21:</b> 一名政府官员要求 ICANN 撤销现任 ccTLD 管理者的 ccTLD 管理职责。 99 但是, IANA 职能管理者无法通过文件证明针对撤销现任 ccTLD 管理者已取得了明确的自愿同意。该政府官员还要求 ICANN 将 ccTLD 的管理职责分配给指定的管理者。 100 但是, IANA 职能管理者无法通过文件证明: 重大利益相关方同意; 其他利益相关方在选拔中具有
--

发言权；指定的管理者已证明具备所需的能力；许多重大利益相关方没有反对。	
101 此压力测试检查社群能否就已制定政策的遵守情况对 ICANN 问责。它并不检查现行政策的充足性。	
102 <b>结果：</b> 面对此重新授权请求，ICANN 缺少抵制重新授权的措施，而是等待受影响的利益相关方通过自下而上的方式作出一致同意的决策。	
现有的问责措施	建议的问责措施
103 根据 IANA 与 NTIA 的现行合同，IANA 部门向 ICANN 董事会发布样板报告，董事会基于同意议程审批该报告并将其转发给 NTIA，而 NTIA 依据董事会的认证来审批撤销、授权或转让。	107 摘自管理权 CWG 最终提案：“管理权 CWG 建议不要将适用于 ccTLD 授权和重新授权的任何申诉机制包含在 IANA 管理权移交方案中。”
104 目前，没有任何机制可供现任 ccTLD 管理者或社群来质疑 ICANN 对已正确遵守流程的认证。	108 摘自 2015 年 4 月 15 日的管理权 CWG 联合主席信函：“因此，问责制 CCWG 制定的任何申诉机制不应涵盖 ccTLD 授权/重新授权问题，因为预计将由 ccTLD 社群通过适当的流程来制定这些机制。”
105 请参阅 ccTLD 授权和管理方面的 GAC 原则。GAC 建议于 2000 年发布并于 2005 年更新，专门引用了第 1.2 节和第 7.1 节。	109 对于问责制 CCWG 建议的措施：
106 请参阅解释框架（2014 年 10 月 20 日）。	110 一项建议的问责制 CCWG 措施是向社群授予申诉权以请求重审管理层针对 ccTLD 变更认证的决策。需要制定一个审核标准，这个标准要比修订后的 ICANN 使命、义务和核心价值更具体。
	111 另一项建议的问责制 CCWG 机制是社群可以通过有权做出约束性决策的独立审核小组 (IRP) 来对董事会决策提出质疑。如果 ICANN 采取相应行动来撤销或分配 ccTLD 的管理职责，那么可能启用了 IRP 机制来审核该决策。需要制定一个审核标准。
<b>结论：</b>	
112 现有措施不够充分。	113 建议的措施不足以通过对社群赋权来应对此场景。CCNSO 将按解释框架制定政策。

## 7.7 第三类压力测试：法律诉讼/立法行为

114 **压力测试 3：**因现有公共政策引起的诉讼（例如，反垄断诉讼）。在回应中，ICANN 董事会将决定

是上诉、让步还是和解。	
115 <b>结果：</b> 严重影响了与相关活动有关的现有政策和/或政策制定。	
现有的问责措施	建议的问责措施
<p>116 社群可以制定新政策来回应诉讼质疑。</p> <p>117 社群的一般会员（因缺少申诉权而无法使用 IRP）无法质疑 ICANN 董事会决策（诉讼或和解）。</p> <p>118 重审将着眼于流程，而不是决策的内容。</p> <p>119 ICANN 必须遵从合法管辖区法庭的指令。</p>	<p>120 ICANN 董事会对诉讼作出回应（上诉、更改政策或执行等）后，社群有多种回应选择：</p> <p>121 社群可以制定新政策来回应诉讼质疑。</p> <p>122 另一项措施是向社群授予申诉权，以请求重审或提起 IRP，质疑 ICANN 的作为/不作为，这些行为不符合企业设立章程、其他章程（包括使命、义务和核心价值观）和 ICANN 既定政策。</p> <p>123 然而，社群不太可能会动用重审或 IRP 流程去重启已与第三方达成和解的争议或者促使 ICANN 违背法庭或监管机构的决定。</p> <p>124 还要注意的，一般来说，社群将无法通过 IRP 重新审核 ICANN 董事会核心权力和受托裁决权范围内的事务。</p> <p>125 可以由顾问委员会或《义务确认书》审核小组来制定建议以应对此场景。社群可以通过重审流程和/或 IRP 来质疑 ICANN 董事会针对这些建议的决策。</p>
<p><b>结论：</b></p> <p>126 现有措施并不充分。</p>	<p>127 建议的措施有助于社群对 ICANN 问责，但可能不足以阻止对 ICANN 政策的干扰。</p>

128 <b>压力测试 4：</b> 新的法规或立法。	
129 例如，某政府可能会引用反垄断法或消费者保护法，并找出 ICANN 对 TLD 使用的一些不合法规则。该政府可能会对 ICANN 提出罚款处罚，退出 GAC 和/或强制 ISPS 使用其他根，从而分裂互联网。	
130 在回应中，ICANN 董事会将决定是否上诉、让步或和解等等。	
131 <b>结果：</b> 严重影响了与相关活动有关的现有政策和/或政策制定。	
现有的问责措施	建议的问责措施

<p>132 社群可以制定新政策来回应新法规。</p> <p>133 社群的一般会员（因缺少申诉权而无法使用 IRP）无法质疑 ICANN 董事会就如何回应法规所做的决策（诉讼或更改政策/执行）。</p> <p>134 重审将着眼于流程，而不是决策的内容。</p> <p>135 ICANN 必须遵从合法管辖区法庭的指令。</p>	<p>136 ICANN 董事会对此法规作出回应（上诉、更改政策或执行）后，社群有多种回应选择：</p> <p>137 社群可以制定新政策来回应法规。</p> <p>138 另一项措施是向社群授予申诉权，以请求重审或提起 IRP，质疑 ICANN 的作为/不作为，这些行为不符合企业设立章程、其他章程和 ICANN 既定政策。然而，社群不太可能会动用重审或 IRP 以致促使 ICANN 违背法庭或监管机构的决定。还要注意的，一般来说，社群将无法通过 IRP 重新审核 ICANN 董事会核心权力和受托裁决权范围内的事务。</p> <p>139 可以由顾问委员会或《义务确认书》审核小组来制定建议以应对此场景。社群可以通过重审流程和/或 IRP 来质疑 ICANN 董事会针对这些建议的决策。</p>
<p><b>结论：</b></p> <p>140 现有措施并不充分。</p>	<p>141 建议的措施虽然有一定的改进作用，但仍然不够充分。</p>

<p>142 <b>压力测试 19:</b> ICANN 尝试重新授权 gTLD，因为注册管理运行机构被确定为违反其合同，但是注册管理运行机构对该诉讼提出质疑但收到国家法庭的禁止令。</p> <p>143 在回应中，ICANN 董事会将决定是上诉、让步还是和解等等。</p>	
<p>144 <b>结果：</b> 受到根区维护方面指控的实体会面临遵从 ICANN 重新授权请求还是遵从法庭指令的选择。</p>	
<p><b>现有的问责措施</b></p>	<p><b>建议的问责措施</b></p>
<p>145 根据与 NTIA 的现行协议，执行根区维护的实体可免于被起诉，因为它是根据与美国政府的合同来发布根。</p> <p>146 但是，IANA 管理权移交可能导致根区维护商不按照 USG 合同运作，所以不能免于被起诉。</p> <p>147 独立审议：</p> <p>148 社群的一般会员（因缺少申诉权而无法使用 IRP）无法质疑 ICANN 董事会决策（诉讼或和解）。</p>	<p>151 只要 RZM 在合同范围内行事且不违约，ICANN 就可以使根区维护商免责。</p> <p>152 虽然这不能使根区维护商免于被起诉，但是一个拟定的机制是让社群质疑 ICANN 的重新授权决策。这种质疑可采取重审或 IRP 的形式。然而，社群极不可能将复议或 IRP 用于重开与第三方达成的和解或者促使 ICANN 反对法庭或监管机构的决定。还要注意的，一般来说，社群将无法通过 IRP 重新审核 ICANN 董事会核心权力和受托裁决权范围内的事务。</p>

<p>149 复议将着眼于流程，而不是决策的内容。</p> <p>150 ICANN 必须遵从合法管辖区法庭的指令。</p>	<p>153 ICANN 董事会对诉讼作出回应（起诉、改变政策或执行等）以后，可根据修订的使命、承诺和核心价值观中的审核标准，通过重审或 IRP 质疑决策。然而，社区极不可能促使 ICANN 重开与第三方达成的和解或者反对法庭的判决。</p>
<p><b>结论：</b></p> <p>154 现有措施并不充分。</p>	<p>155 提议的措施很充分，允许社群质疑和否决 ICANN 董事会和管理层的决策。</p>

<p>156 <b>压力测试 20：</b> 由于现有 TLD 运营商或其他受害方提出投诉，因此法庭发布指令阻止 ICANN 进行新的 TLD 授权。</p> <p>157 例如，现有的 gTLD 运营商可通过起诉来阻止授权现有字符串的复数版本。</p> <p>158 作为回应，ICANN 董事会将决定是否起诉、让步、和解等。</p>	
<p>159 <b>结果：</b> ICANN 就如何回应法庭指令所做的决策会给 ICANN 及其合同方带来法律责任。</p>	
<p><b>现有的问责措施</b></p>	<p><b>建议的问责措施</b></p>
<p>160 在授权之前，社群缺少申诉权来反对字符串相似性方面的决策。重审请求将着眼于流程，而不是决策内容。</p> <p>161 社群的一般会员（因缺少申诉权而无法使用 IRP）无法质疑 ICANN 董事会决策（诉讼或和解）。</p> <p>162 重审将着眼于流程，而不是决策的内容。</p> <p>163 ICANN 必须遵从合法管辖区法庭的指令，并可考虑诸如诉讼成本和赔偿金等因素。</p>	<p>164 预防措施：在政策制定完之后，社群有资格质疑 ICANN 董事会就政策实施所做的决策。</p> <p>165 未来的新 gTLD 指导手册会向社群授予申诉权来提出异议。</p> <p>166 补救措施：ICANN 董事会对诉讼作出回应（上诉、更改政策或执行等）后，社群有多种回应选择：</p> <p>167 一项措施是向社群授予申诉权，以请求重审或提起 IRP，质疑 ICANN 的作为/不作为，这些行为不符合企业设立章程、其他章程和 ICANN 既定政策。然而，社群不太可能会动用重审或 IRP 流程去重启已与第三方达成和解的争议或者促使 ICANN 违背法庭或监管机构的决定。还要注意的，一般来说，社群将无法通过 IRP 重新审核 ICANN 董事会核心权力和受托裁决范围内的事务。IRP 尽管不能更改法庭判决，但是可以评估 ICANN 对法庭判决的回应。</p> <p>168 一项建议的措施是对社群赋权，促使 ICANN</p>

	董事会考虑《义务确认书》审核过程中提出的建议，即消费者信任、选择和竞争方面的审核。社群可以通过重审流程和/或 IRP 来质疑 ICANN 董事会针对这些建议的决策。
<b>结论：</b> 169 现有措施并不充分。	170 建议的措施虽然有一定的改进作用，但仍然不够充分。

## 7.8 第四类压力测试：问责不力：

171 <b>压力测试 10：</b> 董事长、CEO 或高级职员履行职责的方式违背了组织使命。 172 <b>压力测试 24：</b> 一位新任的首席执行官启动了一项“战略性审核”，为 ICANN 制定了一项新的、内容更为丰富的使命。由于这位新 CEO 是刚任命的，因此董事会在批准这项新使命/战略时并未征得社群全体成员的同意。	
173 结果：社群不再将 ICANN 视为社群的有限技术职能机制，而是将其视为独立、独特、有自己的议程且不一定受社群支持的实体。最终，社群将质疑为什么 ICANN 的最初职能应始终由这样一个机构来控制，该机构获得了非常广泛却很少被支持的使命。这使得 ICANN 产生了声誉问题，这些问题可能会造成风险。	
现有的问责措施	建议的问责措施
174 只要 NTIA 控制 IANA 的职能合同，若将合同范围扩展得太广泛，就面临失去 IANA 职能的风险。 175 社群已经对 ICANN 的预算和战略规划提出了一些意见，并且可以正式对扩展 ICANN 使命的规划和相应开销提出反对意见。 176 加利福尼亚的总检察长对不遵守公司章程或条款的非营利实体有管辖权。当大量慈善资产被指滥用或开支不当时，加利福尼亚总检察长就可以介入。	177 一项建议的措施是向社群赋权，允许其否决 ICANN 提议的运营规划和年度预算。此项措施可以阻止 ICANN 要求增加其开销以扩展其不受社群支持的使命的提议。 178 另一项拟定的措施是授权社群质疑董事会的决策，将其决策提交给有权根据受托的董事职责发出约束性决定的 IRP。IRP 决定将基于修订使命陈述中的审核标准，包括“ICANN 无权不按照其使命行事，以及为实现其使命合理适当地行事”。
<b>结论：</b> 179 NTIA 终止 IANA 合同后，现有措施并不充分。	180 结合提议的措施就变得充分了。

181 <b>压力测试 12:</b> ICANN 流程被一组或多组利益相关方操纵。	
182 <b>结果:</b> 严重影响对多利益相关方模型的信任, 影响其他利益相关方。	
现有的问责措施	建议的问责措施
183 关于政府操纵的问题, GAC 可以更改其工作原则 47, 对 GAC 正式建议采用多数同意方法, 但是 ICANN 章程(第 XI 条, 第 2 节, 第 1j 项)则要求董事会尝试“寻找双方都接受的解决办法”。	186 问责制 CCWG 针对社群赋权所提出的建议取决于 AC/SO 共识, 赞成意见必须达到最低门槛, 且持反对意见的 AC/SO 不得超过一票。关于共识的这些要求能够有效防止该流程被一个或多个工作组操纵。
184 社群没有质疑董事会接受 GAC 建议的诉讼权, 因而允许 GAC 操纵 ICANN 政策执行的某些方面。	187 每个 AC/SO/SG 可能都需要改进其流程以确保实现问责制、高透明度和广泛的参与度, 以防止被该社群外的人员操纵。可以在工作阶段 2 对这些改进措施进行探究。
185 关于由 AC 或 SO 中的利益相关方进行内部操纵的问题, 请参阅“压力测试 33”。	
<b>结论:</b>	
188 现有措施并不充分。	189 提议的措施将变得充分。

190 <b>压力测试 13:</b> 一个或多个利益相关方过于依赖问责机制会使 ICANN “瘫痪”。	
191 <b>结果:</b> 严重影响企业信誉、无法做出决策、治理主体不稳定及核心员工流失。	
现有的问责措施	建议的问责措施
192 目前的纠正机制可能会允许一个利益相关方阻止政策的实施。但是, 这些机制(IRP、重审、监察官)开销很大, 在允许进行审核的内容范围上受到限制。	194 问责制 CCWG 针对社群赋权所提出的建议取决于 AC/SO 共识, 赞成意见必须达到最低门槛, 且持反对意见的 AC/SO 不得超过一票。关于共识的这些要求能够有效防止 ICANN 因某个 AC/SO 的制约而陷入僵局。
193 对于 ccTLD 运营商来说, 没有现成的机制用于质疑撤销决策。	195 建议的问责制 CCWG 纠正机制(重审和 IRP)更易于单个利益相关方采用并在可负担范围内, 而且有利于加强其阻止政策和决策实施的能力。然而, 提议加强重审和 IRP 机制也包括加强驳回琐碎无意义或滥用请求的能力以及限制程序持续时间的能力。

<p><b>结论:</b></p> <p>196 现有措施似乎很充分。</p>	<p>197 改进对重审和 IRP 的访问性以后,可能会出现某些个人阻止 ICANN 流程实施的情况。当然,可以通过驳回琐碎无聊或滥用的请求来降低这种风险。</p>
---	--

<p>198 <b>压力测试 16:</b> ICANN 参与无需实现其限定技术使命的项目。例如, ICANN 使用费用收入或准备金将其职能范围扩大到其技术使命以外, 因外部原因给予补助。</p>	
<p>199 <b>结果:</b> ICANN 有权确定对顶级域申请人、注册管理机构、注册服务机构和注册人的收费, 因此容易成为那些寻找资金来源的互联网相关组织的大型目标。</p>	
<p><b>现有的问责措施</b></p>	<p><b>建议的问责措施</b></p>
<p>200 只要是由 NTIA 控制 IANA 的合同, ICANN 如果在没有社群支持的情况下扩展其业务范围, 就要冒失去 IANA 职能的风险。但是, 由于 IANA 管理权转让, ICANN 不再需要限制其范围来保留与 NTIA 签订的 IANA 合同。</p> <p>201 社群不知道 ICANN 董事会有关启动谈判以创建 NetMundial 的秘密决议。对于社群来说, 没有明确的方法来质疑/扭转此决策。</p> <p>202 社群已就 ICANN 预算和战略规划提出意见。</p> <p>203 虽然注册人不将其视为一项问责措施, 但是注册人必须批准 ICANN 的可变注册费用。</p> <p>204 加利福尼亚的总检察长对不遵守公司章程或条款的非营利实体有管辖权。当大量慈善资产被指滥用或开支不当时, 加利福尼亚总检察长就可以介入。</p>	<p>205 一个建议的措施是给社群赋权, 允许其否决 ICANN 提议的战略规划和预算。此措施可能会阻止 ICANN 的增加某些计划开销的提案, 社群认为这些计划超出了 ICANN 的有限使命。不过, 这种情况下就必须否决整个预算, 因为不存在允许单项否决的提案。</p> <p>206 另一项拟定的机制是质疑董事会决策, 整个机制是由受害方或社群制定。通过此机制, 社群将此事宜提交给有权做出约束性决策的 IRP。如果 ICANN 做出承诺或支出超出年度预算流程, 那么 IRP 机制会实施撤销该决策。</p> <p>207 另一个建议是修订 ICANN 章程, 以防止组织将其职能范围扩大到修订的 ICANN 使命、承诺和核心价值观以外。</p> <p>208 如果 ICANN 的董事会提议修订/删除这些章程条款, 则需实施其他提议的措施, 让社群有权否决拟定的章程变更。对于基本章程, 必须由社群审核董事会提议的变更。</p>
<p><b>结论:</b></p> <p>209 现有措施并不充分。</p>	<p>210 结合提议的措施可能就变得充分了。</p>

211 **压力测试 18:** ICANN 政府咨询委员会 (GAC) 中的各级政府修订了其运营规程, 对于提供给

ICANN 董事会的建议，已从取得共识原则变更为大多数票原则（请参阅‘附录 - 11：建议 11：针对政府咨询委员会意见的董事会义务’）	
212 <b>结果：</b> 根据当前章程，即使政府咨询委员会的意见未取得一致支持，ICANN 也必须进行审议并作出回应。因此，只要大多数政府同意，就可以通过政府咨询委员会的意见。	
现有的问责措施	建议的问责措施
213 现有的 ICANN 章程(第 14 条)要求 ICANN 针对政府咨询委员会的意见寻求双方都能接受的解决方案。	<p>建议的措施是修订 ICANN 章程中的以下要求（第 14 条，第 2 节，第 1 项）：只有在 GAC 意见获得 GAC 共识支持的情况下，ICANN 才有责任寻求双方都能接受的解决方案，共识应理解为采纳普遍认同且没有任何正式反对意见的决策）。</p> <p>建议的问责措施认为如果 ICANN 董事会决定不采用共识性意见，必须获得 ICANN 董事会大多数（2/3）票支持。</p> <p>无论是否达成一致共识，GAC 仍可以随时向 ICANN 提出建议。</p> <p>217 鉴于一般原则，AC 应拥有改进其《运营程序》的自主权，GAC 应详细说明如何提出和考虑反对意见。</p>
214 现在，政府咨询委员会根据其第 47 条运营原则确定正式意见。“共识应理解为采纳普遍认同且没有任何正式反对意见的决策。”	
215 政府咨询委员会可以随时更改其程序，而不是遵循其现有的共识规则。	
216 然后将相应实施现有章程中关于寻求双方都能接受的解决方案的要求，这项要求不仅适用于政府咨询委员会的共识性意见。	

218 <b>压力测试 22：</b> ICANN 董事会未遵守章程和/或拒绝接受根据章程制定补救机制的决策。	
219 <b>结果：</b> 社群对管理 ICANN 的多利益相关方结构失去了信心。	
现有的问责措施	建议的问责措施
220 只要是由 NTIA 控制 IANA 的合同，ICANN 如果忽视章程或 IRP 决策，就要冒丧失 IANA 职能的风险。但是，由于 IANA 管理权移交，ICANN 不再需要遵循其章程来保留与 NTIA 签订的 IANA 合同。	<p>224 一项拟定的措施是更改重审请求标准，使得重大事项也可以接受质疑。</p> <p>225 另一项建议的措施是对社群赋权，使其可以促使 ICANN 董事会考虑根据《义务确认书》审核（例如问责制和透明度审核）提出的建议。社群可以通过重审流程和/或 IRP 来质疑 ICANN 董事会针对这些建议的决策。</p> <p>226 一项建议的措施是向社群授予质疑董事会决策的权利，将决策提交给有权做出约束性决策的 IRP。如果 ICANN 未能遵守其章程或政策，建议的 IRP 能够撤销其决策。</p> <p>227 如果 ICANN 董事会未依照 IRP 约束性决策执行，则赋权社群可以在任何认可国际仲裁结</p>
221 受害方可以要求复议董事会决策，但是目前这受到是否遵循流程这一问题的限制。	
222 各受害方可提起 IRP，但是该小组的决定对 ICANN 没有约束力。	
223 加利福尼亚的总检察长对不遵守公司章程或条款的非营利实体有管辖权。当大量慈善资产被指滥用或开支不当时，加利福尼亚总检察长就可以介入。	

	果的法院要求强制执行。 228 另一项建议的措施是向社群授予罢免整个 ICANN 董事会的权利。
<b>结论:</b> 229 现有措施并不充分。	230 拟定的措施组合起来很充分，因为社群有权罢免董事会。

231 <b>压力测试 23:</b> ICANN 在其使命范围以外使用 RAA 或注册管理机构合同对第三方施加要求。（例如，注册人义务。）	
232 受影响的第三方与 ICANN 并无合约关系，因此没有有效的追索权。	
233 未受要求影响的合同当事人可以选择不利用其职能来质疑 ICANN 的决策。	
234 这一问题出现在政策制定、实施和合规执行工作过程中。	
235 <b>结果:</b> ICANN 可被看作一个垄断者，利用在一个市场（域名）中的权力进入邻近市场。	
<b>现有的问责措施</b>	<b>建议的问责措施</b>
236 政策制定期间，受影响的第三方可以参与并提交意见。	241 一项建议的措施是向受害方（例如注册人和用户）赋权，使其可以质疑董事会的决策，根据修订的使命、承诺和核心价值观中的审核标准或者既定政策，将决策交由有权做出约束性决策的 IRP。
237 受影响的第三方可以针对拟定的注册局和注册商合同的更改提交意见。	242 另外一项建议的措施是向社群赋权，使其可以质疑董事会决策，将决策提交给有权做出约束性决策的 IRP。
238 受影响的第三方（例如注册人和用户）无权质疑 ICANN 的已审核政策。	243 该 IRP 决定将按已修订使命声明（包括“除了按要求适时完成其使命，ICANN 无权采取其他措施”）中的审核标准做出。
239 受影响的第三方（例如注册人和用户）无权就 ICANN 如何实施批准的政策对 ICANN 管理层和董事会提出质疑。	
240 如果 ICANN 变更其司法管辖区，则可能加大第三方起诉 ICANN 的难度。	
<b>结论:</b> 244 现有措施并不充分。	245 提议的措施将变得充分。

246 **压力测试 26:** 在实施经过严格审核的政策的过程中，ICANN 员工强加了自己的个人偏好，形成了会实质性变更或否定已制定政策的流程。无论员工是有意还是无意这么做，结果都是一样的。

247 结果：员工操纵政策实施会破坏成熟社群基于政策制定流程而赋予 ICANN 的合法性。	
现有的问责措施	建议的问责措施
<p>248 重审审核机制允许社群对违反既有 ICANN 政策的董事会行动提出异议。但是，重审着眼于流程而非决策内容。</p> <p>249 社群的一般会员（因缺少申诉权而无法使用 IRP）无法质疑 ICANN 董事会决策。</p>	250 一项建议的措施是允许赋权社群通过重审请求或通过有权做出约束性决策的 IRP 来对董事会决策提出质疑。审核标准将着眼于修订后的 ICANN 章程，包括一个要求各项政策“通过自上而下、基于共识的多利益相关方的过程来制定”的核心价值观
<p><b>结论：</b></p> <p>251 现有措施并不充分。</p>	252 提议的措施将变得充分。

## 第五类压力测试：问责制对外部利益相关方失效：

253 压力测试 14：ICANN 或 NTIA 选择终止《义务确认书》。	
254 结果：ICANN 将无法继续履行其义务确认书的承诺，包括无法执行社群审核，以及无法对审核小组建议进行必要的实施。	
现有的问责措施	建议的问责措施
<p>255 《义务确认书》可由 ICANN 或 NTIA 终止，但需提前 120 天进行通知。</p> <p>256 只要是由 NTIA 控制 IANA 合同，ICANN 就会感受到遵守《义务确认书》所带来的压力。</p> <p>257 但是由于 IANA 管理权移交，ICANN 不会再与 IANA 签订合同，因为存在来自 NTIA 的要维护《义务确认书》的外部压力。</p>	<p>258 一项建议的机制是允许赋权社群通过有权做出约束性决策的 IRP 来对董事会决策提出质疑。如果 ICANN 取消《义务确认书》，则 IRP 可以撤销该决策。</p> <p>259 另一项建议的措施是将《义务确认书》条款纳入 ICANN 章程，且无需与 NTIA 开展关于《义务确认书》的双边协商。修订章程，目的是在第 9 段中加入《义务确认书》第 3、4、7 和 8 章和要求的 4 次定期审核。</p> <p>260 如果 ICANN 的董事会提议修订已添加到章程中的 AoC 义务和审核，则可通过另一项提议的措施给社群赋权，允许其否决所提议的该项章程变更。</p>

	261 如果任一《义务确认书》条款被作为基本章程，则此类改动均需经过获得授权社群的批准。
	262 注：没有任何建议的措施可以阻止 NTIA 取消《义务确认书》。
<b>结论：</b>	
263 NTIA 终止 IANA 合同后，现有措施并不充分。	264 结合提议的措施就变得充分了。

265 <b>压力测试 15:</b> 当某个国家的互联网用户或域名注册人因 ICANN 无法履行合同或无法采取其他行动而寻求法律救济时，ICANN 终止了其在该国的合法存在。	
266 <b>结果:</b> 受影响方可能无法因 ICANN 的委托或疏忽而寻求法律救济。	
<b>现有的问责措施</b>	<b>建议的问责措施</b>
267 只要是由 NTIA 控制 IANA 的合同，ICANN 如果想要通过迁移地点来避免司法管辖，就要冒丧失 IANA 职能的风险。	271 ICANN 章程第 XVIII 条规定，ICANN “应”始终存在于美国。
268 《义务确认书》第 8 段要求 ICANN 将总部保留在美国，但 ICANN 可以随时终止《义务确认书》。	272 如果 ICANN 的董事会提议修订该章程条款，则需实施一项提议的措施，让社群有权否决提议的章程变更。
269 只要是由 NTIA 控制 IANA 合同，ICANN 就会感受到遵守《义务确认书》所带来的压力。	273 如果第 18 条规定被纳入基本章程，则该改动需经过获得赋权社群的一致同意。
270 ICANN 章程第 XVIII 条规定，ICANN “应”始终存在于美国。但是 ICANN 董事会可以独自变更章程，社群没有阻止变更的约束性权力。	
<b>结论：</b>	
274 NTIA 终止 IANA 合同后，现有措施并不充分。	275 提议的措施会改进现有措施，而且可以变得充分。

276 <b>压力测试 25:</b> ICANN 将其在未来的 IANA 职能操作者协议项下的义务委托或分包给第三方。这还包括 ICANN 与其他组织合并或允许其他组织对其进行收购。
--

277 <b>结果:</b> 履行 IANA 职能的责任可以由第三方完成, 该第三方受国家法律的约束, 这对其履行 IANA 职能的能力造成了影响。	
现有的问责措施	建议的问责措施
278 现有 IANA 合同 (链接) 中 C.2.1 部分表明 ICANN 在未征得 NTIA 同意的情况下, 不可将其职责分包或外包给第三方。	281 管理权 CWG “建议制定 ICANN 基本章程, 以便定义可根据需要通过特殊 IFR 触发的独立流程。” 管理权 CWG 建议不允许 ICANN 向 PTI 以外的第三方分包或外包其 IANA 责任。如果某个分离过程被启动, 只能在有赋权社群参与的情况下选择新的 IANA 职能操作者。
279 NTIA 只要持有 IANA 合同, 就可以运用其对 ICANN 的决策的控制权, 但是无法在放弃该合同后这样做。	
280 发生移交后, NTIA 需要的移交原则也会变得不相关。	
	282 问责制 CCWG 建议授权社群质疑董事会决策, 将决策交由有权做出约束性决策的 IRP。 如果 ICANN 未依照章程要求让社群定义公共利益, 则 IRP 可以撤销该决策。 审核标准将着眼于修订后的 ICANN 章程, 包括一个要求各项政策“通过自上而下、基于共识的多利益相关方的过程来制定”的核心价值观
	283 注: 这不涉及根区维护商角色的重新分配, NTIA 将通过并行流程处理此类事项。
结论:	
284 NTIA 放弃 IANA 合同后, 现有措施并不充分。	285 拟定的措施足以使社群在此场景中质疑 ICANN 的决策。

286 问责制 CCWG 建议初稿发布之后, 新的压力测试在问责制 CCWG 讨论列表中和收到的公众意见中提出。下面是添加的新压力测试, 将发布在问责制 CCWG 的第二个提案草案中。

287 压力测试根据一个场景提出, 该场景可给予美国各州法庭以最终权力, 允许其就 ICANN 使命的解释作出约束性和判例式决策。针对这种场景设计了两项压力测试 (27 和 28)。

288 **压力测试 27:** 董事会拒绝遵循社群建议, 引发某个“成员”在加州法庭起诉 ICANN。

289 例如, 某个 ATRT (问责制和透明度审核小组) 建议实施某个新政策, 但是 ICANN 董事会决定拒绝该建议。

290 **结果:** 给美国州立法院授予终极权限以允许其就 ICANN 使命的解释进行具有约束力且史无前例的

裁决。	
现有的问责措施	建议的问责措施
<p>291 该场景假定 ICANN 转变了模式，成员需获得法律授权才能在加利福尼亚州法院寻求救济。</p> <p>292 在 ICANN 目前的结构下，不允许成员寻求法院救济。</p>	<p>293 问责制 CCWG 建议不向任何 AC 或 SO 给予迫使 ICANN 董事会接受和实施 ATRT 建议的权力。这是有意为之，因为 ICANN 董事会可以在决定不实施部分审核小组建议时引用成本或可行性。</p> <p>294 如果 ICANN 董事会拒绝实施 ATRT 建议，则赋权社群可以通过 IRP 对董事会决策提出质疑。IRP 小组由 3 名国际仲裁员（不是法庭）组成，他们可能认为 TRT 建议与“对 ICANN 的许可行动范围的实质性限制”并无冲突。IRP 裁决取消了董事会拒绝 ATRT 建议的决定。任何认可仲裁结果的法院都可以强制执行该 IRP 裁决。</p> <p>295 如果 ICANN 董事会继续忽视 IRP 裁决和法院要求强制执行该裁决的命令，社群还有 2 个选择：</p> <p>296 赋权社群可以投票撤销董事会。</p> <p>297 如果下个预算方案或运营规划不包含 ATRT 建议，赋权社群可以通过投票来阻止其实施。</p>
<p><b>结论：</b></p> <p>298 不适用于 ICANN 现有的问责措施。</p>	<p>299 加州法庭不会解释 ICANN 的使命陈述，因此拟定的措施足以缓解这一情景的风险。</p>

<p>300 <b>压力测试 28：</b>董事会遵循了社群建议，但该建议却被 IRP 裁决否决，导致一位“成员”在加利福尼亚州法院起诉 ICANN。</p> <p>301 例如，ATRTR（问责制和透明度审核小组）建议制定一项新的实施政策。 ICANN 董事会认为其与已修订章程中 ICANN 的有限使命声明并无冲突，决定接受该建议</p>	
<p>302 <b>结果：</b>给美国州立法院授予终极权限以允许其就 ICANN 使命的解释进行具有约束力且史无前例的裁决。</p>	
现有的问责措施	建议的问责措施

<p>303 该场景假定 ICANN 转变了模式，成员需获得法律授权才能在加利福尼亚州法院寻求救济。</p> <p>304 在 ICANN 目前的结构下，不允许成员寻求法院救济。</p>	<p>305 受害方或赋权社群可以通过 IRP 对董事会决策提出质疑。IRP 小组（不是法庭）可以确定 ATRT 建议确实与“对 ICANN 的许可行动范围的实质性限制”相冲突。因此，IRP 小组可能会取消董事会接受和实施 ATRT 建议的决策。</p> <p>306 如果董事会忽视 IRP 裁决而继续实施此前的决策，则向 IRP 申诉的各方可以要求法院强制执行 IRP 裁决。IRP 小组的裁决在任何认可国际仲裁结果的法庭上可以强制执行。</p> <p>307 如果 ICANN 董事会继续忽视 IRP 裁决和法院要求强制执行该裁决的命令，社群还有 2 个选择：</p> <p>308 赋权社群可以投票撤销董事会。</p> <p>309 如果下个预算方案或运营规划不包含 ATRT 建议，赋权社群可以通过投票来阻止其实施。</p>
<p><b>结论：</b></p> <p>310 不适用于 ICANN 现有的问责措施。</p>	<p>311 加州法庭不会解释 ICANN 的使命声明，因为赋权社群表示会执行 IRP 的约束性决策，因此提议的措施足以解决问题。</p>

312 公开评论人员请求就强制执行那些超出 ICANN 有限使命的合同条款进行两项额外的压力测试。

<p>313 <b>压力测试 29：</b>（类似于 #23）ICANN 大力执行新的 gTLD 注册服务机构合同条款，对滥用报告进行了调查和回应，因此终止了某些域名注册。</p> <p>314 ICANN 仍坚持认为，传统通用顶级域运营商赞成续签新的通用顶级域合同。</p>	
<p>315 <b>结果：</b>引用使命和核心价值的 IRP 决策可能阻止 ICANN 实施注册管理机构和注册服务机构的合同条款。</p>	
<p><b>现有的问责措施</b></p>	<p><b>建议的问责措施</b></p>
<p>316 GNSO 可能会启动一项政策制定流程来定义注册服务机构义务。将对所有注册管理机构合同和 RAA 应用新的共识性政策。</p>	<p>319 GNSO 可能会启动一项政策制定流程来定义注册服务机构义务。将对所有注册管理机构合同和 RAA 应用新的共识性政策。</p>

<p>317 对于提议的 gTLD 合同续签，受影响的注册人可以提交意见。</p> <p>318 受影响的注册人可以对 ICANN 终止重审或 IRP 的决策提出质疑，但不能引用使命和核心价值，因为现有的 IRP 仅考虑 ICANN 是否会依照流程开展工作。</p>	<p>320 建议的 IRP 允许任何受害方质疑 ICANN 的执行行动，从而制定约束性决策。IRP 质疑可以声称 RAA 条款不是共识性政策的结果和/或违反了修订章程中的使命声明、承诺和核心价值。</p> <p>321 新 IRP 审核标准将着眼于修订后的 ICANN 章程，包括一个要求各项政策“通过自上而下、基于共识的多利益相关方流程来制定”的核心价值。</p>
<p><b>结论：</b></p> <p>322 现有措施不足以质疑 ICANN 的实施决策。</p>	<p>323 建议的措施足以质疑 ICANN 的执行行动，但 IRP 小组不太可能阻止其执行合同条款和共识性政策。</p>

<p>324 <b>压力测试 30：</b>（类似于压力测试 23 和 29）ICANN 终止了注册服务机构的合同，因其没有对已注册域名版权滥用报告做出充分的响应。</p>	
<p>325 <b>结果：</b>引用使命和核心价值的 IRP 决策可能阻止 ICANN 实施注册管理机构和注册服务机构的合同条款。</p>	
<p><b>现有的问责措施</b></p>	<p><b>建议的问责措施</b></p>
<p>326 GNSO 可能会启动一项政策制定流程来定义注册服务机构义务。将对所有注册管理机构合同和 RAA 应用新的共识性政策。</p> <p>327 受影响的注册服务机构可以对 ICANN 终止重审或 IRP 的决策提出质疑，但不能引用使命和核心价值，因为现有的 IRP 仅考虑 ICANN 是否会依照流程开展工作。</p> <p>328 受影响的注册人和用户无权使用 IRP 来质疑 ICANN 决策。</p>	<p>329 GNSO 可能会启动一项政策制定流程来定义注册服务机构义务。将对所有注册管理机构合同和 RAA 应用新的共识性政策。</p> <p>330 建议的 IRP 允许任何受害方质疑 ICANN 的执行行动，从而制定约束性决策。IRP 质疑可以声称 RAA 条款不是共识性政策的结果和/或违反了修订章程中的使命、承诺和核心价值。</p> <p>331 IRP 审核标准将基于修订的 ICANN 章程，包括要求实施“通过自下而上基于共识的多利益相关方流程制定的”政策的核心价值。</p>

<p><b>结论:</b></p> <p>332 现有的措施对于注册服务机构已经充足，但注册人还不足以利用这些措施来质疑 ICANN 的执行决策。</p>	<p>333 建议的措施足以质疑 ICANN 的执行行动，但 IRP 小组不太可能阻止其执行合同条款和共识性政策。</p>
---	---

334 部分成员要求在出现以下情况时对压力测试方案进行评估，即由某个 AC/SO 指定的成员在讨论 AC/SO 关于问责制 CCWG 提议的社群权力的决策时未依照其所在的 AC/SO 的说明执行。

<p>335 <b>压力测试 31:</b> “欺诈”投票，即在进行有关社群权力的 AC/SO 投票时没有按照 AC/SO 的明确立场。</p>	
<p>336 <b>结果:</b> 行使社群权力的决策应视作无效，决策的完整性应受到更广泛的质疑。</p>	
<p>现有的问责措施</p>	<p>建议的问责措施</p>
<p>337 AC/SO 社群权力在 ICANN 章程项下不可用。</p>	<p>338 AC/SO 可以制定内部流程以确保任何投票都将符合 AC/SO 的决策说明。</p> <p>339 如果 AC/SO 投票人未依据其所在的 AC/SO 说明投票，则根据赋权社群的决策规则所规定的程序，该票无效。</p> <p>340 如果被推选的 AC/SO 官员了解到指定进行 AC/SO 投票沟通的人员没有遵循 AC/SO 说明，则可通过一位 AC/SO 官员将该问题通报给 ICANN 员工以及所有其他 AC/SO 社群。</p> <p>341 进行通报以后，将会暂时搁置社群投票的结果，等待 AC/SO 对问题进行纠正。纠正措施可能涉及给予投票沟通人员更多的明确指示，或替换扮演该角色的人员。</p> <p>342 在此问题得到纠正后，即可开展另一轮决策。</p>
<p><b>结论:</b></p> <p>343 不适用于 ICANN 现有的问责措施。</p>	<p>344 提议的措施很充分，可以避免“欺诈投票”问题。</p>

- 345 2015 年 6 月 16 日，NTIA 局长 Larry Strickling 的陈述中建议的四项压力测试 ([链接](#))：
- 346 **NTIA-1:** 测试在各个 ICANN AC/SO 选择退出社群赋权机制投票的情况下，是否保留多利益相关方模型。
- 347 **NTIA-2:** 消除潜在的内部操纵风险。压力测试 12 和 13 部分解决了外部参与方操纵问题，但无法解决 AC/SO 内部参与方操纵问题。
- 348 **NTIA-3:** 新参与者存在进入障碍。
- 349 **NTIA-4:** 出现一直充当咨询角色的小组最后参与“运作”的意外结果（例如 GAC）
- 各项 NTIA 压力测试结果如下所示。

350 <b>压力测试 32:</b> (NTIA-1) 多个 AC/SO 选择不再行使社群权力（阻止预算、阻止运作计划、阻止章程变更、审批基本章程变更、罢免董事会成员）	
351 <b>结果:</b> 如果多个利益相关方不再行使社群权力，则 ICANN 的多利益相关方模型会受到质疑。	
现有的问责措施	建议的问责措施
352 AC/SO 社群权力在 ICANN 章程项下不可用。	<p>353 ICANN 的多利益相关方模型的实质就是由 CCWG 提议邀请所有 AC/SO 行使社群权力。</p> <p>354 SSAC 和 RSSAC 表明不打算参与有关社群权力的决策。这并非说明它们不再是多利益相关方流程中的 AC。SSAC 和 RSSAC 仍会继续向董事会和社群提供相关事项的指导意见。其他 AC/SO 可以在行使社群权力之前征求 SSAC/RSSAC 的意见。</p> <p>355 SSAC 和 RSSAC 可以在之后行使章程中规定的赋权社群决策权力，或者要求将这一点纳入修订的章程中。</p> <p>356 如果少于 3 个 AC/SO 参与赋权社群决策流程，则无法达到共识要求的最低阈值。</p> <p>357</p>
<p><b>结论:</b></p> <p>358 不适用于 ICANN 现有的问责措施。</p>	359 ICANN 的多利益相关方模型仍会保留，即使多个 AC/SO 决定不行使新的社群权力。

360 <b>压力测试 33:</b> (NTIA-2) AC/SO 成员可能会在某个工作组、高级职员选举或决策中安排多名代表从而操纵该 AC/SO。	
361 <b>结果:</b> 内部操纵 (不管是既成事实还是推想) 会让人质疑 ICANN 在应用多利益相关方模型时的公信力。	
现有的问责措施	建议的问责措施
<p>362 ICANN 的章程需要每个 AC/SO 的定期审核, 审核时可建议采取措施防止内部操纵。</p> <p>363 如果 AC/SO 认为需要防止内部操纵, 可以修订其章程和操作系统。但是, 在出现操纵的情况下, AC/SO 章程修订案的推行会受到妨碍。</p> <p>364 如果向董事会提交建议/政策的 AC/SO 是受到“操纵”的, 则不清楚被剥夺投票权的 AC/SO 成员如何才能质疑董事会的采纳该建议/政策的决策。</p>	<p>365 ICANN 的章程需要每个 AC/SO 的定期审核, 审核时可建议采取措施防止内部操纵。</p> <p>366 如果 AC/SO 认为需要防止内部操纵, 可以修订其章程和操作系统。但是, 在出现操纵的情况下, AC/SO 章程修订案的推行会受到妨碍。</p> <p>367 如果某个“被操纵的”AC/SO 向董事会提交了意见/政策, 则被剥夺权利的 AC/SO 可以通过重申或 IRP 来对董事会采纳该意见/政策的决策提出质疑。审核标准将是 ICANN 的已修订章程, 其中包括“通过自下而上基于共识的多利益相关方流程来制定政策”这一要求。</p>
<p><b>结论:</b></p> <p>368 现有问责措施可能并不充分。</p>	<p>369 建议的问责措施很充分, 前提是董事会和 IRP 小组成员解释了对于“自下而上基于共识的多利益相关方流程”的章程要求, 从而纳入对某个 AC/SO 决策方式的评估。</p>

370 <b>压力测试 34:</b> (NTIA-3) 尝试加入 ICANN AC/SO 的利益相关方遇到了妨碍其加入的障碍。	
371 <b>结果:</b> 加入障碍 (不管是既成事实还是推想) 会让人质疑 ICANN 在应用多利益相关方模型时的公信力。	
现有的问责措施	建议的问责措施
<p>372 ICANN 的章程要求定期审核每个 AC/SO, 审核时可评估准入障碍, 并且该障碍可生成变更建议。</p>	<p>375 ICANN 的章程要求定期审核每个 AC/SO, 审核时可评估准入障碍, 并且该障碍可生成变更建议。</p>

<p>373 《义务确认书》要求对问责制和透明度进行定期审核,其中包括“(d) 评估 ICANN 的决策受公众和互联网社群拥护、支持和接受的程度;”</p> <p>374 ICANN 的监察官可能会帮助新参与者加入 AC/SO。</p>	<p>376 《义务确认书》要求定期审核问责制和透明度,包括“(d) 评估 ICANN 的决策受公众和互联网社群拥护、支持和接受的程度;”</p> <p>377 ICANN 的监察官可能会帮助新参与者加入 AC/SO。</p> <p>378 CCWG 提出了 ICANN 章程的一个新的核心价值,要求 ICANN 采用“开放、透明和从下到上、私营部门主导、涉及多个利益相关方的政策制定流程,该流程征求公众的意见,而 ICANN 应在所有事件中为公众的利益行事”。这将是 IRP 的审核标准,任何人在加入 AC/SO 的过程中遇到障碍时均可求助于 IRP。</p>
<p><b>结论:</b></p> <p>379 现有问责制审核有助于消除这些加入障碍,虽然起作用需要一定的时间。</p>	<p>380 建议对核心价值进行更改,或者启用 IRP 机制,这样可以更快地解决新参与者遇到的障碍问题。</p>

<p>381 <b>压力测试 35:</b> (NTIA-4) 出现此前只向 ICANN 董事会提供建议的小组最后参与“运作”的意外结果。(例如 GAC)</p>	
<p>382 <b>结果:</b> 之前仅针对小范围问题提出意见的 AC 可能会影响到更大范围内有关社群权力的决策。</p>	
<p><b>现有的问责措施</b></p>	<p><b>建议的问责措施</b></p>
<p>383 根据 ICANN 章程,咨询委员会 (AC) 不享有社群权力或决策权。</p> <p>384 尽管如此, ICANN 仍非常认可 GAC 对新通用顶级域项目的建议,这对新通用顶级域注册管理机构 and 注册服务机构的运作具有重大影响。</p>	<p>385 为了阐明 ICANN 多利益相关方模型的宗旨,CCWG 提议邀请所有的 AC/SO 参与有关行使社群权力的决策流程。</p> <p>386 因此,所有 AC 的角色都可以延伸到现有的咨询角色以外。为避免 GAC 对 ICANN 造成不当影响,CCWG 提出了一些更改,以减少影响 ICANN 运营的 GAC 职责。</p> <p>387 根据压力测试 18 和建议的章程变更、GAC 建议, ICANN 只有在 GAC 提供一致同意的建议时,才有义务努力“找到双方都能接受的解决办法”。</p> <p>388 在提议的使命声明中, ICANN 致力于实施这样的政策:“通过自上而下、基于共识的多利益</p>

	<p>相关方流程来制定，旨在确保互联网唯一域名系统稳定和安全运行。”由此，如果 GAC 的意见并未获得自下而上共识性流程的支持，则社群可以质疑 ICANN 关于实施该 GAC 意见的决策。</p> <p>389 在核心价值 5 中，CCWG 提议将政策制定必须“由私营部门主导”的内容添加进来。</p> <p>390 在核心价值中，CCWG 限制了 ICANN 的活动范围。</p> <p>391 新的 IRP 使社群能够推翻董事会接受违反修订章程中的使命和核心价值观的 GAC 建议的决策。</p> <p>392 对于《义务承诺书》的审核，GAC 主席将不再审批/委任审核小组成员。</p>
<p><b>结论：</b></p> <p>393 在 ICANN 运作问题上，现有问责措施已给予咨询委员会足够的影响力。</p>	<p>394 提议的问责措施在 AC 行使社群权力时，会将其视为多个平等的利益相关方，同时还会降低 GAC 对 ICANN 运作的影响力。</p>

- 395 ICANN 董事会于 2015 年 6 月 20 日发出的一封信包含 156 个有关 CCWG 建议的影响及执行测试的问题。（[链接](#)）其中两个问题要求对以成员为基础的 CCWG 模型提案进行压力测试：
- 396 如果给那些在行事时不需要维护 ICANN、其他成员或整个社群的最大利益的实体/个人赋权（例如，赋予审核权力等），而这其中可能会涉及其自身的企业利益、金融利益或个人利益，将会出现什么意外结果？针对这些意外结果逐一进行压力测试了吗？
- 397 给成员赋权，允许成员针对 ICANN、其他成员和其他各方提起诉讼会带来哪些风险？针对这些情况逐一进行压力测试了吗？
- 398 两个场景在压力测试 36 中均有讨论：

399	<b>压力测试 36:</b> 给那些在行事时不需要维护 ICANN、其他成员或整个社群的最大利益的实体/个人赋权，而这其中可能会涉及其自身的企业利益、金融利益或个人利益时，将会出现意外结果。
400	<b>结果:</b> 某些实体可能会行使美国加利福尼亚州法律赋予成员的法定权力，进而采取会损害 ICANN 社群利益的法律行动。
<b>现有的问责措施</b>	<b>建议的问责措施</b>

401 根据 ICANN 章程,AC 和 SO 不享有联合社群权力或决策权。	403 CCWG 提议让每个 AC 和 SO 都可以参与关于是否行使社群权力的决策流程。其他个人或实体均无法行使这些权力。这些权力的行使必须达成共识,避免任何一个 AC/SO 将自身利益放在更广泛社群的利益之上。
402 ICANN 章程不承认加州非营利性公益社团法项下界定的任何成员。	404 CCWG 提议将赋权社群作为 ICANN 的单一指定人。根据加州法律,指定人不享有成员的法定权力。
	405 仅赋权社群享有指定人的法律地位和法定权利,因此只有获得参与赋权社群的 AC 和 SO 的支持,并且达到共识要求的高门槛后,方可提出法律诉讼。
	406 包括 AC 和 SO 在内的个人和实体不可成为指定人。根据加州法律,它们不享有成员或指定人的法定权利。
<p><b>结论:</b></p> <p>407 不适用于 ICANN 现有的问责措施。</p>	408 建议的社群赋权措施足以避免出现该情况。

409 在发布问责制 CCWG 第二份提案草案之后,收到的公众意见中提议增加一个新的压力测试。ELIG (某法律公司)建议在针对审批基本章程更改和阻止常规章程更改的过程出现“僵局”时执行压力测试。“我们认为当在章程修改/制定的过程中出现僵局时,对法律程序进行详细解释也十分有帮助。”

410 <b>压力测试 37:</b> 赋权社群阻止实施董事会提议的有关基本章程的变更或拒绝批准变更。	
411 <b>结果:</b> ICANN 董事会和赋权社群之间出现“僵局”,董事会提议的有关章程的变更无法执行。	
<p><b>现有的问责措施</b></p>	<p><b>建议的问责措施</b></p>
412 根据 ICANN 的现有章程,董事会可以独立修改章程。“仅由董事会全体成员三分之二(2/3)投票通过,方可改动、修订或废除企业设立章程或 ICANN 章程,并采用新的企业设立章程。”	415 赋权社群拥有反对董事会所提议常规章程变更的权力。
	416 此外,赋权社群拥有反对董事会所提议基本章程更改的权力。
413 目前针对章程变更没有任何社群协商或公众	417 章程变更的倡导者可能会将此类结果视为“僵局”。但它可能反映了由 ICANN 指定并代表

<p>意见方面的要求。</p> <p>414 目前社群没有可以反对或赞成章程变更的任何权力。</p>	<p>社群的 AC/SO 的共识性决策。</p> <p>418 该结果有利于董事会进一步了解社群对所提议章程变更的顾虑。随后，董事会可以说服社群相信这种顾虑毫无依据，或者修改提议的变更以消除社群所表达的顾虑。</p>
<p><b>结论：</b></p> <p>419 现有的问责机制将避免出现“僵局”，因为社群没有影响董事会所提议章程变更的权力。</p>	<p>420 提议的社群权力会造成在董事会提议的章程变更方面出现“僵局”的可能，但只有在社群一致决定行使该权利时才会出现这种情况。</p>