

# 附录 10 – 意见 10: 加强支持组织和咨询委员会的问责制

## 1. 总结

- 1 CCWG-Accountability 建议用两阶段方法解决支持组织和咨询委员会的问责制问题:
  - 在工作阶段 1 中: 将支持组织和咨询委员会问责机制的审核包括在定期执行的独立结构性审核中。
  - 在工作阶段 2 中: 包括支持组织和咨询委员会问责的主题作为问责制和透明度审核流程工作的一部分。

## 2. CCWG-Accountability 建议

- 2 完成对支持组织和咨询委员会问责制相关的现有机制的审核和盘点后, 鉴于工作阶段 1 建议相关的新责任, 当前机制显然需要得到增强。CCWG-Accountability 建议采取以下方法:
- 3 工作阶段 1: 将支持组织和咨询委员会问责机制的审核包括在定期执行的独立定期结构性审核中。
  - 这些审核应该考虑各个支持组织和咨询委员会对其各自选区、利益相关方团体、地区性一般会员组织等负责采用的机制。
  - 该建议可以通过 ICANN 章程第 4 节, 第 IV 条的修订实施, 而上述审核的目标在该章程中的描述为:
    - 审核工作要根据董事会指引的标准开展, 其目标就是要决定 (i) 该组织是否愿意继续留在 ICANN 组织结构中, (ii) 如果答案为是, 该组织是否接受对组织结构或运作形式进行变更以改进效率。
- 4 工作阶段 2: 包括支持组织和咨询委员会问责的主题作为问责制和透明度审核流程的一部分。

- 对建议的“互相问责制圆桌会议”进行评估，以衡量其可行性，如果可行，则采取必要的实施措施。<sup>1</sup>
- 制定详细的工作计划，从而加强支持组织和咨询委员会的问责制。
- 对独立审核流程是否也适用于支持组织和咨询委员会活动进行评估。

### 3. 建议的详细说明

- 5 由于加强了社群的权力，因此针对社群（以支持组织和咨询委员会的组织形式）行使权力问责制的法律担忧随之会出现。换句话说，“谁来监督监督者？”
- 6 关于这些担忧，CCWG-Accountability 将：
  - 确定现在适合支持组织和咨询委员会的问责机制。
  - 审核现有机制，对其是否以及如何解决第一个公共评议期内社群提出的担忧进行评估。
  - 制定应该分别在工作阶段 1 和工作阶段 2 中采取的支持组织和咨询委员会问责制增强步骤的列表。
- 7 对现有 ICANN 文档的审核显示，要求支持组织和咨询委员会对其行为、决策或建议向其委托人或更大互联网社群负责的条款数量和范围有限。

- 8 完成审核的文件包括：

#### 1. ICANN 章程

- 9 ICANN 章程指出，每个支持组织和咨询委员会都应该建立自己的章程和程序性文件。需要针对支持组织和咨询委员会级别进行进一步调查，以核实每个支持组织和咨询委员会的现有问责机制。
- 10 务必要对是否应该将支持组织和咨询委员会添加到章程中的具体章节进行审核，以确定是否可以推行 ICANN 作为公司适用的条款。例如，对于核心价值不仅应该应用到公司的措施，而且应该应用到支持组织和咨询委员会活动中的可行性进行审核和讨论。

#### 2. 义务确认书

<sup>1</sup> CCWG-Accountability 顾问 Willie Currie 对互相问责制圆桌会议给出如下简短介绍：

相互问责制的理念就是多个参与方相互负责。这种理念如何在 ICANN 实施？我们需要从 ICANN 中实施的各种形式的问责制中开辟出委托方与代理方的问责机制。所以，新社群的权力使社群成为委托方，使董事会成为代理方对其负责，这种线性的相互问责制使所有 ICANN 结构可以要求另一方对其负责。大家可以想象各方在每次 ICANN 会议时开展“相互问责制圆桌会议”，有可能会代替现在的公共论坛。这种方式可以将董事会、CEO 和所有的支持组织和咨询委员会的代表聚集在一起，召开圆桌会议。圆桌会议每年会指定一名主席，由他负责筹备每次“相互问责制圆桌会议”。每次圆桌会议可以选出一两个重要话题进行讨论。每位与会者可以介绍自己所在选区如何解决该问题，说明哪些措施可行，哪些不可行。然后可以展开讨论，研究如何提高绩效。这样做的目的是要提供进行相互问责的空间和学习空间，以便获得改善。

- 11 《义务确认书》明确了一些重要的义务，虽然旨在适应 ICANN 作为组织的需要，还应适用于支持组织和咨询委员会，因为根据 ICANN 章程中的定义，这些机构组成了更加广义的 ICANN 组织结构。
- 12 《义务确认书》中经确认且支持组织和咨询委员会应该在执行 DNS 相关的工作时遵守的机制或标准是：第 3 段和第 9 段。

### **3. ATRT 1 建议 和 ATRT 2 建议**

- 13 问责制和透明度审核未对支持组织和咨询委员会透明度或问责制提出任何直接建议。

### **4. 不同支持组织和咨询委员会的运营规则和程序**

- 14 完成对支持组织和咨询委员会问责制相关的现有机制的盘点之后，鉴于工作阶段 1 建议相关的新责任，支持组织和咨询委员会问责制的当前框架需要得到增强。
- 15 增强的目的是确保支持组织和咨询委员会对其当前会员，还要负责这些主体所代表的更大社群的问责情况。

## **4. 自提案草案第 2 版起的变更**

- 16 在“CCWG-Accountability 工作阶段 1 建议提案草案第 2 版”的公共评议期期间，社群就如何加强支持组织和咨询委员会的问责制提出了若干问题和建议。鉴于工作阶段 1 建议的重点是确保确立 IANA 管理权移交所需的问责制改进，CCWG-Accountability 将会在工作阶段 2 中就该主题的其他方面展开讨论。
- 17 在作为工作阶段 2 一部分开放寻求支持组织和咨询委员会问责制的进一步解释的第 2 评议期中出现的建议和关注点是：
  1. **谁来监督监督者？** 要避免无限循环，建议支持组织和咨询委员会在其行动违反 ICANN 章程时执行独立审核流程。
  2. 不妨考虑将利益冲突限制在支持组织和咨询委员会中。
  3. 实施连续或同时设立办事处的非累积原则，以减轻个人“捕获”ICANN 新机构框架的风险。
  4. 建立独立委员会以控制 ICANN 董事会成员发布的利息冲突声明。
  5. 应该通过两步流程执行结构审核：第一步，审核小组与现任支持组织或咨询委员会一起工作；第二步，将结果审核发送到独立审核者。
  6. 当支持组织和咨询委员会的问责制问题出现而不是直接进入独立审核流程时，CCWG-Accountability 还应该考虑在上报至对抗性仲裁之前是否需要执行其他步骤。
- 18 在草案第 2 版中接收的关于支持组织和咨询委员会问责制的大部分意见都与将在工作阶段 2 中解决的问题相关。已提出一些请求对工作阶段 1 的项目进行澄清并相应地对文本进行了编辑。但是，尚未更改工作阶段 1 中支持组织和咨询委员会问责制的建议。

## 5. 此建议相关的压力测试

- ST12 (捕获)
- ST 33
- ST34

## 6. 如何满足 CWG-Stewardship 的要求?

- 不适用

## 7. 如何处理 NTIA 标准?

### 19 支持并加强多利益相关方模型。

- 增强 ICANN 的问责制就是增强 ICANN 的总体多利益相关方模型。支持组织和咨询委员会对其成员和利益相关方更大的问责是增强 ICANN 广泛的多利益相关方模型的一部分。

---

### 20 维护互联网域名系统的安全、稳定和弹性

- 不适用

---

### 21 满足 IANA 服务全球客户和合作伙伴的需求和期望

- 不适用

---

### 22 维护互联网的开放性

- 不适用

---

### 23 NTIA 将不接受用一家政府主导或政府间组织取代 NTIA 角色的提议。

- 增强支持组织和咨询委员会问责制提案的基础是增强相互之间的问责制，而不是只对政府主导或政府间的组织问责。政府是公认的重要利益相关方，尤其是它们在公共政策方面扮演的角色。