

# 附录 01 – 意见 1: 建立赋权社群, 强制行使社群权力

## 1. 总结

- 在 ICANN 的当前章程下, ICANN 董事会具有所有最终决策权。
- 由于取消了 ICANN 中被视为执法机构的 NTIA, CCWG-Accountability 需要一种机制以确保可以执行社群问责机制制定的决策, 包括董事会可能拒绝结果这种情况。
- 要代表社群管理执行流程, CCWG-Accountability 建议建立一个新的实体, 并采用符合加利福尼亚法律的“专属指定人”模型。使用“专属指定人”模型建立的实体将称为“赋权社群”。
- 根据加州法律, 赋权社群仅通过法律保障的权力(法定权利)来任命和罢免 ICANN 董事会董事(无论是个别董事还是整个董事会)。
- CCWG-Accountability 接受仅通过上述法定权力足以:
  - 制定仅 ICANN 董事会和赋权社群可以联合修改的基本章程。
  - 所有建议的工作阶段 1 问责机制都视为基本章程。
  - 根据基本章程, 为专属指定人授予监督检查权, 请参见加利福尼亚州公司法 6333。
- 有关赋权社群使用社群权力的流程, 请参见建议 2: 通过共识流程为社群赋权: 参与、升级、执行。

## 2. CCWG-Accountability 建议

- 1 CCWG-Accountability 建议建立实体来代表社群管理执行流程。
  1. 此实体将采用“专属指定人”模型, 其法律身份为一家总部位于加利福尼亚州的非注册协会
  2. 专属指定人将通过参与支持组织和咨询委员会来充当董事。
  3. 该实体称为“赋权社群”。
  4. 赋权社群及其管理规则将组成 ICANN 的基本章程及条款, 以确保赋权社群未经同意无法自行更改或取消。(请参阅建议 3: 将 ICANN 章程重新界定为“标准章程”和“基本章程”)
  5. 将为赋权社群授予监督检查权, 请参见加利福尼亚州公司法 6333。
  6. 将对条款进行修订以澄清将通过自上而下的多利益相关方流程确定企业利益

## 3. 建议的详细说明

### 2 背景

- 3 由于取消了 ICANN 中视为执法机构的 NTIA，CCWG-Accountability 需要一种机制以确保可以执行社群问责机制制定的决策，包括董事会可能拒绝结果这种情况。

### 4 目标

- 5 开发一种机制以确保社群可以有效加强其决策时，CCWG-Accountability 同意：
- 最大限度缩小 ICANN 为这些权力建立机制时所需的结构或组织变更范围。
  - 有序组织机制并与当前 ICANN 支持组织和咨询委员会结构保持兼容（未来可以灵活地衍化这些结构）。
  - 解决 CWG-Stewardship 依存关系
  - 提供包括在基本章程中的权力，也可以依法强制执行的以下权力：
    - 驳回 ICANN 预算、战略/运营规划或 IANA 职能预算的权力（CWG-Stewardship 依存关系）
    - 驳回对 ICANN 标准章程进行变更的权力
    - 批准对基本章程进行变更的权力
    - 罢免个别 ICANN 董事的权力（连同任命，CWG-Stewardship 依存关系）
    - 解散整个 ICANN 董事会的权力（CWG-Stewardship 依存关系）
    - 启动社群独立审核流程的权力
    - 驳回与 IANA 职能审核相关的董事会决策；包括实施移交后 IANA 相关独立流程的权力（CWG-Stewardship 依存关系）

### 6 为什么采用专属指定人模型

- 7 CCWG-Accountability 的“工作阶段 1 建议提案草案第 1 版”提出将“支持组织/咨询委员会会员模型”作为社群执行机制的参考模型。然而，2015 年 5 月 4 日至 6 月 3 日公众意见体现了极大的担忧，CCWG-Accountability 开始制定备选解决方案。对支持组织/咨询委员会会员模型表现出的核心关注就是 ICANN 社群能够充分参与新问责制框架且在制定新方法方面发挥了重要作用。CCWG-Accountability 的[“工作阶段 1 建议提案草案第 2 版”](#)提议采用“专属会员”模型而不是支持组织/咨询委员会会员模型。

### 8 “专属会员”模型的担忧

9 工作阶段 1 建议提案草案第 2 版的公众意见体现了对“专属会员”模型的担忧。按照加州法律，此类“会员”具有无法豁免的特定法定权力。评论者们表示担忧，担心这些权利（如解散公司的权利）无法得到充分限制，因而可能会造成意想不到的后果。

### 10 “专属指定人”模型

11 为了解决上述问题，现在 CCWG-Accountability 建议实施“专属指定人”模型。按照加州法律，专属指定人仅具有任命和罢免个别 ICANN 董事会董事或整个董事会的法定权力，这是 CCWG-Accountability 和 CWG-Stewardship 的要求。这样会消除对会员法定权力意想不到的后果的担忧。

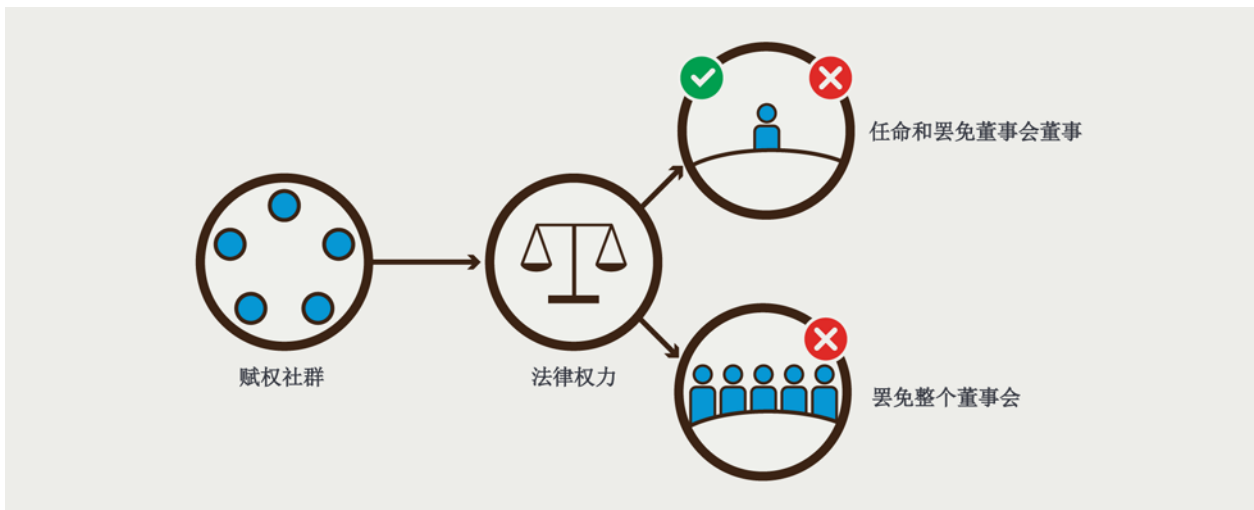
12 授予的监督检查权（请参见加利福尼亚州公司法 6333）不是指定人的法定权力，社群认为这是关键要求，因此，CCWG-Accountability 建议按照基本章程为专属指定人授予此权力。

13 CCWG-Accountability 的外部法律顾问会告知相关工作组，采用“专属指定人”模型不仅可以有效实施，同时还能满足社群的要求并保证将对 ICANN 公司结构的影响降至最低。

### 14 实施授权社群的法律建议

15 为实施“专属指定人”模型，ICANN 支持组织和咨询委员会将创建统一实体，强制行使其社群权力。该统一实体称为“赋权社群”。

16 按照加州法律，专属指定人具有任命和罢免 ICANN 董事会董事（个别董事或整个董事会）的权利。



17 如果 ICANN 董事会拒绝遵守赋权社群做出的决策以使用法定权利，则具有管辖权的法庭将请求驳回以强制 ICANN 遵守该决策。

18 CCWG-Accountability 接受仅通过上述法定权力足以：

1. 所有建议的工作阶段 1 问责机制都视为基本章程且没有赋权社群批准不得进行任何变更。

- 这包括独立审核流程，如果相信 ICANN 董事会违反其条款或章程，则做出约束性决策和授予赋权社群权力以启动独立审核流程挑战。<sup>1</sup>
- 如果 ICANN 董事会拒绝遵守赋权社群制定的与基本章程中定义的问责机制相关的决策，则该董事会违反了其以下自有章程。
- 如果社群对于此类决策进行的相关独立审核流程挑战成功，且董事会仍然拒绝遵守决策，则遵守社群指示的专属指定人将向具有管辖权的法院提出诉讼，强制 ICANN 董事会遵守决策。
- 此外，遵守社群指示的专属指定人可以罢免董事会，并期望新董事会能够尊重决策。

## 2. 赋权社群的法律身份为一家总部位于加利福尼亚州的非注册协会。

- 非注册协会的会员将代表希望参与的 ICANN 支持组织和咨询委员会。

## 3. 赋权社群及其管理规则将组成 ICANN 的基本章程及条款，以确保赋权社群未经同意无法自行更改。

## 4. 将对条款进行修订以澄清将通过自上而下的多利益相关方流程确定企业利益。

- a. 注：法律顾问表示将会修订企业设立章程以确保 ICANN 董事会必须考虑社群对于全球公益的解释，因为 ICANN 追求第 III 条中列出的慈善和公共意图。CCWG-Accountability 建议此变更作为从专属会员模型转换为专属指定人模型的一部分。将对条款进行修订以澄清将通过自上而下的多利益相关方流程确定企业利益。

## 19 ICANN 章程包含内容授予的其他权力

20 除了根据加州法律授予给指定人法定权力之外，CCWG-Accountability 建议将赋权社群监督检查权包括在 ICANN 章程中，请参见加利福尼亚州公司法 6333。

## 21 赋权社群

22 目前，在赋权社群落实过程中，预计所有 ICANN 支持组织、一般会员咨询委员会和政府咨询委员会均会加入赋权社群，即会将其列在章程中作为五大决策参与者。

23 本档中规定的阈值基于此项评估确定。如果同意成为决策参与者的 ICANN 支持组织和咨询委员会的数量不足 5 家，可能需要调整这些共识阈值。此外，如果 ICANN 改为增加更多支持组织或咨询委员会，也必须对阈值进行调整。

24 CCWG 还建议在只使用社群权力吸引决定以支持或反对四个决策性 SO 或 AC 的权力，且通过票数设置为四票赞成时（阻止预算、批准基本章程变更或解散整个 ICANN 董事会的社群权力），如果有三票支持且反对票不超过一票，则仍然可以有效行使权力。此决定已经考虑在使用社群权力之

---

<sup>1</sup> 例如，如果董事会不接受赋权社群决策以使用其社群权力之一。有关社群权力，请参见建议 4：确保社群参与 ICANN 决策：五大最新社群权力。

前大大扩展了目前提出的升级流程，并避免权力不可用的风险（特别是不可能对 ICANN 的基本章程进行有效更改的风险）。

## 4. “工作阶段 1 建议的第二个提案草案” 的变更

- 从专属会员模型更改为专属指定人模型 — 以及所有相关变更。

## 5. 此建议相关的压力测试

- ST5、6、7、8、9、10、24、16（财务、通过预算投票）+ ST9 解散/罢免董事会权力
- ST28
- ST31（流氓投票）、ST32 ST36

## 6. 如何满足 CWG-Stewardship 的要求？

- 25 这些建议满足了 CWG-Stewardship 的要求，CCWG-Accountability 建议建立能够任命/罢免 ICANN 董事会董事和解散整个董事会的社群权利。

## 7. 如何处理 NTIA 标准？

### 26 支持并加强多利益相关方模型

- 通过“赋权”社群在 ICANN 中下放权力
- 为社群提供法律权力组合，避免对 ICANN 组织结构进行更改时产生风险

### 27 维护互联网域名系统的安全、稳定和弹性

- 建立有效的系统，检查和平衡 ICANN 董事会和决定以维护互联网 DNS 的安全、稳定和弹性

### 28 满足 IANA 服务全球客户和合作伙伴的需求和期望

- 提供清晰的机制和流程组合，以便社群可以参与赋权社群并与之进行互动。

29 **维护互联网的开放性**

- 保持参与 ICANN 支持组织和咨询委员会的政策开放性
  - 保持达成共识而不通过投票作出决定
- 

30 **NTIA 将不接受用一家政府主导或政府间组织取代 NTIA 角色的提议。**

- 保持达成共识而不通过投票作出决定
  - 维持支持组织和咨询委员会结构中政府的咨询角色
-