

II. CCT 审核小组建议

下面这张表格简要概括了审核小组提出的建议。完整的建议以及相关发现和理由可在引用章节中查看。

前提条件或优先级： 根据 ICANN 章程，CCT 审核小组需指出各项建议是否必须在启动新 gTLD 后续流程之前实施。审核小组同意，为那些未被列为前提条件的建议提供一个有时间限制的优先级：

- **高优先级：** 必须在最终报告发布后 18 个月内实施
- **中优先级：** 必须在最终报告发布后 36 个月内实施
- **低优先级：** 必须在下一次 CCT 审核开始之前实施

#	建议	致	前提条件或优先级*
第 V 章：数据驱动型分析：关于进一步收集和分析数据的建议			
1	规范化并促进持续的数据收集。ICANN 组织应设立一个正式的部门，或许再为其专门分配一位数据专家，以便于工作人员、承包商和社群对域名市场进行定量分析，以及在可能的情况下对政策实施结果进行定量分析。	ICANN 组织	高
第 VI 章：竞争和消费者选择分析简介			
2	收集传统 gTLD 的批发价格。ICANN 或外部承包商应定期从传统和新 gTLD 注册管理机构处获取批发价格信息，并保证以保密方式处理这些数据。之后，ICANN 工作人员以及签署保密协议的其他人员方可将数据用于分析目的。这可能需对传统 gTLD 的注册管理机构基本协议进行修订。	ICANN 组织	低

#	建议	致	前提条件或优先级*
3	<p>收集 gTLD 市场的交易价格。ICANN 或外部承包商应尝试定期从注册管理机构处至少获取一些批发价格信息样本，并保证以保密方式处理这些数据。之后，ICANN 工作人员以及签署保密协议的其他人员方可将数据用于分析目的。</p>	ICANN 组织	中
4	<p>收集域名市场的零售价格。我们建议 ICANN 持续提升其分析此类数据的能力。或者，对注册服务机构认证协议进行修订，以确保此类数据在已作出应尽努力的情况下可保护竞争信息。</p>	ICANN 组织	低
5	<p>收集停放数据。ICANN 应定期、详细跟踪停放 TLD 的比例，以确定区域和全球趋势。</p>	ICANN 组织	高
6	<p>收集二级市场数据。ICANN 应与二级市场社群建立联系，以便更好地了解定价趋势。</p>	ICANN 组织	前提条件
7	<p>收集各国的 TLD 销售数据。部分数据由 CENTR 等第三方收集，ICANN 可安排获取此类数据。</p>	ICANN 组织	低
8	<p>创建、支持和/或与收集各国 TLD 销售数据所涉及的机制和实体合作。CENTR、AFTLD 和 APTLD 等区域性组织已经开始参与数据收集和统计研究举措。ICANN 应努力与此类组织开展合作，并探索提高这些组织能力的方法，确保其成果符合 ICANN 的数据要求。此外，ICANN 还应努力提升此类不同组织在规范研究和方法等领域协作的能力，以便其数据具有可比性。ICANN 已经启动的区域性举措（如 LAC 和 MEA DNS 市场研究）应继续定期开展，因为通过此类举措也可获得宝贵的国家和区域层面数据。</p>	ICANN 组织	前提条件

#	建议	致	前提条件 或优先级*
第 VII 章：消费者选择			
9	定期开展注册人调查。应规划并不断改进调查，以收集注册人的注册趋势。关于潜在调查问题的一些初步想法已列于附录 F “未来消费者调查中可能提出的问题”。	ICANN 组织	前提条件
10	ICANN 社群应讨论，是否可以减少一小部分品牌出于防御目的注册大量域名相关的费用。	后续流程政策制定流程 (PDP) 工作组和/或权利保护机制 (RPM) PDP 工作组	前提条件
11	<p>下一轮最终消费者用户和注册人调查应包含旨在收集更多新 gTLD 数量增加的益处、可用性和针对性相关信息的问题。</p> <p>特别是，在未来开展的任何最终消费者用户调查中，关于地理名称 gTLD、具体行业 gTLD 和国际化域名 (IDN) gTLD 对消费者选择的积极贡献的相对权重应有助于确定消费者对不同类型 gTLD 是否有明显的偏好，以及这种偏好是否存在地区差异性 or 相似性。</p> <p>此外，下一轮最终消费者用户调查还应就 gTLD 数量和类型增加是否给消费者造成了困惑、消费者如何导航至网站以及搜索的性质和方式是否会影响困惑（正面影响、负面影响或无关紧要）等问题进行调查。</p> <p>对于注册人，则需要收集更多关于 gTLD 注册人的地域分布以及注册服务机构为其提供的服务（尤其是在不同地区，包括服务交互语言和主要办公室之外的服务地点）的数据。</p> <p>如此一来，下一轮 CCT 审核将能够更详细地评估这些方面，那时应该会有更多关于新 gTLD 的数据和更长时间的体验，尤其是关于使用非英文和非拉丁文字的新 gTLD 的数据和体验。</p>	下一轮 CCT 审核/ICANN 组织	低

#	建议	致	前提条件或优先级*
12	在所有 gTLD 注册管理机构必须遵守的规则中，对收集和处理个人资料的监管应更严格。未经当事人同意，或者除适用法律有此规定的情况下，禁止注册管理机构向第三方分享个人资料。此外，需留意新的欧洲个人资料法规（《一般数据保护条例》[GDPR]），尤其是与条例的可能适用性和“被遗忘权”等问题有关的法规。	ICANN 组织	中
第 VIII 章：消费者信任			
13	开展一项研究，以确定 (1) 哪些新 gTLD 被访问的次数最多；(2) 用户用来解释更多地访问特定新 gTLD 的原因；(3) 影响用户决定访问哪些 gTLD 的最重要因素；(4) 用户的行为如何表明他们对新 gTLD 的信任度。	ICANN 组织和未来的 CCT	前提条件
14	建立激励机制，以鼓励 gTLD 注册管理机构满足用户关于以下事项的期望：(1) gTLD 内容与其名称之间的关系；(2) 基于 gTLD 名称所传达的隐含信任信息对可以在特定 gTLD 中注册域名的对象实施限制（尤其是敏感或监管行业）；以及 (3) 用户个人信息和敏感信息的安全（包括健康和财务信息）。	新 gTLD 后续流程政策制定流程工作组	前提条件（这些激励机制可以作为申请流程的一部分实施）
15	ICANN 应重复部分全球调查内容（对于最终消费者用户和注册人调查，除了必要的基线和问题，再次调查 700、800、900 和 1100 系列问题以及问题 775、1000、1036、1050、155 和 1060），以寻求提高公众对新 gTLD 的熟悉度、访问率以及新 gTLD 本身的可信度。	ICANN 组织	前提条件
16	ICANN 应委托开展一项调查，收集与限制可以在特定新 gTLD 中购买域名的对象（注册限制）的影响相关的数据，从而 (1) 对比在不同程度的注册限制下，消费者对新 gTLD 的信任度；(2) 确定 DNS 滥用与实施注册限制之间是否有相关性；(3) 评估注册限制的成本和好处；以及 (4) 确定是否以及如何实施这种注册限制。	ICANN 组织	低

#	建议	致	前提条件 或优先级*
第 IX 章：保护措施			
17	<p>ICANN 应收集数据，评估新 gTLD 中与 WHOIS 有关的大部分投诉是否都涉及注册人身份的准确性，并评估新 gTLD 和传统 gTLD 之间的行为是否存在差异。此类数据应包括分析 ICANN 合同合规部门所收到的 WHOIS 准确度投诉，以确定投诉主题（例如，对语法、可操作性或身份的投诉），以及比较传统 gTLD 和新 gTLD 之间关于 WHOIS 语法、可操作性或身份的投诉量。ICANN 还应确定 WHOIS 投诉的其他潜在数据来源（注册服务机构、注册管理机构和 ISP 等），并尝试通过这些来源获得匿名数据。</p>	<p>ICANN 组织应收集所需数据，并将数据提供给相关审核小组，供其考量结果，并且在必要时，评估继续执行 WHOIS ARS 项目的身份验证阶段的可行性和必要性。</p>	中
18	<p>收集（参见建议 18）到与 WHOIS 准确度有关的此类数据后，应交由即将组建的 WHOIS 审核小组考量，由其决定是否需要采取进一步措施提高 WHOIS 准确度，特别是，是否需要继续执行准确度报告体系 (ARS) 项目的身份验证阶段。如果传统 gTLD 和新 gTLD 之间存在行为差异，未来的 CCT 审核也可以考虑使用此类数据。</p>	<p>ICANN 组织应收集所需数据，并将数据提供给相关审核小组，供其考量结果，并且在必要时，评估继续执行 WHOIS ARS 项目的身份验证阶段的可行性和必要性。</p>	中
19	<p>如果将来的审核小组认为有必要，则再次开展数据收集工作，将根据新注册管理机构协议和注册服务机构协议运营的域名的滥用率与传统 gTLD 进行比较。尽管我们建议定期收集数据，但据我们预计，此类研究将随着时间推移，因社群意见和将来的审核小组而发生改变。</p>	<p>ICANN 组织</p>	高

#	建议	致	前提条件或优先级*
20	下一个 CCTRT 应在注册管理运行机构框架拟定完成后对其进行审核，评估框架是否为足够清晰且有效的机制，能够针对安全威胁采取特定行动，减少滥用行为。	未来的 CCT 审核小组	中
21	通过分析以下各项，评估投诉举报和处理机制是否有利于更集中地打击滥用：(1) 注册管理机构收到来自政府和准政府机构的、与使用 TLD 有关的违法行为举报量，及注册管理机构收到来自公众的、与 TLD 恶意行为有关的询问量，以及 (2) 注册管理机构针对与使用 TLD 有关的违法或恶意行为投诉采取了哪些行动。此类工作可以包括调查、焦点小组或社群讨论。如果上述方法被证明无效，可考虑修改将来的标准注册管理机构协议，要求注册管理运行机构向 ICANN 提供此信息。收集到此信息后，将来的审核小组应考虑关于采取适当跟进措施的建议。	ICANN 组织和未来的 CCT 审核小组	中
22	评估是否需要开展更多工作，宣传涉及 TLD 中的滥用或违法行为的投诉应提交至哪些联络点。	ICANN 组织和未来的 CCT 审核小组	中
23	在 ICANN 公布的合规报告中提供更多与投诉主题有关的详细信息。具体而言，需提供更多与投诉主题有关的精确数据，特别是 (1) 投诉针对哪一类型的违法行为，以及 (2) 指明投诉是否与保护敏感的健康或财务信息有关有助于将来的审核小组评估此类保护措施。	ICANN 组织	高
24	与有关的利益相关方展开讨论，根据所提供的涉及收集敏感健康和财务信息的服务，确定应采取哪些合理适当的安全措施。讨论内容可以包括确定属于“敏感健康和财务信息”类别的数据，以及哪些指标可用于衡量是否遵照此项保护措施。	ICANN 组织	高

#	建议	致	前提条件或优先级*
25	ICANN 应针对受严格监管的新 gTLD 开展一项研究，将以下因素考虑在内：注册管理运行机构为了与相关政府或行业机构建立工作关系而采取的措施；	ICANN 组织	高
26	注册人从监管机构处收到的投诉量，以及其回应此类投诉的标准做法；	ICANN 组织	高
27	对受严格监管行业中的域名网站的样本进行评估，了解用于提交投诉的联系信息是否能够轻易找到；	ICANN 组织	高
28	对提供受严格监管 TLD 的注册服务机构和分销商进行审计，评估其是否在强制执行具备必要凭证这一限制（即，无适当凭证的个人或实体能否购买受严格监管的域名？）；	ICANN 组织	高
29	通过从 ICANN 合同合规部门以及受严格监管的域名的注册服务机构/分销商处获取更多详细信息，确定与严格监管行业内域名有关的投诉数量和投诉主题；以及	ICANN 组织	高
30	比较受严格监管且自愿同意核实和验证凭证的 gTLD 与受严格监管但未同意核实与验证凭证的 gTLD 之间的滥用率。	ICANN 组织	高
31	确定 ICANN 合同合规部门是否收到过针对注册管理运行机构未能遵守与具备固有政府职能的 gTLD 有关的保护措施或者与网络欺凌有关的保护措施投诉。	ICANN 组织	低
32	调查注册管理机构，确定其如何对网络欺凌强制执行此类保护措施。	ICANN 组织	低
33	收集数据，比较有注册限制的新 gTLD 与只有少量或没有限制的新 gTLD 的主观和客观可信度。	ICANN 组织、PDP 工作组和未来的 CCT 审核小组	高
34	重复开展并不断完善 DNS 滥用研究，确定增加注册限制是否会降低新 gTLD 的滥用率，并与缺少注册限制的新 gTLD 进行比较，以及与传统 gTLD 进行比较。	ICANN 组织、PDP 工作组和未来的 CCT 审核小组	高

#	建议	致	前提条件或优先级*
35	收集关于实施各种注册限制的成本和好处的数据，包括对合规成本以及注册管理机构、注册服务机构和注册人成本的影响。此类数据的来源之一可能是现有 gTLD（例如，对于核实与验证限制，我们可以分析那些自愿纳入核实与验证要求的新 gTLD，以此来了解所涉及的成本）。	ICANN 组织、PDP 工作组和未来的 CCT 审核小组	高
36	针对新 gTLD 注册限制给竞争带来的影响收集公众意见，以了解这些限制是否会导致无故优先考虑。	ICANN 组织、PDP 工作组和未来的 CCT 审核小组	高
37	ICANN 组织应针对摘自注册管理机构协议的自愿性公众利益承诺，建立并维护一个公众可访问的数据库，提高这些承诺的可访问性。	ICANN 组织	中
38	今后的 gTLD 申请人应陈述各个自愿性 PIC 的目的。许多自愿性 PIC 的预期目的不明，导致难以评估其有效性。	ICANN 组织和后续流程 PDP 工作组	前提条件
39	所有自愿性 PIC 应在申请流程中提交，便于政府咨询委员会 (GAC) 有足够的机会审核，以及相关方在截止日期前有足够的提出社群异议和有限公众利益异议。	后续流程 PDP 工作组	前提条件
40	应定期重复开展全面影响研究，确定新 gTLD 项目对 DNS 中商标保护所需的成本和工作影响，以便了解随着新 gTLD 项目的持续发展以及新 gTLD 注册量的增加，情况会如何演变。我们会明确建议在发布 CCTRT 最终报告后 18 个月内完成下一次影响调查，并在随后每 18 至 24 个月重复一次。	ICANN 组织	高

#	建议	致	前提条件或优先级*
41	<p>应当对 URS 进行全面审核，并考虑它应如何与 UDRP 相互配合。但是，鉴于目前正在对所有 gTLD 中的所有权利保护机制进行 PDP 审核，上述审核需要在 PDP 审核报告发布后将该报告纳入考虑，如果该报告的结果很充分，并且完全考虑了可能的修改，则可能不必再进行上述审核。</p> <p>对 URS 的审核应包括可能的修改，特别是 (1) 除中止以外，URS 是否还应提供转让选项；(2) 考虑到这两套完善的系统各有千秋，它们是否应继续运行（即 UDPR 和 URS 并行）；(3) URS 对所有 gTLD 的潜在适用性；以及 (4) 提供适用于不同 gTLD 的不同机制是否会让消费者和权利持有人困惑。</p>	RPM PDP 工作组	前提条件
42	<p>应当对商标信息交换中心 (TMCH) 及其范围进行审核，以便为我们制定建议和开展有效的政策审核提供充分数据。关于 TMCH 的适用范围是否应扩展到完全匹配以外，并延用到“标志+关键字”或相关标志的常见印刷错误，似乎存在着大量的讨论和意见。如果认为扩展是有价值的，则需要明确此扩展的依据。</p>	RPM PDP 工作组	前提条件
第 X 章：新 gTLD 项目的申请和评估流程			
43	<p>设定发展中国家申请数量目标。后续流程工作组需要针对发展中国家的申请数量甚至是授权字符串的数量，设定明确、可衡量的目标。这项工作应包括定义“发展中国家”。</p>	新 gTLD 后续流程工作组	前提条件 — 必须设定目标
44	<p>扩大并改进针对发展中国家受众的外展活动。针对发展中国家的外展活动需要制定一份更全面的计划，纳入会议参与、思想领袖互动和传统媒体各方面。此外展计划应介绍预期成本和可能的商业模式。另外，建议外展计划尽早开始，以便潜在申请人做出内部决策。外展团队应编制潜在候选人名单，这可从 AMGlobal 的工作入手，并确保将这些候选人纳入到外展工作中。</p>	ICANN 组织	前提条件

#	建议	致	前提条件或优先级*
45	协调公益援助计划。理想状态下，ICANN 组织应协调公益援助计划，确保志愿者和申请人之间顺利沟通。	ICANN 组织	前提条件
46	重新评估申请人经济支持计划。申请新 gTLD 字符串的总成本远不止 18.5 万美元的申请费。不仅要降低所有申请人的申请费用，还应进一步降低申请的总费用，包括为服务欠缺社群提供更多补助和专项援助。	新 gTLD 后续流程工作组	前提条件
47	根据 2016 年 10 月的章程要求，GAC 就 gTLD 向董事会提出的共识性建议也应条理清楚、可付诸实施并附上理由，以便董事会确定如何应用该建议。ICANN 应向 GAC 提供与特定 TLD 相关的建议模板，用于提供一个包含所有这些要素的结构。除提供模板外，申请人指导手册 (AGB) 还应阐明针对各 TLD 接收 GAC 建议的流程和时间表。	后续流程 PDP 工作组、GAC、ICANN 组织	前提条件
48	应针对基于社群的申请的流程和目标展开全面审核，并在新的 gTLD 申请流程启动前为解决和纠正所提问题而进行改进。修订或调整内容应在 2012 AGB 的更新版本中清楚体现。	后续流程 PDP 工作组	前提条件
49	<p>后续流程 PDP 应考虑采取新政策，以避免可能出现的字符串混淆异议结果不一致。尤其是，PDP 应考虑以下可能性：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) 通过初步字符串相似度审核流程确定相同 gTLD 字符串的单复数形式不应获得授权 2) 通过确保所有单复数字符串相似案例都由相同的专家组审核，避免类似争议出现不一致结果 3) 引入争议解决专家组后审核机制 	后续流程 PDP 工作组	前提条件
50	开展下次 CCT 审核前，应对所有异议的争议解决结果进行全面审核。	后续流程 PDP 工作组	低