

# 竞争、消费者信任和消费者选择审核

最终报告

竞争、消费者信任和消费者选择审核  
2018年9月8日



---

## 2 竞争、消费者信任和消费者选择 (CCT) 审核小组建议

下表概述了审核小组提出的建议。有关完整的建议内容、相关的审核结果及依据，请查看具体引用的章节。

**前提条件或优先级：**根据 ICANN 章程，对于各项建议是否必须在启动新通用顶级域 (NgTLD)<sup>25</sup> 后续流程之前实施，CCT 审核小组给予了明示。审核小组同意，对于未列入前提条件之中的建议，会为它们设定优先级，并指出实施时限。

- ⊙ **高优先级：**必须在最终报告发布后 **18** 个月内实施
- ⊙ **中优先级：**必须在最终报告发布后 **36** 个月内实施
- ⊙ **低优先级：**必须在下一次 **CCT** 审核开始之前实施

---

<sup>25</sup> 请参阅：ICANN，《互联网名称与数字地址分配机构章程》，2018年6月18日修订版，<https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en/>，第 4.6 节第 d 款第 iv 项：“对于每项建议，CCT 审核小组应指明如果董事会接受这些建议，那么是否应在 NgTLD 申请阶段的后续轮次启动之前予以实施。”

序号	建议	面向对象	前提条件或优先级	达成共识
<b>第 5 章 数据驱动型分析：关于进一步收集和分析数据的建议</b>				
1	规范化并促进持续的数据收集。	ICANN 组织	高	是
<b>第 6 章 竞争</b>				
2	收集传统通用顶级域 (gTLD) 的批发价格数据。	ICANN 组织	低	是
3	收集 gTLD 市场的交易价格数据。	ICANN 组织	中	是
4	收集域名市场的零售价格数据。	ICANN 组织	低	是
5	收集二级市场数据。	ICANN 组织	高	是
6	运用收集顶级域 (TLD) 数据所涉及的多项机制，并与相关的实体合作。在可行的情况下，按国家/地区逐个收集各个 TLD 和注册服务机构维度的 TLD 注册量数据，以便在执行分析时，能够采用与拉丁美洲和加勒比海地区 DNS 市场 (LAC) 调查相同的方法。 <sup>26</sup>	ICANN 组织	低	是
7	收集关于域用途的数据，以便更好地了解处于停放状态的域可能产生的影响。	ICANN 组织	高	是
<b>第 7 章 消费者选择</b>				
8	定期开展注册人调查，以收集主观和客观信息，获得更具体、可操作的信息。	ICANN 组织	低	是
9	对于一小部分品牌因出于防御目的而注册大量域名的情况，ICANN 社群应考虑能否降低这些品牌的相关费用。	新通用顶级域后续流程政策制定流程工作组和/或权利保护机制 (RPM) 政策制定流程工作组	前提条件	是
10	通用名称支持组织 (GNSO) 应启动新的政策制定流程 (PDP)，在所有注册管理机构中设立统一的隐私基准，其中包括明确涵盖涉及隐私侵权的相关情况，例如在没有合法依据的情况下（如，未征得相关个人的同意），共享或出售个人资料。GNSO PDP 应仔细考虑在所有 gTLD 注册管理机构都必须遵守的强制性规定中，严格限制对个人资料的收集和处理。另外，GNSO PDP 还应考虑禁止注册管理机构在缺乏合法依据的情况下向第三方共享个人资料，例如，在未征得相关人员的同意或者不符合适用法律规定的情况下（如，并非政府机构或知识产权 (IP) 律师等提出请求）。此外，还有必要了解最新出台的与个人资料处理相关的适用法规。在此需要澄清的是，这项建议与涉及 WHOIS 或注册目录服务数据的问题无关。	通用名称支持组织	中	是
<b>第 8 章 消费者信任</b>				
11	定期开展最终用户消费者调查。未来的审核小组应与调查专家携手合作，思考更多关乎消费	ICANN 组织和未来的 CCT 审核小组	前提条件	是

<sup>26</sup> Oxford Information Labs（牛津大学信息实验室）、EURid 和 InterConnect Communications（2016 年 9 月 22 日），《拉丁美洲和加勒比海地区域名系统 (DNS) 市场调查》（以下简称“LAC 调查”），访问时间：2018 年 8 月 6 日，<https://www.icann.org/en/system/files/files/lac-dns-marketplace-study-22sep16-en.pdf>

序号	建议	面向对象	前提条件或优先级	达成共识
	者信任的行动措施，以收集主观和客观信息，获得更具体、可操作的信息。			
12	制定激励措施并/或消除阻碍因素，鼓励 <b>gTLD</b> 注册管理机构在以下方面满足用户期望：(1) <b>gTLD</b> 内容与其名称之间的关系；(2) 基于 <b>gTLD</b> 名称所传达的隐含信任信息对可以在特定 <b>gTLD</b> 中注册域名的对象实施限制（尤其是敏感或监管行业）；以及 (3) 用户个人信息和敏感信息的安全（包括健康和财务信息）。这类激励措施可以面向符合以下情况的申请人：他们在申请时愿意针对上述期望做出公共利益承诺。通过在《申请人指导手册》中添加有关 <b>ICANN</b> 调查结果的信息，确保所有后续轮次的申请人都了解这些公众期望。	新通用顶级域后续流程政策制定流程工作组	前提条件（激励措施可作为申请流程的一部分予以实施）	是
13	<b>ICANN</b> 应收集与其数据收集活动相关的数据，以了解这些活动对特定 <b>NgTLD</b> 中注册人资格限制（注册限制）所产生的影响，从而有助于定期评估并报告以下方面的情况： 1. 评估消费者和注册人是否了解特定 <b>NgTLD</b> 中存在注册限制； 2. 在具有不同程度注册限制的 <b>NgTLD</b> 之间，比较消费者的信任度； 3. 根据“ <b>gTLD</b> 中 <b>DNS</b> 滥用的统计分析”调查的结果，当在 <b>gTLD</b> 中强制实施了较为严格的注册策略时，与之关联的滥用率就较低，因此要确认与未强制实施注册限制的 <b>NgTLD</b> 相比，在强制实施了注册限制的 <b>NgTLD</b> 中这种情况是否仍然存在。 <sup>27</sup> 4. 评估注册限制对于签约方和公众的利与弊（包括对竞争和消费者选择的影响）；以及 5. 确定此类注册限制是否得到实施或受到质疑，了解实施或质疑的方式。	<b>ICANN</b> 组织	低	是
<b>第 9 章 保护措施</b>				
14	考虑指导 <b>ICANN</b> 组织在与注册管理机构进行讨论的过程中，共同协商如何修订现有的《注册管理机构协议》；或者，考虑制定与 <b>NgTLD</b> 后续轮次关联的新《注册管理机构协议》，以便在相关协议中纳入可提供激励措施的规定，包括为注册管理机构（特别是开放的注册管理机构）提供财务激励，进而促使他们采取积极主动的反滥用措施。 <sup>28</sup>	<b>ICANN</b> 董事会、注册管理机构利益相关方团体、注册服务机构利益相关方团体、通用名称支持组织，以及后续流程政策制定流程工作组。	高	是

<sup>27</sup> **SIDN** 实验室和代尔夫特理工大学，《**gTLD** 中的 **DNS** 滥用》。

<sup>28</sup> 审核小组找到了一些实践示例，可有助于最大限度地主动减少滥用行为。**.EU** 注册管理机构的运行机构 **EURid** 提出了一个这样的示例，将很快测试延迟的授权系统。请参阅：**EURid**，《**EURid** 将推出其首个域名滥用预防工具》，2017 年，访问时间：2018 年 8 月 8 日，<https://eurid.eu/en/news/eurid-set-to-launch-first-of-its-kind-domain-name-abuse-prevention-tool/> 和 **Vissers T.** 等人（2017 年），《探索 **.eu** TLD 中恶意域名注册的生态系统》，选自：**Dacier M.**、

序号	建议	面向对象	前提条件或优先级	达成共识
15	<b>ICANN</b> 组织应该在其与注册服务机构和注册管理机构的讨论中协商修改《注册服务机构认证协议》和《注册管理机构协议》，以纳入旨在防止系统地利用特定注册服务机构或注册管理机构进行技术性 <b>DNS</b> 安全性滥用的规定。如果可以实施这项建议，那么为了尽早实施，可以通过对协议进行双边审核，对合同予以修订，从而使这项建议付诸实施。特别是， <b>ICANN</b> 应建立滥用门槛，达到此类门槛时会自动触发合规性查询，注册服务机构和注册管理机构在达到更高的门槛时会被认定为违反其协议。如果社群确定 <b>ICANN</b> 组织本身不适合或无法执行此类规定，则应将 <b>DNS</b> 滥用争议解决政策 ( <b>DADRP</b> ) 视为执行政策和防止 <b>DNS</b> 安全性滥用的补充手段。此外，定义和识别 <b>DNS</b> 安全性滥用的过程本身十分复杂，并且会从社群分析中受益，由于 <b>DNS</b> 安全性滥用对消费者和其他互联网用户带来的负面影响，因此我们特别建议 <b>ICANN</b> 董事会优先考虑和支持社群在这一领域的工作，以便加强保护措施并增强信任。	<b>ICANN</b> 董事会、注册管理机构利益相关方团体、注册服务机构利益相关方团体、通用名称支持组织，以及后续流程政策制定流程工作组	前提条件（在面向未来任何 <b>NgTLD</b> 的基准合同中，应当包含用来解决系统性 <b>DNS</b> 安全性滥用问题的条款）	是
16	通过启动持续性的数据收集工作，包括但不限于“ <b>ICANN</b> 域名滥用活动报告” ( <b>DAAR</b> ) 举措，进一步研究特定注册管理运行机构、注册服务机构与 <b>DNS</b> 安全性滥用之间的关系。 <sup>29</sup> 为了确保透明度，应定期发布此类信息，最好每季度发布一次，而且每年不得少于一次，以便确定 <b>ICANN</b> 组织需要对哪些注册管理机构和注册服务机构予以更加严格的审查、调查，以及采取可能的强制执行行动。在确定滥用现象后， <b>ICANN</b> 应该制定行动计划，以回应此类研究、纠正已识别的问题，并确定未来的持续数据收集工作。	<b>ICANN</b> 董事会、注册管理机构利益相关方团体、注册服务机构利益相关方团体、通用名称支持组织，以及后续流程政策制定流程工作组、第二轮 <b>DNS</b> 安全、稳定与弹性审核小组。	高	是
17	<b>ICANN</b> 应该收集相关数据，并公布对 <b>gTLD</b> 域名注册负责的各方。	<b>ICANN</b> 董事会、 <b>GNSO</b> 快速政策制定流程工作组、注册管理机构利益相关方团体、注册服务	高	是

Bailey M.、Polychronakis M. 和 Antonakakis M. 编辑出版，《攻击、入侵和防御研究》。RAID 2017 年。《计算机科学讲义》，第 10453 卷。施普林格出版社，卡姆，访问时间：2018 年 8 月 8 日 [https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-319-66332-6\\_21](https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-319-66332-6_21)。

[https://eurid.eu/media/filer\\_public/9e/d1/9ed12346-562d-423d-a3a4-bcf89a59f9b4/eutldecosystem.pdf](https://eurid.eu/media/filer_public/9e/d1/9ed12346-562d-423d-a3a4-bcf89a59f9b4/eutldecosystem.pdf)。如果机器学习算法确定某个域名可能被滥用，则该流程并不会阻止注册，而是会延迟注册的激活。未来的审核小组可以研究这项工作，考虑其有效性，确定它是否能作为一种可能的创新模式，来帮助增进信任，营造安全的网络环境。此外，.XYZ 注册管理机构可提供另一个积极抵制滥用的措施示例。.xyz 注册管理机构声称以近乎实时的方式使用了一个可主动监控和检测的复杂滥用监控工具，对关于 .xyz 或任何其他域名扩展的滥用相关行为采取了零容忍政策，暂停了涉及规定的所有滥用行为的域名。未来的审核小组可以通过长期调查滥用率并比较采用此政策前后的滥用行为发生率来探索此方法的有效性。

<sup>29</sup> **ICANN**，《域名滥用活动报告》(**DAAR**)，访问时间：2018 年 8 月 6 日，<https://www.icann.org/octo-ssr/daar>

序号	建议	面向对象	前提条件或优先级	达成共识
		机构利益相关方团体、通用名称支持组织、后续流程政策制定流程工作组以及 <b>SSAC</b>		
18	<p>为使后续启动的 <b>WHOIS</b> 审核小组能够确定是否需要采取其他措施来提升 <b>WHOIS</b> 准确性，以及是否需要继续执行准确度报告体系 (<b>ARS</b>) 项目的身份验证阶段，<b>ICANN</b> 应收集相应数据，用于评估在 <b>NgTLD</b> 的 <b>WHOIS</b> 相关投诉中，是否有相当大比例的投诉涉及到注册人身份的准确性。<sup>30</sup> 此类数据应包括分析 <b>ICANN</b> 合同合规部门所收到的 <b>WHOIS</b> 准确度投诉，以确定投诉主题（例如，对语法、可操作性还是身份的投诉）。此外，还应对比涉及传统 <b>gTLD</b> 的投诉量与涉及 <b>NgTLD</b> 的投诉量。与此同时，除了分析合同中所要求来源的 <b>WHOIS</b> 投诉之外，<b>ICANN</b> 还应关注其他潜在来源的 <b>WHOIS</b> 投诉（包括但不限于注册服务机构、注册管理机构和互联网服务提供商 (<b>ISP</b>) 等机构直接收到的投诉），并尝试从这些渠道获取匿名数据。</p> <p>未来的 <b>CCT</b> 审核小组也可以使用这些数据。</p>	<b>ICANN</b> 组织应收集所需数据，并将数据提供给相关审核小组，供其考量结果，并且在必要时，评估继续执行 <b>WHOIS ARS</b> 项目的身份验证阶段的可行性和必要性。	中	是
19	<p>下一个 <b>CCT</b> 应审核《注册管理运行机构安全威胁回应框架》，并评估该框架是否可以作为一项足够清晰、有效的机制，能够针对安全威胁，提供系统的指定措施，从而减少滥用行为。<sup>31</sup></p>	未来的 <b>CCT</b> 审核小组	中	是
20	<p>通过分析以下各项，评估投诉举报和处理机制是否有利于更集中地打击滥用行为：<b>(1)</b> 注册管理机构从政府和准政府机构收到的 <b>TLD</b> 相关违法使用行为举报量；<b>(2)</b> 注册管理机构从公共机构收到的 <b>TLD</b> 恶意行为相关问询量；<b>(3)</b> 是否需要开展更多工作来宣传可举报 <b>TLD</b> 相关滥用或违法行为的投诉联络点；以及 <b>(4)</b> 针对与使用 <b>TLD</b> 有关的违法或恶意行为投诉，注册管理机构采取了哪些行动来予以响应。此类工作可能包括调查、焦点小组或社群讨论。如果事实证明上述方法无效，可考虑修订将来的标准《注册管理机构协议》，要求注册管理机构更明确地披露他们的滥用举报联系点，同时也向 <b>ICANN</b> 提供更详细的信息。收集到此信息后，未来的审核小组应考虑关于采取适当跟进措施的建议。</p>	<b>ICANN</b> 组织和未来的 <b>CCT</b> 审核小组	中	是

<sup>30</sup> **ICANN**，《**WHOIS** 准确度报告体系 (**ARS**) 项目信息》，访问时间：2018 年 8 月 6 日，<https://whois.icann.org/en/whoisars>

<sup>31</sup> **ICANN**，《注册管理运行机构安全威胁回应框架》，访问时间：2018 年 8 月 6 日，<https://www.icann.org/resources/pages/framework-registry-operator-respond-security-threats-2017-10-20-en>

序号	建议	面向对象	前提条件或优先级	达成共识
21 <sup>32</sup>	在 ICANN 公布的合规报告中提供更多与投诉主题有关的详细信息。具体而言，需要提供更多与投诉主题有关的确切数据，特别是： <b>(1)</b> 滥用行为的类别/类型； <b>(2)</b> 滥用的目标 gTLD； <b>(3)</b> 存在风险的保护措施； <b>(4)</b> 指明投诉是否与保护敏感的健康或财务信息有关； <b>(5)</b> 投诉的合同违约行为所属的类型；以及 <b>(6)</b> 投诉的处理状态，包括详细的行动信息。这些详细信息将有助于未来的审核小组评估此类保护措施。 <sup>33</sup>	ICANN 组织	高	是
22	与有关的利益相关方开展沟通，确定针对当前提供的敏感健康和财务信息收集服务，实施了哪些最佳实践，以便采取与之相称的合理、适当的安全措施。讨论内容可以包括确定属于“敏感健康和财务信息”类别的数据，以及确定可用来评估保护措施遵守情况的衡量标准。	ICANN 组织	高	是
23	<p>ICANN 应收集有关严格监管行业中运营的 NgTLD 的数据，这项数据收集工作应包含下列要素：<sup>34</sup></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>⊙ 为确定以下信息开展相应调查：<b>1)</b> 为与相关政府或行业机构建立工作联系，注册管理运行机构将要采取的具体措施；以及 <b>2)</b> 注册人收到的来自政府和监管机构的投诉量，连同他们对这些投诉做出响应的标准做法。</li> <li>⊙ 对严格监管行业中的域名网站进行抽样审核，评估用于提交投诉的联系信息是否足够易于查找。</li> </ul>	ICANN 组织、新通用顶级域后续流程政策制定流程工作组	高	是

<sup>32</sup> 自 CCT 审核小组发布建议草案并征询公众意见之后，ICANN 合同合规部已经在实施具体的变更期间，考虑了审核小组的若干建议。2017 年 10 月，ICANN 合同合规部开始收集并报告与注册服务机构相关的 DNS 滥用投诉，在此过程中会指明滥用的类型，其中包括垃圾邮件、网址嫁接、网络钓鱼、恶意软件、僵尸网络、假冒商品、私售药品、欺诈或欺骗行为、商标或版权侵权，以及缺少注册服务机构的滥用问题联系信息或该信息无效。ICANN.org 的月度公告板中公布了这方面信息，网址为：<https://features.icann.org/compliance/dashboard/report-list>。季度和年度衡量标准报告会提供有关执行理由、报告者类别、结案原因和投诉详情方面的信息，包括从投诉单受理到结案，在传统 gTLD 和 NgTLD 滥用投诉的整个合规流程中涉及的各种详细信息。当涉及 GAC 第 1 类 gTLD 时，衡量标准报告还将指明投诉的类型。此外，这些报告还会报告“转移”投诉类型层面的详细信息（选项包括：“转移”、“未经授权的转移”、“COR”、“未经授权的 COR”和“紧急转移行动联系人”（TEAC））。鉴于 ICANN 社群非常关注 DNS 基础设施滥用问题，为解决 DNS 滥用问题，合规部门更新了审计计划，扩展了问题和测试范围；此外，在确定要审计的签约方时，也考虑到了 DNS 基础设施滥用的问题。审计报告将报告这方面信息，同时该信息也会发布在如下网址中的“报告与博客”部分：<https://www.icann.org/resources/compliance-reporting-performance>。

<sup>33</sup> 自 CCT 审核小组发布建议草案并征求公众意见后，ICANN 合同合规部已经在实施具体的变更期间，考虑了审核小组的建议。有关这些变更的信息，请参阅 2017 年 10 月的博客文章《提高合同合规部报告的透明度》，网址为 <https://www.icann.org/news/blog/enhancing-transparency-in-contractual-compliance-reporting>，以及 2018 年 3 月的博客文章《提高合同合规部报告的透明度》，网址为 <https://www.icann.org/news/blog/enhancing-transparency-in-contractual-compliance-reporting-en>。

<sup>34</sup> 关严格监管行业相关保护措施的材料，请参阅 ICANN CCT 审核的维基页面：《调查、研究及背景资料》：“保护措施与公共利益承诺”，访问时间：2018 年 8 月 6 日，<https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>

序号	建议	面向对象	前提条件或优先级	达成共识
	<ul style="list-style-type: none"> <li>⊙ 针对 <b>ICANN</b> 合同合规部、严格监管域名的注册服务机构/分销商开展调查，旨在收集足够详细的信息，以确定针对严格监管行业中域名的投诉数量及投诉主题。</li> <li>⊙ 针对注册管理运行机构开展调查，旨在对“受严格监管且自愿同意核实和验证凭证的 <b>gTLD</b>”与“受严格监管但未同意核实与验证凭证的 <b>gTLD</b>”之间的滥用率进行对比。</li> <li>⊙ 对提供受严格监管 <b>TLD</b> 的注册服务机构和分销商进行审计，评估其是否在强制执行具备必要凭证这一限制（即，无适当凭证的个人或实体能否购买受严格监管的域名？）；</li> </ul> <p>鉴于目前的 <b>ICANN</b> 数据收集举措及合规性审计可以为上述工作提供协助，我们建议 <b>ICANN</b> 展开评估，确定能够避免重复工作、充分利用当前工作成果的最有效方法。</p>			
24	<p><b>a.</b> 确定 <b>ICANN</b> 合同合规部门是否应按季度汇报有无收到以下投诉：注册管理运行机构未能遵守与具备固有政府职能的 <b>gTLD</b> 有关的保护措施规定，或者未能遵守与网络欺凌有关的保护措施规定。<sup>35</sup></p> <p><b>b.</b> 对注册管理机构开展调查，以确定下列信息：<b>1)</b> 他们是否收到与网络欺凌和歪曲政府隶属关系相关的投诉；以及 <b>2)</b> 他们执行这些保护措施的具体方法。</p>	<b>ICANN</b> 组织	低	是
25	就未来 <b>gTLD</b> 申请流程允许的自愿性承诺而言， <b>gTLD</b> 申请人必须对所有此类自愿性承诺的预期目标进行说明，并在申请流程中提交，以便社群有机会审核该目标，让社群或存有“有限公共利益异议”的相关方能够在截止期限之前提出异议。 <sup>36</sup> 另外，这类要求应同样适用于申请人在获得授权之后做出的自愿性承诺。为了加强数据驱动型政策制定、社群透明度、 <b>ICANN</b> 的合规性，以及 <b>DNS</b> 滥用趋势方面的应变意识，应提供有组织、可搜索的在线数据库，以便查看上述自愿承诺，包括现有的自愿性公共利益承诺 ( <b>PIC</b> )。	<b>ICANN</b> 组织、新通用顶级域后续流程政策制定流程工作组	前提条件	是

<sup>35</sup> **ICANN** 政府咨询委员会 (**GAC**)，《北京公报》，访问时间：2018 年 8 月 6 日，<https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-18apr13-en.pdf>

<sup>36</sup> **ICANN**，《异议与争议的解决》，访问时间：2018 年 8 月 6 日，<https://newgtlds.icann.org/en/program-status/odr>



序号	建议	面向对象	前提条件或优先级	达成共识
26	<p>应定期重复开展影响研究，确定 <b>NgTLD</b> 项目对扩展 <b>DNS</b> 空间中商标保护成本的影响，了解随着新通用顶级域项目的持续推进，成本方面有何变化。<b>CCT</b> 审核小组建议，下一轮研究应该在 <b>CCT</b> 最终报告发布后的 <b>18</b> 个月内完成，后续的研究工作应每 <b>18</b> 个月至 <b>24</b> 个月重复一次。</p> <p><b>CCT</b> 审核小组承认，委托尼尔森 (<b>Nielsen</b>) 公司于 <b>2017</b> 年面向 <b>INTA</b> 成员开展的调查活动旨在提供此类指导，但是这项调查的响应率低于预期。<sup>37</sup> 我们建议采用措辞更加友好且篇幅更短的调查问卷，这样有利于获得更高、更具统计意义的响应率。</p>	ICANN 组织	高	是
27	<p>自从审核小组首次提出建议草案以来，“面向全部 <b>gTLD</b> 的所有权利保护机制审核 (<b>RPM WG</b>)” <b>PDP</b> 已经开始详细审核“统一快速中止程序”(URS) 系统，这项审核目前正在进行当中。<sup>38</sup> 鉴于这项审核仍在进行当中，<b>CCT</b> 审核小组建议 <b>RPM</b> 工作组不仅要继续审核 <b>URS</b>，同时也应考量 <b>URS</b> 与“统一域名争议解决政策”(UDRP) 之间的互用性。<sup>39</sup> 考虑到当前的时间表，这项工作可能适合在 <b>PDP</b> 工作组执行 <b>UDRP</b> 审核时开展，而目前阶段也在考虑如何在 <b>URS</b> 与 <b>UDRP</b> 之间实现互用性。</p> <p>审核小组在许多方面都遇到过因缺乏数据而无法进行全面分析的困难。<b>RPM PDP</b> 工作组似乎也遇上了相同的问题，这很可能会妨碍该工作组得出确凿的结论。如果难以确定可以做出的改进，那么审核小组建议继续监测，直到收集的数据足以满足日后审核所需。</p>	通用名称支持组织	前提条件	是
28	<p>应当对“商标信息交换中心”(TMCH) 及其范围进行成本效益分析和审核，以提供与 <b>TMCH</b> 服务当前状态关联的成本与效益量化信息，进而考虑开展有效的政策审核。<sup>40</sup> 自从我们首次提出建议草案以来，<b>RPM PDP</b> 已经开始详细审核 <b>TMCH</b>。<b>ICANN</b> 任命了“分析小组”来制定方</p>	通用名称支持组织	前提条件	是

<sup>37</sup> 尼尔森，《INTA 新通用顶级域成本影响研究》（2017 年 4 月）；INTA《新通用顶级域影响研究》（2017 年 8 月）。

<sup>38</sup> **CANN GNSO**，《面向全部 **gTLD** 的所有权利保护机制 **PDP** 审核》，访问时间：2018 年 8 月 6 日，<https://gns0.icann.org/en/group-activities/active/rpm>；**ICANN**，《统一快速中止程序 (URS)》，访问时间：2018 年 8 月 6 日，<https://www.icann.org/resources/pages/urs-2014-01-09-en>

<sup>39</sup> **ICANN**，《统一域名争议解决政策》，访问时间：2018 年 8 月 6 日，<https://www.icann.org/resources/pages/help/dndr/udrp-en>

<sup>40</sup> **ICANN**，《商标信息交换中心 (TMCH)》，访问时间：2018 年 8 月 6 日，<https://newgtlds.icann.org/en/about/trademark-clearinghouse>

序号	建议	面向对象	前提条件或优先级	达成共识
	案并执行调查，以评估“优先注册阶段和商标通知 RPM”的使用情况及有效性。如果 RPM PDP 通过此类调查或其他调查获得足够的数据，并且能够得出确切的结论，那么 CCT 审核小组将不再考虑进行额外的审核。但是，CCT 审核小组要重申以下建议：如果成本效益分析有助于得出客观的结论，则应该执行该分析。执行此类成本效益分析时，应该包括但不限于考量品牌所有者、注册管理机构以及注册服务机构当前和未来与 TMCH 合作的成本，并且应进一步研究与溢价定价的相互作用。			
<b>第 10 章 新通用顶级域项目的申请和评估流程</b>				
29	为来自全球南方国家的申请设定目标/指标。	新通用顶级域后续流程政策制定流程工作组/通用名称支持组织	前提条件 - 必须设定目标	是
30	扩大并改进针对“南方国家”受众的外展活动。	ICANN 组织	前提条件	是
31	ICANN 组织应当协调公益援助计划。	ICANN 组织	前提条件	是
32	重新考虑申请人支持计划。 <sup>41</sup>	NgTLD 后续流程工作组	前提条件	是
33	根据 2016 年 10 月的章程要求，政府咨询委员会 (GAC) 围绕 gTLD 向董事会提出的共识性建议，也同样应该条理清晰、可付诸实施；并且还应当附上理由，以便董事会确定如何应用该建议。 <sup>42</sup> ICANN 应向 GAC 提供与特定 TLD 相关的建议模板，以便提供一个包含所有这些要素的结构。除提供模板外，申请人指导手册 (AGB) 还应阐明针对各 TLD 接收 GAC 建议的流程和时间表。	新通用顶级域后续流程政策制定流程工作组、GAC、ICANN 组织	前提条件	是
34	应针对社群申请的流程和目标展开全面审核，并在 NgTLD 申请流程启动前为解决和纠正所提问题而进行改进。应在 2012 AGB 的更新版本中清晰地体现修订或调整的内容。	新通用顶级域后续流程政策制定流程工作组	前提条件	是
35	新通用顶级域后续流程政策制定流程应考虑采取新政策，以避免可能出现的字符串混淆异议结果不一致。 <sup>43</sup> PDP 尤其应该考虑以下可能性： 1. 通过初始字符串相似度审核流程确定相同 gTLD 字符串的单复数形式不应获得授权。 <sup>44</sup>	新通用顶级域后续流程政策制定流程工作组	前提条件	是

<sup>41</sup> ICANN, 《申请人支持计划 (ASR)》, 访问时间: 2018 年 8 月 6 日, <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/candidate-support>

<sup>42</sup> ICANN, 《GAC 建议》, 访问时间: 2018 年 8 月 6 日, <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/gac-advice>。另请参阅 ICANN 的《互联网名称与数字地址分配机构章程》, 第 2.1 节和第 3 条第 3.6 节: <https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en/#article2>

<sup>43</sup> ICANN GNSO, 《新通用顶级域后续流程政策制定流程》, 访问时间: 2018 年 8 月 6 日, <https://gns0.icann.org/en/group-activities/active/new-gtld-subsequent-procedures>

<sup>44</sup> NgTLD 后续流程维基页面, 《字符串相似性》, 访问时间: 2018 年 8 月 6 日, <https://community.icann.org/display/NGSPP/4.4.2+String+Similarity>

---

序号	建议	面向对象	前提条件或优先级	达成共识
	<ol style="list-style-type: none"><li>2. 通过确保所有单复数字符串相似案例都由同一专家小组审核，避免类似争议出现不一致的结果。</li><li>3. 引入争议解决专家组后审核机制。</li></ol>			

