

**技术联络组 (TLG)**

**审查**

**呈报互联网名称与数字地址分配机构**

**- - 公开讨论 1 号草案 - -**

**2010 年 10 月 16 日**

JAS Communications LCC 成立于 2003 年，是独特的专业服务公司，  
为广泛的商业和政府客户提供风险管理、技术和治理解决方案。

<http://www.jascommunications.com>

JAS Communications LLC

<http://www.jascommunications.com>

第 2 页

--公开讨论 1 号草案--

## 目录

1	第一版公开草案前言.....	5
2	总结 .....	6
2.1	建议摘要 .....	7
3	JAS 审查方法 .....	8
3.1	不足之处 .....	8
4	调查结论.....	9
4.1	使命和指南 .....	9
4.2	参与 ICANN 管理.....	10
4.2.1	有卓越才干的个人.....	10
4.2.2	机构关系未得到回报.....	10
4.2.3	有关利益冲突和角色不明晰的问题.....	10
4.2.4	有关禁止 TLG 会议或政策建议的问题.....	10
4.3	资源配给 .....	10
4.4	历史活动/绩效.....	10
4.4.1	章程中所述角色的效用有限.....	10
4.4.2	个人贡献的非正式价值.....	11
4.4.3	除了个人贡献外，TLG 没有任何具体价值.....	11
4.4.4	缺乏文件.....	11
4.4.5	强制性的一年任期导致结构性不利因素.....	11
4.5	与同类组织的比较 .....	11
5	分析和建议.....	12
5.1	概述和关键问题 .....	12
5.2	TLG 是非典型情况，并且没有得到充分了解。 .....	12
5.3	TLG 未按预期要求使用 .....	14
5.4	ICANN 管理参与权限未能得到 TLG 组织的回报。 .....	15
5.5	TLG 理事会观察员的任期为一年，这一点极为不利。 .....	15

5.6	TLG 成员的利益冲突和角色不明晰对 ICANN 造成了损害。 .....	16
6	机构反馈意见.....	17
7	来源 .....	18

## 1 第一版公开草案前言

JAS 感谢迄今为止参与过审查流程的所有人员。这是首次公布本草案以征询公众意见。我们将继续进行访谈并接受有关本报告的反馈意见，直到 ICANN 意见征询期结束。我们希望能在卡塔赫纳会议前发布最终报告。

我们期待着机构群体能够认真进行审查和反馈。请随时安排电话访谈或将书面意见发送至我们的电子邮箱 [tlg-review@jascommunications.com](mailto:tlg-review@jascommunications.com)。

## 2 总结

技术联络组 (TLG) 旨在为 ICANN 理事会联系那些能够针对与 ICANN 活动相关的具体事项提出技术建议的相关人员。TLG 由以下四个组织构成：欧洲电信标准协会 (ETSI)、国际电信联盟的电信标准化部门 (ITU-T)、万维网协会 (W3C) 和互联网架构委员会 (IAB)。ICANN 章程的第 XI-A 条第 2 款中对 TLG 进行了描述。<sup>1</sup>

ICANN 章程将持续的组织审查流程作为其发展和改进承诺的一部分。如章程中所述，审查的目标是确定：

- 该组织在 ICANN 架构中是否有长期作用，
- 如是，是否有必要对架构或运作进行某些变革以提高其效力。

此外，ICANN 机构改进委员会 (SIC) 还要求外部评审员负责回答以下问题：

- TLG 是否有效地完成了 ICANN 章程第 XI-A 条第 2 款中定义的目标？
- 哪些因素（如有）妨碍了 TLG 完全实现其目标？
- TLG 的创建是否正面或负面地影响了 ICANN 与每个 TLG 组织之间的机构关系？这一过程是如何随着时间而演变的？
- 章程中描述的 TLG 创建理由是否需要修改，从哪个方面修改？
- 可以设想哪些结构措施或运行措施来提高 TLG 的效力？
- TLG 在 ICANN 架构中是否有长期作用？
- 与本次审查的总体范围相关且适宜提出的其他问题。

JAS Communications LLC 于 2010 年 8 月首次对 TLG 进行了此类审查。我们向 ICANN 机构群体（即理事会、管理层、GAC、支持组织、咨询委员会和 TLG 组织）征询反馈意见，迄今已通过访谈和电子邮件交流的方式从 14 个人那里收集到了定性数据。

总体来说，JAS 发现 TLG 对于如今的 ICANN 的作用很有限，这种架构已经过时了。TLG：(1) 不会也从未实现过预期目标；(2) 向无互惠关系的组织授予重要的管理权限；(3) 使理事会成员只有一年任期，几乎无法作出有效贡献。

---

<sup>1</sup> [互联网名称与数字地址分配机构章程](http://www.icann.org/en/general/bylaws.htm#XI-A)。互联网名称与数字地址分配机构。2010 年 8 月 5 日。2010 年 10 月 11 日查阅。<<http://www.icann.org/en/general/bylaws.htm#XI-A>>

此外，由于角色不明晰，理事会中很容易出现忠诚问题和利益冲突，这使得 TLG 的继续存在还会给 ICANN 带来某些风险。因此，JAS 建议 ICANN 解散 TLG，并用其他更典型的非章程级结构替代组织间联络功能。

由于认识到完全解散 TLG 可能无法实现或不可取，JAS 认为 ICANN 可以采取逐步改进的方式。本文的分析部分将会推荐几种改进方法并对这些方法进行描述。

## 2.1 建议摘要

建议 1：解散 TLG。

建议 2：重申第 VI 条第 3 款规定的提名委员会的当前义务，以监控理事会成员所具备的各种技能，并在必要时任命技术合格的理事会成员。

建议 3：如果不解散 TLG，则考虑从 TLG 中取消区域特定的代表，特别是 ETSI。

建议 4：如果不解散 TLG，则考虑邀请 Unicode 联合会加入。

建议 5：如果不解散 TLG，则考虑将互惠性作为加入 TLG 组织的条件之一。

建议 6：如果不解散 TLG，则允许 TLG 组织统一选择其理事会联络员的任期为三年。

建议 7：解决所有联络人（包括 TLG）角色不明晰的问题。为理事会全体法定的成员联络员明确指定对 ICANN 的忠诚义务，或将理事会全体联络员改为非受托咨询位置。

### 3 JAS 审查方法

JAS 在 2010 年 8 月介入并立即开始数据收集工作。不同于以往的组织审查，本次审查未跨越一次 ICANN 公开会议。

对所有感兴趣并做好准备的个人进行了电话访谈。我们的问题是开放式的，参与者能以最符合其观点和角色的方式阐释问题。我们还提出了后续问题，以确保讨论紧扣主题，并从每个参与者那里收集到所需信息。

我们在每次访谈时都提出了一些相同的问题，以便对各种反馈进行直接比对。所有访谈均有至少两位 JAS 代表在场，一位是访谈的主导，另一位负责记录反馈并将其与上次访谈的反馈进行实时复核比对（可能需要对一些问题进行澄清）。在事先征得受访者同意后，对访谈内容进行了录音。<sup>2</sup>

JAS 征询反馈意见的方式有：向 ICANN 机构、过去和现在的 TLG 成员发送电子邮件，以及接触由别人引荐或我们通过研究确认能提供宝贵观点的个人。JAS 将向 TLG 成员征询对本报告第一版公开草案的机构反馈意见；根据机构的自行决定，最终报告中将包含部分或全部反馈意见。

JAS 在准备最终报告时将考虑有关第一版公开草案的所有反馈意见，包括 ICANN 公众意见征询期得到的结果。

#### 3.1 不足之处

我们分析中的最大弱点是接受调查的人数相对较少。从地理区域讲，北美和欧洲的被调查人数远远超过全球其他地区。为使本研究能够在更广泛的区域进行，JAS 做出了很大努力，包括：在 ICANN 邮件列表上发布公告；在 ICANN 机构审查公开网站上注明电子邮件地址；向所有相关 ICANN 机构的主席发送电子邮件；宣传推广；寻求推荐。但这些努力并未带来广泛的参与度。

我们认为，这是明显的自我选择偏差以及 TLG 相对模糊这一事实导致的结果。尽管必须留意该偏差，但我们并不认为它会影响到本次研究的目的。此外，我们希望本公开草案的发布将鼓励更多的人参与本次审查流程。

---

<sup>2</sup> 这些录音将在审查结束后进行销毁。



## 4 调查结论

### 4.1 使命和指南

技术联络组 (TLG) 是根据 ICANN 章程第 XI-A 条第 2 款创建的。<sup>3</sup> 根据章程, TLG 的目的是“为 ICANN 理事会联系那些能够针对与 ICANN 活动相关的具体事项提出技术建议的相关人员。”

章程进一步规定了 TLG 运行的两种模式:

- a. 在响应信息征询时, 为理事会或其他 ICANN 机构联系相关的专业技术人员。TLG 的这部分作用包含了 ICANN 就某个具体技术问题寻求权威答案的情况。在就有关某 TLG 组织负责的某个具体技术标准征询信息时, 应直接向该 TLG 组织提出请求。
- b. 作为正在进行的“监管”活动, 告知理事会可能影响理事会决定或其他 ICANN 活动的每个组织范围覆盖区域内的技术发展的相关性和进展, 并留意影响 ICANN 使命范围内的政策制定的全球技术标准问题。TLG 的这部分作用涉及了 ICANN 因不了解新进展而没有认识到应提出某个问题的情况。<sup>4</sup>

章程还明确禁止 TLG 形成身份, 组织或其本身成为一个实体, 并禁止其参与 IANA 职能或 ICANN 与 IETF/IAB 之间的合作:

TLG 不得拥有高管或举行会议, 不得作为委员会向理事会提出政策建议 (但是, 如果在与 TLG 组织自身的章程相关的范围内出现这种需要, 理事会可以单独要求 TLG 组织这样做)。TLG 不得在 TLG 组织之间讨论或协调技术问题; 不得建立或试图建立统一立场; 不得为了技术标准的制定或其他任何目的, 在 TLG 内创建或试图创建其他层次或架构。

TLG 不得参与 IANA 有关互联网工程任务组、互联网研究任务组或互联网架构委员会的工作, 正如理事会于 2000 年 3 月 10 日正式批准的《有关互联网号码分配当局技术工作的谅解备忘录》中所述。<sup>5</sup>

---

<sup>3</sup> 同上。

<sup>4</sup> 同上。

<sup>5</sup> 同上。

## 4.2 参与 ICANN 管理

TLG 有两种方式直接参与 ICANN 管理：通过每年一轮换的理事会联络员席位，和每年一轮换的提名委员会代表。ICANN 网站上提供了曾拥有这些席位的个人的历史清单。<sup>6</sup>

### 4.2.1 有卓越才干的个人

所有受访者都将任职 TLG 理事会联络员和提名委员会 TLG 代表的个人描述为有杰出个人才能的人，并且是对各个 ICANN 机构的补充。这些个人的价值是通过参与讨论（而不是通过任何正式的 TLG 机制）以非正式方式实现的。

### 4.2.2 机构关系未得到回报

通过理事会和提名委员会席位授予的对 ICANN 管理的参与级别未能得到相应回报。ICANN 对 ETSI、ITU-T 或 W3C 的管理参与程度不高（请注意，IAB 未参与这些轮换，因此这里没有回报问题）。

### 4.2.3 有关利益冲突和角色不明晰的问题

大多数受访者担心可能有竞争实体参与 ICANN 管理。核心问题是理事会观察员位置的角色不明晰，以及竞争受托责任。由于 ICANN 和 ITU-T 偶尔出现的竞争性议程，ITU-T 的参与受到特别关注。某些受访者认为理事会在公开全面讨论具体主题方面的能力下降就是角色不明晰的直接结果。

### 4.2.4 有关禁止 TLG 会议或政策建议的问题

少数受访者提到，禁止 TLG 组织、举行会议和禁止其作为委员向理事会提出政策建议往好了说是很奇怪，往严重了说是损害 TLG 成员机构的权利。

## 4.3 资源配给

除了差旅补助和一些有限的管理和 IT 支持外，TLG 并不由 ICANN 配给资源。虽然不是小事，但经济来源的水平看起来并不重要。

## 4.4 历史活动/绩效

### 4.4.1 章程中所述角色的效用有限

我们没有发现任何证据能表明曾经出现过正式调用（章程中所述的“a”运行模式）。没有找到这种调用的书面记录，也没有一个受访者能记得一个调用。更普遍的联络作用（章程中所述的“b”运行模式）更难量化；但大多数受访者提到了这种功能的有限历史效用。

---

<sup>6</sup> ICANN 理事会。互联网名称与数字地址分配机构。2010 年 6 月 5 日。2010 年 10 月 9 日查阅。  
<<http://www.icann.com/en/general/board.html>>

#### 4.4.2 个人贡献的非正式价值

所有受访者都认为出任 TLG 理事会联络员的个人有着宝贵的技术技能，是对整个理事会讨论的补充。没有收到与提名委员会委员有关的反馈。

#### 4.4.3 除了个人贡献外，TLG 没有任何具体价值

少数受访者给出了“挺好的”和“没有什么坏处”的论点表示支持保留 TLG 现有模式，但是除了可为技术能力强的个人贡献者提供席位外没有阐明任何具体价值。

#### 4.4.4 缺乏文件

除了新成员的行政任命和已有成员的识别信息外，TLG 活动没有任何书面记录。似乎并不存在电子邮件清单。由于章程禁止 TLG 举行会议以及其他自身组织活动，并不清楚缺少文件是否为合理的或预料之中的。

#### 4.4.5 强制性的一年任期导致结构性不利因素

大家广泛认同的是，TLG 理事会观察员职位的强制性一年轮换制使得任职者几乎不可能成为一个可有效发挥作用的理事。在 ICANN 理事会审查中详细讨论了理事会持续性和作为 ICANN 理事需要花费大量时间进入正轨的话题。<sup>7</sup>强制性的 TLG 成员一年轮换制进一步加剧了这个问题。

### 4.5 与同类组织的比较

JAS 找不到任何一个具有类似机制的同类组织。由于种种原因，没有投资、合资企业或其他明显结构的章程级组织间关系很罕见，特别是其不变性。绝大多数国际组织关系都通过管理机构、非受托理事会咨询委员会和其他联络进程/活动处理。审查人员注意到，使用其他组织中的非受托咨询委员会缓解了利益冲突问题。

---

<sup>7</sup> *ICANN 理事会独立审查*。Boston Consulting Group 和 Colin Carter and Associates。2008 年 11 月。2010 年 10 月 3 日查阅。<<http://www.icann.org/en/reviews/board/report-02nov08-en.pdf>>

## 5 分析和建议

### 5.1 概述和关键问题

一般来说，对于与 TLG 有关的事实很少存在分歧；但是，就如何最有利地改进 TLG 或是否要完全解散它的问题存在着大量不同意见。在访谈过程中，JAS Communications 发现了几个反复出现的问题，我们认为必须予以解决：

- TLG 是非典型情况，并且没有得到充分了解。
- TLG 未按预期要求使用
- ICANN 管理参与权限未能得到 TLG 组织的回报。
- TLG 理事会观察员的任期为一年，这一点极为不利。
- TLG 成员的利益冲突和角色不明晰对 ICANN 造成了损害。

JAS 发现，大家几乎普遍认为 TLG 很奇怪，位置很尴尬，但是必须采取行动吗？我们是这样认为的。我们发现 TLG 并未按设计的那样发挥作用，也没有增加物质价值，而且如果 TLG 继续以现在的形式存在将会损害 ICANN。从历史上看，优秀的高素质人员出任这些角色部分地掩盖了结构问题。

建议 1：解散 TLG。

JAS 认为 TLG 是 ICANN 的历史产物，对于 ICANN 的持续价值很有限。<sup>8</sup> 因此，JAS 建议 ICANN 解散 TLG。我们认为，TLG 的主要益处（即，在理事会中设置合格的技术人员）可以通过现有理事会选举机制（即，提名委员会）来更好地实现。如前所述，以前的 TLG 理事会观察员具有优秀才干，因此，本来就应该是通过提名委员会确定的理事会职位的优秀人选。

解散 TLG 提供了一个绝好的机会，可以按照理事会独立审查<sup>9</sup>和一些受访者所建议的那样，朝着更小更有效的理事会发展。不过，JAS 认识到完全解散 TLG 可能无法实现或不可取。因此，我们在以下的讨论部分提供了一些渐进的改进建议。

### 5.2 TLG 是非典型情况，并且没有得到充分了解。

JAS 发现，大家几乎普遍认为 TLG 的存在很奇怪，位置很尴尬，即使在 ICANN 圈内也没有人真正了解。如前所述，尽管这次审查征询的意见相当广泛，但是很少有人的意见一致。我们主动接触

<sup>8</sup> 请注意，TLG 是否为其他组织带来了价值这一问题已超出本报告的讨论范围。本报告仅讨论 ICANN 方面的问题。

<sup>9</sup> **ICANN 理事会独立审查**。Boston Consulting Group 和 Colin Carter and Associates。2008 年 11 月。2010 年 10 月 2 日查阅。<<http://www.icann.org/en/reviews/board/report-02nov08-en.pdf>>

的一些人并不熟悉 TLG。审查人员明确了解到的清晰一致的观点是，TLG 的唯一价值就是在理事会设置了合格的技术人员。

问题：TLG 是否是理事会合格技术成员的唯一来源？

根据章程中的规定，TLG 的性质相当奇怪，特别是禁止其成为一个有凝聚力的团体、召开会议或作为委员会向理事会提供政策建议，这一点完全限制了 TLG 的成员做出贡献。JAS 在审查过程中了解到的 TLG 唯一的具体价值是为理事会发现并任命专业技术人员。少数受访者给出了“挺好的”和“没有什么坏处”的论点，但是没能阐明任何具体价值。

然而，JAS 认为在理事会中保留各种技术人员是提名委员会的职责，仅仅为了这个原因保留 TLG 并没有什么意义。第 VI 条第 3 款的全部内容和第 4 款的部分内容明确要求提名委员会和支持组织为理事会挑选合适的技术型人员，包括那些拥有专业技能的人员。<sup>10</sup> JAS 指出，之前由 TLG 设置的出色的个人贡献者也能够轻松地通过提名委员会程序。

显然，TLG 并没有提供一个其他理事会选举机制缺乏的获得合格人员的唯一载体。JAS 认为，仅仅因为 TLG 为理事会提供了技术合格成员而保留 TLG 是不必要也不可取的。

建议 2：重申第 VI 条第 3 款规定的提名委员会的当前义务，以监控理事会成员所具备的各种技能，并在必要时任命技术合格的理事会成员。

问题：章程中描述的 TLG 创建理由是否需要修改，如果是，应从哪个方面修改？

JAS 还是认为 TLG 是 ICANN 历史阶段的产物，对于 ICANN 的持续价值很有限。TLG 的创建是基于刚刚兴起的 ICANN；现在的 ICANN 已经成熟完善，应该为组织间关系选择更传统更灵活的载体。例如，ICANN 理事会和/或管理层可以建立积极的征询机制以联络其他组织。理事会观察员席位和法定的 ICANN 全体理事会成员关系结构很难维护。

问题：TLG 的创建是否正面或负面地影响了 ICANN 与每个 TLG 组织之间的机构关系？这一过程是如何随着时间而演变的？

目前尚不清楚 TLG 的创建是否影响了 ICANN 和 TLG 组织之间的机构关系。JAS 推测 TLG 相对模糊的特性和有限的历史活动表明无论好坏其总体影响很小。此外，JAS 认为尽管有限的 TLG 活动产生了影响，但是 ICANN 与 ITU-T 之间的关系更多是受到非 TLG 因素的影响。JAS 认为 TLG 很大程度上只是一个“象征性”机构，并没有任何实际的意义或功能，而且已经受到限制，不会对任何参与组织产生历史影响。

<sup>10</sup> <http://www.icann.org/en/general/bylaws.htm#VI>

话虽如此，不过 JAS 认为 TLG 的存在有时会导致对 ICANN 理事会忠诚度的质疑，并引起不幸和危害事件。这将在后续部分详细讨论。

### 5.3 TLG 未按预期要求使用

问题：TLG 是否有效地完成了 ICANN 章程第 XI-A 条第 2 款中定义的目标？

没有。我们一直无法找到任何证据能证明曾经出现过 TLG 的正式调用。与 W3C、ETSI 和 ITU-T 的联络功能很大程度上是无效的。我们认为最好通过其他机制完成与这些（和其他）组织的联络。

由于 ICANN 的成熟和完善，已经逐步将决策功能从理事会推到决策所属的政策结构中。在理事会层面引入技术建议可能很难维持这一模型，而且在理事会层面而非政策结构中劝说产生了很不好的状况。

问题：W3C、ETSI 和 ITU-T 是否有权派代表参加 TLG？

一些受访者发现了不一致的情况，即区域特定的标准组织 ETSI 是 TLG 结构的一部分，而其他区域没有以这种方式代表。JAS 发现，ETSI 的成员担心这会模糊了纯粹的技术咨询机构和代表区域利益的机构之间的界限。JAS 要明确的一点是，我们没有误用或滥用的证据；我们只是指出 TLG 在设计上的不一致。如果 TLG 是一个代表机构，那么就应该平等地代表所有区域。如果只是一个纯粹的技术咨询机构，则不应包含区域特定的成员。就目前的形式来看，TLG 并没有代表所有类型或对所有类型进行分组的自然选区。

全球有大量的区域标准机构；因此并不清楚为什么欧洲有一个席位而其他区域没有。而且也不清楚 ETSI 与 ICANN 的主题领域重叠程度有多大。我们认为 TLG 中的 ETSI 成员对于这两个组织来说更有历史意义，而没有多大的现实效益。

W3C 和 IAB 当然是合适的组织，ICANN 应该与其保持正式关系。后续部分将详细讨论 ICANN 与 ITU-T 的关系。

问题：其他区域的标准机构是否应加入 TLG？

这一问题为 ICANN 开启了一个“滑坡”问题。常言道：*标准的魅力之处在于提供了很多选择*。将 TLG 向其他区域的标准机构成员敞开很可能引起“如果有 X 那为什么没有 Y？”的大讨论，这样很可能事与愿违并造成破坏。

建议 3：如果不解散 TLG，则考虑从 TLG 中取消区域特定的代表，特别是 ETSI。

问题：其他组织总体来说是否应加入 TLG？

一些申请人指出，IEEE 和 Unicode 联合会应该加入 TLG。较少的申请人建议考虑 ACM、ISO 和 ANSI。JAS 认为，鉴于目前的 IDN 工作，如果继续保持 TLG 结构，则最好在 TLG 中增加 Unicode 联合会，ICANN 与 Unicode 联合会之间的联系足够具体，从而可以避免滑坡问题。

建议 4：如果不解散 TLG，则考虑邀请 Unicode 联合会加入。

问题：哪些因素（如有）妨碍了 TLG 完全实现其目标？

TLG 并未按预期要求使用，因为：(1) 未接到理事会给出的正式任务；(2) 被禁止在很多区域主动提供律师；以及 (3) 通过 TLG 结构联络 ICANN 和 TLG 组织的效用受到质疑。

问题：可以设想哪些结构措施或运行措施来提高 TLG 的效力？

JAS 担心，不再禁止 TLG 主动向理事会提出建议实际上可能会创建一个打着技术咨询机构幌子的游说机构。因此，我们并不建议取消对主动建议的限制。

#### 5.4 ICANN 管理参与权限未能得到 TLG 组织的回报。

JAS 发现一个奇怪且不合常规的现象，没有 TLG 组织就 ICANN 通过 TLG 机制授予的参与管理权限给予相应的回报。我们认为这也是过去 ICANN 还是一个与众不同的组织时的产物。我们坚信，最高级别的管理参与权限（加入理事会）应该且必须得到相应的回报，以形成有效平等的关系。

建议 5：如果不解散 TLG，则考虑将互惠性作为加入 TLG 组织的条件之一。

#### 5.5 TLG 理事会观察员的任期为一年，这一点极为不利。

理事会审查和大多数受访者指出，ICANN 理事会的持续性是一个问题。即使是三年任期，由于学习时间相当长而且提名委员会推选的理事在历史上的连任率很低，从而使理事的流失很严重，从 JAS 的角度看，此流失率高得让人无法接受。TLG 委派的观察员的任期为一年而且连任受限，进一步加剧了这一不利因素。<sup>11</sup> 这使得 TLG 委任的理事很难成为对理事会有意义的贡献者。

话虽如此，延长 TLG 理事会任命包括很多活动因素。目前，席位是由三年期机构轮换制决定的，因此无法连续任职。

建议 6：如果不解散 TLG，则允许 TLG 组织统一选择其理事会联络员的任期为三年。

<sup>11</sup> 请注意，职位在三个组织间轮换；重新任命的最早机会也是三年后。

这将使 TLG 任命的理事与理事会其他理事处于同等位置，并为其提供了成为贡献者的机会。请注意，因为任期问题与后续的讨论和建议密切相关，所以不能脱离实际地考虑这一建议；再者，必须仔细制定提名和投票机制以确保其功能性和公平性。

## 5.6 TLG 成员的利益冲突和角色不明晰对 ICANN 造成了损害。

几乎所有的受访者都表示关注 ITU-T 加入 TLG。核心问题是角色明晰问题：当 ITU-T 代表出任 TLG 委任的理事会观察员一职时，该个人是代表 ICANN 最大利益的 ICANN 受托人还是代表 ITU-T 最大利益的 ITU-T 受托人？当观察员是一个竞争机构的员工或与其签署了合同时，这个问题就不再是不清晰，而是站不住脚了。JAS 发现在这种情况下不可能纠正这一利益冲突，而且没有其他选择，只能从受托理事会中清除实际或可能的竞争对手。

在任何情况下，只要理事会成员的忠诚度不明朗，就在动议中设置一个不良活动主机来“处理”这些问题。JAS 掌握一些证据表明过去曾发生过这种“处理”操作，而且是理事会出现这种情况的直接结果。我们发现，在章程中说明 ICANN 管理中的这一重要作用是对竞争者的最好挑战。我们重申，ICANN 在所有 TLG 组织管理中并没有这一功能。

很少人认为 ICANN 和 ITU-T 偶尔是竞争对手。目前，其他 TLG 组织并未被视为 ICANN 的竞争者，因此这个问题只是针对 ITU-T。但是，JAS 认为这是更大的管理问题的征兆：理事会观察员角色不明晰以及 TLG 结构不合常规。ITU-T 是目前关注的问题，但是所有 TLG 参与者都可能成为现在或以后关注的问题。如果不解散 TLG，则必须进行重新架构以系统地解决这个问题。

JAS 认为这是一个严重且危险的问题，ICANN 必须解决。缺少针对此问题的决议，ICANN 理事会将不得不避免或推迟关键的讨论，甚至产生分裂。这对于 ICANN 来说是一个极大的危机，并且会损害 ICANN。

建议 7：解决所有联络人（包括 TLG）角色不明晰的问题。为理事会全体法定的成员联络员明确指定对 ICANN 的忠诚义务，或将理事会全体联络员改为非受托咨询位置。

缺乏对 ICANN 忠诚的明确义务，一种方法是周期性地相互通报结构，即邀请 TLG 联络人在 TLG 组织活动上简要介绍 ICANN 理事会，并在 ICANN 活动上简要介绍 TLG 联络员。JAS 指出，有效的联络关系很少要求专门的理事职位；结构化的相互通报更为有效，因为不存在持续的利益冲突问题，而且有较高的信噪比使得组织能够有效地将重点放在需要联络的主题上。



## 6 机构反馈意见

(将写入最终报告)

## 7 来源

(包括定期访谈)

匿名 (n=1)	Cheryl Langdon-Orr
Steve Crocker	Thomas Roessler
Francisco da Silva	George Sadowsky
Peter Dengate Thrush	Jonne Soininen
Chuck Gomes	Fernando Soriano
Richard Hill	Richard Thwaites
Dennis Jennings	Paul Twomey