

2011 – 2014 ICANN 战略计划草案公众意见摘要

来源：

公众意见信息发布（2010 年 11 月 27 日 – 2011 年 1 月 25 日）有关意见的完整版本，请访问 <http://forum.icann.org/lists/stratplan-draft-2011/>。

一般意见

该计划应“以行动为导向”。必须在每个工作区域实施主要日常工作的同时采取新的行动，从而使战略“以行动为导向”。AFRALO（2011 年 1 月 6 日）。

计划忽视了城市的利益；建议弥补这一空白。战略计划草案仍旧忽视城市。可能有人会说有资格申请 TLD 的城市他们真的准备好了吗？在制定战略计划终稿中的城市元素时应考虑以下建议（来自近期在维尔纽斯召开的 IGF 城市 TLD 研讨会）：

- 城市 TLD 支持者应使用诸如巴黎谅解备忘录之类的资源来准备公众利益 TLD 的初步定义。
- 应成立公众利益城市 TLD 支持者组织。
- 应准备相关文献以通知全世界的市长有关城市 TLD 的效用，并且应该通过其拥有最佳实践的组织进行分发。
- 应借助申请或其他机制，向 ICANN 说明一种全面迅速的城市 TLD 批准流程可能带来的优势。
 - 向 ICANN 提交的此类申请应说明城市 TLD 的全面发布和制定将改善市政府的运作情况，提高城市生活质量并增强城市的可持续发展性。
 - 此类申请还应说明在《申请人指南草案》中提出的城市 TLD 提请费、技术要求和注册管理机构/注册服务商分离建议并不合适，针对欠发达地区的城市尤其如此。
 - 该申请应说明城市 TLD 是现行国家法律管辖下的一类独特的 TLD，它由责任机构管理，不受强调商标的传统问题的阻碍，接受此类 TLD 可以使 ICANN 将更多的精力集中在更容易出问题的 TLD 类别上。
- 应该通过 ICANN 政府咨询委员会 (GAC) 的成员和其他渠道联系民族国家，并要求其整理出一份对 TLD 感兴趣的当前城市名单。
- 应向 ICANN 提交一份提出公众利益 TLD 的城市名单。对该清单上的城市应加快审批流程。
- ICANN 应成立一个专属机构处理公众利益城市 TLD 申请。
- 城市 TLD 倡导组织应创建城市到城市的流程和沟通渠道以分享最佳实践。

Connecting.nyc（2011 年 1 月 25 日）

有关城市利益的 ICANN 责任 ICANN 有责任向各个城市说明城市 TLD 的可能性情况。例如，不能以相同的方式对待 .paris 和 .shop。TLD 可以使美国城市有能力从 DNS 授权互联网的制高点来重新思考解决人类需求广度的方式。

Connecting.nyc（2011 年 1 月 25 日）

平等对待最终用户的观点和工作文档的翻译。ALAC 非常渴望看到在《义务确认书》中所宣称的多利益主体自下而上的政策制定方法中平等对待最终用户观点的原则进一步被纳入主流。为了加强这一点，ALAC 敦促进一步努力将工作文档（尤其是用于利益主体磋商的文件）翻译成五种联合国语言。ALAC（2011 年 1 月 11 日）。

ICANN 的反馈意见。为了确保沟通循环的完整性，使我们有能力向我们的机构群体提供意见，并且能从这一流程中学到东西，ALAC 要求 ICANN 就我们的评论给出简短且全面的反馈，其中包括 ALAC 意见被纳入的程度。ALAC (2011 年 1 月 11 日)。

DNS 稳定性和安全性

DNSSEC 实施。ICANN 应优先支持 DNSSEC 实施。AFRALO (2011 年 1 月 6 日)。

TLD 运营商培训。

AFRALO 对 ICANN 实施 TLD 运营商培训的举措表示赞赏。AFRALO (2011 年 1 月 6 日)。

在 ICANN 运营计划中，应给予 DNSSEC 实施较高的优先级。向全球 TLD 运营商提供 DNSSEC 培训的举措是该流程的重要组成部分。ALAC 尤其支持“发展中国家的 TLD 合作培训”中的工作人员举措提案。由于随着 IDN 的引入，带来了额外的安全风险（例如，网络钓鱼），因此这一点尤为重要。这也强调了 ALAC 有关 ICANN 应在唯一标识符安全性方面增强国际参与度（其中包括终端用户群体的培训）的声明。网络普通用户群体一致认为用户群体（尤其是 IDN 语言组）应密切协作，制定安全政策和方法以减少这些风险。ALAC (2011 年 1 月 11 日)。

关键绩效指标。战略目标中目前缺少了可用于战略目的的关键绩效指标 (KPI) 的定义和设计。举例来说，如果存在 KPI，则可以追踪错误合成的 DNS 响应数量的估量。这应该成为 DNS 稳定性衡量标准的一部分。下一步应确保合同内容和工作人员的工作都以实现稳定性指标最大化为目标。ALAC (2011 年 1 月 11 日)。

推出 IPv6。提出在三个层次（机构群体工作、战略项目和工作人员工作）推出 IPv6 是一项积极可喜的进步。ALAC (2011 年 1 月 11 日)。

资源公共密钥架构 (RPKI)。ALAC 欢迎在美洲互联网号码注册机构 (ARIN) 区域和其他区域推出 RPKI。ALAC (2011 年 1 月 11 日)。

ICANN 连续性计划。ICANN 应为自身运营提出灾难恢复和业务连续性计划。AFRALO (2011 年 1 月 6 日)。ALAC (2011 年 1 月 11 日)。

明确 DNS 正常运行时间的战略目标。目前并不清楚（维护和推动 DNS 正常运行时间的）战略目标是指什么，即，不清楚 100% DNS 正常运行时间是指 A-M 根服务器、先于 ICANN 存在的（.arpa、.mil、.edu、.gov、.int、.com、.net、.org）权威性 gTLD 服务器、ICANN 创建的权威性 gTLD 服务器、权威性 ccTLD 服务器、AS112、由内容和访问网络运营商运营的递归式服务器，还是可以进行“正常运行时间”测量的任意位置。

- A-M 根服务器不错，权威性 gTLD 服务器基本能够接受。与之相关的任何问题都不是“改变”比“稳定性”重要的战略工作级别问题。
- 按照有关 NXDOMAIN 替换（DNS 通配符和类似技术）的理事会悉尼决议，这使得 ccTLD 处于确实需要“战略目标”的情况。但是由于迫使 ccTLD 运营商签订合同或使其无法更新其在 IANA 根区域、AS112 和众所周知为北美大多数宽带用户提供了综合（货币化）回报的递归式解析器中条目的拙劣做法，而不可能存在任何战略目标。
- 通过一些可衡量的量来减少错误合成的 DNS 响应的战略目标是可靠且有用的。否则，这仅仅是一个拥有次要目标（连续性和 v6）的袋子。

NARALO (2011 年 1 月 10 日)。

提高整个唯一标识符体系安全性的目标错误明显。

- 首先，如果发展中国家的 30 名 ccTLD 运营商（它们一般通过网络资源启动中心获得技术援助）完成了其区域签名，该目标并不能正确预测在那些已签署区域密钥过期后，是否能成功完成密钥滚动。
- 其次，存在 ICANN 是否想要通过将有关区域签署的玛丽娜德尔瑞议程排在发展中国家自治议程之前，从而返回不合适的“签署合同”模型的问题（注意在之前的 Conficker 示例中，费用都压在了发展中国家的 ccTLD 运营商身上）。
- 最后，在修正 .name 之前修正 .com，.com 比母语为阿拉伯语的全部 22 个 ccTLD 运营商或除南非之外的所有非洲运营商都大。这里真正要做的是路由（非“资源”）公共密钥架构，保障 BGP 和检测 AS 前缀攻击，而现在看起来只是肥指事件，而不是由追求合理经济目标或其他政策目标的技术全面且充满激情的各方展开的信息战。这个在后面提及的事情才是最重要而又被忽视了的任务；最重要的在这里，而并不是正常工作时间。幸运的是，ARIN 区域正在推出 RPKI 架构，而且其他区域也已经推出了该架构。

NARALO (2011 年 1 月 10 日)。

DNS CERT。

需要改善 DNS 的稳定性和安全性；其措辞方式似乎是在预测机构群体主持的流程的具体结果。明确提到 DNS CERT 的想法是不合适的，这就像是在工作还未开始之前就预先判断了跨群体工作组的工作。又似乎限制了联合 DNS 安全和稳定分析工作组的工作及其明确目标。鉴于此，战略计划草案中的句子应修改为：“ICANN 将根据跨群体工作组的工作，找到建立合适的解决方案的途径以解决互联网安全问题。” *Nominet (2011 年 1 月 10 日)。*

鉴于以“ICANN 将遵循其社群工作组的引导，找到建立解决方案的途径，如协调应急响应小组 (DNS CERT)，以解决某个互联网安全问题。”开头的句子，ALAC 担心战略计划正在取代联合 DNS 安全和稳定分析工作组 (DSSA WG) 的成果和建议 应删除此处文字。修正后的句子应为：“ICANN 将遵循其社群工作组的引导，找到建立解决方案的途径以解决互联网安全问题...” *ALAC (2011 年 1 月 11 日)。*

最近对国家计算机安全应急响应工作组的 DNS 安全调查没有收到足够的反馈，因此无法得出任何广泛的结论，或对正在形成的任何决策做出解释。 *Nominet (2011 年 1 月 10 日)。*

增加反复出现的 WHOIS 夺食大战的 IDN 版本是错误的。无论是将 UTF-9 还是本地编码数据添加到 WHOIS 输出，都不会增强 DNS 的稳定性和安全性。这会影响真正的问题。 *NARALO (2011 年 1 月 10 日)。*

协调全球风险管理。

在协调 DNS 全球风险管理的目的是没有提到 Conficker .C 事实，因此忽视了最近重要的“全球风险管理”事件。令人遗憾的是，这些有关费用、及时性和会计的回应，甚至是针对无效事件的回应都有很多值得学习的地方。 *NARALO (2011 年 1 月 10 日)。* *ALAC (2011 年 1 月 11 日)。*

总的来说，并没有理由要求大多数非北美和欧洲的 ccTLD 运营商特别注意 ICANN 战略计划的 DNS 稳定性和安全性要素。那并不符合北美用户的公众利益，这些用户不需要 ICANN 为虚假目标和权宜措施而忽略发展目标。 *NARALO (2011 年 1 月 10 日)。*

根据“协调 DNS 全球风险管理”，应明确指出这是指 gTLD 注册管理机构和 ICANN 委任的注册服务商的连续性计划 Nominet 欢迎 ICANN 与机构群体（特别是区域组织）协作，向 TLD 运营商提供培训。但是，“ICANN 还将增强与全球计算机安全和应急响应机构的合作，改善 BCP 和测试，以应对风险和威胁...”的措辞再次出现，取代了 DSSA-WG 的工作。将该措辞进行如下修改可能更加合适：“...鼓励与全球计算机安全和应急响应机构合作，以改善...”，以及“力求促进机构群体工作，以改善...” *Nominet (2011 年 1 月 10 日)*。

机构群体工作。“天字第一号讲坛”一词在有关解决安全性、稳定性和灵活性问题时需要哪些机构群体工作方面表达了不正确的含义。最好少用威胁性的词语表述，而应该强调达成机构群体共识的重要性（例如，“...以及在某些区域我们能够帮助影响思考或问题的假设”）。*Nominet (2011 年 1 月 10 日)*。

区域和本地工作。ICANN 的工作重点应该是支持推进唯一标识符体系稳定性、安全性和灵活性 (SSR) 的区域和本地工作，而不是集中的复制和征用。重点应放在 DSN 安全性以及 IPv6 和 IP 的安全性上，其中包括 RIR、ALS 和其他合适组织的资金和资源。ICANN 的工作重点应该是支持区域和本地组织成为推动 SSR 的领导者，而不是成为 ICANN 的追随者。*ALAC (2011 年 1 月 11 日)*。

用户选择、竞争和创新

跨群体工作。ALAC 和网络普通用户组织尤其关注的是，该战略计划是否会注意并考虑跨群体工作 (ALAC、GAC、GNSO 和 ccNSO) 在为 DNS 的竞争、消费者信任度和消费者选择确定定义、措施以及这些措施的三年目标方面的成果。2011 年 3 月的 ICANN 旧金山会议将对提出的这些建议进行讨论。这包括 ALAC 要求对“最终用户权利”给予更多的战略关注。*ALAC (2011 年 1 月 11 日)*。

新 TLD 申请费水平。

按照在 TLD 授权中引进和推动竞争的核心价值，ICANN 规定的新 TLD 申请费应在每个申请者可承受的范围内。较高的申请费会产生贫富差异。应对《申请人指南》进行审核，以确保其反映出以前版本的公众意见、ALAC（网络普通用户峰会，墨西哥）批准的工作组 3 报告以及 JAS 工作组里程碑报告中对申请费几乎一致的愿望。*AFRALO (2011 年 1 月 6 日)*。

所有 RALO 都大力支持这一观点，即向所有申请人征收较高申请费突出了“贫富”（发达国家和发展中国家）差距。通过申请人支持联合工作组，新 gTLD 计划应直接造福本地机构群体。自 2009 年墨西哥城网络普通用户峰会以来，这已经成为一个重要的网络普通用户举措。*ALAC (2011 年 1 月 11 日)*。

IDN。

AFRALO 注意到一个积极的举措，即通过新 gTLD 和 ccTLD 计划为成功部署 IDN 提供有效的计划管理。*AFRALO (2011 年 1 月 6 日)*。

网络普通用户群体对 IDN 提供消费者选择的措施感到满意，并希望新 gTLD 计划会有益于健康竞争并加大行业内的地区参与性。ICANN 应按照 Aoc 的要求，将工作重点放在实施服务于最需要的 IDN 机构群体的完整 IDN TLD 政策和机制上。*ALAC (2011 年 1 月 11 日)*。

更多 IDN。如果消费者选择原则是有意义的，那么政策制定者应参考消费者选择而不是制造者选择。战略计划应将超过一百万的当前 IDN 用户的利益放在传统运营商捕获盈利市场的利益之上。*NARALO (2011 年 1 月 10 日)*。

更多语言和文化。

更多语言和文化的战略目标从属于单个申请流程的战略目标，这一点很容易发现。正如别处所体现的那样，这有益于“往往比互联网用户更多地参与 ICANN 流程的那部分参与者”。*NARALO (2011 年 1 月 10 日)*。

“更多语言和文化”的战略目标应远远超出单个申请流程的目标，但是当前战略计划草案中并未体现这一点。*ALAC (2011 年 1 月 11 日)*。

已加大行业内的地区参与性。持续不断的对 NSRC 的 IROC、AROC 和 SROC 服务提供经济支持是一个合理目标。*NARALO (2011 年 1 月 10 日)*。

减少恶意行为。

迄今为止，“恶意行为”构建已经避免提及“恶意”行为责任方的运作能力的原因。它主要属于个人道德建设，谨慎删除在全球范围内产生“恶意行为”的经济刺激和技术方式的业务模式。继发现几秒钟就能完成缓存投毒后，签名区域成为发现攻击成本经济发展的合理响应。对于 Conficker. C 情况下的 ccTLD 运营商，忽视不采纳 BCP-38 的情况和成本行业外化的其他形式并不是对长期存在的问题的正确反应。在电视上使用道德作为政策没有问题，但是对于网络政策制定工作来说，这并不是什么好方法。*NARALO (2011 年 1 月 10 日)*。

对于减少恶意行为，网络普通用户群体已准备好与 ICANN 其他群体协作，从而帮助推动注册人权利章程的制定流程。*ALAC (2011 年 1 月 11 日)*。

公平的机会。

提及的申请人支持联合工作组所开展的工作区域令人满意。*NAROLO (2011 年 1 月 10 日)*。

“推动全球互联网相关市场开放式准入授权的公平机会”的声明对于 ICANN 有限的技术角色来说过于宽泛。更实际的目标应该是：“提供可以支撑全球互联网相关市场的域名市场。”*Nominet (2011 年 1 月 10 日)*。

ICANN 社群的教育和培训。与 ISOC、当地运营商和当地互联网机构群体合作开展教育和培训计划是一个很好的措施，但是部分或所有此类计划能够或应该由 ICANN 社群（即，网络普通用户组织和区域组织根据其核心竞争力）开展。例如，在非洲的每个 ICANN 会议都应是非洲机构群体召开培训研讨会的契机。*AFRALO (2011 年 1 月 6 日)*。*ALAC (2011 年 1 月 11 日)*。

唯一标识符体系的稳定发展。唯一标识符体系稳定发展是 ICANN 的根本作用。在这种情况下必须看到促进产业创新，而且应该基于义务确认书针对 ICANN 中心作用提出的公众利益。*Nominet (2011 年 1 月 10 日)*。

包含 IANA 的核心运营

支持续约。网络普通用户群体支持 ICANN 的决策，根据 ICANN 的业绩和其他因素（包括 ICANN 多利益主体自下而上的管理模型对核心业务良好信誉产生重要影响的信心）提交一份 IANA 合同续约提案。*ALAC (2011 年 1 月 11 日)*。

透明度和协作。AFRALO 注意到 ICANN 为国际互联网群体提供一个具有透明性和协作性的根服务器运行机构模型的积极愿望。*AFRALO (2011 年 1 月 6 日)*。

持续完美的 IANA 运营。在 IANA 运营中使用 EFQM 模型的目标定位不符合 2007 年 IANA 功能报告项目的经验。此外，与 EFQM 可能相关或不相关的 SLA 来自协议分配的 IETF。如果 ICANN 要确保 IANA 合同的续约，由于正式质量模型的定量实施与 IANA 功能实施的当前及未来服务无关，那么 ICANN 续约标书的优势至少是管理签署和非签署的混合区域所必需的定性服务以及引入 RPKI 所必需的定性服务。*NARALO (2011 年 1 月 10 日)*。

L 根卓越运营。该目标追求的是 ICANN 核心目标之外的使命。ICANN 将如何“以身作则”或“被视为顶级根区域管理者”？是什么促使 ICANN 从事（可能是徒劳的）不同等级的任务，以便向任何（更不用说全部）其他根服务器运营商（例如，Verisign-A、USC-ISI、Cogent、UMaryland、NASA 等）提供线索？一个合理的战略目标可能是为 L 根找到一个能够满足某个未满足的政策目标（例如地理多样性）的有资格的运营商，并制定转换计划以便 ICANN 能够跳出注册管理机构的运营过程并重点关注其核心使命。*NARALO (2011 年 1 月 10 日)*。

运营效率和效益。IANA 职能与名称委员会已经通过的政策制定流程有什么关系？要求对执行 IANA 职能服务为改革前或改革后的 GNSO PDP 所交付的成果给予战略关注的建议表明，无论是因为词句错误或是领导层（ICANN 和 IANA）的变化，原来的 DNSP（也就是现在的 GNSO）与 IANA 之间从不明朗的关系并未得到理解。*NARALO (2011 年 1 月 10 日)*。

工作人员的保留和参与。Nominet 很高兴看到工作人员的保留和参与现在已经成为提高运营效率和效益的一个基本特征。这需要在整个组织内实行，而不仅仅在 ICANN 工作的运营环境。这种组织连续性在该战略计划的有效期内尤为重要。*Nominet (2011 年 1 月 10 日)*。

强化国际运营和发展。

该目标提到与 IETF 和根服务器运营商合作。应增加各 RIR 的 RPKI 机构群体。*NARALO (2011 年 1 月 10 日)*。

随着 IDN ccTLD 的增长以及 IDN gTLD 在未来的可能增长，Nominet 认识到 ICANN 需要与全球各地的合作伙伴协同工作。然而，Nominet 质疑这是否要求 ICANN 建立一个极为昂贵且对管理资源需求庞大的机构和战略。Nominet 建议，比较恰当的说法应该是“将继续要求 ICANN 确保拥有与相关合作伙伴协同工作的适当能力。”*Nominet (2011 年 1 月 10 日)*。

完善财务系统和控制 Nominet 支持采用仪表盘，并建议对一些关键措施进行比较，以表明这些目标的交付。*Nominet (2011 年 1 月 10 日)*。

长期 IANA 职能职责。该目标没有量化。财务控制、能力等的战略目标是什么？*NARALO (2011 年 1 月 10 日)*。

政策制定。

AFRALO 对 **ICANN** 致力于提高政策制定和实施流程以及参与全球机构群体的多利益主体模式的效率和效益表示满意。*AFRALO (2011 年 1 月 6 日)*。

网络普通用户群体支持提高机构群体参与的政策制定和实施流程的持续效率和效益的目标。网络普通用户群体也赞同改善 **PDP** 的 **GNSO** 举措。网络普通用户群体鼓励并支持下文所述的其他举措：

- 我们欢迎以卓越运营为目标的持续改进，并支持 **ICANN** 与技术机构群体合作，其中包括 **IETF** 和根服务器管理者。
- **RALO** 注意到 **ICANN** 为国际互联网群体提供一个具有透明性和协作性的根服务器运行机构模型的愿望。考虑到 **ICANN** 的独立性和国际性，**RALO** 完全支持基于 **ICANN** 业绩的 **ICANN** 合同续约。
- 欧洲质量管理基金会提议的流程改进申请是 **SLA** 承诺的积极来源。

ALAC (2011 年 1 月 11 日)。

健康的互联网生态体系

赞同。

Nominet 大体赞同本节内容，本节有效侧重于倾听多利益主体机构群体的意见，与其协同工作并增进交流。*Nominet (2011 年 1 月 10 日)*。

网络普通用户群体完全支持本节中的建议。在此提醒，网络普通用户群体是本节中每个核心战略目标的核心组成部分。网络普通用户群体很高兴开展互联网管理培训，并敦促 **ICANN** 更好地利用网络和当前由分布在全球超过 80 个国家/地区的 129 个 **ALS** 和五个 **RALO** 组成的网络普通用户群体的独特的宣传优势。*ALAC (2011 年 1 月 11 日)*。

统一的全球互联网。

- 本节包含了令人担忧的可能性，即，自 2006 年以来绝大多数致力于新 **gTLD** 计划的志愿工作时间、带薪工作人员以及所耗费资源只有一种可能性来实现单个的基于群体的新注册管理机构或公众利益注册管理机构。
- 数据融入公共政策中，能够区分政策选择的成功和失败之处，而且能够从因果的角度理解结果，这些都是符合公众利益的。
- 由于经济、所有权和信任 (**EOT**) 的原因，北美区域法律文化所特有的法律壁垒阻止了对运营网络架构的研究访问。如果政策制定靠的是知识而非信念，则必须减少这些。
- 应修改愿景声明以纠正大众的一个观念，即都认为来自基础性管理的问题要比来自政策错误源管理的问题多，而这些政策错误源管理迫使 **CNNIC** 根服务器集群的出现（2011 年 11 月由 **CNNIC** 启动），并要求持续本系统和原域名服务器集群之间的差异。认识不到判断错误已经分割并可能进一步分割互联网是不符合北美互联网用户的公众利益的。愿景声明的这两个变化可以表达为：“融入数据，按需分割。”

NARALO (2011 年 1 月 10 日)。

鉴于北美在现有注册管理机构和注册服务商运营中的绝对影响力，**ICANN** 需要使这一职能真正的国际化，以获得一个真正健康的互联网生态系统。*ALAC (2011 年 1 月 11 日)*。

建立利益主体的多样性 — 网路普通用户群体。

令人高兴的是该目标提到了 **ALAC**，尽管在提到 **ICANN** 理事会席位时的措辞是“代表”而非“推选”。*NARALO (2011 年 1 月 10 日)*。

网络普通用户群体对于正式将其意见纳入理事会讨论表示高兴，但是新的理事会席位“代表”网络普通用户群体的说法并不正确，正确的说法应该是该席位的拥有者是由网络普通用户群体“推选的”。*ALAC (2011 年 1 月 11 日)*。

促进交流。该目标似乎落后于其他目标。增加一份技术和政策期刊（类似于 **Jacobson** 为 **InterOp** 和 **Cisco** 所作的工作）会比很多昙花一现的网页更有意义。*NARALO (2011 年 1 月 10 日)*。
ALAC (2011 年 1 月 11 日)。

持续责任性和透明度 — 获得和分析运营数据的障碍。

- 缺少作为“确保互联网唯一标识符体系稳定安全运行”的必要预见条件的数据。这一点很遗憾，因为在过去十年，人们用信念控制了 **ICANN** 的政策制定。
- 可用数据不理想。地址将要耗尽，而且必须在对新架构没有广泛的测试经验的基础上进行部分计划过渡。路由系统也受到其扩展性的限制。存在与经济模式不一致的普遍点对点重叠网络，因此这也是有关所有权和控制权的基本法律斗争的根源。域名、寻址和路由架构的安全性和稳定性是存在问题的，无论 **ICANN** 考虑将记录中的什么内容作为其记录计划。
- 缺少关于唯一端点标识符、唯一路由标识符和协议的运营数据，无法将稳定安全的运营与不稳定不安全的运营区分开来。**DNS** 仍然是一个专用资源，对于有关有意义的政策选择范围的基础研究所必需的极为重要的运营数据，其访问完全决定于遵守私法的商业实体。

NARALO (2011 年 1 月 10 日)。*ALAC (2011 年 1 月 11 日)*。

从企业、近郊住宅服务和营销概况的自相似舒适区域之外进行指导是较好的过程。*NARALO (2011 年 1 月 10 日)*。

持续国际化。**ICANN** 的持续国际化对于维持一个统一公用的全球互联网和一个全球公用的单一互联网区域文件非常重要。*AFRALO (2011 年 1 月 6 日)*。*ALAC (2011 年 1 月 11 日)*。

AFRALO 注意到 **ICANN** 将形成一个跨利益主体模式，并将在理事会讨论中正式纳入普通用户群体的意见。*AFRALO (2011 年 1 月 6 日)*。

网络普通用户群体将很高兴与 **ICANN** 合作，及时对其自身在公众参与和问责制中的作用做出定义，以便纳入之后的战略计划。本计划将包含“外展”和“内延”（即，当前网络普通用户 **ALS** 的有效参与），利用伙伴计划和在线互动研讨会的规定，以及教育机构群体领导和 **ICANN** 参与者的培训材料。

- **ALAC** 重申了网络普通用户群体的全球机构群体扩展计划，最终目的是每个国家至少有一个 **ALS**。我们需要一份区域方案和一份内延/外展计划，用于在互联网机构群体内外传播知识和提升认知度。
- 这种独特的资源需要通过每个 **RALO** 的年度本地化全体会议以及每三年一次的制度化网络普通用户峰会（间隔时间不能超过四 **(4)** 年，以使草根阶层保持较高兴趣）获得支持。**ALS** 将围绕 **ICANN** 定义的战略主题和草根阶层定义的问题（无论是本地、区域还是国际问题）开展工作。值得注意的是，在 **ICANN** 和五个 **RALO** 之间签署谅解备忘录时，都坚定地承诺支持 **RALO**，包括提供财务支持以确保定期召开全体会议（不包括笔译和口译）。

ALAC (2011 年 1 月 11 日)。

语言翻译。

在提供所有 ICANN 文档的笔译和所有会议（面对面或远程会议）的同声传译方面需要更多的承诺。伙伴计划急切地需要这类翻译，目前该计划仅限使用英语的人员。AFRALO（2011 年 1 月 6 日）。ALAC（2011 年 1 月 11 日）。

ALAC 对 ICANN 工作人员领导的新翻译团队的辛勤工作表示赞赏；应该对这一团队给予支持。由于会议中使用了很多技术和特定词汇，所以始终保持翻译人员团队的稳定性至关重要。ALAC（2011 年 1 月 11 日）。

应增加语言的数量，不仅在该区域内包含以巴西葡萄牙语为母语的人士，还要包含例如中文、俄语、阿拉伯语等其他语言。ALAC（2011 年 1 月 11 日）。

国际参与 — 认识到网络普通用户在战略计划中的作用和资源。ALAC/网络普通用户群体已经成为 ICANN 最具国际性（按全球代表数量和按国家/地区为单位计算的外展区域）的组成部分，而且这一群体直接与互联网最终用户和域名注册人相连。由于此类 ALAC/网络普通用户不仅支持 ICANN 采取战略性的优先处理方法来增强与互联网生态系统的其他关键责任方和参与者的有意义且有效的国际合作，还相信我们本地、国家和区域的知识、经验以及与我们代表的本地机构群体中不同责任方和利益主体的持续互动，作为该活动中尚未被充分利用却非常有效的资源，应该在 ICANN 2011 — 2014 年战略计划中得到认可。ALAC（2011 年 1 月 11 日）。

互联网管理培训。AFRALO 对承诺向国际参与者扩大组织提供互联网管理培训以及推广提高全球参与度的计划表示赞赏。AFRALO ALS 需要此类培训以及更多有关 ICANN 的本地、国家、子区域和区域问题的培训，以有效参与 ICANN 政策制定流程。AFRALO（2011 年 1 月 6 日）。

提高 ICANN 在互联网管理事件中的参与度。ICANN 参与互联网管理事件（例如 IGF 和 WSIS）是非常重要的。ICANN 的参与不应仅限于正式演讲或并行的 ICANN 活动。ICANN 需要通过召开解决实际问题和涉及庞大论坛的实质性研讨会来提高其参与的有效性。此类参与将提高 ICANN 的透明度和可信度。如果是由 ICANN 社群而不是 ICANN 工作人员和/或理事会负责组织，这类实质性研讨会的影响会更大。AFRALO（2011 年 1 月 6 日）。ALAC（2011 年 1 月 11 日）。

影响（外部）和控制 (ICANN)

新计划目标。网络普通用户全力支持重新调整目标的新计划目标，以区分控制和影响区域，同时增加计划成功的可衡量指标。ALAC 对这些发展表示欢迎，并建议采用绩效评估标准（指标和/或标准）以改进问责制。ALAC（2011 年 1 月 11 日）。

流程

ICANN 应建立并承诺遵守战略计划的组织流程。

ICANN 声称希望获得的反馈已经被 ICANN 流程本身所破坏，或者根本就缺少这种反馈。并没有对时间表和流程做出承诺。CIRA（2011 年 1 月 25 日）。Nominet（2011 年 1 月 10 日）。SOP WG（2011 年 1 月 24 日）。

ICANN 应将公众意见征询期延长至 60 天，以确保机构群体人员有足够的时间给出合适的反馈。*CIRA (2011 年 1 月 25 日)*。*SOP WG (2011 年 1 月 24 日)*。

战略计划草案准备时间的推迟以及意见征询时间过短都引起了关注。应该为意见征询提供更充足的时间。*Nominet (2011 年 1 月 10 日)*。

ICANN 的责任性已经受到影响，具有讽刺意义的是，这还是 ICANN 关键战略目标之一。该流程与 ICANN 主席和 CEO 之前就战略计划流程中机构群体参与度的目标所给的意见相反。*SOP WG (2011 年 1 月 24 日)*。

计划周期。ICANN 应该从更为关注事件时间安排的角度改进计划周期（例如，机构群体在假期内无法为参与者延长时间安排这一缺点）。*ALAC (2011 年 1 月 11 日)*。

对机构群体意见的响应。网络普通用户群体很高兴看到允许机构群体在较早时间参与意见征询的新流程，其中包括使意见生效所采取的最终措施。*ALAC* 一致同意，这些进步只能为整个机构群体引入更好的问责制和正当性。这加强了 ICANN 内自下而上流程的概念。*ALAC (2011 年 1 月 11 日)*。

理事会批准。为获得理事会批准的新计划是一个显著的改进。计划团队与工作小组和社群进行协商立即吸引了社群的参与，并且帮助计划所有权更接近于边缘人群。*ALAC* 希望该流程会在今后的战略计划制定周期内获得支持，并通过加强 *ALAC* 和计划团队之间的合作予以巩固。*ALAC* 将尽量确保与 *ALS* 进行更好地交流，这样网络普通用户组织结构的边缘人群能够更好地发表意见，从而加强全球参与自下而上的全球利益主体管理模式的流程。*ALAC (2011 年 1 月 11 日)*。

战略性指标

绩效衡量标准和基准。*CIRA* 很高兴战略计划草案包含了对“世界级问责制和透明度”的承诺。*CIRA* 支持问责制和透明度审核小组 (*ATRT*) 的建议，特别是那些建议实施绩效衡量标准和基准以跟踪 *ATRT* 标准的符合程度的意见。ICANN 应采纳 *ATRT* 建议。事实上，为战略计划中包含的所有战略目标和工作重点制定绩效衡量标准和指标将改进整体问责制。有关决策制定的问责制和透明度也很关键；ICANN 应确认决策理由，指出反对其决策的论据并对为什么不能接受该论据做出解释。*CIRA (2011 年 1 月 25 日)*。

调查对象

AFRALO

网络普通用户咨询委员会 (*ALAC*)

加拿大互联网注册管理局 (*CIRA*)

ccNSO 战略和运营计划工作组 (*SOP WG*)

Connecting.nyc Inc. (*Connecting.nyc*)

NARALO

Nominet