

## ВЫРАЖЕНИЯ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТИ В НОВЫХ рДВУ [ПРОЕКТ 14.12.09]

Источник: С полным текстом комментариев можно ознакомиться по адресу <http://forum.icann.org/lists/eoi-new-qtlds/>.

### СВОДКА КОММЕНТАРИЕВ (с 11 ноября по 11 декабря 2009 г.)

#### Озабоченность в связи с процессом

Сроки, предлагаемые для общественного обсуждения процесса ВЗ перед представлением на рассмотрение Правления на декабрьском заседании, необдуманно. ICANN открыла общественное обсуждение по сложному и беспрецедентному вопросу, создав при этом сильное впечатление, что Правлением будут рассматриваться только комментарии, полученные в течение 16 дней с даты опубликования извещения (до 27 ноября). ICANN следует выступить с чётким заявлением о том, что все комментарии, полученные до установленного срока 11 декабря, будут полностью рассмотрены, а Правление не предпримет никаких действий по вопросу ВЗ до рассмотрения этих комментариев. *COA (25 ноя. 2009 г.). COA (11 дек. 2009 г.). Microsoft (11 дек. 2009 г.). T. Lowenhaupt (28 ноя. 2009 г.).*

Расширение сроков проведения. Сотрудникам следует расширить сроки общественного обсуждения процесса ВЗ, а анализ всех полученных комментариев общественности следует предоставить Правлению после его заседания 9 декабря. Комитет по вопросам Интернета INTA также ещё раз подчёркивает, что ICANN следует пересмотреть свой процесс общественного обсуждения, чтобы начать выполнять свои обязательства в рамках Подтверждения обязательств. *INTA (25 ноя. 2009 г.).*

Всестороннее обсуждение в рамках сообщества. Сотрудникам не следует проектировать ВЗ самостоятельно, без достаточного обсуждения с различными элементами сообщества. Обычной консультации с сообществом в традиционной манере ICANN недостаточно, так как необходимо настоящее взаимодействие между всеми элементами сообщества. Существует уникальная возможность вновь объединить все заинтересованные стороны по вопросу новых ДВУ (которые за последние два года вызвали между ними ряд непродуктивных разногласий). На заседании 9 декабря Правление могло бы призвать сообщество, включая ОПРИ, ОПНИ, ПКК и РКК, работать сообща и к определённой дате до конференции в Найроби прийти к официальному консенсусу в отношении предложения по ВЗ, которое, хочется надеется, могло бы быть одобрено различными ОП и КК в Найроби. *B. de La Chapelle (27 ноя. 2009 г.).*

Сроки. COA не согласна с французским предложением (de la Chapelle) добиваться официального консенсусного предложения по процессу ВЗ в течение следующих двух месяцев. Преждевременно внедрять фазу ВЗ в процесс ввода новых рДВУ до достижения дополнительного прогресса по прочим значительным нерешённым вопросам, так как это не только непродуктивно, но и отвлечёт необходимые ресурсы. *COA (11 дек. 2009 г.).*

Роль ОПРИ. Генеральному директору ICANN и председателю Правления следует направить запрос в совет ОПРИ о предоставлении своевременного ответа в отношении использования ВЗ в процессе внедрения новых рДВУ. Следует соблюдать конфиденциальность данных, полученных из ВЗ, на индивидуальной основе, а сообщать следует только обобщённые результаты, при этом о любом приёме ВЗ необходимо информировать широкую общественность для обеспечения массового участия. *RySG (11 дек. 2009 г.)*. РГ по ВЗ может узурпировать восходящую модель разработки процессов ICANN и вызвать критическую и скептическую реакцию сообщества (как это уже произошло с ГРР). ОПРИ следует создать рабочую группу для проработки данного предложения с привлечением Интернет-сообщества и при соблюдении принципов и процесса ICANN. *MarkMonitor (28 ноя. 2009 г.)*.

Представительство будущих операторов реестров рДВУ. Статус наблюдателя перестает быть адекватным после того, как заявители на рДВУ, воспользовавшиеся ВЗ, становятся официальными и легитимными субъектами. Справедливо было бы ожидать, что их голос также будет услышан на последнем этапе разработки политики новых рДВУ. *AFNIC (29 ноя. 2009 г.)*.

График внедрения городских ДВУ. Для городских ДВУ требуется отдельный раунд, так как для них необходим другой процесс, нежели для открытых названий. *H. Ohigashi (3 дек. 2009 г.)*.

Заявители 2000 года. Особое отношение к заявителям 2000 года следует применять в процессе ВЗ. *РГ по ВЗ (18 ноя. 2009 г.)*. *J. Sowder (8 дек. 2009 г.)*.

### **Возражения против ВЗ**

Процесс ВЗ не должен отвлекать ICANN от решения всеобъемлющих вопросов, возникающих в связи с программой новых рДВУ. Внедрение процесса ВЗ в программу на этом этапе не пойдёт на пользу сообществу. Данные, полученные из ВЗ не будут достаточно убедительными для использования при решении всеохватывающих вопросов, которые поднимает программа новых рДВУ. Не следует формировать процесс ВЗ, прежде чем ICANN и всемирное Интернет-сообщество подытожит критерии новых рДВУ, включая осуществимость внедрения неограниченного количества новых рДВУ и служит ли это интересам общественности, а не интересам определённого круга заинтересованных сторон. *INTA (25 ноя. 2009 г.)*.

Нет никакого смысла пытаться выяснить количество заявок до начала "реальной" регистрации. Политики ещё не сформулированы до конца, и от инвесторов нельзя ожидать инвестиций в условиях такой неопределённости. Неразумно и нецелесообразно исключать заявки от тех, кто решил не рисковать с ВЗ. Почему заявители должны раскрывать свои личности за несколько месяцев до возникновения возможности подавать заявки? ВЗ не позволяет добиться чего-то такого, чего нельзя было бы достичь в ходе стандартного приёма заявок. Возможность для подачи заявок следует создать, пока полностью не подорвано доверие. *D. Schindler (27 ноя. 2009 г.)*. *J. Nevett (28 ноя. 2009 г.)*. Не существует рабочего способа для реализации ВЗ. По-настоящему решения требует вопрос планирования ресурсов. Процесс будет адаптироваться в зависимости от количества заявок, а прогноз ICANN в 500 заявок может оказаться завышенным. *R. Tindal (28 ноя. 2009 г.)*.

ВЗ не могут служить какой-либо количественно выраженной полезной цели. Предложение по ВЗ поднимает глубинные вопросы антимонопольной политики и институционального доверия к самой ICANN, которая подстраивает правила на большую выгоду для группы участников, активно задействованных в процессах корпорации, чем для пользователей Интернета в целом. Вопрос, который действительно следует себе задать, звучит так. "Как можно удостовериться в том, что участие в ВЗ с желаемой степенью уверенности послужит указателем того, что количество заявителей не достигает установленного ограничения на ресурсы или превышает его?" К ВЗ можно поставить и вопросы под номерами 2, 3 и 4. Важной отправной точкой является количество и масштабы наборов спорных строк, которые появятся при предлагаемых правилах, и насколько значительно предлагаемые изменения, ещё не принятые сотрудниками, влияют на сложность процесса урегулирования споров в отношении строк и частоту использования аукционов в качестве итогового механизма распределения. Важной отправной точкой также является, соответствует ли ограниченным ресурсам количество только "стандартных" или только "привязанных к сообществам" заявок. ICANN было бы полезно выявить, сколько из участников процесса ВЗ готовы утверждать, что намереваются инициировать ГТОУР. Ранее выявление потенциальных заявок, которые могли бы повредить интересам третьих сторон, не представляет пользы для ICANN. План разъяснительных работ и маркетинга, который будет необходимо реализовать во время или после последнего раунда доработки ПРЗ, не имеет смысла, если крайним сроком подачи заявок объявляется дата, предшествующая общей доступности объявления о приёме заявок. *E. Brunner-Williams (30 ноя. 2009 г.)*.

Реализация фазы ВЗ только отвлечёт внимание и станет помехой на пути к выполнению реальной насущной задачи, заключающейся в итоговой доработке РЗ и запуске новых рДВУ. Для реализации ВЗ потребуется большой объём работы и ресурсов, в результате чего время сотрудников будет отвлечено от решения всеобъемлющих вопросов и доработки итогового руководства. Вместо упрощения процесса внедрения новых рДВУ, ВЗ возымеет противоположный эффект. Режим ВЗ повысит уровень неуверенности для предприятий, сообществ и инвесторов, от которых требуется дать обязательства, ещё не зная итоговые правила, которые будут закреплены в руководстве. Значительный уровень предпринимательского риска связан и с требованием выплаты 50 тыс. долларов или другой значительной суммы для выражения заинтересованности в каждой строке. ВЗ может подвергнуть ICANN наплыву тяжб от сторон, упустивших возможность принять участие в ВЗ, а также от участников, требующих возмещения средств в результате того, что итоговые правила игры поменялись и противоречат их интересам. ICANN не испытывает необходимость в ВЗ для решения вызывающих озабоченность вопросов, связанных с масштабированием корневой зоны. По мере постепенного внедрения новых рДВУ в корневую зону возникнет масса возможностей для оценки вопросов масштабируемости корневой зоны. *Demand Media (1 дек. 2009 г.)*.

Процесс ВЗ не следует принимать. ВЗ обязательно приведёт к обратным результатам и не достигнет ни одной из целей в области распространения информации, принятия решений, планирования или понимания, выраженных в резолюции Правления ICANN и обсуждавшихся в РГ по ВЗ. Невозможно будет обеспечить, чтобы участие в ВЗ верно отражало существующие уровни заинтересованности. *Microsoft (11 дек. 2009 г.)*. *MarkMonitor (28 ноя. 2009 г.)*.

Процесс ВЗ можно рассматривать, но сейчас не время, чтобы запрашивать ВЗ, кроме, разве что, в самой общей форме. Остаётся слишком много нерешённых вопросов, связанных с запуском новых рДВУ. Учитывая неуверенность, было несправедливо требовать от потенциальных заявителей оплаты значительного взноса за ВЗ, а по отношению к сообществу было бы несправедливо ограничивать итоговые ряды заявителей теми, кто проявит активность уже сейчас. COA (11 дек. 2009 г.).

## Поддержка ВЗ

Мы поддерживаем концепцию ВЗ как прагматичный способ дальнейшего развития процесса внедрения новых рДВУ. *Minds + Machines* (11 ноя. 2009 г.). *РГ по ВЗ* (18 ноя. 2009 г.). *J. Lenz-Hawliczek* (27 ноя. 2009 г.). *R. Andruff, RNA Partners* (13 ноя. 2009 г.). *C. Oliver* (17 ноя. 2009 г.). *T. Traina* (17 ноя. 2009 г.). *S. Ruskowski* (17 ноя. 2009 г.). *M. Wills* (17 ноя. 2009 г.). *D. Gleberman* (20 ноя. 2009 г.). *J. Dufour* (19 ноя. 2009 г.). *E. Clawson* (19 ноя. 2009 г.). *L. Wasser* (18 ноя. 2009 г.). *C. Jones* (20 ноя. 2009 г.). *M. Boone* (21 ноя. 2009 г.). *J. Borow* (17 ноя. 2009 г.). *Wasserman* (25 ноя. 2009 г.). *M. Neylon* (25 ноя. 2009 г.). *T. Harris* (26 ноя. 2009 г.). *dotEUS* (26 ноя. 2009 г.). *PuntoGal* (26 ноя. 2009 г.). *M. Terpin* (27 ноя. 2009 г.). *Interlink* (27 ноя. 2009 г.). *C. von Veltheim* (27 ноя. 2009 г.). *L. Osborne* (27 ноя. 2009 г.). *D. Larkin* (27 ноя. 2009 г.). *J.P. Myers* (27 ноя. 2009 г.). *BRS Media* (27 ноя. 2009 г.). *A. Glynn* (27 ноя. 2009 г.). *AFNIC* (29 ноя. 2009 г.). *B. McDonald* (29 ноя. 2009 г.). *M. Haot* (30 ноя. 2009 г.). *M. Kumagai* (30 ноя. 2009 г.). *H. Ohigashi* (3 ноя. 2009 г.). *J. Sowder* (8 дек. 2009 г.). *Zodiac* (10 дек. 2009 г.).

Учитывая то, как долго находились в ожидании потенциальные заявители, для ICANN пришло время действовать, необходимость ВЗ для ускорения принятия решений и иницировании процесса приёма заявок кажется очевидной. *D. Russell* (17 ноя. 2009 г.). *dotKoeln* (26 ноя. 2009 г.). *Sierra Club* (23 ноя. 2009 г.). *L. Jones, III* (19 ноя. 2009 г.). *F. Krueger* (28 ноя. 2009 г.). *eCOM-LAC* (9 дек. 2009 г.). "Всеобъемлющие вопросы" не могут более служить оправданием для задержек; эти вопросы досконально изучены и будут решены в течение ближайших месяцев — приём ВЗ и заявок следует завершить до третьего квартала 2010 г. *J. Manar* (17 ноя. 2009 г.). *C.G. Roussos* (28 ноя. 2009 г.). Процесс приёма ВЗ не должен привести к увеличению регистрационного взноса. Благодаря предсказуемости и уверенности в количестве заявок, которые будут получены, ICANN может избежать излишнего расширения архитектуры и, возможно, даже сократить регистрационный взнос. ICANN следует открыть фазу ВЗ вслед за публикацией следующей редакции ПРЗ, чтобы обеспечить оценку потенциальными респондентами самых последних изменений. *NeuStar* (11 дек. 2009 г.).

### **ВЗ – предлагаемые подходы**

Правлению следует совместить ВЗ с принципом проведения раунда приёма заявок на рДВУ в несколько этапов по приоритетности. Необходимо осуществить три запроса на приём ВЗ 1-я приоритетность – март 2010 г. – общественный интерес, ДВУ проекты в рамках сообществ, требующие одобрения со стороны соответствующих государственных органов; 2-я приоритетность – сентябрь 2010 г. – все стандартные предложения и ДВУ проекты в рамках сообществ, помимо ДВУ с одним владельцем регистрации (эти респонденты должны согласиться с разрешением регистраций через третьи лица); 3-я приоритетность – март 2011 г. – все имеющие право заявители на ДВУ. При использовании нескольких призывов на ВЗ за раунд начало приёма заявок от имеющих право на участие можно назначить на срок через три недели после публикации запроса на ВЗ. ПЗП может изменяться от одного срока приёма заявок к другому. Все три срока приёма заявок должны рассматриваться как один раунд. Целью ВЗ является приспособить условия пользования на основе полученных данных. ICANN должна иметь возможность вмешиваться и предотвращать нежелательные тенденции или откладывать приём заявок, которые пока не могут быть обработаны. *W. Staub (27 ноя. 2009 г.).*

Предполагаемые ВЗ можно поприветствовать, но действовать следует с осторожностью, так как новые рДВУ по-прежнему находятся в стадии разработки. ICANN следует принимать ВЗ как не несущий обязательств Интернет-опрос заинтересованности или систему опросов заинтересованности для сбора информации о потенциальных представителях интересов, которые могут подать заявки на новые рДВУ, для получения общего представления о том, чего следует ожидать, когда начнётся приём заявок на новые рДВУ. Результаты ВЗ следует хранить для перекрёстной проверки случаев незаконного занятия новых ДВУ после официального начала применения новых рДВУ. Многие корпорации, сообщества и потенциальные заявители пока не приняли решение. Равенство возможностей является фундаментальным обязательством ICANN по отношению к участникам отрасли и имеющим право на включение в рассмотрение заявителям. *The Syllabus, Onajobi (24 ноя. 2009 г.).*

Справедливость обращения и недискриминация (несмещение системы в пользу людей, тесно связанных с ICANN) представляют собой два фундаментальных принципа, которые необходимо уважать при осуществлении данной инициативы, а уроки последнего раунда рДВУ подтверждают опасность, возникающую, если не уделять им достаточно внимания. Для поддержания справедливости обращения в ходе процесса проектирования ICANN следует помнить о принципах ПКК в отношении новых рДВУ (март 2007 г.), в которых указывалось чёткое различие между тремя этапами: (1) оценка строки; (2) делегирование функции реестра конкретному оператору; и (3) управление реестром. *B. de La Chapelle (27 ноя. 2009 г.).*

Предложение о "ВЗ со сдвоенным запросом". ВЗ следует содержать меньше информации о заявителях и больше – о строках; это позволит сосредоточить больше внимания на возможном графике и структуре предложения, (отсутствии наибольшего количества данных) и производить идентификацию не только по количеству приложений, но по их типу, (например, географическому, на основе сообщества, марки, и т.д.). Все эти критерии, на данный момент содержащиеся в ПРЗ, можно задокументировать на этапе ПРЗ ещё до начала делегирования. Система могла бы работать следующим образом:

– в процессе приёма ВЗ потенциальные заявители должны представлять свои намеченные строки; после прекращения приёма ВЗ, публикуется список строк и только они рассматриваются в первом раунде новых ДВУ.

– возможность запрашивать разрешение на делегирование руководства любым из этих ДВУ останется открытой и для других кандидатов на время первого раунда (повышенная продолжительность), при этом последний пункт является решающим для обеспечения справедливости и представляет собой основное отличие от предлагаемых в настоящее время способов подачи ВЗ.

Такая система естественным образом определит масштаб первого раунда; побудит "готовых заявителей" заявить о себе; предотвратит перехват наиболее ценных строк осведомлёнными лицами путём предоставления более справедливой и продолжительной возможности для представления кандидатур на делегирование; и будет способствовать прозрачной конкуренции за особо ценные распространённые названия, не устраняя при этом фактического преимущества, приобретённого заявителями, являющимися активными участниками, благодаря их подготовительным контактам за последние несколько лет. *B. de La Chapelle (27 ноя. 2009 г.)*. "Сдвоенный запрос", скорее всего, заставит заявителей сосредоточиться на строках, которые для них наиболее важны. Кроме того, если в результате запроса на заявки выявится наличие нескольких заявителей на одну строку, ожидается, что они объединят усилия и представят улучшенные предложения в ходе официального раунда во избежание проведения аукционов. Это представляется улучшением по сравнению с существующими правилами ПРЗ, по которым совмещение заявок сопряжено с трудностями. *B. de la Chapelle (11 дек. 2009 г.)*.

Предложение о "сдвоенном запросе" г-на Де ля Шапель (de la Chapelle) (французское) (т.е. в ВЗ потенциальные заявители указывают только строку, а заявку на неё затем может подавать любой) не работоспособно и подвержено манипуляциям. При этом, обеспокоенность, высказываемая Де ля Шапель, относительно "справедливости" и "лиц, тесно связанных с ICANN", лишены оснований. Единственное незаслуженное преимущество было предоставлено нДВУ (всеобъемлющие вопросы не принимались во внимание в процессе разработки ускоренного режима для нДВУ с ИДИ). А задуматься следует о "справедливости" по отношению к пользователям Интернета, которые извлекут выгоду из внедрения новых рДВУ. Справедливость в отношении заявителей будет основываться на предсказуемом, своевременном и управляемом процессе обработки заявок. *Minds + Machines (4 дек. 2009 г.)*. "ВЗ с двойным запросом" направлено на сохранение равных условий для лиц, не обладающих в данный момент сведениями о процессе регистрации новых рДВУ, чтобы они всё-таки могли принять в нём участие. "Всеобъемлющие вопросы" не относятся одинаковым образом к ускоренному режиму для нДВУ с ИДИ (так например, только рДВУ поднимают вопросы о потенциальном масштабировании корневой зоны). Справедливость должна относиться и к заявителям, поэтому не должна складываться ситуация, при которой, фактически только у "тесно связанных" лиц, обладающих соответствующей

информацией, будет возможность принять участие в ВЗ. *B. de la Chapelle (11 дек. 2009 г.)*. Имеет смысл рассмотреть внедрение фазы ВЗ на основе французского предложения на одном из более поздних этапов процесса новых рДВУ. При этом потребуются некоторые изменения, не обязательно ограниченные только самим этапом ВЗ (например, в результате раскрытия полного списка задействованных строк по итогам французского предложения, весьма вероятно, возрастет частота споров о строках; способы выбора одной из заявок на оспариваемый набор строк должны будут быть изменены). *СОА (11 дек. 2009 г.)*.

Период предоставления писем о намерениях. Еще в декабре 2008 года GoDaddy выразил поддержку обязательного "периода ВЗ" или, другими словами, периода "писем о намерениях" (ПН). Согласно этому предложению потенциальные заявители должны были бы сначала представить ПН с описанием рДВУ, его использования, целевого рынка и способов управления. Затраты на эту стадию должны быть минимальными, при том, что период должен быть четко ограничен по времени (например, 30 дней). Все ПН остаются конфиденциальными до окончания периода. После окончания периода ПН выставляются на общественное обсуждение для обеспечения возможности высказать возражения (на 30-60 дней), при этом потенциальным заявителям также предоставляется возможность открыто высказать свою реакцию (10 дней). По завершении стадии ПН заявители должны решать, имеет ли по-прежнему смысл подача запланированной заявки. В этот момент открывается раунд приёма заявок, в рамках которого полные заявки разрешается подавать только тем, кто представил ПН, а процесс продолжается дальше, как предложено в РЗ. GoDaddy полагает, что это предложение принесёт множество выгод Интернет-сообществу, заявителям и сотрудникам ICANN. *GoDaddy (30 ноя. 2009 г.)*.

Предложение о некоммерческих и коммерческих категориях. Заявителей на требуемое пространство имён и ВЗ следует разделить на две категории – некоммерческую (например, .college, .green, .health и т.д.) и коммерческую (.shop, .sales и т.д.), для которых следует подготовить отдельные правила и критерии.

- Некоммерческие строки следует публиковать на веб-сайте, и анализировать их полезность с помощью общественного обсуждения или опроса. Управление реестром некоммерческой строки должно быть вторичным вопросом. Если полезность некоммерческого названия установлена в ходе общественного обсуждения или опроса, названию следует присваивать статус "действующего" ДВУ, даже если заявитель (т.е. лицо, от которого исходила идея) не будет обеспечивать хостинг или управлять соответствующим реестром, так как в этом случае домен может быть предложен другим операторам реестров, дочерней организации ICANN или управляться через L-корневой сервер ICANN. ICANN может выделить минимальную часть регистрационного взноса для выплаты источнику идеи.
- Коммерческие строки не следует публиковать или сообщать о них даже прочим сотрудникам ICANN, не вовлечённым в процесс оценки названия; следует сохранять его конфиденциальность до того, как источник идеи не подаст конкретную заявку, не завершится период приёма заявок, а количество заявленных строк и заявителей не будет опубликовано. Предлагаемое имя (но не имя или название заявителя) следует опубликовать онлайн после удовлетворения заявителем прочих критериев отбора и оплаты им оценки. Имя или название заявителя следует публиковать совместно с названием предложенных строк после прохождения ими третьего раунда. Только

конфликтные названия и соответствующие имена или названия заявителей следует публиковать онлайн до начала второго раунда. ICANN не следует одобрять использование "аукционного" варианта для разрешения конфликтов. Новые коммерческие ДВУ могут поддерживаться самой ICANN при возникновении конфликта (вместо использования аукционной продажи, так как победитель аукциона в итоге перенесёт свои затраты на пользователей).  
*I.A. Shah (11 дек. 2009 г.).*

## Требования к ВЗ

Залоги / обязательные ВЗ как необходимое условие участия в первом раунде приёма заявок. Не подлежащий возмещению залог в 50 тыс. долларов и присвоение ВЗ обязательного статуса поспособствуют исключению участия несерьёзных заявителей. Только участникам процесса ВЗ следует разрешать участвовать в раунде заявок. *Dot Eco (12 ноя. 2009 г.). J. Vorow (17 ноя. 2009 г.).*

Взнос следует установить в размере не менее 55 тыс. долларов или полного предлагаемого регистрационного взноса в размере 185 тыс. долларов; для некоммерческих организаций и менее привилегированных групп можно предусмотреть скидки. Дополнительный взнос можно снижать, если строка, на которую подаётся заявка, похожа на исходную, но представлена на другом языке (рДВУ с ИДИ строки на латинице), так как заявка по сути является той же самой, а изменяется только язык переведённой строки. Номинальные взносы приведут к неправомерному использованию привилегированной информации и спекуляциям.  
*C.G. Roussos (28 ноя. 2009 г.).*

Необходимо назначить взнос, который бы способствовал максимальному приближению к реальному предлагаемому уровню раунда приёма заявок (взносы могут быть в диапазоне от полных 185 тыс. долларов регистрационного взноса до максимальной возмещаемой суммы (130 тыс. долларов), предложенной в третьей редакции ПРЗ). Чем ниже будет стоимость ВЗ и чем короче время между представлением итогового ВЗ и крайним сроком заявок, соответствующих ВЗ, тем сложнее будет связать ВЗ с реальной картиной количества заявителей. Проведение раунда ВЗ до завершения работы над РЗ, потенциально может уменьшить число заявителей. *Big Room (27 ноя. 2009 г.).*

Не подлежащий возмещению взнос в размере до 100 тыс. долларов в счёт общей стоимости способствовал бы серьёзности и ускорению процесса, который и так уже отстал от графика. Только участникам ВЗ следует разрешить подавать заявки в первом раунде. *M. Kumagai (30 ноя. 2009 г.). H. Ohigashi (3 ноя. 2009 г.).*

Залог в размере 25 тыс. долларов для некоммерческих организаций и заявителей из менее привилегированных стран (позже вычитаемый из регистрационного взноса) и присвоение ВЗ обязательного статуса поможет обеспечить участие только серьёзных заявителей. Только участникам процесса ВЗ следует разрешать участвовать в раунде заявок. *Peestp Dot Sport (18 ноя. 2009 г.). M. Boone (21 ноя. 2009 г.).* Взнос необходим, но в случае некоммерческих организаций встаёт вопрос о том, как долго его сумма может быть "заблокирована". *dotEUS (26 ноя. 2009 г.).*



ВЗ следует сделать обязательным для тех, кто желает позже подать заявку, а взнос следует установить на уровне 55 тыс. долларов и считать в зачёт регистрационного взноса. *R. Andruff, RNA Partners (13 ноя. 2009).* *dot berlin (15 ноя. 2009).* *dotHamburg e.V. (27 ноя. 2009 г.).* *dotKoeln (26 ноя. 2009 г.).* *A. Reichardt (17 ноя. 2009 г.).* *S. Ruskowski (17 ноя. 2009 г.).* ВЗ следует сделать обязательными для тех, кто желает позднее подать заявку, а взнос следует установить в размере 55 тыс. долларов. Взнос следует размещать на условное депонирование, а затем списывать в счёт итогового регистрационного взноса. *A. Van Couvering (13 ноя. 2009 г.).* *РГ по ВЗ (18 ноя. 2009 г.).*

ВЗ должны стать обязательным условием для заполнения заявки, а взнос следует назначить в размере 20% от регистрационного (37 тыс. долларов). *PuntoGal (26 ноя. 2009 г.).* Участникам ВЗ следует разрешить позже подавать заявки только на строки, указанные в их первоначальном сообщении. *РГ по ВЗ (18 ноя. 2009 г.).* ВЗ должны быть обязательными и служить предпосылкой к официальным заявкам, которые должны быть представлены, как только ICANN решит все текущие вопросы по ДВУ, при этом за приём ВЗ следует взимать взнос. *C. Oliver (16 ноя. 2009 г.).* *AFNIC (29 ноя. 2009 г.).* *B. McDonald (29 ноя. 2009 г.).* *C. Jones (20 ноя. 2009 г.).* *C.G. Roussos (28 ноя. 2009 г.).* *J. Lenz-Hawliczek (27 ноя. 2009 г.).* *W. Staub (27 ноя. 2009 г.).* *NeuStar (11 дек. 2009 г.).* ВЗ и взнос в размере 55 тыс. долларов следует требовать в обязательном порядке, при условии, что будет установлен график, и заявителям не придётся выплачивать залог за некую услугу, которая может начать предоставляться только через несколько лет. *J. Sowder (8 дек. 2009 г.).*

Предпочтительно, чтобы участие в ВЗ компаний, желающих подать заявку на ДВУ, было обязательным, и чтобы существовал штраф за неосуществление дальнейших действий по подаче заявки в форме резкого, не подлежащего возмещению взноса за каждый ДВУ, упомянутый в ВЗ; в противном случае один заявитель может представить ВЗ на несколько ДВУ, чтобы "отпугнуть" прочих заявителей. *A. Allemann (12 ноя. 2009 г.).* При представлении ВЗ должен выплачиваться значительный залог, часть которого считается не подлежащим возмещению "взносом", вне зависимости от итогов ВЗ и ЗП. Участие в ВЗ должно быть условием для заполнения заявки в первом раунде. *Smartcall (27 ноя. 2009 г.).*

Чтобы отсеять несерьёзных заявителей, ICANN следует требовать залог, составляющий определённый процент от регистрационного взноса (от 35% до 50%), и только участникам ВЗ следует разрешить участие в первом раунде после официального запуска программы. *J. Dufour (19 ноя. 2009 г.).* *C. von Veltheim (27 ноя. 2009 г.).* Следует собирать залоговые суммы у потенциальных участников торгов (например, фиксированную сумму (от 25 до 50 тыс. долларов) или процент (10-20%) от суммы предложения. *D. Gleberman (20 ноя. 2009 г.).* Вклад на сумму не менее 55 тыс. долларов оградит ВЗ от респондентов, нежелающих или неспособных выдержать дотошность итоговой оценки рДВУ, и обеспечить точный результат подсчёта на основе ВЗ. Только участникам ВЗ следует разрешить подавать заявки в первом раунде. *Sierra Club (23 ноя. 2009 г.).* Залога следовало ожидать, как доказательство серьёзности заявителей. *M. Boone (21 ноя. 2009 г.).* *Zodiac (10 дек. 2009 г.).*

Предложение об учреждении взносов за ВЗ является препятствием для участия.  
Предложение об учреждении взносов за ВЗ выдвигается соблюдающими личные интересы сторонами, стремящимися зарезервировать место впереди очереди, и

одновременно использующими его как препятствие для участия возможных заявителей, ещё не вполне понявших анализ потенциальных рисков и преимуществ, связанных с новыми рДВУ. До тех пор, пока ICANN не завершит подготовку Руководства для заявителей, вероятность того, что некоторые предприятия выделят значительные финансовые ресурсы в текущем экономическом климате на спекулятивные инвестиции в ВЗ очень низка. Высокий уровень взносов исключит потенциальных заявителей из развивающихся стран, а также не обладающие значительными ресурсами организации и сообщества. ПКК многократно высказывал это мнение в своих комментариях, призывая к реструктуризации механизма регистрационных взносов за рДВУ с целью привлечь во внимание различные категории и ограниченные ресурсы заявителей. Залог требовать не следует, а вместо этого ICANN следует рассмотреть использование минимального взноса, как например, \$100; в случае применения большего взноса, его следует учитывать в счёт возможного будущего регистрационного взноса. ICANN следует предоставлять скидки или освобождения от взносов заявителям, испытывающим финансовые затруднения. Номинальный взнос за ВЗ будет способствовать сокращению спекуляций, не вваливая в то же время на потенциальных заявителей ношу по выплате десятков тысяч долларов для представления ВЗ. *M. Palage (18 ноя. 2009 г.)*.

Высокий взнос за ВЗ может отпугнуть многих потенциальных заявителей, учитывая текущий экономический климат. Любые заключения о реальном уровне интереса к процессу новых рДВУ будут чрезвычайно сомнительными. Высокий взнос также дискриминирует в пользу заявителей, обладающих более значительными ресурсами. *NCTA (22 ноя. 2009 г.)*. Взнос за ВЗ может стать значительным препятствием для введения городских ДВУ. Необходимо рассмотреть последствия подачи заявки на городской ДВУ и контроля над возможностью города участвовать в первом раунде со стороны какой-либо третьей стороны. *T. Lowenhaupt (28 ноя. 2009 г.)*. Возможным решением для обеспокоенности размером взноса для городов может быть сокращение залога для географических названий до суммы (например, 5000 долларов), которая была бы доступной по средствам и одновременно достаточно значительной для предотвращения фиктивных ВЗ, так как для географических названий требуется официальная подпись. *E. Clawson (2 дек. 2009 г.)*. Значительное сокращение залога для ВЗ законных владельцев брендов позволило бы им резервировать своё место в очереди без задействования значительных средств. *E. Clawson (2 дек. 2009 г.)*.

Некоммерческие и коммерческие взносы. Взнос "источника идеи" некоммерческого пространства имени следует установить в размере 100 долларов. Для коммерческого пространства имен на стадии ВЗ этот взнос может составлять 50% от взноса за первый раунд заявок с возможностью получить купон на скидку (10-25%), или же 50% взноса могут оплачиваться в момент подачи заявки в первом раунде, а оставшиеся 50% – после того, как она принята к рассмотрению, уже без скидки. *I.A. Shah (11 дек. 2009 г.)*.

Взнос за ВЗ не является существенным для заявителей, учитывая общий объём необходимых инвестиций. Вопреки замечаниям Пеледжа (Palage), 50 тыс. долларов не являются значительной суммой для серьёзных заявителей, вне зависимости от их происхождения, учитывая, что общие расходы на регистрацию ДВУ составляют почти 500 тыс. долларов. *A. Taylor (20 ноя. 2009 г.)*.

Требование залога неоправданно. Программа новых рДВУ ещё официально не началась, а структура политики не доработана. ICANN следует с осторожностью относиться к последствиям призывов промышленных субъектов к вводу залогового взноса или обязательств. *The Syllabus, Onajobi (24 ноя. 2009 г.).* Залог требовать не следует. Если ICANN решит использовать ВЗ и будет взимать за них взнос, он должен быть основан на принципах возмещения затрат. *Microsoft (11 дек. 2009 г.).*

ВЗ должны быть добровольными с номинальной или нулевой стоимостью. Предложение сделать участие в ВЗ обязательным отклоняется от традиций ICANN в отношении добровольной и не принудительной природы выражений заинтересованности и запросов на информацию. Такой подход, позволяющий использовать привилегированную информацию, может повысить подверженность ICANN рискам судебных исков, так как со стороны представляется, что в рамках данного процесса некоторым участникам предоставляются преимущества или привилегии, что, помимо прочего, может отклоняться от текущих ожиданий. ICANN следует поступить так же, как и в прошлом, в случае с ВЗ в 2000 г. и ЗИ в 2008 г.: запросить предоставление не связанных обязательствами ВЗ с номинальными или нулевыми расходами при их представлении; в результате обоих предыдущих процессов были получены конструктивные данные, позволившие ICANN развиваться дальше. *M. Palage (18 ноя. 2009 г.). N. Freeman (1 дек. 2009 г.).* ВЗ должны быть добровольными. При этом, существует определённый смысл во введении номинального взноса для предотвращения подтасовок. Но он не должен быть настолько большим, чтобы поставить в невыгодное положение обладающих меньшими финансовыми возможностями заявителей, и его следует зачитывать в счёт будущих регистрационных взносов. *RySG (11 дек. 2009 г.).*

Необходимо провести всемирную разъяснительную кампанию, если право подавать заявки в ходе первого раунда будет ограничено участниками ВЗ. ICANN следует провести глобальную разъяснительную работу до начала процесса ВЗ, а ПРЗ должен принять гораздо более близкую к итоговой форму, прежде чем эта работа начнётся. *RySG (11 дек. 2009 г.).* Какой-либо процесс ВЗ не должен фиксировать список заявителей до завершения глобальной коммуникационной кампании по первому раунду рДВУ. *B. de la Chapelle (11 дек. 2009 г.).*

Право на участие в первом раунде не следует предоставлять только участникам ВЗ. Это было бы несправедливо по отношению к тем, кто не обладает достаточной информацией или откладывает решение до окончательного прояснения всеобъемлющих вопросов. Таким образом, можно только подкрепить представление, существующее у многих в деловом сообществе, что ICANN – "игра для своих". *Microsoft (11 дек. 2009 г.).* Некоммерческое и коммерческое пространства имён не следует ограничивать участниками ВЗ. Некоммерческое пространство имён должно быть доступным до начала второго раунда, а период приёма заявок должен быть дольше, чем для коммерческого пространства имён. *I.A. Shah (11 дек. 2009 г.).*

Не существует "прецедента" "бесплатных" ВЗ. Номинальный взнос в размере только 100 долларов, который предлагает Майкл Пэледж (Michael Palage), подрывает концепцию ВЗ и гарантирует, что полученная в ходе этого процесса информация будет бесполезной. *A. Taylor (20 ноя. 2009 г.).*

Обеспечение точного отражения уровня заинтересованности. Для обеспечения, того, чтобы ВЗ точно отражали уровень заинтересованности, ICANN должна провести традиционное исследование рынка и разъяснительную работу с различными отраслями и группами, имеющими общие интересы. Небольшое количество участников в ВЗ может привести к искажению результатов, отражая только уровень заинтересованности в рДВУ субъектов, внимательно следящих за работой ICANN. *N. Freeman (1 дек. 2009 г.).*

Правила против неправомерного использования информации. ICANN следует принять правила против неправомерного использования информации, в особенности "упреждающей регистрации торговых марок". Спекулятивные торговые марки, представленные на нераспределённые ДВУ не должны влиять на процесс новых ДВУ ICANN. Возможно, следует рассмотреть ранее предлагавшуюся идею отказа от прав в течение 60 дней под угрозой штрафа. *C.G. Roussos (1 дек. 2009 г.).*

Ограничение первого раунда только для участников ВЗ представляется несправедливым и необоснованным. Необоснованно заставлять потенциальных заявителей решаться на регистрацию нового рДВУ до итогового прояснения всех подробностей программы под страхом того, что кто-то другой получит над ними преимущество в определённом новом рДВУ. *NCTA (22 ноя. 2009 г.).*

ВЗ не является "внутренним процессом". У сторонников ВЗ нет намерения провести "внутренний процесс". Процесс ВЗ, так же как и процесс приёма заявок, должен быть широко разрекламирован. *A. Taylor (20 ноя. 2009 г.).*

Уровень интереса: осведомлённость общественности. Путём предоставления сроков приёма выражений заинтересованности этот процесс сам по себе вызовет значительное освещение в прессе и повысит осведомлённость. *A. Van Couvering (13 ноя. 2009 г.).*

Уровень интереса: доказательства, собранные посредством ВЗ. Невозможно добиться того, чтобы список участников ВЗ представлял определённый уровень заинтересованности, но мы получим свидетельство тому, сколько серьёзных заявителей уже готовы к предметным действиям. Эти данные полезны в том смысле, что позволяют нам продвинуться вперёд по сравнению с текущей ситуацией, в которой сотрудникам пришлось бы отвечать на вопрос об уровне интереса заявлением: "Где-то от ста до тысячи". *R. Andruff, RNA Partners (13 ноя. 2009 г.).* Не вполне очевидно, что вопрос уровня интереса по-прежнему остаётся нерешённым, учитывая количество заявлений сторон, желающих зарегистрировать новые ДВУ. *C. Oliver (17 ноя. 2009 г.).* Учитывая декларации потенциальных заявителей и количество участников на форумах новых ДВУ ICANN, сложно поверить, что кто-то ещё может отрицать значительный уровень заинтересованности в новых ДВУ. *M. Wills (17 ноя. 2009 г.).*

#### Возмещения.

Чтобы понять количество серьёзных заявителей, ни в коем случае не следует разрешать возмещение взносов. *M. Kumagai (30 ноя. 2009 г.).* Возврат взносов должен быть полностью оставлен на усмотрение ICANN, если только весь процесс приёма заявок не будет отменён (например, к 31 декабря 2010 г.). *Dot Eco (12 ноя. 2009 г.).* *РГ по ВЗ (18 ноя. 2009 г.).* Чтобы компании был возмещён её взнос в случае внесения изменений в ПРЗ, необходимо чётко установить определённый уровень

значительных изменений, при котором компании бы разрешалось идти на попятную. Кроме того, это создаст лазейку, которая сведёт на нет все преимущества ВЗ. *A. Alleman (12 ноя. 2009 г.). Peecmp Dot Sport (18 ноя. 2009 г.).* Взносы следует возвращать, если процесс приёма заявок будет отменён к какой-либо определённой дате. Также следует возвращать взносы в отношении двухсимвольных ИДИ, если ICANN решит их не использовать. *C.G. Roussos (28 ноя. 2009 г.).* Возмещение взносов следует осуществлять, как указано в ПРЗ, так как только участники ВЗ имеют право принимать участие в первом раунде. *Zodiac (10 дек. 2009 г.).*

Часть залога, относящаяся к взносу, не должна подлежать возмещению, а его остаток должен возмещаться, если заявитель решит не принимать дальнейшего участия в процессе запроса предложений (ЗП). *Smartcall (27 ноя. 2009 г.).* ICANN следует иметь право, но не обязанность возмещать взносы. *A. Van Couvering (13 ноя. 2009 г.).* Взнос следует возмещать только, в случае если заявитель отзывает свою заявку до окончания срока регистрации ВЗ. Взнос является частью общего регистрационного взноса; в соответствии с разделом ПРЗ о возмещении взносов, 55 тыс. долларов считаются "платой" за первоначальную работу по оценке. *R. Andruff, RNA Partners (13 ноя. 2009 г.).*

Взнос за ВЗ следует учитывать в счёт регистрационного взноса в размере 185 тыс. долларов. Если заявитель решит не подавать заявку, взнос не следует возмещать. Если ICANN не начнёт приём заявок в течение 12 месяцев с момента внесения ВЗ, взнос должен быть немедленно возмещён заявителю. *dot berlin (15 ноя. 2009).* *dotHamburg e.V. (27 ноя. 2009 г.). dotKoeln (26 ноя. 2009 г.).* Возмещать взносы следует, только если приём заявок будет задержан на значительный срок. Если заявитель внесёт взнос за ВЗ, но не предоставит заявку, возмещение не должно производиться. *C. von Veltheim (27 ноя. 2009 г.).* Схему возмещения следует связать с временем, прошедшим с даты ВЗ до приёма самой заявки (например, полное возмещение, если приём заявок не начнётся в течение 12 месяцев). *J. Lenz-Hawliczek (27 ноя. 2009 г.).*

Если на один ДВУ поступит несколько заявок, следует предоставлять частичное, а не полное возмещение (например, 50%), если заявитель отзовёт свой интерес до начала официального периода приёма заявок. *C. Oliver (17 ноя. 2009 г.).* Плату за участие в ВЗ следует рассматривать как часть платы за оценку и взимать по тем же правилам. *J. Dufour (19 ноя. 2009 г.).* Хотя бы какая-то часть залога не должна подлежать возмещению. *J. Borow (17 ноя. 2009 г.).*

Полное возмещение залога за ВЗ следует предоставлять, когда: (1) несколько заявителей претендуют на один и тот же ДВУ (решают отозвать ВЗ); (2) ICANN не начинает приём заявок до конца третьего квартала 2010 г.; или (3) ICANN не смогла предоставить всем сторонам соответствующие возможности вывести свои заявки на следующий этап в течение 10 месяцев (включая значительные изменения политики в ПРЗ, не позволяющие заявителю действовать дальше). *AFNIC (29 ноя. 2009 г.). NeuStar (11 дек. 2009 г.).* Должен существовать процесс возмещения взносов (это может помочь в разрешении некоторых вопросов до начала процесса приёма заявок), но не в случаях, когда заявитель "преднамеренно" принял участие в ВЗ с намерением позже от него отказаться. *J. Sowder (8 дек. 2009 г.).*

Взносы должны подлежать возмещению, если ICANN не запустит программу в течение 6 месяцев с момента получения ВЗ. Они также могут подлежать возмещению некоторым заявителям в случае крупных изменений в итоговом РЗ (особенно в отношении "критериев оценки" или значительного изменения взносов), в результате которых их заявки на ДВУ становятся неприемлемыми. *PuntoGal (26 ноя. 2009 г.)*. Возмещение следует разрешить, если строка заявителя дисквалифицируется до официального начала раунда в результате изменений в РЗ, которые произойдут после завершения ВЗ. Бремя доказательства должно быть возложено на заявителя. *Big Room (27 ноя. 2009 г.)*. *W. Staub (27 ноя. 2009 г.)*.

Взносы должны возмещаться, если полученная сумма превышает реальные расходы ICANN, или первый раунд приёма заявок на новые рДВУ не начнётся до 2011 года. *Microsoft (11 дек. 2009 г.)*.

Если взнос будет номинальным (например, 100 долларов), нет необходимости рассматривать его возмещение. *M. Palage (18 ноя. 2009 г.)*. *N. Freeman (1 дек. 2009 г.)*. Проведение ВЗ в форме опроса без внесения залога решает вопрос о политике возмещения. *The Syllabus, Onajobi (24 ноя. 2009 г.)*.

Минимальный взнос источнику идеи для пространства некоммерческого имени следует возмещать, только если это имя не принимается к рассмотрению общественностью, по нему не проводится опрос онлайн, или оно отвергается по какой-либо оправданной причине. В случае пространства коммерческого имени взносы не следует возмещать после начала конкретного раунда, к которому оно относится. *I.A. Shah (11 дек. 2009 г.)*.

Взнос не должен подлежать возмещению при наличии единственного претендента, которому и выделяется рДВУ. При наличии нескольких претендентов им следует предоставить возможность отказаться от выраженного интереса до начала официального процесса приёма заявок и получить частичное возмещение взноса. Если претендент по какой-либо причине дисквалифицируется в ходе процесса ВЗ, ICANN следует возместить залог на заявку за вычетом взноса в размере 1000-5000 долларов. *C. Jones (20 ноя. 2009 г.)*.

Взнос за участие не должен подлежать возмещению, если рДВУ в итоге присуждается тому, кто его внёс. Взносы участников, отобранных к итоговому раунду "лучших", следует удерживать. Взносы участников, не отобранных ICANN, за вычетом "регистрационного взноса" (например, 1000 долларов), следует возвращать. *D. Gleberman (20 ноя. 2009 г.)*. Будучи залогом, взнос за ВЗ не подлежит возмещению, если только ICANN не сможет начать оценку рДВУ в разумные сроки. *Sierra Club (23 ноя. 2009 г.)*.

рДВУ и нДВУ с ИДИ. Чтобы способствовать выбору меньшего количества символов для рДВУ (и нДВУ) с ИДИ, тем самым, сокращая затраченное время и ресурсы пользователей Интернета, за первый раунд заявок следует брать взносы в соответствии с количеством знаков (т. е, базовый взнос за две буквы; дополнительные 50% за три буквы; дополнительные 100% за четыре буквы; 150% за пять букв и на 100% больше за каждую дополнительную букву в более длинных строках). *I.A. Shah (9 дек. 2009 г.)*.

### Собираемая информация и публичное раскрытие.

В идеале, собираемая информация должна ограничиваться: заявляемой строкой, именем или названием заявляющего лица и реквизитами для связи. Это не должно быть укороченной версией ПРЗ. Публичное раскрытие информации необходимо; так определяется потенциальное злоупотребление торговыми марками, создаётся возможность для проведения экономических исследований, позволяется урегулирование конфликтов на ранней стадии, выявляются возможные вопросы общественного порядка и морали. *Dot Eco (12 ноя. 2009 г.). Zodiac (10 дек. 2009 г.).* Участник ВЗ должен предоставлять имя или название, реквизиты для связи, техническую инфраструктуру и заявляемую строку; при этом, публикуются все сведения. *C. von Veltheim (27 ноя. 2009 г.).* Необходимо задать вопрос об идее названия и его использовании на всемирном уровне. *I.A. Shah (11 дек. 2009 г.).*

Следует включать такие сведения, как источники средств для ЗП и средства необходимые для последующего оборудования рДВУ. Заявляемые строки должны включаться в порядке приоритетности, если заявитель подаёт более одной заявки. В то же время предоставляется идеальная возможность проинформировать заявителей о наличии спорной ситуации в отношении строки и предоставить им возможность решить, переходить ли к аукциону или предоставить новую альтернативную заявку на строку. Публиковать следует все сведения, кроме финансовых и заявляемых строк. *Smartcall (27 ноя. 2009 г.).*

Предоставлять следует имя или название заявителя, реквизиты для связи и заявляемые строки. Потенциальным заявителям следует также включать заявление, освобождающее ICANN от ответственности за процесс ВЗ. После окончания приёма ВЗ ICANN следует опубликовать имя или название заявителя, а также заявленную строку. ICANN следует опубликовать процедуру ВЗ способом, который бы был достаточен для обеспечения справедливого отношения к тем, кто ещё может быть не осведомлён о программе новых рДВУ, но период коммуникации о ВЗ должен быть как можно более коротким (существуют такие предложения, как 4 месяца или параллельно со сроком приёма ВЗ). *РГ по ВЗ (18 ноя. 2009 г.).*

Необходимо ответить на следующие вопросы из Руководства для заявителей: имя или название заявителя, адрес, номер телефона, эл. почта, основные реквизиты для связи, информация, подтверждающая оплату взноса за ВЗ в каждой строке, по которой предоставляется ВЗ, а также заявляемые строки (и полная информация о строках для ИДИ). *РГ по ВЗ (18 ноя. 2009 г.).* На вопросы 1-16, 18 и 21 следует предоставить ответы, но заявителям должна быть предоставлена возможность изменять информацию после предоставления итоговых заявок. Заявители могут принять решение предоставить черновые ответы на дополнительные вопросы, если они полагают, что это поможет ICANN усовершенствовать ПРЗ. *Big Room (27 ноя. 2009 г.).* Ответы следует предоставить на вопросы 1-7, 18, 20 и 21. *W. Staub (27 ноя. 2009 г.).*

Следует включить заявляемые строки. Публиковать необходимо следующие сведения: полный список заявляемых строк с соответствующим правовым именем или названием, страной проживания или регистрации, общим количеством заявок на сообщества, географических и открытых заявок, общим количеством неоспариваемых строк, а также сообществ и открытых оспариваемых наборов. *Big Room (27 ноя. 2009 г.).*

Предоставлять следует только: имя/название, реквизиты для связи и заявляемые строки; за каждую строку следует взимать 55 тыс. долларов. Эти сведения должны публиковаться, чтобы предоставить потенциальным заявителям и потенциальным лицам, выдвигающим возражения, информацию о том, какие дальнейшие действия необходимо предпринимать, а также чтобы поднять уровень осведомлённости общественности. *A. Van Couvering (13 ноя. 2009 г.). Sierra Club (23 ноя. 2009 г.).* Помимо имени и названия, строки, цели и задач ДВУ, все из которых должны быть опубликованы, может быть запрошена дополнительная информация для проверки "добросовестности" процесса, но её необходимо сохранять конфиденциальной. *J. Sowder (8 дек. 2009 г.).*

Следует собирать название заявляемой строки, её описание и имя или название заявителя; личность заявителя следует публиковать для способствования обсуждениям и принятию решений среди заявителей. *M. Kumagai (30 ноя. 2009 г.).* Следует собирать строки, информацию о компании, бизнес-план и краткие сведения о регистрационной политике участника. *H. Ohigashi (3 дек. 2009 г.).*

Пересмотреть вопросы 1-9, 13, 14, 18 и 20 из Руководства для заявителей. Публикация названий заявленных строк, включая, при возможности, их эквивалентные ИДИ, предоставит самые различные сведения, на основе которых ICANN и заявители смогут предпринимать соответствующие меры. Информацию следует публиковать; единственные сведения, которые должны оставаться под грифом "секретно" – это реквизиты для связи, как принято на открытых форумах. *R. Andruff, RNA Partners (13 ноя. 2009 г.).*

Следует собирать следующие сведения: организация-заявитель; реквизиты для связи; заявляемые строки (включая ИДИ); ожидаемое количество доменов на заявленную строку; особые услуги реестра, планируемые для заявленных строк. Сочетание организации заявителя и строки необходимо, чтобы обеспечить заявителям возможность договариваться. Сведения следует публиковать. *dot berlin (15 ноя. 2009 г.). dotHamburg e.V. (27 ноя. 2009 г.). J. Lenz-Hawliczek (27 ноя. 2009 г.). dotKoeln (26 ноя. 2009 г.). A. Reichardt (17 ноя. 2009 г.).*

Не следует требовать многим более имени или названия заявителя и предлагаемого ДВУ, включая заявленные строки. Сведения следует публиковать. *C. Oliver (17 ноя. 2009 г.).* К собираемым сведениям должны относиться название организации заявителя и реквизиты для связи, а также заявленные строки (включая ИДИ). Информацию следует публиковать; особенно в отношении спорных строк, цель заключается в том, чтобы позволить урегулирование спорных заявок до начала процесса их приёма, ограничивая таким образом количество аукционов. *Peestp Dot Sport (18 ноя. 2009 г.). M. Boone (21 ноя. 2009 г.).* Следует указывать заявляемую строку, но немногим более того. Сведения следует публиковать; это поможет отсеять неподготовленных заявителей. *J. Dufour (19 ноя. 2009 г.).*

В ВЗ следует включать больше информации, включая подаёт ли заявитель заявку на ДВУ на основе сообщества или стандартный ДВУ, а в первом случае, будет ли заявитель запрашивать сравнительную оценку. *dotEUS (26 ноя. 2009 г.).* К собираемым сведениям должны относиться организация заявителя и реквизиты для связи, заявленная строка, относится ли она к сообществу или является



стандартной. ВЗ следует публиковать, если они являются обязательными для всех желающих принять участие в первом раунде новых рДВУ. Потенциальные заявители смогут узнать, будет ли их строка оспариваться, и попытаться договориться с противоположными сторонами до начала процесса приёма заявок. *PuntoGal (26 ноя. 2009 г.). C.G. Roussos (28 ноя. 2009 г.).*

Помимо базовой информации, заявителям следует предоставлять подробное описание своего проекта. Следует предоставить ответы на вопросы ПРЗ 1-6, 8, 10, 13-17, 18-21, 23, 35-36, и 46-50. Такая степень подробности должна быть предоставлена, чтобы полученные данные в целом были достаточно значимыми в свете задачи решения всеохватывающих вопросов. Заявителям следует продемонстрировать фактическое знание предполагаемого спроса на их ДВУ в соответствующей бизнес-модели. Все эти сведения также могут помочь ICANN чётко определить картину профилей риска для проектов ДВУ, которые в итоге могут обрабатываться по различным параметрам на более поздних стадиях процесса оформления заявки. Если ВЗ станут частью процесса оформления заявок, стандарты их публикации должны соответствовать положениям текущего ПРЗ. *AFNIC (29 ноя. 2009 г.).*

Чтобы не усложнять процесс, следует отвечать только на ответы 1, 6 и 13 из ПРЗ. *N. Freeman (1 дек. 2009 г.).*

Следует собирать следующие сведения: строка ДВУ, включая варианты; основывается ли ДВУ на сообществе; требует ли ДВУ одобрения соответствующих государственных органов; возможные правительственные органы, одобрение которых требуется на основе последнего проекта ЗП; будет ли заявитель принимать не связанных с ним сторонних владельцев регистраций на основе объективного процесса. Все сведения должны публиковаться, а непредоставление требуемой информации должно приводить к отвержению ВЗ. *W. Staub (27 ноя. 2009 г.).*

Сведения следует публиковать. Полностью прозрачный процесс полностью отвечает интересам ICANN и общественности. *C. Jones (20 ноя. 2009 г.). N. Freeman (1 дек. 2009 г.).*

Следует собирать следующие сведения: корпоративное письмо участника ВЗ; организации, которые представляют участники ВЗ; строки, заявленные участниками; уровень готовности заявителя и представляемой им организации. Данные ВЗ не следует публиковать, так как это, в первую очередь, сбор информации для ICANN. ICANN может обобщать статистику и предоставлять её без указания подробностей, например, общее количество требуемых строк – 345; общее количество заявителей – 150 и т.д. *The Syllabus, Onajobi (24 ноя. 2009 г.).*

Публичное раскрытие сведений будет способствовать раннему разрешению конфликтов и, возможно, поможет некоторым группам и лицам избежать более серьёзных рисков, так как им станет известно о конкурентах, находящихся в лучшем положении или обладающих большим опытом. *S. Ruskowski (17 ноя. 2009 г.). РГ по ВЗ (18 ноя. 2009 г.).*

Следует предоставлять имя или название и реквизиты для связи заявителя, заявленную строку и тип заявки (ИДИ, на основе сообщества, индивидуальная и т.д.). *NeuStar (11 дек. 2009 г.)*.

Следует предоставлять полное имя или название и реквизиты для связи заявителя, заявленную строку и основывается ли она на сообществе или является стандартной, но эти сведения не следует публиковать. Если ICANN решит реализовать ВЗ, сведения не следует публиковать, так как это не улучшит понимание со стороны ICANN экономического спроса, количества рДВУ, на которое, скорее всего, будут получены заявки и соответствующих отраслевых данных. Процесс ВЗ с публикацией этой информации никак не повлияет на решение вопросов конкуренции или нарушений. Более подходящим способом предоставить владельцам брендов больше времени на подготовку возражений было бы продлить период их подачи до 30 дней после окончания предварительной оценки. *Microsoft (11 дек. 2009 г.)*.

Публичное раскрытие намеченных строк ДВУ – слишком широкое и несправедливо возвышает и защищает интересы спекулянтов. Заявленные строки не следует собирать. ICANN следует выпустить сводку данных по принципу, используемому комитетом по назначениям в отношении количества и типов заявлений, полученных на руководящие роли в ICANN. Доверие к ICANN пострадает, если третьи стороны начнут осуществлять предварительное резервирование и проводить аукционы на доменные имена второго уровня в ДВУ, который ещё не был введён в корневую зону, исключительно на основании того, что третьими сторонами было подано только одно ВЗ на эту строку, ещё до того как ICANN и всемирное сообщество даже доработают проект Руководства для заявителей. Кроме того, раскрытие строк, относящихся к ДВУ, привязанным к конкретным заявкам, может привести к дополнительной спекуляции на основании раскрытия будущих планов предприятий. Сообщество ICANN должно задать себе вопрос, следует ли корпорации создавать процесс ВЗ, устанавливающий преимущественные права для заявителей на возмещение невозвратных расходов на спекулятивные инвестиции в процесс ICANN в ходе первого раунда, т.е. следует ли помещать их конкретные интересы выше общего благополучия всех заинтересованных субъектов Интернета. *M. Palage (18 ноя. 2009 г.)*. *RySG (11 дек. 2009 г.)*. Подход Пеледжа (Palage), скорее всего, обладает ограниченной ценностью, но она может быть увеличена путём публикации всех ВЗ. *COA (11 дек. 2009 г.)*.

Конфиденциальность строк. Существует ряд предложений новых ДВУ, в которых строка сама по себе не является столь ценной, однако стоящий за ней бизнес-план важен, и публикация строки приводит к разглашению бизнес-плана. *Minds + Machines (4 дек. 2009 г.)*. В подобных редких случаях можно было бы предусмотреть возможность подачи специального прошения о конфиденциальности, не приспособивая всю процедуру под данные исключения. *B. de La Chapelle (11 ноя. 2009 г.)*.

рДВУ с ИДИ – два символа. Следует разрешить как минимум два символа (местного/национального языка) для новых рДВУ с ИДИ, если они служат содержательным целям; это несет в себе ряд преимуществ, например, сэкономленное время и ресурсы. Все потенциальные заявители также должны

быть извещены о том, что приветствуется использование минимального количества букв в предложенных строках н/рДВУ с ИДИ. *I. A. Shah (9 дек. 2009 г.)*.

Предложенные вопросы участникам ВЗ. Большинство вопросов в Руководстве для заявителей не предполагают ответов относительно данных, подлежащих к установлению ICANN для принятия основанного на фактах решения.

"Подходящий" набор вопросов можно найти в Приложении к статье М. Пэледжа (M. Palage) "Новые выражения заинтересованности в рДВУ: исследовать внимательно", Прогресс на отметке, Фонд прогресса и свободы, том 16, номер 24 ("New gTLD Expressions of Interest: Proceed with Caution", Progress on Point, The Progress and Freedom Foundation, vol. 16, issue 24). *M. Palage (18 ноя. 2009 г.)*.

Обязательство претворения в жизнь – Нет. *Microsoft (11 дек. 2009 г.)*. *NeuStar (11 дек. 2009 г.)*. Предприятия будут органически образовываться в различных зонах, и рынок будет прореживать и взращивать урожай. *N. Freeman (1 дек. 2009 г.)*. Это ошибочно. Любое подобное обязательство будет подразумевать вовлечение в договорные отношения и зависимость от ВЗ, что является контрпродуктивным. *Dot Eco (12 ноя. 2009 г.)*. Не следует обязывать ответственного к претворению в жизнь в течение определенного времени с момента делегирования; данный вопрос относится к области стратегии и должен быть упомянут в ПРЗ. *A. Van Couvering (13 ноя. 2009 г.)*. Это должно быть определено в процедуре запроса предложений. *Smartcall (27 ноя. 2009 г.)*. *AFNIC (29 ноя. 2009 г.)*. Структуру политики ещё предстоит утвердить, таким образом, обязательство должно быть удалено из ВЗ; ВЗ предназначено исключительно для моделирования интереса к заявкам на новые рДВУ. *The Syllabus, Onajobi (24 ноя. 2009 г.)*. Нет в отношении закрытых сообществ, т.к. им следует изначально предоставить право принимать решения при отсутствии возражений. *M. Kumagai (30 ноя. 2009 г.)*.

Обязательство претворения в жизнь – Да. *dot berlin (15 ноя. 2009 г.)*. *Lenz-Hawliczek (27 ноя. 2009)*. *dotHamburg e.V. (27 ноя. 2009)*. *dotKoeln (26 ноя. 2009 г.)*. *A. Reichardt (17 ноя. 2009 г.)*. *C. Oliver (17 ноя. 2009 г.)*. Это следует включить в финальную версию запроса предложений. *Peecmp Dot Sport (18 ноя. 2009 г.)*. *J. Sowder (8 дек. 2009 г.)*. Следует предоставить соразмерный период времени (например, 6-12 месяцев). *R. Andruff, RNA Partners (13 ноя. 2009 г.)*. Следует предусмотреть временные рамки. *C. von Veltheim (27 ноя. 2009 г.)*. Участники ВЗ не просто выражают интерес; они выражают намерение и как таковые должны быть согласны подготовить свои заявки ДВУ в течение соразмерного периода времени после получения "добра" от ICANN. *J. Dufour (19 ноя. 2009 г.)*. *Sierra Club (23 ноя. 2009 г.)*. Заявителей необходимо обязать к выражению согласия с тем, что организация заявителя, названная в ВЗ, должна соответствовать организации, претворяющей заявку в жизнь. Заявители, которые выражают предпочтение на получение приоритетного статуса в сообществе, должны согласиться управлять соответствующей строкой в течение определённого периода времени (например, 5 лет). *Big Room (27 ноя. 2009 г.)*. Да в отношении рДВУ, но, не связанного чересчур коротким периодом времени. *M. Kumagai (30 ноя. 2009 г.)*.

Обязательство претворения в жизнь – нет определённой позиции. РГ по ВЗ не определила свою позицию по данному вопросу, однако отметила, что, в частности, компании-бренды могут предпочесть подождать удобного момента для претворения в жизнь. *РГ ПО ВЗ (18 ноя. 2009 г.)*. Это вопрос индивидуального

порядка, в особенности для брендовых рДВУ. Если расширение является родовым и затрагивает интересы общественности, должно быть принято обязательство о запуске. *C.G. Roussos (28 ноя. 2009 г.)*.

Обязательство претворения в жизнь – не проблема. Данный вопрос не является проблематичным; базовое соглашение реестра содержит положение, обязывающее оператора реестра принять требования перед передачей и быть в корневой зоне в течение 12 месяцев с момента подписания соглашения с ICANN. *M. Palage (18 ноя. 2009 г.)*. Это не является необходимым на стадии ВЗ, однако к моменту подачи заявки ICANN конкретизирует данное требование совместно с Руководством по внедрению | Отчёта о ПРП ОПРИ. *W. Staub (27 ноя. 2009 г.)*.

### **Потенциальные Изменения в ПРЗ**

Единственное изменение заключалось бы в том, что ВЗ стало бы необходимой предпосылкой для подачи заявки, и общий взнос за регистрацию был бы уменьшен на размер взноса за ВЗ. *Dot Eco (12 ноя. 2009 г.)*. Потенциальные изменения состояли бы в введении подтверждения участия в ВЗ в качестве обязательной процедуры и в вычитании платы за ВЗ из общей платы за регистрацию. *M. Kumagai (30 ноя. 2009 г.)*.

В зависимости от количества полученных ВЗ, это может повлиять на подсчитанные временные рамки для оценки, взаимодействия и передачи, и повлияет на схему вычисления сборов. Информация, полученная ICANN, должна внести ясность, краткость и определённость в ПРЗ. *A. Van Couvering (13 ноя. 2009 г.)*.

Изменения могли бы состоять в модификации платы за регистрацию, основанной на более точных сведениях о количестве заявок, извлечённых на основе данных процедуры ВЗ; также возможны изменения относительно того, как две конкурирующие строки могли бы договориться между собой иначе, чем в рамках процедуры аукциона, встречающей широкое противодействие. *J. Sowder (8 дек. 2009 г.)*. Изменения могли бы затронуть критерии для коммерческих и некоммерческих имён в отношении как процедуры ВЗ, так и процедуры подачи заявки. *I.A. Shah (11 дек. 2009 г.)*.

Целью ВЗ является разрешение изменений в запросах предложений, тогда как изменения в свойствах ДВУ, указанных в ВЗ, не допускаются; это является необходимым, поскольку разрешение обеим сторонам изменять процедуру выльется в очередной дисбаланс, и процедура никогда не стабилизируется. *W. Staub (27 ноя. 2009 г.)*.

Выяснение всеобъемлющих вопросов по остающимся компонентам ПРЗ не окажет влияния на уровень заинтересованности заявителей, поскольку указанные вопросы находятся вне контроля какого-либо из заявителей. Любой аргумент о том, что потенциальные заявители не могут рассчитать, подавать ли им заявку на ВЗ сейчас, поскольку отсутствует финальная версия ПРЗ, по существу означает, что подобные потенциальные заявители не соответствуют уровню ДВУ. *C.G. Roussos (28 ноя. 2009 г.)*.

Все участники ВЗ должны понимать, что они занимают место для участия в распределении новых ДВУ, и прежде чем они оплатят взнос за ВЗ, они должны подтвердить, что осознают и принимают любую возможную финальную версию Руководства для заявителей. *R. Andruff, RNA Partners (13 ноя. 2009 г.)*. Заявители должны принять на себя риск возможных изменений ПРЗ и неопределённые временные рамки, присущие любой регулятивной процедуре; риск не должен возлагаться на ICANN. *Big Room (27 ноя. 2009 г.)*. *W. Staub (27 ноя. 2009 г.)*. *AFNIC (29 ноя. 2009 г.)*.

Процедура ВЗ не должна создавать какие-либо последствия для возможных изменений в ПРЗ; любые изменения в ПРЗ должны быть независимы от процедур ВЗ. Возможность того, что участники ВЗ могли бы оказывать противодействие возможным изменениям в ПРЗ на основе их участия в ВЗ, является ещё одной причиной, почему ICANN не следовало бы проводить процедуру ВЗ. *Microsoft (11 дек. 2009 г.)*.

Интересы регистраторов: нехватка итогового ПРЗ. Отчёт РГ по ВЗ не коснулся вопроса, как потенциальное изменение в требованиях ПРЗ могло бы повлиять на годность кандидатов на участие в процедуре ВЗ - например, вопрос "вертикального разделения" остаётся нерешённым ICANN. Если раздел 2.9 соглашения о реестре останется неизменным к моменту начала приёма заявок на ВЗ, регистраторы получают возможность и будут обязаны принять участие в процедуре ВЗ для того, чтобы получить свои рДВУ. Если после начала приёма заявок на ВЗ ICANN изменит раздел 2.9 и ограничит возможность регистраторов продавать их собственные имена, регистраторы будут дисквалифицированы из процедуры ВЗ и потеряют плату за регистрацию, а их потенциальные рДВУ станут подверженными захватам со стороны других, удовлетворяющих критериям отбора заявителей. Без доработанного ПРЗ регистраторы не могут оценить пути действия. Если возможно воздействие на ICANN с целью разрешения данного конкретного вопроса, процедура ВЗ будет более осмысленной. *S. Hammock (20 ноя. 2009 г.)*.

Ввиду ряда возможных изменений к моменту подачи заявок ВЗ необходимо разработать версию ПРЗ, которая будет *содержать согласованные разделы, не подлежащие изменению после ВЗ*. *dot berlin (15 ноя. 2009)*. *dotHamburg e.V. (27 ноя. 2009)*. *dotKoeln (26 ноя. 2009 г.)*. *A. Reichardt (17 ноя. 2009 г.)*. *Lenz-Hawliczek (27 ноя. 2009 г.)*.

Основной эффект в отношении Руководства заключается в том, что после получения информации о ВЗ ICANN сможет составлять более конкретные планы, которые выльются в более конкретные обязательства относительно сроков и стоимости, закреплённые в Руководстве. *РГ по ВЗ (18 ноя. 2009 г.)*.

Следует разрешить лишь крайне ограниченный набор изменений, которые могут быть внесены в ПРЗ после закрытия участия в ВЗ. Это критически важно для заявок от сообществ. *Peemtp Dot Sport (18 ноя. 2009 г.)*. *Sierra Club (23 ноя. 2009 г.)*. Любые будущие изменения в ПРЗ должны быть минимальными, учитывая, сколько стадий редакции уже было пройдено; изменения должны допускаться без возможности предъявления каких-либо претензий со стороны заявителей, вовлечённых в ВЗ. *Smartcall (27 ноя. 2009 г.)*. Модель ВЗ следует использовать для выяснения уровней интереса в программе рДВУ на текущий период. Только лишь если к текущему заявочному процессу будет проявлен недостаточный интерес, ICANN следовало бы рассмотреть возможные изменения Руководства для заявителей. *J. Dufour (19 ноя. 2009 г.)*.

Риск для ICANN остается минимальным либо отсутствует, и воздействие на заявителей также минимальное либо отсутствует, если ВЗ не носит обязательный характер и если плата не взимается или взимается лишь номинальная плата. ICANN столкнётся с многочисленными правовыми и оперативными сложностями, если всё же она установит не подлежащие возмещению существенные взносы, замедляя таким образом весь процесс запуска, который ВЗ призвано ускорить. *M. Palage (18 ноя. 2009 г.).*

Вопрос возможных изменений в РЗ после закрытия периода ВЗ показывает, почему ВЗ не должно носить обязательный характер, за исключением случаев, когда окончательный вариант РЗ утверждён и стратегия готова к исполнению (в данном случае может быть предусмотрено ВЗ с обязательством внесения взноса). Однако, учитывая текущее положение дел, любое изменение в стратегии может оттолкнуть потенциального заявителя. *The Syllabus, Onajobi (24 ноя. 2009 г.).*

Возможно, стоило бы проанализировать цель ВЗ: служит ли оно выявлению уровня заинтересованности или же оттачиванию РЗ? Возможно, будет ошибочным ожидать изменений РЗ; это может привести к непреднамеренному расширению миссии и содержать подтекст, что РЗ подлежит дальнейшей редакции, будто бы это являлось первоначальной целью предложения о ВЗ. *N. Freeman (1 дек. 2009 г.).*

### **Преимущества ВЗ**

Основное преимущество ВЗ заключается в сокращении областей риска, в частности в связи с неточными экономическими исследованиями, неопределёнными сроками, а также рисков масштабирования корня, рисков нарушения торговых знаков, географических национальных интересов, публичных интересов и прочих неизвестных рисков. *Dot Eco (12 ноя. 2009 г.). РГ по ВЗ (18 ноя. 2009 г.).* Процедура ВЗ предоставила бы ценную информацию для текущих и будущих владельцев брендов, в меньшей степени используя их ресурсы и неся для них меньший риск, чем процесс подачи заявки. *McGrady (11 дек. 2009 г.).* ВЗ с большей эффективностью сможет привлечь квалифицированных заявителей в новый процесс ДВУ. Для держателей брендов в частности ВЗ предоставляет возможность получить "место в очереди" без дачи обязательств по расходованию миллионов долларов, которые они потратили бы на разработку реальной заявки; затем держатель бренда может последовательно решить, желает ли он идти дальше. *A. Van Couvering (13 ноя. 2009 г.).*

Надлежаще реализованное ВЗ могло бы предоставить ICANN и Интернет-сообществу ряд показателей, важных для успеха процесса внедрения новых рДВУ, потенциально включая:

- вероятное количество фактических заявителей в первом цикле; соотношение ASCII против новых рДВУ с ИДИ;
- размер потенциальных зон (в частности, количество доменных имён) в данных новых рДВУ; тип заявок на рДВУ (в частности, брендовые, культурные, региональные/географические и проч.)
- представление о потенциальном географическом и региональном распределении новых операторов реестров;
- представление об эволюции рынка регистрационных органов;

- анализ соотношения перспективных заявителей из развитых и развивающихся стран;
- выяснение вопроса, являются ли предложенные в настоящий момент плата и временные рамки препятствием для привлечения определённых перспективных заявителей, и
- значимые данные, необходимые для проведения "основанного на фактах" экономического анализа, требуемого Подтверждением обязательств ICANN. *M. Palage (18 ноя. 2009 г.). RySG (11 дек. 2009 г.).*

### **Потенциальные риски ВЗ**

ВЗ может привести к последующим задержкам в процессе. Dot Eсо готов принять данный риск, чтобы сохранить целостность Интернета, ICANN и процесса. *Dot Eсо (12 ноя. 2009 г.).* Последующие задержки и убытки ICANN (репутационные (предвзятость связанных лиц) и финансовые (например, судебные тяжбы)) являются двумя принципиальными рисками. *Microsoft (11 дек. 2009 г.).*

Существует риск непонимания того, что несёт удачно проведенное ВЗ – нам необходимы чётко сформулированные цели. Начиная с ВЗ, функцией заявочного процесса является определение организаций, обладающих ресурсами для внесения безопасного и позитивного вклада в Интернет. ВЗ должно стать первым шагом на пути актуализации задачи, ради которой была создана ICANN, а затем должны последовать второй и третий шаги – в частности, введение новых ДВУ и трансформация Интернета (окончательное выражение свободного рынка), делающая его более интуитивным, безопасным и удобным для пользователей с течением времени. *J. Sowder (8 дек. 2009 г.). RySG (11 дек. 2009 г.).* В случае поддержки со стороны ICANN ВЗ должно быть надлежаще организовано, чтобы обеспечить ICANN наиболее точной информацией об интересе к новым рДВУ. *Zodiac (10 дек. 2009 г.).*

Задержка является риском, в особенности для географических наименований, однако ICANN может сократить данный риск путём установления более кратких временных рамок для подачи заявок после ВЗ. *J. Dufour (19 ноя. 2009 г.).*

Существует риск спекулятивных ВЗ, который можно избежать благодаря возможности внесения соответствующих изменений в ЗП с целью исключения нежелательных тенденций. Правлению следует совместить ВЗ с принципом распространения цикла рДВУ по нескольким окнам в порядке приоритета. Риск исключения большого количества заявок из-за изменений в ЗП можно избежать путём установления четких правил и возмещения платы за ВЗ в случаях, когда изменение ЗП сделало подачу заявки невозможной. По сравнению с этим, рисками, связанными с последующими задержками, невозможно управлять. *W. Staub (27 ноя. 2009 г.). F. Krueger (28 ноя. 2009 г.).*

ICANN может сгладить риск того, что ВЗ не даст правдивой картины потенциальных заявителей, путём сближения или приведения в соответствие платы и предшествующих рекламных временных рамок, выраженных в публичной документации на текущий момент. *Big Room (27 ноя. 2009 г.).*

Основным риском является ситуация, при которой несколько заявителей захотят получить одни и те же строки. ВЗ следует использовать в качестве платформы для минимизации данной проблемы и дать потенциальным заявителям ЗП возможность изменить строку или выйти из процесса без существенных издержек. *Smartcall (27 ноя. 2009 г.)*.

Если ICANN будет рассматривать существенные вопросы стратегии в рамках процедуры ВЗ, существует риск задержки. ICANN должна ограничить возражения относительно каких-либо возможных заявок процедурами в рамках ПРЗ и не допускать попытки дисквалификации заявителей на стадии ВЗ. *A. Van Couvering (13 ноя. 2009 г.)*. *M. Kumagai (30 ноя. 2009 г.)*. ВЗ снимает большинство рисков. Единственным риском являются изменения в политиках ПРЗ, согласно которым заявители подают заявки. Следующая версия ПРЗ должна быть окончательной. *C. von Veltheim (27 ноя. 2009 г.)*.

Наибольший риск в связи с ВЗ заключается в том, что оно задерживает запуск новых рДВУ и порождает очередной уровень бюрократии в и без того уже сложном процессе. Риск для заявителей состоит в том, что текущее предложение требует с компаний и организаций несения затрат на ещё не утверждённый процесс. *NeuStar (11 дек. 2009 г.)*.

В целях избежания риска внепроцессуального политического влияния в отношении определённых строк возражения против заявок на новые рДВУ должны подаваться исключительно в рамках процедур, разрешения споров, установленных ICANN. *РГ по ВЗ (18 ноя. 2009 г.)*.

Преимущества осуществления промежуточного шага ВЗ перевешивают негативные влияния. *R. Andruff, RNA Partners (13 ноя. 2009)*. *dot berlin (15 ноя. 2009)*. *dotHamburg e.V. (27 ноя. 2009 г.)*. *J. Lenz-Hawliczek (27 ноя. 2009 г.)*. *A. Reichardt (17 ноя. 2009 г.)*. *РГ по ВЗ (18 ноя. 2009 г.)*. *Реестр Dot Sport (18 ноя. 2009 г.)*. В ВЗ не замечено какого-либо риска. *dotKoeln (26 ноя. 2009 г.)*. *C.G. Roussos (28 ноя. 2009 г.)*. *AFNIC (29 ноя. 2009 г.)*.

ICANN может увеличить риск судебных тяжб, если в текущем ВЗ она отклонится от подхода, использованного в ВЗ в 2000 г. и в ЗИ в 2008 г. *M. Palage (18 ноя. 2009 г.)*. Если ICANN предложит возможность подачи заявок в первом цикле исключительно участникам ВЗ, существует большая вероятность того, что ряд крупных организаций подадут жалобу о недобросовестных приёмах против ICANN. Также существует риск дальнейших задержек с выходом на рынок в результате ВЗ. *N. Freeman (1 дек. 2009 г.)*.

Риск отсутствует, если ВЗ будет проведён ICANN без взимания обязательной платы. Если ПРЗ и рамки политики по новым рДВУ не будут утверждены, это может привести к ряду кризисов, если изменение РЗ повлияет на решение участника ВЗ выйти из процесса, предоставляя ему основания для судебных разбирательств с ICANN. *The Syllabus, Onajobi (24 ноя. 2009 г.)*.



Если некоммерческое наименование будет показано публике до закрытия коммерческого периода ВЗ или подачи заявок, коммерческий рынок может воспринять идею и воспользоваться ей с помощью значительных ресурсов, к которым он имеет доступ. Конфликты между коммерческими организациями несут в себе риск, если упустить их из внимания и если строки имён упомянуты. *I.A. Shah (11 дек. 2009 г.)*.

Риски вызваны скорее не ВЗ, а последующими задержками из-за корпоративных лоббистов и паникёров. Многие некоммерческие организации выиграют от ДВУ, специфицированных под сообщества. ICANN должна принять новые ДВУ, которые отражают повседневное использование Интернета людьми. *Sierra Club (23 ноя. 2009 г.)*. *AFNIC (29 ноя. 2009 г.)*. Мы стоим перед серьёзной проблемой. Мы прекратили обслуживать людей, которые могут использовать DNS и которым необходимо использовать DNS и загнали себя в тупик путём использования схем монетизации, основанных на дефиците. Существует необходимость обеспечения другой стороны цифрового барьера с учётом функции сети и полезности DNS. Без "справедливости" модель партнёрства между частным и государственным секторами терпит неудачу. *Brunner-Williams (11 дек. 2009 г.)*.

### **Экономический спрос**

Дальнейшие ресурсы не должны затрачиваться "всухую" на экономические отчёты о спросе на новые ДВУ – исходя из данных предыдущих циклов ДВУ, он является сравнительно низким. Важно отметить, что количество заявителей по ВЗ не указывает на экономический спрос на новые ДВУ от владельцев регистрации; оно всего лишь показывает уровень спроса со стороны предпринимателей, желающих внедрить новые ДВУ. *A. Allemann (12 ноя. 2009 г.)*.

### **РЕСПОНДЕНТЫ**

AFNIC

Эндрю Олман (Andrew Allemann, A. Allemann).

Рон Андрафф (Ron Andruff), компания RNA Partners (R. Andruff, RNA Partners)

Ассоциация PuntoGal (Asociacion PuntoGal, PuntoGal)

Компания Big Room Inc. (Big Room)

Мозес Бун (Moses Boone, M. Boone)

Джеймс Бороу (James Borow, J. Borow)

Компания BRS Media, Inc. (BRS Media)

Эрик Бруннер-Уильямс (Eric Brunner-Williams, E. Brunner-Williams)

Эри Клоусон (Eric Clawson, E. Clawson)

Коалиция за подотчётность онлайн (Coalition for Online Accountability, COA)

Бертран де ля Шапель (Bertrand de La Chapelle, B. de La Chapelle)

Компания Demand Media

dot berlin

Dot Eco LLC (Dot Eco)

dotEUS

dotHamburg e.V.

dotKoeln

Реестр Dot Sport

Джим Дюфур (Jim Dufour, J. Dufour)  
Латиноамериканская и карибская федерация  
Интернета и электронной торговли (eCOM-LAC)  
Рабочая группа по выражениям заинтересованности (РГ по ВЗ)  
Филип Эйтан (Philip Eytan)  
Нейт Фриман (Nate Freeman, N. Freeman)  
Дейвид Глеберман (David Gleberman, D. Gleberman)  
Энн М. Глин (Ann M. Glynn, A. Glynn)  
GoDaddy.com (GoDaddy)  
Стэттон Хэммок (Statton Hammock, S. Hammock)  
Жан-Мишель Ханун (Jean-Michel Hannoun)  
Макс Хаот (Max Haot, M. Haot)  
Ция Харрис (Tsia Harris, T. Harris)  
Интернет-комитет INTA (INTA)  
Компания Interlink Co. Ltd. (Interlink)  
Клэйтон М. Джоунс (Clayton M. Jones, C. Jones)  
Линмор Л. Джоунс третий (Linmore L. Jones, III; L. Jones, III)  
Фред Крюгер (Fred Krueger, F. Krueger)  
Марк Кумагаи (Mark Kumagai, M. Kumagai)  
Дэн Ларкин (Dan Larkin, D. Larkin)  
Йоханнес Ленц-Хавличек (Johannes Lenz-Hawliczek, J. Lenz-Hawliczek)  
Тома Ловенхаупт (Thomas Lowenhaupt, T. Lowenhaupt)  
Джеймс Мэнар (James Manar, J. Manar)  
MarkMonitor  
Билл Макдональд (Bill McDonald, B. McDonald)  
Макгрейди о доменных именах (McGrady on Domain Names, McGrady)  
Корпорация Microsoft (Microsoft)  
Minds + Machines  
Джей. Пи. Майерс (J.P. Myers)  
National Cable & Telecommunications Association (NCTA)  
Компания NeuStar, Inc. (NeuStar)  
Джонатан Неветт (Jonathan Nevett, J. Nevett)  
Мишель Нейлон (Michele Neylon, M. Neylon)  
Хирокатсу Охигаши (Hirokatsu Ohigashi, H. Ohigashi)  
Кристиан Оливер (Christian Oliver, C. Oliver)  
Лиза Осборн (Lisa Osborne, L. Osborne)  
Майкл Пеледж (Michael Palage, M. Palage)  
Группа субъектов-реестров (RySG)  
Адина Райхарт (Adina Reichart, A. Reichardt)  
Константин Джорджио Руссос (Constantine Giorgio Roussos, C.G. Roussos)  
Стивен Русковски (Steven Ruskowski, S. Ruskowski)  
Дилан Рассел (Dylan Russell, D. Russell)  
Дэен Шиндлер (Dan Schindler, D. Schindler)  
Имран Ахмед Шах (Imran Ahmed Shah, I.A. Shah)  
Sierra Club  
Smartcall  
Джейсон Соудер (Jason Sowder, J. Sowder)  
Вернер Штауб (Werner Staub, W. Staub)  
Сандра Лопес Тартонне (Sandra Lopez Tartonne)  
Аманда Тейлор (Amanda Taylor, A. Taylor)  
Майкл Терпин (Michael Terpin, M. Terpin)

The Syllabus, Onajobi  
Ричард Тиндол (Richard Tindal, R. Tindal)  
Тод Траина (Todd Traina, T. Traina)  
Энтони ван Куверинг (Antony Van Couvering, A. Van Couvering)  
Каспар фон Фельхайм (Caspar von Velheim, C. von Velheim)  
Лаура А. Вассер (Laura A. Wasser, L. Wasser)  
Группа Wasserman Media Group (Wasserman)  
Мэтт Уиллс (Matt Wills, M. Wills)  
Компания Zodiac Holdings Inc. (Zodiac)