
АЛИССА КУПЕР (ALISSA COOPER): Приветствую всех. Добро пожаловать на наш второй вебинар, посвященный объявлению о начале общественного обсуждения предложения о передаче координирующей роли в исполнении функций IANA. Меня зовут Алисса Купер, я председатель координационной группы по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA, известной также как группа ICG.

Наше заседание сегодня вместе со мной проведут два заместителя председателя группы ICG, Патрик Фальстром (Patrik Falstrom) и Мохамед Эль-Башир (Mohamed El Bashir). В ходе этого вебинара будет вестись стенограмма, а все сеансы чата будут сохранены в архиве, так что, пожалуйста, имейте это в виду. Ведется прямая трансляция на шести языках ООН и на португальском языке. Более подробные сведения об этом смотрите по ссылке в окне информации о сеансе Adobe Connect.

Мы начнем с материала презентации, которая продлится примерно 45 минут, а затем проведем сеанс ответов на вопросы, которые продлятся еще 45 минут. Мы просим вас оставить свои вопросы для сеанса ответов на вопросы. Если вы подключились по аудиосвязи, в течение презентации ваши микрофоны будут выключены. Когда мы перейдем к ответам на вопросы, мы будем принимать вопросы по аудиосвязи или же в чате, в таком случае перед ними должно быть указано слово «вопрос».

Примечание. Ниже приведен результат преобразования аудиофайла в текстовый документ или документ формата Word. Хотя эта расшифровка максимально точна, в некоторых местах она может оказаться неполной или неточной из-за плохой слышимости и грамматических исправлений. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

Инструкции указаны в окне информации о сеансе Adobe Connect, а также в чате. Но мы пройдемся по ним еще раз, когда подойдем к концу материалов презентации. На этом, я думаю, мы можем начинать.

Сегодня мы пройдемся, во-первых, по очень общему обзору ситуации с IANA и с передачей координирующей роли в исполнении функций IANA. Затем я передам слово нашим заместителям председателя, которые расскажут вам о различных компонентах предложения о передаче координирующей роли. Мы поговорим о вопросах, которые группа ICG вынесла на общественное обсуждение, а также о том, как можно подать свой комментарий, а затем перейдем к ответам на вопросы.

Давайте начнем с самого начала и поговорим немного о том, что такое на самом деле функции IANA, для тех, кто, может быть, еще не очень хорошо знаком с Администрацией адресного пространства Интернета, то есть IANA.

Техническая функция Интернета зависит от специальных баз данных, которые в нашей среде больше известны как регистратуры уникальных номеров и имен, которые используются всеми компьютерами для подключения друг к другу в Интернете. То есть когда ваш компьютер подключается к Интернету, когда вы обращаетесь к веб-сайтам или пользуетесь электронной почтой, программное обеспечение вашего компьютера использует эти номера и имена, чтобы связываться с другими компьютерами, которые тоже подключены к Интернету.

Существует три основные категории таких регистратур. Первая из них — это доменные имена, или просто имена. Вторая — это номера, и третья — параметры протоколов. Чуть позже в ходе нашей презентации мы подробнее поговорим о том, что именно содержат регистратуры каждой из таких категорий.

Действия по администрированию таких регистратур называются исполнением функций IANA. Так что когда мы говорим об исполнении функций IANA, мы на самом деле говорим о работе администратора, связанной с управлением.

Функции IANA не распространяются на определение политик, касающихся того, какие значения должны содержаться в таких регистратурах, то есть, по сути, решение в отношении того, что должно быть в таких регистратурах. Это выходит за пределы круга обязанностей IANA.

Теперь, чтобы понять контекст передачи координирующей роли, нам нужно сначала понять, что из себя представляет используемая в настоящее время модель надзора и откуда она взялась.

Нам нужно вернуться назад во времени в 1998 год, когда была основана Интернет-корпорация по присвоению имен и номеров (также известная как IANA), призванная поддерживать работу регистратур IANA в рамках договора с правительством США. В структуре ICANN есть специальный отдел, который так и называется, «отдел IANA», и сотрудники, которые в нем работают, занимаются поддержкой регистратур.

Подписавший этот договор государственный орган в рамках правительства США — это Национальное управление по

телекоммуникациям и информации, или NTIA, которое входит в состав Министерства торговли США. Итак, NTIA является стороной этого договора с ICANN и осуществляет надзор за ICANN и отделом NTIA в рамках ICANN. Это некоммерческая организация.

Исторически NTIA выполняло координирующую роль. Она в значительной степени символическая. NTIA не выполняет никакой операционной роли и не инициирует внесение изменений ни в какие из регистратур, управление которыми осуществляет IANA.

Если мы сейчас быстро перемотаем пленку в 2014 год, то в прошлом году произошло следующее: NTIA объявило о передаче своей координирующей роли глобальному сообществу многих заинтересованных сторон. Тогда NTIA попросило ICANN начать процесс разработки предложения в отношении передачи и в своем объявлении NTIA определило ряд критериев и ожиданий в том, что касается такой передачи.

Эти критерии заключались в том, что процесс передачи должен поддерживать и способствовать дальнейшему развитию моделей работы с участием многих заинтересованных сторон; поддерживать безопасность, стабильность и отказоустойчивость системы доменных имен Интернета (DNS); отвечать потребностям и ожиданиям пользователей и партнеров служб IANA во всем мире; способствовать открытости Интернета.

Более того, NTIA объяснило, что предложение о передаче координирующей роли должно быть поддержано широкой

общественностью и не должно заменять роль NTIA другим решением, предусматривающим участие государственных или межгосударственных органов.

Таковы были основополагающие принципы предложения о передаче, которые легли в основу всей работы по подготовке такого предложения, о чем мы будем сегодня говорить. Этими критериями и ожиданиями руководствовались те, кто работал над подготовкой предложения о передаче.

Если мы посмотрим на график с момента этого объявления, то это было в марте 2014 года. Вскоре после этого, после проведенных по инициативе ICANN консультаций, была создана координационная группа по передаче координирующей роли в осуществлении функций IANA (ICG).

Группа ICG состоит из 30 членов и двух представителей широкого спектра заинтересованных сторон. Среди таких заинтересованных сторон есть в том числе представители так называемых операционных сообществ. Это сообщества, интересы которых сосредоточены вокруг регистратур номерных ресурсов и регистратур параметров протоколов. Кроме того, в группе ICG представлен широкий круг заинтересованных сторон, в том числе деловых кругов, правительств стран, сообществ пользователей и многих других.

В сентябре прошлого года ICG выпустила запрос предложений, обращенный к операционным сообществам, и то предложение о передаче координирующей роли, которое мы будем обсуждать сегодня, сочетает в себе три предложения, которые

группа ICG получила от каждого из этих сообществ. Мы пройдемся по очереди по каждому из них, однако это важная структурная особенность такого составного предложения о передаче.

Период общественного обсуждения, который начался 31 июля, посвящен всему предложению в целом. Каждое из предложений сообществ уже прошло обширное общественное обсуждение. Уже состоялось огромное множество заседаний, различных дискуссий в списках рассылки, периодов общественного обсуждения и телеконференций, посвященных обсуждению деталей каждого из трех отдельных предложений, из которых состоит общее предложение.

В результате этого период общественного обсуждения, который проходит у нас сейчас, посвящен на самом деле тому, как эти компоненты сочетаются между собой. Работоспособно ли такое сочетание и отвечает ли оно критериям NTIA?

Если во время периода общественного обсуждения будут получены предложения, требующие существенных изменений, они будут направлены назад в операционные сообщества. Группа ICG не будет редактировать предложения. Ответственность за это возложена на операционные сообщества.

Вопросы, которые обсуждались в операционных сообществах, в рамках данного процесса повторно открываться и повторно разбираться не будут, и в конце нашей презентации мы представим более подробные сведения о конкретных вопросах, которые мы хотим рассмотреть в ходе обсуждения.

На этом я передаю слово Патрику Фальстрому, который расскажет нам о предложении сообщества имен

ПАТРИК ФАЛЬСТРОМ: Большое спасибо, Алисса. Если мы посмотрим на предложение сообщества имен, представленное одним из трех операционных сообществ, я могу начать с того, чтобы попытаться объяснить, какие функции IANA связаны с именами.

Система доменных имен состоит из двух компонентов. У нас есть собственно управление пространством имен, а также операционные вопросы, касающиеся использования системы доменных имен.

Функции IANA затрагивают оба эти компонента, однако наиболее известно то, что касается управления т. н. корневой зоной и управления доменом верхнего уровня. На этом слайде вы видите примеры доменов верхнего уровня, из которых делегируются различные доменные имена.

Большинство изменений и действий IANA осуществляет на основании непосредственных запросов со стороны членов сообщества имен. Например, изменение оператора домена верхнего уровня, изменение конкретных данных, изменение технических аспектов. К примеру, информация о том, какие серверы отвечают за управление и реагирование на [неразборчиво], ответы на запросы властей, которые касаются TLD, и прочую информацию о самом домене имени. Например, где находится сервер WHOIS для данного домена верхнего уровня.

Запросы изменений поступают в IANA, а затем IANA обновляет соответствующие таблицы и базы данных, находящиеся в ее управлении.

Некоторые примеры тех изменений или тех вещей, управление которыми осуществляет IANA, касаются изменения самой корневой зоны. Например, записи на сервисе имен. Это могут быть изменения базы данных WHOIS для TLD. Например, контактная информация для того или иного TLD. Это также касается делегирования и повторного делегирования самого TLD в случаях изменения регистратуры или организации, отвечающей за администрирование данного TLD.

Однако это также и различные операционные вопросы, касающиеся корневой зоны. Например, управление ключами DNSSEC и электронным подписанием информации в самой корневой зоне.

Кроме того, IANA управляет репозиторием методов работы с интернационализированными доменными именами. Для того, чтобы TLD, регистрирующие имена на одном языке, могли использовать аналогичные политики. Для этого IANA поддерживает такой репозиторий.

Кроме того, IANA занимается также деятельностью, связанной с корневой зоной, и все это, разумеется, очень важно, но это то, что и так хорошо известно.

Если мы посмотрим на общий [неразборчиво] вопрос для самого предложения, если мы посмотрим на фактический надзор, вот на эти изображения, вы здесь не увидите никакой информации о фактической операционной деятельности. Если

мы будем говорить только о подотчетности, чтобы несколько упростить картину, то сегодня слева мы видим, что у IANA есть договор с ICANN, который и определяет то, каким образом осуществляется надзор. То есть NTIA осуществляет надзор за работой ICANN как оператора функций IANA.

Затем внутри ICANN есть отдельная группа, которая и есть IANA и которая занимается всей этой деятельностью, определенной в договоре и других документах.

Когда та или иная сторона хочет, чтобы IANA выполнила то или иное действие, она обращается к IANA в рамках ICANN, этот отдел IANA показан на этом рисунке маленьким прямоугольником в правом нижнем углу прямоугольника ICANN.

После передачи, когда договор с NTIA больше не будет действовать и, соответственно, не будет осуществляться надзор, вы видите здесь справа предложение, согласно которому ICANN будет юридически отделена от организации, выполняющей функции IANA после передачи — это то, что мы называем PTI — и PTI будет тем органом, который станет IANA или на который будут возложены функции IANA.

Между ICANN и PTI будет заключен договор, в котором будет объясняться, чем будет заниматься PTI. У самой организации PTI будет свое правление. Клиенты IANA обращаются в IANA или же они обращаются в организацию PTI с запросами на выполнение каких-либо действий IANA.

Кроме того, есть также возможность... затем нам нужно вкратце рассмотреть функции надзора, такие как IFR, CSE, а

также различные механизмы апелляции. Я пройду по ним подробнее несколько позже.

Если мы начнем рассматривать PTI, то есть организацию, которая будет отделена от ICANN, то ее миссия заключается в выполнении всех функций IANA, существующих до передачи координирующей роли. То есть идея заключается в том, чтобы организация PTI взяла на себя все, что сегодня делает IANA. У нее будет договор с ICANN.

Следующим важным органом является постоянный комитет потребителей, который призван обеспечить в дальнейшем выполнение функции IANA, связанных с клиентами, на должном уровне. Он будет следить за различными действиями, предпринимаемыми IANA, и контролировать работу IANA. Это постоянный комитет из числа потребителей функций IANA.

Будет также отдельный орган, который будет называться IFR или группа проверки функций IANA и который будет периодически проверять работу организации PTI и обеспечивать подотчетность и качество обслуживания. Группа IFR будет осуществлять надзор за фактическими взаимоотношениями между PTI и ICANN для обеспечения выполнения всех таких операций на приемлемом уровне.

Кроме того, есть также специальная группа IFR, наделенная возможностями и полномочиями, в случае отделения — полного отделения функции IANA от ICANN. В таком случае группа IFR будет также контролировать эти действия.

И все это, разумеется, будет зависеть от множества вопросов, связанных с надзором и обеспечением подотчетности. Существует специальная сквозная рабочая группа из представителей различных постоянных групп в рамках ICANN, которая работает над вопросами подотчетности. То есть существует зависимость между этим предложением и результатом работы группы CCWG по подотчетности. Здесь вы видите некоторые из таких требований и идей, которые предполагают координацию между предложением группы CWG, которое мы сейчас рассматриваем, и той работой, которая выполняется сейчас параллельно ICG в рамках группы CCWG по подотчетности.

Если мы рассматриваем некоторые из этих вопросов, например, определенные изменения Устава ICANN для наделения специальной группы IFR полномочиями начать процесс разделения. Есть также механизм апелляции, который также очень важен. Например, механизм апелляции в форме независимой контрольной комиссии [неразборчиво] связанных с функциями IANA. Например, прямые потребители, у которых есть не поддающиеся решению проблемы или вопросы, предложенные ccNSO или GNSO после передачи разрешения проблем на более высокий уровень, получают доступ к независимой контрольной комиссии.

Итак, есть множество таких механизмов обеспечения подотчетности, которые необходимо [неразборчиво], что существует зависимость предложения группы CWG от работы группы CCWG.

Кажется, это все по предложению сообщества имен. К сожалению, браузер [неразборчиво], поэтому я не могу сменить слайды. Благодарю вас.

Если мы рассмотрим группу CCWG вместе с предложением CWG и существующими зависимостями, то в настоящее время управление этим осуществляется так: сейчас мы проводим период общественного обсуждения как для группы ICG — почему мы и проводим сейчас этот вебинар — а также группа CCWG проводит параллельно открытые консультации своему предложению. Существует возможность для тех, кто это рассматривает и кто интересуется обоими этими процессами, убедиться в том, что их комментарии синхронизируются и что все эти вопросы учитываются в рамках какой-то координации. Так что здесь можно одновременно подавать комментарии в рамках обоих этих процессов.

На этом я передаю слово моим коллегам-сопредседателям, которые представят предложение сообщества номерных ресурсов. Благодарю вас.

АЛИССА КУПЕР: Мохамед, вы сейчас на связи?

МОХАМЕД ЭЛЬ БАШИР: Алло, вы меня слышите?

АЛИССА КУПЕР: Да, начинайте.

МОХАМЕД ЭЛЬ БАШИР: Я пройду по предложению сообщества номерных ресурсов. По сути, NTIA располагает важными функциями, которые будут переданы сообществу. По сути, это выделение блоков IP-адресов или адресов интернет-протокола и номеров автономных систем региональным интернет-регистратурам, в мире всего пять таких региональных интернет-регистратур.

Предусмотрена также регистрация таких выделенных ресурсов в соответствующих регистратурах номеров IANA [неразборчиво]. Есть также другие связанные с управлением важные [неразборчиво] регистрации специальных DNS [неразборчиво], которые выполняются IANA в отношении региональных интернет-регистратур.

Если мы рассмотрим в общем предложение сообщества номерных ресурсов, то в настоящее время есть пять региональных интернет-регистратур, это [неразборчиво] в Северной Америке, LACNIC в Латинской и Южной Америке, RIPE NCC в Европе и некоторых странах Ближнего Востока, и APNIC в Азиатском-Тихоокеанском регионе.

В настоящее время у них есть договора и соглашения об уровне обслуживания с IANA. Это [неразборчиво] от NTIA по договору с ICANN.

Региональные интернет-регистратуры выразили свое удовлетворение текущим уровнем исполнения функций IANA и они не считают, что существующие функции следует забрать у ICANN, они выразили свое стремление к стабильности, они не предлагают никаких операционных изменений.

Однако они подчеркнули в своем предложении три важных фактора, то есть, по сути... первый из них — это IANA. Функции IANA должны по-прежнему оставаться в ICANN. И они хотят, чтобы отношения между ними и IANA основывались на соглашениях об уровне использования.

Второй важный фактор — это то, что интеллектуальная собственность, связанная с предоставлением услуг IANA, должна принадлежать сообществу.

И третье — они предложили сформировать комиссию по анализу, в которую входили бы представители всех сообществ региональных интернет-регистратур. Она должна быть сформирована для контроля поддержания уровня обслуживания при предоставлении услуг IANA.

Если вы посмотрите на правую сторону, то вы увидите предложение после передачи и здесь у региональных интернет-регистратур есть соглашение об уровне обслуживания, на котором основываются их взаимоотношения с IANA в рамках ICANN. Они отслеживают выполнение соглашения об уровне обслуживания через комитет — комиссию по анализу.

На следующем слайде вы можете видеть комиссию по анализу, которая [неразборчиво] представителей региональных интернет-регистратур, которые предоставляют рекомендации RIR и следят за исполнением функций IANA в рамках услуг, которые предоставляются сообществу номерных ресурсов.

Они очертили важные принципы соглашения об уровне обслуживания между ICANN и IANA, по сути, они хотят

отделить операционный аспект и разработку политик. Это соглашение должно включать четкое описание услуг, которые предоставляются региональными интернет-регистратурами. В нем должно быть предусмотрено обязательство в отношении отчетности, и такие отчеты должны быть открытыми и прозрачными и они должны [неразборчиво] подотчетность. А также для RIR важно поддержание безопасности.

Они также указали, что соглашение об уровне обслуживания должно предусматривать проверку работы функции IANA, а в случае каких-либо нарушений в такой работе должны быть предусмотрены условия и положения расторжения, что обеспечило бы [неразборчиво] работы.

Кроме того, они указали, что в соглашении SLA и других договорах с ICANN должны быть очень четко прописаны права на интеллектуальную собственность [неразборчиво]. В соглашении SLA должно быть также предусмотрено разрешение споров. А также должны быть определены четкие [неразборчиво] сборов любых финансовых [неразборчиво].

Что касается интеллектуальной собственности, [неразборчиво] задали определенные ожидания, также они четко указали источники, на которые они ссылаются. Так что в том, что касается ожиданий, они указали, что данные [неразборчиво] регистратур должны быть открытыми и доступными широкой публике. Есть открытая информация, которая может быть доступной. В настоящее время она доступна IANA.

А что касается закрытой информации, находящейся в управлении оператора IANA, она должна быть доступной и

должна передаваться любому [неразборчиво] функций IANA в случае [неразборчиво].

Права на закрытую информацию должны быть переданы RIR. Сообщество номерных ресурсов предпочитает, чтобы право собственности на товарный знак и домен IANA [неразборчиво].org было передано организации IETF Trust. И [неразборчиво] уже согласны с тем, что этого следует ожидать от передачи. Открытые [неразборчиво] работы IANA также должны быть открытыми и доступными [неразборчиво].

На этом я передаю слово Алиссе, которая продолжит [неразборчиво].

АЛИССА КУПЕР:

Спасибо, Мохамед. И вот мы подошли к третьему компоненту предложения о передачи координирующей роли. Я буду говорить о предложении сообщества параметров протоколов. Однако чтобы понять, что такое параметры протоколов, нам нужно немного поговорить о том, что такое собственно протоколы.

Протоколы — это стандартизованные шаблоны обмена данными, которые используются компьютерами в Интернете для связи друг с другом. Пожалуй, самыми известными протоколами являются HTTP и IP. Это способы, которые используются устройствами для обмена данными.

Когда мы приступаем к разработке протоколов, мы зачастую приходим к понятию параметров протоколов — это номера или значения, которые необходимо выбрать и опубликовать, чтобы

два отдельных компьютера, использующие тот или иной протокол, могли обмениваться данными и понимать друг друга.

Чтобы проиллюстрировать это на примере, если вы когда-нибудь пытались открыть веб-страницу и получали ошибку с текстом «404 Файл не найден», так вот, 404 — это и есть один из параметров протоколов HTTP. Это номер, который был выбран для того, чтобы разные не зависящие друг от друга компьютеры и программы в Интернете могли понимать «Ага, это ошибка», или чтобы веб-сайт понимал «Нужно отправить сообщение об ошибке. Какой номер нужно отправить? Ага, я отправлю 404». Это просто пример одного из параметров протоколов.

Многие из наиболее важных протоколов, обеспечивающих функционирование Интернета, были разработаны Инженерной проектной группой Интернета (IETF). IETF является операционным сообществом, отвечающим за параметры протоколов.

Параметры протоколов IETF поддерживаются в реестрах, опубликованных на веб-сайте IANA. Существует более 10 000 реестров параметров протоколов, содержащих сотни тысяч параметров.

И одним важным отличием параметров протоколов является то, что к ним не обращаются в реальном времени с веб-сайта IANA. К ним обращаются тогда, когда разрабатывается программное обеспечение. То есть если я создаю программное обеспечение, я могу перейти на веб-сайт IANA, чтобы определить, какой номер или значение нужно использовать в

коде моего приложения, чтобы оно могло правильно работать в Интернете.

Это такой обзор в общих чертах того, что мы имеем ввиду, когда говорим о параметрах протоколов.

Если мы рассмотрим текущую ситуацию с точки зрения надзора за работой функций параметров протоколов, то, опять же, имеет смысл вернуться немного назад во времени. Когда-то давно, более чем 15 лет назад, IETF заключила с ICANN соглашение, известное как меморандум о взаимопонимании (MOU).

Меморандум о взаимопонимании регулирует отношения между IETF и IANA. У IETF есть руководящий орган, который называется Совет по архитектуре Интернета (IAB), и IAB осуществляет надзор за выполнением меморандума о взаимопонимании и обеспечивает поддержание здоровых взаимоотношений между IETF и IANA.

Помимо меморандума о взаимопонимании IETF и IANA заключают между собой регулярно обновляемые соглашения об уровне обслуживания, которыми определяются целевые характеристики работы IANA. Оценки качества работы IANA и соответствие характеристикам, заданным в соглашении об уровне обслуживания, осуществляется ежедневно.

Это текущий режим надзора. Вы также увидите, что в текущем режиме договор с NTIA предусматривает надзор непосредственно за самой ICANN, однако NTIA не играет никакой операционной роли, когда речь идет о параметрах протоколов.

Так что если мы посмотрим на предложение о передаче координирующей роли и на то, каким будет режим надзора после передачи. Вы видите, что изменилось не так уж и много. Единственное что изменилось на этой диаграмме, — это то, что здесь больше нет NTIA.

Это [неразборчиво] предложения IETF, то есть что нет необходимости в каких-либо новых организациях или структурах. На протяжении многих лет после создания ICANN такие органы, как IETF, ICANN и IAB, совместно создали систему соглашений, политик и механизмов надзора, которыми уже охвачены все необходимые в данном пространстве аспекты. И эта система успешно работает без какого бы то ни было операционного вмешательства NTIA.

IETF заявила, что обновления регистратур параметров протоколов IANA будут по-прежнему происходить ежедневно, так же, как и в течение уже многих лет. А сообщество IETF очень довольны тем, как сейчас организована работа с ICANN. Так что здесь на самом деле никаких изменений нет.

Тем не менее, в отсутствие продолжения договора с NTIA IETF заявила, что может понадобится несколько новых схем, которые обеспечат соответствие ожиданиям сообщества IETF.

Первые из таких ожиданий заключаются в том, что регистратуры параметров протоколов находятся в открытом доступе, и сообщество IETF выразило свое пожелание того, чтобы этот факт был подтвержден всеми имеющими к этому отношение сторонами.

Во-вторых, возможно, в будущем операции регистратур параметров протоколов могут быть переданы от ICANN другому оператору, и IETF высказала пожелание, чтобы ICANN в рамках передачи подтвердила, что будет в дальнейшем выполнять ряд обязательств, определенных в существующем договоре с NTIA и касающихся обеспечения плавного перехода к следующему оператору, если в этом возникнет необходимость.

По сути, IETF ожидает, что задействованные стороны будут работать совместно с последующими операторами, чтобы свести к минимуму проблемы в работе регистратур параметров протоколов и других ресурсов, связанных с IANA.

На случай, если в какой-то момент в будущем будет выбран другой оператор регистратур параметров протоколов, то есть не ICANN.

Вот такая сводка предложения сообщества параметров протоколов. Я передаю слово назад Мохамеду, который обобщит это визуально.

МОХАМЕД ЭЛЬ БАШИР: Да, спасибо, Алисса. По сути, на этом слайде представлена визуальная сводка объединенных предложений, то есть итогового предложения и его элементов — предложений операционных сообществ.

Наверху вы можете видеть предложение сообщества номерных ресурсов. По сути, у региональных интернет-регистратур есть соглашение об уровне обслуживания с

ICANN, а также комиссия по анализу, составленная из представителей RIR, которые будут консультировать сообщество номерных ресурсов по вопросам исполнения функций IANA.

Слева у нас показаны взаимоотношения между сообществом параметров протоколов IETF и ICANN после передачи. Здесь есть Совет по архитектуре Интернета, осуществляющий надзор за выполнением меморандума о взаимопонимании между IETF и ICANN, который будет ежегодно пересматриваться с учетом анализа набора показателей.

В правом нижнем углу показано предложение сообщества номерных ресурсов, в котором на самом деле больше изменений, чем в предложениях двух других операционных сообществ, в том, что касается юридического отделения новой организации, которая будет выполнять функции IANA после передачи координирующей роли. А сообщество номерных ресурсов будет анализировать качество выполнения функций IANA в основном посредством постоянного комитета потребителей. Там есть разные уровни [неразборчиво] проблем и жалоб в отношении качества обслуживания.

На первом уровне находится орган РТИ, а на втором уровне — постоянный комитет потребителей. В предложении сообщества номерных ресурсов также есть комитет по проверке функций IANA, отвечающий за анализ качества исполнения функций IANA.

Этот слайд позволяет визуально отобразить взаимодействие и взаимоотношения между тремя сообществами, а также оператором функций IANA в рамках ICANN в будущем.

На следующих слайдах я рассмотрю и расскажу вам о тех вопросах, которые мы выдвигаем ... которые выдвигает группа ICG в рамках обсуждения сводного предложения.

Мы будем признательны, если вы сосредоточитесь на этом и поделитесь с нами своим мнением в отношении этого предложения в целом. Мы подготовили набор вопросов, которые помогут вам сформулировать свои предложения и комментарии для нас.

Первое, что нам нужно знать, это считаете ли вы данное предложение — сводное предложение — полным и завершенным. Могут ли предложения операционных сообществ работать вместе в составе единого предложения в том виде, в котором оно представлено группой ICG? Считаете ли вы, что предложения сообщества предусматривают надлежащие механизмы подотчетности [неразборчиво] функций IANA, особенно после передачи координирующей роли, поскольку обеспечение подотчетности и прозрачности этих функций в будущем является важной задачей.

Видите ли вы какие-либо проблемы, связанные с осуществимостью этих трех предложений? Есть ли какие-либо конфликты или что-то, вызывающее у вас опасения, в итоговом объединенном предложении.

Мы также будем признательны, если вы представите нам свои предложения и комментарии, касающиеся соответствия этого

предложения критериям NTIA. NTIA в своем первоначальном объявлении в апреле прошлого года сформировало набор требований, которые мы хотели бы выполнить. Считаете ли вы, к примеру, что объединенное предложение предусматривает и поддерживает модель работы с участием многих заинтересованных сторон, которая важна для будущего Интернета? Считаете ли вы, что существуют какие-либо проблемы, касающиеся безопасности и стабильности [неразборчиво] DNS, что критически важно для группы ICG? Определите такие проблемы, если вы хотите представить какие-либо комментарии по этому поводу.

Считаете ли вы, что данное предложение отвечает ожиданиям глобального сообщества Интернета, клиентов по всему миру и партнеров по оказанию услуг IANA? Здесь мы хотели бы на самом деле попросить вас определить первоначальные [неразборчиво] и ожидания, которыми мы могли бы руководствоваться.

После этого мы также просим вас поделиться своим мнением о том, поддерживает ли объединенное предложение такую одну из основных ценностей ICANN, как открытость Интернета. Мы хотели бы [неразборчиво] после передачи.

А также существуют ли какие-либо опасения в отношении замены координирующей роли NTIA правительственной [неразборчиво] организации. И последнее, считаете ли вы, что реализация данного предложения позволит сохранить соответствие критериям NTIA в будущем, что является одним из [неразборчиво] критериев, определенных NTIA для данного этапа передачи.

Мы призываем вас на самом деле рассмотреть это предложение и поделиться с нами своим мнением, потому что ваше мнение имеет большое значение в рамках данного процесса. Выразите свою поддержку этого предложения или поделитесь с нами своими комментариями и мнениями о нем.

31 июля мы открыли период общественного обсуждения, который продлится до 8 сентября. Просматривать и отправлять комментарии можно на нашем веб-сайте, посвященном общественному обсуждению, по адресу comments.ianacg.org. Кроме того, если у вас возникают какие-либо вопросы или вы хотите прислать нам свои комментарии, вы можете направлять их по адресу questions-icg@ianacg.org.

На этом я передаю слово Алиссе для перехода к ответам на вопросы.

АЛИССА КУПЕР:

Спасибо, Мохамед. Только одно замечание. Мы только что это поняли. Адрес электронной почты в этом слайде указан неправильно. Там опечатка, так что нам нужно будет исправить ее в опубликованных материалах, потому что на самом деле адрес электронной почты questions-icg@ianacg.org. То есть [questions-icg](mailto:questions-icg@ianacg.org). Приносим вам свои извинения, мы это исправим. Кроме того, Дженифер опубликовала в окне чата правильный адрес, так что теперь его все будут знать. Если у вас есть вопросы, направляйте их на этот адрес.

И еще одно краткое замечание к вопросу подачи комментариев. Есть два способа представить свой комментарий. Это можно сделать через веб-форму, на веб-

сайте, который указан на слайде, или по электронной почте. В любом случае после того, как вы отправите свой комментарий, вы получите сообщение электронной почты с подтверждением и вам нужно будет перейти по ссылке, указанной в этом сообщении, чтобы подтвердить свой комментарий и опубликовать его в открытом архиве. Это просто замечание, чтобы вы знали, как мы отфильтровываем спам в наших комментариях.

Я считаю, что мы практически готовы перейти к ответам на вопросы. Я просто хочу еще раз подчеркнуть один из моментов, о которых упоминал Мухамед, а именно то, что в процессе общественного обсуждения с точки зрения ICG одинаково важно услышать как тех, кто поддерживает это предложение, так и тех, у кого оно вызывает замечания.

Так что если вы раздумываете о том, чтобы прислать свой комментарий в рамках общественного обсуждения и в общем поддерживаете это предложение, пусть это вас не останавливает — поделитесь своим мнением с группой ICG. Нам совершенно необходимо услышать мнение тех, кто поддерживает предложение, а не только тех, у кого оно вызывает вопросы или озабоченность.

На этом, я считаю, мы готовы перейти к той части нашего вебинара, которая посвящена ответам на вопросы. В этой части мы будем принимать вопросы по аудиосвязи или в чате. Если вы хотите задать вопрос, вы можете поднять руку в Adobe Connect, воспользовавшись кнопкой «Поднять руку» в верхней части окна Adobe Connect.

В качестве альтернативного варианта вы можете задать свой вопрос в чате. Если вы хотите, чтобы на ваш вопрос ответили, поставьте перед ним слово “QUESTION”, желательно большими буквами, чтобы мы точно его увидели. Мы будем переключаться между вопросами из чата и вопросами из канала аудиосвязи, и если у нас будут участники, подключившиеся по телефону через номера дозвона для языков, отличных от английского, чтобы мы могли слышать их вопросы. Вы можете задавать вопросы на своем языке в канале связи для своего языка, после чего они будут переведены в канале связи для английского языка, а затем мы на них будем отвечать и эти ответы будут переводиться на ваш язык. И, пожалуйста, представляйтесь, перед тем как задать вопрос.

На этом, я считаю, мы готовы перейти к ответам на вопросы. Пожалуйста, поднимайте руки или задавайте свои вопросы в чате. Я вижу, у нас есть вопрос от... пожалуй, еще одно замечание, которое я должна была сделать, прежде чем начинать, это то, что у нас есть множество других членов ICG, которые участвуют вместе с нами в нашем вебинаре, так что мы будем подавать вопросы им по мере того, как они будут поступать.

Первый вопрос задает [Джан Чанг]. «Обнаруживала ли группа ICG какие-либо моменты несовместимости или даже противоречия в процессе объединения трех предложений?».

Спасибо за этот вопрос. Это очень хороший вопрос. Совместимость была одним из тех факторов, которые мы учитывали при рассмотрении всех трех предложений вместе.

Что касается совместимости, мы действительно определили один вопрос, по которому, как нам показалось, потенциально могла существовать несовместимость между разными предложениями. Это касалось товарных знаков IANA и доменного имени IANA.org.

Предложение сообщества номерных ресурсов содержало подробные конкретные требования в отношении такой интеллектуальной собственности, в то время как в двух других предложениях этот вопрос не упоминался.

Поэтому мы как группа ICG обратились ко всем сообществам с соответствующими запросами, чтобы убедиться, что между их предложениями на самом деле не было несовместимости, потому что одно сообщество определило конкретный набор требований, а другие сообщества никаких конкретных требований не определили.

Они подтвердили, что на самом деле их предложения не были несовместимыми между собой. Однако операционные сообщества находятся в процессе координирования, чтобы они все располагали одинаковой информацией в отношении одного и того же предложения, потому что сейчас получается так, что из-за того, что такие требования были определены только сообществом номерных ресурсов, такие [неразборчиво] требования, которые теперь определяются этим предложением.

Так что по этому вопросу сейчас ведется координация, однако с точки зрения предложения мы считаем, что эти предложения совместимы между собой.

Если кто-то еще из группы ICG хочет высказаться по этому вопросу, пожалуйста сделайте это сейчас. Я никого не слышу, так что, думаю, мы можем перейти к следующему вопросу от [Зейн Ли]. Прошу вас, [Занг Ли]. [Занг Ли], если вы сейчас говорите, то мы вас не слышим. Мы сейчас работаем над тем, чтобы включить ваш микрофон. Пока мы этого ждем, если есть еще какие-то вопросы, пожалуйста, поднимайте руку в Adobe Connect или пишите свой вопрос в чате. Будут еще какие-либо вопросы, пока мы работаем над проблемами со звуком?

Я вижу у нас есть вопрос от [Джулии Зет]. Вопрос: «Спасибо за подробное введение. Я только хотела спросить, что значит IANA в блоке ICANN на диаграммах предложений сообществ номерных ресурсов и параметров протоколов? Означает ли это другую группу IANA или же это PTI?».

Спасибо за ваш вопрос, Джулия. Я просто вернусь к этому сводному изображению. Если мы посмотрим на это изображение, которое, на мой взгляд, является одним из наиболее полезных для понимания того, каким образом сочетаются эти функции, то, действительно, это предложение предусматривает, что все функции IANA будут осуществляться в органе PTI. При этом PTI будет подразделением ICANN.

IETF и региональные интернет-регистратуры сохранят свои взаимоотношения с ICANN, так что с их точки зрения фактическое администрирование функций органом PTI будет выглядеть как решение ICANN перепоручить эту работу своему подразделению, и, на мой взгляд, именно поэтому на другой диаграмме [неразборчиво] IANA как субблок, потому что сообщества номерных ресурсов и параметров протоколов по-

прежнему называют это функциями IANA, а где они располагаются — это уж как решит ICANN. В данном случае они поручены органу PTI как филиалу ICANN.

Кто-то еще из группы ICG хочет что-то добавить? Алан Баррет, вы хотите что-нибудь добавить к этому, или вы считаете, что я раскрыла этот вопрос?

АЛАН БАРРЕТ (ALAN BARRETT): Я считаю, что вы это немного раскрыли, но я, пожалуй, кое-что добавлю. Когда составлялось предложение группы CRISP, концепции органа PTI еще не было. В предложении группы CRISP говорится о функциях IANA в структуре ICANN.

Когда мы объединили его с другими предложениями, в первую очередь с предложением группы CWG, то оказалось, что будет создан такой орган, который будет называться PTI.

С точки зрения RIR, на мой взгляд, нам все равно, будет ли ICANN создавать орган PTI. Однако с точки зрения передачи координирующей роли в целом ICANN создаст орган PTI, а орган PTI будет выполнять роль, которая отображается как [неразборчиво] маленький блок на диаграмме предложения сообщества номерных ресурсов.

АЛИССА КУПЕР:

Спасибо, Алан. Следующий вопрос от [неразборчиво]: «Скажутся ли каким-либо ощутимым образом предполагаемые изменения процесса администрирования Интернета на

конечных пользователей? Если да, то укажите, каких изменений им следует ожидать».

Спасибо за вопрос. Я бы сказала, что я искренне надеюсь, что этот процесс не приведет к каким бы то ни было ощутимым изменениям. Регистратуры IANA и администрирование таких регистратур работали без проблем. В контексте такой передачи мы говорим об изменениях механизма надзора за функциями IANA, а не о каких-либо на самом деле существенных изменениях операционных аспектов деятельности IANA, если такие операционные изменения будут иметь место. В данном предложении, на мой взгляд, сделано все, чтобы попытаться свести к минимуму изменения и обеспечить непрерывность стабильного, безопасного и отказоустойчивого предоставления таких функций.

Я надеюсь, что если мы успешно осуществим передачу координирующей роли, то пользователи Интернета вообще не заметят никаких изменений.

Кто-то еще из группы ICG хочет это прокомментировать? Хорошо, мы перейдем еще к одному вопросу из чата, а затем вернемся назад к аудиосвязи.

Это вопрос от [Падмини]: «Является ли устройство различных органов надзора, IFR, IAB, полностью независимым от ICANN и IETF?»

Это хороший вопрос, однако, чтобы на него ответить, нужно сначала определиться, о каком именно органе мы говорим. К примеру, Совет по архитектуре Интернета существует полностью независимо от ICANN. У него очень тесные

взаимоотношения с ICANN. Он назначает членов Правления ICANN. Однако назначения в самом IAB происходят в рамках сообщества IETF. Так бы я описала Совет по архитектуре Интернета, однако ответ на этот вопрос будет разным для разных органов. Возможно, я могу ... посмотрим, кто у нас тут на связи с нами? Возможно, я могу попросить Патрика рассказать о том, как это работает в сообществе имен и о взаимоотношениях между IFR и ICANN.

ПАТРИК ФАЛЬСТРОМ:

Большое спасибо. IFR и проверка функций IANA обладают полномочиями выполнения периодических и внеочередных проверок функций IANA. Это определено больше собственно в предложении сообщества имен и в фактическом предложении группы ICG, кроме того, это еще немного больше определено в [NXF].

Проверки IFR и внеочередные проверки IFR будут включены в состав проверок, предписанных документом «Подтверждение обязательств» и закрепленных в Уставе ICANN. Это то, как сообщество может осуществлять надзор за взаимоотношениями между ICANN и IFR. Я надеюсь, что это поможет еще подробнее ответить на этот вопрос.

АЛИССА КУПЕР:

Спасибо, Патрик. Давайте переключимся на вопрос, заданный по аудиосвязи. Кажется, у нас снова на связи [Занг Ли]. [Занг Ли], прошу вас.

До меня по-прежнему не доходит звук от [Занг Ли], и я вижу, что этот вопрос уже задан в чате, так что разберемся с ним таким образом, потому что, по всей видимости, у нас проблемы с аудиоканалом.

Вопрос в чате от [Занг Ли]: «Каким должен быть главный орган глобального сообщества заинтересованных сторон, чтобы обеспечить максимальную справедливость?»

Спасибо за вопрос. Я не уверена, что я полностью понимаю этот вопрос, однако, кажется, у нас уже были в прошлом вопросы, касавшиеся широкого представительства заинтересованных сторон в наших [неразборчиво] проблем в процессе передачи координирующей роли, и множество самых разных заинтересованных сторон уже приняли участие в процессах работы операционного сообщества.

Один из вопросов, которые мы получали, касался того, почему мы выносим это предложение на общественное обсуждение, если уже имело место такое интенсивное участие со стороны самых разных заинтересованных сторон? Я считаю, что ответ заключается в том, что мы на самом деле хотим получить максимально широкий спектр мнений в рамках процесса подготовки предложения о передаче координирующей роли.

Отчасти мы выносим данное предложение на общественное обсуждение сейчас для того, чтобы попытаться услышать мнение тех заинтересованных сторон, которые могли не участвовать в процессах операционных сообществ. Это возможность узнать мнения более широкого сообщества, которое, возможно, не следило за всеми деталями этого

процесса до этого. Так что наша цель — широкий спектр мнений в рамках периода общественного обсуждения.

Надеюсь, я ответила на ваш вопрос. А если нет, то, возможно, вы сможете как-то перефразировать его или добавить еще какой-то вопрос, и мы попытаемся еще к этому вернуться.

Переходим к следующему вопросу от [Шилеш]. Я не стану произносить фамилию [Шилеш], чтобы не перевернуть ее. [Шилеш] спрашивает: «Чем орган РТІ отличается от нынешней IANA, и есть ли какие-то подробности того, как будет формироваться правления РТІ?».

Может, кто-то из наших членов группы ICG может ответить на этот вопрос. Могу я попросить, чтобы на этот вопрос ответил Кит Дэвидсон (Keith Davidson)? Кит, вы на связи? У нас есть аудиосвязь с Китом? Хорошо, похоже, у нас по-прежнему проблемы с аудиосвязью. Возможно, попробуем связаться с Рассом Манди (Russ Mundy)? Я бы на самом деле хотела, чтобы в этом приняли участие другие члены группы ICG, так что было бы замечательно, если бы мы смогли сделать так, чтобы у них работали микрофоны. У нас есть аудиосвязь с Китом или Рассом Манди? Ладно.

Хорошо, возможно, пока мы работаем над восстановлением аудиосвязи с ними, я могу ответить на первую часть этого вопроса. Затем, я надеюсь, когда я с этим закончу, у нас будет аудиосвязь с одним из участников, представляющих сообщество имен.

Первая часть вопроса звучала так: «Чем орган РТІ отличается от IANA?». Я думаю, что на практике состав органа РТІ в том,

что касается задействованных сотрудников, данных и ресурсов, будет таким же, как и у IANA. Предложение заключается в том, чтобы взять отдел IANA, который сейчас есть в структуре ICANN, и просто перенести его в PTI. То есть с операционной точки зрения ожидается, что никаких изменений в том, что касается персонала и т. п., не будет.

В чем заключается различие, так это в том, что это филиал ICANN, то есть это больше не будет внутренний отдел в ICANN, это будет отдельное юридическое лицо, являющееся филиалом ICANN, и тут есть свои тонкости. Разумеется, у него будет свое правление. У него будет отдельный бюджет и т. д.

Это была первая часть этого вопроса. Как вы считаете, мы можем связаться по аудиосвязи с кем-то из группы ICG, кто сможет ответить на вторую часть этого вопроса.

ПАТРИК ФАЛЬСТРОМ:

Я могу ответить на вопрос о правлении. У PTI, как вы сказали, как у отдельного юридического лица будет свое правление, наделенное минимально необходимыми в соответствии с законодательством обязанностями и полномочиями. Правление PTI будет иметь следующую структуру: 3–5 человек, назначаемых ICANN как организацией, владеющей и контролирующей [неразборчиво] PTI.

Правление может состоять, например, из трех членов, числящихся в штате ICANN или органа PTI. Еще два члена могут быть независимыми и выдвигаться, например, номинационным комитетом ICANN.

Это должно быть что-то очень легковесное, чтобы избежать необходимости воспроизводить сложность, присущую Правлению ICANN, использующему модель работы с участием многих заинтересованных сторон, нам также необходимо помнить — также подчеркивается то, что IFR, конечно же, будет внешним органом, осуществляющим надзор за взаимоотношениями между PTI и ICANN. Благодарю вас.

АЛИССА КУПЕР:

Спасибо, Патрик. Давайте перейдем к следующему вопросу, заданному Тиджани Бен Джемаа (Tijani Ben Jemaа). Вопрос: «Принимают ли группа CRISP и IETF идею юридического разделения ICANN и PTI и принцип отделения, предложенный группой CWG?».

Пожалуй, я могу ответить с позиции IETF, а затем передать слово Алану, который выскажет точку зрения группы CRISP.

С точки зрения IETF, опять же, IETF намерена сохранить свои существующие взаимоотношения с ICANN и рассматривает поручение функций органу PTI как решение, которое ICANN может принимать в отношении того, каким образом должны исполняться эти функции. В каком-то смысле IETF оставляет принятие решений в отношении того, каким образом должны исполняться функции параметров протоколов, на усмотрение ICANN. Если они примут решение передать их органу PTI, это будет приемлемо при условии, что будут соблюдаться условия меморандума о взаимопонимании и целевые показатели, определенные в соглашении об уровне обслуживания.

Алан, вы не хотите высказаться по предложению сообщества номерных ресурсов?

АЛАН БАРРЕТ:

Спасибо, Алисса. С точки зрения региональных интернет-регистратур мы намерены заключить с ICANN договор, также называемый соглашением об уровне обслуживания. Мы позволим ICANN передать фактическое осуществление операций органу РТІ, однако ответственность за обеспечение соблюдения условий и положений будет определяться непосредственно договором, который мы заключим непосредственно с ICANN. Я надеюсь, я ответил на ваш вопрос.

Мы не возражаем против того, чтобы ICANN создала отдельный филиал для органа РТІ, просто мы не собираемся иметь дело непосредственно с ним в том, что касается нашего договора. Спасибо.

АЛИССА КУПЕР:

Спасибо, Алан. Следующий вопрос от Му-Янг Кима. Вопрос: «Просто чтобы внести ясность, с кем IETF подписывает меморандум о взаимопонимании, с ICANN или с РТІ? С кем подписывают соглашение об уровне обслуживания RIR, с ICANN или с РТІ? В настоящее время IETF и RIR имеют меморандум о взаимопонимании с ICANN и с оператором функций IANA. Означает ли это, что нужны будут новые меморандумы о взаимопонимании с РТІ, IFO или ICANN? Спасибо».

Это, по сути, именно то, о чем я только что отвечала, на мой взгляд, я надеюсь, что все понимают, что IETF и RIR продолжают заключать новые соглашения с ICANN, а ICANN имеет право передавать выполнение этой работы органу PTI. Надеюсь, сейчас это понятно. Спасибо за вопрос.

Следующий вопрос от [неразборчиво]. Вопрос: «Не могли бы вы подробнее рассказать о праве собственности на товарный знак и домен IANA, которое было передано организации IETF Trust на слайде 23?».

Это я тоже передам Алану. Сегодня, кажется, есть много вопросов по поводу предложения сообщества номерных ресурсов. Так что если вы хотите подробнее рассказать об этом положении предложения сообщества номерных ресурсов, пожалуйста [неразборчиво].

АЛАН БАРРЕТ:

Спасибо, Алисса. Группа CRISP в своем предложении сообщества номерных ресурсов сказала, что держателем прав на интеллектуальную собственность IANA — то есть на товарный знак, доменное имя и, возможно, что-то еще — должен быть орган, независимый от оператора функций IANA. Так что сегодня мы видим ICANN как оператора функций IANA, и я считаю, что [ошибка записи] мы бы также видели ICANN или, возможно, PTI как оператора функций IANA.

Даже если рассматривать PTI как оператора, то ICANN и PTI не являются независимыми друг от друга. Если оставить эти товарный знак... И являются ли они интеллектуальной собственностью в ICANN, что, на мой взгляд, не отвечало бы

условиям предложения группы CRISP, в котором сказано, что они должны принадлежать независимой организации.

Организация IETF Trust была просто предложением [неразборчиво] независимой организации. Мы открыты для предложений о том, какая другая организация могла бы быть держателем таких прав. Это просто один из открытых вопросов, которые все еще нужно согласовать между всеми операционными сообществами. В настоящее время ведутся определенные неофициальные переговоры по поводу того, как следует поступить с товарными знаками. Пока не ясно, что в конечном итоге произойдет. Я надеюсь, я ответил на ваш вопрос.

АЛИССА КУПЕР:

Спасибо, Алан. Благодарю вас. Следующий вопрос от [Занг Ли]. «В настоящее время США контролируют и оказывают слишком большое влияние на Интернет, так каким образом передача координирующей роли в исполнении функций IANA поможет обеспечить максимальную справедливость?».

Жан-Жак, вы не хотите высказаться по этому вопросу?

ЖАН-ЖАК СУБРЕНЕ (JEAN-JACQUES SUBRENAT): Разумеется. Спасибо, Алисса. Здравствуйте, [Занг Ли]. Я попытаюсь ответить на этот вопрос, если я правильно его понял, и, на мой взгляд, он связан с вашим предыдущим комментарием. Два замечания.

Первое — когда вы говорите о органе, осуществляющем в настоящее время надзор за исполнением функций IANA — иными словами, NTIA, которое является структурой в рамках правительства США — вы говорите, что имеет место слишком... на мой взгляд, это можно объяснить историческими причинами, потому что Интернет был создан в значительной степени в США и в дальнейшем развивался на этой основе. Поэтому то, что мы наблюдаем сегодня — это продолжение ситуации, которая очень просто объясняется историческими причинами.

Теперь что касается второй части вашего вопроса, о передаче координирующей роли в исполнении функций IANA. Как это можно сделать максимально справедливым способом? Я думаю, вы упоминаете роли правительств. В этом смысле я бы высказал два-три замечания. Первое — это то, что в группу ICG, как вы могли заметить, также входят ряд членов GAC, то есть правительственного консультативного комитета, в котором все больше и больше представлены правительства стран.

В случае, к примеру, Китая у нас есть один член, один из наших коллег, из Китая. Был один представитель Японии, и т. д. На мой взгляд, это один из способов обеспечить представительство.

Еще один способ сделать это — это, конечно же, то, что в будущем, в рамках структур после передачи координирующей роли в исполнении функций IANA, будет интересно увидеть, кто каких кандидатов представит для таких структур, как правление РТИ, правление органа, осуществляющего

исполнение функций IANA после передачи координирующей роли, среди [неразборчиво]. А также в рамках всех функций надзора, которые к тому времени больше не будут выполняться NTIA.

В двух словах мой ответ таков — так сложилась историческая ситуация и это надо понимать. А второе — ситуация меняется. Я считаю, что в том контексте, в котором предложение группы ICG, которое состоит из предложений сообществ, имеет свое значение, поскольку это один из тех элементов, которые определяют международный характер Интернета. Благодарю вас.

МОХАМЕД ЭЛЬ БАШИР: Спасибо, Жан-Жак. Я бы хотел добавить только еще одно. Модель с участием многих заинтересованных сторон — это модель, обеспечивающая максимальную справедливость, как указал в своем вопросе о справедливости [Занг Ли]. Различные заинтересованные стороны, правительства стран или частного сектора, или регистраторы и т. п. — они все располагают равным уровнем и все будут участвовать в этом процессе в будущем. Благодарю вас.

АЛИССА КУПЕР: Спасибо, Мохамед и Жан-Жак, за ваши ответы. Мы очень признательны. Следующий вопрос от [неразборчиво]. Вопрос: «Будет ли орган РТІ подотчетен только региональным интернет-регистраторам и ICANN, или же географическое расположение в США делает его уязвимым для вмешательства государственных органов?».

Я думаю, возможно, Линн Сент-Амур сможет ответить на этот вопрос. Линн, у вас есть звук?

ЛИНН СЕНТ-АМУР (LYNN ST AMOUR): Алло, вы меня слышите?

АЛИССА КУПЕР: Да, мы вас слышим. Говорите, Линн.

ЛИНН СЕНТ АМУР: Извините, не могли бы вы повторить вопрос? У меня [не разборчиво] на какое-то время.

АЛИССА КУПЕР: Да. Вопрос: «Будет ли орган РТІ подотчетен только региональным интернет-регистратурам и ICANN, или же географическое расположение в США сделает его уязвимым для вмешательства государственных органов?».

ЛИНН СЕНТ АМУР: Возложение ответственности за исполнение функций IANA на РТІ не подразумевает изменения прочих структур управления, с которыми существовали отношения ранее. Поэтому правительства стран или GAC через ICANN по-прежнему будут высказывать свои опасения и соображения приблизительно так же, как мы делаем это сегодня. На этом это не скажется.

IETF и сообщество номерных ресурсов, они намерены продолжить взаимодействовать с ICANN как стороной

договора в том, что касается исполнения [неразборчиво] проблем или опасений, однако ежедневная работа, разумеется, будет выполняться персоналом отдела IANA, который будет работать в РТІ.

АЛИССА КУПЕР: Спасибо, Линн. Дэниел Карренберг (Daniel Karrenberg), вы хотите что-то добавить? У нас нет звука от Дэниела. Жан-Жак, это вы подняли руку, чтобы добавить что-то к ответу на этот вопрос?

ЖАН-ЖАК СУБРЕНЕ: Да, Алисса, спасибо. Я считаю, что заданный вопрос касается юрисдикции на определенном уровне после эскалации. [неразборчиво] процессы [неразборчиво], когда возникает вопрос о правовой юрисдикции и вопрос [неразборчиво] согласно какому законодательству [неразборчиво]. Отчасти юридические условия остаются такими же, как у ICANN, то есть согласно законодательству штата Калифорния. Благодарю вас.

АЛИССА КУПЕР: Спасибо, Жан-Жак. Расс Манди, у вас есть что добавить к этому, или у вас, Линн?

ЛИНН СЕНТ-АМУР: Я только хочу прокомментировать другой вопрос, который задал ранее [Занг Ли]. На мой взгляд, важно, чтобы это все понимали. На каком-то уровне после того, как правительство

США перестанет выполнять функции надзора, изменений будет не так уж и много. Большинство функций надзора, которые на самом деле интересуют окружающий мир, в действительности осуществляются в рамках трех операционных сообществ. Большинство процессов не изменятся — в том, что касается открытости, всеобщего участия, информирования, моделей выработки консенсуса. Это те сферы, в которых должно иметь место действительно активное участие, касается ли это поддержки или разработки новых политик, или же привлечения к работе, или совершенствования существующих политик.

Иногда мне кажется, что весь этот вопрос юрисдикции на самом деле не учитывает реальных последствий [неразборчиво] операций и различных ролей в рамках каждого из трех операционных сообществ.

В течение многих лет [неразборчиво] должна была прояснить этот вопрос. Есть три операционных сообщества. Есть как минимум три роли — разработка политик, надзор и реализация. На мой взгляд для нас важны именно разработка политик и надзор. Это осуществляется в этих сообществах, в рамках их процедур, в которых большое значение уделяется доступности, открытости, справедливости, равным правам и иногда [неразборчиво] модели с участием многих заинтересованных сторон.

Но если у кого-то действительно что-то вызывает озабоченность или желание повлиять на [неразборчиво] в этих операционных сообществах во время процессов разработки политик.

Я надеюсь, это помогло добавить немного предыстории и контекста.

АЛИССА КУПЕР:

Спасибо, Линн. На мой взгляд, да. Я ценю вашу дополнительную информацию. Это очень полезно. Давайте перейдем к следующему вопросу, заданному Тиджани Бен Джемаа. Вопрос: «Из вашего ответа я делаю вывод, что вы, сообщества параметров протоколов и номерных ресурсов, не возражаете против того, чтобы орган РТІ был структурно отделен от ICANN, поскольку такой вариант предусматривает предложение группы CWG».

По-моему, [неразборчиво] подтверждение в наших прошлых дискуссиях. Я думаю, это так, сообщества параметров протоколов и номерных ресурсов, не возражают против того, чтобы орган РТІ был структурно отделен от ICANN, как это предусмотрено в предложении группы CWG. Я думаю, что так и есть. Спасибо за подтверждение.

Следующий вопрос, если никто... я не вижу, чтобы кто-то еще хотел высказаться по этому вопросу. Это то, что мы уже обсуждали ранее. Следующий вопрос от [неразборчиво]. Вопрос: «Соглашения об уровне обслуживания между RIR и ICANN — это будет одно соглашение или пять отдельных соглашений по каждому RIR с одинаковым содержанием?».

Алан Баррет, вы хотели бы ответить на этот вопрос?

АЛАН БАРРЕТ: Разумеется. Идея заключается в том, что будет одно соглашение, которое будет подписано с одной стороны ICANN, а с другой стороны пятью RIR. То есть это будет шесть подписей под одним соглашением. Проект соглашения об уровне обслуживания был опубликован, кажется, вчера. Может, сегодня. Если вы перейдете на веб-сайт pro.net, там первым пунктом новостей идет объявление о сборе комментариев в отношении проекта соглашения об уровне обслуживания. Вы можете ознакомиться с ним там.

АЛИССА КУПЕР: Спасибо, Алан. На этом мы, пожалуй, подходим к концу нашей очереди вопросов. У нас остается еще несколько минут, так что если есть еще вопросы, пожалуйста, пишите их в чате или поднимайте руки, чтобы мы могли ответить на последние вопросы, прежде чем мы закроем наше заседание. Я вижу, что несколько человек набирают текст, так что давайте дадим им минутку на случай, если у кого-то есть еще вопросы.

Я вижу новый вопрос в чате. Вопрос от [Аша] [неразборчиво]. Вопрос: «Проводился ли какой-либо анализ рисков, преимуществ и недостатков передачи прав на товарный знак IANA организации IETF Trust?».

Я могу немного рассказать об этом со стороны IETF, а затем я попрошу Алана поделиться с нами видением сообщества номерных ресурсов.

С точки зрения IETF группа ICG спрашивала, намерена ли IETF поддержать предложение, поступившее от сообщества номерных ресурсов. Там был в том числе проведенный самой

организацией IETF Trust анализ того, хочет ли она быть держателем товарных знаков и доменного имени. Организация IETF Trust подтвердила, что хочет и может это делать. Так что какой-то анализ этого с той стороны проводился.

Сообщество IETF также подробно обсуждало этот вопрос при разработке своего предложения о передаче координирующей роли и, опять-таки, не предусмотрело в своем собственном предложении никакой четко выраженной позиции, однако впоследствии приняло решение о своем намерении поддержать организацию IETF Trust в статусе держателя товарного знака.

Я хочу сказать, что это было не просто формальное заключение, потому что IETF Trust [ограничивает] количество доверенных лиц и у них есть другие обязанности. Им нужно было рассмотреть этот вопрос и вынести решение о том, хочет ли сама организация взять на себя эту обязанность и хочет ли сообщество поддержать это. И на оба эти вопроса был дан положительный ответ.

Алан, не могли бы вы рассказать об этом с точки зрения сообщества номерных ресурсов [неразборчиво] проведенном анализе?

АЛАН БАРРЕТ:

Разумеется. Группа CWG наняла юридическую фирму для проведения анализа, результаты которого были опубликованы, кажется, несколько дней тому назад. Возможно, на прошлой неделе. RIR еще не отреагировали официально на этот анализ, однако, на мой взгляд, мы можем это сделать. Я

не знаю, могу ли я рассказать об этом подробнее. Думаю, все, что я могу сказать на данный момент — это то, что RIR [неразборчиво] затруднение, однако очевидно, что другие части сообщества видят такое затруднение. Это то, что нам еще предстоит обсудить и решить.

АЛИССА КУПЕР:

Алан, возможно, вы могли бы рассказать об анализе, который был проведен в процессе выработки позиции сообщества номерных ресурсов, я скорее это имела в виду, если вы и сообщество номерных ресурсов [неразборчиво].

АЛАН БАРРЕТ:

Да, я могу рассказать вам о том, как это было. Права на товарный знак IANA, на наш взгляд, я говорю сейчас как член сообщества номерных ресурсов, и я был тогда членом группы CRISP, хотя уже им не являюсь, наше мнение заключалось в том, что товарный знак IANA и доменное имя IANA должны быть привязаны ко всем функциям IANA. То есть к сообществам имен, номерных ресурсов и параметров протоколов совместно, а не к какому-то отдельному набору функций IANA.

Поскольку различные операционные сообщества могут в будущем перенести функции оператора из ICANN, мы считали полезным сделать так, чтобы держателем прав на интеллектуальную собственность была какая-то независимая организация, которая была бы не связана... ну, точно не с оператором служб номерных ресурсов, и желательно также не с операторами других наборов функций IANA.

Отчасти для того, чтобы упростить переход к другому оператору, если это когда-либо понадобится в будущем. На данный момент мы совершенно довольны ICANN в роли оператора функций IANA. Однако существует вероятность того, что когда-нибудь в отдаленном будущем что-то может пойти не так и может понадобится перенести эти функции из ICANN. На тот момент нам казалось, что было бы удобнее, чтобы держателем прав на интеллектуальную собственность была какая-то одна организация. Мы считаем, что организация IETF Trust подходит на роль такой нейтральной организации, отчасти потому, что IETF была источником самой идеи IANA, а отчасти потому, что IETF Trust обладает опытом успешного хранения прав на интеллектуальную собственность, связанную с товарными знаками Интернета. Они являются держателем товарного знака IETF и, кажется, еще каких-то.

Вы об этом спрашивали, Алисса?

АЛИССА КУПЕР:

Благодарю вас. Да, это так. Спасибо, Алан. Я думаю, как отметил Алан и как было отмечено в чате, есть результаты правового анализа, проведенного юридической фирмой, с которой сообщество имен консультировалось в ходе выработки своего предложения о передаче координирующей роли, эти результаты были опубликованы несколько дней тому назад.

А другие операционные сообщества и сообщество имен все еще проводят оценку этого анализа. Обсуждение вопросов, связанных с проблемами интеллектуальной собственности IANA, ведется в настоящее время более активно.

Мы подошли к концу нашего выделенного времени. Я думаю, у нас был еще один вопрос, который поступил еще до истечения времени, так что, я думаю, мы ответим на последний вопрос, заданный Тиджани. Иначе нам нужно будет подводить итоги в конце вопроса Тиджани. Я надеюсь, что наш технический персонал и переводчики смогут побыть с нами еще несколько минут, чтобы мы могли завершить ответ на последний вопрос, который был задан еще до того, как истекли наши 90 минут.

Это следующий вопрос от Тиджани Бен Дджемаа: «Извините. Группа CWG не только юридическое разделение, но и полное разделение в том случае, если сообщество имен сочтет это необходимым. Как к этому относятся сообщества номерных ресурсов и параметров протоколов?».

Спасибо, Тиджани. Очевидно, я неправильно поняла ваш предыдущий вопрос. Я бы сказала — и я еще раз повторю, что мы можем предоставить слово любому другому представителю группы ICG — что на самом деле у каждого из сообществ есть то, о чем вы говорите, то есть каждое из сообществ независимо от других предусмотрело в качестве одного из механизмов обеспечения подотчетности возможность переключаться на использование другого оператора функций IANA, если в этом возникнет необходимость. То есть это рассматривается не только в той части предложения, которая поступила от группы CWG, но и в компонентах других сообществ. И это независимые, я бы сказала, механизмы подотчетности, которые все сообщества включили в свои предложения.

Я не думаю, что это обязательно явным образом сформулировано в самом предложении, однако тот факт, что каждое из сообществ считает возможным такое разделение, означает, на мой взгляд, что если такое разделение произойдет, они точно намерены учесть это в своих наборах механизмов обеспечения подотчетности, потому что каждое из них предусмотрело такое право для себя.

Я надеюсь, это ближе к ответу на ваш вопрос.

Думаю, на этом нам нужно заканчивать, потому что переводчики уже закончили и уже переработали пять минут сверх положенного. Благодарю всех, кто присоединился к нашему вебинару. Стенограмма и аудиозапись — извините, не стенограмма, а запись чата и аудиозапись будут опубликованы на веб-сайте группы ICG. Пожалуйста, присылайте свои комментарии в рамках периода общественного обсуждения до 8 сентября.

Спасибо всем. И спасибо всем членам группы ICG, которые присоединились к нам и отвечали на вопросы. И спасибо всем тем, кто задавал эти вопросы. Это было очень хорошее заседание.

[КОНЕЦ РАСШИФРОВКИ]