
АЛИССА КУПЕР (ALISSA COOPER): ...Приглашение к участию в общественном обсуждении. Меня зовут Алисса Купер, и я председатель Координационной группы по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA, которую также называют ICG. Сегодня презентацию вместе со мной будет проводить один из вице-председателей ICG Патрик Фальтстром. Кроме того, здесь присутствуют многочисленные члены ICG, которые помогут нам сегодня отвечать на вопросы.

Вебинар записывается, сеансы связи в чате архивируются, так что, пожалуйста, помните об этом. Этот вебинар обеспечивается потоковым аудио на всех шести языках ООН и на португальском. Подробности доступны по ссылке, которую вы найдете в виртуальном конференц-зале Adobe Connect в окошке информации о заседании в верхней части экрана, поэтому посмотрите там, если вы хотите включить другой язык.

Сначала мы посвятим около 45 минут собственно презентации, а потом дадим около 45 минут на вопросы и ответы. Мы просим вас приберечь ваши вопросы для части, посвященной вопросам и ответам во второй половине заседания. Если вы подключились по аудиоплинии, то во время презентации ваши микрофоны будут отключены.

Когда мы перейдем к вопросам и ответам, то будем принимать вопросы или по голосовой связи, или напечатанные в чате. Инструкции находятся в окошке информации о заседании в

Примечание. Ниже приведен результат преобразования аудиофайла в текстовый документ или документ формата Word. Хотя эта расшифровка максимально точна, в некоторых местах она может оказаться неполной или неточной из-за плохой слышимости и грамматических исправлений. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

окне Adobe Connect, и мы еще раз по ним пройдемся, когда перейдем к вопросам и ответам.

На этом, я думаю, мы можем начинать. Учитывая нашу повестку дня на сегодня, мы проведем краткий обзор IANA и передачи координирующей роли в исполнении функций IANA. Мы понимаем, что не все во всех подробностях за этим следили и не все обязательно знакомы с IANA и со связанными с ним институтами, поэтому мы об этом немного поговорим.

Потом мы пройдемся по предложению о передаче, и я предоставлю слово Патрику, чтобы он поговорил о некоторых составляющих этого предложения. Потом мы поговорим о тех вопросах, которые ICG выбрала для общественного обсуждения, о том, как подавать общественные комментарии, и потом мы начнем часть, посвященную вопросам и ответам.

Итак, начнем с самого начала: мы подумали, что будет важно дать базовое представление о том, что представляют собой на самом деле функции IANA, на тот случай, если не все с ними знакомы.

Если подумать о том, как работает интернет, то с технической точки зрения функционирование интернета зависит от некоторых баз данных, или же, пользуясь терминологией IANA и ICANN, от того, что мы называем реестрами уникальных номеров и имен, которые используются всеми компьютерами для связи друг с другом в интернете.

Таким образом, когда ваш компьютер подсоединяется к интернету или когда вы просматриваете веб-страницы, или посылаете электронную почту, ПО на вашем компьютере

использует эти номера и имена для связи с другими компьютерами, которые также подключены к интернету.

Существует три основные категории таких реестров. Одна — это доменные имена, или же фигурирующие здесь как имена. Еще одна — номера, и еще одна — параметры протокола. Позднее в ходе презентации мы более подробно поговорим о каждой из этих категорий, чтобы вы поняли, что представляют собой эти реестры и почему они важны для работы интернета.

Но здесь важно понять, что администрирование этими различными категориями реестров, [активное] управление реестрами — это то, что известно как функции IANA. На самом деле это набор административных и канцелярских функций — по сути, обеспечение работы этих реестров.

Установление политики относительно того, что попадает в эти реестры, не входит в функции IANA. Это не является частью того, что подразумевается, когда мы говорим собственно о функциях IANA.

Чтобы увидеть более широкую картину, с точки зрения того, как IANA соотносится с ролями других субъектов в экосистеме, нужно вернуться на какое-то время назад в прошлое.

Если вернуться в 1998 год, то тогда была создана Интернет-корпорация по присвоению имен и номеров, также известная как ICANN, в задачи которой входило управление реестрами IANA по контракту с правительством США.

На самом деле у ICANN существует внутренний департамент, который и известен как IANA. А государственное агентство, у

которого подписан контракт с ICANN, называется Национальным управлением по телекоммуникациям и информации, или NTIA. К счастью, у нас есть акронимы для всех этих вещей, потому что полностью их так просто и не выговоришь.

Итак, NTIA имеет контракт с ICANN и обеспечивает над ней надзор. Исторически сложилось так, что NTIA выполняло и выполняет координирующую роль, причем, в основном, символическую. У него нет операционной роли. Оно не инициирует изменения в самих реестрах. В основном, оно выполняет вот такую координирующую роль. Вот вкратце то, что касается ролей многих субъектов, о которых вы услышите во время этой презентации.

И вот мы переходим к дню сегодняшнему, точнее почти к сегодняшнему. В марте 2014 года NTIA объявило о передаче координирующей роли глобальному сообществу многих заинтересованных сторон, и NTIA попросило ICANN организовать процесс разработки предложения о передаче.

Делая это объявление, NTIA перечислило ряд критериев, которые нужно было, по мнению агентства, соблюсти при подготовке предложения о передаче, а также то, что оно ожидало увидеть в результате. Критерии заключались в том, что предложение должно поддерживать модель с участием многих заинтересованных сторон и способствовать ее совершенствованию, должно обеспечивать безопасность, стабильность и отказоустойчивость системы доменных имен интернета, также известной как DNS. Что оно должно соответствовать потребностям и ожиданиям глобальных

клиентов и партнеров, пользующихся функциями IANA, и обеспечивать открытость интернета;

Кроме того, NTIA отметило, что предложение должно пользоваться широкой поддержкой сообщества и что в нем не должно использоваться решение, при котором роль, выполняемая сейчас NTIA, осуществлялась бы правительственной или межправительственной организацией.

Таким образом, с марта 2014 года работа, которая была проделана по подготовке предложения о переходе и которая будет вам сегодня представлена, была направлена на создание предложения, которое соответствует этим критериям и ожиданиям.

Стоит несколько более подробно посмотреть на сроки выполнения этой работы, чтобы лучше понять, что представляет собой то предложение, которое мы сегодня обсуждаем. Итак заявление NTIA было сделано в марте 2014 года. В июле прошлого года, после консультации, инициированной ICANN, была сформирована Координационная группа по передаче координирующей роли в осуществлении функций IANA (ICG).

ICG состоит из 30 членов и двух представителей, которые представляют широкий спектр заинтересованных сторон. Это включает заинтересованные стороны из сообществ, которые мы называем операционными. Это те сообщества, которые существуют в орбите различных категорий реестров IANA. Вы услышите, как будут говорить о сообществе по именам, сообществе по номерам, сообществе по параметрам протокола.

Кроме того, в состав ICG входят члены от разных других заинтересованных сторон — от бизнеса, правительств, сообществ пользователей и так далее. В сентябре 2014 года ICG опубликовала запрос на предложения (RFP), который был направлен в операционные сообщества, и мы попросили операционные сообщество разработать часть предложения о передаче для той группы реестров, которые представляют для них интерес.

С тех пор мы получаем предложения от каждого из оперативных сообществ и ICG объединяет их в одно предложение о передаче, которое теперь доступно для общественного обсуждения.

Период общественного обсуждения, которое начался в прошлую пятницу, 31 июля, на самом деле является лишь очередным этапом очень длительного и напряженного процесса разработки объединенного предложения. Каждый компонент, представленный каждым из сообществ, уже был предметом широкого общественного изучения, которое проходило в различных формах — от длительного обсуждения в листах рассылки до многочисленных периодов общественного обсуждения и, наверное, сотен телеконференций.

Однако тот запрос комментариев общественности, который ICG опубликовала на прошлой неделе, связан с вопросом о том, как сочетаются друг с другом компоненты предложения. Действительно ли они все вместе составляют объединенное предложение и действительно ли они соответствуют критериям NTIA?

Таким образом, мы акцентируем внимание не столько на мельчайших подробностях отдельных предложений, поскольку они на данный момент были уже достаточно тщательно изучены. Предложения, предусматривающие внесение в предложения операционных сообществ существенных изменений, которые мы, возможно, получим, будут направлены этим сообществам. Таким образом, те моменты, которые уже обговаривались в этих сообществах, не будут [рассматриваться повторно]. То есть на самом деле мы рассматриваем это предложение как единое целое. Мы более подробно поговорим о конкретных вопросах, которые представлены на общественное обсуждение и комментарии на которые хотела бы получить ICG, в конце презентации.

На этом я передаю слово Патрику Фальтстрому, который поговорит о той части предложения, которая относится к именам.

ПАТРИК ФАЛЬТСТРОМ (PATRIK FALTSTROM): Большое спасибо, Алисса. Я надеюсь, что все меня слышат. Вы не могли бы это подтвердить?

АЛИССА КУПЕР: Мы вас слышим.

ПАТРИК ФАЛЬТСТРОМ: Хорошо, большое спасибо. Начнем с рассмотрения предложения по именам. Если посмотреть на то, с чем связано предложение по именам, то тут нужно подумать о собственно

пространстве имен в целом и пространстве имен, которое используется в том, что мы обычно называем Системой доменных имен (DNS).

У нас... пространство имен имеет иерархическую структуру, и в верхней ее части находится то, что мы называем корнем. Ниже корня располагаются домены верхнего уровня. И под каждым из доменов верхнего уровня, которые управляются различными регистратурами, у нас есть домены второго уровня или домены третьего уровня, или еще какого-то, в зависимости от [политик] каждого из доменов верхнего уровня, на которые, собственно и выдаются регистрации.

Но интерес здесь для операционного сообщества по именам заключается в управлении координацией этого пространства имен и, конкретно, координацией собственно системой доменных имен.

Таким образом, если посмотреть на функции IANA, связанные с именами, мы конкретно рассматриваем различные [неразборчиво] запросы, которые члены сообщества по именам могут сделать с помощью IANA. В частности, они могут изменять самые различные вещи, например, кто будет оператором, кто будет контактами, каковы будут технические моменты и что будет метаданными.

Что касается собственно функционирования, то самое важное, разумеется, связано с техническими [соображениями], то есть, какие серверы имен используются для доменных имен в каждом из доменов верхнего уровня.

Но нельзя забывать, например, о контактной информации в отношении того, кто отвечает за сам домен верхнего уровня, то есть, кто является контактными лицами.

Так что, если мы еще немного подумаем о различных изменениях, которые можно сделать, о том, например, какого рода функции [связаны] с именами... — и это лишь подмножество тех различных запросов, которые можно сделать. К примеру, у нас есть управление запросами на изменение собственно корневой зоны, сервера WHOIS для корневой зоны, где [неразборчиво] информация о домене высшего уровня. У нас есть различное делегирование и повторное делегирование TLD, когда, например, домен верхнего уровня передается от одного администратора другому.

Все это запросы, которые поступают от владельца доменного имени — самого владельца TLD или регистратуры — но еще имеются и различные операционные моменты, которые решаются самой IANA. Например, мы сейчас используем то, что называется DNSSEC, то есть электронные подписи в DNS [неразборчиво].

И, чтобы DNSSEC, [подпись, работали], самой корневой зоны достаточно. И чтобы это работало, нам нужна система управления ключами для корневой зоны. Этим тоже занимается IANA.

Это также касается того случая, когда TLD используют интернационализированные домены верхнего уровня, что означает, что вы используете другие вещи, кроме символов

латинского алфавита от A до Z и цифр от 0 до 9 в доменном имени. [Это то], кстати, что вы можете поставить мне в вину. Позвоните мне, в случае, если [неразборчиво] пожалуется. Кстати, мне, действительно, звонят.

Во всяком случае, для того, чтобы иметь возможность координировать, например, различные TLD, использующие один и тот же язык, вполне возможно, что будет существовать [неразборчиво] для разных TLD об использовании одинаковой политики в отношении символов, которые разрешены для каждого из языков.

Поэтому IANA делает следующее: у них есть [база] используемых процедур для различных языков, предназначенных для доменов верхнего уровня, и этим тоже занимается IANA.

И еще есть другие виды деятельности, связанные с корневой зоной и имеющие отношение к собственно функционированию, и в их подробности мы здесь углубляться не будем.

Можно обобщить и сказать, что IANA делает пару таких вещей, которые запрашиваются из регистратур, и еще существует пара вещей, которые она просто должна делать в рамках собственно операционной деятельности.

Таким образом, если мы посмотрим на сегодняшнюю ситуацию, и если отбросить все, что связано непосредственно с функционированием, и посмотреть только на надзор — а это очень, очень важно сделать, чтобы проще было понять ту картинку, которую вы видите на экране — то все это связано лишь с надзором. Прошу вас это учитывать.

Согласно действующему контракту между NTIA и ICANN агентство NTIA — это орган, имеющий с ICANN контракт, согласно которому ICANN должна определенным образом осуществлять функции IANA. Во-первых, ICANN [может] отделить функции IANA, и это проиллюстрировано очень, очень маленьким квадратиком справа внизу, в котором [должно] быть написано IANA. И над этим NTIA также осуществляет надзор.

Итак, что касается определенных операций, предусмотренных в самом контракте, то надзор за этими операциями осуществляет именно NTIA. Таким образом, есть такие действия, которые ICANN не может выполнять в рамках функций IANA без явно высказанного согласия NTIA. Есть и другие вещи, которые делает IANA, то есть функции IANA, которые осуществляет ICANN и которые NTIA проверяет для статистики и просто, чтобы убедиться, что все идет нормально.

Есть и другие вещи, например, вот эти жалобы и другие вещи, связанные с операциями IANA, если, конечно, таковые имеются, поскольку они встречаются исключительно редко, что достаточно удивительно, и чем также занимается NTIA.

Так что таков действующий контракт. Учитывая, что контракт с NTIA заканчивается, возникает вопрос, что делать в ситуации после передачи.

Вопрос, на самом деле, не в том... — представим, что я сейчас лично пытаюсь разобраться с тем, что именно было передано на рассмотрение собственно сообщества многих заинтересованных сторон... Вопрос не столько в том, кто станет стороной контракта вместо NTIA. А скорее в том, что

контракта не будет, и что нужно сделать, если, вообще, нужно? Позвольте, я на этом сделаю небольшую паузу и дам людям возможность подумать.

Когда Сквозная рабочая группа сообщества (CWG) по передаче координирующей роли была в ICANN — я вот об этом думал — о том, что вы видите справа, о ситуации после передачи — это вывод этой группы.

Итак, вывод этой группы, а также их предложение, заключались в том, чтобы ICANN... вместо того, чтобы IANA была какой-то функцией в рамках ICANN... вывод заключался в том, что нужно юридическое разделение между ICANN и тем, что называют PTI, или IANA в период после передачи.

У IANA в период после передачи должно быть собственное правление, как и у любой организации. Будет контракт с ICANN, предусматривающий, что именно должен делать PTI, и потребители будут общаться с PTI, а не с ICANN, что, разумеется, [включает] жалобы на работу.

Но тогда надзор будет осуществляться не столько ICANN, сколько PTI, потому что ICANN [неразборчиво] попросит PTI делать то, что она должна делать, но, что касается надзора, то тут у нас будут две разные функции, о которых я вскоре расскажу немного подробнее. IFR (проверка функций IANA) и Постоянный комитет потребителей (CSC).

Этот слайд посвящен Постоянному комитету потребителей. Он будет заниматься повседневной работой IANA, а IFR, то есть группа проверки функций IANA, будет смотреть за взаимодействием между ICANN и PTI.

В частности, у IFR есть специальная функция, которая позволяет IFR принять решение о том, что PTI должен быть полностью отделен от ICANN. Позвольте перейти к следующему слайду.

Если посмотреть на них поочередно, то есть, если посмотреть, прежде всего, на PTI, то его миссия состоит в том, что он учреждается для осуществления всех существующих функций IANA и ее функций перед передачей.

То есть, все то, что делает оператор функций IANA, те функции IANA, которые осуществляет ICANN, все они будут осуществляться PTI. То есть все то, что делает IANA, будет теперь делать PTI. Так что, с функциональной точки зрения, все очень, очень просто.

Если говорить о следующем органе, CSC, то его миссия заключается в том, что он учрежден для обеспечения дальнейшего удовлетворительного осуществления функции IANA по присвоению имен. Это означает, что CSC — это та сторона, которая будет заниматься повседневными операциями, жалобами, всем, что может случиться, и обсуждать все это. Это повседневный надзор за ICANN.

Следующий орган, IFR, учрежден для проведения периодических проверок качества работы PTI. Таким образом, IFR будет следить за соблюдением контракта и за тем, чтобы PTI выполнял все в точности так, как написано в контракте, разумеется, к удовлетворению членов IFR.

Особые полномочия, которыми будет обладать IFR, заключаются в том, что IFR может, при необходимости, принять решение о полном разделении ICANN и собственно функций IANA. Таким образом, различие между IFR и CSC, на самом деле, состоит в том, что IFR будет проводить периодические проверки, в то время как CSC представляет собой постоянный комитет, который будет следить за тем, как выполняются повседневные операции.

Если мы посмотрим на... Конечно, люди, которые в этом участвуют, знают, что, в предложении CWG по именам, точнее, CWG по передаче координирующей роли, есть ряд вещей, которые зависят от того, что сделано в CCWG по подотчетности.

Что касается ICG, то на сайте перечислены различные [неразборчиво]. Это касается, собственно говоря, прав в отношении бюджета. Это касается прав с точки зрения Правления ICANN и возможности назначать и снимать членов Правления, а также отзывать весь состав Правления ICANN [неразборчиво] PTI.

Это связано с проверкой функций IANA и должно быть включено в Устав ICANN. CSC и IFR также должны быть прописаны [в Уставе]. Это наделение полномочиями [неразборчиво] и многие другие вопросы подотчетности, которые просто необходимо встроить в механизм обеспечения подотчетности, потому что, как вы понимаете, и IFR, и CSC связаны с подотчетностью. И поэтому многие моменты, связанные с подотчетностью, для обеспечения которой эти органы, на самом деле, и предназначены, их деятельность, их

полномочия и их права, а также условие, согласно которому ICANN должна действовать по запросу этих органов, на самом деле, рассматриваются в тесной взаимосвязи с предложением по подотчетности.

Многие из этих изменений, о чем важно помнить, представлены в виде того, что в ICANN называют фундаментальными положениями устава, в отличие от собственно устава. Различие между ними состоит в том, что фундаментальные положения устава гораздо сложнее, например, гораздо труднее изменить, чем собственно устав.

Конечно, существует еще большой вопрос о том, как синхронизировать период общественного обсуждения для ICG с периодом общественного обсуждения для [неразборчиво]. Во-первых, в ICG, в том, что касается периода обсуждения и вопросов, которыми мы сейчас занимаемся на вебинаре, мы просим людей, прежде всего, рассматривать эти вопросы так, как будто все эти взаимозависящие моменты уже [разрешены]. Это то, что очень важно прояснить. Пожалуйста, относитесь к этим вопросам так, как если бы все эти требования и взаимозависимые вещи уже были разрешены положительным образом.

Если вы хотели бы прокомментировать, то есть сами по себе [неразборчиво], то, пожалуйста, четко, очень четко разделяйте то, что имеет отношение к собственно взаимозависимым вещам, и то, что касается собственно документов ICG. Для нас очень важно, чтобы мы могли оценить высказываемые мнения.

Когда мы перейдем к предложению по номерам, то, конечно, будет немного по-другому. Прежде всего, если посмотреть, каким образом функции IANA связаны с номерами, то функции IANA заключаются в выделении блоков региональным регистратурам IP-адресов, IPv4 и IPv6, и номеров Автономной системы [AS].

Начнем, конечно, с того, что выделение блоков и [неразборчиво] номеров осуществляется Инженерной проектной группой интернета (IETF). Но IETF выдает номера IANA, которая, в свою очередь, передает их RIR.

Так что, когда RIR требуется больше адресного пространства, они обращаются к IANA и просят его предоставить. Политика в отношении того, как оно выделяется, разрабатывается самими RIR, а осуществляет ее Организация поддержки адресов (ASO) в ICANN.

Кроме того, разумеется, существуют некоторые зоны специального назначения, связанные с DNS. Например, они определяют имена хостов на основании IP-адреса, и этим тоже занимается IANA. Например, в случае, если RIR [неразборчиво] IP-адрес [неразборчиво], то, на самом деле, моментами, связанными с собственно DNS, которые нужно изменить в связи с этим выделением, также занимается IANA.

Если мы посмотрим на ситуацию, представленную справа, то есть на текущую ситуацию, это тот случай, когда NTIA имеет контракт, а также надзор за всеми функциями IANA и проверяет эти функции. [неразборчиво] проверяет качество работы.

А IANA оказывает все услуги, связанные с номерами, и выделяет адресное пространство, выдает его RIR [неразборчиво], как я уже упоминал ранее.

В период после передачи, когда NTIA устранился, поменяется пара вещей, а, точнее, три вещи, которые мы поместили в нижней части слайда.

Первое, на что нужно обратить внимание, это то, что ICANN продолжит свою деятельность в качестве оператора функций IANA, так же, как и сегодня, в том, что касается IP-адресов и номеров AS и другого, DNS и других всевозможных вещей, которые делает IANA. Однако разница состоит в том, что будет соглашение об уровне обслуживания с RIR. RIR должна заключить соглашение об уровне обслуживания с ICANN.

Второй момент имеет отношение с правами на интеллектуальную собственность. С точки зрения RIR очень важно, чтобы права на интеллектуальную собственность, связанные с предоставлением услуг IANA, остались у сообщества. То есть, например, возможность использовать различные IP-адреса и другого рода вещи должна быть общедоступной.

Третий момент, который был добавлен RIR, или CRISP (Объединенной группой региональных интернет-регистратур по составлению предложения по передаче функций IANA), то есть группой, которую создали RIR для разработки предложения, заключается в том, что должен быть создан комитет по проверке, чтобы, когда уберут NTIA, они смогли проверять качество работы. Необходимо что-то, что позволяло

бы убедиться, что IANA делает то, что должно делать. поэтому предлагается создать комитет по проверке с представителями от каждого из сообществ RIR, который будет давать RIR рекомендации в отношении качества работы оператора функций IANA. И, конечно, в соответствии с соглашением об уровне обслуживания, которое уже согласовано.

Мы можем посмотреть на комитет по проверке и на его организацию — давайте посмотрим. Сейчас я попробую прокрутить слайд до нужного места. Предложение выглядит таким образом: есть различные RIR, у каждого из которых... пять RIR, и у каждого из них есть процесс с участием многих заинтересованных сторон, основанный на инициативе снизу.

Они занимаются тем, что проверяют качество работы, и, кроме того, у RIR еще есть представители от каждого из пяти RIR, которые образуют комитет по проверке от сообщества.

Этот комитет по проверке дает рекомендации — получает рекомендации по поводу качества работы и как ее следует измерять. Затем комитет по проверке проверяет качество выполнения функций IANA ICANN.

Это новый момент, но, с другой стороны, новый, но и не новый, потому что RIR уже создают в рамках ICANN разного рода совместные группы, такие как ASO, чтобы организовать координацию. Кроме того, RIR координируют между собой вопросы управления политиками.

У них также есть, например, группа CRISP, которая создала это предложение, согласованное между RIR. Да, это новый орган, но, на самом деле, и не совсем новый. Это не то, что появилось неожиданно и вызывает удивление.

Если посмотреть на принципы соглашения об уровне обслуживания, то это также не вызывает удивления у тех, кто работал со SLA в сфере информационных технологий. Существуют перечни различных требований, которые важно соблюдать, например, описание услуг, обеспечение безопасности и качества работы и требования в отношении аудита, проверка операционной деятельности, непрерывность работы, разрешение споров и так далее. Все это — те вещи, которые должны быть и которые будут прописаны в самом SLA.

Следующий вопрос, который много обсуждался, и как некоторым из вас известно, обсуждается в данный момент, связан с интеллектуальной собственностью. RIR, группа CRISP, ожидают, что регистратуры номерных ресурсов будут общедоступны, что оператор IANA будет отвечать за закрытую информацию и при необходимости передаст ее тому органу, который придет ему на смену. Это очень важный момент, связанный с передачей.

Кроме того, предложено, чтобы права на закрытую информацию, связанную с регистратурами номерных ресурсов, были переданы RIR. Кроме того, они пошли немного дальше и сказали, что хотели бы, чтобы право собственности на товарный знак и доменное имя IANA были переданы Тресту IETF. Трест IETF — это такая специальная организация, которая владеет некоторыми правами на интеллектуальную

собственность, связанными с Инженерной проектной группой интернета. И RIR, в результате работы группы CRISP, пришли к выводу, что, в конечном счете, нужно предложить, чтобы право собственности и все права на интеллектуальную собственность были переданы этому трасту, который владеет некоторыми правами IETF, или всеми правами.

И, конечно, группа CRISP пришла к выводу, что все затрагиваемые стороны должны согласиться с этими ожиданиями в рамках передачи. В RIR была проделана большая работа, прежде чем они пришли к выводу о том, что моменты, связанные с правами на интеллектуальную собственность и доменным именем, должны быть [неразборчиво], и это является одной из особенностей этого предложения.

На этом я хотел бы снова передать слово Алиссе, которая расскажет о параметрах протокола.

АЛИССА КУПЕР:

Спасибо, Патрик. У нас есть еще один компонент этого предложения, и это параметры протокола. Чтобы понять предложение по параметрам протокола, сначала нужно понять, что такое протокол и что такое параметр протокола.

В интернете протоколы — это стандартизированные схемы взаимодействия, которые компьютеры используют для общения друг с другом. Среди тех, о которых вы, возможно, слышали, — HTTP или IP. Эти протоколы очень распространены.

Когда мы используем протоколы в интернете или когда разрабатываем протоколы, то нам часто нужно выбирать и публиковать номера или значения, чтобы два разных компьютера, использующих одинаковый протокол, могли взаимодействовать и понимать друг друга.

Пример, с которым вы сами, возможно, сталкивались, — это когда вы посещаете веб-сайт и получаете сообщение об ошибке 404 «Страница не найдена». Вот это число 404 и есть параметр протокола. Именно этот цифровой код, выбранный и опубликованный, позволяет моему компьютеру, когда я пытаюсь посетить веб-сайт, и самому веб-сайту, когда он пытается переслать мне контент, сообщить мне, что произошла ошибка и что искомая страница не найдена. Это просто пример для иллюстрации.

Как упоминал Патрик, Инженерная проектная группа Интернета — это организация, занимающаяся разработкой стандартов и разработавшая многие из наиболее важных протоколов, благодаря которым работает интернет. Соответственно, мы считаем IETF заинтересованным операционным сообществом, связанным с параметрами протокола.

Параметры протокола опубликованы в сети на веб-сайте IANA. Существует более 10000 регистратур, которые хранят сотни тысяч параметров протокола.

Последнее, что важно понять с точки зрения параметров протокола, — это то, что они, как правило, не указываются в реальном времени с веб-сайта IANA. Они указываются

разработчиками ПО и другими инженерами, которым, когда они создают ПО, нужно закодировать для выполнения в программе какое-то определенное значение.

Итак, это то, что представляют собой параметры протокола. Если говорить о модели надзора для реестров параметров протокола, то нам нужно опять вернуться в прошлое. IETF на протяжении уже более 15 лет имеет с ICANN договор, который регулирует отношения между IANA и IETF. Это соглашение называется меморандумом о взаимопонимании (или MOU).

В рамках IETF, или в тесном соседстве с ней, существует руководящий орган, известный как Совет по архитектуре Интернета, который осуществляет надзор и следит, чтобы между IETF и IANA сохранялись здоровые отношения, и чтобы MOU выполнялся должным образом.

На протяжении ряда лет MoU дополняется соглашениями об уровне обслуживания, которые обновляются на постоянной основе, и в этих соглашениях об уровне обслуживания устанавливаются целевые показатели для IANA. А участники IETF обеспечивают надзор за тем, чтобы IANA соблюдала эти целевых показатели.

Если посмотреть на разницу между положением дел, которое существует в течение многих лет, и тем, что мы увидим на этапе после передачи, то она невелика. На приведенной схеме вы видите, что согласно действующему контракту, NTIA имеет контракт с ICANN, а в период после передачи, у него больше не будет этого контракта. Однако сообщество IETF считает, что в результате не нужно создавать какую-то новую организацию

или структуры и что на протяжении многих лет после создания ICANN такие органы, как IETF, ICANN и IAB совместно создали систему соглашений, политик и механизмов надзора, которые уже охватывают все, что нужно для передачи. Эта система успешно работает без какого-либо вмешательства NTIA в операционную деятельность.

Кроме того, IETF ожидает, что обновления реестров параметров протокола IANA будут по-прежнему происходить непрерывно, так же, как и все последнее десятилетие. Сообщество IETF очень довольно текущей схемой работы с ICANN.

Это, в общих чертах, то, что предлагает IETF. Никаких новых организаций или структур.

Тем не менее, IETF указала в своем предложении, что в отсутствие контракта с NTIA, может потребоваться несколько новых схем, которые обеспечат соответствие ожиданиям сообщества IETF. И эти ожидания состоят, во-первых, в том, чтобы реестры параметров протоколов были общедоступны, и чтобы все затрагиваемые стороны признали этот факт в рамках передачи.

Во-вторых, возможно, что в будущем обязанности по управлению реестрами параметров протокола перейдут от ICANN какому-то другому оператору. В этом случае, сообщество IETF предпочло бы, чтобы ICANN подтвердила, что будет продолжать выполнение обязательств, которые в настоящее время прописаны в контракте ICANN и связаны с обеспечением плавной передачи последующим операторам, если такая необходимость возникнет.

Кроме того, если состоится передача от ICANN, то сообщество IETF ожидает, что последующие операторы приложат совместные усилия по минимизации нарушения порядка использования реестров параметров протокола.

Итак, таковы те некоторые дополнительные ожидания, которые были высказаны сообществом IETF в отношении потенциальных будущих сценариев.

Таким образом, мы обсудили все три компонента предложения и посмотрели, как они все вместе работают. Этот слайд и этот график включены в предложение. Здесь показан компонент, связанный с надзором, в том виде, в котором он представлен в объединенном предложении. При этом нужно учитывать, что оперативное взаимодействие между сообществами и оператором функций IANA тут не отражено. Здесь изображены только компоненты, связанные с надзором. По сути, этот рисунок представляет собой соединение тех трех диаграмм, которые вы видели в ходе презентации.

Просто, чтобы в общих чертах напомнить, что рекомендуется в объединенном предложении: ICANN учреждает орган, которому будут переданы функции IANA (PTI), в качестве филиала, или дочерней компании, с юридической точки зрения отдельного от ICANN. ICANN передаст осуществление функций IANA по субконтракту PTI. Если вы посмотрите в правую часть слайда, посвященную именам, то это будет включать передачу жалоб потребителями для рассмотрения высшей инстанцией через Постоянный комитет потребителей, что обеспечит надзор за повседневной работой, а

периодическими проверками общего качества выполнения функций по именам будет заниматься IFR.

Теперь посмотрим на сообщество по номерам в верхней части слайда: RIR заключат свои SLA с ICANN, как уже говорил Патрик, и будет создан комитет по проверке, который будет следить за качеством работы и предоставлять рекомендации RIR.

Наконец, слева, в разделе, посвященном параметрам протокола, мы видим, что IETF сохранит свой MoU с ICANN и продолжит текущую деятельность по отслеживанию качества выполнения функции, связанной с параметрами протокола.

Вот таким образом все эти компоненты соединяются в объединенном предложении.

Перейдем к вопросам для общественного обсуждения: с точки зрения проведения периодов общественного обсуждения ICG стремится обеспечить как широту, так и глубину охвата. Мы стремимся, чтобы свой вклад в этот процесс внесли самые разные комментаторы. Это могут быть как те, кто уже участвовал в процессе на протяжении всего времени, так и те, кто не принимал в нем участия. Но мы очень хотим понять, что люди думают о процессе, выслушав как можно более широкий спектр мнений. Это то, что касается широты.

Но нас также интересует и глубина. Мы хотим знать не только то, каковы ваши мнения о предложении, но и почему вы так думаете. Вы не увидите этого на слайдах, но зато увидите в тех вопросах, которые мы представили для общественного обсуждения: вы увидите, что мы задаем вопрос, а потом

говорим: «Если вы ответили положительно, то объясните, почему. Если вы ответили отрицательно, то объясните, почему и какие изменения вы могли бы рекомендовать для исправления данной позиции предложения». Мы очень хотим до конца понять те обоснования, которыми люди подкрепляют свои комментарии.

Я также повторю то, что сказал Патрик, а именно, что прямо сейчас идут два параллельных процесса общественного обсуждения. Наш связан с предложением о переходе, и есть еще отдельный процесс, связанный с предложением по улучшению подотчетности ICANN. Поэтому, если ваши комментарии касаются подотчетности ICANN, то их нужно направлять для участия во втором процессе. Если же они касаются предложения о передаче, то их следует направлять для участия в этом процессе. Если необходимо, наш секретариат может предоставить ссылку на страницу общественного обсуждения по подотчетности.

Теперь быстро перечислим те вопросы, которые мы задаем, — мы не все вопросы отобразили на слайдах, но ключевые здесь присутствуют. Первая группа вопросов касается предложения в целом. Мы спросили: Является ли предложение полным? Сочетаются ли предложения операционных сообществ в качестве компонентов единого предложения? Содержат ли они надлежащие и должным образом подкрепленные механизмы подотчетности для управления функциями IANA? Мы спросили об осуществимости и о том, не конфликтуют ли друг с другом результаты оценок осуществимости, которые были включены в

предложения, и поднимают ли они возможные проблемы при рассмотрении в совокупности? Итак, это группа вопросов о предложении в целом.

Мы также задали ряд вопросов о критериях NTIA. Для нас, с точки зрения ICG, очень важно понять, считает ли сообщество комментаторов, что критерии соблюдены. Мы задаем вопрос о каждом из критериев и ожиданий, поддерживает и улучшает ли предложение модель с участием многих заинтересованных сторон, обеспечивает ли безопасность, стабильность и отказоустойчивость DNS, считают ли люди, что предложение отвечает потребностям и ожиданиям глобальных потребителей и партнеров услуг IANA. В частности, если нам будет задавать вопросы кто-то из таких потребителей и партнеров, то мы хотели бы, чтобы вы указывали, что относитесь к этой категории.

Мы хотели бы знать, способствует ли это предложение, по вашему мнению, открытости интернета. Есть ли у вас опасения, что речь идет о замене роли NTIA с помощью какого-либо решения, предполагающего вмешательство правительств или межправительственных органов, и считаете ли вы, что реализация этого предложения позволит и далее обеспечивать соответствие критериям NTIA в будущем.

Это краткое изложение тех вопросов, которые ICG предлагает сообществу комментаторов. Если вы хотите подать комментарий, то мы принимаем их до 23:59 UTC 8 сентября. Наш веб-сайт подготовлен для общественного обсуждения. Вы можете его посетить. Там есть больше информации о предложении, и, кроме того, инструкции о том, как подавать общественные комментарии.

У нас есть два варианта подачи комментариев. У нас есть веб-форма, которая обеспечивает упорядоченный ввод информации, с полями для ответа на каждый вопрос. Кроме того, у нас предусмотрен вариант подачи комментария по электронной почте для людей, которые хотели бы представить его в свободном изложении и не хотят использовать веб-форму. Мы подготовили шаблон в формате Word, в который также включены вопросы на случай, если кто-то захочет направить свой комментарий в таком виде по электронной почте.

При подаче своего комментария любым из указанных способов их авторы получают подтверждение по электронной почте, и им нужно будет пройти по ссылке, чтобы их комментарий был опубликован в публичном архиве, так что все комментарии будут сохраняться в публичном архиве. Это о том, как направлять комментарии.

Думаю, что на этом мы можем перейти к части, посвященной вопросам и ответам. У нас есть люди, которые следят за вопросами, но сначала позвольте напомнить, каким образом мы будем принимать вопросы. Если во время вебинара вы хотите задать вопрос, то у вас есть два варианта. Первый вариант — по голосовой линии. Вы можете «поднять руку», воспользовавшись функцией «поднять руку» в конференц-зале Adobe Connect. Для этого есть кнопка на верхней панели Adobe Connect, и тогда вы сможете задать вопрос голосом. Кроме того, вы можете напечатать свой вопрос в окошке чата.

Если у вас есть вопрос, на который вы хотели бы получить ответ голосом, а не в виде текста в окне чата, то, пожалуйста, предварите его, написав слово «вопрос» в угловых скобках, и

завершите левой косой чертой и словом «вопрос» в угловых скобках. Инструкции находятся в разделе информации о заседании в Adobe Connect. Мы будем принимать вопросы, заданные обоими способами.

Если вы подключились через коммутатор конференц-связи для неанглоязычных участников, то можете задать вопрос на своей линии, и его переведут, прочитают или громко повторяют по-английски, и ответят на него по-английски. У вас есть и такой вариант.

На этом, я думаю, мы готовы принимать вопросы, так что не стесняйтесь «поднимать руку», если у вас есть вопрос, или пишите его в чате. По-моему, у нас уже есть пару вопросов в чате.

Первый вопрос, который я вижу, от [Чипа Шарпа]. Секретариат, это правильно? Первый вопрос, действительно, от [Чипа Шарпа]? Думаю, да. Да, хорошо.

Итак, это первый вопрос: «Как изменится процесс разработки глобальной политики для номеров после передачи, если изменится?» По-моему, у нас в конференции участвует Алан Барретт из сообщества по номерам. Алан, вы можете ответить на этот вопрос?

АЛАН БАРРЕТТ (ALAN BARRETT): Да, я могу ответить на этот вопрос. Процесс разработки глобальной политики для сообщества по номерам вообще никак не изменится. Он будет продолжаться так же, как и сегодня, когда глобальные политики обсуждаются в пяти RIR.

[Они скорее] согласовывают общий текст, который потом будет ратифицирован Правлением ICANN. Существуют еще несколько деталей, но в целом процесс остается тем же самым и никак не изменится.

АЛИССА КУПЕР: Отлично. Спасибо, Алан. У нас был еще один вопрос, по моему, от [Чипа Шарпа], который звучал так: «Соглашение об уровне обслуживания (SLA) региональные интернет-регистратуры (RIR) будут заключать с ICANN или с PTI?»

АЛАН БАРРЕТ: Так. RIR будут заключать SLA с ICANN, а не с PTI. Мы позаботимся о том, чтобы у ICANN было право передавать выполнение всей реальной работы по субконтракту PTI, но ICANN будет отвечать за обеспечение соблюдения условий SLA.

АЛИССА КУПЕР: Спасибо, Алан. Есть еще вопросы, которые кто-то хотел бы задать в чате или голосом, «подняв руку»? Ну что ж, пожалуй, мы с Патриком с помощью небольшого количества слайдов только что вкратце изложили 199-страничное предложение. Я вижу, что к нам поступил вопрос, поэтому я приму вопрос от Боба. Мне в самом начале нужно было попросить вас называть себя, когда вы задаете вопросы, если можно.

Вопрос от Боба такой: «Анализировала ли ICG вопрос о том, как будут поступать деньги? То есть, кто будет платить за РТ IANA и как будут поступать деньги? Деньги могут оказывать регулирующее действие». Это конец вопроса.

Я дам только короткий ответ, но, если те, кто связан с сообществом по именам — возможно, Вольф Ульрих (Wolf Ullrich) или Кит Дразек (Keith Drazek) — если вы захотите после этого что-то добавить, то не стесняйтесь.

Очевидно, что ICG сама по себе конкретно рассматривала лишь то, что было представлено в предложении операционного сообщества. В предложении сообщества по именам есть моменты, касающиеся бюджета IANA, поэтому, если говорить о тех положениях предложения сообщества по именам, которые связаны с требованиями по обеспечению подотчетности относительно наделения сообщества правом рассматривать бюджет IANA, то мы, конечно, проанализировали эту часть предложения. Но, по большому счету, мы рассматривали бюджетные вопросы только в этом объеме. Есть кто-то из ICG, кто хотел бы добавить к сказанному? Ага, я вижу в чате... извините, я зачитаю ответы вслух, потому что нам нужно иметь стенограмму всех вопросов и ответов, которая записывается с голоса.

Я вижу, что Кит Дразек тоже отвечает на вопрос от Боба. «В настоящее время отсутствуют какие-либо сборы или платежи, связанные с выполнением функций IANA, и новых сборов или платежей не ожидается».

Я думаю, мы можем переходить к нашему следующему вопросу, который поступил от Аври Дориа (Avri Doria). Вопрос такой: «Будет ли ICG участвовать в урегулировании нерешенных вопросов, таких как [распоряжение]доменным именем IANA и [различными товарными знаками]?»

Хороший вопрос, Аври. Как мы указали в самом предложении и, думаю, как упомянул Патрик, одно из сообществ установило требования, связанные с интеллектуальной собственностью, имеющей отношение к IANA, и это сообщество по номерам. Сообщество по номерам предложило, чтобы товарные знаки и доменное имя были переданы органу, который не является оператором функций IANA, и посоветовало, чтобы это был Траст IETF.

В других двух предложениях ничего не говорится на эту тему, поэтому, фактически, когда ICG проводила анализ всех трех предложений, мы не обнаружили никаких несоответствий, потому что только лишь одно сообщество высказало какие-то требования, связанные с правами на интеллектуальную собственность IANA.

На данный момент мы рассматриваем это как вопрос, связанный с реализацией. Так вот, если в промежуточное время и в ходе периода общественного обсуждения мы вдруг узнаем, что кто-то из других сообществ или авторы общественных комментариев считают рассматриваемое предложение, то есть предложение от сообщества по номерам, неосуществимым, тогда, я думаю, это, разумеется, будет той темой, которой нам нужно будет заняться в ходе анализа предложения и комментариев общественности. Я думаю, мы точно будем продолжать участвовать в обеспечении того, чтобы предложение в его нынешнем виде пользовалось широкой общественной поддержкой, а также помогать сообществам координировать их усилия друг с другом, как мы все время и делали.

Кто-то еще из членов ICG хочет высказаться на эту тему? И так, да, Аври, я могу подтвердить, что предложение сообщества по номерам является [базовым решением].

Я не вижу ни «поднятых рук», ни вопросов в чате. Ага, насколько я понимаю, техники говорят, что, возможно, у нас есть участник на французской линии, у которого имеется вопрос, так что давайте подождем и посмотрим, зададут ли нам вопрос по-французски. Если у французского переводчика готов вопрос, то, пожалуйста, прошу вас.

ФРАНЦУЗСКИЙ ПЕРЕВОДЧИК: Хорошо, большое спасибо. Это французский переводчик переводит для франкоязычного участника. Извините, он ничего не говорит. Ладно, вопросов от француза нет. Прошу прощения за это.

АЛИССА КУПЕР: Хорошо, это не проблема. Благодарю вас. Есть еще вопросы, в чате или по аудио? Я вижу, что в окошке чата идет оживленная переписка, однако не видела конкретного вопроса, который поставили бы для ответа голосом. Дэниел Карренберг (Daniel Karrenberg), прошу вас. Дэниел Карренберг, вы «поднимали руку»? Мне показалось, что поднимали. Наверное, Дэниелу нужно еще раз попробовать. Так, если техники могут решить проблемы со звуком, то это было бы здорово. Впрочем, мне кажется, пока у нас никаких вопросов нет. Может, еще раз попробуем с Дэниелом? Мы можем вас услышать, Дэниел? Вы говорите? Очевидно, нет. Если хотите, можете просто написать вопрос в чате.

Мы все еще пытаемся устранить эти проблемы со звуком и ожидаем, что, возможно, люди будут писать свои вопросы в чате. Есть еще от кого-то вопросы? Или «поднимите руку» в Adobe Connect, или предваряйте ваш вопрос словом «вопрос».

Я сейчас вижу вопрос Дэниела, и этот вопрос звучит так: «Известно ли ICG, что какое-либо из других оперативных сообществ приняло к сведению решения в отношении прав на интеллектуальную собственность, предложенные RIR, или сделало заявления по поводу этих решений?»

Тут я опять начну, а если другие члены ICG захотят присоединиться, то не стесняйтесь.

После того как несколько месяцев назад мы получили предложения IETF и RIR, то, действительно, спросили у тех и у тех, считают ли они, что их предложения в этом отношении согласуются между собой, и они ответили утвердительно. Связано это с тем, что, хотя IETF не выразила своего мнения по этой теме, она не считает, что это предложение несовместимо с предложением сообщества по номерам. В то же время, Траст IETF также выразил свою готовность стать держателем прав интеллектуальной собственности, как предлагается в предложении по номерам, а сообщество IETF выразило свое согласие, чтобы Траст это сделал. Это было в первом раунде общения между ICG и сообществами на эту тему.

Мы также, по получении предложение по именам, задали аналогичный вопрос и получили подтверждение от сообщества по именам в отношении того, что в их предложении действительно ничего не сказано по этому вопросу, но что они

настоящее время формулируют позицию по этой теме при наличии понимания того, что нынешнее объединенное предложение, главным образом, представлено сообществом по номерам поскольку только их предложение упоминает об этом вопросе.

Кто-нибудь из ICG хочет что-нибудь добавить к сказанному? Поскольку я никого не слышу и не вижу «поднятых рук», то мы можем перейти к следующему вопросу.

НЕИЗВЕСТНЫЙ МУЖЧИНА: Все-таки, у Аври есть вопрос.

АЛИССА КУПЕР:

Я собиралась перейти к вопросу Аври. Это так? Ладно. Вопрос от Аври. «Спрашивали ли Траст IETF, хочет ли он расширить свою фидуциарную ответственность за рамки IETF?»

Если я правильно поняла вопрос, то, думаю, ответ на этот вопрос «нет», но вполне возможно, что в телеконференции участвуют другие люди, которые могут лучше, чем я ответить на этот вопрос. Может быть, Яри, если вы на линии? Так, Яри не на линии. Яри, если вы хотели бы ответить в чате, это было бы неплохо. Если хотите, я могу прочитать ваш ответ. Давайте минуту подождем ответа Яри, чтобы можно было закончить с этим вопросом. Мне не кажется, что мы получим ответ Яри, по крайней мере, на данный момент. Я не вижу, чтобы в чате было какое-то присутствие Яри. Итак, Яри, если вы хотите напечатать...Ага, есть. Вот он.

Аври, продолжение ответа на ваш вопрос от Яри: «Подробности конкретных соглашений и договоренностей в отношении прав на интеллектуальную собственность еще нужно определить. Однако, по моему мнению, должны быть соглашения, в которых будут прописаны конкретные права и обязанности сторон, операционных сообществ и оператора IANA. Таким образом, если коротко, то ответ "да"». Он сказал, что говорил в качестве одного из членов траста, но официально не представляет Траст. Благодарю вас, Яри.

Следующий, наверное, Кавусс поднял руку. Говорите, Кавусс.

КАВУСС АРАСТЕХ (KAVOUSS ARASTEH): Полезная, конструктивная презентация. Напомню только о двух моментах. Первое — это то, что любые действия по MoU между IETF и/или между [неразборчиво] и ICANN являются предметом полномочий сообщества, рассмотрения в рамках процесса независимой проверки, IRP. Поэтому им не следует думать, что то, что они делают, совсем ни от чего не зависит. Существует непосредственная и [неразборчиво] связь между параметрами протокола, номерами и именами. Поэтому нам не следует проводить полное разделение, потому что опосредованно DNS является объектом контроля и полномочий сообщества, и все взаимосвязанные действия от этого зависят, и [неразборчиво] тоже является предметом полномочий сообщества. Это один момент, о котором следует четко заявить.

Второй момент, возможно, следует рассмотреть на завтрашнем заседании. Возможно, вы подумаете о том, чтобы более подробно уточнить отношения между Постоянным комитетом потребителей, который следит за деятельностью РТІ, и IRP, комиссией по проверке [неразборчиво], проверке функции IANA. Проверка функций IANA, Независимая контрольная комиссия, с одной стороны, CSC, с другой стороны, и РТІ. Существуют четыре взаимосвязанных органа, и для общественности нужно очень четко указать, как работает система. Для меня это не представляет проблемы. Я понимаю, что это такое. Это четко упомянуто у CCWG и CWG, но об этом нужно четко сказать, потому что коллеги задают этот вопрос. Большое спасибо.

АЛИССА КУПЕР:

Спасибо, Кавусс. Безусловно, мы учтем вашу точку зрения по поводу презентации в качестве рекомендации, когда будем просматривать материалы перед завтрашним заседанием. По поводу первого момента я сказала бы, что, насколько я понимаю, вы говорите, что эта концепция IRP, независимой контрольной комиссии, в отношении работы по подотчетности применима ко всей деятельности ICANN. Я так это понимаю. Таким образом, это должно включать деятельность ICANN с точки зрения тех соглашений, которые заключены между нею и другими субъектами, включая IETF и RIR. Если это уточнение в отношении IRP, то, тогда, с моей точки зрения, это имеет смысл. Хотя IRP, на самом деле, не...Решение о создании IRP и его подробности содержатся в предложении по подотчетности.

Кто-нибудь еще из ICG хочет высказаться в продолжение темы или ответить? Есть еще дальнейшие вопросы, в чате или голосом? Кавусс, прошу вас.

КАВУСС АРАСТЕХ:

Да, пожалуй, всего лишь маленькое уточнение. Зависимость передачи функций IANA от взаимозависимости между предложениями CWG и CCWG — это тот вопрос, который вы подняли, точнее, мы подняли ранее при нашем обсуждении касательно того, что все зависит от осуществимости и реализации этих моментов. Если некоторые из этих моментов не будут должным образом отражены — реализованы — то будет проведен анализ ситуации.

Однако в настоящий момент есть несколько областей, которые CCWG все еще продолжает изучать, и, возможно, в результате общественного обсуждения, второго общественного обсуждения, могут быть некоторые изменения или какие-то поправки, которые могут иметь определенные последствия. Этого не следует исключать. Это вопрос, который еще изучается, то есть, если исходить из того, что на сегодня известно CCWG, она сделала все, что могла и проделала отличную работу. Тем не менее, вопрос является предметом общественного обсуждения, которое может повлечь за собой пересмотр ситуации, что опосредованно может иметь последствия для CWG по именам, что, в свою очередь, [неразборчиво] повлияет на передачу функций IANA. Это должно быть принято к сведению и учтено сообществом, которое слушает этот вебинар. Благодарю вас.

АЛИССА КУПЕР: Благодарю, Кавусс. Это хорошая мысль. Просто повторю то, что уже отмечал Патрик: после того как мы получим общественные комментарии, CCWG получит общественные комментарии, и после того как CCWG завершит подготовку предложения по подотчетности, ICG обязалось получить подтверждение от сообщества по именам в отношении того, что предложение по подотчетности соответствует всем требованиям. Для нас это будет важным шагом, который позволит убедиться, что предложение о передаче полностью завершено и в нем учтены все пожелания сообщества по именам.

Есть дальнейшие вопросы, в чате или голосом? Кавусс, продолжайте.

КАВУСС АРАСТЕХ: Да, после того как вы завершите вебинар, то для раздела «Разное», как я уже два раза говорил, у меня есть важный момент, на который я хотел бы обратить ваше внимание. Благодарю вас.

АЛИССА КУПЕР: Так, давайте посмотрим, есть ли у нас еще вопросы. Кавусс, ваш вопрос для раздела «Разное», он касается деятельности ICG, или предназначен для более широкого сообщества, присутствующего на вебинаре?

КАБУСС АРАСТЕХ: Да, деятельности ICG. Это касается деятельности ICG. Да, Алисса.

АЛИССА КУПЕР: Хорошо, тогда, наверное, мы завершим вебинар.

КАБУСС АРАСТЕХ: Да, хорошо. После того, как вы закончите, ладно. Я [неразборчиво]. После того как вы закончите вебинар, потом ICG. Хорошо, спасибо.

АЛИССА КУПЕР: Что ж, превосходно. Я просто хотела всех поблагодарить за участие в сегодняшнем вебинаре. Думаю, мы можем считать его завершенным. Спасибо вам за ваши вопросы и комментарии в чате. Стенограмма чата и аудиозапись будут доступны сегодня после завершения вебинара на веб-сайте ICG, чтобы люди, если захотят, могли их просмотреть или прослушать.

На прощание я хотела бы сказать, что ICG хочет услышать ваше мнение в ходе периода общественного обсуждения, о том, есть ли у вас какие-то опасения в отношении предложения, поддерживаете ли вы его. Демонстрация поддержки не менее важна, чем постановка вопросов и высказывание сомнений. Поэтому, пожалуйста, подумайте о предоставлении комментариев, даже если то, что вы можете предложить, это, главным образом, комментарии в поддержку. Мы, безусловно, примем такие комментарии, и они пойдут нам на пользу.

Благодарю вас всех. И, Кавусс, если хотите, мы можем завершить запись, и, если вы хотите остаться на линии, если члены ICG хотят остаться на линии на пару минут по поводу каких-то других вопросов, то мы можем это сделать.

КАБУСС АРАСТЕХ: Да. Я жду, когда вы дадите зеленый свет.

АЛИССА КУПЕР: Ладно. Хорошо, Кавусс, пожалуй, мы можем перейти к вашему вопросу.

КАБУСС АРАСТЕХ: Да. Проблема в том, что во время ICANN-53 у нас есть ICG, CWG, CCWG, GAC и так далее, но [неразборчиво]. Все закончилось. Но сейчас, насколько я понимаю, CCWG планируют проводить одновременно с ICG. Я не...

[КОНЕЦ РАСШИФРОВКИ]