
АЛИССА КУПЕР (ALISSA COOPER): Ладно. Начнем? Это Алисса. Благодарю всех, кто присоединился к конференции ICG №21. Давайте, прежде всего, проверим, все ли присоединились к конференции в Adobe Connect. Вы можете сообщить о себе прямо сейчас?

Ладно. Похоже, все участники конференции в Adobe Connect. Это хорошо. Далее, сообщение от секретаря: у нас к сожалению нет переводчика арабского или русского для живого перевода этой конференции. Просим прощения за это. Также, несмотря на то, что запланированная длительность конференции — два часа, переводчик китайского покинет нас через 90 минут, поскольку он только один. Поэтому, просим прощения за невозможность полностью перевести всю конференцию на разные языки.

На экране вы видите нашу сегодняшнюю повестку дня. Наша главная задача — окончательно доработать все материалы для начала периода общественного обсуждения в пятницу 31 июля. Поэтому мы их просмотрим в порядке, указанном на экране. Сначала рассмотрим объединенное предложение, затем основные положения, потом материалы с веб-сайта общественного обсуждения, а затем матрицу вопросов и ответов, которая находится внизу предложения и требует доработки.

Эти четыре основных вопроса мы должны проработать до пятницы. Если останется время, мы можем просмотреть

Примечание. Ниже приведен результат преобразования аудиофайла в текстовый документ или документ формата Word. Хотя эта расшифровка максимально точна, в некоторых местах она может оказаться неполной или неточной из-за плохой слышимости и грамматических исправлений. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

слайды вебинаров, которые запланированы на следующую неделю. Хочу оставить немного времени в конце конференции, чтобы поговорить о планах коммуникаций для первого общественного обсуждения. Мы видим, сколько времени у нас осталось и можем выделить немного времени для этого вопроса.

Если мы проработаем все эти вопросы, то подпишем протокол в конце конференции. Если нет, сделаем это через лист рассылки. Итак, есть какие-либо комментарии по повестке дня? Говорите, Манал.

МАНАЛ ИСМАИЛ (MANAL ISMAIL): Спасибо, Алисса. О сроках и ответах на вопросы: когда нужно это закончить? Не вижу их в сегодняшней повестке дня. Они запланированы на другие дни? Благодарю вас.

АЛИССА КУПЕР: Да, спасибо. Это очень хороший вопрос. Думаю, стоит это сделать, так как нам немного не хватает времени. Если у нас будет время на этой конференции, мы попробуем заняться этим в том же порядке, что на слайде. Но, мне кажется, мы не сможем сделать и то и другое.

Учитывая, что вопросы немного рассматривались, нам нужно актуализировать их и просмотреть. Надеюсь, что мы сможем заняться вопросами в листе рассылки. Примерно к середине следующей недели, я думаю, если все остальное мы закончим на этой неделе.

Давайте посмотрим, как пройдет сегодняшний день. Если не получится сделать это сегодня, то мы можем задать в качестве срока отправки обратной связи для редактирования пятницу и постараемся закончить к середине следующей неделе. Вам это кажется разумным, Манал?

МАНАЛ ИСМАИЛ: Да, да. [неразборчиво] через лист рассылки. Я вижу повестку дня на сегодня [неразборчиво]... Спасибо.

АЛИССА КУПЕР: Благодарю вас. Кавусс, продолжайте.

КАВУСС АРАСТЕ (KAVOUSS ARASTEN): Здравствуйте. Как я говорил на прошлой конференции, я и Кейт [неразборчиво] на встрече CCWG в Париже поднял вопрос взаимозависимости между CWG ICG и CCWG. В некоторых случаях в рассылке мы упоминали, что хотим убедиться в том, что мы не окажем какого-то отрицательного воздействия, и ICG может четко заявить, что такая взаимозависимость изучена и учтена.

В некоторых случаях мы работали над вопросом вплоть до вчерашнего вечера, когда была последняя конференция ICG, CCWG и пытались сделать все возможное. В частности мы старались отделить бюджет IANA от общего бюджета ICANN, чтобы не возникло проблем при ветировании или отклонении общего бюджета ICANN и у бюджета IANA не было проблем.

[Неразборчиво] ICG будет в более [неразборчиво] ситуациях. Это один вопрос. Другой вопрос, Алисса, заключается в том, что на протяжении двух последних недель мы внесли значительные изменения в формулировку, действия и модель работы CCWG и т.п. Много было сделано в последний момент и даже сегодня кое-что возникло, несмотря на то, что документ был заморожен.

Таким образом, Алисса, в начало предложения нужно добавить одну фразу для общественного обсуждения, выполненного CCWG. Она вносится примерно в то же время, что и в предложения ICG, и что касается общественного обсуждения, все зависит от общественности, то может возникнуть необходимость проверки того, нужно ли что-то еще сделать.

Поэтому, при внесении таких изменений в последнюю минуту, там много вещей, но не все [неразборчиво] в начале документа (в сводке или введении) нужно добавить предупреждение о том, что (это взаимосвязано с подотчетностью CWG и ICG) недавно были внесены изменения, которые должны быть обсуждены общественностью и могут возникнуть определенные последствия.

Не обязательно сейчас придумывать специальную формулировку, главное чтобы его смысл был такой. Если хотите, то предлагаю вам вместе с сопредседателем придумать такое предложение. Давайте проверим и мы с Кейт [неразборчиво] сделаем это, а если нет, то, хотя бы, что-то добавим. Нужно добавить такое предупреждение. Благодарю вас.

АЛИССА КУПЕР: Спасибо, Кавусс. Давайте пометим это. Просмотрим текст документа по первому пункту повестки дня. Думаю сюда мы можем добавить такую фразу. Давайте вернемся к этому вопросу после того, как пройдемся по документу.

Михаэль, вам слово.

Михаэль, если вы сейчас говорите, то мы вас не слышим.

МИХАЭЛЬ НИБЕЛЬ: Это была ошибка.

АЛИССА КУПЕР: Теперь мы вас слышим. Произошла ошибка. Я случайно поднял руку. Ладно.

Есть еще комментарии относительно повестки дня?

Ладно. Давайте перейдем к объединенному предложению. Я сейчас покажу свой экран, чтобы мы смогли вносить правки прямо в текст, если необходимо.

Вы видите предложение на экране?

Кто-нибудь видит предложение? Не видят.

[ПОМЕХИ] Да. Я могу увеличить. Так лучше?

НЕИЗВЕСТНЫЙ ДОКЛАДЧИК: Да, так намного лучше. Благодарю вас.

АЛИССА КУПЕР:

Что ж, превосходно. Мы ищем версию...За последние несколько дней мы разослали много электронных писем, так что я думаю, что все ее найдут. Но, примерно сутки назад, мы сказали, что собираемся заморозить все документы перед конференцией, чтобы люди могли прочитать стабильную версию каждого документа.

Дженифер подготовила чистую копию предложения для нас, чтобы мы могли сделать это. Я видела, что Яри и Пол все равно внесли поправки час или два назад. Итак, мы работает над версией Яри и Пола. Я посмотрела ее. Поправки были минимальными и многие из них были просто комментариями, которые мы сохранили из предыдущих версий.

Вот версия, которую мы ищем сейчас. Я бы хотела сделать краткий обзор каждого раздел документа и рассмотреть остальные вопросы, если они есть. Некоторые указаны в комментариях, которые [неразборчиво], просто хочу проверить, нет ли у коллег возражений по разделам текста.

Давайте начнем с первого раздела, «Введение». Есть комментарии? Всем нравится этот короткий параграф введения?

Ладно. Я не вижу поднятых рук. Переходим к разделу два, т.е. к краткому описанию процесса. Здесь было несколько комментариев, которые есть внизу, я думаю.

Мартин, говорите.

МАРТИН БОЙЛ (MARTIN BOYLE): Спасибо, Алисса. Хочу извиниться за свою неактивность во время разработки этого документа. Благодаря нашим коллегам текст выглядит довольно хорошо. Единственное мое замечание [неразборчиво] в нескольких местах. Формулировки в данном разделе, в частности, мне кажутся очень оборонительными и немного негативными.

Например, я пытаюсь прочесть параграф с экрана, например параграф 4, где говорится, что ICG [неразборчиво], ожидаемые несколькими сторонами и т.д. Не могу прочесть синий комментарий сбоку. С моей точки зрения, используется довольно негативная формулировка о том, чего они по нашему мнению ожидают. Это слишком оборонительная формулировка для документа и подхода, который, я думаю мы все считали разумным.

Я бы хотел, чтобы формулировка была таковой, что ICG считает, что предложение должно отражать текущую работу, операции и создавать оперативные сообщества в сообществах с участием многих заинтересованных сторон, учрежденных для каждой из функций. Что-то в том же духе. Потому что это объясняет, почему мы используем такой подход. Вместо того, чтобы начать с предположения, что люди ожидают чего-то другого.

Давайте не будем ничего подразумевать, даже если это должно быть там. Также у меня есть похожий комментарий по последнему параграфу раздела. В нем говорится, что комбинированное предложение должно рассматриваться в целом. Там мы говорим об этом комбинированном документе.

Думаю, здесь нужно сказать, что мы рассмотрели его и особое внимание уделить внешнему виду всего документа, потому что мы считаем, что разные предложения можно совместить.

Думаю, что мы должны сказать, что на данном этапе он не очень согласован, потому что люди начнут говорить, что документ нужно сделать более согласованным. Благодарю вас.

АЛИССА КУПЕР:

Благодарю вас, Мартин. Мне кажется, несколько коллег уже комментировали этот текст в соглашении и повторили ваши слова. Также и в чате. Вижу Пола Уилсона в очереди. Слушаем вас, Пол.

ПОЛ УИЛСОН (PAUL WILSON): Большое спасибо, Алисса. Соглашусь с Мартином по общему времени. Не вижу примеров, но в общем, думаю, нам нужно сделать формулировки [неразборчиво] или негативности в целом. Здесь есть параграф, в котором говорится о том, чего ожидает Фади. У меня нет конкретных предложений относительно того, что нужно включить, потому что мы можем найти много подобных примеров.

Но я совсем не понял, зачем это нужно. Но я обратил внимание на то, что (и здесь я возвращаюсь к сводному резюме, в которое я внес несколько изменений в предыдущие параграфы) непонятно, на каких основаниях было решено разбить предложение на три разных части.

Это не было доведено до ICG в качестве указания, хотя может быть я ошибаюсь и это пояснялось. Этот комментарий уже был предоставлен ICANN на первичных консультациях и ICG принял его. Он предлагал использовать такое разделение на три части и мы приняли его на основании того, что сообщество является независимым, как и функции.

Думаю, что данный параграф в главном предложении можно сформулировать лучше, если более осторожно указать причины такого разделения. Спасибо.

АЛИССА КУПЕР:

Спасибо, Пол. Возможно, это имеет смысл. Пол подготовил соответствующий текст...Мы можем сделать следующее: поскольку мы также это указали в листе рассылки, я имею в виду, что мы сначала попробуем отредактировать предложения, а затем взять параграфы из него и использовать их в сводном резюме и на веб-сайте для общественного обсуждения для синхронизации.

Думаю, нам стоит взять текст, предложенный Полом для основных положений, и отразить его в самом предложении, а именно в рассматриваемом сейчас разделе. Удалим два параграфа, формулировки которых показались очень оборонительными, а затем сформулируем основания и процесс, т.е. почему важно использовать три сообщества, а затем мы можем проработать их в предложении и сводном резюме.

Если всем все понравится, можем двигаться дальше. Попробую сделать наброски во время конференции, чтобы все могли увидеть их. Затем мы можем подробнее пройтись по списку, чтобы узнать мнение людей. Но мне хотелось бы убедиться, что все согласны с моим предложением относительно изъятия двух параграфов.

Говорите, Кавусс.

Кавусс, мы не слышим вас.

Ладно. У вас какие-то трудности. Надеемся вы присоединитесь к нам позднее.

Давайте, я сделаю следующее. Возьмем кое-что отсюда и переместим вниз, чтобы указать место размещения.

Ладно. Теперь, похоже все вопросы в раздел два включены. Возможно, они стоят не в том порядке, но мы удалили противоречивый текст и можем разослать текст Пола, чтобы убедиться, что все как надо.

Вот что мы сделаем с этим разделом. Мы внесем правки сразу после конференции и дадим коллегам немного времени на ознакомление. Надеюсь, что все останутся довольны.

Вижу предложение от Жан-Жака. Мне оно нравится, но я хочу убедиться, что мы записали все. Жан-Жак, выскажите свое предложение? Давайте, чтобы мы поняли, что вы имеете в виду.

ЖАН-ЖАК СУБРЕНЕ (JEAN-JACQUES SUBRENAT): Конечно, Алиса. Говорит Жан-Жак. Да, я заметил это раньше, хотя сейчас, к сожалению, довольно поздно возвращаться к этому вопросу. Речь идет о форме параграфа, итогам процесса. Такое впечатление, что ICG умыла руки и передала этот вопрос оперативному сообществу, что немного беспокоит меня.

Я понимаю, о чем шла речь, но формулировка в чате не стала лучше. Она звучит примерно так: для правильного отражения соответствующей функции [неразборчиво] соответствующие задачи, [два?] оперативных сообщества должны отправить свое отдельное предложение. Это логично? Спасибо.

АЛИССА КУПЕР: Благодарю вас. Можем поработать над этим. Мне кажется, там был другой порядок фразы. Но я это отмечу.

Прошу прощения, пытаюсь вырезать и вставить [неразборчиво]...

Ладно. Есть еще комментарии по этому вопросу, [Себастьян?].

Мне сложно следить за чатом и вносить правки. Могли бы вы поговорить с ними?

ЖАН-ЖАК СУБРЕНЕ: Ладно. Говорит Жан-Жак. Да, теперь лучше.

АЛИССА КУПЕР: Ладно. У меня в очереди Джо. Говорите, Джо.

ДЖОЗЕФ АЛЬХАДЕФФ (JOSEPH ALHADEFF): Я согласен с Жан-Жаком о слове «делегируется», думаю вместо него в этом предложении следует сказать, что составление проекта предложения закрепляется за тремя сообществами. Таким образом, мы говорим, что они служат базой для составления предложения, но мы не перекладываем эту задачу на них. Скорее они естественный источник предложения.

И это согласуется с концепцией того, что процессы основываются на сообществе, которая указана, по моему, в следующем параграфе.

АЛИССА КУПЕР: Скажите, куда-вы хотите вставить слово «закрепляется»?

ДЖОЗЕФ АЛЬХАДЕФФ: Здесь, секунду назад это место было выделено [неразборчиво]... там где было слово «делегируется». Попробуйте через замену.

АЛИССА КУПЕР: Вижу.

ДЖОЗЕФ АЛЬХАДЕФФ: Больше не вижу этого места, простите.

АЛИССА КУПЕР: «Делегируется» было в том же предложении, что и «обосновывается». [ПОМЕХИ]...

ЖАН-ЖАК СУБРЕНЕ: Я согласен с Джо.

АЛИССА КУПЕР: Таким образом, мы говорим, что процесс разработки предложения закрепляется за тремя сообществами и обосновывается на них? Звучит странно.

ДЖОЗЕФ АЛЬХАДЕФФ: Это слишком. Не знал, что «обосновывается» в том же предложении. Я думал, что оно было в следующем параграфе. Тогда бы все было нормально.

АЛИССА КУПЕР: Может, оставим как есть, если удалим слово «делегуется» и [неразборчиво]... Так нормально?

ДЖОЗЕФ АЛЬХАДЕФФ: Хорошо, пусть будет «обосновывается».

АЛИССА КУПЕР: Ладно.

ЖАН-ЖАК СУБРЕНЕ: Говорит Жан-Жак. Да, мне кажется нормально.

АЛИССА КУПЕР: Ладно.

Есть еще комментарии по этому вопросу?

КАВУСС АРАСТЕ: Вы меня видите, Алисса?

АЛИССА КУПЕР: Теперь вы снова подключены. Говорите, Кавусс.

КАВУСС АРАСТЕ: Да. Хорошо, это не проблема. Прежде всего, я согласен с необходимостью положительной формулировки вопроса. В любом случае, нужно сохранить текст и формулировку, используемую в уставе. Нужно посмотреть формулировку, используемую в нашем уставе в связи с комбинированным предложением и использовать ту же формулировку.

Я согласен с предложением Джо. «Делегируется» — не очень хорошо, возможно следует использовать «назначается». Назначенная работа для [технического] сообщества. Таким образом мы сохраним нашу целостность, поскольку ICG не контролирует и не координирует все действия, но не будем делегировать наши полномочия через назначение работы.

Поэтому, давайте либо назначим, но возможно это слишком строгая формулировка, или найдем другой термин. Но, думаю, назначение — хороший вариант. Мы назначаем им работу, а они могут составлять проекты и отправлять их нам. Благодарю вас.

АЛИССА КУПЕР: Спасибо.

Это годится.

КАВУСС АРАСТЕ: У меня другой вопрос об этих источниках сводного резюме. Я указал это в своем комментарии, не знаю, есть ли [неразборчиво] это у вас во второй части. Изменили ли вы это, потому что в одной части вы говорите о клиентах, постоянные комитеты в другой части [неразборчиво], постоянные комитеты заинтересованных сторон. В этой связи есть два разных утверждения, которые мне кажутся не правдоподобными.

Они должны быть сформулированы подобным и идентичным образом. У нас нет постоянного комитета заинтересованных сторон и постоянного комитета клиента. Это одно и то же. Благодарю вас.

АЛИССА КУПЕР: Благодарю вас. Да, я постаралась ответить на этот комментарий и он, мне кажется, в следующем разделе. Мы к нему вернемся.

Похоже, мы закончили с вопросом слишком оборонительной формулировки. Хочу это проверить прежде чем мы перейдем к третьему разделу. У нас было обсуждение вопроса об изменении порядка частей в предложении. Лично я считаю, что их изменять не нужно.

В части, касающейся причин форматирования, поскольку изменение их довольно сложное, учитывая нумерацию параграфов и [неразборчиво] и так далее. Также, я хочу привлечь внимание коллег к этому вопросу в первой части, т.е. к доменным именам. Оставляет прежний порядок частей?

Кто-то хочет изменить порядок сейчас?

Ладно. Яри, вы сказали, что вы будете первым и вы думаете, что все в порядке.

Ладно. Похоже, все согласны с порядком. Я только хочу удостовериться, что мы учли все комментарии. Я проверяю это. Все они одинаковы, давайте проверим.

Алан, хорошо. Может ли секретарь внести комментарий Алана в текст об ошибке в схеме? Первое предложение относительно запросов номеров является неверным. Это нужно отразить в схеме.

Говорите, Джо.

ДЖОЗЕФ АЛЬХАДЕФФ: Да, Алисса, я думаю, порядок можно оставить прежним, но в первом предложении сводного резюме предложения говорится, что предложения отображаются в том порядке, в котором они получены. При этом может создаться впечатление, что мы получили предложения именно в этом порядке. Думаю, следует отметить два сообщества, своевременно предоставившие документы, или хотя бы не следует создавать впечатление, что предложения от них получены в последнюю очередь.

С моей точки зрения следует удалить слова «в том порядке» и написать: «полученные предложения». Таким образом мы уберем указание на время получения предложений. Я знаю, что мы решили оставить все как есть и не изменять эти моменты, но их можно интерпретировать как указание на сроки получения.

АЛИССА КУПЕР: Спасибо, Джо. Зафиксировано. В предложении послед данного говорится, что мы не [неразборчиво], поэтому, думаю, что это подходит.

Ладно. Давайте, перейдем к третьему разделу. Вижу еще одну руку. Говорите, Алан.

АЛАН: Прошу прощения, Алисса, у меня комментарий к третьему разделу, так что я подожду.

АЛИССА КУПЕР: Ладно. Переходим к разделу три, поэтому слушаем вас, Алан.

АЛАН: Ладно. В параграфе девять мы говорим, что предложения отображаются дословно без изменений со стороны ICG. На самом деле мы изменили номера параграфов и добавили номера разделов или номера [неразборчиво], поэтому, может быть, стоит немного смягчить формулировку.

Возможно, оставим «без изменений со стороны ICG, за исключением нумерации параграфов или форматирования». Прекрасно.

АЛИССА КУПЕР: Спасибо. Верно подмечено. Мартин, говорите.

МАРТИН БОЙЛ: Алисса. Думаю, это должен быть параграф 10, т.е. следующий параграф после этого в конце. Здесь были положения, применимые только к функциям имен, что при первом прочтении создает впечатление того, что эти положения не приняты или не [неразборчиво] другими двумя сообществами, что может быть и обосновано, но давайте вернемся к моему...

Думаю, нулевую часть нужно сделать как можно более позитивной. Мне хотелось бы, чтобы мы использовали такую формулировку, которая бы говорила о том, что эти положения соответствуют методам, предусмотренным в другом предложении. Думаю, не стоит оставлять все как есть,

поскольку тогда он будет существовать отдельно от других, и люди, читающие остальной документ, подумают, что эти три предложения не согласованы.

У меня также есть комментарий по следующему разделу, но давайте сначала посмотрим на данное.

АЛИССА КУПЕР:

Да. Думаю, смысл этого предложения заключается в том, что проверки, проведенные CFC и IFR, применяются только к функции имен. Это половина формулировки, которую вы уже внесли раньше, а другая половина осталась не измененной и я старалась понять, как она выглядела изначально.

Я не хочу сказать, что предложение об именах нужно оставить отдельно, это просто утверждение о фактическом объеме проверки со стороны CFC и IFR. Насколько я поняла предложение, речь идет о том, чтобы проверку осуществлять с точки зрения работы или работы функций имен, а не других функций.

Вы тоже так поняли?

МАРТИН БОЙЛ:

Да, думаю, это правильно. Но я имею в виду, что при этом функции имен не становятся несовместимыми с другими. Мне кажется, что здесь пропущена строка. Второй параграф сводного резюме предложения кончается этим и это применимо только к функциям имен. Да, но вы все равно это немного пропустили. Возможно, это относится только к

функциям имен, но, с нашей точки зрения, это не приводит к несовместимости. Именно поэтому я предлагаю указать, что несмотря на то, что данный аспект применим только у функции имен, он не нарушает согласованности с другими предложениями.

АЛИССА КУПЕР: Ладно. Если мы уточнили этот вопрос, то может давайте уточним это и удалим последнюю фразу. [неразборчиво] сообщество, ответственное за контроль работы [неразборчиво].

МАРТИН БОЙЛ: Просто вставьте между словами и все.

АЛИССА КУПЕР: Верно.

Как вам это? Потому что, мне кажется важно четко прописать объем. С моей точки зрения, отдельные процессы проверки работы в разных сообществах не приводят к несовместимости. Это, скорее, как говорила Мэри, слои многослойной проверки разных функций. Но к несовместимости это не приводит.

Теперь вы согласны с объемом? Удаляем последнее предложение? Вот так это будет выглядеть.

МАРТИН БОЙЛ: Да, меня это устраивает. Хочу сказать о том, что этот документа некоторые прочитают впервые. Поэтому мы должны сделать так, чтобы еще в самом начале он не выглядел так, как будто относится к одному отдельному аспекту, потому что мы внесли какие-то поправки.

И чтобы они не сочли его проблемой, так как он отличается от других. Ранее упоминание делает его немного более позитивным. Думаю, правильно сделать это именно таким образом. Спасибо.

АЛИССА КУПЕР: Ладно. Отлично. Благодарю вас. Думаю, следует отметить, что в другом месте, также и в описании двух других предложений сообществ, лучше поясняются процессы проверки. У каждого из них, с моей точки зрения, хорошее будущее. Поэтому спасибо. Кавусс, продолжайте.

КАВУСС АРАСТЕ: [неразборчиво]... потому что мы все теперь видим ваш экран. Прежде, чем внести изменения, давайте заслушаем все мнения, а затем внесем их. Я предлагал не изменять что-то, а удалить последний параграф, говорящий о том, что это только для поддержки функций. Причина заключается в том, что мы обращаемся к первой части, а она подробно разъяснила оставшуюся часть комбинированного предложения.

Нам не нужно включать все детали в это общее сводное резюме. Давайте просто удалим последнюю обсуждаемую

часть и не будем изменять сам параграф. Параграф после изменения не отражает других моментов. Предыдущий параграф был нормальным и специальная проверка РТІ. И поставить точку. Но не на РТІ в связи с работой функцией имен.

Поэтому, пожалуйста, не изменяйте параграф и оставьте его как есть. Давайте удалим последнюю часть, с которой у нас возникли сложности, поскольку она ничего не добавляет и ограничим [неразборчиво] величину параграфа. Это что касается этой части. У меня также есть комментарий относительно фразы, измененной на постоянное сообщество с участием многих заинтересованных сторон и т.д.

У нас ничего такого нет. У нас есть постоянное сообщество клиента. Не понимаю, что это значит. Что это за постоянное сообщество с участием многих заинтересованных сторон и экспертов. Где это в предложении об именах? У нас есть только CSC и больше ничего. Постоянное сообщество клиентов, не постоянное сообщество с участием многих заинтересованных сторон и экспертов. Везде должно быть одно определение.

Нельзя использовать разные формулировки, потому что смысл будет полностью утрачен. Сначала давайте исправим это. Не изменяйте фразу, а удалите черновой вариант, и все сомнения будут разрешены. Затем мы сможем перейти к следующему параграфу. Благодарю вас.

АЛИССА КУПЕР: Благодарю, Кавусс. Вижу длинную очередь, думаю люди хотят ответить на это. Я оставлю пока все как есть. Что касается второго замечания, вы говорите об IFR с участием многих заинтересованных сторон, процессе проверки функции IANA с участием многих заинтересованных сторон. Эта формулировка взята непосредственно из предложения CWG, насколько я знаю. Тут никто ничего не придумывал, это [ПОМЕХИ]...

КАВУСС АРАСТЕ: Это нормально. У меня замечания по следующему параграфу 11. Постоянное сообщество с участием многих заинтересованных сторон. У меня вопросы по этому параграфу, а не по тому, о котором говорили вы. По вашему вопросу у меня замечаний нет. Я говорю о параграфе 11, последнем [неразборчиво], начиная с восьмого, постоянное сообщество с участием многих заинтересованных сторон и экспертов.

У нас нет такого. У нас есть постоянное сообщество клиентов CSC. Но нет постоянного сообщества держателей и т.п. Откуда это взялось? Благодарю вас.

АЛИССА КУПЕР: Понятно. Мартин, может быть вы вернетесь в очередь и ответит на этот вопрос? Мне кажется, это ваш текст, добавленный после вашей оценки предложения. Если речь идет о CSC, мы заменим формулировку. Но я не уверена, что это касается CSC. Вернемся к этому. Джо, вам слово.

ДЖОЗЕФ АЛЬХАДЕФФ: Да, спасибо, Алисса. Если мы хотим оставить параграф 10 без изменений, то нужно сделать одну вещь с последней фразой. Нужно сказать: процесс проверки будет нацелен на сообщество имен. Это позволит не создавать проблему. Но я также хочу отметить, что резюме процесса не место для заключений для обеспечения совместимости предложения.

Это просто утверждения относительно содержания предложений. Далее в документе мы будем об этом говорить. Для этого у нас есть сводное резюме, в котором описывается полная картина на нескольких страницах, поэтому не нужно что-то выдергивать из контекста, если не хотим читать все определение. Можно прочитать сводное резюме, в котором описана вся картина.

Но, мне кажется, если мы начнем в сводке предложения представлять заключения относительно совместимости.

АЛИССА КУПЕР: Спасибо, Джо. Сяодун.

СЯОДУН ЛИ (XIAODONG LEE): Говорит Сяодун. Вы меня слышите?

АЛИССА КУПЕР: Да, мы вас слышим.

СЯОДУН ЛИ: Да, [неразборчиво] предложение, думаю, что [неразборчиво] потому что [неразборчиво] Соглашение об уровне обслуживания, но после применения аккредитации уровня обслуживания. Поэтому [неразборчиво]...

Это может быть общая [неразборчиво] для сообщества имен относительно предоставления Соглашения об уровне обслуживания. Другими словами, поскольку мы используем, прежде всего [неразборчиво] ... принять PDI как [аффилированное] лицо? ICANN. Я не понимаю. Не уверен, является ли PDI аффилированным лицом ICANN или независимой [неразборчиво].

С моей точки зрения это породит непонимание для сообщества [неразборчиво] является аффилированным лицом ICANN. Возможно, я предлагаю [неразборчиво], который [неразборчиво] ICANN. Это обязательно нужно указать.

АЛИССА КУПЕР: Спасибо, Сяодун. Прошу прощения, продолжайте. Я не хотел вас перебивать.

СЯОДУН ЛИ: Я закончил.

АЛИССА КУПЕР: Хорошо, хорошо. Еще раз, думаю эта формулировка взята непосредственно из предложения, поскольку на самом деле, аффилированное лицо — официальный термин,

обозначающий общее понимание термина «представительство». Соглашусь с коллегами, что нужно использовать единый текст, как можно более приближенный к предложению. Речь идет о сводке по одному параграфу.

Лично я считаю, что эту конкретную фразу нужно сохранить, поскольку в противном случае, как сказал Джо, когда люди будут читать эту часть, они даже не поймут, что RTI это представительство ICANN. Поэтому, думаю, что нужно оставить здесь все как есть и точно сохранить формулировку, использованную в предложении. Таково мое предложение.

СЯОДУН ЛИ:

Ладно. [Неразборчиво] если можно скопировать это, то хорошо. Спасибо. [Неразборчиво]. Да.

АЛИССА КУПЕР:

Спасибо. Мартин, говорите.

МАРТИН БОЙЛ:

Спасибо, Алисса. У меня есть свои комментарии по этому конкретному параграфу, но возможно я должен ответить на комментарии Кавусса относительно постоянного сообщества заинтересованных сторон и экспертов.

Не помню, где это точно, но, мне кажется, это параграф 11.4 комбинированного [неразборчиво] предложения, примерно 47 страница документа. Там говорится об полномочиях на внесение изменений не только в содержание, но и в

архитектуру, т.е. [неразборчиво]. В частности я помню рекомендацию о создании постоянного комитета заинтересованных сторон и экспертов, который затем будет рассматривать такие вопросы, а они, затем, станут основной для консультаций и рекомендаций, предоставляемых Правлению ICANN на утверждение.

Возможно, нужно рассмотреть и другие сообщества, если такие сообщества затронуты изменениями. Здесь есть некоторая неопределенность, поскольку трудно представить, какие проблемы могут у нас возникнуть в будущем, но, разумеется ... заинтересованных сторон и экспертов для данной конкретной функции изменений в архитектуре и операциях в рамках управления корневой зоной.

[ПОМЕХИ]

АЛИССА КУПЕР: Мартин, повторите номер параграфа. Постараюсь найти его.

МАРТИН БОЙЛ: Не помню точного номера параграфа, поскольку я не сильно углублялся в документ пока, но он в разделе, который начинается с параграфа 11.49, в котором первоначально упоминается корневая зона. Да, правильно. Это параграф 11.52 об изменении управления корневой зоной, а затем параграфы о периоде после перехода 11.54 и 11.55, подпараграф 1, 2, 8. В параграфе 8, я вижу, говорится о том,

что постоянный комитет вместе с NTIA во время перехода осуществляет передачу соответствующей информации и т.п.

Текст взят отсюда. Сегодня утром я дам вам устав и автономную версию.

АЛИССА КУПЕР: Пыталась выделить это на экране.

Похоже ... да. Вот, что вы характеризуете как комитет экспертов с участием многих заинтересованных сторон ...

МАРТИН БОЙЛ: Я не говорил, что речь идет о комитете экспертов с участием многих заинтересованных сторон, я просто сказал, что нужно основываться на рекомендациях постоянного комитета заинтересованных сторон и экспертов.

АЛИССА КУПЕР: Ладно. Вернемся к тому, что мы уже обсуждали.

А. Постоянный комитет заинтересованных сторон и экспертов.
Ладно. Давайте, попробуем закрыть этот вопрос, Кавусс.

КАВУСС АРАСТЕ: По этому вопросу все правильно. Это хорошо, но я бы порекомендовал, чтобы люди не путали CSC с этим постоянным комитетом заинтересованных сторон... После этого упоминание есть в параграфе 11.50. Давайте направим

людей к этому параграфу, чтобы они не путали CSC, который упоминается в некоторых частях.

Это, в частности, касается архитектуры корневой зоны и [неразборчиво]. Давайте сделаем небольшую ссылку, чтобы направить туда читателей, если мы хотим включить эту формулировку. Давайте просто попросим, «см. параграф такой-то». Благодарю вас.

АЛИССА КУПЕР:

Ладно. У меня нет возражений по этому поводу. Думаю, это правильно. Давайте вернемся к предложению Джо и попытаемся разрешить ситуацию...ой, это не то, что я имею в виду. Хорошо.

Итак, Джо предложил попытаться найти здесь компромисс. Он предлагал немного отредактировать текст и, надеюсь, это поможет решить проблему, озвученную Кавуссом.

Мой вопрос заключается в следующем: что если мы вернемся к этому вопросу и изменим формулировку так, чтобы она стала менее строгой, но более конкретной? Вижу, Кавусс в чате согласен. Мартин, это вас устраивает?

МАРТИН БОЙЛ:

Не совсем, но меня это устраивает.

АЛИССА КУПЕР:

Ладно. Сяодун, у вас новый комментарий?

-
- СЯОДУН ЛИ: Извините, Алисса. У меня нет комментария.
- АЛИССА КУПЕР: Хорошо, хорошо. Давайте двигаться дальше, у нас очень мало времени.
- Думаю, что все остальные вопросы по этому разделу мы уже разрешили. Мы закончили вставкой диаграммы. Джо, продолжайте, вы следующий.
- ДЖОЗЕФ АЛЬХАДЕФФ: У меня небольшой комментарий к предложению Кавусса о нижней сноске раздела. Люди, едва ли будут листать документ назад на эту страницу. Можно добавить небольшое дополнение, которое будет говорить о том, что постоянный комитет потребителей — это другая организация, просто чтобы указать, что речь идет о двух разных постоянных комитетах. Это нужно, чтобы не заставлять людей искать термины в документе, так как люди едва ли будут делать это.
- Поэтому предлагаю поместить определение прямо здесь.
- АЛИССА КУПЕР: Я согласна. Кавусс, что вы думаете?
- КАВУСС АРАСТЕ: Я согласен с предложением Джо.

АЛИССА КУПЕР:

Ладно.

Ладно. Хорошо.

Итак, у нас [неразборчиво]. Расс Манди, не хотите поговорить о диаграмме? [ПОМЕХИ] ...еще в очереди. Мартин, да.

МАРТИН БОЙЛ:

Да, Алисса прошу прощения за это. Когда было обсуждение этого постоянного комитета, я не попросил слова, т.к. у меня был небольшой комментарий относительно фразы, чуть выше в этом параграфе. Учитывая, что там только пять строк, это не очень важно.

Снова, мне кажется, что тут не совсем полная формулировка. Мы говорим, что сообщества имен предлагают прекратить применять правила авторизации и изменения, в настоящее время применяемые NTIA. Думаю, что мы имеем в виду не то, что мы прекратим полномочия, а то, что вам передастся та часть, которая предоставлена NTIA.

Мне интересно, нужно ли нам рассмотреть соответствующую формулировку. Сообщество имен предлагает, чтобы изменение корневой зоны авторизации, в настоящее время выполняемое NTIA, не воспроизводилось в новом процессе. Другими словами, следует уточнить, что речь идет только об одной небольшой части, которую мы не будем воспроизводить. В противном случае, мы как будто говорим, что нечего нам тут сидеть.

В этой связи я хочу перейти дальше на шаг, т.е. обратиться к обеспечению адекватного управления процессом. Мы собираемся перенести функции, выполняемые в настоящий момент NTIA, т.е. административные функции, в PTI и ICANN. Они выполняют авторизацию. Данная функция продолжает выполняться. Это не делается внешней организацией.

Поэтому я предлагаю немного изменить формулировку, чтобы сделать ее более точной. Есть определенные естественные элементы управления данным процессом в рамках ICANN. Я предлагаю такую формулировку: «сообщество имен предлагает, чтобы изменение авторизации изменений корневой зоны, в настоящий момент выполняемое NTIA, не воспроизводилось в новом процессе при условии обеспечения адекватных элементов управления процессом в рамках системы.

АЛИССА КУПЕР:

И мой вопрос заключается в следующем: (как сказал Манал) это звучит почти как прямая цитата из предложения имен. Я одобряю редактирование этой формулировки, но у нас не так много времени и, я думаю, нам нужно обеспечить согласованность текста с самим предложением. Это сейчас вы можете видеть на экране.

Здесь говорится, что [неразборчиво] рекомендует, чтобы NTIA прекратила. Можно ли как-то сохранить это, но при этом донести информацию? Я немного нервничаю из-за этого [неразборчиво] в сводке еще раз, потому что я не хочу, чтобы мы очень сильно отдалялись от содержания предложения.

МАРТИН БОЙЛ: Да, я понимаю вашу озабоченность. Однако (и я проверил это в тексте предложения CWG) предложение CWG немного длиннее, чем в данном объяснении. Поэтому, мне кажется, что то, что мы сделали — это [неразборчиво] без объяснения, что мы не пытаемся дестабилизировать систему или подвергнуть ее опасности, скорее это довольно взвешенный выбор.

Так или иначе, после конференции я просмотрю текст, чтобы точно вспомнить эти части, и предоставлю определенную формулировку, если смогу найти ее в тексте. Спасибо.

АЛИССА КУПЕР: Что ж, превосходно. Давайте сделает это после конференции. Думаю, что это было бы полезно, и мы можем перейти к дальнейшему. Благодарю вас.

Расс Манди, вам слово. Вы хотели поговорить о диаграмме.

РАСС МАНДИ (RUSS MUNDY): Да. Прежде, чем поговорить о диаграмме, хочу высказать один комментарий о последнем высказывании Мартина об исключении NTIA. Несколько раз происходила такая ситуация, когда люди объединяли действия организации и, в частности, функции NTIA или ICANN, когда мы говорим о ежедневной работе, например речь идет о том, что некоторые операторы TLD отправляют изменения, таким образом, не осуществляются функции прямого контроля, но есть текущие действия, которые нужно выполнить.

Мне кажется, что действие, упоминаемое в только что обсуждаемом разделе, заключается в проверке того, что данные аспекты выполнены. В отличие от общего обзора, это общий обзор правильности и выполнения в широком смысле. И я думаю, что аспекты, касающиеся PTI и CSC, больше относятся именно к этому, а не к отдельным изменениям.

Поэтому, мне кажется, нам это нужно, если мы сможем их различать. Это также относится к комментариям о том, что показано на диаграмме, и это показано на слайде 28 исходного набора. Аспекты, указанные на диаграмме, нацелены, в основном на контроль и проверку, и не указывают, в случае функции имен, действий более низкого уровня, т.е. урегулирования споров более низкого уровня.

На слайдах, на которых указаны только имена, отображается взаимодействие на этом уровне, а затем CSC и IFR. Но на диаграмме нет иллюстрации текущей функциональности IANA. Это очень легко упустить из вида, поэтому нужно обеспечить дальнейшую безопасную, стабильную, надежную работу функций IANA, как на данный момент, в рамках всего процесса.

И, я считаю, что данная диаграмма акцентирует только общую картину того, что происходит, когда что-то идет не так, или общую картину функций IANA без отображения конкретных действий или ежедневных мероприятий.

Я вижу такую проблему. Она не показывает, что IANA делает и должна делать эти мероприятия в рамках ежедневной работы. Нет реальных ежедневных данных о работе пользователя на изображении.

АЛИССА КУПЕР: Расс, на иллюстрации с именами есть поля и стрелки, обозначающие, что клиенты должны предоставить свои данные в RCI, а также информацию о том, как они обрабатывают проблемы и жалобы и т.п. Если мы это добавим на диаграмму, проблема будет устранена?

РАСС МАНДИ: Да, это будет полезно для сообщества. Но, например, давайте поговорим о сообществе IETF IAB на иллюстрации. Не вижу, где на данном изображении показано, что происходит при необходимости изменить регистратуру, или необходимости создания новой регистратуры для IETF.

Таким же образом, что касается RIR и сообществ номеров, то я не вижу переназначения IP блока. Оно показывает только контроль и ответ на проблемную зону.

АЛИССА КУПЕР: Да. Я сказала это нарочно, потому что переход касается контроля. Речь не идет о ежедневных изменениях. Это было сделано специально. И, с точки зрения IGF, я не рассматриваю назначение параметров для фактического протокола как часть контроля. Это, фактически, функция.

Вопрос в том, насколько детальной может быть диаграмма? И на что нацелено предложение? А предложение рассматривает изменения в связи с контролем в отличии от изменений в самих функциях, которые, в общем, не ожидаются. Я снова возвращаюсь к этому вопросу, потому что, мне кажется, диаграмму важно оставить в документе.

Думаю, она будет полезной в качестве пояснения к предложению. Если мы придумаем, как удовлетворить всех, я бы хотела это сделать. Я вполне понимаю озабоченность отсутствием части имен, и, я думаю, наши коллеги из отдела дизайна легко поправят это.

Если при этом вы согласитесь оставить диаграмму, то давайте так и сделаем. Не думаю, что сейчас стоит детально описывать все прочие назначения РТІ, поскольку другие части уже были проверены другими сообществами. А вы видите всю структуру в целом. И вот вопрос, который я хочу вам задать:

если мы добавим часть, касающуюся клиентов, т.е. пояснения к разрешению мелких споров, то примите ли вы диаграмму как есть?

РАСС МАНДИ:

Если да, то я не против, с точки зрения диаграммы. Я пока не видел текст, окружающий диаграмму, потому что у меня не было времени сделать это до конференции.

Однако, несмотря на то, что я считаю добавление дополнительной части хорошей идеей, мы не должны делать формулировку слишком перегруженной. С более широкой точки зрения, проблема заключается в том, что нет четкого указания о том, что речь идет только об аспектах отчетности и контроля.

Также, нет текущего набора действий, исполняемых IANA в рамках ежедневной работы... Независимо от формулировки,

ождается, что работа будет продолжена без прерывания и пробоем. Другими словами, сегодняшняя работа не прерывается наложением этого.

Я не нашел текст, ни в слайдах, ни в комбинированном предложении, который бы говорил об этом. И, мне кажется, самое важное здесь то, что рабочие аспекты функций IANA для всех трех сообществ планируется продолжить более менее в соответствии с текущей работой.

А во многих случаях, если не в большинстве, нет никаких изменений.

АЛИССА КУПЕР:

Спасибо, Расс. Вот мое предложение. Мы можем вернуться к дизайнерам и попросить их добавить отсутствующую информацию в имена и, возможно, после конференции, мы попробуем составить какой-то текст для данного параграфа 17, в который мы вставим диаграмму и опишем, что в ней есть, а чего нет, чтобы люди понимали, что в ней только отображено содержание предложения для перехода контроля, но нет подробной информации по ежедневной работе IANA.

РАСС МАНДИ:

Это то, чего я хочу. Хорошее решение.

АЛИССА КУПЕР:

Хорошо. Должна сказать, что у нас очень мало времени. Мы не слишком подробно рассмотрели этот вопрос, поэтому я

попросила бы людей в очереди высказываться коротко. Нам нужно пройти все эти вопросы и еще некоторые в следующие 45 минут

Кавусс, продолжайте.

КАВУСС АРАСТЕ:

Да, Алисса, я полностью согласен с вами. Нет времени на новые идеи. Нет времени на улучшения. Так всегда, когда мы касаемся сообщества имен. Не согласен, когда мы говорим, что это не правильно, давайте [неразборчиво]. При всем уважении к Мартину, я не согласен с предложенными изменениями.

Он прав, но мы не [неразборчиво] для улучшения. У нас меньше 40 минут, чтобы закончить с этим документом. Все, что вы хотите добавить в диаграмму, укрупнить или что-то еще, с чем все остальные согласятся. Вот и все. Благодарю вас.

АЛИССА КУПЕР:

Благодарю вас. Манал.

МАНАЛ ИСМАИЛ:

Спасибо, Алисса. У меня короткий комментарий... Мы [неразборчиво] предложение Дэниэла в чате, просто чтобы добавить слово «контроль» в заголовок диаграммы. Это было одобрено в чате. Поэтому [неразборчиво] может быть интересно сделать. Но, повторюсь, я не возражаю против предложенного, если проблема будет решена. Спасибо.

АЛИССА КУПЕР: Спасибо. Понятно. Не знаю, что происходит на экране. Я пыталась отключить совместный режим и восстановление совместного режима. Надеюсь, все получится. Ладно. Алан, вам слово.

АЛАН: Это Алан. Думаю, лучше показать диаграмму в наборе слайдов, а не отдельно. Как отдельный документ, она не поясняет разные цвета, оттенки синего или зеленого, которые представляют разные сообщества. Может нарисуем круг вокруг стороны RIR и скажем, что это для контроля функции номеров, и еще один круг вокруг CSC и IFR и скажем, что это контроль функции имен.

Как-то так. Этот контекст был здесь на слайде, но его нет на отдельном документе.

АЛИССА КУПЕР: Вы хотите сказать, что поскольку нет других слайдов с теми же цветами, так как здесь, очевидно, есть цвет ...

АЛАН: Да, потому что нет других слайдов ... Да, есть цветовая кодировка. Хорошо, тогда можем добавить пояснение к цветам.

АЛИССА КУПЕР: Ладно. Можем попросить дизайнеров сделать это.

Я больше никого в очереди не вижу. Тогда перейдем к разделу четыре. Посмотрим.

так что извините». У меня проблема с этими белыми полями. Не знаю, в чем дело. Может быть, так получится.

Есть комментарии по четвертому разделу? Последний раз проблема была в том, что я добавила это предложение сюда и убрала его из всех остальных разделов о обработке вопросов, полученных в форме. Это сейчас вы можете видеть наверху. Как мы говорили, это нужно только для пояснения того, что происходит.

Мы не подготовили подробный процесс для полученных претензий по конкретным процессам, это своего рода сводная информация.

Есть комментарии по разделу 4А? Кавусс, продолжайте.

КАВУСС АРАСТЕ:

Да. Мне очень жаль. Все уже столько сказали, что я забыл в какой-то момент, что в разделе сводки по предложению вы изменили положение двух параграфов RFP, и я предлагаю включить перекрестную ссылку на них в гиперссылках. Не знаю, сделали ли вы это. Я говорю о параграфе С 70, 161 в RFP, и 620 и 28 60.

Читатели должны иметь доступ к этим документам, поэтому я предлагаю добавить гиперссылку при каждом упоминании этих параграфов. Это очень важно для читателей. Благодарю вас.

АЛИССА КУПЕР: Благодарю, Кавусс. Я вставил соответствующие сноски по всем этим вопросам.

Комментарии по 4А, по 4В. 4В, это там, где у нас текст о ...

Здесь у нас новая формулировка о статусе выполнения предложения об именах, в параграфе 34.

Ладно. Я вижу, что больше нет желающих это прокомментировать.

Есть ли другие комментарии по 4В?

Пол, говорите.

ПОЛ УИЛСОН: Я о [неразборчиво] для ссылки на что-то, что возникает в ходе работ. Относительно параграфа 41 о VeriSign и соглашений о сохранении корневой зоны думаю, что лучше поменять на «при выполнении».

Не думаю, что тут речь идет о возможности работы, поэтому [неразборчиво] мы говорим о том, что если речь заходит о 41 или параграфах перед разделом о выполнении, мне кажется, что комментарий скорее о необходимости, фактически [неразборчиво] соглашения. Речь, возможно, идет о выполнении работ в разделе о возможности выполнения работы.

АЛИССА КУПЕР: Я перемещу это. Выделила параграф в документе 43, смотрите на экране. Вы предлагаете переместить его в этот раздел о выполнении. У меня нет возражений по этому поводу. Если у кого-то есть, становитесь в очередь, или я перемещу его.

Говорите, Манал.

МАНАЛ ИСМАИЛ: Спасибо, Алисса. Может это не совсем правильное время для моего комментария, но я хотел бы отметить, что я пытался выделить синим аспекты, связанные с работой CCWG по подотчетности, чтобы отметить, что они разрабатываются сейчас [неразборчиво] такие вещи, возможно не точны по времени, но они для общественного обсуждения, как и предложение CCWG.

Мы будем пересматривать это? Оставим все как есть или что будем делать? Это разные части, не в другом разделе. Благодарю вас.

АЛИССА КУПЕР: Благодарю вас. Следует учесть, что после периода общественного обсуждения мы внесем изменения в такие временные формулировки. Если на сегодня нас все устраивает, то давайте оставим все как есть. После периода общественного обсуждения мы к ним вернемся и внесем изменения в зависимости от CCWG.

Расс Манди, вам слово.

РАСС МАНДИ: Спасибо, Алисса. Это Расс Манди. Относительно данного параграфа, который предлагается переместить в раздел о выполнении, и возможности выполнения работы, потому что точки зрения выполнения, если мы рассматриваем выполнение с точки зрения ответов RFP и выполнения инструкций в письме от марта 14-го, это конечная точка определения того, является ли соглашение о сотрудничестве частью этого или нет.

Думаю, что лучше оставить его в разделе о возможности выполнения работы. Я не абсолютно в этом уверен, но, мне кажется, он лучше вписывается в возможность работы, а не выполнение.

АЛИССА КУПЕР: Ладно. Пол, вас устроит этот параграф в возможности работы?

ПОЛ УИЛСОН: Давайте рассмотрим. Мне кажется нет, это выходит за рамки всего процесса. Не уверен, что это [неразборчиво] возможности работы или выполнения работы, если мы будем определять выполнение в зависимости от объема. Полностью не уверен. Я не совсем уверен. Этот параграф должен быть где-то, но не уверен, что здесь. Спасибо.

АЛИССА КУПЕР: Предлагаю оставить его, потому что ни у кого нет полной уверенности. Давайте рассмотрим этот вопрос так, как он был поднят в чате и в соответствии с комментарием Манала. Это

не значит, что мы не согласны, это значит, что нет письменного соглашения, т.е. формулировка соответствует предложению CWG.

Ладно. Никто не кричит, что это нужно переместить, так что давайте оставим все как есть. Также у Манала был комментарий о товарном знаке. Я считаю, что мы должны обсудить каждый вопрос в одном месте и не повторяться. Итак, вопрос относительно товарного знака. Мне кажется, что он полностью раскрыт в разделе о взаимодействии, поэтому, не стоит снова раскрывать его в разделе о подотчетности. Поэтому я не вносила правки по этому комментарию.

Что-то еще о разделе C? Переходим к разделу D. Здесь мы говорим о критериях.

Я хочу отметить один момент: это раздел о том, что предложение не заменяет роли NTIA в рамках государственных и негосударственных организаций. Здесь есть поле для заполнения, в которое нужно ввести текст о защите ICANN от захвата государственными и негосударственными организациями. По-моему, это важно.

Мы поднимаем этот вопрос по двум другим частям предложения, поэтому, мне кажется, его нужно поднять и по именам. Я не была знакома со всеми элементами защиты, но некоторые коллеги помогли мне, и я прочитала этот текст только сегодня. Можете посмотреть. Текст выделен синим. Михаэль, вам слово.

МИХАЭЛЬ НИБЕЛЬ: Да, спасибо, Алисса. Спасибо за набросок. Мне не нравится только одно предложение, в котором говорится о том, что они включают Устав, положения, не позволяющие официальным лицам из государственных или коммерческих организаций быть членами Правления ICANN, и ограничивающие консультативную роль правительств в рамках ICANN через GAC.

Теперь это статус кво и вся конструкция обсуждается в CCWG, поэтому мы препятствуем получению возможного результата. Я бы вычеркнул эту фразу, потому что она неправильно описывает конструкцию и должна предотвратить обсуждения в GAC, в пределах GAC и CCWG. Спасибо.

АЛИССА КУПЕР: Спасибо, Майкл. Кавусс, продолжайте.

КАВУСС АРАСТЕ: Да. Этот вопрос обсуждался вчера вечером и после обсуждения предыдущей рабочей части. Было решено, что и в Уставе и в процедурах мы укажем, что GAC сохраняет свое положение в качестве консультативного ресурса без изменений и т.п.

Мы ничего не изменили. Мы не поместили консультации GAC ни в IRP, Независимую контрольную комиссию, ни в обязательства IRP. Поэтому, данный параграф следует полностью удалить, эту часть, которая была добавлена. Более того, вчера вечером в CCWG мы обсуждали другой параграф,

касающийся прав и голосования в сообществах: о том, что в будущем возможно создание трех консультативных групп, RSAC и SSAC, и GAC, и если они будут созданы, они могут связать себя с определенными наборами, действиями или совместными действиями с другими юридическими лицами, и это все будет в будущем.

Поэтому, нет необходимости упоминать это, это дополнительные ненужные позиции, которые нужно удалить из этого текста. GAC еще не решил ничего по поводу присоединения к голосованию, поэтому не нужно учитывать эту ситуацию. Поэтому давайте удалим эту добавленную часть, которая была выделена синим. Благодарю вас.

АЛИССА КУПЕР: Благодарю, Кавусс. Кто следующий? Манал, вам слово.

МАНАЛ ИСМАИЛ: Спасибо, Алисса. Я думаю, что все уже сказано. Думаю [неразборчиво] и присоединяюсь к [неразборчиво] вам. Чтобы сэкономить время, прекращаю говорить. Благодарю вас.

АЛИССА КУПЕР: Хорошо, спасибо. Хорошо. Можем это удалить. Наверно, мы должны прокомментировать заключение CCWG. Думаю, нужно сказать что-то в этой связи, но не обязательно сейчас. Можно отложить этот вопрос до окончания периода общественного обсуждения.

Таково мое предложение. Это своего рода ответвление, поэтому на данном этапе нам не нужно что-то говорить, но мы можем вернуться к вопросу позднее после окончания периода общественного обсуждения. Но, прежде, чем я нажму кнопку удаления, хочу послушать Мартина, он в очереди. Говорите, Мартин.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ДОКЛАДЧИК: Алисса, здесь [неразборчиво] ... Алисса, есть комментарий от Линн, на который нужно взглянуть.

АЛИССА КУПЕР: Да, я вижу. Я бы попросила встать всех в очередь. Мартин, говорите.

МАРТИН БОЙЛ: Спасибо, Алисса. Хочу согласиться с комментариями коллег из GAC о том, что мы не можем много сказать в этой связи. Думаю, что важным аспектом любой системы является предупреждение захвата не только государственными организациями, но и любым другим сообществом. Хочу спросить, строится ли все, что мы рассматриваем в этом разделе на части параграфа, как существующее с применением условий предотвращения захвата каким-либо сообществом.

Не помню точной формулировки, которая только что была на экране. Но там говорилось о том, что в рамках сообщества с несколькими заинтересованными сторонами решения не могут

приниматься только одной группой заинтересованных сторон. Думаю, что это хорошо отражает позицию, потому что это принцип работы в пределах сообщества ICANN. Спасибо.

АЛИССА КУПЕР:

Благодарю вас, Мартин. Пытаюсь найти, что мне было не понятно. Прошу прощения, уже пять минут назад перевод должен был прекратиться, поэтому я останавливаюсь. Спасибо нашему единственному переводчику.

Для меня не ясно следующее: такое впечатление, что данный параграф подлежит определенному обсуждению в CCWG, поэтому я не хочу ничего писать здесь, коль уж это будет меняться в зависимости от заключения CCWG. Еще раз, учитывая поздний час и все прочее, предлагаю просто удалить этот текст и оставить два первых предложения как есть, перейти дальше и вернуться к этому моменту ближе к завершению процесса в CCWG.

Учитывая важность, следует здесь указать пояснения. У нас уже есть короткое пояснение, но это ответвление, и сейчас мы не можем ничего сказать. Кавусс, продолжайте.

КАВУСС АРАСТЕ:

Да, я предлагал добавить этот параграф куда-то для устранения всех этих вопросов. В нем говорится о том, что следует отметить, что действия CCWG, вы можете указать их полностью, в связи с усовершенствованием подотчетности ICANN и предоставлением прав сообществам, включая

независимые процессы проверки, должны быть выполнены и опубликованы для общественного обсуждения одновременно с документом ICG.

Вот общая перекрестная ссылка на это, чтобы все могли видеть, и все эти вопросы обсуждаются здесь. Здесь есть все, и одна из проблем касается того, что, отложив процесс два или рабочий поток два, нет необходимости делать этот [неразборчиво]. Просто общее предложение, которое я прочитал. Если вы это видели, то хорошо. Если нет, я могу повторить. Чтобы раскрыть все вопросы. Благодарю вас.

АЛИССА КУПЕР: Спасибо, Кавусс. Я оставляю здесь поле для заполнения. Если можно отправить это предложение в лист рассылки, это было бы хорошо. Думаю ...

КАВУСС АРАСТЕ: Я поместил это в чат. Я помещу это в чат. Благодарю вас.

АЛИССА КУПЕР: Поместите это в чат. Ладно.

Манал, вам слово.

МАНАЛ ИСМАИЛ: Спасибо, Алисса. Хочу отметить, что в краткой части данного раздела уже описано содержание предложения CWG, параграф 211. Таким образом, вопрос уже в предложении CWG

рассмотрен в определенной мере. Думаю, это наше [неразборчиво], просто чтобы помочь [неразборчиво] людям, что это идет от CWG и уже содержит все, что сказано CWG по данному вопросу.

Не думаю, что нам нужно еще что-то уточнять. Благодарю вас.

АЛИССА КУПЕР: Хорошо сказано, спасибо Манал.

МАНАЛ ИСМАИЛ: Параграф 211 в CWG.

АЛИССА КУПЕР: Понятно. Ладно. Спасибо. Хорошо. Думаю, с этим мы решили. Всем спасибо за участие. А мы переходим к разделу пять. Раздел пять содержит список элементов реализации, т.е. всего, что мы хотим реализовать из предложения без графиков, которые, с моей точки зрения, следует отделить, потому что они не рассматриваются в данном приложении.

Итак, комментарии по разделу пять. [Неразборчиво].

Ладно. Не вижу рук, а значит мы достигли конца отчета ICG. Можем похвалить друг друга. Думаю, мы это заслужили. Еще осталась пара вопросов, которые мы обсудим после конференции. И внесем их в документ. Также мы дадим 24 часа, можно уточнить это у Дженнифер?

Дженифер, мы можем ждать людям 24 часа после закрытия конференции для проверки перед передачей документов переводчикам? Из-за этого не будет проблем с переводом? Я знаю, что мы уже немного задерживаемся с переводом.

ДЖЕНИФЕР: Здравствуй, Алисса. Говорит Дженнифер. Не знаю, слышите ли вы меня.

АЛИССА КУПЕР: Да, мы вас слышим.

ДЖЕНИФЕР: Ладно. Да, мы немного запаздываем с переводом, поэтому надо всем дать время для необходимых правок. Хорошее предложение.

АЛИССА КУПЕР: Хорошо. Давайте внесем все правки и все почистим и дадим людям 24 часа на проверку, а затем отправим все финальные возражения в лист рассылки.

Затем перейдем к сводному резюме.

В связи со сводным резюме я предлагаю сначала внести окончательные правки, чтобы точно их отразить в сводном резюме. Учитывая информацию, уже включенную в сводное резюме из раздела об отчете ICG, нужно подготовить все так, чтобы потом просто скопировать и вставить, и обеспечить согласованность.

Например, у нас есть текст из параграфа, показавшегося слишком негативным. Мы удалили его в предложении. Мы также удалим его в сводном резюме. Если коллегам это подходит, не думаю, что нам нужно сильно углубляться в обсуждение сводного резюме, если только кто-то не хочет об этом поговорить, но, я думаю, нужно оставить текст как есть и только указать в нем изменения, сделанные в самом документе.

Джо, вам слово.

ДЖОЗЕФ АЛЬХАДЕФФ: Спасибо, Алисса. Я поднял вопрос в листе обсуждения несколько дней назад. Речь идет о системе высказывания мнений, а не комментариев, т.к. система довольно странная. В некоторых случаях отсутствие мнений, а не комментариев, может сказаться негативно.

Дело в том, что вы комментируете что-то, если не довольны. Если вы довольны, вы не обязательно предоставляете комментарии. Я немного обеспокоен формулировкой относительно предоставления мнений, т.к. не все мнения можно расценить одобрение, неодобрение или отсутствие разницы, или они могут нам подсказать, как исправить проблему, если она есть.

АЛИССА КУПЕР: Да, Джо, текст, который вы упоминаете, не относится к сводному резюме, но он находится на веб-сайте общественного обсуждения. Я уже внесла это изменение, и мы увидим его через мгновение.

Есть другие комментарии и планы по сводному резюме?

Ладно. Давайте посмотрим на веб-сайт общественного комментирования. Коллеги получили эти данные, это защищенная паролем версия сайта, подготовленная секретарем. Содержание идентично документу в формате Word. Джо, вы видите, изменение [ПОМЕХИ]...

Так что мой ответ — да. Вот как это выглядит. Таким образом, люди могут оставить обратную связь, как по структуре, так и по содержанию. Мы достаточно подробно проанализировали содержание списка. Итак, комментарии на веб-сайте.

То же самое здесь. Если мы вносим изменения в предложение, нужно проверить, отражены ли они в тексте на веб-сайте. Вот раздел. Сводка по предложению на веб-сайте не соответствует текущему тексту сводки по предложению в документе. Мы согласуем эти тексты и они будут совпадать.

Ладно. Я не вижу поднятых рук. На случай, если у вас не будет достаточно времени, чтобы проверить этот текст. Мы принимаем два типа комментариев. Вы можете направлять их через форму на веб-сайте, вы это видите здесь. Эта страница пока в разработке, мы устраняем некоторые проблемы. Нужен заголовок, например, как на этой странице. Если у вас есть отзывы по структуре, воспользуйтесь формой.

Здесь есть поле для каждого вопроса и кнопка отправки вниз. Думаю, мы уберем функцию отправки файлов. Если вы хотите отправить нам файлы, сделайте это через электронную почту.

Кстати, это второй способ отправки информации. Также мы работаем над функцией активации полученных комментариев.

Вот макет таблицы, в которой будут вноситься комментарии и их можно будет просматривать по каждому вопросу. А это общий список комментариев. Мэри, продолжайте.

МЭРИ УДУМА (MARY UDUMA): Вы меня слышите? Алло?

АЛИССА КУПЕР: Да, мы вас слышим.

МЭРИ УДУМА: Хорошо. У меня вопрос по формату ответа. Возможно, т.к. мы спрашиваем мнение и просим пояснить [неразборчиво] и [неразборчиво], если ответ отрицательный [неразборчиво] ...

Здесь мы просим оставить комментарий, а не мнение.

АЛИССА КУПЕР: Простите, не совсем поняла. Мы говорим об этом [неразборчиво]...

МЭРИ УДУМА: Да. Я спрашиваю: мы предложили такой формат, т.к. просим оставить мнение, а некоторые ответчики просто ответят «да». И не оставят объяснений?

АЛИССА КУПЕР:

Разумеется независимо от того, что мы попросим, люди могут оставить любую информацию в этих полях. Мы просим оставить пояснение, потому что это поможет нам подготовить общественный отчет для демонстрации того, насколько предложение соответствует критериям. Нам это будет сделать легче, если люди не просто скажут «да» или «нет», но и пояснят свою точку зрения.

Мы обсуждали это в связи с последним набором критериев. Мы, конечно, можем указать собственные обоснования того, почему предложение соответствует критериям, но было бы полезнее, если бы люди сообщили нам свои мысли, [неразборчиво] этот раздел в финальной версии. Я хочу оставить предложение о том, чтобы люди указывали пояснения. Если они не захотят, то они этого не сделают.

Им решать. Это логично?

Если вы не удовлетворены, вернитесь в очередь, Мэри.

[ПОМЕХИ] Говорите, Мэри.

МЭРИ УДУМА:

Ладно. Я все еще здесь. Иногда люди не участвуют в общественных обсуждениях, потому что [неразборчиво] вопросы, которые мы ... Я согласна с тем, что вы сказали, но, думаю, что пояснения к [неразборчиво] будет больше, чем когда вы [неразборчиво], но я согласна с тем, что вы сказали. Благодарю вас.

АЛИССА КУПЕР: Спасибо, Мэри. Джо, вам слово.

ДЖОЗЕФ АЛЬХАДЕФФ: Спасибо. Алисса, когда вы прокручивали веб-форму, я этого не видел. Но, либо в начале, либо в конце веб-формы нам нужно свободное текстовое поле, в котором желающие могут оставить свои общие впечатления о документе. Это могут быть какие-то другие идеи, потому что иногда людям хочется оставить [неразборчиво], а если это делается по электронной почте, то это можно убрать из веб-формы, но легче в веб-форме оставить хотя бы одно свободное поле для комментариев, не связанных с конкретным вопросом, общих впечатлений и т.п. в качестве единого места для сбора такой информации.

Это, возможно, ответит на вопрос Мэри о том, что произойдет, если кому-то не захочется заполнять поля.

АЛИССА КУПЕР: Да, у нас есть этот последний вопрос для общих комментариев. Этого достаточно?

ДЖОЗЕФ АЛЬХАДЕФФ: Да, я просто не видел его, когда вы прокручивали экран.

АЛИССА КУПЕР: Хорошо. Пол Уилсон, говорите.

ПОЛ УИЛСОН: Спасибо. Возможно, это уже рассматривалось, но будет ли у нас возможность загрузить форму с вопросами в дополнении к веб-форме?

АЛИССА КУПЕР: Думаю, некоторым [неразборчиво], думаю, да. Дженнифер, мы можем такое сделать? Пол, вы имеете в виду что-то по типу документов Word?

ПОЛ УИЛСОН: Да, потому что веб-форма не предполагает совместной работы. Она предназначена для заполнения одним человеком [неразборчиво], можно создать шаблон для предоставления коллегам и т.п. Это своего рода групповой ответ от организации, которой требуется совместная работа над такими вопросами.

И я хочу выбрать структурированную форму, которую можно сделать в формате Adobe или подобном формате, чтобы ее можно было загружать и редактировать, и отправлять затем. Спасибо.

АЛИССА КУПЕР: Ладно. Дженнифер, как вы думаете, это возможно?

ДЖЕНИФЕР: Здравствуйте, это Дженнифер. Хочу уточнить вопрос Пола. Мы хотим загрузить анкету в формате Word. Это так?

ПОЛ УИЛСОН: Да. Это необязательно должен быть Word, потому что эти документы немного сложны. Это просто должен быть документ, который можно заполнять и который содержит все вопросы. Вот и все.

ДЖЕНИФЕР: Разумеется. Я [неразборчиво] моей команде и сообщу о результатах.

ПОЛ УИЛСОН: Спасибо, Дженифер, спасибо.

АЛИССА КУПЕР: Манал.

МАНАЛ ИСМАИЛ: Спасибо, Алисса. Прошу прощения, если этим уже занимается команда, но у меня есть уточнения. Я также предложил внести в отчет ICG и сводное резюме вопрос. Мы таким образом даем возможность человеку найти все части общего предложения. Если мы согласны, может можно [неразборчиво] отчет ICG и сводное резюме, четко отражающее общее предложение.

Я отправил это предложение через лист рассылки, но я не уверен, стоит ли [неразборчиво], и отражено ли это в веб-форме. Благодарю вас.

АЛИССА КУПЕР: Спасибо, Манал. На данный момент это для веб-формы не запрашивалось, но мы можем это сделать. Это можно сделать. Мы проверим, чтобы это было отражено в последней версии, так же как и ваши предложения. Это было в документе Word.

Один момент (если больше никого нет в очереди) по поводу точки доступа и кода проверки. Поскольку у нас есть функция предоставления документов по электронной почте, т.е. люди могут использовать любой способ отправки, нам нужно защитить доступ. Если есть не согласные, говорите. Мы придумали такое решение.

Джо, вам слово.

ДЖОЗЕФ АЛЬХАДЕФФ: Прошу прощения, я печатал то, о чем мы говорили. По комментарию Манала хочу предложить не просто задавать вопрос по поводу правильности или неправильности, а дать людям возможность оставить комментарий по сводному резюме. Потому что, снова, первая формулировка больше касается мнения, а если люди видят несоответствие, они могут оставить комментарии.

Я хочу сделать поле для комментариев. Не просто запрос о том, правильна ли сводка.

АЛИССА КУПЕР: Ладно. Т.е. вы просто хотите спросить людей, есть ли у них комментарии по разделу отчетов ICG?

ДЖОЗЕФ АЛЬХАДЕФФ: Да. Комментарии по любым другим разделам отчета ICG, включая сводное резюме. Или что-то в этом роде.

АЛИССА КУПЕР: Хорошо, хорошо. Понятно.

Сядун, говорите.

СЯДУН ЛИ: Здравствуйте. Это Сядун Ли. Я вижу, что [неразборчиво] есть список стран, потому что я не могу проверить список для этого веб-сайта, но я бы хотел, чтобы мы использовали коды стран для ISO [неразборчиво]. Просил бы проработать этот вопрос.

АЛИССА КУПЕР: Ладно. Дженнифер, можно ли использовать коды стран ISO вместо списка стран [неразборчиво]?

ДЖЕНИФЕР: Да, я это сделаю.

АЛИССА КУПЕР: Спасибо.

СЯДУН ЛИ: Благодарю вас.

-
- АЛИССА КУПЕР: Благодарю вас.
- Ладно. Манал, вам слово.
- МАНАЛ ИСМАИЛ: Прошу прощения, короткое замечание. Почему бы [неразборчиво] предложение не [неразборчиво] стран и имен? Хочу сказать, что полное название стран знают все, но коды ISO следует использовать для людей из сообщества ICANN или ccTLD, или ...
- Итак, мы добавляем [неразборчиво] или заменяет название стран [неразборчиво]?
- АЛИССА КУПЕР: Сядун, у вас есть ответ? Я думала, что нужно иметь список стран с кодами ISO, но продолжайте Сядун.
- СЯОДУН ЛИ: Думаю [неразборчиво]... и код стран, определенный в ISO. Так что [неразборчиво] ... упоминает, что мы можем использовать страну или [неразборчиво] запись, вместо страны. Думаю, если каждая страна-участник предоставляет в ICANN, я бы хотел следовать ISO [неразборчиво] ...
- АЛИССА КУПЕР: Ладно. Я вижу предложение от Элис об упорядочивании по кодам ISO и использованию и названия, и кода страны.
- Я смотрю на все предложения, чтобы понять, что мы можем сделать.
-

Возможно, мы можем ... Давайте посмотрим.

Вижу. Вижу, в чем проблема.

Что мы должны делать.

Нужно использовать коды стран ISO. Думаю, это решит все проблемы и нам будет полезно, а далее мы можем включить пояснения [неразборчиво], и мы можем это сделать. Думаю, нам нужно использовать коды стран ISO. Если это приемлемо, и пометить поле страны или, прошу прощения, страны/экономики.

Есть возражения [ПОМЕХИ] экономики и мы затем используем коды страны ISO?

НЕИЗВЕСТНЫЙ ДОКЛАДЧИК: [Неразборчиво]. Можно говорить?

АЛИССА КУПЕР: Да, говорите.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ДОКЛАДЧИК: [Неразборчиво] очень просто отследить веб-сайт IANA, поскольку все коды стран, я считаю, [неразборчиво] веб-сайт. [Неразборчиво] на веб-сайте IANA. Помню, что даже IANA называла клиентов по ISO, что лучше?

АЛИССА КУПЕР: Прошу прощения, я немного не поняла. Вы говорите о списке, списке с веб-сайта IANA?

НЕИЗВЕСТНЫЙ ДОКЛАДЧИК: Да. Если вы посмотрите на веб-сайт IANA, вы увидите это, давайте посмотрим.

Прошу прощения, я не [неразборчиво] связаться с веб-сайтом IANA.

АЛИССА КУПЕР:

Я предлагаю сделать это в автономном режиме, попросить команду веб-сайта проверить, есть ли список, который мы можем использовать. Если это сложно, то, скажем, в течение следующих 24 часов мы можем просто удалить это поле. Нам так даже будет лучше. Оно нам не нужно. Если это очень сложно, то проще всего удалить.

Поскольку мы должны закончить веб-сайт в ближайшее время. Давайте посмотрим, сможем ли мы проработать страну/экономику и коды ISO, и если это нельзя сделать в ближайшее время, давайте просто удалим поле.

Это задача для команды веб-сайта. А мы посмотрим на веб-сайт IANA.

Ладно. Мы перебрали пять минут, так что нам пора заканчивать эту конференцию. Есть еще один момент, который нужно обсудить, что, надеюсь, не займет много времени, это матрица, поскольку она упомянута в предложении. Может ли секретарь вывести нам матрицу на экран?

Это та же матрица, с которой мы работали после оценки предложения по параметрам протокола. Секретарь добавил документацию по вопросам и ответам, обсужденным в связи с

предложением по именам. Вот они здесь. Идея заключается в том, чтобы мы могли ее опубликовать на нашем веб-сайте и постоянно использовать для справки. Мы можем включить ссылку в сноску в соответствующем предложении.

Хочу дать последнюю возможность прокомментировать этот план. Мы уже знаем наш план, но я хочу убедиться, что все мы понимаем его правильно.

Мартин, говорите.

МАРТИН БОЙЛ:

Спасибо, Алисса. Если мы посмотрим на документ, предоставленный вчера (он на экране). [неразборчиво] мне нравится это, но я отметил, что под именами должен быть раздел 1.1, который сейчас исчез. Это было под заголовком вопросов, связанных с процессом разработки предложения, в частности связанных с проблемой, озвученной Ричардом Хиллом.

[неразборчиво]... может быть очень полезным, в частности для меня, чтобы понять, почему это было удалено.

АЛИССА КУПЕР:

Если посмотреть, что мы сделали с другими аспектами данного вопроса, может быть я была не права в этой связи, потому что я сделала все очень быстро. Но мы получили некоторые из этих вопросов и комментариев от внешних партнеров также и по другим предложениям, и они не отражены в этой матрице. Это была матрица для наших внутренних обсуждений.

Поэтому, не думаю, что это относится к данной матрице. Хочу сказать, что у нас есть две фразы в предложении, которые поясняют, что мы получили комментарии и как мы с ними поступили в рамках взаимодействия с сообществами. Поскольку мы не задокументировали используемый при этом метод и специфику двух других предложений, не думаю, что это стоит делать для предложения по именам.

Это, своего рода, внутренняя матрица. Это приемлемо, Мартин?

МАРТИН БОЙЛ:

Да, мне кажется да, если это не убрали из списка и мы знаем, почему это было убрано из него. Как я сказал, я не обратил особого внимания на этот конкретный комментарий, поскольку, с моей точки зрения, все сообщества открыты для получения информации и реагирования. Если у кого-то есть какие-то конкретные замечания, пусть и небольшие, как это происходит в CCWG в настоящий момент, процесс открыт для таких вещей.

Мне это нравится, просто я хотел удостовериться, что это не было удалено. Спасибо.

АЛИССА КУПЕР:

Благодарю вас. В очереди Михаэль и я знаю, что некоторые хотят нас покинуть, потому что уже поздно. Мы послушаем Михаэля и постараемся закончить конференцию. Вам слово, Михаэль.

МИХАЭЛЬ НИБЕЛЬ: Спасибо, Алисса. У меня комментарий по 2.3 и 2.5. Хотя [неразборчиво] в контексте нашего внутреннего обсуждения, думаю не стоит публиковать это для общественности, чтобы не запутать людей. Я предлагаю прямой вопрос относительно 2.3 [неразборчиво], потому что речь идет о вопросе соответствия тому, то ICANN утверждает юридические обязательства.

Это достаточно сложный вопрос. А в 2.5 у нас наложение, поэтому мы можем удалить его. Могу внести предложение в лист или в чат.

АЛИССА КУПЕР: Да, думаю, лучше всего внести его в лист. У нас вышло время и мы должны заканчивать. Сделаем то же самое для всех этих вопросов, т.е. дадим 24 часа на проверку с этой минуты. Отправьте нам свой комментарий как можно скорее, чтобы мы его могли внести и дали людям достаточно времени на ознакомление.

МИХАЭЛЬ НИБЕЛЬ: Ладно.

АЛИССА КУПЕР: Отлично. Благодарю вас. Мы проработали все вопросы, которые нужно представить на общественное обсуждение в пятницу. Думаю, мы закончили. Мы опубликуем в листе обновленные версии этих материалов и дадим людям 24 часа на проверку. Итак, до 7 часов по UTC 30-го. Также мы планируем передать материалы на общественное обсуждение в пятницу, если не будет возражений в течение следующих 24 часов.

Также в лист мы включим план коммуникаций, т.е. [неразборчиво] он будет доработан до пятницы, как мы видим в листе. Эти люди должны найти и усовершенствовать планы вебинаров, и мы продолжим наше обсуждение слайдов и материалов для вебинаров в листе, а затем постараемся прийти к заключению в течение следующих нескольких дней, чтобы предоставить эти материалы дизайнерам.

Думаю, на этом все. Всем спасибо за упорную работу в этот период. Это было что-то особенное. Отдельное спасибо секретарю, который так и не поспал, насколько я знаю.

Хорошо, всем спасибо.

[КОНЕЦ РАСШИФРОВКИ]