
АЛИССА КУПЕР (ALISSA COOPER): Здравствуйте. Это Алисса. Благодарю всех, кто присоединился к конференции ICG №24. Это наша последняя конференция перед тем, как вы все снова встретитесь в Дублине. Ведется запись разговора. Есть у нас на линии кто-нибудь, кто не вошел в конференц-зал Adobe Connect?

Хорошо. Не слышу никого. Значит, можно составить список участников по Adobe Connect, благодарю вас. Вы рассматриваете сегодняшнюю повестку дня. Мне также следует напомнить, чтобы перед тем, как высказаться для стенограммы, выступающие, как обычно, называли свое имя.

Итак, вы рассматриваете сегодняшнюю повестку дня. Мы добавили пункт из первоначальной повестки дня, обсуждение отчета CCWG, и я вижу, что оба сотрудника по связям участвуют в конференции. Так что по этому пункту мы обратимся к вам, но в остальном у нас будет утверждение протокола, обсуждение ответов операционных сообществ, которые мы получили от всех трех сообществ, некоторые дополнительные ответы пришли как раз перед конференцией.

Так что некоторые могли не увидеть этих ответов от IAB. Затем мы перейдем к текущему состоянию нулевой части, но у нас будет пункт CCWG. И далее, если у нас останется время, мы перейдем к итоговому документу, в который все так хотели внести свой первоначальный проект, так что я надеюсь, у нас будет время хотя бы бегло это обсудить, и это обсуждение возглавят Манал и Джо.

Примечание: Ниже приведен результат преобразования аудиофайла в текстовый документ или документ формата Word. Хотя эта расшифровка в большей части точна, в некоторых местах она может оказаться неполной или неточной из-за плохой слышимости и грамматических исправлений. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

Кавусс, я видела, как вы несколько раз поднимали руку. Сейчас вы ее не поднимали, но хотели ли вы что-то сказать раньше?

Прошу вас.

Кажется, у Кавусса проблемы с микрофоном.

Надеюсь, через минуту их устранят. Есть еще комментарии относительно повестки дня?

Хорошо. Пока мы работаем над звуком... Похоже, проблемы со звуком возникли у Кавусса и Манала. Перейдем к утверждению протокола и затем вернемся к вам, когда вы подключитесь.

Жан-Жак, я вижу, что ваша рука поднята. Это по поводу протокола или чего-либо еще?

ЖАН-ЖАК СУБРЕНА (JEAN-JACQUES SUBRENAT): Да. Здравствуйте, Алисса, приветствую всех. Говорит Жан-Жак. Просто небольшой комментарий. Думаю, это протокол двух встреч на личном уровне, в которых я участвовал удаленно. И в вопросах ближе к концу, по поводу РТІ, со мной связалась [Дженнифер]. Нам потребуется добавить где-то одно или два предложения о замечании комментатора. Думаю, это был комментатор номер 50, говоривший о том, как нужно дать отказ Правлению РТІ.

Я только хотел подтвердить, что обсуждал это с [Дженнифер] и принял участие в работе. Это все. Спасибо.

АЛИССА КУПЕР: Хорошо, спасибо, Жан-Жак. Мы очень признательны. Итак, похоже, мне тоже надо поработать над звуком, но я думаю, что вопрос для первой повестки дня — два дня встречи на личном уровне. Мы обсуждали их в списке рассылки, и их обновили в соответствии с этим. Есть какие-либо возражения по поводу принятия повестки дня встречи на личном уровне, для первого либо второго дня?

Хорошо. Не вижу возражений. Тогда у нас есть еще один набор, протокол нашей последней конференции, номер которой, насколько я помню, 22. Не последняя, а предпоследняя конференция. Это мы тоже обсуждали через список рассылки. Возражения против одобрения протокола для телеконференции номер 22?

Жан-Жак, вы снова в очереди?

Хорошо. Раз возражений нет, мы можем одобрить эти протоколы. Благодарю вас.

Так что давайте перейдем к ответам, полученным от операционных сообществ. Давайте начнем, наверное, с параметров протокола, так как мы задали им один вопрос. Надеюсь, что все увидели это в списке, но, возможно, Яри, если вы хотели минуту, чтобы подытожить, подведите итог одним предложением, это бы нам помогло.

ЯРИ АРККО (JARI ARKKO): Да, одним словом, думаю, можно подытожить, что да. Яри Аркко. Тут дело довольно тонкое, поэтому мы указываем на предложение, в котором сказано, что на деле мы

осуществляем координацию вне пределов данного вопроса, то есть ICG. [Невнятно] о координации, и кажется, мы уже ранее утверждали, что, по нашему убеждению, ITF и ICG вместе сообщили, что мы верим в формальный способ координации, а не в создание новых формальных структур.

В этом состоит суть нашего комментария, мне кажется. Так что мы считаем, что имеет место координация, которую мы хотим поддерживать в дальнейшем.

АЛИССА КУПЕР:

Отлично. Благодарю вас. С моей точки зрения, это полный ответ. Мы можем привести его в нулевой части, и думаю, это отвечает на вопрос, возникший в отношении сообщества параметров протоколов, но мы могли бы выслушать участников, имеющих иное мнение.

И если никто не говорит, нельзя ли выключить звук. Нам слышно, как кто-то набирает текст.

Хорошо. Раз я не вижу поднятых рук, поговорим о перечне мероприятий, наверное, в конце этого сегмента, но я думаю, это обязательство нужно отразить в нулевой части.

Отмечу, что как раз перед конференцией мы получили ответ от Совета по архитектуре Интернета, в котором, в сущности, указано нечто очень похожее, но с акцентом на роли IAB как органа, занимающегося внешними связями ITF. Так что мы можем указать оба эти ответа. Да, именно так.

Мы можем указать оба эти ответа в описании в нулевой части.

На этом, пожалуй, мы можем переходить к ответу сообщества номерных ресурсов.

Хорошо. У нас независимое управление прокруткой? Помоему, да. Ладно. Мы задали сообществу номерных ресурсов два вопроса. Первый вопрос был похожим на этот, об обязательствах по координации, а другой — о регистратурах, связанных с сообществом номерных ресурсов.

Так что мне бы хотелось попросить Пола или Алана повторить краткий итог по каждому из этих вопросов.

ПОЛ УИЛСОН (PAUL WILSON): Да, я здесь и могу говорить. Вы меня слышите? Это Пол.

АЛИССА КУПЕР: Да, мы вас слышим, Пол.

ПОЛ УИЛСОН: Спасибо. Что ж, это было [неразборчиво] решение, обсуждение проводилось группой CRISP. И в их ответе указывается, что да, [неразборчиво] или сообщество протоколов, предложение сообщества номерных ресурсов не дает четкого указания, что [неразборчиво] координируется с другими сообществами, и это часть раздела 3А предложения.

Они решили не указывать механизмы координации дальше этого предела. Но я сказал, что они готовы обсудить с другим сообществом разработку специальных механизмов,

[неразборчиво] необходимо. Затем во втором вопросе по поводу [неразборчиво]...

Я говорил, что [неразборчиво]... участвует в [CFC] или [IFR]. Это все.

АЛИССА КУПЕР:

Отлично. Спасибо, Пол. И не могли бы вы пересесть поближе к микрофону. У вас появлялся и пропадал звук, и было немного трудно слышать вас, но у нас также перед глазами текст ответа. Так что по поводу вопроса о координации, я довольна тем, что мы получили от сообщества номерных ресурсов, и мы можем отразить это в предложении, и это ответит на вопросы, поднятые в комментариях.

И, думаю, ответы относительно CFC и IFR очень четкие, и мы можем это также указать. Но нет ли других комментариев? Говорите, Жан-Жак.

ЖАН-ЖАК СУБРЕНА:

Спасибо, Алисса. Спасибо, Пол, за краткое разъяснение. У меня вопрос к Полу, если можно. О [неразборчиво] в адресе [неразборчиво] IPv6 [неразборчиво]. Здесь только сказано, эти два пункта не исключены из процессов CFC IFR, и следовательно, [неразборчиво] сообщество не видит нужды принимать участие в CFC и IFR.

Я не очень много знаю об этом. Не могли бы вы пояснить, когда вы говорите об исключении, это значит, что они будут

подпадать под другие правила? Существует ли юридически обязательное условие для них [неразборчиво], и что это собой представляет? Спасибо.

ПОЛ УИЛСОН:

Думаю, дело в том, что эти зоны не возникают в корневой зоне, что они находятся в dot [R-PA]. Поэтому для предоставления этих услуг требуется взаимодействие с регистратурой dot [R-PA], а не с корневым уровнем. Я считал, что CFC и IFR работают на корневом уровне регистратуры.

И пока взаимодействие с IAB происходит с позиции контролирующего органа регистратуры [R-PA], не требуется взаимодействия на уровне CFC или IFR. Похожим образом, мне кажется, доменное имя второго уровня в остальной иерархии не требует такого взаимодействия. Насколько я понимаю, если вам нужно дальнейшее пояснение от группы CRISP, мы можем его запросить в пределах следующей недели. Благодарю вас.

АЛИССА КУПЕР:

Алан, вам слово.

АЛАН БАРРЕТ (ALAN BARRETT): Это Алан Баррет. И позвольте мне немного развить эту тему. Я считаю, домен dot [R-PA] находится в пределах полномочий IAB. Он не подпадает под такое же управление или мониторинг посредством механизмов политик, как все другие домены, с которыми обычно имеет дело ICANN. Домен

dot [R-PA] — особенный, он находится под управлением IAB, и в этом отношении [R-PA] IPv6 dot [R-PA] управляются согласно мандату IAB в соответствии с передачей IP-адресов.

И я считаю, что с точки зрения сообщества номерных ресурсов весь домен dot [R-PA], и особенно IPv6 dot [R-PA] и [невнятно] dot [R-PA] необходимо исключить из механизмов мониторинга, рассматриваемых сообществом доменных имен. Мы не рассматриваем их, как я говорил, наряду с другими именами.

АЛИССА КУПЕР: Спасибо, Алан.

ЖАН-ЖАК СУБРЕНА: Алисса, это Жан-Жак. Могу я задать еще один вопрос?

АЛИССА КУПЕР: Ну да.

ЖАН-ЖАК СУБРЕНА: Спасибо, Алисса. Говорит Жан-Жак. Спасибо за объяснение, Алан. Не хочу задерживать процесс, но мне бы хотелось, чтобы кто-нибудь из нашего списка рассылки отправил мне ответ или ссылку, чтобы я мог разобраться, что подразумевает управление [R-PA], что Алан только что назвал особенным.

Мой вопрос заключается в простой подотчетности. Будет ли отдельная подотчетность совместима с общими задачами совместимости, которую мы должны поддерживать? Или это будет отдельный, совершенно другой стандарт? Хотелось бы представить себе это более ясно.

Не прямо сейчас, но я бы хотел, чтобы кто-нибудь из этого списка отправил мне верную информацию. Премного благодарен.

АЛИССА КУПЕР:

Спасибо, Жан-Жак. Я вижу, что Алан разместил одну ссылку в чате, и Расс хотел сказать, я уверена, у Расса готова подходящая ссылка RC. Надеюсь, это даст вам нужное пояснение. Есть еще комментарии к предложению сообщества номерных ресурсов? Я имею в виду предложение по ответу сообществу номерных ресурсов.

Хорошо. Итак, еще раз, мы внесем это в пункт плана, приведенный в нулевой части, оба эти ответа. И мы можем перейти к именам.

Хорошо. Итак, вот что мы получили от сообщества доменных имен. Как видно, мы задали сообществу доменных имен гораздо больше вопросов. Я понимаю, что перед конференцией я не просила никого из участников CWG ознакомить нас с этими вопросами, но, Милтон или Мартин, если бы вы могли взять это на себя, мы могли бы сделать это таким образом, либо это могла бы сделать я. Как вы предпочитаете?

Мартин показывает на Милтона, чтобы ознакомить нас хотя бы с вопросами по [RZM], так что, наверное, с этого и начнем. Милтон, вы на связи?

МИЛТОН МЮЛЛЕР (MILTON MULLER): Я здесь. Вы меня слышите?

АЛИССА КУПЕР: Да.

МИЛТОН МЮЛЛЕР: Хорошо. У меня не очень хорошая связь, так что меня могут прервать в любой момент, и мы можем плохо слышать друг друга.

Итак, у нас были дискуссии, и я... Пару дней назад у нас была телефонная конференция с CWG, во время которой я разъяснил эти вопросы. И мне были не очень приятны полученные ответы, не по своей сути, но потому, что мне показалось, что во многих отношениях CWG не хотела должным образом на них отвечать.

И я не смог подвести итог их ответа, и я вижу, что уже в первом вопросе они не [неразборчиво] сказали, что так и будет. Но по сути они считают, что предложение VeriSign ICANN касается только внедрения и испытания логистического устранения одобрения NTIA, момента перехода для уменьшения некоторых проблем изменения корневой зоны, и больше ни на какие вопросы оно не отвечает.

И я думаю, мы совершили ошибку, ограничив вопрос путем включения параграфа 1150 раздела 2, полностью посвященного NTIA и их соглашению о сотрудничестве. Так что нам не нужно было указывать это там, я считаю, это все испортило, так как они постоянно хотели подчеркнуть, что предложение не касается внесения поправок в соглашение о сотрудничестве.

Мы все это понимали, и никто не ожидал, что [неразборчиво] ...или место в соглашении о сотрудничестве. Нас всех беспокоила проблема соглашения между ICANN после перехода или IANA и тем, кто обслуживает корневую зону.

Я вижу только то, что они вставили несколько выражений о том, что, согласно координирующей роли CWG, договоренность должна действовать во время перехода. Но они, кажется, не хотят обсуждать, что это за соглашение, и некоторые люди в CWG считают, что это соглашение следует составлять NTIA вместо CWG.

По вопросу номер два, они говорят, что оба [неразборчиво] верны, но неполны. Это можно проверить, но так они сказали. Они сказали, что по поводу полных ответов, приведенных в параграфе 1155, они считают, что их имеющиеся формулировки по поводу существенных архитектурных и оперативных изменений достаточны, для ответа на наш вопрос о пересмотре и одобрении Правления ICANN.

Они не ответили на вопрос о том, что представляет собой согласование или что означает консультация. И снова я не смог, из-за срока, они не смогли дальше продолжать дискуссию по этому вопросу. Вот что, с моей точки зрения,

произошло с процессом RVM. Есть у кого-либо вопросы или дополнения? Мартин?

АЛИССА КУПЕР:

Я вижу, что в очереди Расс Манди. Говорите, Расс.

Хорошо. Кажется, мы потеряли Расса. Так что, если у вас есть что сказать, занимайте очередь. У меня есть пара комментариев. По первому вопросу, мы узнали, что частично это та информация, которая нам нужна, а именно то, что CWG не считает имеющийся документ VeriSign и ICANN соглашением, необходимым для перехода.

И я считаю, по поводу того, что мы утверждали ранее в предложении, вынесенном на общественное обсуждение, и как мы заключили в конце встречи на личном уровне, мы все согласны, может, это не самая лучшая формулировка, но CWG и ICG придерживаются одного мнения по поводу того, что очень важно, чтобы существовало соглашение между RZM и IFO.

И вот это, весь этот текст, который написал Милтон о том, что требуется от параллельного процесса для получения этого результата, мы с CWG одного мнения обо всем этом. Я считаю, что кое-что из упомянутого Милтоном имеет значение, но решать это вне компетенции ICG.

Думаю, это доносят до нас из CWG, а также то, что они сказали в своем предложении то, что хотели сказать, и то, как остальное будет выполняться в соответствии с соглашением, и детали соглашения и его определение зависят от этого параллельного процесса.

Остановлюсь пока на этом. Вот мое мнение по первому вопросу. Кто согласен либо не согласен с этим?

Расс Манди, вам слово.

РАСС МАНДИ (RUSS MUNDY): Попробую еще раз. Вы меня слышите? Алло?

АЛИССА КУПЕР: Да, да, мы вас слышим.

РАСС МАНДИ: Да, хорошо. Да, первый вопрос, я думаю, здесь самый проблематичный. Второй ответ, хотя я от него не в восторге, в принципе подходит, так как я не думаю, что они особо упирали на это в своем предложении, они считали, что это будет изменено и отправится на рассмотрение и одобрение Правлению, но на второй вопрос это отвечает.

В целом по первому вопросу меня волнует то, что, когда мы должны рассматривать это в целом и, конечно, как члены SSAC, для всего этого абсолютно критически важной является безопасность и стабильность. Кто-то должен ответить на этот вопрос. И если CWG не желает спрашивать NTIA или поднять этот вопрос, так как его не обсудили в достаточной степени, я думаю, это проблема.

И я не знаю точно, что и как мы должны об этом сказать. Также непохоже, что CWG захочет что-то сказать.

АЛИССА КУПЕР: Хорошо. Расс, не могли бы вы повторить, в чем заключается нерешенный вопрос?

РАСС МАНДИ: Нерешенный вопрос, насколько внятно я могу его описать, заключается в том, что на сегодняшний день не существует письменного соглашения по поводу управления корневой зоной между IFO и тем, кто обслуживает корневую зону. Имеющиеся соглашения заключены между IFO и тем, кто обслуживает корневую зону, при посредстве NTIA. И NTIA является держателем обоих соглашений.

Когда NTIA не станет, и контракт о функциях IANA потеряет силу, одно из этих письменных соглашений также потеряет силу. И затем мы будем пытаться контролировать и обслуживать корневую зону DNS интернет, без письменного соглашения, если оно не будет составлено между тем, кто обслуживает корневую зону, и оператором функций IANA.

И кажется, что все говорят о том, как это важно, но никто не хочет сказать, что нужно с этим сделать. Так достаточно просто и прямо?

АЛИССА КУПЕР: Да. Да. Следующий вопрос, насколько я понимаю, в том, что, хотя мы не говорили об этом в этом вопросе к CWG, мы обратились с этим вопросом к CWG, и они сказали, что с этим нужно что-то решать, но не здесь. Можете не соглашаться, если я неправильно понимаю, но так я понимаю одно из их высказываний.

И затем NTIA отдельно упомянуло, что оно собирается запустить параллельный процесс, который должен разобраться с этим делом. И мой вопрос в том, что мы...? Мой вопрос в том, что нам делать дальше? Здесь нам важнее всего понять, охватит ли это тот параллельный процесс, который запускает NTIA? И что происходит с этим параллельным процессом? И почему мы ничего об этом не знаем?

Тогда с этим вопросом нужно обратиться в NTIA. Или если мы рассмотрим текст предложения и согласимся с тем, что в настоящее время корневую зону обслуживает VeriSign, текущим IFO является ICANN, и в будущем это будет PTI, будущий филиал ICANN, нужно ли нам спрашивать у ICANN и VeriSign, что с этим происходит?

Или нам нужно сделать что-то другое? Я хочу понять, что нам нужно делать ввиду этой нерешенной проблемы. Милтон, вам слово.

МИЛТОН МЮЛЛЕР:

Я думаю, Алисса, вы правы в вашей интерпретации высказываний CWG. Определенно. И мне не нравится в этом то, что вы говорите... Если рассмотреть это соглашение, соглашение о списках, о котором говорил Расс Манди, если считать это пробелом, который заполняет NTIA, то я считаю, что мы создали процесс, который на самом деле не осуществляет переход в полном объеме.

Как мы сказали NTIA, вы все еще будете обеспечивать отношения между IANA и тем, кто обслуживает корневую зону. Вы будете это контролировать. И меня очень беспокоит, как это будет выглядеть для остального мира. Существует тенденция, которая, по моему мнению, была у нас вначале, но от которой мы избавились, заключающаяся в том, что все, что касается RTM, находится за рамками этого процесса, и это не так. За рамками процесса находится все, что требует изменения соглашения о сотрудничестве.

Но нам нужно сказать, то есть не нам, а членам функции имен CWG нужно сказать, что так должны выглядеть будущие отношения между IFO и RTM, и теперь NTIA нужно изменить соглашение о сотрудничестве таким образом, чтобы отразить это. Вот что, по-моему, должно происходить. Если мы просто скажем, что не знаем, как должны выглядеть эти отношения, если процесс с участием многих заинтересованных сторон утверждает это, то мы просто дадим NTIA решить эту проблему, я очень беспокоюсь о перспективности этого в международном контексте, мягко говоря.

АЛИССА КУПЕР:

Спасибо, Милтон. Говорите, Расс.

РАСС МАНДИ:

Спасибо, Алисса. Говорит Расс Манди. Я считаю, как минимум, мы как ICG должны сказать, что, если мы не будем задавать больше вопросов и просто будем работать дальше на основании имеющейся в настоящий момент информации, нам нужно выделить это очень явно и безо всяких дополнений

и трактовок на основании изначальных указаний, предоставленных нам.

Как вы отметили, Алисса, дело в том, что будет происходить отдельный и параллельный процесс, и так далее. И появились результаты только этого, или этот проект соглашения между VeriSign и ICANN, но не понятно, что это будет окончательное соглашение. Так что если мы будем работать с тем, что имеем, нужно указать, что существует недостающее звено, основанное на указаниях от NTIA.

Если мы хотим заниматься этим дальше, я бы хотел, чтобы мы, честно говоря, задали NTIA вопрос. Потому что я считаю, извините за спортивную аналогию, что сейчас мяч на их поле. Благодарю вас.

АЛИССА КУПЕР:

Спасибо, Расс. Кавусс?

У нас все еще нет звука от Кавусса.

Надеюсь, мы можем что-нибудь сделать со звуком Кавусса? Я все еще его не слышу.

И пока мы разбираемся с этим, вот вопрос ко всем... Он уже был в нашем предложении, и, кажется, был согласован с ICG, как и сказал Расс. Тот факт, что в настоящее время не существует письменного соглашения между IFO и RTM, является недоработкой, которую нужно устранить перед переходом. Это не те же выражения, которые мы использовали в документе, но, по сути, это мы и сказали.

Так что я считаю, это уже является нашей позицией и указано в предложении. Интересно, есть ли другая позиция, которую мы обсуждаем, которая заключается в том, что, по нашему мнению, CWG нужна какая-то роль в разработке этого соглашения, или его оценивании или что-то в этом роде, и Кит Дрожек разместил это в чате. Могу я услышать ваше мнение о том, является ли это общей идеей ICG, что CWG нужно принимать участие в разработке соглашения? Или в его проверке или чем-то подобном.

Я вижу, как в чате что-то пишут. Проверка.

Милтон, вам слово.

МИЛТОН МЮЛЛЕР:

С моей точки зрения, тут дело не только в реализации, в том смысле, что нам нужно... Я имею в виду [неразборчиво] письменное соглашение. Затронуты проблемы, которые уже были затронуты в нашем втором вопросе, который заключался в том, что если в этих отношениях все решает ICANN либо PTI, если это ICANN, могла бы ICANN в таком случае указать срок контракта? Будет ли это два года?

И когда, скажем, два года истекут, сможет ли ICANN сказать, мол, VeriSign сделал свое дело, мы принимаем эту функцию на себя? Затем нам нужно разобраться с тем, что есть люди, прокомментировавшие предложение таким образом, что они будут принципиально против него, если функция RVM и функция ICANN будут объединены в едином органе.

И я думаю, нам нужно изложение принципов того, какова будет суть таких отношений. Я считаю это частью системы перехода. Это крайне важная часть системы перехода. И я не считаю, что NTIA может нести ответственность за... Я думаю, NTIA отвечает за внедрение того, что нужно сделать нам, согласно соглашению о сотрудничестве, но я не считаю, что они должны решать, чем заниматься нам.

АЛИССА КУПЕР: Благодарю вас. Кавусс.

Пока не слышно Кавусса.

Давайте продолжим, Мартин, а потом вернемся к Кавуссу. Надеюсь, звук восстановим. Мартин, говорите.

МАРТИН БОЙЛ (MARTIN BOYLE): Спасибо, Алисса. Вы меня слышите? У меня плохая связь.

АЛИССА КУПЕР: Да, мы вас слышим.

МАРТИН БОЙЛ: Хорошо. Благодарю вас. Говорит Мартин Бойл. Мне кажется, что предложение CWG уже содержит ожидания относительно разделения между RZM и PTI или ICANN.

АЛИССА КУПЕР:

Мартин, вы все еще на связи?

Хорошо. Похоже, мы не слышим и Мартина тоже. Сложновато вести конференцию, если ни у кого нет звука. Мартин?

Нет. Хорошо. Итак, мне кажется, это немного разные темы, но я хочу высказаться о данном вопросе разделения ролей, а вы поправьте меня, если это не неправильно. Мне кажется, что ответ CWG таков, что если IFO и RZM или RZM собирались изменить текущего отправителя на кого-то другого..

КАВУСС АРАСТЕ (KAVOUSS ARASTEN): ...Я вас слышу.

АЛИССА КУПЕР:

Есть связь с Кавуссом. Итак, если специалист по обслуживанию корневой зоны хотел изменить текущего отправителя на кого-то другого, то это серьезное оперативное изменение, которое должно быть рассмотрено постоянным комитетом в ходе процесса, изложенного в параграфе 1155, и должно включать общественные консультации и т.д. и т.п.

Поэтому, с моей точки зрения, это был ответ на наш вопрос относительно того, как все происходит сегодня, и это планируется изменить, а затем рассмотреть в рамках общего процесса проверки. Но у Мартина другая точка зрения. Мартин, есть звук?

Нет, Кавусс, есть звук?

КАВУСС АРАСТЕ:

Да, теперь есть. Хочу повторить то, что я сказал. На нужно предпринять ряд действий. Первый шаг — рассмотрение вопроса в CWG, поиск проблем и консультации с юридическим отделом, если они есть. Может быть такая проблема. После завершения это должно быть передано широкой общественности, и широкая общественность должна отразить и объявить о данной проблеме, что мы делаем в два этапа. Благодарю вас.

АЛИССА КУПЕР:

Благодарю вас.

Есть ли еще кто-то, кто может или хочет что-то сказать по этому поводу?

Хорошо. Похоже, нет. Давайте поговорим о том, что делать сейчас. Думаю, что поскольку данный вопрос требует согласования, нужно решить, кто будет его адресовать и какова роль сообщества? Этот вопрос все еще открыт. Не знаю, стоит ли задать кому-то этот вопрос или просто принять решение.

Мне хотелось бы узнать мысли других по этому поводу. Может быть нужно включить его в список вопросов на данной этапе, потому что у нас еще много другого. Но это нужно решить. Если с этим вопросом нужно обратиться к кому-то другому, это нужно сделать как можно скорее. Если кто-то из вас может высказать полезные замечания по этому вопросу или вы знаете кого-то другого, внесите в список предложение относительно необходимых действий.

Или мы можем в предложении пометить его красными флажками по всему миру. Мы отправим его в NTIA или, если нужно, зададим вопросы соответствующим людям и включим их в план. Нам нужно что-то сделать, но мне пока непонятно что именно. Это что касается точки согласования.

Также, с моей точки зрения, есть разногласия относительно преобразования двух ролей в одну или в ICANN. Мне кажется, что в ответе это было четко обосновано, но если у кого-то остались вопросы, давайте внесем их в списки.

Это мое предложение, особенно учитывая наши проблемы со звуком.

Хорошо. Вижу поднятые руки. Если не хотите, чтобы вас включили в очередь, опустите руки. Хорошо, если есть мнения относительно необходимых действий, отправьте их в список для проработки

Если мы перейдем к ccTLD, у Мартина есть звук?

Похоже, нет, ладно. Вопросы по ccTLD довольно понятные, поэтому, надеюсь, мы просто пройдемся по ним. Первый вопрос касается обновления. Вообще-то оба вопроса касаются обновления текста и ссылок на документы, связанные с ccTLD. И CWG или соглашается с нашим предложением относительно дополнения текста, или предлагает собственные дополнения. Я думаю, мы можем добавить их дословно. Есть несогласные?

Хорошо. Возражений нет, переходим к пунктам три и четыре. А, это и были пункт три и четыре. Затем идет пункт пять. Пятый пункт — хорошее предложение от одного из участников общественного обсуждения относительно того, чтобы сделать размещение ccTLD, не относящегося к ccNSO, в IFRT возможным, но не обязательным. CWG предоставила достаточно четкое пояснение относительно того почему такое размещение является обязательным.

И это их прерогатива. Мы внесли свои предложения, потому что оно показалось нам разумным. У них другое мнение и, я думаю, их сообщество должно прийти к консенсусу. Есть возражения?

Хорошо. Вижу предложение от коллег из CC. Хорошо. Предложение оставить все без изменений. Переходим к PTI. Этот тот же вопрос, который мы отправили другим двум сообществам относительно обязательств сотрудничества в будущем. Есть необоснованное заявление. Речь идет о желании CWG выполнять координирование в будущем.

Думаю, мы можем это указать в предложении. Есть какие-либо комментарии к этому?

Хорошо. Так и сделаем. Теперь вопрос седьмой относительно обязательности решений или рекомендаций IFR или специальных IFR. Вы можете видеть вопрос, который мы получили от CWG. Речь шла о том что ожидается реализация этих рекомендаций и при наличии разногласий основными будут механизмы подотчетности.

Есть ли у кого-то вопросы в этой связи? Этот вопрос, думаю, был для уточнения. Не знаю, нужно ли что-то делать в этой связи, но если вам кажется, что тут нужны какие-то действия, говорите.

Кавусс, прошу вас.

КАВУСС АРАСТЕ:

Небольшой комментарий. В последней части CWG сказано, что сообщество сможет опираться на кандидата, которого в настоящее время разрабатывает группа подотчетности CWG. Здесь важно то, что пока нет четкого взаимопонимания относительно того, как все должно происходить. Мы обсуждаем этот вопрос. Этот вопрос помечен и нам нужно дождаться окончания работы рабочей группы, двух из CWG, и CWG рассмотрит вопрос и придет к заключению относительно результатов, представленных в отчете на ICANN 54 во время встречи.

Здесь мы должны дождаться экспертного заключения. Благодарю вас.

АЛИССА КУПЕР:

Благодарю вас. Полезно знать.

Хорошо. Больше рук не вижу. Седьмой вопрос уточнили. Перейдем к номеру восемь. В восьмом вопросе речь идет о небольшом изменении слова для уточнения применения языка. Язык, который вроде бы должен применяться к PTI,

фактически применяется к Правлению РТІ в рамках ограничениях полномочий.

CWG с нами соглашается. Здесь, думаю, просто внесем изменение в текст. У кого-то есть возражения?

Хорошо. Это мы сделаем с номером восемь. Номер девять. Здесь был вопрос из комментариев об отношениях между Правлениями РТІ и ICANN, а именно о подотчетности, а также о том, как избежать такого же [неразборчиво] сценария. Ответ, который мы получили, заключается в том, что Правлением ICANN в данном случае является конечной точкой.

CWG предложила добавить одно предложение в параграф, в котором говорится об этом, для уточнения. Это предложение выделено желтым.

Думаю, нужно просто добавить его дословно. У кого-то есть возражения?

Хорошо. Все с этим согласны, поэтому с номером девять закончим. Теперь 10 11 и 12. Здесь были вопросы по уточнению применения термина IFO, CFC и IFR только к именам сообществ. CWG подтвердила, что все они в контексте предложения CWG относятся только к функциям именованию.

Здесь возникает вопрос. Думаю, что эта концепция должна быть отражено в нулевой части для пояснения, но в противном случае, не думаю, что нужно вносить изменения в само предложение об именовании. Кавусс, прошу вас.

КАВУСС АРАСТЕ: Я не по пункту 10, а по 9. У меня вопрос. Я бы хотел закончить, если вы позволите мне вернуться к пункту 9. Благодарю вас.

АЛИССА КУПЕР: Разумеется. Давайте закончим с 10, 11 и 12, а потом вернемся к 9.

Итак, предложение относительно 10, 11 и 12 заключается в том, чтобы уточнить в нулевой части сферу применения CFC и IFR, а также использование термина IFO в предложении об именовании. Есть возражения?

Хорошо. Это хорошо. Так и сделаем. А теперь давайте вернемся к номеру 9. Кавусс, прошу вас.

КАВУСС АРАСТЕ: Да. В последней части CWG есть выделенная часть. Мне непонятно ее назначение. Это что-то выделяет, привлекает наше внимание к чему-то или означает, что мы должны на что-то среагировать. Она выделена желтым. Можете объяснить смысл выделения? Благодарю вас.

АЛИССА КУПЕР: Предложение заключалось в том, чтобы выделенный текст дополнить к параграфу 11, 13 предложения, чтобы уточнить этот вопрос, возникший на этапе общественного обсуждения, для всех сторон. Вот почему это предложение выделено.

Хорошо. Теперь перейдем к последнему пункту 13. Здесь речь идет о dot [ARPA]. Пояснение заключается в том, что в структуре CFC есть открытый слот для дополнительного представителя TLD, не относящегося к сообществу ccTLD или оператору регистратуры gTLD. Это может быть IAB для dot [ARPA]. И если такой человек будет сидеть в CFC, в IFR есть возможность для взаимодействия с CFC.

И есть возможность, что тот же представитель dot [ARPA] может обеспечивать взаимодействие с IFRT. Это все не обязательно. Так ситуация складывается для dot [ARPA].

Не знаю, что нужно уточнять в данном предложении, поскольку это то, что они представили нам в письменном виде в предложении. Но я готова послушать ваши мысли.

Вижу, что некоторые печатают, поэтому подожду ваших ответов. Довольно справедливо, изменения нужны. Хорошо, я тоже так думаю. Ладно, это хорошо. Вот мои предложения относительно того, что нужно сделать по всем этим вопросам, кроме касающихся RZM . Думаю нужно двигаться дальше и внести изменения в процесс CCWG. Посмотрим, сколько времени у нас на это уйдет, и может быть в конце вернемся к вопросу RZM, если будут предложения или комментарии. Надеюсь, что нам хватит на это времени на этой конференции.

Давайте перейдем к обновлению CCWG. Передаю слово нашим контактными лицам, если у вас есть краткие обновления. Я знаю, что в этой связи делается много работы в данный момент, множество звонков и т.д. Но, может быть, вы нам дадите краткий отчет о состоянии дел. И я передаю слово Кавуссу и Кейт.

КАВУСС АРАСТЕ:

Да, Алисса, большое спасибо. CCWG очень упорно работает. У нас было четыре конференции и мы были очень и очень заняты. И наша повестка дня тоже была сложной. Вплоть до второго предложения CCWG у нас был только один механизм, который называется личное участие. А затем, в соответствии с комментариями, было поднято несколько вопросов. Один из них касался потенциального риска внедрения новых структур и дисбаланса отношений между разными заинтересованными сторонами или множеством заинтересованных сторон.

Второй вопрос касался предложения ICANN. Там говорилось, что существует риск того, что баланс полномочий или разные ситуации между правительством и частным сектором, будут изменены. И, наконец, они сказали о том, что существуют сложности внедрения такого личного участия. Поэтому они предложили другой механизм, называемый механизмом реализации прав разных сторон, который обсуждался в Лос-Анджелесе.

Обсуждались меры содействия и противодействия, а также проблемы. На данный момент нет согласия относительно того, какую модель следует использовать. Для ICG важным является тот факт, что требование CWG является важным аспектом перехода, и любая модель должна удовлетворять этому требованию на данном этапе. И не [неразборчиво] будут ли данные требования выполнены. Есть проблемы и с предложенным методом.

ICANN предоставила комментарии на 81 странице и многие из них не в пользу предложения. Итак, на уровне отдельных директоров при условии [неразборчиво] с этим, проблема

доступа и затрат [неразборчиво], их можно расценить в пользу, а проблема [неразборчиво] лиц или [неразборчиво] лиц, не в пользу.

Вопрос сейчас обсуждается и сейчас CCWG рассматривает другой метод, который называется планом Б и был предложен недавно. Нам нужно будет его обсудить после сегодняшней встречи с юрисконсультулом CCWG, чтобы посмотреть, насколько он реальный.

Данная модель предусматривает сохранение перехода и перенос сложностей на следующий этап, поскольку Правление ICANN упомянуло, что текущая структура SO и AC не представляет всего сообщества. Это значит, что может возникнуть необходимость проверки структуры ICANN, а это мы не можем сделать на данном этапе.

Предложение Джонатана [неразборчиво] зафиксировать и дополненное мной заключается в том, чтобы предусмотреть в уставе, что участники могут изучать реструктуризацию, но нужно попытаться предусмотреть все необходимые полномочия для перехода в предложенном нами методе и попытаться содействовать переходу без сложностей.

NTIA довольно четко указало, что им не нужно два предложения. Одно от сообщества CCWG и другое от [неразборчиво]. Здесь нужен консенсус. На сегодняшний день это большая проблема. Они обсуждают множество вопросов. Таким образом, ситуация [неразборчиво] не ясна, но мы работает над этим.

И, возможно, в Дублине или до него мы сможем выработать совместную позицию. Тем не менее, сопредседатели CCWG сейчас рассматривают возможность проведения еще одного общественного обсуждения, рассмотрения результатов такого обсуждения, и это может привести к задержкам. Но такую задержку можно минимизировать для этапа перехода и его можно выполнить на установленное время.

Мы должны ответить на этот вопрос и проанализировать его в Дублине. Я не знаю, хотите ли вы провести совместную встречу с CCWG в Дублине для более широких обсуждения со всеми участниками ICG и CCWG, или просто [неразборчиво] в отчете ICG на встрече с ICG в Дублине, чтобы ICG могла сообщить о сложностях и попытаться минимизировать риск задержек перехода.

Не хочу тратить ваше время. Ведутся серьезные обсуждения. Для всех будет более [неразборчиво] [неразборчиво], но вся информация хорошо задокументирована и находится в листе рассылки и на веб-сайте ICANN. Можно проконсультироваться по этому вопросу. Но на данный момент ситуация неясна, другими словами, больше вопросов, чем ответов. Благодарю вас.

АЛИССА КУПЕР:

Большое спасибо, Кавусс. Кит, вам слово.

КИТ ДРОЖЕК (KEITH DRAZEK): Спасибо, Алисса. Это Кит Дрожек для стенограммы. Спасибо, Кавусс, очень подробный и полный отчет. Хочу кратко пояснить то, что произошло с момента нашей последней встречи в Лос-Анджелесе, что происходит сейчас в CCWG, и каков наш план.

Как все знают, был период общественного обсуждения во второй модели. Период общественного обсуждения завершен 12 сентября. Правление ICANN отправило письменные комментарии за день до этого, 11 сентября.

Потом была личная встреча с CCWG в Лос-Анджелесе, которая прошла 15 и 16 сентября. Она была назначена примерно на то же время, что и встречи с Правлением ICANN, которые проводились возле Лос-Анджелеса и семинары Правления. На протяжении двух дней была довольна живая дискуссия в CCWG и Правлении ICANN.

Как Кавусс сказал, Правление ICANN ясно сказала о своем несогласии или отсутствии поддержки в связи с моделью реализации, которая была разработана на базе комментариев сообщества. Прошу прощения, она была опубликована для общественного обсуждения. И это имело несколько серьезных последствий для предложенной структуры реализации.

Я отправила в наш список, список ICG, личные итоговые комментарии или выдержки из реакции Правления и комментариев сообщества на личной встрече и нескольких последующих телеконференциях. Вам не нужно рассматривать это сейчас, эта информация предоставляется только проверки после конференции.

Основной сутью здесь является значительно отличие мнений в CCWG (нет единого мнения о конкретных предложениях), но Правление очень четко высказало свое несогласие с планом реализации, вынесенным на общественное обсуждение.

Поэтому сейчас в CCWG выполняется оценка всех комментариев, полученных от сообщества, включая комментарии Правления. Текущий график окончания первой фазы этого анализа указывает на 12 октября, т.е. начало этой недели. Затем CCWG сделает свой анализ и оценку, и начнет работу над корректировкой предложения.

Как Кавусс сказал, остается открытым вопрос относительно объема необходимых корректировок. На данный момент нет ясности, поскольку сводка по общественному обсуждению не выполнена и не ясно, какой объем корректировки потребуется. И я думаю, что, как я отмечала на предыдущей встрече, может быть еще один период общественного обсуждения после встречи в Дублине.

Существующие графики предусматривают предоставление какой-то информации NTIA до конца этого года. По итогам периода общественного обсуждения существуют ожидания того, что предложенная сообществом модель требует большой доработки и CCWG упорно работает над анализом комментариев сообщества.

Позвольте мне сделать паузу и посмотреть, есть ли какие-либо вопросы.

Есть вопросы? Я не вижу рук, Алисса, поэтому возвращаю микрофон вам.

АЛИССА КУПЕР:

Спасибо вам обоим за очень полезную сводку и ваше личное мнение о процессах. Буду честна с вами: я много думала о том, что мы с вами можем сделать в этой связи. И я полностью понимаю и соглашаюсь с тем, что наш подход до настоящего времени включал процесс, инициированный вместе с оперативном сообществом, а у CCWG идет параллельный процесс.

Очевидно, существует связь между процессами посредством предложения CWG, но и значительное количество времени тратится на обсуждение подотчетности. Думаю, что в нашей группе существует сильная уверенность в правильности нашего подхода. Учитывая все сказанное, мы выступаем координирующим органом предоставления предложения о переходе.

И подтверждение связи, если процесс CCWG движется по траектории, которую мы, как ICG, не можем поддерживать, не дает нам получить какой-то конечный результат, который можно отправить NTIA. Поэтому наше предложение находится под очень большим вопросом.

Думаю, что для нас вопрос состоит в том, можем ли мы сделать что-либо для гарантии успешности процессов. Меня особенно поразил тот аспект, что есть своеобразное разбиение с точки зрения уровней позиций в обсуждении в рамках CCWG и между CCWG и Правлением.

Я думаю, что частично ценность этой группы заключается в том, что мы направлены сюда в ICG нашими сообществами благодаря доверию наших сообществ для координирования перехода в соответствии с согласованными процессами, а также благодаря нашему опыту. Мы все были в такой ситуации много раз.

Не в данном конкретном случае, но мы все участвовали в таких процессах на протяжении многих лет, когда все шло хорошо, и когда все шло плохо. Мы посвятили много времени коллективному осмыслению, чтобы предложить механизмы более низкого, чем [неразборчиво] уровня.

Это мои мысли. Наша группа включает намного больше людей, чем указано в списке, и для DNS мы можем предоставить полный диапазон мнений [неразборчиво] и представлять разные заинтересованные в переходе стороны, потратившие на него много времени.

И часть предоставленных нами результатов нашего RFP, которые не участвовали в процессе CCWG. Я хочу знать, нужно ли нам сделать какое-то заявление, например, что нужно немного успокоиться. Может быть нужно спустить пар. Думаю, что [неразборчиво]...

Как Кавусс и другие сказали, участники группы работают над своими процессами, и стараются обработать полученные от общественности комментарии для поиска совместных оснований. Но, мне кажется, что уровень аргументации и заявлений и вмешательств с общими заявлениями фальсифицирует наши позиции, и все прочие вещи, которые

происходят, когда люди углубляются в процесс, не способствуют достижению продуктивного заключения.

Я оставляю этот вопрос открытым для обсуждения: нужно ли ICG сделать что-то в этой связи, или мы, как группа, не должны касаться этого. Мне интересны мнения людей. Мне интересно, может ли ICG сделать какое-то заявление, чтобы люди остыли и сосредоточились на работе, даже если только на протяжении 10 следующих дней. Будет ли это полезным.

Я вижу, тут очередь собирается. Кавусс, прошу вас.

КАВУСС АРАСТЕ:

Да, Алисса. Вопрос в том, должна ли ICG занимать какую-то позицию. Думаю, что вы считаете, что нет, мы являемся координационной группой. Мы не участвуем в подробном обсуждении, [неразборчиво]. Однако, нужно повторить, что требование CWG нужно выполнить для содействия переходу и его [выполнения?]. Вот и все. Мы не говорили [неразборчиво] в CCWG. У нас есть два основных игрока: один — это ICG, и другой — мы, а мы не участвуем в подробном обсуждении, выходящем за рамки сохранения позиции ICG.

С другой стороны, в которой мы участвуем, мы вносим наши комментарии на [неразборчиво] основаниях и без учета требований ICG. Не думаю, что нам нужно занимать какую-то позицию, но, если вы и другие люди из ICG согласны, нам нужно повторить еще раз, что CWG хочет, чтобы требования, указанные во втором предложении от CWG, были выполнены. Благодарю вас.

АЛИССА КУПЕР: Спасибо, Кавусс. Пол, говорите.

ПОЛ УИЛСОН: Я считаю, что мы должны сделать все, что можем. Думаю, что наша миссия под угрозой из-за того, что мы делаем. Мы находимся в положении, когда все наши усилия могут пойти насмарку из-за того, что еще одна задержка на несколько лет может нас привести к абсолютно другой ситуации, когда работу нужно будет начинать снова.

Не думаю, что мы можем делать заявления относительно последствий поведения или мотивации. Нам нужно сохранять полную объективность и напомнить, что на кону. И может быть предоставить какие-то рекомендации. Мне кажется, что одной из главных проблем здесь является различие между рабочем потоком 1 и 2, что было потеряно.

Рабочий поток 1, как предполагалось, должен был включать ряд изменений, которые можно реализовать в рамках графика перехода, а фактические результаты, на мой взгляд, показывают, что ряд изменений нельзя будет реализовать в пределах перехода. Снова, нам не нужно углубляться во все эти причины.

То, что предлагается, не обязательно будет достижимым. Думаю, что для рабочего потока 1 (различие между рабочими потоками 1 и 2 нужно сохранить и проверить понимание всех нужд, потребностей, договоренностей и целей перед переходом) необходим надежный механизм реализации, обеспечивающий стабильное развитие ICANN в будущем.

Это целостный подход к мерам. Это мое видение, но хотел бы разбить его на простые требования или механизмы, которые нужно реализовать перед переходом. Это обеспечит доверие и [неразборчиво] реализацию текущего развития. Вот и все, что я хотел сказать.

Жаль, если вы меня не слышите. Я стою очень близко к микрофону. Не понимаю, что происходит.

АЛИССА КУПЕР: Спасибо, Пол. Яри?

ЯРИ АРККО: Яри Аркко для стенограммы. Согласен с Полом, но есть несколько замечаний. Вот мои комментарии. Прежде всего, хочу отметить, что нужно очень четко понимать, где [неразборчиво] ...Мы это делаем с нашими соседями и наше предложение будет развиваться.

Это хорошо. Мы сделали это правильно. Во-вторых, не думаю, что наша задача и роль состоит в том, чтобы заниматься деталями и их решениями. В чем заключается решение? Или [неразборчиво] разделение между частью один или два? Я согласен с Полом на человеческом уровне с тем, что нужно сделать, но я не думаю, что это наша роль.

Мы не должны принимать решения о действиях. Но у меня есть одно замечание. Возможно это будет полезным и это больше соответствует нашей роли. В [неразборчиво] текущей ситуации и, возможно, напомнить людям о принципах нашей

работы. Здесь, возможно, нужно напомнить, кто отвечает за те или иные аспекты. В этом смысле предложение развивается, переход и доверие сообщества к существующим [неразборчиво] в основном.

Так что, это важно. Но я также уверен, что CCWG и Правление знают об этом. Здесь я хочу отметить еще один момент. Я согласен с высказанными ранее комментариями относительно нарушения коммуникаций. Наша дискуссия потеряла здоровое русло. Она немного сместилась только в одну сторону, поэтому CCWG нужно вернуться в прежнее русло, чтобы узнать, что другая сторона фактически делает, чем она озабочена на основе этой аналитики, и нужно проработать полученные данные.

Дело не в том, чтобы ваше предложение, которое удовлетворяет сторону, Правление ICANN или NTIA, и какие-то [неразборчиво] комментарии, важные стороны, но чтобы была поддержка широкого сообщества, стоящего за данным предложением. Думаю, полезно напомнить людям об этом. Благодарю вас.

АЛИССА КУПЕР: Благодарю вас, Яри. Кавусс.

КАВУСС АРАСТЕ: Да. Не хочу говорить о рабочих потоках 1 и 2, но с точки зрения определения рабочего потока 1, есть ли механизм или будет ли он для перехода? Это все, что должно волновать ICG. Также следует сосредоточиться на общих вопросах,

связанных с долгосрочной подотчетностью ICANN и, на самом деле, Правление действует не в пользу сообщества. Рабочий поток 2, [неразборчиво] и формальные договоренности, но я считаю, что это можно сделать планирования рутинной работы ICANN по реализации перехода.

Однако, если речь идет об ICG, не думаю, что нам следует беспокоиться о рабочем потоке т2, поскольку он не имеет и не должен иметь влияния на переход, поскольку переход включен в рабочий поток один, кроме случаев, если CCWG забудет о чем-то в связи с переходом, чем занимаемся мы. Не думаю, что нам нужно обсуждать рабочие потоки. Это между ICANN и CCWG. Благодарю вас.

АЛИССА КУПЕР:

Благодарю вас. Кит Дрожек, говорите.

КИТ ДРОЖЕК:

Спасибо, Алисса. Выходим из режима тишины. Кит Дрожек для стенограммы. Я хочу также и в чате добавить, что с моей точки зрения важно отметить тот факт, что CCWG, с моей точки зрения, не едина в своем желании продвигать модель личного участия за любую цену.

И, мне кажется, в CCWG есть сильное стремление взять комментарии общественности, проанализировать их, а затем изменить и уточнить, а затем найти компромиссное решение. Думаю вы знаете, что комментарии Правления были учтены. Также были и другие комментарии от других групп относительно вопросов, которые нужно решить на следующем

этапе, и, мне кажется, в CCWG есть сильное, если не единое стремление, все это сделать.

Я хочу уточнить, что нет каких-то двух лагерей, которые не могут договориться. Думаю, что стремление к этому есть. Просто процесс немного затягивается. Я набираю текст, можно ли отключить звук? Благодарю вас.

Думаю, важно отметить, что мы не находимся в ситуации, когда у нас есть две стороны, не желающие договариваться. Похоже, есть желание найти компромисс в соответствии с результатами общественного обсуждения, поскольку предложенная базовая модель стала результатом хотя и грубого, но консенсуса в CCWG, и поэтому ее можно было представить на общественное обсуждение.

Теперь ее нужно отрегулировать и уточнить, найти компромисс и кое-что изменить, например модель личного участия. Думаю, есть желание найти верную модель реализации, которая позволит достичь целей сообщества. Спасибо.

АЛИССА КУПЕР:

Благодарю вас. Пол, вы снова подняли руку, или это еще с прошлого раза?

С прошлого раза. Хорошо. По-моему, у нас состоялась хорошая дискуссия. Едва ли мы достигли согласия по все вопросам ICG. У нас есть Расс Манди, который хочет что-то сказать, а затем мы будем заканчивать, потому что сегодня нужно закончить вовремя для переводчиков. Говорите, Расс Манди.

РАСС МАНДИ: Спасибо, Алисса. Расс Манди — для стенограммы. Согласен с вашими выводами, думаю, что нет каких-то конкретных действий, которые ICG может сделать, если все нужно опубликовать. Мы ждем всех кусочков, чтобы сложить мозаику.

Если кто-то участвует в обоих процессах, то это хорошо, но прямого участия ICG нет. Люди могут участвовать в нескольких группах, чтобы содействовать получению результатов.

АЛИССА КУПЕР: Спасибо, Расс. Нарелл, осталось две минуты, и я хотела бы вернуться к одному и оставшихся вопросам, так что у вас одна минута.

НАРЕЛЛ КЛАРК (NARELLE CLARK): Нарелл Кларк, для протокола. Надеюсь, вы меня слышите.

АЛИССА КУПЕР: Да.

НАРЕЛЛ КЛАРК: Алло? Спасибо за подтверждение. Мне кажется, сейчас не стоит сосредотачиваться на этом вопросе. Думаю, нам нужно еще проработать результаты общественного обсуждения, как говорили другие. Возможно в этой связи следует рассмотреть дополнительное предложение, которое я пометил флажком в листе рассылки вчера вечером или сегодня утром, в зависимости от вашего часового пояса. С моей точки зрения,

это предложение поможет коллегам чувствовать себя более уверенно с точки зрения реализации и простоты перехода.

Я поступлю так: я помечу флажком это дополнительное предложение для всех, кого внес в список. Я пока не хочу заниматься этим, но, мне кажется, мы должны обсудить этот вопрос. Спасибо.

АЛИССА КУПЕР:

Спасибо, Нарелл. Мы обязательно вернемся к этим вопросам в Дублине. Мы очень признательны. И к этой тембе мы тоже вернемся в Дублине. Мы определим, когда нужно обновить информацию на базе данных, полученных от коллег из CCWG на рабочей встрече в Дублине.

Итак, основным результатом этой встречи стало то, что мы проработаем список действий с секретариатом до нулевой части. Думаю, большинство из них очень просты, но если у вас есть предложения относительно решения проблем, связанных с RVM, отправьте их в лист рассылки сегодня или завтра, если можно, потому что нам нужно определить объем работы, чтобы принять важные решения в Дублине, а также понять, нужно ли нам связываться еще с кем-то до той встречи.

Нам это нужно знать уже сейчас. Пожалуйста, сделайте это, если вам это интересно, в противном случае мы все встретимся через неделю, считая от субботы, когда пройдет наша первая рабочая сессия. Спасибо всем.

[КОНЕЦ РАСШИФРОВКИ]