

---

АЛИССА КУПЕР (ALISSA COOPER): Итак, это Алисса. Я считаю, что можно двигаться дальше и начинать. К нам присоединилось еще несколько участников. Как обычно, секретариат составит список присутствующих в конференц-зале Adobe Connect. Есть участники телеконференции, которые не вошли в конференц-зал Adobe Connect? Хорошо. Похоже, что к Adobe Connect подключены все.

На проведение сегодняшней конференции было выделено два с половиной часа. Нам не нужно в обязательном порядке использовать все это время, но мы можем так поступить. Планируя это, я думаю, что мы сделаем пятиминутный перерыв приблизительно через 90 минут, чтобы дать людям шанс размять ноги. По истечении 90 минут мы также останемся без перевода на арабский и китайский языки, так как с нами в данный момент работает только один переводчик, и я приношу извинения за это. По этой причине мы попытались сгруппировать существенные части повестки дня в первой половине, [невнятно] во второй половине.

Прямо сейчас вы видите повестку дня на экране. Шесть пунктов. Большая часть этого, очевидно, посвящена оценке предложения по именам, а затем идут другие пункты.

Есть у кого-либо комментарии или дополнения к повестке дня? Хорошо, я не вижу поднятых рук. Тогда я думаю, что мы можем двигаться дальше и начать с оценки предложения по именам.

---

*Примечание. Ниже приведен результат преобразования аудиофайла в текстовый документ или документ формата Word. Хотя эта расшифровка максимально точна, в некоторых местах она может оказаться неполной или неточной из-за плохой слышимости и грамматических исправлений. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.*

---

Искреннее большое спасибо всем людям, которые выполнили самостоятельную оценку. Я считаю, что мы уже выполнили весьма полный процесс оценки, просто на основании того, сколько [глаз] было обращено на это предложение. Поэтому спасибо всем вам.

Я подумала, что мы возможно могли бы сделать следующее: просто дать выступить одному автору каждой из оценок. Скажите несколько слов, если хотите. Вы можете предположить, что люди прочитали эти оценки, но если в вашей оценке есть что-нибудь, на что вы хотели бы указать особо, тогда я думаю, что было бы полезно начать работу с того, что выслушать ознакомительную информацию каждого автора и предоставить людям возможность прокомментировать оценки индивидуально и провести обсуждение.

Поэтому не желает ли кто-то из группы Вольфа-Ульриха, Кита Дэвидсона, Мэри Удумы, Мартина Бойла рассказать что-нибудь о вашей оценке? Говорите, Мартин.

МАРТИН БОЙЛ (MARTIN BOYLE): Спасибо, Алисса. Во-первых, по-моему, мне лучше отметить, что Кит Дэвидсон заявил о своей несогласии с этой первоначальной оценкой, и я предложу ему самому рассказать о своих опасениях.

Я думаю, конечно, что сравнивая и составляя это я попытался сделать оценку обоснованно полной, чтобы избежать слишком большого количества ссылок на оригинал документа.

---

Я отмечаю, что мои коллеги были намного лаконичнее меня и просто придерживались ссылок. Меня вполне устраивает любой подход, в зависимости от того, что предпочитают люди.

По-моему, главное, что выходит на передний план, — это зависимость предложения CWG от ответа Сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN, и CWG определила или указала вполне четко, в чем она нуждается в плане подотчетности, и этим теперь занимается рабочая группа по подотчетности. Поэтому я думаю, что обе стороны знают, что они пытаются представить на рассмотрение и что ожидается.

Есть ряд областей, список которых вы начинали составлять, Алисса, того, где необходимо выполнить работу или в период между сегодняшним днем и конференцией в Дублине, или, в некоторых случаях, в рамках реализации предложения CWG, следовательно, вполне очевидно, что это необходимо включить в состав требований к этому предложению. Но конечно, по моему мнению, это не вынуждает нас требовать продолжения работы в CWG. Такая работа может выполняться параллельно, пока мы ясно понимаем, какая работа действительно должна быть сделана.

Там есть изрядное количество сведений о разработке предложения, демонстрирующих довольно исчерпывающую работу, — если не сказать исчерпывающую, — которая привела к общему консенсусу, когда никто не заявил о том, что его не устраивает содержание предложения.

---

И последняя вещь, о которой я упомяну, состоит в том, что в плане критериев NTIA, я думаю, что безусловно, по моей оценке, эти критерии очень ясно и четко приняты во внимание и соблюдаются. Пожалуй, это все, что я хотел бы сказать в данный момент. Спасибо.

НЕИЗВЕСТНЫЙ МУЖЧИНА: Алло? Кто-то выступает? Мы думаем, что потеряли с кем-то звуковую связь.

РАСС МАНДИ (RUSS MUNDY): Я только что слышал эти два голоса.

НЕИЗВЕСТНЫЙ МУЖЧИНА: По-моему, Мартин предложил Киту сказать, почему он не хотел, чтобы его имя связывалось с этой оценкой.

КИТ ДЭВИДСОН (KEITH DAVIDSON): Благодарю вас. Я поднимал руку, но ожидал, что он предложит мне выступить. Так как это было предложено, я воспользуюсь [невнятно] возможностью.

Я думаю, что это ясно из некоторых выполненных оценок, что подотчетность воспринимается как фактор, вызывающий реальную озабоченность, что для меня, пожалуй, открывает двери к попутному рассмотрению некоторых менее крупных проблем, которые поднимались и обсуждались различными сторонами в Буэнос-Айресе.

---

Вопросом, в отношении которого у меня нет полной ясности, является [невнятно] с этого времени, и следует или нет, если мы ждем завершения дальнейшей работы над подотчетностью, которая может быть выполнена во время совещания группы по усовершенствованию подотчетности на следующей неделе в Париже и так далее, если мы ждем [невнятно], следует ли нам вернуть для доработки в CWG те проблемы, которые могли бы потребовать дальнейшей работы и могли бы [невнятно], например, проблемы товарных знаков IANA и так далее, чтобы они провели еще один раунд консультаций и представили нам улучшенное предложение, или наш собственный процесс консультаций не испортит всю музыку с точки зрения консенсуса и не подорвет работу CWG?

АЛИССА КУПЕР: Спасибо, Кит. Меня слышно?

НЕИЗВЕСТНЫЙ МУЖЧИНА: Да.

НЕИЗВЕСТНЫЙ МУЖЧИНА: Да.

АЛИССА КУПЕР: Ладно. Мы решаем проблемы с телефонным мостом. Я выскажу свои соображения относительно тех вопросов, а затем на самом деле хочу выслушать всех. Итак, мы решили в Буэнос-Айресе, что тогда, когда CCWG отправит свое

---

предложение организациям-учредителям для утверждения, что должно произойти — насколько я понимаю —они собираются сделать за одну-две недели до конференции в Дублине. Когда-нибудь перед дублинской конференцией, точно так же, как это было с CWG, CCWG намерена завершить составление своего предложения и отправить его организациям-учредителям, которое она не собирается изменять на конференции в Дублине, таким же образом, как предложение CWG не изменялось во время процесса утверждения.

Указанный этап является тем моментом, когда мы спросили бы CWG, отвечает ли итоговый документ CCWG всем ее требованиям. И если они подтвердят это нам, тогда мы составим свое заключение на основе того, что они нам скажут. Таким образом, если они удовлетворены, то мы должны быть удовлетворены, так как мы не [невнятно] сущность предложения.

Таков процесс, который предполагается с точки зрения зависимостей между двумя группами. Конечно, любые проблемы, которые мы тем временем обнаружим в любом из предложений, мы должны вернуть на рассмотрение сообществ, включая CWG. И если у нас есть предметные опасения по поводу чего-либо связанного с предложением, а это может охватывать механизмы подотчетности, разработанные в предложении CWG и подлежащие изложению в деталях в предложении CCWG, мы должны задать эти вопросы CWG. Если у нас есть вопросы относительно других аспектов, которые не связаны с какой-

---

либо работой в области подотчетности, мы также должны задать их CWG. И у нас есть средства ведения этого диалога и возможность исправления сообществами своих предложений, если они решат, что должны это сделать, чтобы решить любую из проблем, которые мы могли бы [обнаружить]. И тот процесс может идти до конференции в Дублине.

Мне неясно, поднял ли кто-либо существенные проблемы в отношении требований подотчетности в предложении CWG, но очевидно мы еще не говорили об этом, таким образом, кто-то мог бы их поднять. И, конечно, нам целесообразно направить CWG запрос относительно процесса. Но с точки зрения утверждения, у нас есть механизм утверждения, который будет задействован в конце процесса.

Я вижу в очереди Кита Дэвидсона, затем Расса Манди и Кита Дразека. Вам слово, Кит Дэвидсон.

Все, что я слышу, это электростатический шум, поэтому прошу всех повторно приглушить свои микрофоны, и затем, Кит Дэвидсон, если вы хотите вернуться в очереди, то должны [невнятно].

КИТ ДЭВИДСОН:                   Сейчас вы меня слышите?

НЕИЗВЕСТНЫЙ МУЖЧИНА: Да.

---

КИТ ДЭВИДСОН: Меня отчетливо слышно?

АЛИССА КУПЕР: Да.

КИТ ДЭВИДСОН: Отлично. Одна из проблем [невнятно] — это то, что предложение по именам является [невнятно] предложением в определенную дату. Поскольку они пошли дальше с [невнятно] утверждением Правлением концепции толкования ccNSO. Таким образом, внезапно часть работы берет [невнятно], что заменяет некоторые из элементов, включенных в предложение по именам, происходит то, что, возможно, не предвидела CWG.

Однако действительно довольно трудно поразить движущуюся цель, но одной из рекомендаций в концепции толкования, например, является то, что ICANN должна отправить в архив и игнорировать ICP 1. Все же, ICP 1 сильно выделяется в описании, даже с учетом информации о том, что этот документ не был принят сообществом.

Фактически, если мы попросили бы Правление ICANN отправить его в архив и аннулировать, то ссылка на него в предложении по именам оказалась бы несколько устаревшей, по моему мнению.

Таким образом, есть подобные проблемы. Наверное, эта проблема сохранится и в мелких деталях, потому что у нас должен быть единственный, устоявшийся документ в



---

некоторый момент времени и [невнятно] изменения впоследствии в рабочем порядке. На самом деле я не знаю точно, как или когда мы должны этим заняться, но это действительно волнует меня.

АЛИССА КУПЕР: Спасибо, Кит. Расс Манди?

РАСС МАНДИ: Спасибо, Алисса. Одна из проблем, которые возникли, когда я рассматривал предложение на этот раз — хотя я рассматривал его ранее в рамках работы SSAC по подготовке нашего... по-моему, это отчет 72 — это то, что в предложении есть один очень точный и краткий список из семи пунктов о зависимостях между предложением CWG и работой CCWG в области подотчетности.

Однако, если прочитать предложение полностью, то в приложениях есть много упоминаний, особенно в приложениях, но также и в других местах в предложении, о зависимостях между предложениями, часто весьма специфичных.

Честно говоря, у меня не было времени, и я не писал достаточно примечаний, просматривая эти ссылки на список из семи пунктов, чтобы увидеть, охватывают ли эти семь пунктов списка все вещи, которые указаны в других местах этого отчета.

---

Я не хотел указывать это отдельным пунктом в результатах своей проверки, но я действительно хотел спросить на телеконференции людей, которые были в большой степени вовлечены как наши представители или просто как непосредственные составители предложения CWG, уверены ли они, что это множество других ссылок на зависимости в итоге полностью обобщено, если можно так выразиться, или все отражено в том списке из семи пунктов, который находится в первой части этого отчета.

Хотим ли мы ответить на этот вопрос сейчас или нет, меня устроит любой вариант, но я действительно хотел поднять его и вынести на рассмотрение.

АЛИССА КУПЕР:

Спасибо, Расс. И я вижу, что следующий в очереди — один из наших представителей, поэтому может быть он расскажет об этом в дополнение к тому, что собирался сказать. Кит Дразек?

КИТ ДРАЗЕК (KEITH DRAZEK): Спасибо, Алисса. Кит Дразек, один из представителей ICG в Сквозной рабочей группе сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN (CCWG-Accountability). Я напечатал это в чате Adobe, но в интересах тех, кого там нет, просто хочу уверить всех, что CCWG-Accountability полностью осведомлена о ключевых зависимостях, идентифицированных в предложении по передаче CWG и теперь в отчете, и полностью осведомлена о последствиях отказа от выполнения любой из этих ключевых рекомендаций или игнорирования ключевых зависимостей.

---

Слишком рано предсказывать результаты работы CCWG-Accountability, потому что необходимо пройти процесс достижения консенсуса и впереди все еще огромный объем работы. Но я думаю, что группа полностью осведомлена о негативном воздействии игнорирования любой из тех проблем. Я уверен, что CCWG-Accountability действительно решит указанные проблемы, чтобы не сорвать или не свести на нет работу CWG, проделанную до настоящего времени. Таковы мои ожидания и надежды.

Как один из представителей ICG, я безусловно буду напоминать на каждом шагу, что эти проблемы должны быть решены, иначе возникнет риск дестабилизации графика работы и процесса, который мы осуществляем.

Я также ответил ранее сегодня в листе почтовой рассылки и поддержал, по-моему, то, что люди описывают как процесс дальнейшего продвижения, чтобы признать и перечислить эти ключевые зависимости в нашем отчете и выделить их в течение периода общественного обсуждения, но не ждать.

На этом я остановлюсь. Если у кого-то есть вопросы, я буду рад ответить на них.

АЛИССА КУПЕР:

Благодарю вас, Кит. Милтон, вам слово.

---

МИЛТОН МЮЛЛЕР (MILTON MUELLER): Хорошо. Добрый день и доброе утро всем.

Согласно моим наблюдениям, большая часть оценок, за исключением совместной оценки, выполненной Мартином и другими, свидетельствует о том, что предложение оказалось неполным. Хотя [невнятно] Вольфа, Кита, Мэри и Мартина была самой полной и подробной в большинстве отношений, она единственная не содержала вывода о том, что предложение оказалось неполным.

Я думаю, что эта проблема имеет достаточно простое решение. Предложение действительно неполное. Мы должны дождаться результатов CCWG. Мы должны дождаться результатов обсуждения различными группами товарных знаков в доменах.

Сами председатели CWG сказали, что все формулировки в скобках, и это [невнятно] делая предложение. Таким образом, в данном отношении предложение тоже неполное.

Поэтому я думаю, что это достаточно просто. Мы всего лишь говорим, что оно пока неполное. Когда мы получим результаты CCWG и разъяснения по проблеме товарных знаков, то выполним еще одну оценку.

Проблема, которую поднимает Кит, немного сложнее. Насколько я понимаю, все отношения между ICANN и национальными доменами [невнятно] при составлении этого. Таким образом, наверное, вопрос состоит в том, следует ли интерпретировать упоминание об ICP 1 как ретроспективное описание использовавшихся вещей, без особых последствий для будущего или чего-то еще.

---

Другими словами, я не уверен, что Кит должен позаботиться об упоминании ICP 1, хотя я полностью готов согласиться с его суждением, если это будет простое описание политической среды до передачи. Итак, я закончил.

АЛИССА КУПЕР: Благодарю вас. Мартин следующий.

МАРТИН БОЙЛ: Огромное спасибо, Алисса. Я готов согласиться с оценкой Милтона и других, что предложение CWG является неполным. Но я думаю, что моя интерпретация этого такова, что хотя оно неполное, нет никаких проблем, которые нельзя будет решить, учитывая линию и подход CWG.

Так, например, что касается проблемы товарных знаков и доменных имен, я обратился бы к электронному письму, которое было отправлено вам Джонатаном и Лиз, Алиссой, кажется это было... это было сделано в конце прошлой недели... с описанием текущей ситуации в CWG. И я увидел бы, что Алисса, Лиз и Джонатан четко указали, что эти проблемы могут быть решены только тремя сообществами вместе, и поэтому целесообразно обсудить их на телеконференции, которая состоится на следующей неделе.

Я думаю, что проблема, которую я вижу, состоит в том, что, если мы упорно придерживаемся идеи о необходимости подготовки и наличия в предложении всех структурных элементов прежде, чем мы сможем начать консультации, тогда мы близки к тому, чтобы собирать чемоданы и уезжать

---

домой прямо сейчас. Мы не будем готовы, потому что CCWG не завершит свои консультации до конца августа или до начала сентября, а к тому времени мы, конечно, уже не сможем провести консультации, которые обеспечат возможность полноценного обсуждения или принятия решения в Дублине.

Если бы мы сказали: да, но мы знаем, что отсутствует, и знаем, какая идет работа для устранения этих недостатков, и знаем, каковы ожидания в плане устранения этих недостатков, я не думаю, что это препятствовало бы проведению нами консультаций.

Еще одним моментом, явившимся первой причиной, по которой я поднял руку, была ссылка на ICP 1. Как указал Кит Дэвидсон, да — это движущаяся цель, и в текущем тексте упоминается документ ICP 1, который, как уже сказала Рабочая группа по концепции толкования, не был принят в качестве политики. Этот документ еще не отправлен в архив. Пока он находится на веб-сайте ICANN.

Однако мы вполне четко разъяснили, мы вполне доходчиво сообщили в отчете CWG, что это не принято в качестве политики, и мы также указали в составе принципов, по-моему, в [приложении A] отчета CWG, что оператор функций IANA, первоначально PTI, не будет иметь права разрабатывать и применять политику, будь то прошлые документы или документы, о которых они могли бы мечтать в будущем, если это не будет должный процесс разработки согласованной политики снизу-вверх.

---

Поэтому я намного спокойнее отношусь к ссылке на ICP 1 и должен признать, что по существу считал ссылку на ICP 1 в этом месте, как ссылку на документ, не имеющий официального признания или силы. Благодарю вас.

АЛИССА КУПЕР: Спасибо, Мартин. Джо, вам слово.

ДЖО АЛЬХАДЕФФ (ДЖО АЛЬХАДЕФФ): Благодарю вас. Меня немного беспокоит то, как мы используем слово «полное», так как прочитав документ я пришел к выводу, что он полон с точки зрения того, что были предложены все механизмы. Единственно, чего он не может сделать, так это сообщить нам, что те механизмы являются фактически окончательными.

Таким образом, у нас есть все элементы. Вопрос в том, что эти элементы могут сместиться, поэтому мы испытываем затруднения при определении этого. Но это предложение полное в том отношении, что в нем рассматриваются все необходимые элементы. Их просто нельзя гарантировать из-за внешних зависимостей.

Таким образом, вопрос состоит в том, предпримем ли мы попытку анализа этого документа, исходя из того, что все эти зависимости останутся в силе, чтобы узнать, какое представление связано с ними, возможно максимально используя наше время, но понимая при этом, что нам, вероятно, придется повторно рассмотреть зависимости,

---

которые исчезнут, или подождем, пока для всех зависимостей не будет найдено решение?

По всей видимости, у всех нас были опасения по поводу отрезка времени, который занимает процесс, не из-за нашей проблемы, но из-за другой внешней проблемы, по всей видимости, чем больше мы сможем сделать, чтобы приблизить принятие окончательного решения, тем лучше.

Я думаю, есть промежуточное решение, но с существенными оговорками в связи с тем, что «это предложение зависит от». Я считаю это путем, который стоит рассмотреть.

Еще одна вещь, касательно соображения Рассы о зависимостях, я действительно хотел подчеркнуть, — поскольку вы, друзья, лучше меня разбираетесь в технических вопросах, но я, возможно, лучший юрист, чем некоторые из вас, — что я просмотрел все проекты документов [Sidley], чтобы ознакомиться с результатами выполненного юридического анализа, и я рад сообщить вам, друзья: то, что я там увидел, соответствует требованиям. Но я действительно хотел подчеркнуть, что есть один проект документа [Sidley] от 3 мая, который не является официальным документом, однако я считаю, что этот документ фактически изначально и создал этот список зависимостей. Там также обрисовано в общих чертах, что [Sidley] считает сильными и слабыми сторонами предложения. Я буду рад выложить это на Dropbox, если людям проще найти это таким путем.



---

Это четырехстраничный документ, это очень полезный документ, описывающий зависимости и проблемы, которые есть в предложении с точки зрения правовой структуры, и это документ, являющийся первоисточником большинства зависимостей. Таким образом, я предложил бы это как полезное чтение.

АЛИССА КУПЕР: Спасибо, Джо. Яри? Яри, мы вас не слышим. Не могла бы техническая группа попытаться помочь Яри со звуком, это было бы хорошо, так как мы не слышим Яри. Меня слышно?

НЕИЗВЕСТНЫЙ МУЖЧИНА: Мы вас слышим.

АЛИССА КУПЕР: Ладно. Яри должен подключить свой микрофон. Яри, вы здесь? Хорошо, давайте дадим ему одну секунду. Пока мы ждем, я попытаюсь подвести итог и сообщить свое видение нашей текущей ситуации.

Безусловно, есть аспекты предложения, которые не позволяют нам считать его полным, потому что оно зависит от некоторых вещей, которые еще не были решены, включая результаты работы CCWG и диалог на тему товарных знаков. Это те два, о которых я услышала. Я также услышала просьбу Рассы Манди к нам подтвердить полноту списка зависимостей CCWG, а также то, что есть хорошая информация в документе [Sidley] и возможно в анализе Джо документа

---

[Sidley], который мы могли бы использовать для принятия решения о том, каковы все зависимости. Мы понимаем, что есть зависимости. Это один набор проблем.

Кроме того, есть второй набор проблем, касающихся концепции толкования, и кажется есть некоторые расхождения во мнениях относительно того, могут ли последние новости о концепции толкования вызвать у нас желание задать вопросы CWG о том, точен или нет способ отражения ICP 1 в предложении.

По-моему, мы должны продолжить это обсуждение, чтобы принять резолюцию по списку наших вопросов к CWG относительно ICP 1.

Я думаю, что с точки зрения продвижения процесса для тех мест, где есть зависимости от разрабатываемых элементов, мы должны определить ожидания в плане того, когда и как они будут разработаны.

Мои взгляды на CCWG полностью соответствуют тому, что сказали Джо и другие: мы выносим предложение на общественное обсуждение и ожидаем, что позже, когда работа CCWG, как мы надеемся, будет закончена, мы сможем сделать вывод на основании полученной от CWG информации о том, были ли найдены решения для всех зависимостей. И мы можем полностью это прояснить в период общественного обсуждения. И может возникнуть ситуация, когда не для всех зависимостей будут найдены решения, и в этом случае нам, вероятно, придется снова проводить общественное обсуждение. Нам, вероятно,

---

придется выполнить дополнительный анализ. Но это решение необходимо принять после того, как мы почувствуем, что все остальное по существу сделано.

Что касается проблемы товарных знаков, мы должны определить, является ли это тем, что планируется проработать на этапе реализации, или она должна быть решена ранее. Я думаю, что [Гари], вероятно, встал в очередь, чтобы поговорить немного об этом. Это проблема, по которой нам опять-таки необходимо принять решение. В какой момент мы примем решение о том, считаем ли мы, что проблема удовлетворительно решена или нет? Если это проблема реализации, нам не придется этого делать, но может существовать некоторая предшествующая точка, когда мы должны принять соответствующее решение.

Я вижу, что Яри снова в очереди, как мы надеемся, с включенным микрофоном. Говорите, Яри.

НЕИЗВЕСТНЫЙ МУЖЧИНА: Мы вас не слышим.

АЛИССА КУПЕР: Ладно. Похоже, что Янис пытается дозвониться до Яри, так что мы подождем еще одну минуту. Я вижу, что в очереди Расс Манди. Расс Манди, вы можете выступить?

РАСС МАНДИ: О, да, извините, я не знал, что вы решили предоставить слово мне.

---

АЛИССА КУПЕР: Да, говорите. Мы все еще ждем Яри.

РАСС МАНДИ: Я думаю, что основная проблема, которую мы должны решить как группа — считаем ли мы полным или нет предложение CWG по именам, которое в настоящее время у нас есть, потому что, если мы решим, что оно неполное, то я не понимаю, как мы можем утверждать, что могли бы провести только один период общественного обсуждения.

Второй мог бы быть коротким, и может быть ничто не изменится относительно первого, но если мы вынесем документ на общественное обсуждение, что, как я считаю, было бы правильным решением, но объявим это неполным предложением, кажется, что действительно [невнятно] проведение второго периода общественного обсуждения, как только мы объявим это полным предложением.

АЛИССА КУПЕР: Спасибо, Расс. Хочу внести ясность: это отличается от того, что я предлагаю, из-за следующего. Предложение CWG содержит — и мы можем перечислить это в период общественного обсуждения — определенный список зависимостей от работы CCWG. Работа CCWG находится, очевидно, в процессе выполнения, ее результаты планируется снова отдельно вынести на общественное обсуждение в то же самое время, когда мы опубликуем для общественного обсуждения свой документ.

---

Таким образом, в конце нашего процесса общественного обсуждения, мы сможем сказать, предполагая, что работа CCWG завершена, были ли найдены решения для тех зависимостей или нет.

Наверное, со своей точки зрения, я на самом деле не ожидаю от CWG ответа большего, чем да или нет, в этой области. Решения для зависимостей найдены и все, что мы выносим на общественное обсуждение, это то, что мы можем сказать: «все требования CWG были выполнены, согласно утверждению самой CWG?» Или «нет, они не выполнены», и в этом случае у нас есть любые варианты того, что потом сделать, потому что мы пропустим окно времени, в рамках которого стремились закончить работу.

У меня другое предложение. Мы выносим это на общественное обсуждение, говоря: смотрите, мы знаем, что есть зависимости. Мы знаем, что предложение является неполным в этом отношении. Но для зависимостей должно быть найдено решение, после того как CCWG завершит свою работу и CWG сообщит нам, что ее требования удовлетворены. И больше ничего.

Таким образом, мы не занимаемся предметным обсуждением сущности работы CCWG, потому что она занимается этим в рамках своего процесса и своего периода общественного обсуждения.

Давайте попробуем еще раз, Яри, давайте посмотрим, удалось ли нам восстановить с вами звуковую связь.

---

ЯРИ АРККО (JARI ARKKO): Итак, сейчас у нас есть [невнятно]. Микрофон работает?

АЛИССА КУПЕР: Да, мы вас слышим.

ЯРИ АРККО: Отлично. Наверное, я согласен с вами, Алисса, с тем, что вы только что сказали, но на самом деле у меня есть два соображения. Итак, первое — это то, что возможно мы должны прекратить обсуждение полноты и неполноты. Очевидно, все согласны с тем, что есть главная зависимость. Прекрасно. Итак, как мы поступим с этим в ICG?

Варианты, по-моему, следующие: либо мы в некотором роде ждем полностью или с точки зрения организации вторичных периодов обсуждения и тому подобное, или — второй вариант, мы объявляем, что работа, которую выполнила CWG, завершена и передача запланирована. [Невнятно] полно, но действительно здесь есть зависимость. И если эти и эти характеристики существуют в конечном результате CCWG, тогда все целиком должно работать. Или мы могли бы придумать что-то еще, но эти два варианта кажутся мне основными.

Я лично выступил бы за второй вариант. То есть мы объявляем, что есть зависимость, и объявляем, что эти особенности должны присутствовать в результатах работы по усовершенствованию подотчетности, а затем продвигаемся вперед.

---

Другой мой комментарий связан с тем, что Милтон говорил о важной проблеме товарных знаков, и это также важно. Но по крайней мере до сих пор мы главным образом имели дело с этим как с проблемой уровня реализации.

Я думал об этом сегодня и пробовал поднять уровень [невнятно] немного. Мне кажется, что группа CRISP составила план передачи, в котором явно что-то сказано об этом особом аспекте.

А другие два сообщества, включая IGF и CWG, конечно, на самом деле ничего не говорят. По крайней мере, ничего нового. IETF позже спросила, устраивает ли нас предложение группы CRISP, и мы сказали да.

По-моему, в этой ситуации единственная вещь, которую я слышу на уровне [невнятно], от CRISP. Если два наших сообщества, которые не являются CRISP, могут примириться с этим, то у нас все в порядке. Если ICG фактически сказала бы это, то я думаю, что у нас было бы все в порядке.

Вообще, есть много подробностей реализации — или усилий по реализации — [невнятно] передачи, поэтому мы не должны рисовать себя в углу, где мы ничего не можем сделать, пока все не будет сделано. Мы должны оставить место для реализации. Я думаю, что вопросом товарных знаков можно заняться как одной из деталей реализации. Как бы то ни было, но это все, что я хотел сказать. Благодарю вас.

АЛИССА КУПЕР:

Благодарю вас. Милтон следующий.

---

МИЛТОН МЮЛЛЕР:

Да. Я не заметил широкой поддержки позиции, которую ясно формулирую здесь, но я действительно думаю, что это все-таки правильная позиция, и я должен объяснить, в чем она состоит.

Я считаю, что мы действуем на основе [невнятно] понятий о том, каким должен быть период общественного обсуждения. По моему мнению, в период общественного обсуждения мы говорим NTIA: «у нас есть полное предложение, и теперь мы собираемся [невнятно] продемонстрировать, что есть широкая общественная поддержка этого предложения».

Схемы и реформы подотчетности, которые разрабатывает CCWG, являются настолько важной частью этого полного предложения, что для нас вынесение на рассмотрение общественности предложения, в котором отсутствует эта часть, сказав: «ждите, это будет позже», по-моему, является пустой тратой времени.

И я не совсем понимаю, чего вы хотите добиться. Я не думаю, что вы ускоряете что-либо, потому что так или иначе вы оказываетесь перед необходимостью провести период общественного обсуждения общего пакета в некоторый момент, и мы должны сделать это правильно, и мы должны делать это как единый пакет.

Наверное, один из вопросов, которые мне задают люди, это то, когда по их мнению CCWG будет проводить общественное обсуждение своего предложения прежде, чем оно будет фактически принято? Предположим, что это произойдет когда-то накануне дублинской конференции, и тогда это



---

накладывается в некоторой степени на запрос комментариев общественности к нашему наполовину полному предложению. Разве это не внесет некоторую путаницу для общественности, если попросить, чтобы она прокомментировала в двух различных процессах два разных вопроса, а затем попросить, чтобы она прокомментировала эти вещи снова несколько месяцев спустя, после их объединения? Получим ли мы на самом деле полный и всесторонний ответ от общественности, какой получили бы, когда у нас все эти вещи будут объединены, общественность получит целый пакет и направит нам свои комментарии? Это вызывает у меня беспокойство.

Кроме того, политическим окружением, по-моему, намного легче манипулировать или создать сложности, отделяя эти две вещи. Люди, которые были бы готовы принять предложение CWG, содержащее соответствующие схемы подотчетности, могут выразить сомнения или опасения, если не увидят фактических схем подотчетности в составе предложения.

Опять-таки, я просто не вижу, чего мы добиваемся или что мы получаем, ускоряя общественные обсуждения наполовину полного предложения, и я вижу некоторые возможные минусы, хотя, конечно, они имеют гипотетический характер.

Это моя позиция. Я действительно думаю, что нам просто нужно дождаться, когда CCWG закончит свою работу, а затем CWG ее одобрит. Тогда мы скажем: «У нас есть полное предложение. Мы публикуем его для общественности. Давайте составлять документ для NTIA».

---

АЛИССА КУПЕР:

Спасибо, Милтон. Всего лишь несколько примечаний к этому. Итак, опять-таки, это очень сильно отличается от способа, которым, по моему мнению, до сих пор выполнялась вся работа, когда работа в области подотчетности была явным образом отделена от остальной части процесса и планировалось составить два предложения, два разных документа для отправки в конечном итоге в NTIA с перечислением очень конкретных зависимостей между ними.

На самом деле, насколько я понимаю, прочитав это предложение, в документе CWG нет пробелов в том, что относится к механизму подотчетности, но фактически подробно указано, что именно им необходимо со стороны CCWG. И затем все организации-учредители группы для составления предложения по именам одобрили этот документ, предполагая, что эти требования будут выполнены.

Если они будут выполнены, я полностью согласна с тем, что мы окажемся перед необходимостью провести дополнительное общественное обсуждение и так далее. Но я думаю, если характеризовать это как отсутствие механизма подотчетности, то это на самом деле другая интерпретация, которая отличается от моего понимания того, что все организации-учредители только что рассмотрели это, и весь состав CWG, и включили в документ весьма конкретные требования, которые должны быть выполнены. И на самом деле нет возможности выполнения этого слишком большим количеством различных способов. Они сказали, что необходимы фундаментальные... необходимы фундаментальные уставные нормы. Мы ожидаем, что CCWG

---

создаст механизм к [невнятно] фундаментальных уставных норм, просто как пример.

Если перейти к процессу, фактически идея и состоит именно в том, чтобы вынести наше предложение и предложение CCWG на общественное обсуждение примерно в одно и то же время. Таков план. CCWG стремится начать общественное обсуждение в конце этого месяца, как и мы.

Я думаю, что это совершенно законно, потому что эти предложения не должны стать частями, которые ведут в разных направлениях и создают путаницу с точки зрения того, что комментируют люди. В нашей части есть четкие связи с тем, что требуется от другой части. Если люди захотят прокомментировать другую часть и сказать «нет, нет, нет, все это неправильно», это окажет влияние на нас. Но если они прокомментируют это и скажут «давайте выполним требование CWG», тогда мы все завершим в срок, в Дублине. Таким был график, который мы стремимся соблюдать.

Расс Манди следующий.

РАСС МАНДИ:

Спасибо, Алисса. Наверное, мое беспокойство в связи с таким описанием подхода вызывает то, что, хотя мы бы... и я не предлагаю нам заняться комментированием каких-то результатов анализа аспектов работы CCWG, относительно которых CWG скажет да или нет, они работают или они не работают, то, если мы производим то, что объявим или определим, опишем как неполное предложение, а затем

---

впоследствии CWG скажет, да, CCWG решила все проблемы, и все организации-учредители скажут, да, это хорошо, и в предложении CWG не изменится ни слова, что, если кто-то в период общественного обсуждения скажет: «мы не согласны с такой оценкой». Мы не позволили общественности сделать это заявление». Мы надеемся, что никто так не скажет, но мы не даем, если угодно, общественности возможность прокомментировать следующим образом: «мы не согласны с тем, что эти вещи фактически решают вопросы таким образом, как вы это утверждаете».

АЛИССА КУПЕР: Спасибо, Расс. Милтон?

МИЛТОН МЮЛЛЕР: Это старая заявка.

[ДЭНИЕЛ]: Алисса, это Дэниел. Я не подключен к Adobe Connect. Могу я встать в очередь?

АЛИССА КУПЕР: Да, я добавлю вас в очередь после Манал. Джо следующий.

ДЖО АЛЬХАДЕФФ: Спасибо. Что касается беспокойства Рассы, по-моему, это зависит от того, как мы сформулируем документ, который будет опубликован. Если мы сформулируем его в том смысле,

---

что есть зависимости, но мы просим представить комментарии к этому документу, как будто решения для всех зависимостей приняты, то я думаю, что такая концепция учитывает ваше беспокойство, потому что мы комментируем, как будто решения приняты, и они могли бы сказать: «ну, мы не считаем эти зависимости правильными».

Например, они могли бы сказать, ну, в общем, что касается Правления, мы не считаем, что эта комбинация три плюс два является тем, что вы должны сделать. Мы думаем, что должно быть что-то еще или что-то другое, потому что не считаем это надлежащим механизмом подотчетности.

Таким образом, я думаю, что мы действительно учитываем это. Тем не менее, из вашего заявления я понял, что мы возможно всегда очень нечетко определяем, когда это необходимо... когда мы предлагаем что-то, имеющее зависимости, по-моему, мы должны быть намного точнее в том, каков процесс и что фактически вызывает этот процесс обращения к частным лицам, чтобы всем было предельно ясно, что их просят прокомментировать, каков характер представленного на их рассмотрение документа, каковы последствия и когда мы снова обратимся к ним, если возникнет проблема.

Я думаю, что нам нужна большая ясность в отношении того, в какой части своего графика работы мы находимся, потому что я согласен с Милтоном. Есть существенный потенциал для путаницы, если во многих документах по-разному задавать схожие вопросы, и мы должны сотрудничать с другими сообществами, чтобы удостовериться, что они очень четко формулируют смысл своих вопросов и перекрестно

---

ссылаются на факт существования пересекающихся процессов по причине того, что мы пытаемся использовать наше время настолько эффективно, насколько это возможно, но процессы будут рационализированы в конце, и у людей будет возможность для комментариев.

Я думаю, что мы должны принять во внимание беспокойство Милтона в связи с возможностью создать путаницу, стремясь обеспечить эффективность. И если это беспокойство в отношении путаницы перевесит стремление к эффективности, мы должны подождать. Я думаю, четко разграничив, что есть что и кто что делает, мы можем избежать этого.

Милтон сформулировал в известном смысле то, что я считаю реальным поводом для беспокойством, который мы должны принять во внимание и удостовериться, что все сообщества четко занимаются своей работой и перекрестно ссылаются на тот факт, что некоторые вещи могут происходить параллельно, но они не предрешают результаты.

АЛИССА КУПЕР: Спасибо, Джо. Манал?

МАНАЛ ИСМАИЛ (MANAL ISMAIL): Спасибо, Алисса. Вы меня слышите?

АЛИССА КУПЕР: Да, мы вас слышим.

---

МАНАЛ ИСМАИЛ:

Ладно. Я просто хочу подтвердить, что полностью разделяю [невнятно], согласилась бы с его позицией на предыдущих этапах процесса. Но к настоящему времени, по-моему, у нас уже есть [невнятно] обсуждение. Нам уже известно об этих взаимозависимостях, и мы [согласовали] свои сроки, на основе этого, сделав оговорку о том, что нам может понадобиться второй период сбора комментариев. И мы уже сообщили об этих сроках NTIA.

Мы также решили обратиться к CWG, чтобы убедиться в выполнении их требований, с учетом того, насколько важно отразить это в окончательном предложении, я думаю, стало бы понятно, потребуется ли нам второй период общественного обсуждения и насколько продолжительным он должен быть.

Второй период общественного обсуждения мог бы быть коротким, только чтобы вынести на обсуждение окончательное предложение перед отправкой в NTIA, или мог бы иметь нормальную продолжительность, в зависимости от того, насколько существенные изменения или исправления придется внести.

Я полагаю, что организации-учредители смогли одобрить предложение CWG уже с неявными условиями, оговорками в пределах предложения.

Я думаю, что может быть мы можем сделать то же самое, но я полностью согласна с тем, что Джо сказал о процессе, этапах, взаимозависимостях и огромной важности внести ясность относительно этапов и того, что будет идти параллельно, а что — последовательно, и сообщить это

---

сообществу, чтобы оно уже было проинформировано и чтобы был четкий процесс.

Я также полагаю, что многие из прозвучавших сегодня комментариев также можно использовать для отказа от ответственности или какого-то [невнятно] текста, который мы можем включить в объявление о проведении периода общественного обсуждения. Нам необходимо [невнятно], что мы уже знаем о существовании зависимостей и о том, что CCWG работает над этим и что комментарии к этому предложению предполагают, что найдены решения для всех зависимостей, которые будут устранены перед окончательной отправкой предложения CWG. И если потребуются внести какие-то существенные изменения для того, что пока не существует, может потребоваться второй период общественного обсуждения.

Я хочу сказать, все, что мы согласуем с точки зрения текста, могло бы оказаться полезным и должно быть доведено до сведения сообщества, если мы решим провести период общественного обсуждения прежде, чем CWG утвердит свое предложение. Благодарю вас.

АЛИССА КУПЕР: Спасибо, Манал. Дэниел, прошу вас.

ДЭНИЕЛ КАРРЕНБЕРГ (DANIEL KARRENBURG): Спасибо, Алисса. Манал сказала большую часть того, что я собирался сказать. Чтобы внести 100-процентную ясность, скажу, что выступаю за сохранение



---

первоначального графика — за параллельное проведение общественного обсуждения предложения CCWG и нашего объединенного предложения.

Позвольте мне только указать еще на один момент, который Манал охватила не полностью. Действительно важно понять, что CWG внесла предложение и была готова внести предложение, в котором говорится, что мы будем рады двигаться вперед, если эти условия в плане подотчетности, то есть конкретные условия для работы CCWG будут удовлетворены.

И я думаю, что мы выглядели бы довольно плохо на фоне CWG и организаций-учредителей, если бы задержали процесс сейчас, когда они сделали это. Благодарю вас.

АЛИССА КУПЕР:

Благодарю вас. Итак, по-моему, участники почти достигли согласия, возможно за исключением Милтона. Я вижу, что Расс соглашается с Манал, и считаю, что Манал хорошо подвела итог.

Несколько замечаний. Я думаю, что мы можем, конечно, как предложил Джо и другие, предельно ясно указать в тексте, что мы выносим на общественное обсуждение, тот факт, что есть зависимости, тот факт, что есть потенциально одновременный процесс общественного обсуждения работы по усовершенствованию подотчетности, которую выполняет CCWG.

---

Что общественность действительно сможет на определенном этапе внести свой вклад и сообщить, соответствует ли то, что предлагается, критериям CWG или нет, в дополнение к любым другим комментариям, которые она пожелает представить.

Я думаю, что озабоченность по поводу того, будет ли у общественности последнее слово при выяснении того, устранены ли зависимости, можно снять, прежде всего, благодаря тому общественному обсуждению, которое собирается провести CCWG, а также тому факту, что CWG будет принимать окончательное решение. CWG открыта для всех заинтересованных сторон.

Та группа людей, которая не входит в состав CWG, но настолько серьезно заботится об этом, что собирается прокомментировать предложение CCWG, не участвуя в процессе CWG, чтобы сообщить о своем заключительном согласии с тем, что зависимости устранены, по-моему, не очень многочисленная, или это такие люди, роль которых я на самом деле не понимаю, потому что я предполагаю, что они могли бы участвовать в процессе CWG, чтобы дать всему этому зеленый свет. Таким образом, я действительно считаю, что у них есть возможность заявить о своем мнении во множестве различных мест.

Я также просто хотела бы отметить, что у нас будет этап после первого периода общественного обсуждения, когда мы сможем решить, нужен ли нам еще один период или нет. Каким бы коротким мы не захотели сделать второй период, он добавит месяцы к нашему процессу, потому что мы должны будет проанализировать комментарии и вновь обратиться к сообществам и так далее, поэтому мы должны помнить об

---

этом. Но нам нет необходимости принимать это решение сегодня. Мы можем решить это осенью после проведения изначального общественного обсуждения.

Таким образом, наверное, я хочу узнать следующее: мы услышали возражение Милтона, но, по-моему, все остальные согласны с идеей провести общественное обсуждение, четко указав, для чего нам необходимы комментарии общественности, что есть зависимости, что есть одновременный процесс и что заключительное решение о зависимостях будет принято в конце, на основании отзыва, полученного от CWG.

Если кого-то это не устраивает или нам нужна большая детализация процесса, сообщите об этом, в противном случае, по-моему, нам следует предполагать, что можно двигаться вперед этим путем.

Я вижу Джо, что вы все еще находитесь в очереди?

ДЖО АЛЬХАДЕФФ: Нет, это старая заявка.

АЛИССА КУПЕР: Ладно. Расс Манди?

РАСС МАНДИ: Спасибо, Алисса. Наверное, в интересах ясности, не хотим ли мы включить в состав того, что говорим, начиная сейчас период общественного обсуждения, формулировку о том, что

---

может быть... если потребуется внести какие-либо изменения в предложение CWG, то мы должны рассмотреть снова или провести второй период сбора комментариев, или какую-то другую формулировку подобного характера. Другими словами, должны ли мы совершенно ясно дать понять общественности, что предложение CWG в его текущем виде будет окончательным предложением, если по какой-либо причине или в результате работы CCWG мы не будем проводить второй период общественного обсуждения?

АЛИССА КУПЕР:

Я считаю, Расс, что это по нашему усмотрению, и я не думаю, что мы должны брать на себя дополнительное обязательство сделать что-либо кроме следующего этапа процесса. И это относится к любым изменениям, которые могут проистекать из периода общественного обсуждения, потому что возможны изменения многих частей предложения. Могут быть вещи, которые мы захотим вернуть на рассмотрение всем сообществам или любому отдельно взятому сообществу. При этом могут быть незначительные вещи, которые можно очень быстро исправить в группе сообщества. Такие, которые на самом деле даже не нуждаются в получении согласия, потому что это исправление грамматических ошибок. Это могут быть намного более существенные проблемы, когда мы говорим, что хотели бы понять, есть ли в сообществе или [невнятно] консенсус в отношении этих предложенных изменений. Мы можем сказать, что это достаточно серьезные изменения и мы хотим снова провести общественное обсуждение. Но я не думаю, что мы можем действительно знать заранее,

---

насколько существенными могли бы быть изменения и смогут ли они стать оправданием дополнительного периода общественного обсуждения.

Я не хотела бы говорить, что при наличии изменений мы снова проведем общественное обсуждение, потому что эти изменения могут быть незначительными. Я думаю, что мы должны подождать и посмотреть, но мне интересны мысли других людей на этот счет.

Милтон?

МИЛТОН МЮЛЛЕР:

Да. Даже при том, что я все-таки не согласен, я могу примириться с решением провести этот период общественного обсуждения. Однако, есть еще один аспект неполноты предложения, который, по-моему, определенно должен быть устранен прежде, чем мы сделаем это, и это проблема товарных знаков.

Яри, высказал несколько очень оптимистичных замечаний. По сути он сказал следующее: так как сообщество протоколов уже указало, что их устраивает предложение группы CRISP, а сообщество имен по существу не представило нам своего предложения, мы можем отчасти... я думаю, что он подразумевал, что мы можем отчасти предположить, что в предложении, в итоговом объединенном предложении будет содержаться то, что предложила группа CRISP.

По-моему, на самом деле на это нельзя рассчитывать, пока мы не услышим конкретное мнение сообщества имен по

---

данному вопросу. Нам необходимо не отсутствие заявления, а положительное заявление, эквивалентное тому, которое сделала IETF или группа CRISP, и в котором говорилось бы о том, что это сообщество не признает или что это сообщество устраивает данное решение, так как мы знаем, что в CWG есть лицо, которое не согласно с предложением группы CRISP.

Таким образом, я думаю... и я сказал бы вам, что есть люди, которых я знаю, в том числе и я сам, которые отклонили бы предложение CWG, если бы она не решила эту проблему товарных знаков надлежащим образом. Я думаю, что это действительно необходимо устранить до того, как мы вынесем документ на общественное обсуждение, и не косвенным путем или бездействием, а очень четким и конструктивным способом.

АЛИССА КУПЕР:

Спасибо, Милтон. Яри?

ЯРИ АРККО:

Я всего лишь кратко отвечу на это. Это не предполагает, что мы просто считаем, что с этим все будет в порядке. Я отчасти подразумевал, что мы в ICG фактически должны сказать: «эй, вот каково направление дальнейших действий, так что [невнятно]». И поскольку это не входит в состав предложения, это должно устраивать остальные два сообщества. Вот, что я предполагал. Но я согласен, что мы не должны просто считать, что все в порядке, не предпринимая дальнейших действий.

---

АЛИССА КУПЕР:

Благодарю вас, Яри. Может быть мы вернемся к принятию решения по товарным знакам через одну секунду и попытаемся закончить обсуждение других вопросов. По моему, у нас нет... по крайней мере, в данный момент у нас нет в процессе работы никакого понимания того, что мы собираемся провести общественное обсуждение в соответствии с ранее согласованным графиком, предполагая, что мы выходим на этот этап в рамках процесса оценки объединенного предложения, согласно которому общественное обсуждение следует начать в конце этого месяца.

Предполагая, что мы очень четко сообщим общественности о том, что хотим получить комментарии о новых [невнятно] зависимостях между предложениями CWG и CCWG. Мы координируем свою работу с CCWG, чтобы удостовериться, что мы указываем людям на их процесс общественного обсуждения и что они указывают на наш процесс, чтобы никто не запутался с точки зрения того, где они должны комментировать, и что мы сохраняем за собой право в конце процесса решить, нуждаемся ли мы в дополнительных периодах общественного обсуждения, в зависимости от результата и вывода CWG о том, что зависимости были устранены. Таким образом, я думаю, что эта проблема решена.

Что касается проблемы товарных знаков, возможно, мы могли бы сначала просто составить план на основе того, что получили от сопредседателей CWG. Я думаю, что нам стало ясно в процессе обмена мнениями между Яри и Милтоном, что предлагают люди. Я думаю, что сейчас мы в некоторой

---

степени ждем появления дополнительной информации в процессе обсуждения среди сообществ.

Если немного прокрутить вниз, CWG планирует обсудить этот вопрос на своей телеконференции завтра. Я знаю, что вчера у них также состоялось совещание с председателями других сообществ. Таким образом, по-моему, хотя мы понимаем, что нет конкретной несовместимости между предложениями, что для нас важно, мы все-таки хотели бы получить дополнительную информацию относительно того, является ли предложение от CRISP приемлемым для CWG и попытаются ли сообщества разработать что-то еще. И это в процессе выполнения.

Поэтому, что касается проблемы товарных знаков, я сказала бы следующее: давайте посмотрим, что произойдет в CWG завтра и вернемся к этому вопросу во время нашей телеконференции на следующей неделе 15-го, когда у нас будет немного больше информации.

Насколько я поняла из того, что мы получили от CWG, и из того, что сказали Яри и другие, эти предложения совместимы в текущей формулировке, но это не означает, что вопрос решен, и может потребоваться еще некоторое время, чтобы найти фактическое решение, независимо от того, есть ли несовместимость.

Я предлагаю обсудить это снова на следующей неделе, когда у нас будет больше информации. Другие мысли по проблеме товарных знаков? Яри, ваша рука все еще поднята? Может быть нет. Она все еще отображается поднятой в Adobe Connect. Люди, кажется, поддерживают идею обсудить это снова на следующей неделе.



---

Еще одной проблемой, к которой я хотела вернуться, так как не уверена, что было найдено ее решение, является вопрос об ICP 1. Кит или Мартин, у вас есть дополнительные соображения относительно того, как нам следует решить проблему с ICP 1? Кит, вам слово.

КИТ ДЭВИДСОН:

По-моему, во-первых важно признать, что не только ICP 1 является здесь проблемой. Я думаю, если рассмотреть немного шире, в концепции толкования [невнятно], что RFC 1591 и Принципы GAC 2005 года — две политики и два руководства, которые должны использоваться ICANN и помогать при делегировании и переделегировании национальных доменов верхнего уровня (ccTLD).

Это означает, что Принципы GAC 2000 года, которые были заменены Принципами GAC 2005 года, ICP 1, используемый меморандум номер один и вся остальная документация, выпущенная ICANN или любой другой организацией, которая не была одобрена операторами ccTLD, являются [невнятно] для применения политикой.

Так вот, примером того, как дела могут пойти ужасно неправильно для ICANN, является недавний судебный прецедент с [Сирией] и другими ccTLD с [невнятно], которые будут переделегированы вследствие их [невнятно] и по другим причинам.

---

В процессе защиты юридическая группа ICANN использовала ICP 1 и Принципы GAC 2000 года без упоминания о Принципах GAC 2005 года.

Таким образом, как только эти документы выносятся на рассмотрение и упоминаются, они могут использоваться неправомерно. Возможно, если бы в предложении по именам содержалось главное подтверждение того, что применяются только эти две политики или эти два руководства, которые пользуются [невнятно] поддержкой со стороны сообщества ccTLD, документ 1591 и Принципы GAC 2005 года, тогда, по моему, у нас была бы намного большая ясность в отношении списка [невнятно] обсуждения в предложении по именам, что по существу говорит о том, что все остальное перечисленное здесь избыточно, и это было бы хорошо.

Поэтому, да, по моему мнению, это должно устранить двусмысленность и точно разъяснить, откуда происходит политика, что критически важно.

Я должен также добавить, что предлагаю сделать это только в том случае... если мы собираемся вновь обратиться к CWG или ждать завершения работы над подотчетностью, по моему, потому что ccNSO дала единодушное согласие на предложение по именам, и если мы должны смириться с текущей формулировкой, давайте смиримся с ней. Но я просто предлагаю это, если мы собираемся вернуть документ для доработки.

Главный вопрос в связи с этой проблемой, вероятно, заключается в том, что если в результате нашей

---

консультации возникнут изменения в предложении по именам или в совместном предложении, как мы в ICG убедимся, что относительно этих изменений есть консенсус в организациях поддержки?

АЛИССА КУПЕР: Спасибо, Кит. Я вижу в очереди Мартина. Говорите, Мартин.

МАРТИН БОЙЛ: Спасибо, Алисса. Я вижу определенную проблему в том, чтобы мы вновь обратились к CWG и попросили ее снова открыть обсуждение этого конкретного вопроса. Ссылки в существующей перед передачей схеме и первичные политические документы [в разделе 2A], и я думаю, там вполне ясно указано, что ICP 1 включен в этот список, однако этот документ стал источником существенных разногласий между ICANN и документ ICP 1 был официально отклонен сообществом ccTLD.

Затем упоминается Рабочая группа по концепции толкования и затем идут Принципы GAC 2005 года, относительно которых указано, что они заменяют принципы, опубликованные в 2000 году. И также упоминается о важности местных законов.

Мне казалось, и с учетом того, что ccNSO приняла и поддержала предложение CWG, что было бы целесообразно, когда мы начнем консультации с Советом ccNSO, членом которого является Кит, направить в рамках этого процесса комментарий с конкретной ссылкой на это и может быть

---

предложить формулировку для раздела, против которого возражает Кит.

Я не пытаюсь недооценить возражение Кита. Конечно, я признаю, что это довольно существенные проблемы, но мне кажется, нам необходимо очень внимательно рассмотреть способы гарантированного устранения этой озабоченности, не создавая риск открыть обсуждение документа еще раз, и по существу аннулировать поддержку предложения CWG со стороны ccNSO. Благодарю вас.

АЛИССА КУПЕР: Спасибо, Мартин. Расс?

РАСС МАНДИ: Итак, мне кажется, что мы пытаемся устранить эту зависимость. В предложении CWG по передаче координирующей роли есть ссылка на еще существующий документ, таким образом, когда будет подготовлен документ CCWG по усовершенствованию подотчетности, организациям-учредителям (SO и AC) нужно задать два вопроса.

Во-первых, они одобряют это? Это вопрос, который нам нужно задать для определения того, есть ли консенсус, и второй вопрос: действительно ли этот документ является исчерпывающим в плане удовлетворения всех требований, содержащихся в документе, который они ранее одобрили?

Если мы получим положительные ответы на оба вопроса, то я думаю, что мы в значительной степени устранили эту зависимость. Благодарю вас.

---

АЛИССА КУПЕР:

Спасибо, Расс. Итак, возвращаясь к двум последним вопросам, я сама хочу спросить Мартина, можно ли решить проблему, которую поднимает Кит, через общественное обсуждение в период общественного обсуждения. Мне кажется, что пожалуй это не является проблемой уровня ICG, а проблемой, которую сообщество национальных доменов может быть захочет поднять в период общественного обсуждения, и если это так, тогда я думаю, что мы в ICG можем использовать тот комментарий как предложение и принять на его основе соответствующее решение относительно необходимости вернуть документ для доработки в CWG. Мне кажется, что таков правильный способ решения этой проблемы.

Что касается вопроса Кита, по-моему, если это действительно произойдет и мы вернем вопрос для доработки в CWG на указанном этапе, то я думаю, что CWG должна будет прийти к заключению о необходимости изменить что-то в предложении и процессе для того, чтобы добиться утверждения этих изменений, и на самом деле это заключение должны сделать не мы, а CWG.

Таким образом, это один из путей, позволяющих сообществу национальных доменов и всем организациям-учредителям в дальнейшем участвовать в принятии решения о том, приемлемо ли такое изменение.

И другой способ, который предложен Рассом и они не [невнятно], состоит в том, что организация-учредитель принимает эти изменения во внимание, когда рассматривает возможность одобрения компонента CCWG.

---

Так вот, очевидно, что в предложении CWG могут произойти изменения, которые явно не связаны с работой CCWG, и таким образом, группы не могли бы почувствовать, что уместно все это принять во внимание во время последующего утверждения CCWG, но мы не можем действительно предсказать, будет ли пересечение по этим проблемам или нет. Таким образом, мы по крайней мере знаем, что у них есть эти две потенциальные возможности в будущем.

Я вижу, что Кит, возможно, соглашается на предложение Мартина. Мы надеемся, что это для вас приемлемо, Кит?

КИТ ДЭВИДСОН:

Да. Я только хочу продумать это поэтапно, но как вы можете понять, я не был уверен в том, чего я действительно хочу. Я [невнятно] уверен, что это является проблемой. По-моему, предложение Мартина действительно позволяет продвинуться вперед. Не принимая его полностью, я [невнятно] концепцией, так или иначе.

АЛИССА КУПЕР:

Хорошо. Тогда я считаю, что нам нужно пока прекратить это обсуждение. Если вы хотите вернуться к этому снова в листе рассылки или во время телеконференции на следующей неделе, мы можем прийти к какому-то заключению на том этапе.

Мы почти вплотную приблизились к 90-минутной отметке. Я думаю, что у нас действительно есть еще несколько проблем для обсуждения с точки зрения оценки предложения по именам. Фактически, мы выслушали только одного из авторов

---

оценки, и хотелось бы... чтобы они ознакомили нас в рамках одноминутных выступлений со своей оценкой. Таким образом, мы должны выслушать и других тоже. Но я думаю, что имеет смысл сделать прямо сейчас пятиминутный перерыв и возобновить работу, скажем, в 31 минуту. Так что давайте это сделаем. Увидимся через пять минут.

[перерыв]

Итак, мы снова здесь в 31 минуту, таким образом, почему бы не приступить снова к делу? Я только хочу напомнить, что больше не будет письменного и устного перевода на арабский и китайский языки, так как в данный момент работает только один переводчик, и я приношу извинения за это.

Пожалуй, мы можем обратиться к нашим остальным авторам оценок. Очевидно, что мы уже провели широкое обсуждение многих поднятых проблем, но просто хотим дать каждому из вас возможность по очереди сказать, есть ли что-либо еще, что вы нашли в своих оценках и считаете необходимым обсудить в группе.

Во-первых, я спрошу у Расса Хаусли, желает ли он обсудить что-либо еще в плане оценки?

РАСС ХАУСЛИ (RUSS HOUSLEY): Единственной проблемой, которую я поднял в своей оценке, является ссылка на документ, который еще не существует. Поэтому я считаю, что мы обсудили эту часть предельно подробно. Я думаю, это передам слово следующему.

---

АЛИССА КУПЕР: Ладно. Спасибо, Расс. Алан, вы хотите обсудить что-нибудь еще в плане своей оценки?

[АЛАН]: Спасибо, Алисса. Нет, у меня больше нет тем для обсуждения. Единственные проблемы, которые я поднял, касались зависимостей, и я думаю, что мы уже в достаточном объеме это обсудили.

АЛИССА КУПЕР: Ладно. Спасибо, Алан. А Расс Манди?

РАСС МАНДИ: Привет, спасибо, Алисса. По-моему, в плане полноты или неполноты была одна основная проблема, которую я поднял. Проблема, которую никто больше не поднял, но я действительно хотел бы обсудить с участниками, является соглашение или набор соглашений, в настоящее время регулирующих управление корневой зоной, и по крайней мере я ознакомившись с предложением CWG понял, что оно допускает возможность отсутствия соглашения между NTIA и ICANN. Другими словами, передача произошла, договор исчез.

А соглашение о сотрудничестве между NTIA и администратором корневой зоны, которым сейчас является VeriSign, могло бы все еще существовать в его текущей форме, и сегодня нет, фактически, никакого действующего соглашения между ICANN, исполняющей функций IFO, и



---

VeriSign, исполняющей функции управления корневой зоной, для функций специалиста по обслуживанию корневой зоны.

Я хотел вынести это на рассмотрение членов ICG, чтобы, по крайней мере, подумать и посмотреть, считают ли они, что необходимо уточнить что-либо или сделать что-то в этом роде, потому что, конечно, мне кажется, что у нас было бы менее устойчивое, менее безопасное состояние, и хотя такая ситуация вряд ли возникнет, было обнаружено, что она может возникнуть и возможны попытки управлять обслуживанием и администрированием корневой зоны, не имея действующего соглашения, в котором определены роли, обязанности и то, что будут делать два соответствующих участника.

Это еще одна серьезная проблема, на которую я хотел указать коллегам и узнать мысли других об этой ситуации или возможной ситуации.

АЛИССА КУПЕР:

Спасибо, Расс. Вы можете разъяснить группе, или возможно только мне, если я единственная, кто не знает этого, каково текущее состояние с точки зрения того, что было сказано в отношении исправления или прекращения действия соглашения о сотрудничестве при передаче координирующей роли? NTIA сказал, что соглашение может измениться в будущем, но пока не сообщает большого количества подробностей о процессе изменения, аннулирования или передачи этого соглашения или чего-то еще?

---

РАСС МАНДИ:

Да. Я согласен, что, фактически, NTIA сказало именно это, и это было, в частности, связано с поддержкой их [невнятно] первоначального объявления. Проблема или потенциальная проблема, которую я вижу, состоит в отсутствии действующего соглашения между ICANN, выполняющей функцию IFO, и VeriSign, выполняющей функцию специалиста по обслуживанию корневой зоны.

В настоящее время, даже при том, что NTIA сообщило о необходимости что-то сделать с [невнятно] соглашением между NTIA и VeriSign, неясно, что там происходит, если вообще что-то происходит, и действительно ли сообщество считает это важным изменением, необходимым для передачи.

Одна совершенно очевидная вещь заключается в том, что, если NTIA аннулирует договор с ICANN на исполнение функций, а мы говорим именно об этом, а затем не заключит какие-то другие соглашения тем или иным способом, не будет никакого действующего соглашения между двумя оставшимися участниками управления корневой зоной. Это основной вопрос, который я предлагаю обсудить в ICG: считают ли члены группы это серьезной проблемой или считают, что об этом не нужно упоминать, так как это отчасти выходит за пределы наших полномочий? Поскольку мы не занимаемся [невнятно] соглашением, но факт, что после аннулирования договора на исполнение функций IANA не остается никакого набора или отдельного письменного соглашения между оставшимися двумя участниками управления корневой зоной. Считаю ли мы необходимым поднять эту проблему?

---

АЛИССА КУПЕР:                   Хорошо, спасибо. Милтон, вам слово.

МИЛТОН МЮЛЛЕР:               Да. Я искренне рад тому, что Расс поднял эту проблему. Я думаю, что это серьезная проблема, хотя не уверен, что мы можем сделать с этим что-либо кроме того, что мы уже сделали. Я входил в состав подкомитета CWG, который фактически занимался вопросом управления корневой зоной и взаимоотношений с VeriSign, и проблема состоит именно в том, что мы просто не знаем, что собирается сделать NTIA.

Поэтому я думаю, что наша единственная гарантия здесь — это то, что NTIA будет оценивать наше предложение и по сути пообещало изменить надлежащим образом соглашение о сотрудничестве с VeriSign, в свое время. Невозможно получить дополнительную информацию из NTIA об этом. И, если только вам это не удастся, относительно последовательности или сущности изменения договора.

Но в принципе вы правы. Связь между ICANN, [невнятно] политики и оператором IANA, и фактической корневой зоной через NTIA сейчас осуществляется через этот ряд двусторонних договоров, и, поскольку мы аннулируем договор между NTIA и ICANN, и NTIA обещает сделать то же самое с договором с VeriSign, то действительно не знаем, что устранил этот разрыв или как будет обеспечена эта связь. Причем, по-моему, в предложении действительно что-то сказано о необходимости наличия договорных обязательств у администратора корневой зоны, то есть у VeriSign, для реализации предложенных изменений IANA.

---

АЛИССА КУПЕР: Спасибо, Милтон. Мартин?

МАРТИН БОЙЛ: Спасибо, Алисса. Да, Милтон прав, но конечно эта проблема обсуждалась, что мы не можем узнать, каким будет реальное принятое решение об отношениях между NTIA и специалистом по обслуживанию корневой зоны в будущем.

Однако в параграфе 150 пункты 2A и B предусматривают два способа действий в возможных ситуациях, когда либо произойдет передача функций специалиста по обслуживанию корневой зоны корня согласно пункту A, либо она не произойдет согласно пункту B, и там указано, какими должны быть отношения в этих двух ситуациях. Это находится на 28-й странице предложения. Спасибо.

АЛИССА КУПЕР: Благодарю вас. Вопрос в следующем: должна ли ICG что-то сделать? Неясно, по крайней мере мне, есть ли что-то, что вы можете или должны сделать, но если у людей есть соображения. Кажется, что необходимо определить детали. У меня нет уверенности относительно того, каким должен быть наш план действий. Говорите, Расс.

РАСС МАНДИ: Да, если можно. Это один из элементов, который фактически рассмотрен в SAC 68, и там есть схема текущего потока информации и текущего потока полномочий, которая

---

описывает сегодняшнюю ситуацию, поскольку именно это мы попытались сделать в документе SAC 68.

Причина, по которой я беспрепятственно отнес этот комментарий к группе аспектов передачи нашего RFP, состояла в том, что я не юрист. Я инженер. Я технически ориентированный человек. Но в настоящее время у нас есть сегодня несколько направлений технической деятельности, которые, по-моему, достаточно хорошо описаны в этом разделе, особенно то, на что только что указал Мартин в предложении CWG.

Однако нет никакого определенного заявления о том, считает ли CWG, что есть потребность в письменных соглашениях между IFO и специалистом по обслуживанию корневой зоны.

По моему разумению, это часть, которая... это очень важная деталь. Ее можно описать как деталь реализации. Может быть и нет; я не знаю. Но это важная деталь, которая потенциально затронула бы то, как система будет функционировать после передачи.

Единственная вещь, наверное, которую могла бы сделать ICG, это спросить CWG, собирались ли они сказать, что существует потребность в письменных соглашениях. Я обращаюсь в первую очередь к юридическим специалистам в ICG. Насколько важно с точки зрения реального мира перейти из состояния, где у вас есть действующие письменные соглашения между всеми сторонами в состояние, где вы функционируете, не имея действующих соглашений, не определяя точно, какими должны быть эти соглашения.

---

Это вызывает у меня здесь основное беспокойство. Имеет ли это настолько важное значение, что нужно попросить разъяснения?

АЛИССА КУПЕР: Спасибо, Расс. Наверное, я [невнятно] снова Милтону, чтобы посмотреть. Это определенно обсуждалось в CWG с точки зрения вопроса необходимости письменных соглашений? Это вопрос, который [невнятно] обсуждался и выпал из предложения, или это не обсуждалось конкретно?

МИЛТОН МЮЛЛЕР: По-моему, это обсуждалось, но на самом деле я испытываю затруднения. По-видимому, у нас нет предложения по именам нигде в Dropbox, а если оно есть, то в папке, которую я не могу найти. Кажется, его нет в объединенном предложении.

АЛИССА КУПЕР: Хорошо, это можно вывести на экран проектора.

МИЛТОН МЮЛЛЕР: Ладно. Да, я помню, как мы это обсуждали. Мы подробно обсуждали то, что хотели бы отделить функцию, которую VeriSign сейчас выполняет, от IANA. Это подразумевает, что мы все-таки хотим, чтобы была какая-то внешняя организация. Но я не помню нашу окончательную формулировку относительно договорных отношений между [TTI] и VeriSign или между ICANN и VeriSign.

---

РАСС МАНДИ:

Насколько я понимаю, Кит точно указал, где именно это находится. По-моему, эта ссылка [невнятно], и я думаю, что это относится к параграфу 150. Да, в параграфе 150 и на странице 28, если вы хотите прокрутить туда, Милтон.

МИЛТОН МЮЛЛЕР:

Мне удалось это сделать. По крайней мере, мне удавалось, пока кто-то что-то не сделал. Что случилось? Теперь я не могу управлять прокруткой предложения. Не мог бы кто-то отменить то, что он только что сделал, и позволить мне выбрать страницу? Хорошо, вот... да.

Мы говорили о необходимости изменить соглашение о сотрудничестве с NTIA, чтобы разрешить компании Verisign, действующему специалисту по обслуживанию корневой зоны, вносить изменения без утверждения со стороны [невнятно]. Это своего рода кратковременная мера.

Затем, если передача функций специалисту по обслуживанию корневой зоны будет завершена до передачи координирующей роли или одновременно с передачей, в новых [невнятно] должен быть четкий и эффективный механизм, гарантирующий своевременное выполнение запросов [невнятно] на внесение изменений.

Таким образом, по сути у нас нет никакого четкого представления о том, каков механизм, но мы требуем создать этот механизм.

---

РАСС МАНДИ: Ладно. Итак, вы считаете, что на той странице должно быть заявление [невнятно]. Условие/заявление, некоторое письменное соглашение, [проверяется] ли то, что там есть, или делается что-то новое, это вполне очевидно. Я хочу сказать, что хотел это обсудить. Вот что [невнятно]. Для меня это выглядит как необходимость письменного соглашения.

АЛИССА КУПЕР: Связь с Рассом Манди пропала?

РАСС МАНДИ: Нет, я все еще здесь. Вопрос, который я задал Милтону, состоял в том, считает ли он, что эта часть предложения CWG проясняет необходимость письменного соглашения в некоторой форме. Когда я прочитал содержащийся здесь текст, у меня вызвало беспокойство то, что здесь нет... не указано четко, что в письменном соглашении любой формы, которую оно примет, должны быть изложены роли и взаимные обязанности IFO и специалиста по обслуживанию корневой зоны. Но считаете ли вы это вполне очевидным, и считают ли остальные необходимость этого вполне очевидной?

МИЛТОН МЮЛЛЕР: Расс прав. Здесь не предусмотрено конкретное письменное соглашение. Здесь сказано «возможно через соглашение», и я вижу из контекста, что мы имели в виду договорное соглашение, когда написали это, но не указали, письменное оно или договорное, и [невнятно] возможно по причинам, которые я могу вспомнить или понять.



---

АЛИССА КУПЕР: Спасибо, Милтон. У нас достаточно длинная очередь. Мартин, говорите.

МАРТИН БОЙЛ: Спасибо, Алисса. Да, я думаю, что готов согласиться с Милтоном. Я думаю, что частично проблема заключается в том, что, когда это все делалось, еще сохранялась... и все еще сохраняется... неопределенность по поводу того, между кем и кем должны были бы быть какие-либо отношения. И неизбежно будут некоторые требования в рамках [невнятно], позволяющие выяснить, каким мог бы фактически быть эффективный механизм.

Конечно, я ожидал бы наличия каких-то договорных отношений между этими двумя сторонами, но мы должны помнить, что это договорные отношения между двумя сторонами, поэтому у специалиста по обслуживанию корневой зоны и/или NTIA, в зависимости от того, будет ли задействован вариант В или вариант А, вполне может быть свое представление о том, какие отношения они готовы установить.

Поэтому я считаю, кто бы это ни сказал, что, да, это текущая работа, и мы отмечаем это, что-то должно быть сделано, но что-то станет предметом переговоров, и я думаю, что переговоры были бы между ICANN или [PTI] с одной стороны и VeriSign или NTIA с другой стороны. Я думаю, что на данном этапе на самом деле это то, насколько далеко мы можем зайти. Я, конечно, согласен, что это должно быть завершено прежде, чем мы спрыгнем с края утеса, что об этом нужно упомянуть. Спасибо.

---

АЛИССА КУПЕР:                   Благодарю вас. Расс Хаусли?

РАСС ХАУСЛИ:                   Я не отметил это как проблему, потому что рассматривал это как абсолютно параллельное чему-то, что мы уже видели в предложении IANAPLAN, и это то, что рабочая группа IANAPLAN не хотела проводить переговоры, и поэтому просто сообщила о необходимости создать что-то, чтобы удовлетворить потребность, объяснила, в чем заключается эта потребность и поручила [IAOC], организации, которая подготавливает эти материалы в IETF, провести переговоры с ICANN.

Таким образом, я рассматривал это как создание концепции того, что нужно обсудить, и признавая, что CWG по передаче координирующей роли не собиралась быть участником тех переговоров, но сообщила, в чем нужно было разобраться. Именно поэтому я не счел это проблемой.

АЛИССА КУПЕР:                   Спасибо, Расс. Джо?

ДЖО АЛЬХАДЕФФ:               Спасибо. Одна из причин, по которой тоже может возникнуть некоторая неопределенность, возможно заключается в параграфе номер три, потому что там говорится об исследовании, которое определило бы возможно необходимые дополнительные сдержки, противовесы и

---

проверки после передачи. Таким образом, это может повлиять на наличие соглашения и вид этого соглашения.

Но это возможно мы также укажем как один из видов зависимости, потому что это определено то, что произойдет после передачи, но может повысить степень неопределенности, даже если предположить, что все стороны продолжали бы действовать так, как они действовали ранее, что не должно фактически затронуть непрерывность деятельности, но этот фактор необходимо принять во внимание. Это может быть включено нами в список обнаруженных проблем. Я не думаю, что это препятствует дальнейшему продвижению чего бы то ни было, но это необходимо выделить, это неразрывно связано с решением относительно схемы после передачи, и точный механизм принятия этого решения пока не совсем ясен.

АЛИССА КУПЕР:

Спасибо, Джо. Это отчасти совпадает с моими мыслями, что мы могли бы включить это в состав нашей оценки того, насколько это предложение соответствует критериям NTIA, а именно в плане безопасности и стабильности корневой зоны. Возможно мы могли бы поручить Рассу Манди выполнить соответствующее согласованное действие, чтобы попытаться сформулировать эту проблему, которая, по нашему мнению, потенциально затрагивает соответствие предложения данным критериям и должна быть решена в процессе передачи. Очевидно, это было бы включено в предложение, когда мы вынесем его на общественное обсуждение, таким образом, люди смогут оценить, как мы к этому относимся, и

---

представить собственные комментарии на эту тему. Насколько это представляется [невнятно] направлением дальнейших действий, мы просто записываем это и включаем в состав своей оценки?

РАСС МАНДИ:

С моей точки зрения, как человека, который изначально поднял эту проблему, да, это очень разумный способ решения данного вопроса. В ответ на комментарий Рассы Хаусли, который считает это параллельным или более или менее аналогичным некоторым переговорам, необходимость которых была определена рабочей группой IANAPLAN и которые поручено провести [IAOC].

Я думаю, что в предложении CWG меньше конкретики в данном отношении, по крайней мере в нем не предусмотрен... и я думаю, что у Мартина Бойла такое же понимание, такой же путь, если я прав, если я понял то, что сказал Мартин, там не указано однозначно на необходимость письменного соглашения в некоторой форме, где определены функции и обязанности этих двух участников в отсутствие третьего. Поскольку в некотором смысле, если посмотреть, что здесь написано, наверное, это является слиянием текущей функции администратора корневой зоны с текущей функцией оператора функций IANA. Это то, как я истолковываю данное описание, и когда вы так поступаете, наблюдается отсутствие или возникает вакуум в плане текущих... любых существующих письменных соглашений. Возможно достаточно просто отметить это.

---

АЛИССА КУПЕР: Что ж, превосходно. Итак, давайте поручим Рассу выполнить это согласованное действие и написать формулировку для нашей объединенной оценки. Пожалуй, если вам удастся сделать это до телеконференции на следующей неделе, это было бы замечательно, потому что тогда мы сможем рассмотреть ее в листе рассылки и на телеконференции.

РАСС МАНДИ: Хорошо. Я займусь этим. Благодарю вас.

АЛИССА КУПЕР: Великолепно, спасибо.

РАСС МАНДИ: Единственный дополнительный вопрос, по-моему... на самом деле я не включил его в свою письменную оценку, но я действительно поднимал его во время первого анализа первой оценки, состоит в том, уверены ли те члены ICG, которые подробно ознакомились с предложением CWG, что множество ссылок на зависимости во всех частях предложения CWG все в итоге обобщаются в том списке из семи пунктов, который находится в начале предложения.

Я знаю, что мы собирались обратиться к этому позже. Мы хотим поговорить об этом сегодня или просто переносим обсуждение на более поздний срок?

---

АЛИССА КУПЕР: Я считаю это хорошим вопросом, который следует обсудить сейчас, потому что, честно говоря, это еще одна часть, на которой мы захотим заострить особое внимание при проведении общественного обсуждения. Мне хотелось бы услышать мнения людей об этом, а также возможно найти добровольца, чтобы создать этот полный пронумерованный список, если это не только список из семи пунктов, который уже есть в документе. Какие есть у участников мысли относительно того, отражены ли все зависимости в этом известном списке, а также относительно необходимости, чтобы кто-то просмотрел документ и отразил их в более полном списке?

РАСС МАНДИ: Да, это мой вопрос. Благодарю вас. И это все, что касается моей оценки. Благодарю вас.

АЛИССА КУПЕР: Благодарю вас. У кого-либо еще, кто выполнял оценку или очень хорошо знаком с содержанием предложения, есть ответ для Расса на этот вопрос о зависимостях от CCWG? Хорошо, я не вижу желающих ответить сразу. Пожалуй, мы можем поместить это в лист рассылки, временно предположив, что маркированный список полон.

Фактически, может быть вы, Расс, сможете просто отправить короткий список зависимостей в наш лист рассылки, и мы посмотрим, есть ли у кого-либо комментарии относительно чего-нибудь, что упущено в листе рассылки?

---

РАСС МАНДИ: Разумеется. Я могу сделать выборку и разослать этот список позже сегодня. Разумеется.

АЛИССА КУПЕР: Замечательно! Тогда я думаю, что мы можем... есть что-либо еще, что кто-либо хочет вынести на рассмотрение в рамках оценки предложения по именам? Хорошо, тогда я считаю, что мы можем идти дальше. Благодарю всех. Мы завершили оценку предложения по именам. У нас есть пара согласованных действий по итогам этой работы.

У нас осталось в запасе 25 минут. Теперь я хотела бы потратить немного времени на обсуждение комментариев, которые мы получили от Ричарда Хилла (Richard Hill), поэтому попрошу вывести их на экран.

Мы немного обсудили эти комментарии через лист рассылки. Я не вижу в зале Патрика. Патрик, вам удалось присоединиться к участникам этой телеконференции? Похоже, что нет, к сожалению, Патрик не участвует этой телеконференции.

Итак, что касается людей, которые следили в листе рассылки за рассмотрением этого вопросе, я отчасти думала, что на обсуждение были вынесены две различных идеи, хотя другие возможно считали, что это была одна и та же идея.

По-моему, предложенный Патриком подход заключался в том, чтобы взять комментарий Ричарда, направить его CWG и попросить, чтобы они сообщили нам свое мнение о нем.

---

Я предлагала, чтобы мы на самом деле задали намного более конкретный вопрос, так как считаю, что у нас уже есть много информации из CWG в предложении и в уставе, и в других различных материалах, что у всех нас есть доступ к этому, уже рассмотрена большая часть полученных комментариев и, возможно, единственный открытый вопрос имеет отношение к тому, считает ли CWG, что с точки зрения характера возражений или мнений меньшинства, инструмент анализа общественного обсуждения, который они опубликовали, должен быть их механизмом, позволяющим людям понять, каковы были возражения, в противоположность добавлению своего рода отчета о заявлениях меньшинства к их предложению, что они решили не делать.

Таким образом, я предложила задать очень конкретный вопрос на эту тему. По-моему, Патрик предложил направить комментарий, выделив содержащиеся в нем претензии и попросив CWG представить более исчерпывающий ответ.

Поэтому мне интересно узнать мысли людей о том, какой из этих подходов мы должны избрать.

Я не вижу поднятых рук в зале заседаний Adobe Connect. Участники поднимают руки, но я этого не вижу, или никто не поднимает руку? Хорошо, Мартин поднял руку. Говорите, Мартин.



---

МАРТИН БОЙЛ:

Спасибо, Алисса. Да, я думал, что так лучше всего показать вам, что система рук все еще работает. Я пошел и отправил электронное письмо в лист рассылки, которое, возможно, внесло путаницу, так как я ответил не на то электронное письмо. Но по существу я думаю, что ваш более простой процесс выяснения того, хочет ли CWG что-либо сказать, фактически полностью адекватен и во многом по причинам, которые вы особо отметили: нам известно, что лист рассылки CWG был открыт, таким образом, любой мог подать заявку на участие.

Выражалось определенное недовольство в связи с разделением на членов и участников, но в целом это был открытый процесс.

И во-вторых, идея непрерывного информирования людей каждый раз при внесении мелких поправок в предложение, представляется... ваш анализ этого, по-моему, абсолютно правильный. Я готов поддержать ваше предложение. Спасибо, Алисса.

АЛИССА КУПЕР:

Хорошо, спасибо. Я должна также отметить, что Кавусс не смог к нам присоединиться, но он действительно послал председателям и секретарям сообщение, в котором сказано: «Пожалуйста, любезно примите во внимание комментарии, полученные от Ричарда Хилла. Вы должны дать на это ответ. Я предлагаю, послать [это] сообщение в CWG для ответа». И он хотел, чтобы об этом было упомянуто во время конференции. Это его предложение.

---

Я вижу, что некоторые участники в чате поддерживают намерение задать конкретный вопрос. Я предложила бы следующее: я попытаюсь переформулировать свои мысли, изложенные в том электронном письме, в вопрос, который мы могли бы послать в CWG. Мы можем обсудить этот текст в листе рассылки в течение нескольких дней и удостовериться, что люди довольны им, а затем отправить его на следующей неделе? Я могу включить это в список согласованных действий и сделать это.

Милтон, вам слово. Милтон, ваш микрофон отключен.

МИЛТОН МЮЛЛЕР: Да, вы меня сейчас слышите?

АЛИССА КУПЕР: Да.

МИЛТОН МЮЛЛЕР: Наблюдается какая-то странная задержка в интерфейсе Adobe, таким образом, я после включения своего микрофона не видел результата в течение пяти или десяти секунд.

По-моему, основным моментом, на который указал Ричард Хилл, является то, что его комментарии о юрисдикции не были приняты во внимание. Мы собираемся попросить CWG... мне известно, что проблема юрисдикции рассматривалась в CWG, но мне не известно, сказано ли фактически что-либо об этом в итоговом отчете. Мы собираемся попросить CWG объяснить, как они пришли к своему решению о юрисдикции?

---

АЛИССА КУПЕР:

Ну, возможно это другой угол рассмотрения моего вопроса, потому что [невнятно] инструмент анализа общественного обсуждения, который был опубликован, содержит объяснение в каждом случае, где поднималась проблема юрисдикции. Есть достаточно подробное разъяснение взгляда CWG на каждый из его комментариев и вопросов с точки зрения того, почему CWG приняла именно такое решение.

Я склонен не спрашивать их конкретно о резолюции по существу вопроса, так как считаю, что это уже изложено в письменном виде, но попросить разъяснить, считали ли они инструмент общественного обсуждения по существу своим способом рассмотрения возражений и мнений меньшинства, поскольку мы не получили от них отчет о мнении меньшинства. И это могло бы относиться ко всем его комментариям, не ко всем им. Некоторые из них были отражены в составе предложения, но к тем, которые в конечном итоге не вошли в предложение, это могло бы относиться ко всем им, а не только к тем, где говорится о юрисдикции.

Но если у людей есть иное мнение, то мы можем сформулировать вопрос по-другому. Я подумала, читая ответ на его комментарии, я почувствовала, что было дано довольно полное объяснение того, как группа пришла к своему решению о юрисдикции.

Милтон, у вас есть соображения на этот счет?

---

МИЛТОН МЮЛЛЕР: Да, спасибо, Янис, если это вы только что включили мой микрофон. Я не могу в это поверить. Последний комментарий, который я написал, появился в окне приблизительно через 30 секунд. Не знаю, что там происходит.

Так или иначе, я не просматривал отдельные ответы на каждый комментарий. Я рекомендую вам, Алисса, сделать это. Я не знал, что [невнятно] о юрисдикции был рассмотрен. Я знал только то, что об этом на самом деле ничего не было сказано в фактическом предложении, что я смог бы найти. Если вы думаете, что это было надлежащим образом рассмотрено в ответах на комментарии, это меня устраивает.

АЛИССА КУПЕР: Хорошо, спасибо. Я действительно не читала ответы на каждый комментарий. Я прочла выборочно, так как это довольно длинный документ. Я думаю, что я отчасти исхожу из той позиции, что группа проделала большую работу при подготовке этого документа, поэтому мы должны потратить время и изучить, что там сказано, в противоположность быстрому возврату этого документа им с просьбой снова проделать ту же самую работу. Мартин, говорите.

МАРТИН БОЙЛ: Спасибо, Алисса. Да, конечно, в CWG была достаточно долгая дискуссия о юрисдикции. Тем не менее, я должен признать, что только что выполнив поиск слова «юрисдикция» в тексте предложения, пришел к окончательному заключению, что там фактически не говорится юрисдикции для [PTI], например.

---

Насколько я помню, проблема юрисдикции была бы одной из проблем, которые планируется охватить в первой из периодических проверок. Но меня несколько беспокоит, что предложение, в его текущем виде, если и обращается к юрисдикции, то не называет это юрисдикцией. Это должно быть имеет какое-то другое название. Я не могу представить, какое еще название можно для этого использовать. Я думаю, что потребуются дополнительные поиски. Спасибо.

АЛИССА КУПЕР:

Благодарю вас. Я просто хочу уточнить, как именно эта тема вписалась бы в периодическую проверку? Идея состояла бы в том, что будет некоторая проверка того, как мы [невнятно] юрисдикция работает для пользы интернет-сообщества? Мы считаем, что структура должна переместиться в другую юрисдикцию? Я немного озадачена тем, как это вписывается в периодическую проверку, честно говоря. Говорите, Мартин.

МАРТИН БОЙЛ:

Спасибо, Алисса. Да, это очень и очень хороший вопрос. Тем не менее, нет никакого смысл просто выбрать юрисдикцию наугад и сказать, что мы должны закрепить ее. Состоявшееся обсуждение характеризуется... хорошо, фактически, все в порядке с тем, где это находится в настоящее время, но звучит достаточно много голосов, указывающих на возможные проблемы, связанные с этой юрисдикцией, и потому нам потребуется выполнить на некотором этапе надлежащую оценку различных мест и их относительных достоинств, и в рамках независимой проверки, поскольку она независимая,

---

можно принять решение, стоит или не стоит выполнять такую оценку, но рекомендация, согласно моей слабой памяти, так или иначе заключалась в том, что это станет местом обсуждения данных вопросов в очередной раз, но больше в виде попытки сравнительного анализа преимуществ различных мест. Спасибо.

АЛИССА КУПЕР:

Хорошо, спасибо. Это звучит разумно. Я думаю, что у нас есть решение относительно дальнейших действий. Я приму меры, чтобы переформулировать вопрос для CWG, который мы можем обсудить в листе рассылки.

Переходя дальше, следующий пункт повестки дня — новости Рабочей группы по коммуникациям. Это также позволит получить данные для нашей следующей темы в повестке дня, которой являются будущие обязательства и график работы.

Вчера я разослал сводную информацию о коммуникационном плане запуска общественных обсуждений, и все это предполагает, что на телеконференции, которая состоится на следующей неделе, мы завершим оценку объединенного предложения. Это даст нам... затем у нас есть приблизительно две недели до конца месяца и до нашей заключительной телеконференции, на которой мы хотели бы завершить составление своих материалов для запуска общественного обсуждения, включая текст, который обсудили сегодня, чтобы ясно дать понять, какие комментарии мы хотим получить.

---

Однако исходя из этих сроков, Рабочая группа по коммуникациям составила план того, как мы сообщим и проинформируем общественность о периоде общественного обсуждения, чтобы удостовериться, что широкая аудитория за пределами всех обычных групп интересов и групп, которые следят за операционными сообществами [невнятно] более широкая аудитория, чем эта, узнала о периоде общественного обсуждения и о том, какие комментарии мы хотим получить и как можно прокомментировать, и в общих чертах проинформировать о сущности предложения.

Таким образом, чтобы провести эту более широкую работу по информированию, мы составили план, который предусматривает проведение нескольких вебинаров в течение первой недели периода общественного обсуждения, и мы работаем с дизайнерской фирмой, которую использует ICANN, чтобы объяснить, разработать группу слайдов для использования на этом вебинаре, но потенциально также для использования любым членом ICG, который возможно захочет сообщить другим лицам о предложении и передаче. Таким образом, этот процесс идет, и у нас состоялся первый разговор с [невнятно] вчера, и у нас будут... когда мы получим от них начальные материалы проекта, мы отправим их полному составу ICG.

Мы предельно ясно разъяснили, что, по-моему, самая важная вещь с точки зрения разработки любых сопутствующих материалов, выходящих за рамки самого предложения, состоит в том, чтобы они точно отражали содержание

---

предложения. Но мы попросим всех членов ICG и сообщества выполнить проверку, чтобы удостовериться, что это так.

Мы также говорили о назначении некоторых представителей в каждом регионе для ответов на запросы СМИ и вопросы о предложении и проведении общественного обсуждения. В оставшуюся часть месяца мы можем опубликовать объявление о наборе добровольцев, но я просто хочу, чтобы люди помнили об этом. Мы хотели бы иметь во всех часовых поясах и регионах людей, способных ответить на эти вопросы.

Чтобы отвечать на эти вопросы, мы хотели бы обновить наши тезисы. По-моему, на последнем совещании Манал согласилась рассмотреть часто задаваемые вопросы, которые у нас уже есть, и возможно обновить их, и я считаю, что это стало бы хорошей основой для наших тезисов в целом. Манал, вы готовы сделать это когда-нибудь в этом месяце?

МАНАЛ ИСМАИЛ:

Да, Алисса. Конечно, я это сделаю. И я была признательна за любые мнения или вопросы, которые необходимо добавить в этот список ЧЗВ. Давайте я сделаю первый вариант, а потом отправлю его всем через [лист рассылки]. Благодарю вас.

АЛИССА КУПЕР:

Отлично. Спасибо, Манал. Мы будем очень признательны. Мы также говорили с ICANN о совместном составлении пресс-релиза [невнятно] с запуском периода общественного обсуждения, чтобы облегчить для СМИ, освещающих эту



---

тему, поиск справочной информации, опять-таки, на [невнятно] языке, который может быть понят. Таким образом, это то, над чем мы будем работать совместно с сотрудниками коммуникационного отдела ICANN.

Если будет время, то мы также обсудим с персоналом [коммуникационного] отдела ICANN создание коротких видеороликов, в которых различные члены ICG могли бы просто кратко прокомментировать предложение и [невнятно] общественного обсуждения, к которой мы стремимся. Поэтому мы будем искать добровольцев, чтобы сообщить о некоторых из них, и познакомим вас с людьми из отдела [коммуникаций] ICANN, чтобы сделать больше к концу месяца или к началу августа, если предполагать, что мы будем придерживаться своего графика.

Таково краткое описание запланированной будущей деятельности. Осенью, безусловно, у нас будет больше [невнятно], если исходить из того, что мы завершим составление плана передачи. Какие-либо комментарии, вопросы Рабочей группе по коммуникациям?

Хорошо, я не вижу поднятых рук, по-моему, можно переходить к рассмотрению будущих обязательств. Позвольте мне вывести этот документ на экран. Хорошо, таким образом, у нас есть еще не выполненные согласованные действия и принятые решения.

Как обсуждалось, по-моему, много месяцев назад, секретариат отслеживает все наши обсуждения в рамках оценки и будет добавлять дополнительную информацию в

---

таблицу, которую мы начали составлять, когда оценили первые два полученные предложения. Это незавершенное согласованное действие, которое выполняет секретариат, и он внесет дополнения на основе нашего сегодняшнего разговора и нашей телеконференции на следующей неделе.

Что касается второго пункта, графического отображения сроков, мы включили это графическое отображение в состав своего ответа NTIA без указания конкретных дат. Конечно, там указаны месяцы и недели месяца, когда мы намерены добиться поставленных целей.

Я склоняюсь к тому, чтобы опубликовать этот график как есть, не указывая там очень конкретно «мы сделаем это в такой-то день», просто потому, что, по-моему, все понимают общие сроки, к которым мы стремимся, и я не думаю, что указание конкретных дат действительно поможет каким бы то ни было образом, и мы склонны опаздывать на день или два, а если мы укажем определенные даты... таким образом, я [склоняюсь] к этому. Мы можем провести обсуждение этого через лист рассылки, так как у нас заканчивается время на этой телеконференции, но это просто пицца для размышления для людей, что касается графика.

Что касается третьего согласованного действия, CCWG по усовершенствованию подотчетности, представители должны вновь обратиться к ней и спросить об изменениях устава. Я думаю, что у нас есть ответ на это, который был дан в ответном письме CCWG, отправленном в NTIA. Конечно, изменения устава, как ожидается, будут готовы к утверждению приблизительно в период проведения

---

дублинской конференции или вскоре после нее. Поэтому я думаю, что это согласованное действие можно считать закрытым. Какие-либо комментарии или вопросы относительно этого, люди, которые все еще чувствуют, что это — открытый вопрос?

Ага, превосходно. Таким образом, переходя к обязательствам, которые взяли на себя люди, у нас есть на следующей неделе к 14 июля... у нас есть большой список добровольцев, которые взяли на себя обязательство выполнить оценку объединенного предложения. Итак, это [Линн], Милтон, Манал, [невнятно], Расс Хаусли, Джо, Пол, Нарелл и Сяодун. Мы надеемся получить эти оценки от вас через лист рассылки к 14 июля, и секретариат будет напоминать об этом.

У нас также есть группа, которая работает над другим материалом, который нам потребуется для периода общественного обсуждения и подготовка которого была немного приостановлена, пока мы не завершим с нашей оценкой. Мы вернемся к этому на следующей неделе. Кроме того, у нас есть люди, которые анализируют работу по усовершенствованию подотчетности и отмечают все проблемы.

Это наши обязательства. Безусловно, наша следующая веха — телеконференция на следующей неделе. Мы займемся оценкой объединенного предложения. Вопросы или комментарии на эту тему?

---

Хорошо. Поскольку я не вижу желающих выступить, по-моему, можно переходить дальше к нашему самому последнему пункту и потратить на него оставшуюся минуту. Этим пунктом является то, у нас есть группа протоколов последней телеконференции, состоявшейся накануне конференции ICANN, телеконференции 10 июня. [Невнятно] разосланы для проверки достаточно давно. Вопрос состоит в том, возражает ли кто-либо против утверждения этих протоколов.

Хорошо, поскольку я не вижу возражений, то думаю, что мы можем считать эти протоколы одобренными. Мы предоставим людям больше времени для протоколов очных совещаний, потому что они более длинные и только что опубликованы, по-моему, пару дней назад. Таким образом, участникам следует рассматривать их в свободное время.

На этом, по-моему, мы закончили, если никто больше не желает вынести на рассмотрение что-то еще. Я не вижу рук, так что, по-моему, можно объявить это совещание закрытым. Спасибо всем за всю вашу упорную работу, и мы продолжим диалог на следующей неделе, 15-го.

**[КОНЕЦ РАСШИФРОВКИ]**