RU

ЛОНДОН – Координационная группа по передаче координирующей роли NTIA в исполнении функций IANA Понедельник, 18 июля 2014 г. – с 09:00 до 18:00 ICANN – Лондон, Англия

ALISSA COOPER:

Можем ли мы попытаться начать через одну или две минуты, пожалуйста?

Окей. Готовы ли мы начать с точки зрения всего? Да. Спасибо, ICANN.

Добро пожаловать, всем. Я думаю, что у нас есть одно или два новых лица в зале. Я не думаю, что мы все должны вновь представить себя, но, возможно, новые люди могут представить себя, так что я думаю, что это Сяодун (Xiaodong).

Вы хотите представиться?

И я думаю, что вчера у нас прошли отчасти длительные представления, так что скажите, кто вы, какое сообщество вас назначило, немного о том сообществе, и как его процессы работают, возможно, представляете ли вы это сообщество или действуете как независимое лицо, представляющее свои собственные мнения, и как вы работаете и финансируетесь для проведения этой работы.

KUO-WEI WU:

Вы можете говорить по-китайски. У нас есть переводчик.

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

RU

ALISSA COOPER: Да, это правда тоже.

XIAODONG LEE: Хорошо.Я постараюсь говорить по-английски.

[Cmex]

Так что это Сяодун Ли (Xiaodong Lee). Теперь я генеральный директор CNIC, который является регистратурой .CN. Я выбран от имени регистратуры национальных доменов верхнего уровня. Так что я реально знаком со многими из вас, потому что я раньше работал на ICANN, и я работал в сообществе на протяжении более 12 лет. А, да. Я с нетерпением попытаюсь работать вместе с вами.

ALISSA COOPER: Спасибо. Есть ли у нас удаленные участники, которые подключились

сегодня и которых не было вчера? Знаем ли мы? Не похоже.

NANCY LUPIANO: Рас подключился на данный момент.

ALISSA COOPER: Хорошо.Но Рас был с нами вчера. Понятно. Великолепно. Итак,

начнем с небольшого обзора повестки дня.



RU

Я послала ее всем, и, надеюсь, что она была размещена для общественности, в - обновленная - слегка обновленная версия повестки дня на сегодня. Она проецируется на экране. Конечно, никто не может прочитать это, наверное, но, надеюсь, у всех она перед глазами на ноутбуке.

Так что это - сегодня представляет собой смесь парковок для дискуссий, которые мы хотим заключить со вчерашнего дня, а затем несколько новых тем. У меня было предложение - так что мы первоначально собирались начать с часа по вопросам устава, сферы охвата и ожиданий от сообществ. У меня было предложение, что мы на самом деле, возможно, захотим пересмотреть участие координационной группы и письмо, что Линн предложил нам, чтобы, возможно, отправить в GAC; мы могли бы сделать это в первую очередь, чтобы мы смогли - если мы согласны с этим, мы можем направить его им как можно скорее и привести в движение весь процесс.

Так что кто-нибудь возражает?

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

Не беспокойтесь, это не возражение.

Я хотел бы поддержать предложение Линн, просто добавив поправку, дружественную поправку. Прежде всего, я должен включить ее на основе просьбы GAC, мы приняли, что представительство GAC в этой группе составляет пять человек. Во-



RU

вторых, мы знаем о методах работы в рамках GAC, и поэтому мы понимаем, что участие пяти человек позволит увеличить и привлечь больше членов GAC в нашу группу. Так что эти два элемента, я думаю, очень важны для включения в этот текст.

ALISSA COOPER:

Спасибо.Так что просто быстрое замечание о процессе. Очень ценится. Следует отметить это для обсуждения. Первый вопрос: можем ли мы провести это обсуждение прямо сейчас? И я немного изменю повестку дня. Но очень ценится ваше мнение.

Да, все в порядке с этим.

Понятно. Так почему бы нам не начать с этого. Я знаю, что у Яри ноутбук с презентацией прямо рядом с ним, и он между вами, так что если вам нужно проецировать, я думаю, что мы можем сделать это, и это будет идти в зале виртуальной встречи, и я поработаю над повесткой дня, чтобы попытаться выяснить, как мы можем сделать это.

Я думаю, что мы должны попытаться - попытаться сделать это в 9:45.

LYNN ST. AMOUR:

Таким образом, я не уверена, если все имели возможность прочитать проект, который я послала вчера вечером.Я действительно видела несколько замечаний по нему. И Жан-Жак,



RU

Вы на самом деле имели шанс прочитать его? Потому что эти два пункта, что Вы упомянули, были включены, так что вы ищете уточнения формулировок?

>>

Понятно. И я не знаю, если можно просто проецировать туда письмо так, как оно было отправлено, и мы можем поговорить о нем, только с точки зрения эффективности здесь. Я не перепрыгиваю с вопроса на вопрос здесь.

>> --

Нет, у меня на моем это тоже еще не организовано.

Я думаю, что единственный - у Го-Вэй был комментарий, что мы должны, вероятно, рассмотреть в первую очередь, чтобы увидеть, если это заменит любое последующее обсуждение, но Вы попросили в списке возможности высказаться, я думаю, в отношении процесса.

KUO-WEI WU:

Ну, я думаю, что я поговорю, вы знаете, с Терезой о том, если эта процедура завершена, и я думаю, в основном из объяснения



RU

Терезы, я думаю, что я принимаю, вы знаете, мнение секретаря, вы знаете, и я думаю, что это нормально сейчас для меня.

Первоначально я думал о - позвольте мне сказать, что изначально я думал об этом, потому что координационная группа, член, мы назначаемся разными группами интересов, так что если мы собираемся принять решение по поводу дополнительных участников от GAC, в некотором смысле нам нужно, вы знаете, иметь некоторое обоснование и своего рода процедуру для анализа. Но когда я проверил с Терезой, она сказала, что координационная группа, я думаю, мы можем принять решение о, вы знаете, всем процессе этого - вы знаете, процедуры. Я думаю, что она объяснила мне. Я думаю, что я могу принять это.

LYNN ST. AMOUR:

Так что, если я понимаю, то на вопрос, который у Вас был об этом процессе, в настоящее время был получен ответ, и Вам комфортно с процессом, которому мы следовали вчера по поводу принятия этого решения?

KUO-WEI WU:

Да.

LYNN ST. AMOUR:

Окей.Тереза, Вы что-то сказали?



RU

THERESA SWINEHART:

Это было для анализа координационной группы, и если координационной группе комфортно с процессом, который они имели для этого, это полностью подходит с точки зрения вопросов, что поднял Го-Вэй.

**KUO-WEI WU:** 

Да.

LYNN ST. AMOUR:

Так что я чувствую, что я пытаюсь читать между строками немного здесь, и я не уверена, если там было другое мнение, и вы думаете, что координационная группа должна только своего рода вновь подтвердить, что нам комфортно с процессом, который мы использовали, чтобы прийти к решению вчера или ...

Я просто чувствую, что есть вещи, которые находятся в фоновом режиме, которые не известны, так что позвольте мне тогда просто задать вопрос.

Комфортно ли координационной группе с этим процессом, который мы использовали вчера, и с выводом, которого мы достигли?

Так, много кивающих голов и одобрений.

Итак, на этом перейдем к письму, которое в настоящее время на экране.



RU

Комментарии, которые я получила в попытке отследить это немного в режиме реального времени, мне нравится правки Алиссы о грубом консенсусе, соглашении, что мы будем действовать на основе грубого консенсуса, исходя более из важности возражений и их количества . Я думаю, что это чистит текст, который там. Может быть, немного точнее. Но это всех устраивает?

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

У меня есть вопрос.

LYNN ST. AMOUR:

Угу.

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

Понятно, что письмо должно содержать только для GAC резюме наших обсуждений вчера, потому что я, возможно, представляю, что некоторым другим сообществам может показаться несколько странным, что GAC получил другое обращение, скажем, говоря, что это только для GAC, и мы не виноваты. Если GAC здесь нет, в этом зале, они находятся на связи. На самом деле, они должны обеспечить адекватное представительство.

Так что я думаю, что было бы целесообразно ограничить наше письмо тем фактом, что эта группа согласилась расширить до пяти число представителей GAC здесь?



RU

И второй момент, о котором я уже говорил, почему бы нам не объяснить причины, основания для обоснованности этого требования?

LYNN ST. AMOUR:

Я думаю, что, возможно, некоторые люди не поняли перевод, потому что стенограмма не была предоставлена в реальном времени, и некоторые люди не надели гарнитуру, но в основном то, что Жан-Жак говорит, это то, должны ли мы на самом деле включить детали некоторых из наших пунктов соглашения или почти вчерашнего соглашения в письмо, и должны ли мы просто заявить, что мы оценили их просьбу и рады назначить пять человек.

ALISSA COOPER:

Так что я сама и Даниэль на очереди и Куо и Адиел и Джо.

Окей. Таким образом, я думаю, в первую очередь, я думаю, что Линн сделала очень большую работу в плане характеризации соглашения как предназначенного не только для GAC, но и как ожидания для всего нашего участия в группе, и в результате, я - я не 'вижу действительно оборотную сторону в их оглашении. И я также думаю, что это - хотя отчасти это письмо, направленное Хезер, но мы должны просто обнародовать его все равно, так что это действительно своего рода заявление о вещах, о которых мы согласились, в дополнение к тому, что это направлено в GAC.



RU

Я думаю, что есть огромная ценность в привязывании этих ожиданий к решению, что мы сделали. По крайней мере, с моей точки зрения, есть - есть - решение гораздо больше - лучше оправдано, если мы их включим.

Даниэль?

DANIEL KARRENBERG:

Это Даниэль.

Я склонен согласиться с Жан-Жаком здесь. Я думаю, что мы должны быть минималистами в этих сообщениях. Мы можем отделить другие вопросы, и они указаны отдельно, но я думаю, что есть еще одна вещь, о которой говорил Жан-Жак, как - если мой французский не слишком плох, (а) просто констатировать факт, вы знаете, мы делаем это, и (б) мы признаем, что существует внутренняя причина в GAC и его составе и его работе, почему это кажется разумным для нас. И я думаю, что если мы скажем эти две вещи, мы скажем достаточно.

ALISSA COOPER:

Kyo?

KUO-WEI WU:

Я не думаю, что нам нужно подробное объяснение об этом, а нам нужно своего рода просто констатировать обоснование и включить



RU

это в протокол.Это было бы достаточно хорошо с моей точки

зрения.

ALISSA COOPER:

Адиел.

ADIEL AKPLOGAN:

Я просто хочу повторить то, что все уже сказали, и согласиться с Жан-Жака, что мы не должны давать детали нашего обсуждения и наших процессов, в частности в GAC.Это может отображаться в отчете или протоколе группы, который будет опубликован, но для GAC, только признать их просьбу и сказать, что мы согласны с тем, что этого будет достаточно. Я также усилю второй пункт, который он поднял, обоснование - Я думаю, что это будет иметь фундаментальное значение, потому что это также не позволит, чтобы начали говорить о решении, которое мы приняли. Так что обоснование должно быть очень хорошо сформулировано, а затем разработать таким образом, чтобы люди поняли, почему мы

выбрали эту конкретную идею. Спасибо.

ALISSA COOPER:

Джо.



RU

JOSEPH ALHADEFF:

Спасибо.Я думаю, что мы не нуждаемся в сложном характере заявления, которое сделано об элементах дискуссии, но я действительно думаю, что одна часть этого будет полезна, а именно, что мы с нетерпением ждем участия членов GAC не только в ограниченной работе руководящего комитета или того, как мы называем себя, но и в конкретной работе по координационных сообществ или того, как мы их называем.

Я думаю, что ссылка на тот факт, что участие GAC не только в верхнем эшелоне, но и в оперативных группах, является полезным дополнением к письму без необходимости заявлять, что мы сделали устав, мы сделали это, у нас был разговор. Это больше, чем нам нужно. Но этот элемент в сочетании с обоснованием пунктов, я думаю, очень важен.

ALISSA COOPER:

Мэри.

MARY UDUMA:

Спасибо.Я также поддерживаю все эти заявления. Я не собираюсь возвращаться, но мне просто любопытно. Разве GAC написать этой группе? Направил письмо этой группе? Почему мы пишем членам GAC? У нас есть представители GAC здесь. Были вчера подключены, по крайней мере. Хезер был на связи. Неужели мы посылаем это письмо как группа в ответ на просьбу к этой группе? Мне просто нужно разъяснить.



RU

ALISSA COOPER: Милтон.

MILTON MUELLER: Я думаю, что я займу позицию меньшинства здесь.Я своего рода

поддерживаю оригинал -

ALISSA COOPER: Включите свои наушники.

MILTON MUELLER: Хорошо. Что-то ещё? Так будет лучше? Похоже, что лучше, окей.

Таким образом, как вы помните, некоторые из нас, возможно, большинство из нас, кто поддерживал идею дополнительного представительства GAC в этом комитете, были очень непреклонны и квалифицированы в нашей поддержке этого. Мы хотели, чтобы было ясно, что были веские причины и плохие причины для добавления дополнительных членов GAC. И то, что мне понравилось в изначальном письме Линн, является то, что оно своего рода указало, что при определенной обусловленности мы будет работать на основе консенсуса, у нас есть ожидания, что они будут поддерживать связь со своими сообществами, и что в этом состоит причина для подключения дополнительных людей. Мы делаем это не просто, потому что они просили об этом. Мы не



RU

делаем это, потому что они думают, что это является представительным органом, в котором есть будут голосовать. Так что я думаю, что очень будет важно обусловить наше одобрение этих дополнительных членов по этим видам критериев.

ALISSA COOPER:

Яри.

JARI ARKKO:

Так для протокола, я согласен с Милтон.И это является частью сделки. Я имею в виду, мы не можем выдвинуть другую часть без указания условий, и я считаю также, что мы должны проводить все наши операции в прозрачным образом и открытым образом.

ALISSA COOPER:

Я только что вернулась в очередь, чтобы ответить Мэри.Эх, прошу прощения, Адиел также обратно в очереди. Спасибо.

Я не думаю, что мы когда либо получали запрос конкретно из GAC. Я имею в виду, это было своего рода передано нам персоналом ICANN. Но я думаю, что мы-то отвечаем, так как мы думаем, что мы должны отреагировать на основе того, что мы знаем, но маловероятно, что они отправили нам сообщение или что-то еще.

Адиел?



RU

ADIEL AKPLOGAN:

Да.Просто для разъяснения, я думаю, говоря, что мы работаем на основе грубого консенсуса и т.д. в коммуникации, прекрасно. Я думаю, что нет - как я пониманию, мы не хотим специально отправлять отчет о нашей дискуссии в Правление, что будет выходить за рамки того, как мы достигнем этого консенсуса в решении и так далее, потому что, как сказал Жан-Жак , это своего рода создаст специфику. Но я думаю, что письмо может поставить под сомнение тот факт, что эта группа работает - будет работать на основе консенсуса, и устав объясняет, что группа не является "группой принятия решений", например. Не более того. Я думаю, что мы говорим здесь, что письмо должно быть достаточно простым. чтобы не стать своего рода протоколом о намерениях между этой группой и GAC своего рода ...

ALISSA COOPER:

Яри, Милтон, вы все еще в очереди?

JARI ARKKO:

Просто отвечая Адиел, так что я чувствовал, что важными в письме с предложениями Линн были Пункты 3 и 4.Остальное, по крайней мере, насколько я могу судить, может быть удалено.



RU

LYNN ST. AMOUR:

Может быть, я постараюсь и предложу что-то здесь вскоре.Просто для ясности, я хочу, чтобы письмо представляло то, с чем эта группа фактически соглашается. И я думаю, что мы достигли точки вчера, когда Милтон сказал, что ряду сообществ было на самом деле совершенно ясно, что это было условным, они были готовы принять это, если бы X было понятно или X произошло. Может быть, есть более сложный вопрос протокола здесь. Я не уверен, как мы на самом деле были осведомлены о просьбе GAC и, возможно, это вопрос к Терезе. Если бы было официальное письмо, отправленное от GAC, то на него должен быть получен официальный ответ. Если бы это был, вы знаете, вопрос, который был своего рода только передан, то я думаю, что есть вариант для нас, может быть, чтобы ответить и дать понять Хезер, что это было в связи с ожиданиями или предположением, что эти вещи были хорошо поняты ими и что мы просим Хезер на самом деле передать эти слова обратно членам GAC.

Но я думаю, что это может зависеть от того, в какой форме эта конкретная просьба была нами получена от GAC.

ALISSA COOPER:

Яри, а затем Кит, а затем Адиел.

JARI ARKKO:

Я думаю, что все это должно быть достоянием общественности. Мы не должны так беспокоиться о том, как мы получили запрос. Наши



RU

действия будут рассматриваться всем миром. Я имею в виду, мы добавили X число людей от конкретного сообщества, почему, и каковы были условия. Я думаю, что это является важной частью сообщения, что мы посылаем, что, да, вы можете иметь больше людей из этого определенного направления, пока мы работаем таким образом. Я думаю, что сообщение должно быть отправлено всем, а не только Хезер.

ALISSA COOPER:

Кит.

**KEITH DRAZEK:** 

Спасибо.Кит Дразек (Keith Drazek). Я согласен, что это критический вопрос, который должен быть поставлен перед Хезер и GAC, особенно перед этими представителями, которые будут здесь, среди нас, чтобы установить ожидания. И я думаю, что у нас есть консенсус в этой группе, основанный на нашем вчерашнем разговоре, что это - является ли это условием или, вы знаете, ожиданием, что это сообщение должно быть отправлено.

Я не столько озабочен тем, будет ли это письмо официальным или будет отправлено Хезер по электронной почте. Я думаю, что мы можем сделать одно или оба, и это действительно не является критическим вопросом для меня. Но я поддерживаю, включая именно на эту формулировку, и я поддерживаю проект, что Линн первоначально послала всем и, конечно, правки, что также сделала



RU

Алисса. Так я поддерживаю идею продвижения вперед с этим сообщением.

ADIEL AKPLOGAN:

Да, я просто хочу поддержать предложение, сделанное Яри.Я хотел бы, чтобы пункты 3 и 4 остались в письме, но я все еще не очень уверен по поводу пункта 1 и 2. Так, 3 и 4 имеют решающее значение и представляют наш вчерашний консенсус. Но 1 и 2, я думаю, необязательно необходимы.

DANIEL KARRENBERG:

Я пытаюсь сделать полезное предложение здесь. Принимая во внимание то, что несколько человек сказали, особенно Адиел, я думаю, что будет хорошо перефразировать это таким образом, чтобы мы были гораздо более прямыми и, возможно, менее проблематичными в наших ожиданиях от поведения GAC здесь, и не заявлять это таким образом, каким вы это заявляете, дипломатично говоря: "Как вы заметили, мы согласились", и такого рода вещи. Но, может быть, надо быть более прямыми и включить пункты 2 и 3, непосредственно обращаясь к ним, потому что я разделяю озабоченность в связи с тем, что это выглядит как коммюнике, что, я надеюсь, мы сможем сделать это конец этой встречи, но мне кажется это перемещено в этом письме . В этом я согласен с Жан-Жаком. Так что просто предложение.



RU

функций IANA

ALISSA COOPER: Нарель, а затем, Кит, Вы все еще в очереди?Нет Нарель?

NARELLE CLARK: Вы меня хорошо слышите?

ALISSA COOPER: У нас слышен какой-то странный гул.

NARELLE CLARK: У меня слышно много шума. Я сделаю это быстро.

ALISSA COOPER: Нарель, я думаю, что мы попытаемся устранить нашу проблему с

аудио.Так что они вас вновь наберут. Может быть, Линн, если Вы

хотите пока начать.

LYNN ST. AMOUR: Да.И жаль, мы не услышали, что Нарель хотел сказать, но мы

добьемся того, чтобы она вернулась, если она не сможет напечатать

свои комментарии.

Я на самом деле хотела увидеть, если у нас было достаточно

консенсуса по - и я могла бы продолжить и сделать окончательные

правки в письме с Жан-Жаком и кем-либо другим, Адиел, кто хочет

вызваться.





Но я думаю, что была поддержка в плане устранения текста по уставу и сфере из документа, оставив пункты 3 и 4. Я не говорю, - в порядке, да. Я неправильно это сказала. Я хочу увидеть, если есть консенсус об изъятии пунктов 1 и 2 и сохранении пунктов 3 и 4. Это означало бы удаление текста о высокой согласованности или достигнутом соглашении по уставу группы и предварительном заявлении, но будут поддерживаться четкие ожидания - и снова это может быть немного отредактировано, но будут сохранены четкие ожидания, что работа будет сделана в соответствующих сообществах с участием всех заинтересованных сторон, оставляя СБ ограниченную относительно роль ПО координации зарождающееся соглашение, в соответствии с которым мы будем работать, и давайте просто вставим здесь текст, грубый консенсус, о котором судят более на основе важности возражений, а не по их количеству.

Так что, если мы можем просто рассмотреть этот вопрос в данный момент. Будет ли поддержка для того, чтобы оставить письмо, в противном случае в значительной степени оставить все, как есть, но удалить пункты 1 и 2? Так Милтон просто сказал "нет" здесь, и затем есть очередь, которая формируется, что Алисса будет ей управлять.

WOLF-ULRICH KNOBEN:

Вольф-Ульрих говорит.В принципе, я согласен с письмом, кроме некоторого текста, который будет вскоре переформулирован, да? И вещей. Так, например, у нас не было - достигнуто соглашение. Не



RU

сейчас. Но просто в отношении устава. Это одна вещь. И другое дело, я хотел бы, чтобы не - трудно видеть это. О, это относительно некоторого текста. Мы говорим о формулировках сейчас прямо здесь или в более поздней группе вместе с вами? Вот мой вопрос. Я не понимаю этого. Извините.

LYNN ST. AMOUR:

Я думаю, что мы пытаемся получить соглашение о ключевых моментах в письме, а затем я предполагаю, что два или три человека уйдут и возьмут на себя ответственность за конечный вариант.

WOLF-ULRICH KNOBEN:

Окей.Хорошо.

LYNN ST. AMOUR:

Но мы должны уточнить содержание сейчас.

WOLF--ULRICH KNOBEN:

Существует согласие с моей стороны. Спасибо. А, да.

ALISSA COOPER:

Милтон.



RU

MILTON MUELLER:

Ну, прежде всего, когда люди говорят о пунктах 3 и 4 по сравнению с 1 и 2, я не уверен, о чем в них идет речь.Я вижу три основные пункта здесь.

Я вижу, что ни один из них не пронумерован.

Итак, еще раз, я думаю, что в первом абзаце, от которого многие люди, кажется, хотят избавиться, мы говорим о - мы говорим о согласованности в рамках координационной группы по уставу, заявлении об определении объемов работ и ожиданиям в плане того, что работа должна быть сделана в соответствующих сообществах.

Совершенно необходимо поставить этот вопрос перед GAC.

ALISSA COOPER:

Так что я думаю, что 3 и 4 находятся под номерами 3 и 4.

MILTON MUELLER:

Хорошо.Таким образом, Вы просто предлагаете ударить эти первые два пункта. Понятно. Не первые два абзаца.

LYNN ST. AMOUR:

Нет, нет.Нет Извините. Первые два пункта, объем и устав.

Это изменяет ваше -



RU

MILTON MUELLER:

ALISSA COOPER: Так что всего одно замечание о правках, что я послала.

Да.

Я думал, что было немного странно, что в письме на самом деле не говорилось о том, что мы решили, так что это один вопрос, который, я думаю, следует рассматривать в редактировании. Это всё.

LYNN ST. AMOUR: Так что это можно было бы сделать более ясным?

В отношении вопроса об обосновании, который и Жан-Жак и Адиел прокомментировали, есть ли конкретный текст, который вы на самом деле хотели бы предложить, или же вам будет более сейчас комфортно, если мы удалим пункты 1 и 2 и просто перейдем к более условным частям, я думаю?

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Спасибо. Это Жан-Жак.

Да, я чувствую себя абсолютно комфортно с вашим предложением тогда, и если вы готовы держать ручку, то один или двое из нас, двое или трое из нас могут присоединиться к вам и помочь вам в этом. Спасибо.



RU

LYNN ST. AMOUR:

Таким образом, я видела - я слышала предложение Жан-Жака, и я видела, как Адиел качал головой "да", чтобы помочь с последней итерацией об этом.

Нам всем достаточно комфортно теперь, когда мы оба понимаем друг друга достаточно хорошо, мы знакомы с письмом, и вы позволите нам троим удалиться и сделать это? Я думаю, что нам нужно сделать на полях этой встречи, чтобы мы вручили это Хезер, как можно быстрее.

Тереза сказала, что персонал ICANN фактически также получают своего рода запросы, и, конечно, это общедоступный документ, так как встреча была вчера, поэтому чем раньше мы сможем представить это и дать обратно ответ Хезер, тем лучше.

Что приводит нас к тому, что, я думаю, должно быть подписано "Координационная группа," и, если возможно, поступить от Терезы или некоторой части секретариата в этот момент, если мы не думаем, что мы сможем двигаться вперед быстрее по некоторым другим вопросам.

Но любая - в поиске быстрого ответа от всех здесь.

Вижу кивающие головы и большие пальцы вверх для тех из вас, которые являются виртуальными. Нарель уже вернулся он-лайн?



RU

>> ---

И Нарель, мне очень жаль. Мы не могли вас хорошо слышать ранее, и я не знаю, если вы были в состоянии следовать тому, что мы делаем здесь сейчас, но в принципе мы предлагаем идти вперед с письмом, своего рода существенно как есть, удалив пункт, который говорит - что говорит о высоком согласованности по уставу группы и заявлению об объеме работы, и последняя итерация письма будет сделана Жан-Жаком, Адиел и мной, и, вероятно, будет разослана секретариатом, мы надеемся, в течение следующего часа или двух, так чтобы мы смогли донести это сообщение официальным образом до GAC, так как вчерашние обсуждения было достоянием общественности.

Я не говорю это, чтобы упредить вас. Просто так, чтобы вы в полной мере знали, о чем шел разговор в зале здесь.

ALISSA COOPER:

Окей.Так что вам не нужно больше времени для повестки позже, чтобы мы вновь вернулись к этому?

LYNN ST. AMOUR:

Не нужно, но Расс Манди - спасибо, Алисса.Расс хочет попасть в очередь -



RU

ALISSA COOPER:

Я сожалею.

LYNN ST. AMOUR:

- и я думаю, что мы все еще тоже надеемся услышать от Нарель.

**RUSS MUNDY:** 

Я могу говорить, Линн?

ALISSA COOPER:

Да.Пожалуйста, Расс.

**RUSS MUNDY:** 

Спасибо.Одна из вещей, что я хотел бы попросить у группы обдумать, если мы хотим, чтобы первая официальная часть сообщения от группы была этим ответом, в отличие от, скажем, устава или другого краткого отчета о работе, которую мы проводим эти два дня, я имею в виду, кажется немного странным, что самое первое публичное сообщение будет письмо для GAC об этом конкретном вопросе, не имея другой - установив более базовое правило в качестве основы для группы. Это своего рода мета вопрос для группы, чтобы рассмотреть.

DANIEL KARRENBERG:

Это Даниэль.Я согласен с тем, что Расс только что сказал. Я думаю, что мы не должны находиться под слишком сильным влиянием



RU

внешнего давления, в частности, из GAC. Наши разбирательства вчера были открытыми. Любой может присоединиться. И я думаю, что это - я хотел бы услышать - хотел бы услышать аргументы, почему это должно быть сделано в течение ближайших двух часов. В противном случае, если мы можем - у нас есть четкое обоснование этого, и мы согласны на это, я думаю, что мы должны воспользоваться нашим временем, чтобы сделать нашу работу старательно.

MOHAMED EL BASHIR:

Спасибо большое. Мохамед Эль Башир (Mohamed El Bashir), для стенограммы.

Как я понимаю по протоколу это наш последний день, а затем в конце наших встреч, будут итоги совещаний, в том числе по уставу, в том числе объему работы, всему, что было согласовано между нами как группы, в том числе письму, которое будет нами направлено в GAC с нашим решением. Я не уверен, откуда появились эти два часа, тем более, что мы должны немедленно ответить GAC, но я думаю, что мы должны завершить нашу работу. Частью пакета решений является письмо в GAC в ответ на их запрос к нам. Спасибо.

ALISSA COOPER:

Джо?



RU

JOSEPH ALHADEFF:

Уберите микрофон из зоны электрического тока.

- Я думаю, что для меня это подобная концепция в том смысле, что мы будем получать некоторые результаты, и, если они, в самом деле, принимаются по состоянию на вчерашнюю резолюцию в качестве члена органа, то поиск способа общаться с ними по данному факту будет важным. В противном случае, вопрос в том, должны ли мы ждать до завершения наших результатов до уведомления.

Я не знаю ответа на этот вопрос с точки зрения процесса, но я думаю, это - это ставит вопрос и - чем скорее мы завершим это сообщение, я думаю, то тем менее актуален этот вопрос для наших вопросов.

ALISSA COOPER:

Мэри, у вас поднята ваша карточка? Да? Нет. Пол.

PAUL WILSON:

Я просто удивлен, что это занимает так много времени.Заседание открыто, так что члены GAC, которые настроены, в том числе Председатель, будут знать, каково решение.

Я вроде согласен, что - что это - это вторично по отношению к другой работе, что у нас есть, а именно устав и все остальное, что должно быть опубликовано в качестве первичного результата, и я



RU

думаю, что формальность письма в GAC должна следовать этому. Но я думаю, что для меня это - кажется так просто. Спасибо.

ALISSA COOPER:

Сяодун, а затем Жан-Жак.

XIAODONG LEE:

У меня есть комментарий.Я просто хочу поддержать мнение Пола Уилсона. Я думаю, что мы должны тратить больше времени на самые важные вещи. Нам не нужно тратить много времени на ответ GAC.

Конечно, я поддерживаю письмо.

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

Спасибо.Я хотел бы знать, есть ли другой способ проинформировать GAC об этом решении, чтобы это не было официальным письмом для этой группы. Я только что услышал Даниэля, Пола, Сяодун, и я понимаю, что наша главная задача, очевидно, состоит в том, чтобы заботиться о том, каким образом наша группа функционирует и договориться по другим важным вопросам, очень важным вопросам. В этом смысле, GAC является второстепенным. Я согласен с этим. Но есть политическая реальность. Если мы не имеем полного сотрудничества GAC с самого начала, наша задача будет намного сложнее. Так что это не предложение, на самом деле, а вопрос. Можем ли мы думать, что некоторые из нас, даже



RU

если это не избранный представитель, потому что мы на самом деле не голосовали, может этот человек представлять организацию, которая принимает нас? Например, Тереза Свайнхарт (Theresa Swinehart), могла бы она, например, напрямую связаться с Хезер Драйден по телефону или электронной почте, просто чтобы сообщить ей от нашего имени следующие три пункта. Вот и все. Спасибо.

ALISSA COOPER:

Джо, Вы обратно в очереди? Нет? Не в очереди.

LYNN ST. AMOUR:

Ну, я думаю, что мы должны закрыть это быстро, учитывая всю другую работу, которая нам предстоит.

Часть толчка для быстрого решения с каким-то разумно официальным сообщением в GAC, конечно, заключалась в том, что мы собираемся перейти к некоторым довольно важным решениям, и как они чувствуют, что они информированы и, когда они почувствуют, что они информированы, то они, конечно, обратятся к комментариям Жан-Жака о некоторой политической реальности этого. Это, конечно, в любом случае, осложнит одобрение тех вещей, которые стоят перед нами для остальной части дня.

Мы - почему бы нам не поработать над письмом в фоновом режиме. У нас есть соглашение о письме. Я думаю, документирование этого было бы полезно и наиболее



RU

соответствует тому, о чем ряд сообществ здесь были довольно настойчивы, на самом деле, чтобы понять или сообщить, чтобы мы сохранили это, и, может быть, мы можем отправить короткое письмо - я даже могу отправить просто короткое сообщение по электронной почте для Хезер теперь, которое скажет: "Мы работаем над формальным сообщением, мы ожидаем, что оно выйдет некоторое время спустя сегодня," но, вы знаете, сказать ей, чтобы она перешла к уведомлению GAC в первую очередь. Это золотая середина и это позволит нам двигаться дальше?

Итак, еще раз, вижу, что многие кивают головой в зале здесь. Если нет убийственных возражений от любого из удаленных участников, мы будем двигаться дальше и закроем этот пункт.

ALISSA COOPER:

Так что следующий пункт - так что я просто послала в список рассылки обновленную повестку дня.Следующий пункт, у нас есть час для устава, объема работы и ожиданий сообщества, так почему бы нам не начать с устава.

Яри?

JARI ARKKO:

Да.Яри Аркко (Jari Arkko). И мы можем сделать так, чтобы компьютер это показал? Да? Окей. Спасибо.





Так что просто для общего сведения, у нас прошло довольно много обсуждений вчера в группе, а затем просто в отдельном обсуждении об охвате о некоторых улучшениях, что и туда и обратно по списку рассылки, так я и Милтон и другие - и Мэри встретились во время завтрака, и мы считаем, что мы рассмотрели все, все комментарии, которые были сделаны на заседании или по списку или в режиме офф-лайн, за исключением двух вещей. Одним было слово "законные", которое обсуждалось, а другим является то, что Джо и мы провели обсуждение того, как убедиться, что есть, вы знаете, достаточно вводных слов в документе или в уставе, и о том, что - Устав соответствующим образом сбалансирован вокруг вопроса о непосредственно затронутых сторонах и остальных, и что обсуждение еще - продолжается до сих пор.

Так что я думал, что я, я бы просто кратко прошелся по документу в том виде, в каком мы его видим на экране, а вы должны видеть на своих компьютерах в почтовом потоке, версии 4, и как только мы завершим это, мы могли бы вернуться и, вы знаете, перейти - если у вас есть проблемы, и тогда мы должны продолжить обсуждение с Джо о том, как именно решить вопрос о ...

>>

Таким образом, вы послали предложение по тексту после того, что я был послал прошлой ночью?



RU

>>

---

Окей. Может быть, мы можем это вскоре рассмотреть, но почему бы нам просто не пройтись по этому, в первую очередь.

Извините. Я переключаюсь на другой микрофон, чтобы я мог на самом деле видеть экран.

Так - и он довольно небольшой на экране. Надеюсь, вы увидите его.

Но у вас также есть свой вариант на компьютерах, мы надеемся.

Таким образом, просто объясню коротко, что мы сделали, мы хотели добавить слово "координирующая роль" здесь в начале, потому что это - то, о чем мы говорим.

Мы добавили немного - или версию Редакционной группы - или у Редакционной группы была версия вводных слов Джо. Мы хотели бы сказать немного о прозрачности, широком круге заинтересованных сторон и стабильности и безопасности, поэтому мы добавили краткую часть об этом, так вот, вы знаете, это один из способов введения некоторых из тем здесь без чрезмерного увеличения длины - документа слишком много.

И вот вчера у нас прошло большое обсуждение о трех или четырех сообществ о том, являются ли СС и G частью того же или другого, и





теперь мы - это особое предложение, что мы имеем сейчас на столе, говорит о трех основных категориях, но явно указывает, что есть некоторые различия между национальными доменами и доменами общего пользования, и мы будем даже немного более ясными далее в документе, как вы увидите.

А потом на протяжении всего документа вы увидите текст, касающийся - стороны, три или четыре, и все остальные. Так что теперь мы называем три стороны непосредственно затронутыми сообществами, а другие, хорошо, - это другие или косвенно затронутые. Все затронуты, или у всех есть свой интерес, конечно, но есть, вы знаете, немного особая роль для клиентов IANA. Так как они должны сделать так, чтобы предложения шли вперед.

И вот вчера мы работали по тексту об охвате и подотчетности. Это версия, что я получил от - хорошо, в основном Элис сделала правки в групповой дискуссии вчера, а затем Милтон провел дальнейшее редактирование, только редакционную часть. И здесь вы также можете увидеть, мы можем вернуться к этому, но у нас было обсуждение слова "законный". И я думаю, что в списке рассылки, мне, казалось, было ясно, что там присутствовала значительная поддержка для удаления этого. Кто-то против?

Почему бы нам не пройтись по всему документу и пройтись по всем вопросам один за другим. Это один из вопросов, которые необходимо обсудить.



RU

И затем у нас был список задач. И здесь, опять же, мы стараемся принять во внимание сведения от Джо, очень важно, чтобы мы обратились ко всем, а не только к трем. Так что теперь мы говорим о поддержание контактов со всеми заинтересованными сторонами и в том числе с тремя, но также и со всеми остальными. И тогда мы должны оценить данные от трех.

И затем вопрос о поддержании связей мы добавили пункт, который говорит о дополнительных вещах. Так что мы говорим здесь -

ADIEL AKPLOGAN:

Извините.Вы можете перейти немного вверх, пожалуйста? Последнее. Хотим ли мы сказать, что мы хотим оценить только сведения от трех напрямую затронутых?

JARI ARKKO:

Я думаю, что это часть - на самом деле, если я правильно понимаю, что мы, вероятно, полностью не прошли весь путь в осуществлении своего рода равенства среди всех, кто нам посылает информацию. Нам обязательно нужно пройти определенный процесс, как и в отношении результатов этих трех.

Может быть, на самом деле было бы лучше, если бы мы прошлись через все это, потому что некоторые из этих частей взаимосвязаны, так что мы будем - я приму к сведению эти две вещи, которые мы просто должны обсудить. Я просто хочу показать все это просто, чтобы дать всем ощущение того, что мы имеем здесь.



RU

Так, в пункте 1, а именно поддержание связи, мы добавили текст для описания того, что означает официальный канал связи для сообществ, которые своего рода представлены здесь. Конечно, также есть и другие сообщества в мире. Но, например, для коммуникаций, связанных с IETF это я и Алисса.

И тогда мы четко говорим, что группа ожидает план от сообществ национальных доменов и доменов общего пользования, возможно, совместный, план от сообщества чисел и план от сообщества параметров протокола. Это просто, чтобы было совершенно ясно, откуда мы должны получить сведения. И далее мы говорим, что мы, конечно, открыты для мнений и обратной связи ото всех. Мы также рекомендуем, чтобы все приняли участие, как можно раньше. Не ждите, пока координационная группа организует и внесет свой вклад здесь, потому что я думаю, что это будет плохим выбором с точки зрения масштабируемости, если бы все обсудили только три координационную группу. Я думаю, что люди должны пойти в рабочую группу кросс-сообщества и любое другое место, если они хотят оказать влияние.

**RUSS HOUSLEY:** 

Меня беспокоит это последнее предложение в зачитанном пункте. Если вы хотите это отметить.

JARI ARKKO:

Я добавлю это в мой список.Спасибо.





Окей. И далее, продолжаем, шаг два, которым является оценка. И здесь мы удалили некоторый текст, в котором речь шла о некоторых вещах, которые не понравились группе вчера в отношении вопроса о консенсусе сообществ, с точки зрения этой группы, что рассматривается как то, что мы не должны делать в качестве примера. Но мы добавили некоторые ожидания по данному предложению, которые приходят к нам, что они должны задокументировать то, как они достигают консенсуса, и они должны задокументировать то, как, с их точки зрения, их предложение является практичным.

А потом мы добавили также четкое замечание, что в рамки роли координационной группы не входят разработка предложений или выбор среди конкурирующих предложений.

Также Пункт 2, и позвольте мне собрать все в полное предложение. Элиз подняла вчера вопрос, что было несколько вопросов здесь в отношении того, что мы на самом деле оцениваем и какой из них принадлежит ко второму шагу, а какой к третьему шагу, и мы хотели здесь ясно заявить, что на данном этапе мы говорим об оценке в целом. Надеюсь, что это решит вашу проблему.

Расс, Вы подняли это, что если есть - если была проблема на данном этапе, оригинальный текст был - или версия теста Милтона упоминала что-то о возможности внесения небольших изменений, мы в принципе просто говорим, что если изменения необходимы, то мы должны работать с заинтересованными сообществами и



RU

сделать это. Им, возможно, потребуется повторно пересмотреть вопрос о консенсусе и тому подобное. Так что мы просто сошлемся на то, что мы уже описали в предыдущем шаге в отношении взаимодействия с другими сообществами.

И, наконец, на этапе 4, часть 4, обмен информацией было добавлено заявление о том, что, так как весь этот процесс займет некоторое время, важно, чтобы мы поделились информацией на ранней стадии и непрерывным образом. Это дает возможность отобрать и выявить ранние потенциальные проблемы, а также поделиться идеями с различными сторонами.

Таким образом, таковы были эти изменения. И теперь мы можем вернуться. Я думаю, первое, что я отметил, был вопрос о слове "законный".

Ладно, так что ...

JOSEPH ALHADEFF:

Я знаю, что мы попытались разобраться с дифференциацией сообществ как "затронутых" и "непосредственно затронутых".И я думаю, что каждый, кто читает это, кто не был в зале, никогда не найдет это различие, потому что они просто рассматривают его как затронутые сообщества, и они не будут считать различие реальным.

Я понимаю, почему "оперативный" не является полезным, потому что это создает проблемы для тех, кто не имеет оперативного компонента как такового.



RU

Мне было интересно, если концепция организаций, занимающихся с IANA, может быть способом проведения этой дифференциации, потому что бенефициары IANA не работают с IANA. Там нет прямого отношения. Но те, которые находятся в заинтересованных сообществах, действительно взаимодействуют с IANA в плане договорных обязательств или нет. И если так проводится различие, то, я думаю, что это гораздо более очевидное различие для читателя. И если это возможно, это поможет, я думаю, создать эту видимость двух типов субъектов в этом процессе, потому что вы можете - "затронутые" и "непосредственно затронутые" - это такой вопрос, что прилагательное просто может потеряться в переводе.

JARI ARKKO:

Мне импонирует это предложение, и по крайней мере у меня нет проблем с этим.Я укажу один маленький факт, однако, а именно, что есть некоторые - сообщество там, мир, на самом деле может непосредственно взаимодействовать с IANA. Как разработчик программного обеспечения, который нуждается в номер порта, может фактически отправить почту IANA.

JOSEPH ALHADEFF:

Но это отличается от, я думаю, вовлечения.Это больше вопрос "непосредственно затронутых". Это неправильный термин?



RU

JARI ARKKO:

Достаточно правильно. И я указал на это, чтобы убедиться, что мы все синхронизированы, и я понимаю реальную ситуацию.

Как другие считают? Есть ли смысл?

Пол?

PAUL WILSON:

Я хотел бы вернуться к "оперативным сообществам."Я думаю, - я думаю, что мы могли бы использовать термин "оперативные сообщества» в кавычках и фактически объяснить, что мы имеем в виду так, например, в пункте № 1 списка главных задач, если мы говорили, что мы действуем в качестве связующего звена для заинтересованных сторон, в том числе непосредственно затронутых операционных сообществ, а затем, то есть с прямой оперативной службой или договорными отношениями с IANA; а именно, имена, цифры и протоколы, то мы можем объяснить, что этот термин означает. И для меня "оперативные сообщества", как рабочий термин, я имею в виду, это действительно просто ярлык. Для меня, мне комфортно с ним, и я думаю, что он говорит об оперативной связи с IANA, а не просто говорит, что мы единственные люди, которые ничего оперативного не делают. Это то, что - вот подход, который я хотел бы предложить.

В то время как у меня есть микрофон, я действительно думаю, что есть - что-то отсутствует в этом списке из четырех, а именно номер 2, в котором речь идет о выдвижении предложений от



RU

сообществ. Мы на самом деле не говорим в этом списке из четырех, что мы на самом деле просим представить предложения. Мы просто говорим, что мы ведем оценке результатов. Спасибо.

ALISSA COOPER:

Pacc?

**RUSS HOUSLEY:** 

Я думаю, что нынешний текст лучше, чем затронутый текст, потому что есть много людей, которые непосредственно работают с IANA, чтобы получить номер порта, чтобы зарегистрировать тип носителя и так далее.И я думаю, что хотя я понимаю путаницу с нынешним текстом, я думаю, что это нам создает еще более запутанную ситуацию, чем та, что у нас есть на данный момент.

И я думаю, что второй вопрос Пола, что он только что поднял, был действительно важным, что мы должны не только поддерживать связь, но и получить, вы знаете, фактические предложения от этих сообществ. Так что я не знаю, если мы должны разделить это. Я надеюсь, что мы можем просто исправить этот первый пункт.

JARI ARKKO:

Расс, у Вас есть мнение о предложении Пола?



RU

**RUSS HOUSLEY:** 

Я не думаю, что "оперативный" что-то добавляет к понятию "непосредственно затронутый".Так что я действительно не беспокоюсь.

ALISSA COOPER:

Так что я собиралась предложить - хорошо, когда Джо говорил, я думала о "затронутых лицах» в кавычках, а затем дать определение. И я на самом деле думаю, что мне больше нравится идея Пола. Но - так что я пришла к выводу: в кавычках с определением все, что может решить эту проблему. Указав "непосредственно вовлеченные", может быть. "Непосредственно вовлеченные стороны" в кавычках, в скобках объяснить, что используется формулировка Пола.

JOSEPH ALHADEFF:

Позвольте мне вернуться. Если худшие опасения бизнеса претворятся в жизнь, а именно, что так или иначе передача функций IANA сойдет с рельсов и Интернет больше не будет выполнять свою коммерческую функцию, то мы, в самом деле, будет непосредственно затронуты.

Таким образом, я согласен с формулировкой Пола. Я согласен со всем, как вы оцените эту формулировку. Но понятие затронутых и непосредственно затронутых на самом деле имеет ограничение для меня в плане того, что означает его описание и как оно применяется.



RU

PAUL WILSON: Я просто поделился этими словами в списке, предлагаемом -

предложение, которое я сделал раньше.

JARI ARKKO: Хорошо.Я думаю, что я на самом деле согласен с Алиссой в плане

того, что определение является более важным, чем сам термин. Это то, что люди будут - я имею в виду, прежде чем принять решение о термине, если мы используем термин, а затем определим его как примерно как предложил Пол, это подойдет

людям?

ADIEL AKPLOGAN: Я думаю, что я слышу предложение о "непосредственно

затронутых. "Разве это не более точно? Потому что "затронутый",

вы знаете, шире. Но "вовлекать", мы можем определить тех, кто

непосредственно вовлечен в работу с функцией IANA. И я думаю,

что это, может быть, более четко определено, я бы сказал, с моей

точки зрения.

JARI ARKKO: Я хотел бы сказать, " непосредственно нанят."Но никто не нанят.

[Cmex]

Пока.



RU

ADIEL AKPLOGAN: "Заказчик", "прямой заказчик".

JARI ARKKO: Я доволен этим.Какие-то реакции в зале? "Заказчик"?

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

Я думаю, что для сообщества пользователей по всему миру, мы поняли бы, какова разница между сторонами, которые непосредственно вовлечены или непосредственно затронуты решениями.И тогда мы возвращаемся к предложению Джо, в котором постоянно упоминаются "затрагиваемые стороны."

Но я думаю, что мы должны оставить открытой дверь для пользователей в целом, потому что, на самом деле, пользователи не только клиенты. Я не знаю, как это сказать, но на ум не приходит точное слово. Но это не только коммерческий отношение. Пользователи, пользователи имеют права.

Итак, вы думаете, что это возможно? Потому что я бы поддержал любое разграничение между сторонами, непосредственно затронутыми в связи с вовлеченным контрактом или чем-то еще, и с другой стороны, всеми пользователями, которые будут затронуты или подвергнуты воздействию так или иначе.



RU

JARI ARKKO:

Вы правы. Но сейчас мы пытаемся найти слово, которое описывает, непосредственно участвующие стороны или стороны клиентов, и мы признаем, что это также в моем списке для дальнейшего рассмотрения, что мы должны убедиться, что остальная часть устава имеет - принимает другие стороны во внимание так же, как и другие. Так что я думаю, что мы это рассмотрим. Но теперь нам нужно найти термин, и мой текущий фаворит - это "прямые клиенты", а затем определение. Разве что ...

ALISSA COOPER:

У меня есть Джеймс и Мартин в очереди.

JAMES BLADEL:

Спасибо.Джеймс говорит для стенограммы. Можете ли вы прокрутить вверх чуть там? Прошу прощения, что заставляю возвращаться сюда. Вот так. Где отмечаем, что функции IANA делятся на три основные категории, доменные имена, номерные ресурсы и параметры протокола, одна из вещей, что я пытался представить вчера и, вероятно, не в состоянии был сформулировать очень четко эту идею, что есть эта четвертая неявная функция IANA, которая является то, что это самостоятельная структура подотчетности, вы знаете, ICANN, на - особенно, когда мы смотрим на сообщество наименований и что это не обязательно охвачено в этих трех явных функциях IANA. И я думаю, что это то, что, конечно, вызывает или привлекает некоторое внимание, по крайней мере, в части именования.



RU

Таким образом, вопрос, хотим ли мы отразить это здесь в уставе или мы хотим иметь отдельный раздел для этого или же это то, что имеет узкое применение только к сообществу именования и, следовательно, может быть, следует оставить в этом конкретном предложении?

Я ищу реакции группы на то, целесообразно ли включить это в устав.

JARI ARKKO:

С моей точки зрения, по крайней мере, я думаю о всем, что поступит от этих групп.Это то, что работает для нас, такие вещи и все, что "это" может быть, они должны быть в состоянии сделать, дать ответ.

Я не уверен, что мы должны добавить определенные слова об этом в устав. Но открыт для мнений других людей.

ALISSA COOPER:

Мартин.

MARTIN BOYLE:

Спасибо.Мартин Бойл. Я хотел бы подтвердить, что "нанятый", конечно, не на этом этапе, не в обозримом будущем, приемлемый пути вперед.



RU

Но мне понравилась концепция, идея клиента и непосредственного клиента для сервиса, так как это нас возвращает к тому факту, что, вы знаете, вот это услуга, которая если это не работает должным образом, DNS будет находиться под угрозой срыва.

И я подумал, надо ли это делать, если мы это представим иным образом, чтобы на самом деле не напрямую использовать слово не напрямую использовать слово "клиент" и посмотреть непосредственно на сервисные организации в DNS, которые напрямую зависят от службы IANA. То есть, другими словами, мы фактически говорим этим людям, этим организациям, этой части DNS, которая непосредственно затронута тем, что происходит в службе IANA, как значительным образом заинтересованным сторонам. Интересно, может ли это быть полезным способом для продвижения вперед. Спасибо.

JARI ARKKO:

Спасибо.Так "непосредственно затронутые." И я заметил, что предложение Пола было - я имею в виду, для самого определения: "тех, с прямой оперативной службой или договорными отношениями с IANA." Я думаю, что это довольно хорошо, поскольку это охватывает широкий спектр идей. Конечно, хорошо следует идеям на IETF, и я думаю, для вас также.

Джо?



RU

JOSEPH ALHADEFF:

Да, я имею в виду, определение Пола в плане этой сферы было прекрасно.

- Просто возвращаемся к тому, когда - и у меня нет никакого мнения на этот счет, но, возвращаясь к слову "клиент", люди могут воспринимать "клиента", как тех, кто имеет финансовые отношения, и я не знаю, если все лица имеют финансовые отношения в этом смысле, так что я не уверен, что слово будет просто необходимо, только с точки зрения оптики.

ALISSA COOPER:

Я встаю в очередь перед вами.

Мне нравится предложение Пола. Таким образом, слова, что Пол отправил в список, я думаю, хорошие.

>>

---

Да. Все это, я думаю, хорошо.

>>

---

Конечно. Павел предложил следующее: "Координационная группа имеет пять основных задач. Во-первых, выступать в качестве связующего звена для всех заинтересованных сторон, включая,



RU

непосредственно затронутые, цитата, операционные сообщества, конец цитаты, то есть те, кто получает прямую оперативную услугу или имеет договорные отношения с IANA, а именно, имена, номера, протокол, "или я бы сказал, параметры протокола. "Два, привлечение предложений от оперативных сообществ и вкладов от других. Три, оценить результаты операционных сообществ для обеспечения совместимости и интероперабельности. Четыре, составить полное предложение о передаче. Пять, обмен информацией и связи с общественностью ".

Даниэль и Милтон.

DANIEL KARRENBERG:

Я пасс.

ALISSA COOPER:

Милтон.

MILTON MUELLER:

Да.Я хотел бы выйти из этой крысиной норы, как только - как можно быстрее, так что мне нравится "оперативные сообщества", но, кажется, что как только вы определили это как "прямую оперативную службу или договорные отношения", то вам больше не нужно "непосредственно затронутые". Вы могли бы просто избавиться от этого. Потому что, как вы говорите, вы знаете, мы



RU

непосредственно затронуты, если будут проблемы у PIR и у моего веб-сайта, и это, кажется очень непосредственно.

Так, может быть, вы знаете, я мог принять это тоже.

JARI ARKKO:

Так что я читал, что если вы готовы принять предложение Пола?

MILTON MUELLER:

Да, если - и я говорю, если мы принимаем эту концепцию «оперативные сообщества" вместо "клиент", мы также должны избавиться от "напрямую затронутые", что, казалось, вызвало проблемы.

JARI ARKKO:

И все согласны, если избавимся от "непосредственно затронутые"?

Окей. Так что я не вижу слишком много разногласий за столом, так что мы можем просто идти вперед и реализовывать это.

Это было упомянуто пару раз здесь, в тексте, поэтому я не буду делать это в прямом эфире.

На самом деле, Даниэль хочет что-то сказать.



RU

DANIEL KARRENBERG:

Извините.Я также хочу выбраться из этой крысиной норы, но смогли бы мы также удалить "все договорные"? Потому что "служебные отношения" на самом деле это говорят. И я собирался предложить использовать слово "пользователь" и раньше, но "служебные отношения" это говорят, потому что, если мы оставим "договорной", это включает в себя NTIA.

JARI ARKKO:

Хорошее замечание.Окей. Так, я вижу консенсус по поводу использования текста Пола, только вычеркнув "напрямую затронутые" и "договорные".

Окей. Двигаясь вперед, другая забавная вещь, что мы обсуждали, это было это слово "законные". Это только одно слово. На самом деле два, если считать слово "и". И поэтому мое чтение этого заключалось на самом деле в том, что был достигнут довольно широкий консенсус по поводу списка, который является немного шатким, и мы должны - и никак не повышает ценность в данном конкретном контексте, и мы избавимся от этого - этих двух слов, только Милтон, я думаю, что Вы не согласны, так что Вы хотите сказать об этом?

MILTON MUELLER:

Да.Это в основном - это кажется законным разногласием - ха, ха - в том смысле, что люди, которые не любят слово, верят, что оно вызывает некоторое отношение к закону и регулированию, что, в





некотором смысле этого слова, является правдой, и я использую его больше в смысле политической науки, то есть, если вы создаете власть над чем-то, независимо от его технической законности, то вам нужно популярное принятие этого как власти. Это половина истории.

И любой, кто был знаком с взаимодействием между ICANN и остальным миром в течение последних 15 лет, знает, что легитимность всегда была проблемой. И от части, это, по сути, из-за дополнительной законности - модели заинтересованных сторон.

Итак, то, что мы имеем там, так это то, что мы хотим, чтобы функции IANA продолжались на подотчетной основе и законным образом. То есть мы все согласны, что это должны быть подотчетно. Мы также - и подотчетность и легитимность связаны, очевидно, в том смысле, что если что-то воспринимается как неподотчетное, то люди думают, что это нелегитимный орган.

Таким образом, мы хотели, и люди в моих группах заинтересованных сторон соглашаются, что мы хотим некоторую ссылку на легитимность ICANN. То, что вызывает ее популярный прием.

Теперь, принимая во внимание ответ Джо, он, - сказал он, "Есть другое слово," и я искал в толковом словаре, и я не смог найти ни одного действительно. Вы придумали действительно ужасные вещи, как "незаинтересованность" или - Вы знаете, - но я думаю, что мое беспокойство, вы говорите, Джо, связано с тем, что "законный"



RU

имеет коннотацию соблюдения норм и правил, и я вроде как, "И что? Почему это плохо?"

JOSEPH ALHADEFF:

Ну, это - в некоторых случаях, это означает, правительство законное- что правительство является гарантом легитимности.

Но я думаю, что у меня есть слово, которое делает это слово только конструкцией политологии, а не правовой конструкцией, о которой мы обеспокоены. Английский немного недостаточен, но если мы говорим "подотчетный и узаконенный", поскольку "узаконенный" это когда вы получаете одобрение сообщества, а не "законный", который имеет коннотацию правил, я думаю, что мы избегаем некоторых правовых проблем, связанные с этим.

Другим потенциальным словом, но это может не соответствовать тому, что вам нужно, может быть "признан".

>>

ALISSA COOPER:

Расс Манди также в очереди.Вы хотите перейти к Расс? A, да. Вперед, Расс.



RU

**RUSS MUNDY:** 

Спасибо, Алисса. Расс Манди здесь.

Я думаю, что предложение Джо о "признан", на самом деле, очень хорошее слово. Мне это нравится, на самом деле, больше, чем то, что я только напечатал в тексте в чате, "соответствующий", хотя лично я считаю, что либо будет --- но в реальности в Интернете, где результатом IANA фактически является легитимность, это принятие и использование в широком сообществе. Это не имеет действительно ничего общего с любым видом правового требования или, вы знаете, приказом от некоторой высшей власти.

Теперь, многие из нас были вовлечены в строительство отдельных и отличного рода инстанциаций того, что иногда называют частными Интернетами, и использовали точно такую технологию, но дублируя вещи, которые находятся в ведении IANA для публичного Интернета. И причина, по которой это работает в общественном Интернете, состоит в том, что он широко и повсеместно признан, не так, чтобы какой-то юридический орган сказал: "ты должен идти вперед и использовать."

Поэтому я думаю, что один из этих других вариантов замены слова, кроме «законной», гораздо лучше и уместнее.

ALISSA COOPER:

Так, у меня Мартин в очереди, но только одно разъяснение из из комнаты виртуальной встречи.

Вы сказали "узаконил" или "признал"?



RU

>> ---

Оба были вариантами. Понятно. Извини. Окей. Мартин?

MARTIN BOYLE:

И спасибо вам.Мартин Бойл.

Да, я на самом деле борюсь со словом "законный", а потому что я чувствую, что оно смутное или, скорее, плохо определено в кон - в контексте здесь. И я также борюсь с - с термином "узаконил", потому что снова, вы знаете, хорошо, что мы в действительности имеем в виду здесь?

Когда мы добираемся до, вы знаете, по сути это подотчетным образом, и это в соответствии с признанными процессами или, то есть следуя признанным нормам или ранее согласованным правилам, то, я думаю, это на самом деле делает совершенно ясным, что есть основа, и вы можете уйти и изменить эти правила, не проходя через должный подотчетный процесс. И на этом этапе, я думаю, что это ставит - то, что мы пытаемся сказать в "законном" в значительно более четком контексте относительно того, что это такое, что мы пытаемся защитить здесь.

Так, конечно, "договорились", "признан" я нахожу значительно более предпочтительными фразами. Спасибо.



RU

JARI ARKKO:

Да.Так что я согласен с Мартином, на самом деле, и для меня это действительно о, вы знаете, об этих системах там, и они - у них есть власть, которую они имеют, потому что люди предпочитают использовать их и верить в них, и это больше признание, чем что-то вытекающее из, вы знаете, присущей власти через правительство или другую систему.

Так - и я - но я имею в виду, в конце концов, я думаю, мы все хотим одного. Мы хотим подотчетности и своего рода признания или законного положения.

Причина, по которой мы ведем эту дискуссию, состоит в том, что некоторые из нас считают, что текущее слово привлечет, возможно, неправильный тип внимания.

Так что я на самом деле слышу, что слово "признан" имеет некоторую поддержку, и я думаю, что Вы, Милтон, были также за это. Это -

>>

---

MILTON MUELLER:

Если позволите, я прокомментирую.Для меня, "признан" на самом деле обладает более официальной юридической коннотацией, чем "законный", в том смысле, признан кем? Если вы говорите, "в народе признано" или "в народе принято", это бы мне подошло.



RU

>>

MILTON MUELLER:

Я понимаю. Мы согласны с концепцией, которую мы пытаемся донести здесь. Как Яри сказал, это как будто мы хотим, чтобы это было - его авторитет будет исходить из того, что люди принимают его и используют его, а не в силу особого межправительственного назначения или назначения со стороны правительства США. Это - мы полностью договорились об этом. Мы просто в поисках нужного слова.

Позвольте мне предложить "широко признается."

JOSEPH ALHADEFF:

>>

Я собирался сказать "широкое признание", поэтому я думаю, что мы очень близки.

JARI ARKKO: Pas ... два ...



RU

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

Ну, так как это на английском языке, я буду говорить это на английском языке.

"Представитель вовлеченных сообществ." Но тогда нет риска того, чтобы обеспечить юридическое определение, потому что "представитель" может быть через наш механизм или через другой механизм.

JARI ARKKO:

Я не уверен, что это будет работать, потому что одна из причин, почему это важно, на самом деле, это то, что нам нужно, чтобы результаты IANA были своего рода почти повсеместно признаны вокруг - я имею в виду, все, кто использует Интернет, в некоторой степени примен - или применяет некоторые из этих вещей, которые зарегистрированы в базах данных.

Так что я не хочу ограничивать это слишком много сообществами в данном пространстве, так что я - я до сих пор с "широко признается."

У вас есть проблема с этим, или это приемлемо?

Окей. Так что я попробую отредактировать здесь. И я не вижу криков вокруг стола, так что я думаю, что мы готовы двигаться дальше.

И следующее, что, на самом деле, было - только минутка. Я посмотрю мои заметки здесь.



RU

Точно. Так, одна из вещей, которые мы хотели гарантировать, так это что у нас есть - сейчас мы говорим о - оперативные сообщества и - с Полом- определение Пола.

Теперь - и тогда есть другие, и некоторая часть текста была более приспособлена к этим конкретным сообществам, потому что они доставят план, и мы хотим быть равными в том смысле, что мы, координационная группа, должна принять мнения от всех и обработать и оценить -

ADIEL AKPLOGAN:

Яри, извините.Но "широко признаны" или "широко приняты." В контексте, я думаю, что "признаны" немного шире для меня. Принято, что да, потому что в этом конкретном контексте, если вы видите - вы читаете всю фразу -

>>

---

ADIEL AKPLOGAN:

"В подотчетной и общепринятой манере."

JARI ARKKO:

Я - да.Я думаю, что это подходит. Возражать ктонибудь? Окей. Идем дальше.





Так - более существенным было то, что мы хотим убедиться, что что группа фактически будет - вы знаете, уделяет достаточного внимания всему или всем, не только трем оперативным сообществам или тем, кто имеет более прямую связь, и для этого, я думаю, что мы - я имею в виду, текст, который поступил от Пола, который в принципе говорит - или добавляет элемент здесь, подходит мне.

Джо, так как Вы подняли это, вы можете сказать, поможет ли это вам или этого достаточно?

Так, предложение Пола состояло в том, что у нас есть пять основных задач, и первая из них - это доступ к связи со всеми заинтересованными сторонами, в том числе непосредственно вовлеченными оперативными сообществами, затем определение. Привлечение предложений ИЗ оперативных сообществ и данных из других. Оценка результатов оперативных сообществ обеспечения для совместимости интероперабельности. И затем продолжается с - с теми, которые мы уже имели.

Так что для меня, во всяком случае, я имею в виду, есть сейчас - ясно, что все заинтересованные стороны - мы поддерживаем связь со всеми заинтересованными сторонами, мы запрашиваем предложения от оперативных сторон и информацию от других.

Поможет ли это или - и этого достаточно, чтобы разрешить вашу заботу, Джо?



RU

JOSEPH ALHADEFF:

Я бы просто предложил несколько более широкую структуру этого, но я думаю, что во многом то, что мы говорим, - это уточнения роли связи.

Так что я думаю, что если мы используем - и я думаю, что вопрос, который мы бы также задали, состоит в том, что мы только привлекаем предложения? Потому что, когда мы пойдем немного дальше в часть объяснений документа, кажется, что мы не привлекаем предложения, мы обеспечиваем требования, на которые они должны ответить, связанные с предложением.

Мы, кажется, даем некоторое направление относительно того, что отличается простого просим, что ОТ привлечения МЫ предложений. Итак, вы знаете, мы могли бы быть предложить, чтобы мы обеспечили исполнение требований, связанных с предложениями, которые будут представлены, которые бы, я думаю, предложили более точную формулировку того, что мы делаем с ними, и то, что мы - мы им сказали, что мы хотим описать работоспособность, мы сказали им, что мы хотим описать процесс достижения консенсуса. Мы не просто говорим "составить то, что вы хотите." Мы не сжимаем это предложение.

Но есть некоторые элементы, которые мы ищем, что они отвечают как часть этого предложения, так что я думаю, что мы создаем некоторые запросы в этом для этого предложения. Но тогда другое дело, я бы сказал, это дифференцирование, я хотел бы сделать - так



RU

что пункт о связи будет так, как он и есть. Подпункт 1 о связи будет представить просьбу о предложениях. И далее подпункт 2 будет: потребовать сведений от широкой группы сообществ, связанных с функциями IANA. И потом, если мы хотели бы иметь объяснение этого, то оно состояло бы просто из одной фразы: "В то время как не будут выдвинуты формальные требования, связанные с предоставленным предложением, от неоперативных сообществ, их вклад приветствуется по всем темам с просьбой, чтобы они внесли свой вклад через общественные связи ". И я думаю, что это охватывает тему в полной мере.

И также предполагается, что они не должны все направлять свои замечания непосредственно в CG, а должны будут на самом деле их передавать через связи, которые подходят для их сообщества.

ALISSA COOPER:

Пол.

PAUL WILSON:

Это звучит в целом приемлемо для меня.

ALISSA COOPER:

Кит.Я перейду к Киту, а затем Расс. Извините.



RU

**KEITH DRAZEK:** 

Спасибо.Кит Дразек (Keith Drazek). Я поддерживаю то, что Джо только что описал. И я думаю, что согласно тому, что он сказал, и я думаю, что мы говорили об этом здесь, я думаю, что мы должны характеризовать это как просьбу или рекомендацию в отличие от требования. Так что в плане убедившись, что, если мы будем предлагать, там должна быть структура ответа, а именно просьба или рекомендация, а не требование, потому что, если это требование, это заставит людей думать, что это приказ сверху вниз а не что-то действительно созданное сообществом в процессе по принципу снизу вверх. Лучшее слово.

**RUSS HOUSLEY:** 

Я согласен с тем, что Кит только что сказал, но я также думаю, что мы хотим сказать, что нам необходимо предложение.И предложение должно сказать нам, почему вы думаете, что достигли консенсуса. И мы должны сделать другую часть роли, а именно подтвердить, что был достигнут консенсус. Таким образом, мы просто просим их предоставить эту информацию для нас.

Я думаю, что определение, которое мы надеемся включить в текст, должно идти в конце второго пункта, там, где мы говорим: "на основе соответствующих напрямую вовлеченных сообществ," это слово там. Так, если поместить "непосредственно затронутых сообществ» с любой фразой, что мы собираемся использовать там, потом, когда мы перейдем к пронумерованными пунктам, термин уже будет определен, и это будет подходить намного лучше.



RU

JARI ARKKO:

Так что я тоже согласен с этим общим направлением. У меня нет точных слов, или, может быть, они были в вашей электронной почте.

>>

Они были направлены по электронной почте в список.

JARI ARKKO:

Хорошо.Так что я не вижу, чтобы люди кричали, поэтому, возможно, правильно было бы попытаться реально поработать над этим, может быть, на этом не останавливаться здесь. Я так понимаю, что это направление группы, что мы делаем то, что только что объяснил Джо. Окей? Да, мы находим некий консенсус или широкое согласие здесь, я думаю.

Итак, мы собираемся сделать это в режиме офф-лайн.

А потом, Расс, у Вас была проблема с последним предложением первого пункта.

**RUSS HOUSLEY:** 

Да.Там говорится, что никто не должен ждать, не так ли? Я думаю, что мы в предложении перед этим, будучи очень активными, говоря, что мы хотим, чтобы они сделали. И я понимаю, что это просто - следующий этап также не очень хорошо определен. Так



RU

что это привлекло мое - я думал, черт возьми, если мы просто удалите это предложение, я думаю, что мы в конечном итоге окажемся в лучшем месте.

JARI ARKKO:

Даниэль?

DANIEL KARRENBERG:

Я виновная сторона, предложившая эту формулировку, так что позвольте мне защитить ее.Я думаю, что это то, что - люди, которые окажутся за этим столом без предварительного участия и вовлечения будут нашей главной проблемой, когда мы подойдем к этапу 3. И я думаю, что мы бы хорошо быть очень четкими в наших ожиданиях там, потому что это поможет нам, когда они придут, чтобы сказать, что мы очень четко дали понять, что такое поведение не является тем, что мы ожидали.

ALISSA COOPER:

Джеймс.

JAMES BLADEL:

Привет, спасибо.Джеймс говорит. Я хочу согласиться с Даниэлем. Я думаю, что, может быть, мы сможем оставить формулировку этого предложения здесь и охватить намерение, а именно, что, вы знаете, прямые подачи в ICG будут нежелательны, что-то подобное? Мы



RU

хотим подчеркнуть, что они призваны представлять их на уровне сообществ, в отличие от - и я могу сказать вам уже, маловероятно, что это произойдет, но по крайней мере мы можем это отметить и сказать, что это то, что мы поощряем и это то, что мы порицаем.

>>

Я бы поддержал такую формулировку.

JOSEPH ALHADEFF:

Может быть, дойдем до сути последней формулировки, не беспокоясь о стадии, которая, я согласен, не только плохо определена, но она сбивает с толку, это будет "участие при первой удобной возможности желательно."

JARI ARKKO:

Я думал, что мы уже сказали это.

**RUSS HOUSLEY:** 

Хорошо в этом плане - или то, что было сказано ранее, это "участие в жизни сообщества, которое готовит это предложение," непосредственно не здесь.И это важная часть, я думаю.

JOSEPH ALHADEFF:

Точно.Но у вас будут проблемы со сроками, так как у вас будет группа людей, которые будут ждать, пока у нас не будет



RU

окончательного предложения, чтобы начать участвовать. И я думаю, что вам нужна отметка, которая бы сказала, что сейчас мы можем направить участие в соответствующее сообщество, но участие должно быть своевременным, если ожидается, что оно будет учтено. Нельзя допустить, чтобы люди отправляли что-то в последнюю минуту, думая, что процесс теперь остановиться, и думая о том, что вы сказали в самом конце, если не было эффективного участия на раннем этапе.

JAMES BLADEL:

Я думаю, что нам не хватает пару слов в зеленой части текста.Я не собираюсь указывать подробности здесь. Я думаю, что мы хотим сказать: "без предварительного участия во вкладах от заинтересованных сторон" или вроде того "или вкладах от заинтересованных сторон." Я думаю, что нам просто нужно что-то там.

JARI ARKKO:

"Без вкладов в заинтересованных" - "Без предварительных вкладов в заинтересованные стороны"Нет, на самом деле, это не так.

DANIEL KARRENBERG:

Могу ли я предложить вернуться к оригинальному тексту и зачитать его с "никто" там и предложить лишь небольшое изменение и сказать: "Никто не должен ждать до поздней стадии и представлять



RU

информацию только в CG," или "никто не должен представлять информацию только в CG на более позднем этапе."

Мне действительно совсем не хочется быть очень недипломатичным в этой формулировке.

[Cmex]

JAMES BLADEL:

И я с вами согласен.Я думаю, что мы можем это сделать. Я думаю, что есть один момент, однако, что мы хотим отметить, а именно, что мы не хотим, чтобы в первый раз, когда проблема будет доведена до ICG, чтобы это было за пределами вклада сообщества. Я думаю, что мы хотим сказать что-то о том, что вклад сообщества не будет упущен из виду.

DANIEL KARRENBERG:

Да, но я думаю, что это выражено в "только в СG."

JAMES BLADEL:

Я думаю, что это выражено там, но я не знаю, поймет ли это случайный наблюдатель. Я думаю, что мы должны быть немного более четкими.



RU

функций IANA

DANIEL KARRENBERG:

Признаю.

ALISSA COOPER:

Мартин.

MARTIN BOYLE:

Спасибо.Мартин Бойл. Я должен признать, я разделяю эти симпатии, и мне также нравится предложение Даниэля, чтобы мы сделали формулировку здесь очень, очень прямолинейной и очень ясной. На самом деле, мне интересно, можно ли сделать это в предложении, что в настоящее время гласит: " ICG рекомендует" и сказать " ICG ожидает, что все заинтересованные стороны будут принимать участие как можно раньше в своих сообществах в развитии этих планов", а затем продолжить и сказать "и не ожидаем, что они представят свой вклад только с CG." То есть, другими словами, мы на самом деле, вы знаете, перемещаем это из стадии рекомендации к четкому ожиданию, что таков правильный процесс, который вы должны делать, и так - на этом этапе мы говорим, дважды, вы знаете, не представляйте его нам в самый последний момент. Мы не собираемся быть судьей. Он должен пойти в процессе сообщества. И я думаю, что это на самом деле очень ясная и важная идея. Спасибо.

JARI ARKKO:

Так что я сделал правку, которая говорит: "ICG ожидает, что все заинтересованные стороны будут участвовать как можно раньше в



RU

развитии этих планов, и не ожидает, что вклад будет направлен только в CG."

MARTIN BOYLE:

Я на самом деле сказал "в рамках своих сообществ."Другими словами, они не пытаются обойти их процесс сообществ и сказать, что, ладно, я не получить это через процесс сообщества и, следовательно, я найду другие способы, чтобы это сделать, непосредственно рассмотрев то, что было бы не особенно законным подходом к такого рода обсуждению.

JARI ARKKO:

"В своих сообществах."

Так будет лучше? "Примут участие как можно раньше в своих сообществах и не ожидают, что вклад будет представлен только в CG - ICG."

>>

Это подходит.

JARI ARKKO:

Есть возражения?Даниэль казалось ...



RU

JOSEPH ALHADEFF:

Не возражение, а вопрос.Из порядка предложений, когда у нас во втором предложении, "ICG ожидает план," и так далее, это звучит, как вклад, который тогда запрашиваем, относится только к трем планам или четырем планам, сколько бы их там не было получено, но могут возникнуть проблемы по поводу роли, которую мы, возможно, выберем в связи с прозрачностью. "Мы не думаем, что ICG работает в достаточно", мы также хотим обратиться подходящему сообществу. Так что, если Группа интересов коммерческих пользователей, которая может иметь два выбора сообщества о том, как принять участие, должна пройти через один из них с этим замечанием.

Но структура предложений, потому что у нас это идет как второе предложение, кажется, ограничивает это лишь этим. Так что, возможно, если бы мы сделали это первым предложением, первое предложение становится вторым, а потом мы открыты по всем темам и не ограничены только тремя темами группы.

Это подходит, как я сформулировал, или я просто запутал людей еще больше?

JARI ARKKO:

Я думаю, что это имеет смысл. Это также открыто.

Зачитаю это сейчас, " ICG ожидает, что все заинтересованные стороны будут участвовать как можно раньше в своих сообществах и не будут предоставлять свой вклад только в ICG. Кроме того, ICG



RU

также открыта для сведений и обратной связи от всех заинтересованных сторон ".

Противоречие.

>> Это противоречие.

>> Абсолютно.

JARI ARKKO: Предложения?

ALISSA COOPER: Деми, а затем Нарель.

DEMI GETSCHKO: Я не уверен, что именно мы говорим людям, "не ожидая вклада

только в CG."Если мы хотим быть четкими в этом, мы должны показать альтернативы. Может быть, мы можем просто исключить это. Не уверен, какова идея в том, что мы не ожидаем, что вклад

будет представлен только в CG.



ALISSA COOPER: Нарель?

NARELLE CLARK: Здравствуйте. Я надеюсь, что это хорошо. Я надеюсь, что это более

четкая идея сейчас.

ALISSA COOPER: Да, это хорошо.Слушаю.

NARELLE CLARK: Хорошо, хорошо.Я только что разместил текст в чате, но это не

совсем (неразличимо) на столе.Я согласен с тем, что у вас там, но я

думаю, что это должны быть четко изложено в процессе и должны

быть изложены больше действия, чем --- сообщества. Спасибо.

ALISSA COOPER: Я могу зачитать это, если вы хотите.Окей.

Я точно не уверена, что она предлагает заменить в следующем. Но это было предложение. "ICG будет призывать делать предложения в более определенных временных рамках. Члены сообщества должны представить свои вклады своим представителям, назначенным от сообщества, с тем чтобы обеспечить полное рассмотрение в контексте сообщества до рассмотрения ICG ".



RU

Так что у меня все еще есть очередь, я думаю. Элиз и Мохамед, я и Джо.

**ELISE GERICH:** 

Это больше вопрос по поводу новых слов, и я думаю, что это в связи с замечанием Даниэля, потому что он хотел быть очень четким в плане того, что мы пытаемся сказать, что если координационная группа получит вклад непосредственно, что координационная группа может передать эту информацию соответствующему сообществу для их оценки или чего-то еще вместо того, чтобы говорить, вы знаете, вы можете отправить это координационной группе, но мы хотим это в начале.Мы пытаемся поощрить их, чтобы они отправляли это в свое соответствующее сообщество.

Так, Даниэль, вы пытаетесь сказать, что если вы отправите это в координационную группу, то координационная группа направит эго в соответствующее сообщества для оценки со своими предложениями? Это вопрос.

DANIEL KARRENBERG:

Я не хочу в дальнейшем оказывать содействие таким образом вообще.Я просто обеспокоен тем, что мы очень четко говорим, что поведение является таким, что мы ожидаем, потому что это нам будет служить в долгосрочной перспективе, и как мы это сделаем, мне совершенно все равно. Но это должно быть - мы не должны быть дипломатичными. Это мое основное замечание. И я не хочу



RU

предлагать, - я предложил формулировку, по-видимому, которая была недостаточно хорошей. Пусть кто-то придумает ее.

JARI ARKKO:

Мне своего рода нравится предложение Алиссы, что мы - потому что проблемы, которые мы можем - там два класса вкладов, что мы могли бы получить. Один в том, что мы на самом деле должны получить это непосредственно, а другой, что, возможно, это должно были быть отправлено в первую очередь в сообщества. И мы хотим зарезервировать возможность направлять это в нужное место. Так просто говорю, что, возможно, на самом деле это будет лучше.

Давайте попробуем это сделать. "Сведения, полученные непосредственно ICG могут быть переданы на обсуждение соответствующего сообщества." Это подходит людям?

ALISSA COOPER:

В очереди у меня есть Мохамед, Джо, я и Адиел.

MOHAMED EL BASHIR:

Последнее обновление уже охватило мой комментарий. Спасибо.

JOSEPH ALHADEFF:

На самом деле, Яри, мой предыдущий комментарий был связан с первым и вторым предложением самого пункта, потому что, когда мы вставим второе предложение, тема трех групп интересов и их



RU

разработки планов, кажется, что вторая часть абзаца имеет дело только с планами этих трех групп интересов.Таким образом, концепция была такая, это предложение о трех групп интересов будет представлять планы, что могут быть добавлены в конце последнего пункте?

И здесь мы только говорим о входных параметрах, связанных с вещами, которые приходят, чтобы мы не создали впечатления, что мы их ограничиваем тремя - тремя группами интересов, которые представляют планы.

JARI ARKKO:

Да.Это должно быть об общем вкладе, а не только о трех группах интересов. Так - но я думаю, когда мы будем редактировать ваш ранний комментарий, то мы можем вернуться к этому и убедиться, что это на самом деле видно здесь, но я разделяю здесь абзац, просто чтобы убедиться, что это отдельно.

И я увеличу размер шрифта немного. Я не уверен, если это на самом деле подойдет. Посмотрим.

Окей. Так что у нас все еще есть очередь?

ALISSA COOPER:

Да, у нас все еще есть очередь?Джо?



RU

>>

---

Это соответствует тому, что вы только что говорили? Потому что, когда я услышала, что вы сказали, я действительно подумала, что вы сказали что-то другое, и я собиралась предположить это, потому что я думаю, что это было бы лучше, чем то, что мы имеем сейчас.

JOSEPH ALHADEFF:

Да.Я в действительности предложил просто взять второе предложение - потому что первое предложение этого пункта важно для последней части пункта.

Я просто хотел, чтобы этот раздел говорил " ICG ожидает план", и чтобы это было связано с абзацем перед этим, а потом все остальное остается частью одного пункта, потому что это та часть, которая дает неверное впечатление, что вы только просите представить замечания относительно плана.

JARI ARKKO:

Хорошо.

ALISSA COOPER:

Хорошо. Тогда вы можете прокрутить вниз немного, пожалуйста?

Тогда я предложила бы удалить "в дополнение", а затем я думаю, что это подходит.



RU

Хотя у меня есть еще одно предложение, я думаю, что предложение об ожидании плана от каждой из сторон является достаточно важным, так что вы, может быть, просто захотите сделать его отдельным абзацем, вместо последнего предложения предыдущего пункта, а в остальном, я думаю, что это подходит.

JARI ARKKO: Так, какое предложение это было?

ALISSA COOPER: То, которое вы только что переместили.Зеленое.

JARI ARKKO: Там много зеленых.

ALISSA COOPER: "ICG ожидает план от кодов стран," бла, бла, бла.

JARI ARKKO: А где вы хотите это?

ALISSA COOPER: Просто разделите, да.



JARI ARKKO: Хорошо.

ALISSA COOPER: Так, Адиел, а затем Даниэль.

ADIEL AKPLOGAN: Хорошо.У меня есть два замечания.

Первое, я думаю, что мы боремся здесь, потому что это, кажется, больше процесс - вопрос процесса, определения процесса, как мы работаем, а не устава самой группы, так что, возможно, мы должны иметь это в виду и уточнить это в процессе.

Второе, что я хочу - я хочу добавить, в конце - до последнего пункта, до "вклада", "в своем сообществе и смежном процессе," потому что мы хотим, чтобы они участвовали в этом процессе относительно этого от своего сообщества.

Так что я хотел бы добавить "процесс" в конце "сообщества". "В процессе своих сообществ."

JARI ARKKO: "процессы сообщества"?

ADIEL AKPLOGAN: Да.



RU

JARI ARKKO:

Хорошо.

ADIEL AKPLOGAN:

И последнее предложение "вклады, полученные непосредственно ICG, могут быть направлены."

Окей. Может быть, здесь - это может быть ответом на мою обеспокоенность, но я не уверен, что мы хотим навязать это всем - всем людям.

В отношении нашей дискуссии вчера, есть люди, которые, по собственному желанию или по наследию, не идентифицируют себя с теми сообществами, так что им, может быть, вы знаете, будет нелегко или неудобно отправлять свой вклад через их процесс сообщества, потому что они не имеют обязательств перед этим сообществом, вы знаете.

Таким образом, наша роль состоит в том, чтобы заставить их работать в таких сообществах, или чтобы открыть дверь и дать им возможность отправить нам -

Я не - это не очень большое беспокойство, но я думаю, что мы должны это рассмотреть.

JARI ARKKO:

Так что я бы на самом деле сказал две вещи по этому поводу.



RU

Поэтому первое о том, что здесь, когда мы говорим, - мы внесли изменения, чтобы сказать, вы знаете, "участвовать как можно раньше в своих сообществах," я бы на самом деле сказал: "участвовать как можно раньше в соответствующих сообществах". Потому что, может быть, я - у меня есть проблема с тем, я не знаю, что делают RIR. Это не совсем мое сообщество, но я имею в виду, что если у меня есть проблема с вашим делом, я должен подойти к вашему сообществу и сделать комментарий, не так ли?

И тогда ваш вопрос, должны ли мы заставить людей сделать это.

Моя рекомендация будет, да, мы должны заставить людей сделать это, потому что иначе это немасштабируемо.

ALISSA COOPER:

Даниэль, Вы были в очереди. Нет, Вы не в очереди.

Lo5

**KUO-WEI WU:** 

Мой вопрос: нужна ли нам эта фраза, которая говорит "возможно, совместное"?Я не думаю, что это необходимо. Вы знаете, раздельный и совместный на самом деле довольно хорошо описано в абзаце уже. Мы должны обязательно подчеркивать, что существует возможность совместного. Это может исходить из другого устава, все в порядке. Нам не нужно указывать это. Вот



RU

мой комментарий об этом. Есть ли конкретная причина, почему мы должны включить это сильное заявление, "совместный"?

JARI ARKKO: Мы добавили это, чтобы своего рода быть открытыми к именам, что

сообщество хочет сделать так, чтобы мы не - ICG не диктует, что вы

должны иметь одно, или что вы должны иметь два. Решать вам.

KUO-WEI WU: Да, я согласен.

JARI ARKKO: Если мы уберем часть,что в скобках, я думаю, что это все еще

является довольно открытым и вам решать, но это может быть не

так ясно, так что люди могут неправильно истолковать это.

— Ho--.

ALISSA COOPER: Что делать, если вы скажете "отдельно или совместно"?Разве это не

создает путаницу?

KUO-WEI WU: Я не вижу никакой разницы, если вы уберете эту фразу.Любой -



RU

JARI ARKKO: Так что каково предложение?Вы хотели бы иметь -

KUO-WEI WU: Просто уберите это.

JARI ARKKO: Убрать это?Какие-то идеи? Мне - мне лично все равно.

Убрать?

Окей.Сделано.

ALISSA COOPER: Джо, Вы все еще в очереди?Нет очереди. И мы подходим к тому,

что должно был перерывом, итак давайте подумаем о том, что у нас

осталось.

JARI ARKKO: Хорошо.Итак, у нас есть домашняя работа, но единственный пункт,

который я оставил в моем списке, был о том, что мы должны

сказать "запросить предложения," но это уже часть того, что Пол

предлагал в своем тексте так что - и мы собираемся сделать это, хотя мы еще не отредактировали его еще, так что это будет

подходящий момент, чтобы затронуть дополнительные вещи,

которые мы еще не выдвигали или мы могли бы пойти на перерыв.



RU

**KEITH DRAZEK:** 

Хорошо. Яри, спасибо. Я хотел бы поддержать тему, которую мы только что обсуждали о возможности одного или двух планов, с точки зрения нумерации - я прошу прощения, от сообщества по номинациям. Извините. Может быть, один - потому что я думаю, что важно отметить, что может быть больше одного плана. Может быть два. Или предложение.

И поэтому, возможно, чтобы решить это, надо сказать: "ICG ожидает план или планы от сообществ национальных имен или имен общего пользования," и просто оставить все так, как есть, а не в скобках.

Я возвращаюсь к комментариям, что Кит Дэвидсон сделал вчера, что было важно провести различие, и я думаю, что важно для нас, сообществ, и, вы знаете, своего рода случайных наблюдателей отметить, что там на самом деле может быть два плана, идущих от группы по номинациям.

ALISSA COOPER:

Могу ли я прокомментировать это?

Я думаю, что "план или планы" подразумевает, что может быть более двух, и это - я думаю, что это проблема. Так что мне нравится "отдельно или совместно" или "один или два плана" или -

[Cmex]



RU

Я не думаю, что должно быть неограниченное количество планов.

KEITH DRAZEK: Согласен.

[Cmex]

ALISSA COOPER: Мартин.

MARTIN BOYLE: Ну, на самом деле это просто, вы знаете, так, ну, сколько планов?

Я думаю, что мы должны признать, что есть значительное число ccTLD, которые не являются членами ICANN-сообществ, и некоторые из них действительно обладают довольно сильными взглядами на риски или обязательства, которые могут быть связаны с их участием в этом сообществе.

Поэтому я полагаю, что мы должны признать, что, вы знаете, что может быть группа, которая собирается вместе и делает третий план.

Я не говорю, что это окончательно, но я просто думаю, что мы действительно должны признать, что это возможность, и это то, что я хочу сказать.



RU

Я думаю, что это на самом деле охвачено в информации, полученной непосредственно ICG, и может упоминаться в обсуждении соответствующего сообщества, но на самом деле это может затем быть рассмотрено отдельно в виду конкретных возражений.

JARI ARKKO:

Если позволите, я просто быстро отреагирую на то, что я думаю, - и я не знаю, как точные слова - как бы это сказать, но ситуация такова, что мы хотим, чтобы вы, ребята, в сообществе по номинациям могли свободно выбрать, как вы разделите работу, пока вы предоставляете дополнительные планы, которые сочетаются друг с другом, а не группу конкурирующих предложений из разных частей сообщества.

ALISSA COOPER:

Так Расс Манди и Кит Дэвидсон на очереди. А вы в очереди? Окей.. Так, Расс Манди.

Расс, Вы там?

**RUSS MUNDY:** 

Да.Вы слышите меня?

ALISSA COOPER:

Да.Слушаю.



RU

**RUSS MUNDY:** 

Окей.Спасибо. Я думаю, что мы должны иметь некоторый способ, чтобы определить то, что может быть небольшое количество планов, но даже сказав два, может быть, будет носить несколько более ограничительный характер, но лично мне нравится первоначальная формулировка. Подразумевается, что будет один или два, но не диктуется. Поэтому я предлагаю вернуться к исходным скобкам.

JARI ARKKO:

Так - на основе предыдущего обсуждения, я - версия, что у меня сейчас есть на экране: "Ожидает план или дополнительные планы от сообществ национальных имен и имен общего пользования".

Расс, это будет приемлемо для вас или вы не согласны с этим?

**RUSS MUNDY:** 

Ну, причина, по которой я предпочитаю первоначальную формулировку, заключается в том, что она подразумевает, что будет либо один, либо два, но явно не говорится, что можно только отправить (неразличимо).Такой подход позволил бы сказать (неразличимо) с тремя или четырьмя или пятью дополнительными планами. Это было бы крайне трудно оценить.



RU

JARI ARKKO:

Да.Я думаю, что я понимаю вашу точку зрения, что это может быть так, что некоторая работа по координации, что координационная группа, как ожидается, должна делать, связана с координацией, скажем, предложений gTLD и ccTLD, если они есть - то для координации, и мы не должны обязательно ожидать, что все заранее будет согласовано или уже улажено идеальным образом, когда дело дойдет до нас. Хотя, конечно, мы сказали, что это так, но мы не должны требовать этого, возможно.

Есть ли еще мнения? Я -

ALISSA COOPER:

Кит.Кит Дэвидсон был на очереди.

JARI ARKKO:

Хорошо.Слушаю.

ALISSA COOPER:

Кит, Вы там?

KEITH DAVIDSON:

Здравствуйте.Да. Я говорю.

ALISSA COOPER:

Мы слышим вас.



RU

KEITH DAVIDSON: О, великолепно. Я предпочел бы, чтобы (неразличимо)

первоначальную формулировку (неразличимо) оригинальный

(неразличимо), что имена (неразличимо) и (неразличимо).

ALISSA COOPER: Кит, к сожалению, Ваш звук довольно плохой. У вас есть много, как-

будто помех на линии или что-то. Так что я не знаю, если вы

сможете напечатать то, что вы собирались сказать, в чате, или же

попытайтесь вновь подключиться.

KEITH DAVIDSON: Да, я напечатаю.

JARI ARKKO: Вы хотите сказать, что вы предпочитаете оригинал?

KEITH DAVIDSON: Да.Я предпочитаю оригинал.

ALISSA COOPER: Спасибо.



RU

JARI ARKKO:

Хорошо.Так что мы туда сюда передавали по этому вопросу.

Теперь, я согласен со всеми этими вещами, но вы, ребята, должны мне сказать, какой из них будет введен в текст. Последнее предложение на столе - это вернуться к оригиналу, который был со скобками, где говорилось "возможно, совместный." Кто-то возражает?

**KUO-WEI WU:** 

Я не возражаю. На самом деле, я действительно предпочитаю оригинал. Причина в том, что группа интересов, будь то СС или G, вы знаете, как Мартин упомянул, они должны решить это, вы знаете. Если они имеют другое мнение в письменной форме, это нормально, но они должны быть - предложить диалог друг с другом, а не давайте отправим все отдельно, вы знаете, привести к диалогу и отправить в СG и просить, чтобы мы решили это за них.

Так что я думаю, что первоначальный текст, я предпочитаю. Оригинал. Это план. В плане, у вас есть - вы можете иметь другое мнение, но по крайней мере мы понимаем, что они ведут некоторый диалог в своей группе интересов.

JARI ARKKO:

Просто, чтобы было Окей., так что это текст, то, как я прочитал его, это оставляет возможность, чтобы вы, ребята, представили два плана или ваше определение планов, не требуя, чтобы вы сделали



RU

один совместный, хотя мы даем вам возможность для этого, так что это оставляет место, по крайней мере.

И я не вижу криков вокруг стола. Есть ли очередь?

Окей. Я думаю, что мы должны признать это завершенным, и это версия 5. Я пошлю ее в список рассылки, и Джо и меня и другие будут работать над оставшимися правками в перерыве или во время следующего заседания, возможно.

Спасибо.

ALISSA COOPER:

Спасибо, Яри.Окей.. Так что в плане повестки дня, мы завершили это заседание с опозданием, и мы также не дошли до части об общественных ожиданиях, что Пол собирался возглавить.

Я думаю, что мы должны, конечно, сделать перерыв, потому что мы сидим здесь уже пару часов в настоящее время, но вопрос в том, когда мы вернемся, обратимся ли мы к некоторым другим вопросам, о которых мы не говорили еще вообще . А именно, следующий вопрос, что у нас был на повестке дня, - это внутренние и внешние потребности связи для этой группы, что в начале было связано с дискуссией о задачах секретариата, что была запланирована на вторую половину дня.

Таким образом, следует ли нам своего рода перейти к тем вопросам и вернуться к ожиданиям сообщества, что мы



RU

зарезервировали на вторую половину дня, или же мы должны изменить порядок, чтобы обратиться к ожиданиям сообщества ранее? У людей есть мнения?

Мое мнение таково, что мы должны включить ваш вопрос к перечню для рассмотрения, Пол, но это мое мнение. А, да.

PAUL WILSON:

Ожидания сообщества в настоящее время - хорошо, есть второй проект под названием "Требования к предложениям от сообщества», который был послан по списку, внутреннему списку, только сегодня утром. Он еще не очень хорошо разработан, так что я предпочел бы иметь дело с ним чуть позже, если - если люди можете, пожалуйста, посмотрите на документ и, возможно, поразмышляйте о нем в преддверии обсуждения. Но если они могут сделать это, я буду очень рад оставить его до рассмотрения на более позднем этапе. Спасибо.

ALISSA COOPER:

Я не вижу никаких возражений против этого, так что давайте примем этот план.

Один вопрос, прежде чем мы перейдем на перерыв. Казалось, в списке рассылки мы пришли к консенсусу, что архивы списка рассылки должны достигнуть общественности, так что есть ли возражения против того, чтобы это сделать? ICANN сделает это незамедлительно, если никто не возражает.



RU

Окей.. Спасибо. Итак, давайте вновь начнем работу в 11:30, и мы будем говорить о внутренних и внешних коммуникационных потребностях во главе с Мартином.

[Перерыв]

ALISSA COOPER:

Мы должны начать, так как мы уже немного отстаем от графика.Окей.. Нам не хватает некоторых людей, но я думаю, что мы должны начать. Так, передаю слово вам, Мартин.

MARTIN BOYLE:

Хорошо.Большое спасибо.

Обсуждение, которое мы должны проводить сейчас о внутренних и внешних связях. Некоторые из вопросов возникли, когда мы говорили о самоорганизации вчера. Но я думаю, что нам просто нужен этот процесс сейчас, о котором я думаю, что мы будем говорить около получаса, не так ли?

ALISSA COOPER:

Полчаса было бы отлично. Но 45 минут хорошо.



RU

MARTIN BOYLE:

Необходимо определить, какие инструменты нам нужны, на наш взгляд, чтобы сделать эту работу.И в то время как мы смотрим на внутренние и внешние, я думаю, что, вероятно, будет весьма полезно, если мы постараемся не смешивать эти два. И мне показалось целесообразным начать обсуждение о том, какие внутренние инструменты мы должны иметь так, другими словами, в дополнение к тем, что мы уже получили. А потом, когда мы попытались выявить их, я думаю, что следующим шагом является передача к внешним, а затем к более широким связям.

И для этого действительно, опять же, по обоим предметам я хочу получить мнения от вас за столом. Вы будете следить за флажками, Алисса? Извините?

ALISSA COOPER:

Если вы хотите, я могу, да.

MARTIN BOYLE:

Пожалуйста. Мне трудно видеть - о, нет никого на этой стороне.

[Cmex]

Таким образом, для внутренних в настоящее время у нас есть список рассылки, единый список рассылки. И вопрос на экзаменационном листе был, нужны ли нам приватные списки рассылки для нашей работы. Ну, я думаю, что довольно очевидно, да. Но я хотел бы услышать, есть ли мнения о списке рассылки и,



RU

действительно, о других инструментах, которые нам, возможно, потребуются внутренне. А потом я бы своего рода подумал о таких вещах, как, вы знаете, своего рода посмотреть на Wiki, нужны ли нам краткие сборники списков рассылки, чтобы мы могли на самом деле найти что-то разумно легко, а затем иметь ссылки на документы и легкий доступ к этим справочным документам в одном месте.

А потом с нетерпением жду, когда мы доберемся до стадии, когда мы соединим разные части вместе, должны ли мы рассмотреть некую общую платформу, у меня есть записи, я был очень впечатлен платформой, которая использовалась для поддержки развития документа NETmundial, потому что было очень легко увидеть, кто внес комментарии, где и все они были связаны непосредственно и четко с одним пунктом. Так что нам нужно нечто подобное?

Таким образом, я открываю прения, видит ли кто-то, что - есть четкие идеи, которые они хотели бы видеть, чтобы поддержать нашу работу?

ALISSA COOPER:

Pacc?

**RUSS HOUSLEY:** 

Так что я думаю, что мы нуждаемся в Wiki.Я думаю, что-то, где все мы сможем сделать обновления, очень важно, и я думаю, что Вики



RU

будет также очень разумным местом для справочных документов, которые легко разместить в таком пространстве. Я не уверен, что нам нужен личный список рассылки. Я не думаю, - мы хотим быть максимально открытыми и прозрачными. И поэтому я не думаю, что эта группа будет принимать, например, кадровые решения, ничего такого, где частные сообщения необходимы.

Таким образом, что заставило вас сказать: "очевидно" нам нужен личный список рассылки?

MARTIN BOYLE:

Наверное, довольно корявая формулировка, потому что я думал о списке рассылки, что мы будем использовать для проведения нашего бизнеса. Является ли это чем-то, что находится в открытом доступе, я видел это для второй части обсуждения, внешнего типа, сделаем ли мы это открытым.

И тогда я бы также задал вопрос, если у нас есть личный - список рассылки для проведения нашей работы, сделаем ли мы его открытым для людей за пределами этой группы, чтобы они были в состоянии отправлять информация в этот список, или же это на самом деле поддержка для нашего частного рабочего пространства?

**RUSS HOUSLEY:** 

Так что теперь я понимаю вашу точку.Я думаю, что нам нужен список рассылки, по которому только мы можем отправлять



RU

сообщения для проведения нашей работы, где архивы доступны каждому так, чтобы мы были открыты и прозрачны. И затем нам, по мере продвижения в наших процессах, нужен способ, с помощью которого люди могли бы предоставить нам обратную связь, и это не должен быть тот же список рассылки, как тот, который мы используем, чтобы общаться друг с другом. Так что, если это то, что вы имели в виду под "очевидно," то я полностью согласен с этим.

MARTIN BOYLE:

Окей.Тогда я признаю ошибку. Это действительно то, что я имел в виду под "очевидно" Кто-то еще хочет добавить? Или мы принимаем это за да, нам нужен Wiki; да, нам нужен список рассылки, где мы можем размещать информацию и где наши обсуждения затем обнародованы через архив, и я думаю, что, конечно, замечания Расса о том, что нам нужен отдельный путь для обратной связи, довольно полезны - собственно, жизненно важное дополнение, чтобы взять на вооружение.

ALISSA COOPER:

Я хотела бы также поддержать Wiki.

ELISE GERICH:

Это Элиз. А у нас разве уже нет внутреннего списка CG? Разве это не тот, в котором мы только можем опубликовывать сообщения и теперь стал - архивы обнародованы?



RU

RUSS HOUSLEY: --- один из двух.

ELISE GERICH: Простите?

RUSS HOUSLEY: Это бы удовлетворило потребности одного из двух, о которых мы

говорили.

ELISE GERICH: Верно.Я просто хочу убедиться, что у нас уже есть один, что мы не

создаем что-то еще.

ALISSA COOPER: Я думаю, я думала, что это была, возможно, вторая часть дискуссии,

потому что у нас будет другой секретариат и, возможно, наш

собственный веб-домен или что-то еще.Так что я согласен, что мы

должны иметь список для нас. Но останется ли этот, что я думал,

был создан временно для поддержки этой конференции, или нет, я

думаю, это пока подлежит определению.



RU

ELISE GERICH:

Я считаю, это - я не знаю, - более разрушительно, если будут изменены списки. Я хочу оставить список, что у нас есть, потому что иначе люди должны будут искать в нескольких местах. Они должны смотреть на то, где мы начали, а затем выяснить, где мы закончили. Но это личное мнение.

ALISSA COOPER:

Так, Сяодун.

XIAODONG LEE:

Я поддерживаю идею личного списка, а также поддерживаю идею Wiki, но я не уверен, потому что теперь, вы знаете, это Интернетэра.Я не уверен, если нужна своего рода групповая беседа на основе мгновенных сообщений, чтобы люди (неразличимо).

ALISSA COOPER:

Таким образом, я думаю, чтобы просто отреагировать на комментарий Элиз, для меня одним из важных соображений для обоих этих тем, и тема секретариата связана с тем, как эта группа действует как независимый орган и обладает независимостью, в частности, от ICANN.Так вот почему я думаю, что, по крайней мере, рассматривая идею своего собственного хостинга и, вы знаете, отдельной секретарской поддержки и всего, что является весьма важным. Я думаю, что за одну неделю почты и архив, который стал достоянием общественности десять минут назад, я думаю, что люди



RU

в сентябре 2015 года не вспомнят, что мы сделали передача, если мы решим провести передача.

Дэн?

DANIEL KARRENBERG:

Может быть, я могу предложить компромисс здесь.Я признаю, что то в icann.org есть проблемы. Но мы могли бы просто изменить домен и имя и просто перенести архивы, потому что я большой поклонник полной истории в наименьшем количестве маленьких мест. Так что я полностью согласен с Элиз.

Но это не главный комментарий, что я собирался сделать. Я собирался сказать, что, когда мы будем обсуждать механизмы взаимодействия, мы должны быть в курсе спора, который разразился вокруг тесно связанных списков рассылки, которые поддерживаются ICANN и которые были преобразованы в, цитирую, в современный, конец цитаты, способ дискурса, и должны быть очень осведомлены об этом, прежде чем мы бросимся делать выводы.

MARTIN BOYLE:

Я думаю, что, вероятно, вполне своевременное здоровое предупреждение. Если я правильно понимаю, да, мы должны сохранить приверженность через списки рассылки. Есть некоторые взгляды, которые предполагают, что нам, вероятно, нужно немного отдалиться от ICANN. И у меня нет сильных чувств так или иначе, но



RU

я, безусловно, могу видеть полезное разделение, если люди так хотят. Так будет ли разумный консенсус или, по крайней мере, не будет никаких возражений за столом, если бы мы предположили найти другого хоста для списка и перевести туда весь архив, чтобы у нас была эта полная историческая картина? Я не вижу ничего, кроме кивания.

О, и я не вижу ничего, кроме кивания и знаков одобрения.

Окей.. Так что мы можем пойти по этому пути, а затем, как я сказал ранее, мне кажется, вполне ясно, что идея Wiki будет важной. Никто не стал обдумывать конкретным образом идею проектной платформы, что я только что бросил. Люди чувствуют, что на самом деле нам не нужна такая вещь?

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

Спасибо, Мартин.Это Жан-Жак. Я думаю, что всегда полезно иметь платформу для разработки и редактирования для использования уполномоченными членами сообщества. С технической точки зрения, я не знаю, что предпочтительнее, но в ALAC, например, наша группа пользователей, в случае необходимости - также, мы создали определенную или специальную страницу для того, чтобы обмениваться идеями и дорабатывать документы.

Это не постоянный инструмент. Эта страница создана по запросам членов при необходимости. Спасибо.



RU

DANIEL KARRENBERG:

Одна вещь.Причина, почему я никак не отреагировал на редакционную платформу, заключается в том, что я не был частью NETmundial, так что я просто не имею мнения по этому поводу, но следую тому, что сказал Расс, что Wiki может быть решением.

Но если есть еще одна вещь, что мы будем использовать, я думаю, что мы должны быть осведомлены о споре, что я только что упомянул, и быть очень осторожными, чтобы не исключить - не использовать платформу, которая исключает определенных людей или что они чувствуют себя исключенными, и мы должны быть осведомлены о том, что Винт Серф упомянул в этой конкретной дискуссии, что списки рассылки, кажется, подходят везде, даже если у вас очень низкая пропускная способность и все в таком духе, и что более современные вещи воспринимаются как доступные только для определенной часть мира.

Теперь, это не должно помешать нам использовать это, если нашим членам в этом зале, которые должны быть активными в этом, комфортно с этим. Но тогда мы должны иметь механизм, который делает результаты и делает весь процесс доступным для людей, которым не комфортно с этим или даже не имеют возможности доступа к этому. Я ясно выразился?

MARTIN BOYLE:

Да, я думаю, вы выразились совершенно ясно.Я думаю, что, конечно, при обсуждении документа очень трудно следовать итерациям по списку рассылки. И я думаю, что одна из вещей,



RU

которые мне понравились по поводу платформы NETmundial, заключалась в том, что когда люди сделали свои комментарии, у вас теперь есть запись всех комментариев, которые поступили напротив этого пункта, что упростило понимание.

Но также казалось, как вы говорите, вполне - достаточно сложная платформа, которая хотя и действительно получала информацию в глобальном масштабе, да, это - и не требует дополнительного программного обеспечения, это было довольно - это может быть рассмотрено как барьер со стороны некоторых, по сравнению с Wiki, в случае необходимости, или списком рассылки. Вы знаете, у меня нет реальных взглядов на данном этапе о том, насколько сложной должна быть платформа, будь то просто в рамках Wiki-пространства или списка рассылки.

И, возможно, мы не будем действительно знать, пока мы не увидим, что люди создают. Но у меня не создается впечатление, что кто-то действительно поднимает руку и говорит: «Мы должны иметь своего рода редакционную платформу."

ALISSA COOPER:

Таким образом, у меня создалась здесь небольшая очередь сейчас. И я в ней первая.

Я просто хочу разъяснений. Вы предлагали редакционную платформу для нас для разработки наших собственных материалов, как вещей, которыми мы занимались сегодня? Или вы предлагаете



RU

ее для получения мнения общественности по разным вопросам в будущем?

MARTIN BOYLE:

Моя первая и немедленная мысль, потому что мы смотрели на внутренние рамки дискуссии, была использовать это внутренне. Однако, если вы сделаете что-то подобное внутренне и это будет работать, то это может быть так, как вы - один из вариантов для запроса на комментарии позже, но не обязательно единственный источник для запроса на комментарии.

ALISSA COOPER:

Хорошо. Я думаю, что для наших внутренних целей, мы, вероятно, не будем сами создавать столько текста. И, таким образом, этот подход кажется немного тяжелым для вида редактирования, что нам будет необходимо. Я думаю, что для внешних целей, мы не должны еще принимать решение.

Я просто скажу, для протокола, я думаю, что одним из основных недостатков платформы NETmundial было то, что не было места, где бы можно было оставлять комментарии в целом о документе, а не только о пункте, что, я думаю, является важным требованием, которое мы, вероятно, тоже будем иметь. Так что просто есть, о чем подумать в будущем.

Таким образом, у меня Джо и Адиел - и вы сами себя удалили? А, да.



RU

Джо.

JOSEPH ALHADEFF:

Спасибо.Это связано с концепцией управления документами, которая непосредственно не связана с тем, имеем ли мы или нет технологию, чтобы нам помочь. Но по мере того, как начинают циркулировать версии документов, с точки зрения архивов и внешнего пользователя, который пытается увидеть, что мы делаем перспектива, понимание того, что у нас есть методология того, как мы называем версии, я думаю, будет чрезвычайно полезно для тех людей, которые пытаются увидеть то, что мы делаем, чтобы они могли понять историю документа, а также получить настоящий вкус документа. Так что - вы знаете, если есть технология, которая автоматически предлагает версии чего-то, хорошо, это здорово, и это хорошо, и мы можем использовать это. В противном случае, просто мы должны это иметь в виду, как документооборот туда и обратно.

ALISSA COOPER:

Адиел.

ADIEL AKPLOGAN:

Да.Я хочу ответить на два вопроса. Первый, о списках рассылки, личных или публичных, я хотел бы выразить свою поддержку личному списку рассылки. И отвечая на вопрос Алиссы, может быть, необходимо сохранить текущий как личный и создать еще





один, чтобы быть открытым, чтобы мы не потеряли то, что мы уже сделали в текущем.

Второй аспект об инструменте для сотрудничества по редактированию документов, я хотел бы сказать, что мы будем нуждаться в некоторых из них, потому что по мере продвижения вперед, у нас будут документы - не так много - но он-лайн платформа всегда будет полезной.

И инструмент, который использовался в NETmundial, я лично предпочел бы его Wiki по двум причинам.

Во-первых, это - он повторяет то, что большинство людей используют для редактирования документов в Ворде или любом другом документе с открытым исходным кодом для обработки текста, потому что вы можете видеть комментарии внутри и видеть всех, кто прокомментировал как комментарий. И это не так уж сложно. Я говорил с командой NETmundial. Это плагин из WordPress, что делает это.

Так что мы можем - мы можем легко реализовать это для наших собственных нужд, что сделает его доступным для тех, кто не очень комфортно себя чувствует с редактированием через техническое сотрудничество.

Честно говоря, Wiki очень, вы знаете, ориентирован на текст и хорош для людей, которые очень хорошо умеют печатать комментарии и все в таком духе, но я уверен, что не все в - в



RU

некоторых частях этого сообщества удобно, что в то время как WordPress-инструмент - это просто редактирование, нажать кнопку и добавить свой комментарий. И это может быть создано, отвечая на комментарий Алиссы по поводу комментирования по документу. Вы можете установить, как вы разделяете свой документ и как вы хотите собрать комментарии. Так что я думаю, что это может быть легко решено с технической точки зрения.

Так что я бы решительно поддержал использование инструмента совместного редактирования внутренне, но чтобы его можно было легко использовать не только с ограничением пропускной способности, но также должна быть применимость для всех.

MARTIN BOYLE:

Еще что-то?

Окей.. Ну, я думаю, что на самом деле это ставит нас в довольно полезную ситуацию и, возможно, у нас есть внутренний вопрос решен. Мне нравится идея - хорошо, если нет никаких серьезных возражений по поводу внутреннего списка, мы могли оставить его именно там, где он находится, но превратить его в нечто отдельное может быть весьма важно, когда или если мы решим, что, что список рассылки должен быть архивированы публично. И я думал, что я слышал вокруг стола, по большому счету, люди думают, что наш список рассылки следует архивировать публично.



RU

ALISSA COOPER: Список рассылки, что мы сейчас имеем уже - архивы уже были

обнародованы.

MARTIN BOYLE: Так, по существу все остается так, как есть.

ALISSA COOPER: Да.Элис сделала это во время перерыва.

MARTIN BOYLE: Хорошо.И поэтому, казалось, было один или два человека, которые

думали, что полезно было бы перейти к новому хосту, но перевести

все.

Мы попросим секретариат изучить это, чтобы мы по крайней мере показали внешнему миру некоторую независимость от ICANN, хотя я думаю, что мы довольно независимы от ICANN в любом случае?

Так что, если бы попросим секретариат исследовать это, то все

будут разумным образом довольны? Пол?

PAUL WILSON: Учитывая роль ICANN в содействии или хостинге или создании этого

процесса, я не вижу проблемы с хостингом со стороны ICANN.Я

думаю, что это делает - это имеет смысл и не является

спорным. Спасибо.



RU

MARTIN BOYLE: Любые противоположные взгляды на это?Похоже, у нас есть

решение тогда.

ALISSA COOPER: Я думаю, что это спорно.

MARTIN BOYLE: Действительно?

ALISSA COOPER: Да.

MARTIN BOYLE: Окей. Если - если некоторые думают, что это спорно, то мы можем

пойти и исследовать идею нового хоста для этого?

Окей. Так, действие со стороны секретариата.

И был получен от Адиел довольно сильный комментарий по поводу необходимости в инструменте для сотрудничества, и снова, я думаю, что это должно быть рассмотрено. Это не срочно на данном этапе, но это, вероятно, станет актуальным, поскольку мы начинаем получать вклады. Итак, еще раз, мы можем просто попросить



RU

секретариат рассмотреть варианты и доложить нам с конкретными предложениями? Все будут довольны этим?

Я не вижу никаких возражений. Окей..

Можем ли мы теперь, возможно, перейти к третьему уровню внутреннего вопроса, что я думаю мы начали обсуждать вчера, а именно мониторинг того, что происходит в различных сообществах, и это, например, будет включать деятельность рабочей группы кросс-сообщества.

Теперь, мы все имеем обязанности по связи непосредственно с нашим сообществом. Является ли это собственно достаточным для достижения этой цели или мы должны смотреть специально на установление связей с любыми редакционными группами в конкретных сообществах или же это то, что, по мере создания этих сообществ, что мы стремимся решить, хотим ли мы пристально следить за тем, что они делают, или же мы будем наблюдать со стороны?

Вольф.

WOLF-ULRICH KNOBEN:

Спасибо, Мартин.Вольф-Ульрих говорит. Ну, я бы согласился с последним, что вы сказали, потому что - в организации этой рабочей группы кросс-координации, или рабочей группы кросс-сообщества, и там может быть совпадение между членами этой группы здесь и другой группы, а затем мы должны обсудить, ну, и,



RU

чтобы решить, хорошо, нужна ли нам связь, действительно, или же достаточно иметь эти членства, оба членства параллельно для этой работы. Спасибо.

MARTIN BOYLE:

Все довольны этим? Хорошо.

И за несколько минут, что осталось у нас, мы можем теперь просто переключиться на внешние коммуникации? И я - я думаю, на самом деле, мы уже сказали, что мы собираемся быть полностью прозрачными, что мы собираемся архивировать нашу рабочую группу в публичном пространстве, мы собираемся делиться нашим материалом, и я предполагаю, что вопрос, что мы обсуждали вчера о авторитетных каналах связи с и от сообщества, это обсуждение, я думаю, на потом сегодня, как и вопрос, в частности, о прессе или пресс-запросах.

Мы, я думаю, просто договорились, что мы будем - что мы уже публикуем потоки и стенограммы, и списки рассылки доступны, так что есть ли что-то дополнительное, что, мы думаем, нам необходимо, чтобы помочь людям получить доступ и понять работу этой группы?

Другими словами, должны ли мы иметь веб-сайт, который поможет людям определить, где найти вещи?



RU

**KEITH DRAZEK:** 

Спасибо.Это Кит Дразек.

Так что просто подумал, может на - один шаг вперед, и вопрос пришло в голову о том, как мы обобщим и объясним работу координационной группы. И я - я думаю, что, вероятно, важно, что мы подводим итоги нашей работы и информируем о нашей работе и нашем прогрессе, в отличие от того, чтобы просить, чтобы кто-то ее подытожил для нас.

Итак, вы знаете, я был - я поднял руку в очереди раньше, потому что я собирался, я думаю, повторить то, что Алисса сказала, я не думаю, что у нас будет огромное количество редакционной работы или своего рода - вы знаете, редакционной работы, которая потребовала бы платформу, но теперь я вроде сам пытаюсь угадать, и мне интересно, должны ли мы иметь регулярный график для обновленной информации для сообщества, официальное заявление, и это, безусловно, может быть сделано по списку рассылки. Я не утверждаю, что это должно быть сделано на редакционной платформе.

Но я думаю, что это важно для внешней связи, чтобы мы, как координационная группа, определяли сообщения, которые идут в сообщество, чтобы никто не проводил мониторинг наших списков рассылки или нашей внутренней- - наших дискуссий, а затем подводил итогов нашей работы для нас. Спасибо.



RU

ALISSA COOPER:

Так что я полностью согласна с вами, Кит.Я думаю, что наличие нашего собственного веб-сайта будет очень - для нас это будет очень полезным инструментом для установки параметров, вы знаете, когда будет предоставляться обновление статуса. Затем мы можем иметь хорошее место, где все обновления статуса будут жить вместе и каждый, кто хочет увидеть их историю, сможет пойти и их легко найти. Я думаю, что это также важно, потому что у нас так много различных сообществ, которые собираются иметь свои собственные отдельные процессы, что будет отдельный портал, где люди, которые не знакомы, вы знаете, с IETF или рабочей группой кросс-сообщества или чем-то еще, смогут пойти и получить общую картину того, что произошло, а также ссылки, если они захотят, вы знаете, следить за разговором более подробно о том, как они могут сделать это и когда и где разговоры происходят. Так что я думаю, наличие подобного центрального портала для нас будет - для нас это бы было очень полезно.

Мохамед, а затем Даниэль.

MOHAMED EL BASHIR:

Я хотел бы только подчеркнуть, что затронул Кит./1}Есть много заинтересованных сторон за пределами этого зала, которые сосредоточены и смотрят на то, что мы делаем, и мы должны - помимо веб-сайта, я думаю, что мы также должны взглянуть на различные каналы, чтобы гарантировать, что наша идея будет передана и получена многими заинтересованными сторонами.



RU

Такие вещи, как пресс-релизы. Использование социальных медиа. Я имею в виду, это очень важная работа для будущего управления Интернетом, так что мы не должны ограничиваться только работой со списками рассылки. Мы должны реально посмотреть на максимальное количество каналов, которые мы можем использовать, чтобы гарантировать, что наши идеи и наши данные направляются, вы знаете, нашей общественности. Спасибо.

DANIEL KARRENBERG:

Я думаю, что у нас должно быть присутствие в Интернете.И я думаю, что мы должны иметь очень эффективное средство, чтобы люди знали о состояние нынешних дискуссий, особенно так как мы не имеем параллельных дискуссий.

Исходя из моего опыта, я считаю, что есть разница между обобщением и выводами, и у меня есть подозрение, что для четких резюме мы зависим от времени людей вокруг стола, мы могли бы провести не менее оптимальную работу. Таким образом, я не полностью согласен с тем, что Кит сказал. Я думаю, что мы должны делегировать часть клерикальных задач обобщения и классификации и в то же время должны знать, что длинное резюме может оказать влияние.

Таким образом, мы должны проверить это, но меня беспокоит то, что если мы скажем, - если мы не получим никакой поддержки в обобщении и категоризации, у нас не будет достаточно энергии, чтобы сделать хорошую работу.



RU

MARTIN BOYLE:

Окей.Так что я могу просто повторить, что, как я думаю, я услышал, а именно, что мы полагаемся на секретариат для подготовки резюме и что мы, очевидно, должны будем посмотреть на эти резюме, потому что мы ими владеем определенным образом, но мы не собираемся тратить всю остальную часть нашей жизни, просто пытаясь создать пресс-релизы и сообщения. Есть ли у когонибудь возражения по поводу этого способа общения в широком смысле с сообществом? Мне, конечно, нравится идея - и я слышал, что кто использовал слово "портал", потому что есть целый ряд людей, которые присоединяться к обсуждению позднее или поздно и захотят понять это. И наличие легкого доступа к информации, я думаю, - это самое малое, что мы можем сделать в обеспечении подотчетности этой группы.

Окей. Я думаю, что это - Мне очень жаль. Я думаю, что своего рода это дает нам достаточно - снова, вполне разумный путь вперед.

Любые другие взгляды, комментарии о связи? Пол

PAUL WILSON:

Я думаю, что это связано с обсуждением, что мы провели вчера о контактах со СМИ, и у меня было чувство, что вчера мы были нацелены на довольно легкую модель здесь, где мы не собирались создавать идеи, которые были бы заявлениями о позиции или таким видом идеи, который бы представил какой-то представитель.



RU

Я бы предпочел думать, что связи, которые мы имеем на самом деле - хотя и не умаляя значения и уровня интереса к этому, я думаю, что мы все еще в некоторой степени обязаны поддерживать сообщения на очень практическом, прагматическом, фактическом уровне. И именно такого рода вещь будет сделана, я предлагаю, секретариатом. Таким образом, это может быть объявление о только что опубликованном протоколе, о публикации наших отчетов, о предстоящих встречах и так далее.

Я думаю, что если мы будем продолжать с прагматическим, простым, легким подходом к этому, мы могли бы избежать своего рода области, которые начинают почти создавать организацию из этой группы с необходимостью спикеров и обмена сообщениями и такого рода соображениями.

Я думаю, что мы согласились иметь сопредседателей в этой группе. Разве мы не обсудили вчера трех сопредседателей? Поэтому я полагаю, что если кто поддерживает связь с секретариатом о том, что может быть уместным сообщением, то сопредседатели будут обсуждать это. Но я бы надеялся, что сопредседатели могли бы быть контактами с секретарем для этого. Но, опять же, я хотел бы надеяться, это может быть сделано на достаточно легкой основе, как я сказал, на фактическом, прагматическом уровне. Спасибо.

MARTIN BOYLE:

Да, я думаю, что это очень полезное напоминание, что давайте сделаем это легким, потому что на самом деле неплохо бы было иметь некоторое время, чтобы сделать некоторую реальную работу



RU

и провести определенную деятельность здесь, а не концентрироваться на том, как это пережить.

Я думаю, что одно из слов, что Кит использовал, было подведение итогов работы и процессов, и я думаю, что это, вероятно, довольно полезная вещь, чтобы иметь, хотя, возможно, в некотором общем вводном тексте, то люди смогут найти информацию, которую они ищут.

Но, опять же, я думаю, что мы, вероятно, сейчас на данном этапе стремимся, чтобы секретариат определил, что они думают, что они могут сделать удобно, просто, и мне нравится идея сопредседателей, являющихся интерфейсом в попытке получить - в попытке гарантировать верность информации.

Жан-Жак, я вижу, Вы размахиваете.

ALISSA COOPER:

Джо и Даниэль также в очереди.

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

Спасибо. Мартин, Вы думаете, что сейчас мы могли бы поговорить о другой задаче для секретариата, или мы должны продолжить только о коммуникации?

MARTIN BOYLE:

Обсуждение идет о коммуникации.{Есть ли отдельное заседание для рассмотрения конкретно секретариата?



ALISSA COOPER: Да, после обеда.

MARTIN BOYLE: Хорошо. Так что вот правильное место, чтобы сделать это.

JOSEPH ALHADEFF: Спасибо, да. Я говорил, что когда мы начнем определять некоторые

возможно,

функции в роли секретариата, мы также, возможно, захотим знать,

какой мощностью обладает секретариат прежде, чем мы

определим некоторые функции с ними. Так что я думаю, что все эти станут

описанием

работы

секретариата. Поэтому это было бы полезно для выяснения того,

кто имеет соответствующий набор навыков, чтобы сделать это,

минимизируя функцию PR или некоторых других вещей, которые

мы просили.

понятия,

Я просто хочу, чтобы мы имели в виду, что задача и лицо или

группа, кто несет ответ за это, должны быть соразмерны друг другу.

MARTIN BOYLE: Да, это хорошее и здоровое предупреждение.

> Точно. Я думаю, что мы дошли до конца списка вещей, которые я записал в моем блокноте, по которым мы должны просто получить общее согласие. Я думаю, что у нас есть довольно ясный путь

> вперед, и мы, я думаю, очень полезным образом попросили



RU

секретариат сделать много работы для нас, и это, вероятно, будет нас преследовать, когда будем проводить обсуждение после обеда.

Так, если ни у кого нет дополнительных взглядов, комментариев, вещей, которые я пропустил, я думаю, что я объявлю конец обсуждению.

ALISSA COOPER:

Да.Спасибо всем волонтерам.

Таким образом, я думаю, что первым делом к нам в зале присоединился новый человек.

Так, Трейси, вчера мы организовали знакомства так: представьтесь, расскажите, кто вы, какая группа назначила вас своего рода -

[Cmex]

Мы, возможно, немного больше знакомы с вашей группой.

Я прочитаю список элементов, что группа делает, кто участвует в ней, каковы ее процессы принятия решений, представляете ли вы свою группу или участвуете в как независимое лицо, как работает ваша группа, как, на ваш взгляд, она относится к координационной группе и где вы работаете, и кто вас финансирует, чтобы вы были здесь с нами.



RU

TRACY HACKSAW:

Хорошо. Я только что прилетела буквально - это утро еще? Так что я Трейси Хэкшо (Tracy Hackshaw) из Тринидада-Тобаго. Я являюсь временным - Я не уверена, временным представителем в GAC. Я понимаю, что решение было принято, чтобы пять представителей присоединились.

GAC, я считаю, как это было вчера заявлено, действительно присутствует здесь, чтобы донести информацию обратно в GAC в целом и провести обсуждения там. Так что здесь моя роль заключается не в предоставлении сведений от имени GAC, а в передаче информации обратно для обсуждения в рамках GAC.

Я думаю, что об этом я хотела бы сказать сейчас. Я думаю, что Хезер вчера говорила подробно о том, что GAC делает. Так что большое вам спасибо.

ALISSA COOPER:

Так что, кажется, обед уже почти здесь, и у нас должны были пройти обеденные обсуждения во главе с Жан-Жаком о концепции для передачи. Мы все еще намерены сделать это?

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

Вы предлагаете лишить меня обеда?



RU

ALISSA COOPER:

Так что я подумала, что, может быть, мы вновь начнем заседать через 20 минут или около того, дадим людям время, чтобы поесть, вынести еду, получить еду, дадим вам немного времени, чтобы поесть, а затем начнем обсуждение в 12:40.Это подходит? Окей.. Так что давайте сделаем это.

[Перерыв на обед]

ALISSA COOPER:

Спасибо. Если люди хотят начать обратно возвращаться, я думаю, что Жан-Жак собирается начать через минуту или две. Спасибо.

Почему бы нам не начать, Жан-Жак. Люди обратно возвращаются, так что ...

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

Добрый день, ребята. Это настоящий вызов для меня, потому что, конечно, есть только одна ситуация, в которой докладчику может быть трудно, и это после обеда, потому что все дремлют, так что это довольно плохо.

— Ho--.

>> ---



RU

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

Да. И некоторые еще не закончили обед.

Так что в любом случае, я буду говорить на английском языке, потому что я не уверен, что все кабины - все переводчики на месте.

Они на месте. Окей.. Окей.. Большое спасибо. Ну, может быть, я тогда перейду на французский.

Еще раз спасибо, Алисса, за предоставленную мне возможность сказать несколько слов.

Теперь, для того, чтобы избежать любого не - я сказал, что я буду говорить по-французски. Извините.

[Cmex]

Спасибо, Алиса, за возможность поделиться моими мыслями и взглядами с вами.

Я хотел бы вас разочаровывать, потому что, может быть, вы думаете, что я буду говорить о концепции, о рабочей концепции этой координационной - координационной группы, но я не собираюсь говорить о структуре группы.

Я хотел бы поговорить сейчас о распространенном мнении или более широком контексте, в который мы должны включить или вставить нашу работу. Какова реальность для всего Интернета





прямо сейчас, и каковы задачи, с которыми Интернету, а не только IETF, IAB, или ICANN придется столкнуться?

Так что я поделюсь с вами геополитическими и геостратегическими мыслями, и я приглашаю всех вас принять участие, конечно.

Есть несколько моментов, которые я рассмотрю без определенного порядка. Я не подумал о логическом порядке для вопросов, что я буду рассматривать, так что первый пункт, к которому я хотел бы обратиться, заключается в том, что большая часть сообщества, что теперь следит за нашей работой, находится не в моей географической области или регионе. В этом случае, Западной Европе. И они не находятся в пределах Северной Америки либо.

Это отражает реальность, которая влечет за собой быстрое распространение Интернета не только сейчас, но он будет распространяться быстрее в будущем в Азии, Латинской Америке, регионе Персидского залива, Восточной Европе и так далее.

Так именно этой чувствительностью я хотел бы поделиться с вами. То есть за пределами нашего точного мандата и мандата, что мы пытаемся выполнить, есть глобальное мнение, что мы находимся в стадии, которая попадает под гораздо более широкую эволюцию, гораздо более широкую и обширную, чем то, что я бы назвал глобализацией Интернет-структур.





Конечно, в ICANN, мы привыкли говорить о глобализации ICANN, и я осведомлен о предпринятых усилиях, особенно в течение последних двух лет, в этом направлении.

Но я считаю, что мы должны быть осведомлены о том, что пользователи во всем мире имеют много ожиданий, так чтобы они, в свою очередь, будут переданы или переведены в другие Интернет-связанные механизмы и процедуры.

Позвольте мне теперь дать вам пример из другого сценария, который не связан с управлением Интернетом, но это то, что происходит, что, на мой взгляд, является чрезвычайно важным событием.

Вы, конечно, знаете или знакомы с соглашением Бреттон-Вудской, по которому были созданы МВФ и Всемирный банк.

Ну, как это обычно происходит, на прошлой неделе и на этой неделе тоже встречи - очень важные встречи -- были проведены, и наиболее важные страны с развивающейся экономикой - - то есть Бразилия, Россия, Индия и Китай - участвовали в этих совещаниях . То есть страны БРИК. БРИК. А также Южная Африка была включена. Спасибо, Хартмут, за это напоминание.

Так что целью этой встречи было изобретение финансового - международной финансовой и денежно-кредитной системы, что будет отличаться от системы, вытекающие из соглашения Бреттон-Вудской. То есть, новая система будет конкурировать с Бреттон-



RU

Вудской системой. Нравится нам это или нет, ну, это не является существенным. Правда в том, или дело в том, что эти - эти лидеры стран уже приняли это решение.

И мы можем начать предвидеть несколько последствий.

Например, место организации будет в Шанхае, Китай, а во-вторых, будут существовать две финансовые структуры. Прежде всего, сам фонд, который также будет иметь - или чей оборотный капитал будет насчитывать от 50 до 100 миллиардов долларов США, только для начала, или в виде семенного фонда.

И если мы сосредоточимся на распределении, то Китай будет наиболее важным вкладчиком, а затем Индия и Бразилия, а затем Россия, и, наконец, ЮАР.

Это очень важно.

Кроме того, было принято решение создать фонд, специализирующийся или сосредоточенный на финансировании государственных инфраструктур, государственных объектов инфраструктуры.

Этот фонд первоначально будет эквивалентен 100 миллиардам долларов США.

Теперь, почему я об этом говорю, когда - или в то время как вы очень медленно перевариваете свой обед, и это не связано с





Интернетом и не говоря уже о работе этой координационной группы.

Ну, я считаю, что это знамение времени, в котором мы живем, и, как говорят люди по-английски, я считаю, что мы ударились о надпись на стене.

Риск для Интернета и для пользователей Интернета в том, что в один прекрасный день по нескольким причинам, политическим, а не только техническим, мы увидим реализацию угрозы или материализацию угрозы. То есть, что Интернет станет фрагментированным. И мы будем иметь систему с несколькими Интернетами, работающими параллельно.

Это происходит потому, что - в некоторой степени, потому что, на самом деле, в ряде азиатских стран есть интранет, который имеет потенциальный контроль за входящей и исходящей информацией, но до поры до времени, и это великая азиатская страна, если она хочет, имеет доступ ко всей глобальной сети Интернет, и люди за пределами этой страны могут обмениваться мнениями с людьми внутри страны.

Я вижу это - или я нахожу аналогию в этом, что, возможно, не столь удивительно, или не как надуманно, как может показаться изначально. Но я вижу параллель здесь или параллелизм здесь, и мы должны предвидеть эти геостратегические изменения, которые могут происходить или которые предсказуемы на горизонте. Еще раз, я считаю, что наш мандат гораздо более ограничен или сужен,





но я хотел бы поделиться этим в качестве того, кто, как правило, думает о событиях, исходя из геостратегических концепций.

Теперь, позвольте мне сосредоточиться на глобализации. Глобализация подразумевает не только географическое понятие, а именно, где ICANN, ISOC или другие учреждения могут создать офисы. Это означает знание задач и обязанностей, относящихся к этим офисам.

Обратим внимание на ICANN, в качестве примера.

Предыдущий генеральный директор - или во время срока службы предыдущего генерального директора было принято решение создать еще один офис в Калифорнии, когда, на самом деле, сообществу сообщалось, в течение нескольких лет, что новый открытый - что новый офис, прошу прощения, будет открыт в другом месте, не в Калифорнии. Так, Фади Шехаде, действующий генеральный директор, понял это и объявил об открытии нового офиса в Женеве. И это в соответствии с рекомендацией, которую мы представили в Правление ICANN в 2009 году в документе, который был назван "Улучшение" - или "Институциональное ICANN", доверие или "Институциональное ICANN." Тереза была частью этой рабочей группы. И эта рекомендация подразумевает создание нового и другого юридического лица, и мы подумали о Женеве по ряду нескольких конкретных причин.





Нынешний генеральный директор ICANN положительно отреагировал на это предложение, хотя он и не признал происхождение этого предложения, но это нечто положительное. Это способ интернационализации или глобализации, но мы должны выйти за рамки этого, так чтобы все структуры, которые будут сосредоточены на управлении использованием Интернета и Интернете, будут иметь возможность сбалансированного двигаться еще дальше плане представительства. Не только с гендерной точки зрения, но и с точки зрения регионов, национальностей, культур и языков.

И это имеет прямое последствие, потому что относится к этой небольшой группе.

Не только сейчас, но и в ближайшие месяцы.

Я считаю, что мы должны иметь это в виду, во все времена, будучи осведомленным, что временный секретариат нашей группы, который до поры до времени в руках ICANN, ушел очень далеко в подготовке этой работы.

У нас очень квалифицированный персонал, поддерживающий нас, но у нас также есть устные переводчики, письменные переводчики на постоянной основе.

Это означает значительные расходы и усилия, и вот почему я говорю на одном из языков ООН, который для меня гораздо более естественен, чем английский язык.





Другой аспект, который мы должны принять во внимание, связан с образованием или созданием, а точнее - представителей этой координации или координационной группы.

Мы должны быть осведомлены о том, что общественность, наши сообщества, будут внимательно следить или смотреть на те аспекты, что мы не приняли во внимание. То есть - или, например, национальность трех сопредседателей этой группы, географическое происхождение, языковые навыки и так далее.

Наконец, и подводя итоги, я хотел бы рассказать вам, почему я считаю, что формирование этой координационной группы важно, и это подразумевает значительный этап в краткой истории Интернета.

Прежде всего, с самого начала создания ICANN американские власти, которые контролировали эту инициативу, заявили о своем намерении обеспечить передача этой ответственности из рук одного народа - то есть, США - передача к другой структуре. Но я понимаю, что это не произошло в последние годы. Почему это не состоялось пять, восемь, или даже три года назад? Почему бы не сделать это в течение трех или пяти лет? Почему в марте 2014 годе?

Любому историку или социологу было бы интересно увидеть, что даже если у нас есть различные точки зрения на эту тему, важно знать, что именно откровения Сноудена в некоторой степени раскрутили эти события.



RU

Я понимаю, что Вашингтону не нравится этот тип анализа, что я слышал во многих случаях, но я считаю, что наши американские друзья ничего не потеряют, если признают этот факт, потому что это подтверждает актуальность этой продолжающейся трансформации.

Это преобразование предполагает значительный шаг на пути к интернационализации Интернета. Это, на самом деле - это так, на самом деле, потому что эта структура уже носит глобальный характер. Интернет очень международен. Но мы должны сосредоточиться на вопросах управления и координирующей функции.

Именно там по-прежнему должен быть достигнут прогресс.

Я не собираюсь утомлять вас этими мыслями старого дипломата, который, действительно, очень счастлив быть здесь с вами и не жалеет, что ушел в отставку с прежней работы, но так как я единственный здесь, что был карьерным дипломатом на протяжении стольких лет, я подумал, что я был обязан поделиться с вами этими наблюдениями.

Спасибо.

ALISSA COOPER:

Спасибо, Жан-Жак.Я смотрю на повестку дня на экране. Наша следующая тема - это задачи и выбор секретариата, модератором которой будет Даниэль.



RU

DANIEL KARRENBERG:

Спасибо, Алисса. Можете ли вы вести очередь, пожалуйста, за меня. Я плохо справляюсь одновременно с несколькими задачами. Так что я послал полтора часа назад - позвольте мне сказать так. Вчера я попросил мнений на этом заседании, и я послал - примерно полтора часа назад я послал их резюме. И я прочитать его начало. Мы уже отстаем от графика, и я считаю, что для нас важно будет не спешить, когда мы будем готовить коммюнике этой встречи.

Так что я пойду быстро вперед и подведу итоги обсуждения на настоящий момент. Я надеюсь, что это позволит нам прийти к единому мнению по поводу секретариата быстрее, чем запланировано. Я полагаю, чтобы мы сделали это как двухступенчатое обсуждение. Во-первых, договориться о задачах, а затем договориться о том, как мы их реализуем. И, пожалуйста, наберитесь терпения. Я не намерен иметь окончательное слово в любой дискуссии, что мы будем иметь. Я просто стараюсь быть конструктивным здесь.

Так что если я не услышу немедленных возражений, то я хотел бы просто перепрыгнуть к задачам. И я составил это на основе обсуждений по электронной почте и обсуждений в личной форме. И это проецировано сюда, и вы это также получили в свои почтовые ящики уже почти два часа назад.





Первая группа задач, которые я взял из - в основном из вклада от Расса Хаусли, мы их назвали вчера задачами по "поддержанию работы поездов". И я мог бы зачитать их обычные задачи: ведение протокола, отслеживание пунктов повестки дня, ведение календаря для графиков совещаний и телеконференций, управление списком рассылки, веб-страницы - и цель веб-страниц будет заключаться в содействии распространении информации о совещаниях - распространение информации среди общественности, Wiki-страницы, как мы обсуждали в ходе заседания Мартина, размещение проектов документов, размещение стенограмм совещаний, аудио потоки. И я думаю, что мы, вероятно, можем к ним добавить еще пару нудных задач. Я не думаю, что это было бы очень полезно, если только кто-то чувствует, что это одна из тех вещей по "подержанию графика работы поездов", которые мы забыли.

Жан-Жак.

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

Спасибо, Даниэль. Это Жан-Жак. В соответствии с тем, что я только что сказал в моей скучной презентации, я думаю, что мы должны отметить и призвать к продолжению усилий со стороны секретариата, временного предоставленного со стороны ICANN, в области услуг письменного и устного перевода.

Я поднимаю этот вопрос, потому что я знаю, что в некоторых подразделениях, которые мы представляем, было решено в



RU

течение последних нескольких лет, что английский язык будет единственным языком. Но, как человек ICANN и особенно из сообщества At-Large, я думаю, что это является большим преимуществом. Так что следует ли нам обсудить это, или мы должны просто отметить это?

DANIEL KARRENBERG:

Я приму это в качестве дружественной поправки к "поддержанию графика работы поездов."Это просто упущение. Таким образом, мы можем добавить это. Я не знаю, нужно ли нам это сделать на экране. Но это может - я считаю это "поддержанием графика работы поездов." Я думаю, что в этом нет ничего сложного.

Кто еще по графику поездов?

Окей. А потом следующий вопрос - это место проведения мероприятий и командировки. Я думаю, что нам нужно - нам нужно это. Это может быть даже частью первого, но так или иначе они были разделены.

**RUSS HOUSLEY:** 

Даниэль, по этой причине я отделил это в моем замечании в список, это то, что, я думаю, обеспечивает ICANN в качестве их роли посредника, но не ясно, будет ли секретариат частью ICANN.



RU

DANIEL KARRENBERG: Принято к сведению.Я старался быть - что будет второй этап моей

двухступенчатой -

RUSS HOUSLEY: Я могу сказать, почему это было отдельно.

DANIEL KARRENBERG: Конечно.

ALISSA COOPER: Извините. Опуститесь назад немного. А, да. Так что я думаю, что

до тех пор, пока "Место проведения" включает в себя

телеконференции, а не только календарь, а реальную технологию и

еще много чего.

DANIEL KARRENBERG: Кто-нибудь еще?

Двигаясь дальше, и вот, когда у нас прошло обсуждение на предыдущем заседании о внутренних и внешних коммуникациях, так что я ожидаю, что будет немного больше споров в обсуждении

следующих трех пунктов.

Эксплуатировать и управлять точками контакта для сообщества, проводить компиляцию и делать резюме от сообщества так, чтобы это легко усваивалось членами CG, поэтому мы можем погрузиться



RU

в детали, когда это необходимо, и скопировать редактирование документов, результат и все остальное, с чем нам, возможно, потребуется помощь.

И эта идея поступила от - просто отдать должное, где это необходимо, от Патрика Фальстрома (Patrik Faltstrom). Так что то, с нашей точки зрения, Секретариат сможет это делать? Я дам вам несколько секунд, чтобы подумать об этом.

ALISSA COOPER:

Гο.

**KUO-WEI WU:** 

Что касается связи с сообществом, я хотел бы просто поднять эту тему.В начале августа есть региональное совещание IGF Азиатско-Тихоокеанского региона в Нью-Дели, Индия. И я думаю, что у них уже есть повестка дня. Речь в ней идет о передаче IANA. Так что если секретарь может нам дать, знаете ли, информацию, над которой мы работаем в течение этих двух дней, все это соберет вместе, я думаю, что это - может быть хорошее время, чтобы мы поговорили с людьми из Азиатско-Тихоокеанского региона в отношении передача IANA, статуса того, что происходит. Я знаю, Пол Уилсон будет там также.

ALISSA COOPER:

Джо.



RU

JOSEPH ALHADEFF:

Да.Список, я думаю, это хорошо. Я немного обеспокоен «подытоживанием информации от сообщества." Возможно, мы можем сказать, "подытожить предмет для рассмотрения со стороны сообщества" или нечто подобное. Но я хотел бы, чтобы сообщество имело шанс сделать комментарий по поводу резюме, если секретарь просто сделает резюме.

DANIEL KARRENBERG:

Могу ли я предложить, чтобы мы сказали: "Содействует или помогает в сборе и обобщении?"Таково намерение. Я не говорю за Патрика, но я думаю, что это то, что хотел сказать Патрик.

JOSEPH ALHADEFF:

Я себя намного более комфортно чувствую с этим подходом.

TRACY HACKSAW:

Трейси Хэкшо.Я не уверена, что я пропустила, пока занималась перекладыванием бумаг и так далее. Может быть, вы, возможно, захотите поручить это Секретариату? Это своего рода связано с тем, что только что было сказано о собраниях IGF. Так что я знаю в Карибском IGF также проводится заседание о передаче IANA. Мне интересно, если такая работа - кто занимается такой работой и представляет ее координационной группе. Или же мы полагаемся на новости или других людей, чтобы сделать это? Секретариат



RU

может отслеживать эту информацию и обеспечить компиляции документов, я думаю, для группы. Это можно было бы предложить.

ALISSA COOPER:

Да.Я думаю, если я правильно пониманию предложение, для меня это такая вещь, которую, я думаю, мы должны на самом деле сделать сами, а не поручать секретариату сделать это, если мы на самом деле - если мы пришли к некоторому заключению о чем-то или мы обеспечиваем обновление статуса, это та вещь, которую хотелось бы, чтобы мы - хотелось бы, чтобы мы сделали.

DANIEL KARRENBERG:

Могу ли я попросить вас оставить это на секунду? А если это все еще в конце этой дискуссии, это все еще вопрос, который, как вы считаете, нужно решить, то предложите формулировки, то, что мы должны включить здесь. Потому что у меня есть подозрение, что, когда мы подойдем к не-задачам, то на самом деле это будет обсуждаться.

Кто-то еще об этих трех моментах, прежде чем поговорим о прессе?

Окей.. Идем дальше И вот формулировка, которую я вставил, эти следующие два пункта о прессе. Так что я несу ответственность. Я готов для помидоров. И это основывается на некоторых обсуждениях, что мы имели вчера, и некоторых дискуссиях, что мы имели во время заседания под руководством Мартина Бойл. И я намерен сказать, что секретариат, если они получают запросы,



RU

только указать, где наши продукты можно найти и где записи наших заседаний можно найти и помочь прессе в самом деле найти разные вещи и получить доступ к ним.

И второй момент, если есть запрос на обсуждение, интервью, устный перевод, все, что секретариат должен сделать, это дать представителю прессы полный список членов ICG и сказать: "Выбирайте, поговорите с ними", потому что, я думаю, по крайней мере, по этому поводу у нас сложился консенсус.

И мне очень неловко лично, когда я беру слово, как сегодня утром, опять же указывать на особую роль председателей во всем этом.

Мое личное мнение по этому вопросу таково: пока я выступаю, председатели на самом деле должны более неохотно говорить с прессой, чем другие члены группы из-за восприятия, что они говорят от имени группы, которого они не могут избежать.

Теперь, помидоры.

JOSEPH ALHADEFF:

Не помидор, а наблюдение. Пресса будет требовать ответы на вопросы, связанные с тем, что мы делаем в целом. И если они получат ответ от группы интересов о том, что мы делаем в целом, то это будет далеко не ответ на их вопрос. Так что, возможно, мы хотим затем разработать процесс, в котором мы согласуем заявление, которое отвечает на ряд вопросов, как коллектив.



RU

Но я думаю, что мы окажем себе медвежью услугу, если никогда не будем отвечать на вопрос, который на самом деле нам задали и только им предложим получить куски ответов от людей в надежде сделать выводы из этого.

ALISSA COOPER:

Так, пара наблюдений. У меня есть очень хороший друг, который был репортером в течение многих лет, и поэтому я чувствую себя хорошо, говоря это, потому что именно он это мне сказал.

Репортеры ленивы, в общем. Так что если мы им дадим список контактов, список из 30 контактов без указания о том, кто может быть наиболее важным человеком, чтобы говорить о какой-либо конкретной теме, я думаю, что это, я думаю, создаст то, о чем Джо только что говорил, а именно что они либо не получат информацию, которая им нужна, или они ее сфабрикуют или же они пойдут просить других людей в Интернет-сообществе, которые готовы говорить с ними, когда они должны написать статью, потому что они должны писать статьи.

Я думаю, что этот процесс привлечет внимание СМИ, уже привлек много внимания средств массовой информации. Я думаю, что это будет идти по нарастающей по мере того, как мы будем приближаться к концу.

Так что мои личные предпочтения, я думаю, как я уже говорил вчера, будет то, что - когда к нам поступают запросы от прессы,





чтобы они перенаправлялись всей нашей группе, чтобы быстро скоординировали, если у нас есть время, кто-то может добровольно вызваться и сказать: "О, да, я перезвоню этому человеку до конечного срока." А если это не сработает, чтобы у нас была пара альтернативных людей, которые будут назначены, чтобы отвечать на вопросы прессы.

Я не думаю, что мы должны бояться прессы, откровенно говоря. Я думаю, что, с точки зрения этой группы, мы мало, что сами можем сказать еще в течение многих месяцев, начиная с данного момента. И когда мы сможем, я думаю, что мы все способны говорить при наличии группы тезисов и, вы знаете, заявлений, что мы будем заранее делать вместе, не вдаваясь в лес, и, вы знаете, слишком много говоря. Я чувствую, я верю, что мы будем придерживаться единой идеи.

И я думаю, мы могли бы использовать прессу в нашу пользу, сообщая эти идеи, когда у нас будут хорошие идеи для оглашения. Так что это будет моим первым предпочтением.

Если это все еще будет своего рода анафемой для людей, я думаю, что возможности достижения компромисса могли бы позволить назначенному человеку или всем нам или некоторой нашей части, по крайней мере, поговорить с журналистами на фоне. Так что, даже если - мы боимся, что нас будут цитировать, мы можем, по крайней мере, помочь обучить журналистов, которые освещают эту тему, с нашей точки зрения, изнутри, не позволяя кому попало там обучать их.



RU

JARI ARKKO:

Теперь я?

ALISSA COOPER:

Яри, а затем Адиел.

JARI ARKKO:

Я думаю, что Вы уже сказали, Алисса, большинство вещей, которые я хотел сказать. Я согласен с Вами и Джо. Пресса могла бы, возможно, быть нашим другом. И вы можете подумать об этом. Может быть, либо мы, вы знаете, активно и хорошо подготовленным профессиональным образом будем вовлекать прессу или же некоторые другие люди сделают это. Подумайте о ваших любимых политиках или ваших не-любимых политиках, например, говорящих что-то о координационной группе и ее работе.

Так что я думаю, что мы должны сделать это. И то, как это будет структурировано, в лучшем виде, чтобы сделать это профессионально, мы должны разработать эти позиции, мы должны оснастить всех нас, и, вы знаете, может быть, некоторых людей, возможно, даже больше, чем остальных, потому что они, естественно, обратяться к председателям, особенно если у нас будут председатели, или - поэтому для нас будет важно иметь тезисы для разговора, иметь истории. Я не думаю, что мы должны бояться этого.



RU

ALISSA COOPER:

Адиел.

ADIEL AKPLOGAN:

Да.Я просто хочу повторить некоторые из предыдущих комментариев и подчеркнуть, что я сказал вчера, что я думаю, что мы должны иметь четкое - выявить людей, которые будут предпочтительным контакт для прессы по двум причинам. Я думаю, иметь дело и взаимодействовать с прессой, не скажу, что мы боимся, но это то, что вы улучшаете по мере продвижения вперед. И в наших интересах будет иметь человека, который будет говорить от имени группы. Очень опасно, что, когда мы говорим как члены группы, что мы начинаем говорить о позиции нашей группы интересов, какие из них хорошо работают. Я думаю, что в наших интересах будет иметь людей, к которым можно будет направить.

Теперь, сказав это, как я также сказал вчера, мы все должны согласиться отвечать на вопросы прессы, когда они свяжутся с нами по тезисам. Мы можем разработать тезисы. Как только мы решим проблему, у нас есть тезисы, связанные с этим, что любой человек может взять и использовать при работе с прессой.

И если мы всегда будем ждать, чтобы достичь соглашения по списку, прежде чем говорить с прессой, когда поступят запросы, то мы пропустим много возможностей, потому что, как правило, они



RU

хотят, чтобы связаться с кем-то. Они хотят поговорить с кем-то, но это, вроде бы, сейчас или вчера. Поэтому мы должны быть готовы иметь дело с этим.

Итак ...

ALISSA COOPER:

Жан-Жак.

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

Спасибо, Алисса. Это Жан-Жак. У меня есть одно замечание и одно предложение. Замечание связано с долгим опытом - и у меня было огромное количество интервью, ТВ, газеты, и так далее, и не по техническим предметам, а в связи с темами, что даже имели, возможно, реальный политический контекст, так что они были особенно деликатными.

И это подводит меня к выводу, что, нет, СМИ не являются нашими врагами. Мы не должны бояться их. Для этого просто необходима осторожность, обучение и осведомленность о том, где ведутся прения в этот конкретный момент, когда вас зовут говорить, что означает очень высокую осведомленность о контексте. Так что это было мое замечание.

Предположение такое: мы вделаем это в два этапа. Первый шаг, мы согласны прямо сейчас, что более важно иметь соглашение об общей направленности нашей идеи в любой момент времени в





течение одного месяца, в течение одного года. И для этого будем необходимы мы, через очные консультации. Возможно, три сопредседателя или один из них отправит нам сообщение об основных вопросах, которые могли бы появиться во время контакта с прессой, и вот, что мы хотели бы сказать. Не дословно, конечно, но в общих чертах.

Другими словами, мы должны договориться о музыкальной партитуре, а затем слишком не волноваться сразу о том, какие инструменты будут играть по партитуре.

И мое второе предложение, что если мы отложим это на, скажем, чуть позже, если мы не сможем согласовать это сегодня, то у нас будет время, чтобы подумать немного больше о достоинствах либо наличия координационного центра, кого-то из трех сопредседателей или кого-то еще, назначенного для этой цели, или, как Даниэль предложил, задачей персонала будет просто представить СМИ список и сказать: "Выбирайте любого."

Честно говоря, из моего опыта и с позиции моего возраста и исходя из того, что я сделал в других местах, а не только в моей родной стране, я думаю, что предоставление списка дает неверный сигнал. Это действительно, "Мы не доверяем самим себе. Речь не идет о том, что мы вам не доверяем, прессе. Мы не доверяем самим себе, таким образом, мы не хотим иметь представителя ". Спасибо.



RU

DANIEL KARRENBERG:

Хорошо.Позвольте мне - спасибо, Жан-Жак. Позвольте мне попытаться сосредоточиться это - нормально. Позвольте мне сказать две вещи.

Прежде всего, мы говорим о секретариате и что я - я чувствую, что в ходе дискуссий вчера, дискуссий, которые мы провели во время заседания по внутренней / внешней связи, и теперь дискуссии, которые мы ведем здесь, имеют дело с тем, что у нас есть нерешенный вопрос, и позвольте мне воспользоваться предложением Жан-Жака отложить это и переместить его на более поздний момент, и давайте сосредоточимся на том, что мы хотим, чтобы секретариат делал или не делал, а не на том, как мы хотим структурировать наши отношения с прессой.

Это было бы приемлемо? А потом сейчас я снова открываю прения.

MARY UDUMA:

Спасибо.Я просто хочу поднять вопрос, что мы из разных групп интересов, и в наших группах интересов кто говорит с прессой? Все в группе интересов будут говорить с прессой?

Мы занимаемся нашим бизнесом. Когда мы хотим говорить с прессой, будем ли мы просить кого-нибудь в бизнесе или в нашей организации поговорить с прессой?

И если мы команда, то - и, если мы хотим, чтобы нас принимали всерьез, я думаю, что мы должны иметь координатора, который будет выступать перед прессой. Мы подумываем иметь



RU

председателей, так что один из них должен быть идентифицирован, чтобы говорить с прессой от имени команды, и именно так мы построим доверие и именно так мы построим целостность, единство, и только, когда мы будем работать таким образом, внешние - или те, кто находится за пределами этого зала или этой группы будут иметь возможность получить - вы знаете, хорошо получить наше сообщение.

Потому что, если каждый из нас будет говорить с прессой, в конце дня мы будем петь различные мелодии, и я не думаю, что это будет все так хорошо. Я поддерживаю идею координатора. Если не председатели, а только (неразличимо), что очень хорошо в общении. Один из нас должен быть назначен или два должны быть назначены, чтобы говорить с прессой. Это мое предложение. Спасибо.

ALISSA COOPER:

Сяодун?

XIAODONG LEE:

Так что я предпочитаю говорить по-китайски.

Что касается прессы и секретариата, я хотел бы выразить свои взгляды.

В моем прошлом опыте, я столкнулся с прессой много раз. Я хотел бы сказать, что то, что вы говорите и как вы это говорите - очень



RU

важно. Это развеет недоразумения. Но мы не должны бояться СМИ. У них есть свои собственные правила. Если мы сможем эффективно использовать эти правила, то это будет хорошо для нас. Я хотел бы сделать два комментария. Во-первых, мы можем иметь своего представителя. Например, председатели или сопредседатели могут быть нашим представителем. Но все должно быть выражено представителем, иначе пресса или средства массовой информации могут связаться не только с председателем или сопредседателем или членами некоторых других групп. Вовторых, то, что будет сказано и что не должно быть сказано, очень важно. Это искусство говорить или что-то не говорить.

Всему этому может быть оказана помощь со стороны секретариата. Секретариат может дать нам контакт или некоторые материалы или координаторов, чтобы они могли нам помочь, чтобы сообщить нам, что сказать или как сказать. Я уверен, что каждый член этой группы знает, что сказать и что не должно быть сказано. У нас есть возможность сделать так, чтобы защитить наши интересы. Спасибо.

ALISSA COOPER:

Хорошо.Так что сейчас я, а затем Го. Никого больше.

Окей.. И Милтон. Милтон. Окей..

Так вслед за вашим предложением, Даниэль, я предполагаю, что был - и также, я просто посмотрела электронную почту от Трейси



RU

относительно того, что он сказал ранее о внешних форумах. Интересно, если то, как мы можем охарактеризовать эту роль секретариата на данный момент имеет дело с каналом связи для внешних запросов или, вы знаете, - тем, как они могут помочь нам в отношениях с внешним миром и своего рода оставить все как есть, пока мы не решим этот вопрос позднее. И это может охватить как прессу, так и другие форумы. Региональные IGF и так далее.

DANIEL KARRENBERG:

Могу ли я воспользоваться прерогативой лидера заседания и - перейти к следующей теме?И я не забыл о следующих двух человеках, но не могли бы мы только для конкретной формулировки, что мы имеем здесь, просто отложить эту часть "обеспечивающий прессу полным списком" и сказать: "дальнейшее определение роли секретариата в области внешних связей и связи с прессой являются предметом для дальнейшего обсуждения ", а также отметить, что в следующем разделе, где у нас есть не-задачи секретариата, есть одна вещь, которая говорит, что общение с прессой, кроме указанного выше, вы знаете, мы явно хотим иметь прерогативу в плане того, чтобы указать секретариату то, что они должны делать и не должны делать.

И тогда я могу - могу ли спросить у людей, которые хотели выступить, не будут ли они против, если мы будем двигаться дальше и оставим эту дискуссию? Не забудем о ней, а оставим ее на время?



RU

Окей.. Не вижу -

Вы хотите выступить?

**KUO-WEI WU:** 

Я думаю, что это хороший момент для меня, чтобы воспользоваться своим китайским.

Я хотел бы сказать, что я поддерживаю то, что Сяодун только что сказал. Моя главная - я думаю, что в этой координационной группе мы должны иметь официальный пресс-релиз, чтобы люди знали, что мы решили. Он не должны быть сложным, но мы должны иметь пресс-релиз для СМИ. Только что мы упоминали, должны ли мы иметь своего представителя. Мы можем быть - обсудим это позже, но кроме пресс-секретаря, я считаю, что каждый человек должен выражать свои собственные взгляды, когда вы разговариваете с прессой, потому что у нас есть различия во взглядах на всю работу, которую мы делаем.

Так что все - официальная часть должна исходить из прессрелиза. Кроме этого, мы можем выражать наши личные мнения в средствах массовой информации. Спасибо.

DANIEL KARRENBERG:

- дать Милтону возможность, если он хочет.



RU

>>

---

MILTON MUELLER:

Я просто гадал, в очереди я или не в очереди.Я не думаю, что моя способность говорить зависела от того, было это признано справедливым или нет, но я думаю, что я выскажусь в любом случае, так что все в порядке.

>>

---

MILTON MUELLER:

Законно.Окей.

Так что, да, давайте не делать из мухи слона по отношению к средствам массовой информации. Да, когда группа принимает официальное решение и пишет коммюнике или выдает документ, это официальный продукт, и мы будем иметь конкретные форматы и каналы для этого.

Остальная часть полностью открыта, не так ли?

Средства массовой информации захотят связаться с нами. Мы, возможно, захотим говорить с СМИ в нашем качестве независимых лиц или - или в качестве представителей отдельных групп заинтересованных сторон. Нет абсолютно никаких причин, чтобы регулировать это. Действительно, было бы контрпродуктивно и



RU

противоречило бы духу открытости и прозрачности попытаться контролировать связи между членами этой группы и внешним миром.

DANIEL KARRENBERG:

Хорошо.Пытаясь вновь сосредоточиться на теме секретариата, могут ли люди оставить формулировку, которая начинается с "обеспечивая прессу," просто удалим четыре интервью? Потому что я думаю, что нет никакого вреда, если они выдадут список, не так ли? Или же удалить это полностью. Мне все равно. И давайте завершим с секретариатом, поскольку в противном случае -

Я думаю, что мы должны договориться и оставить этот вопрос и вернуться к нему.

Окей. Так-

ADIEL AKPLOGAN:

Вместо того, чтобы "общаться с прессой," я бы использовал слово «поддержание контактов с прессой", потому что эта связь --- но все еще о секретариате, я думаю, что мы должны, может быть, дополнительно изучить - другие обязанности секретариата в области связей, в целом, что включает в себя отношения с прессой и другими, потому что то, что мы делаем здесь, будет и привлечет намного больше внимания во всем мире, что заставит нас иметь очень четкую стратегию по коммуникации, своего рода, и это то,



RU

как, я считаю, секретариат будет иметь большую роль в помощи нам в этой области.

Так, я вижу, что коммуникационная стратегия в глобальном масштабе подпадает под ответственность или роль секретариата.

**DANIEL KARRENBERG:** 

Хорошо. Можем ли мы перейти к - просто не обсуждать вопрос о прессе и спуститься вниз немного дальше?

Может ли человек, управляющий экраном, прокрутить вниз, потому что есть еще одна не-задача? А, да. И мы говорили о некоторых из вкладов раньше. Дело в том, что мы должны четко заявить, что в компетенцию секретариата не входит разработка выводов или интерпретация материал, которые мы обсуждаем, как наших, так и от сообществ, и я думаю, что это бесспорно.

Так что чего-то не хватает в - в списке задач секретариата?

JOSEPH ALHADEFF:

В "поездах ходят по расписанию," если бы мы - потому что часть из того, что они будут делать было бы полезно для нас, чтобы развивать выводы и вести соответствующий протокол и вещи такого рода.Был это в "поезда ходят по расписанию"? Я не могу вспомнить.



RU

функций IANA

>> ---

JOSEPH ALHADEFF: Хорошо.

DANIEL KARRENBERG: Да, это есть. Это первый пункт. Все, что отсутствует в этом списке -

ALISSA COOPER: Мэри, Вы подняли руку?

MARY UDUMA: Я просто скажу, может быть, мы начнем с - из-за отклонения от

темы на прессу, я беспокоюсь о других, которые подняли руки.Не

могли бы мы это убрать, пожалуйста.

ALISSA COOPER: Можете ли вы, ребята, вернуться к верхней части,

пожалуйста?Спасибо.

DANIEL KARRENBERG: Мэри, Вы можете это снова сказать?Я просто не понял.



функций IANA	U
--------------	---

MARY UDUMA:	Вы сделали это.
	[Cmex]
DANIEL KARRENBERG:	Хорошо.Так давайте договоримся об этом сейчас. Вот список задач.
	Сейчас будет интересная часть.
>>	
DANIEL KARRENBERG:	Извините?
>>	
MARY UDUMA:	Извините.Можете ли Вы объяснить - Вы можете объяснить, что -
	первый на второй странице? "заниматься и управлять точками
	контакта для сообщества." Что это такое, что вы имеете в виду?



RU

DANIEL KARRENBERG:

Это - это поступило от Патрика Фальстрома, но я интерпретирую это как то, что сделал - инфраструктуру, что мы - что мы обсуждали ранее. Чисто о содействии. А, да.

Я ответил на вопрос?

MARY UDUMA:

Поэтому мы говорим, "содействие" и не говорим "заниматься с и управлять точками контакта для сообщества."Потому что у нас уже есть представители, а затем - так что какими же точками контакта мы управляем?

DANIEL KARRENBERG:

Это инфраструктура, веб-инфраструктура и тому подобное, так что, вы знаете, есть база для нахождения - состояние обсуждений и все это - что вещь.

Но если это - если это - если формулировка нечеткая и оскорбительная, я вполне - непонятная., я вполне буду доволен, если мы вычеркнем это, потому что я думаю, что у нас это есть в других пунктах.

ALISSA COOPER:

Может быть, просто уточнить, что это не управление людьми.



DANIEL KARRENBERG: Да.Точно. Вот в чем вопрос, да. Это не управление людьми. Это -

вы знаете, я открыт для лучшей формулировки, если мы считаем

важным сделать это абсолютно правильно.

ALISSA COOPER: Так что это - извините. Это означает контактная информация?

>> ---

ALISSA COOPER: О, хорошо.

DANIEL KARRENBERG: Да, я думаю, что это то, что задумано.

ALISSA COOPER: Звучит хорошо.

КЕІТН DRAZEK: Может быть, "компилировать и вести контактную информацию" -

это то, что мы хотим.



RU

DANIEL KARRENBERG:

Да, "компилировать и вести контактную информацию."Я думаю, что это то, что было задумано. Так что если вы можете исправить это, то это помогло бы, да.

Еще что-то, пока у нас не начнется интересная дискуссия?

Окей.. Тогда я заявляю, что у нас есть - по крайней мере, для этой формулировки, у нас есть - у нас есть консенсус. Мы оставили вопрос о прессе для последующего разрешения. А теперь мы перейдем к тому, кто будет это делать.

И я уже послал некоторый текст - в список рассылки, но я не хотел бы быть первым, кто будет говорить об этом, поэтому я открываю прения о решениях здесь.

Или, если вы хотите, чтобы я выступил первый, конечно, я могу сделать это.

ALISSA COOPER:

Так, я понимаю, что - предложение о создании этой группы отмечало, что секретариат - что ICANN предоставляет финансирование, чтобы нанять секретариат для этой цели, и я думала, что я слышала от Терезы, что они должны в принципе объявить RFP, чтобы найти этот секретариат, но если вы хотите прокомментировать, не стесняйтесь.



RU

THERESA SWINEHART:

Выбор того, как координационная группа хочет управлять секретариатом, действительно зависит от нее. Документ о процессе отражал комментарии от самого сообщества. Очевидно, с точки зрения обеспечения ресурсами, нужно было бы посмотреть на это. Был выделен некоторый бюджет для обеспечения процесса передача координирующей роли NTIA, но этот бюджет охватывает ряд областей, в том числе, очевидно, на обеспечение поездок для координационной группы. Так что с этой точки зрения, именно координационная группа должна решить, как они хотят решить это.

Я хотела бы предложить, что избежание дублирования может быть хорошо, и, конечно, эффективное использование ресурсов является желательным. Так что спасибо.

DANIEL KARRENBERG:

Хорошо. Если никто не хочет говорить до меня, представить то, о чем я думал, перед нами. У меня сложилось такое впечатление, что главное внимание уделяется целесообразности. Поэтому я задаю конкретный вопрос: будет ли приемлемо спросить ICANN, готовы ли они сделать эту работу так, как мы это указали ранее, и по мере того, как мы будем продолжать развиваться со спецификацией при условии, что они будут предоставлять преданных своему делу людей в течение всего срока и четко их проинструктировать, чтобы они принимали указания исключительно от ICG, от нас, и что вебприсутствие и внешней связи не являются прерогативой ICANN.

Ух ты.



RU

ALISSA COOPER:

Кит и далее Линн.

**KEITH DRAZEK:** 

Хорошо.Спасибо. Кит Дразек. Так, мне кажется, пока мы, как координационная группа и сообщество может быть полноправными хозяевами этого процесса и пока, вы знаете, включая веб-адрес и веб-страницу и все это, то мы должны. ICANN создала эту координационную группу. Как мы уже говорили, это было решение по типу сверху вниз. Но координационная группа присутствует здесь. И теперь пришло время, чтобы мы взять на себя ответственность за этот процесс. И я думаю, что это важно для того, чтобы не сложилось впечатление, что мы под контролем ICANN. Так я поддерживаю вашу рекомендацию.

LYNN ST. AMOUR:

Я на самом деле также поддерживает комментарии Кита. Для меня это почти вопрос первых принципов. И совершенно нет никаких комментариев по поводу способности персонала ICANN сделать это или мотивации. Так что я хотел бы очень, очень четко это сказать.

Но я думаю, что, когда внешние стороны смотрят на это и видят ICANN в качестве подрядчика функций IANA, они являются заинтересованными сторонами. И если мы хотим убедиться, что мы проведем весь этот процесс по самым высоким стандартам и сведем к минимуму возможные буксировки или путаницу, то я



RU

думаю, отдельное имя, если угодно, для этого усилия просто будет очень важно. Так, опять же, для меня это вопрос первых принципов, вовсе не комментарий о способностях ICANN или мотивации.

ALISSA COOPER:

Так что сейчас я и Адиел в очереди, да.

Я полностью согласна с Линн. И я думаю, что дополнительное включение способности секретариата на независимость от ICANN было изменением, которое было сделано во время периода общественного обсуждения о внесении предложения о создании этой группы. И поэтому я думаю, что это - и, вы знаете, поступило через обратную связь сообщества по существу. Я знаю, что в нашем сообществе я слышала этот конкретный пункт от людей совсем немало.

Так что я думаю, что было бы важно оперативно отреагировать на те комментарии сообщества, если это было рассмотрено как нечто важное. И я также лично с ними согласна, но я думаю, что еще один аспект необходимо рассмотреть.

Адиел.

ADIEL AKPLOGAN:

Да. Я хотел бы повторить это и сказать, что результаты того, что мы собираемся сделать, вес, что этому будет дан, действительно



RU

зависят от того, насколько мы этим будем заниматься как независимая группа, так как ICANN является заинтересованной стороной.

Сказав это, я думаю, что если мы пойдем по этому пути, мы должны быть очень активными сами, чтобы быстро, очень быстро установить и договориться, кто будет секретариатом и кто будет заниматься всеми этими административными вещами. Мы должны сделать это, прежде чем мы покинем этот зал. Потому что как только мы начнем этот процесс, все пойдет очень быстро. И вместо того, чтобы пытаться сделать это, когда все начнет поступать, мы должны решить эту проблему очень быстро, так, чтобы мы смогли сделать реальную работу.

И опыт организации NETmundial, мы можем также использовать его и, может быть, переработать некоторые ресурсы, которые были использованы. Я думаю, что мы должны найти способ, как это решить, как можно скорее.

DANIEL KARRENBERG:

Хорошо.В качестве координатора, могу ли я просто попросить здесь ясности? И затем перейти к очереди снова. Я предложил, чтобы мы попросили ICANN сделать это, а не искать другую структуру, другую организацию, еще один контракт, все, что угодно с этими условиями, что они преданные своему делу люди, возможно, специально нанятые для этого и с четкими инструкциями, что они должны следовать исключительно нашим указаниям и что внешнее



RU

присутствие и связь не являются прерогативой ICANN, но все же мы просим ICANN как организацию сделать это.

И я слышал, что некоторые люди говорят об этом, и я предполагаю, что Кит и Линн сказали, что все хорошо с этими положениями. Может быть, я неправильно понял.

Я слышал, что Адиел сказал что-то другое. Так что я думаю, что мы должны быть здесь абсолютно четкими.

**KEITH DRAZEK:** 

Это Кит снова.Прошу прощения. Я, вероятно, ослышался в начальном введении, так что мое предпочтение было бы похоже на то, что я слышал, что Линн отметил, что это должно быть автономной и независимой функцией. Так что я надеюсь, что проясняет мой комментарий.

DANIEL KARRENBERG:

Так Вы сказали, что -

LYNN ST. AMOUR:

И это была моя просьба, да.

ALISSA COOPER:

Да, моя также.



RU

Пол.

PAUL WILSON:

Я просто хотел бы прокомментировать это и своего рода уточнить то, что я сказал раньше, когда я сказал, что думал, что роль ICANN не была спорной.Я хотел бы, чтобы это было так. Я хотел бы видеть роль ICANN в поддержке этого процесса непротиворечивой и чтобы не было никаких вопросов или ложных представлений об этом. Я думаю, что это может быть чисто логистическим. Это может быть так, как они попросили сделать роль созыва или содействия.

Тем не менее, я не думаю, - споры не зависят от точки зрения. Если есть споры там, то я ничего не могу с этим поделать. Если есть неправильные представления, которые трудно изменить, то я ничего не могу с этим поделать. Так что я думаю, что если есть достаточное количество людей здесь, которые действительно чувствуют, что лучше иметь независимый секретариат, то я должен это поддержать, потому что я просто не думаю, что мы сможем - мы сможем разобраться в этих вопросах, которые указывают в этом направлении. Я думаю, что мы просто должны признать реальность ситуации и выбрать лучший и самый безопасный вариант. Спасибо.

DANIEL KARRENBERG:

Я опять воспользуюсь привилегией координатора.



RU

Я заметил, что есть противоречие. И единственный способ, я думаю, как мы можем двигаться вперед заключается в том, чтобы у нас было - подождите.

Существует противоречие, так что нет никакого соглашения, чтобы просто - что я могу сделать это даже в этих условиях. Это для меня ясно.

Также ясно, что все хотят, чтобы это решилось очень быстро. И я не вижу, - в качестве посредника, я не вижу, как мы можем этого добиться. И я бы очень настоятельно призывал вас сейчас сосредоточиться на конкретных предложениях о шагах, как мы будем создавать секретариат, который не от ICANN, отличается от ICANN оперативным образом, чтобы мы смогли завершить нашу работу.

И лично я поддерживаю то, что сказал Пол.

ALISSA COOPER:

Джо.

JOSEPH ALHADEFF:

Да.Я думаю, что есть качественное различие между Я выбрал место встречи для вас, я организовал залы, оборудование находится в зале, перевод присутствует, и мы помогли выяснить, какие люди нуждаются в помощи с командировкой. Ничего из этого не является спорным. Все это может быть продолжено ICANN.





Понятие о том, что мы подводим итоги ваших документов, и мы обращаемся к другим, мы поддерживаем связи с прессой или чтото еще, и мы делаем другие вещи, это есть комитет. И это должен быть человек, который посвящен комитету или группе, которая обслуживает комитет. Но это не - вы знаете, я думаю, что мнение Терезы, которое устраняет совпадающие функции, потому что мы сейчас подбираем людей, которые бы в противном случае уже делали это в другом качестве. Так что все планирование логистики и все такое, ICANN уже имеет информацию. Они имеют отношения. У них есть люди. Всеми средствами, давайте, пусть они сделают это. И они, вероятно, гораздо более экономически эффективны при выполнении этого, чем любой секретариат, который бы мы нашли, можно было бы надеяться.

Но по поводу этих других вещей, я думаю, что есть качественная разница. И оптика в том, что там должно быть юридическое или физическое лицо, посвященная нам в функции секретариата.

**DANIEL KARRENBERG:** 

Кто? Как мы выберем их? Это то, что я хочу услышать. Я не хочу повторения того, что уже было сказано. Пожалуйста, скажите, как мы это сделаем. Я действительно потрясу всех, чтобы сделать это призываю всех сделать это. В противном случае, мы не будем двигаться вперед.



RU

JOSEPH ALHADEFF: Так же мы ищем административных помощников в компании.Вы

объявляете RFP, вы смотрите на пару кандидатов, и вы нанимаете

кого-то. Мы же должны знать от ICANN -

DANIEL KARRENBERG: Четыре месяца спустя ...

JOSEPH ALHADEFF: Может быть, компания, но это не - я имею в виду, что это может

быть сделано за значительно меньше времени, чем четыре месяца.

ALISSA COOPER: Так что очередь, что у меня есть, Жан-Жак, я, Адиел, Мохамед и Кит,

и Расс Манди, не так ли?Мне кажется.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Спасибо, Алисса. Это Жан-Жак. Попытаюсь продолжить то, что Джо

только что сказал, я думаю, что если мы пойдем по этому пути, а

именно двум различным функциям, одна из которых

административная и техническая поддержка, а с другой стороны,

может быть, один человек имеет своего рода менеджера внутри

координационной группы, то у меня есть вопрос. Я считаю, что мы

это должны исследовать, но у меня есть вопрос на самом деле

персоналу ICANN.



RU

Я не думаю, что наша группа будет иметь в какой-то момент свой собственный бюджет. Так что о чем мы говорим? Способны ли мы заплатить за кого-то, кто будет соответствовать определению, только что данному Джо? Или же мы должны поставить вопрос перед персоналом ICANN, что, ладно, мы хотели бы, чтобы вы позаботились о всех договоренностях, всех административных и технических обязанностях. Но ICANN готова заплатить за одного такого или X число людей, которые не будут связаны с ICANN.

Я думаю, что это простой вопрос. И второй вопрос об этом следующий: Можете ли вы дать нам чувство реальности, рассказав в ответ на озабоченность Даниэла о временной шкале, вы думаете, что это может быть сделано в течение двух-трех недель? Спасибо.

ALISSA COOPER:

Вы хотите, чтобы Тереза ответила на эти вопросы, или вы хотите

поставить ее в очередь?

DANIEL KARRENBERG:

Чтобы ответить на вопрос, это именно то, что, я считаю, я попытался

предложить. Так что я не понимаю споры об этом.

ALISSA COOPER:

Хорошо.Ну, так ...





Я следующая в очереди, так что, может быть, я быстро выскажусь здесь. Окей.. Таким образом, я понимаю, что ICANN будет в состоянии заплатить за независимый секретариат, т.е. нанять людей для выполнения секретарских функций для нас, что, я считаю, является тем, что сказала Тереза в начале этого разговора, что отличается от того, что вы предлагали. Окей..

Окей.. Таким образом, ICANN может нанять людей для выполнения секретарских функций, чужих людей / сторонние организации. Я думаю, что это так. Я поставлю Вас в очередь, окей?

И я думаю, что это процесс, как сказал Джо, который может быть завершен очень быстро. У нас есть большой список задач, которые мы только что согласовали. У нас есть, я думаю, много людей в этом зале, которые прошли через этот процесс миллион раз. IETF имеет секретариат, с которым у нас есть контракты. У нас есть RFP. У нас их тонны, и мы могли бы использовать их в качестве модели. И я думаю, что если у нас будет небольшая группа из двухтрех человек из этой координационной группы, которые имеют такой опыт и делали это и раньше, то они могли бы принять этот список. Они могли бы превратить его в RFP. ICANN может обнародовать его, и мы могли бы закончить с этим в довольно короткий промежуток времени.

Так что я на самом деле не обеспокоен этим. Я имею в виду, я даже знаю, что наш секретариат IETF уже знает об этом процессе и очень хорошо понимает, какие есть виды потребностей. Так что я не думаю, что - я не слишком обеспокоен тем, сколько времени это



RU

займет. И я думаю, что компромисс получения независимых людей полностью стоит этого. Таким образом, это моя попытка ответить на ваши вопросы.

Так что у меня Мохамед, Кит, Расс Манди, Расс Хаусли и Тереза в очереди и Адиел, а затем обратно к Даниэлю.

MOHAMED EL BASHIR:

Я думаю, что отдам мое место Терезе, чтобы она ответила.И затем, я думаю, после этого я могу сделать комментарии. Ее ответ очень важен.

THERESA SWINEHART:

Спасибо большое. Я, конечно, ценю способность отреагировать на это. Так что, да, мы были бы в состоянии нанять независимого человека, который работает непосредственно с координационной группой и подотчетен непосредственно координационной группе.

Точно так же, использование любой инфраструктуры или чего-то еще и упрощение вещей и ускорение общего процесса. Таким образом, чтобы ответить на вопрос и - я думаю, что, как я понимаю, Даниэль наметил это, что довольно просто и может быть сделано в очень короткий срок с координационной группой, определяя, кого они, возможно, хотят иметь на месте или назначить для этого.

Я заметила в обратной связи сообщества, тем не менее, что, если рассматривается совершенно отдельное юридическое лицо или



RU

конкурс заявок, вероятно, потребуется пройти через своего рода консультации с сообществом или выяснить, как некое место было определено, чтобы достичь этого.

Это широкое сообщество заинтересованных сторон, и это просто наблюдение из некоторых комментариев сообщества, которые были определены для этого. Так что, если это полностью независимый, вероятно, процесс RFP, если это другое место. Мне кажется, по крайней мере, из комментариев сообщества, но, конечно, это все, что доступно для рассмотрения координационной группы, чтобы определить, как это было выбрано.

Так это только наблюдение в целом. Место для заседаний, устный и письменный перевод документов, все, что, очевидно, доступно и готово, должно быть предоставлено.

И просто один заключительный момент о бюджете, хотя бюджет был выделен, отзывы сообщества включаются в настоящее время. И так что вы увидите ответы на это. Мы получили довольно много информации о мнении сообщества в вопросах о бюджете, выделенном на все области, о передаче NTIA, что включает в себя трек подотчетности. Так эти цифры еще не установлены. Спасибо.

ALISSA COOPER:

Мохамед, Вы хотели бы сказать что-то в связи с этим?



RU

MOHAMED EL BASHIR:

Я могу после ответа, возможно, добавить практический подход.Я думаю, что до тех пор, пока мы не определили подход, либо иметь RFP или же упрощенный процесс, где ICANN может предоставить нам подрядчика, в соответствии с (неразличимо), что не требует наличие длительного процесса для функционирования административной работы и, возможно, работы секретариата, пока не найдем одного из них.

ALISSA COOPER:

Кит.

**KEITH DRAZEK:** 

Мохамед прочитал мои мысли.Я на самом деле собирался сказать то же самое с точки зрения возможности временной фазы, пока мы определяем независимый секретариат, где ICANN может продолжать оказывать поддержку. Я хочу отметить, что, развивая мои предыдущие комментарии, что ICANN проводит большую работу в поддержке этих совещаний в плане логистики. Мы получаем большую поддержку от персонала ICANN в области политики в рамках GNSO, конечно.

Так что я хочу ясно дать понять, что мои комментарии не были в любом случае направлены на то, чтобы подорвать или поставить под сомнение возможности ICANN или их профессионализм. Но я думаю, что, учитывая более ранние комментарии Джо, это особенно чувствительная тема. И мы должны убедиться, что даже



RU

восприятие, что ICANN управляет этим процессом, будет избегаться любой ценой. Спасибо.

ALISSA COOPER:

Расс Манди.

**RUSS MUNDY:** 

Спасибо, Алисса. Меня беспокоит то, что мы на самом деле говорим о разнице, а именно на самом деле иметь явное --- в любом случае ICANN говорит, что если мы предпримем усилия, чтобы нанять подрядчика, который будет на самом деле работать --- подрядчик будет выбран ICANN, потому что оттуда поступают деньги. Вот где юридическое лицо существует. Итак, меня беспокоит, что мы в результате чего прилагаем еще больше усилий и работы, чего можно было бы избежать, если бы мы должны были в целом принять эти слова, которые были выдвинуты Даниэлем в начале, а именно что ICANN обеспечит человека или людей, которые бы работали исключительно в этом направлении координационной группы, и это не будет отличаться в любой реалистичной --- от подрядчика, который нанят, чтобы выполнять именно то же самое, и которому платят из точно таких же средств. Спасибо.

ALISSA COOPER:

Так что у меня на очереди Расс Хаусли, Адиел, Хартмут, Даниэль, Линн, Джо, Кит.



RU

Пол, ваш флаг все еще поднят? Окей.. Расс Хаусли.

**RUSS HOUSLEY:** 

Как сказала Алисса, очень важно, по крайней мере в нашем сообществе, чтобы секретариат был независимым от ICANN, насколько это возможно, и я думаю, что есть разница между подрядчиком, которому платят, и сотрудником, просто замечу в связи с точкой зрения Расса Манди.

Кроме того, в то время как я был председателем IETF, мне удалось перейти от одного секретариата-подрядчика к другому. Есть много организаций, которые имеют возможность предоставлять услуги, которые мы перечислили, и я думаю, что мы могли бы реально получить некоторые очень хорошие предложения в течение нескольких недель и собрать их и двигаться дальше.

Как уже предложили Кит и Мохамед, ICANN может заполнить пробел по мере продвижения процесса, чтобы наша работа продвигалась. Я думаю, что это лучший путь вперед.

ALISSA COOPER:

Адиел.

ADIEL AKPLOGAN:

Да. Начну с поддержки предложения Кита и Мохамеда о периоде передачи и о том, чтобы ICANN продолжала это делать. Забегая



RU

вперед, я думаю, что существует несколько механизмов или способов сделать это, чтобы поддержать или сохранить независимость группы. Я хотел бы опять же обратиться к NETmundial, если оставить в стороне все пропорции, организация NETmundial очень похожа на эту. И я думаю, что Хартмут и Деми могут рассказать нам немного больше о том, как они сделали это в Исполнительном комитете высокого уровня и независимую часть, потому что это то же самое, что мы пытаемся сделать здесь.

И в плане того, кто заплатил, есть также способ сделать это и связать это с другой организацией, которая является независимой, с университетом, каким-то учреждением и так далее, которая будет подрядчиком. Этот человек будет (неразличимо) в группе, чтобы сделать это. Существуют механизмы. Мы не хотим вновь изобретать велосипед и тратить слишком много времени на это, потому что я беспокоен этим, что мы тратим много времени, делая это и в то время, пока мы должны. Так что я поддерживаю мнение, что ICANN может продолжать делать это в промежуточном периоде, но, во-вторых, мы извлечем уроки из прошлого аналогичного опыта и будем двигаться вперед с тем, что уже было сделано. Спасибо.

ALISSA COOPER:

Хартмут.



RU

HARTMUT GLASER:

Позвольте мне объяснить, как это было сделано на NETmundial. Мы использовали деньги от ICANN. Они были готовы заплатить. Но ICANN имеет организацию, в который они могут платить персоналу во всех частях мира. Таким образом, они нанимают компанию, аутсорсинговую компанию, и я выбраю окончательного человека, который будет работать. Таким образом, мы наняли четыре или пять человек, чтобы работать в Бразилии в течение пяти месяцев до конца мая. Мы подписали контракт между nic.br и ICANN, получили сегодня утром, и мы заплатили людям, если могло бы быть легче.

Или мы используем деньги, чтобы оплатить сразу. Поэтому у нас есть два пути. ICANN платит - некоторые из вас, наверное, знаете Даниэля Финк. Даниэль Финк был нанят, и его гонорар был выплачен непосредственно на его счет. Он получал деньги каждый месяц на свой личный счет. Мы наняли прессу и некоторые другие виды поддержки для веб-сайта. Мы наняли nic.br и получил деньги от ICANN, и мы заплатили напрямую.

Так что два способа, это был очень короткий процесс. Нам не нужно было идти на международный рынок, чтобы искать компанию. Мы не должны были ждать месяцы или недели. Мы решили это за три, четыре, пять дней и в течение одной недели все было на месте. Таким образом, мы можем использовать тот же процесс, вероятно, также для нашей инфраструктуры.

ALISSA COOPER:

Даниэль.



ЛОНДОН – Координационная группа по передаче координирующей роли NTIA в исполнении

функций IANA

RU

DANIEL KARRENBERG:

Хорошо. Снимаю шляпу посредника этого заседания и выражу личное мнение.

Если мы - я чувствую, что мы действительно хотим идти вперед с независимостью. Если мы серьезно относимся к этому, мы должны платить по счетам. ICANN не должна платить по счетам, потому что следовать за деньгами. Это просто - если мы собираемся взять на себя проблему создания отдельной структуры, отдельных линий отчетности. Если мы делаем всю эту работу с супер структурой, то я думаю, что мы должны пройтись со шляпой и собрать наши собственные деньги от людей вокруг стола, организаций, которые заинтересованы как клиенты IANA, и будем действительно независимыми.

Если мы не сделаем этого, мое личное мнение, мы должны просто делать то, что сейчас предлагается в качестве временного решения.

Я также лично выступаю в пользу четко установленного консенсуса в отношении временного решения. Я слышал, что ICANN продолжит, и я бы сказал, что мы должны попросить ICANN, чтобы сделать это на основе принципов, которые я предложил, что выделенные люди будут принимать указания исключительно от нас.

ALISSA COOPER:

Линн.



RU

LYNN ST. AMOUR:

Пара комментариев.Я хочу вернуться к моим первым комментариям. Мы все здесь, потому что мы участвуем в этой передаче и важности IANA. Эти комментарии отражают вовсе не способность ICANN управлять - они организуют совершенно замечательные конференции с ходу до конца. Это не комментарий на этот счет. Это действительно комментарий о независимости и восприятия от третьих лиц. Я имею в виду, что каково бы ни было решение здесь, я думаю, что это должно быть своего рода четко отмечено, что более широкое сообщество является тем, что оно есть.

Что касается некоторых комментариев о независимости. Я имею в виду, аналогия здесь именно то, что Интернет-сообщество делает для IETF-секретариата. Мы платим за секретариат. На самом деле, контракты в действительности были сделаны от имени ISOC. Директор IETF фигурирует со своим именем ДЛЯ административных целей как сотрудник ISOC, потому IETF является некорпоративным. Но совершенно ясно, что IAD получает указания только от IETF. Весь внешний набор контрактов, которые они имеют - и существует ряд - управляются IETF против их заявлений о работе и так далее. Так что есть модель, которая может работать, и есть некоторые дискуссии, ведущиеся в чате здесь в Adobe. Но если вопрос в том, что, вы знаете, они думают, что нет аналогичной доброжелательности, я думаю, это было одним из слов, используемых в этой большей модели, то есть способы, чтобы четко это заявить и получить соглашения между соответствующими



RU

организациями, что обеспечило бы необходимую независимость и рыночную цену.

И я немного удивлен некоторыми комментариями Даниэля здесь, даже последним замечанием о финансировании. Просто с точки зрения того, как это финансирование IANA всегда шло, и того, как весь этот процесс управляется, я думаю, что мы не делаем ничего, что бы было из ряда вон выходящим. И я не вижу причин, почему это сообщество, что в некоторых отношениях представлено многими членами здесь, должно платить еще раз за передача, который поддерживает общую модель, потому что, на самом деле, именно так финансируется ICANN в первую очередь, то есть через платежи регистратур и регистраторов.

ALISSA COOPER:

У меня в очереди Кит, Яри и Даниэль.У нас осталось две минуты до окончания этого заседания, так что я хотела бы предложить закрыть очередь.

KEITH DRAZEK:

Хорошо. Спасибо. Я выйду из очереди. Это было освещено.

ALISSA COOPER:

Яри?



RU

JARI ARKKO:

Да.Я просто хотел выступить, чтобы ответить на комментарии Даниэля о финансировании. Я думаю, что - я не смог следовать логике или понять логику, что вы установили, но я на самом деле не согласен.

Я думаю, что, поразмышляв об этом немного, это на самом деле так, что - что мы все вместе в этом, если мы пойдем вокруг стола; ICANN, мы хотим, чтобы передача имел успех. В рамках передача, мы готовы внести ресурсы, время, деньги, другие вещи, и мы сделаем несколько наблюдений по поводу нашей среды.

Например, есть аргумент, который можно было бы использовать против нас позднее: "Хорошо, это слишком контролируется одной организацией, и мы не хотим этого допустить", и поэтому мы устанавливаем наши структуры в частности таким образом, чтобы они были независимы, и это будет разумный способ организации этого. Я думаю, что все же в интересах всех нас вносить ресурсы, которые мы вносим, будь то ICANN или любой из нас.

Так что я - я не вижу необходимости в том, чтобы связать это слишком сильно с вопросом финансирования. Просто мое мнение, конечно.

ALISSA COOPER:

Расс Манди поднял руку в чате, но я не знаю, есть ли у него звук.Расс, Вы можете говорить с нами?



RU

>>

---

ALISSA COOPER:

Его нет на телефоне, окей.Так мы - Расс, пожалуйста, введите ваши слова в чате, и Даниэль, Вы последний в очереди.

DANIEL KARRENBERG:

Я думаю, что у нас есть две основные альтернативы. Одной из них является, можно сказать, то, что я предложил ранее, а именно попросить ICANN сделать эту работу и обеспечить преданных своему делу людей, которые будут принимать указания исключительно от нас, и будь то подрядчики или люди из персонала ICANN - это вторично, и предпочтение будет отдано подрядчикам, насколько я слышал здесь.

А другая в том, что мы хотим показать большую самостоятельность по различным причинам, в том числе тем, что только что упомянул Яри.

Я считаю, что если мы собираемся сделать это, чтобы защитить себя от восприятия или даже вредоносных разрушительных вещей, которые могут произойти позже со стороны людей, утверждающих, что мы не были действительно независимыми, если мы на это решимся, я думаю, было бы совершенно невероятно, если мы создадим химеру независимости, а если деньги все еще будут приходить от ICANN. Это просто не - восприятие будет то же самое. Это не будет - вся работа, которую мы собираемся вложить



RU

в псевдо-независимость будет проведена впустую, потому что мы будем открыты для этого нападения, что все мы, может быть, понимаем не совсем реально, но как только вы выйдете из этого зала или из соседнего зала, это не будет иметь значения, потому что именно такой будет аргумент.

Я думаю, что - организацию IETF, с которой я очень хорошо знаком, потому что я нес некоторую ответственность за это, это не очень хорошая аналогия, потому что роль ISOC почти на шесть порядков менее спорная, чем вещи, которые мы обсуждаем здесь, и есть давний хорошо развитый консенсуса об этом, в то время как из этой дискуссии я должен заключить, что нет консенсуса даже в этом зале о роли ICANN, что на самом деле очень огорчает.

ALISSA COOPER:

Так что нам нужно заканчивать.Именно так Вы собираетесь завершить это?

DANIEL KARRENBERG:

Так, ну и ладно.Так что я являюсь ведущим, так что я не вижу, что у нас нет - у нас есть согласие -

Давайте начнем с положительного. У нас есть соглашение по задачам, по крайней мере, начальному набору задач. И я понимаю, что мы можем развивать их.



RU

Мы договорились, что мы бы отложим вопрос о прессе, потому что он обсуждался в различных контекстах, и мы не достигли соглашения.

Так что все это хорошо.

Я думаю, что есть также мнение, что мы хотели бы попросить ICANN, до поры до времени, предоставить нам эти услуги.

Я думаю, что есть - есть значительное разногласие о том, как мы мы собираемся -

Я бы не сказал "раздор", но я не вижу никакого консенсуса о том, как бы мы создали отдельную структуру.

- Для меня, как ведущего, не всегда было ясно, где были конкретные предложения по поводу того, как продолжить, поэтому я не могу сделать вывод об этом. И я думаю, что это все, что я хотел бы сказать, в качестве ведущего.

ALISSA COOPER:

Просто небольшая мысль для вас, действительно быстро.

Должны ли мы принять во внимание гул? Постараться понять настроение в зале?

DANIEL KARRENBERG:

По какому вопросу?



RU

ALISSA COOPER:

По вопросу о заключении контрактов с независимым секретариатом или нет.

LYNN ST. AMOUR:

И, возможно, опасения по поводу финансирования, потому что я имею в виду, я действительно слышал, что Даниэль выразил некоторые мысли по этому поводу, и еще один или два других человека, но есть некоторое количество близкое к 30 человек. Было бы также неплохо услышать некоторые мысли от некоторых других членов СG.

JARI ARKKO:

Просто предложение о процессе. Извините. Так что я не думаю, что у нас есть много времени для этого и, возможно, мы не должны больше даже тратить слишком много времени на это уже сегодня, но, принимая во внимание гул просто - я имею в виду, цель гула в IETF состоит просто в том, чтобы увидеть, где своего рода находится зал, и если это один человек против 26, то мы четко это видим. Или если это 50/50. Я имею в виду, это дает нам некоторую информацию. Так то, возможно, это может быть полезно сделать, даже без - я имею в виду, с пониманием, что мы не завершили эту дискуссию, это не голосование, где мы принимаем решение, но мы пытаемся получить некоторую информацию о том, где находится группа, по их мнению.



RU

ALISSA COOPER:

Мохамед.

MOHAMED EL BASHIR:

Только ради времени, я думаю, если нам нужно - я думаю, что у нас есть цель: быть независимыми в финансовом отношении, даже, как уже было сказано, но мы должны провести консультации с различными сообществами в настоящее время , так что, я думаю, координационный комитет должен запросить рекомендацию от различных сообществ, участвующих в настоящее время в этой работе, относительно возможного, скажем, решения или вариантов по поводу финансовой независимости, и давайте прислушаемся к мнению сообщества по этому вопросу.

ALISSA COOPER:

Хорошо.Так давайте выслушаем Жан-Жака, Трейси, а затем решим, какой будет следующий шаг.

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

Спасибо.Это Жан-Жак.

То же замечание, что и Мохамед, и возвращаясь ко всем предыдущим заявлениям, мы можем финансироваться самостоятельно, действительно самостоятельно? В противном случае, зачем вся эта долгая дискуссия, если, в конце концов, мы



RU

признаем, и мы принимаем, и мы признаем, что независимое начальник секретариата будет финансироваться за счет ICANN в любом случае? Так куда мы едем? Можем ли мы рассматривать эту альтернативу, что ISOC, по сути, будет платить секретариату? Или любой другой орган? Но почему - то вопрос: почему ISOC? Почему - и так далее. Я имею в виду, мы возвращаемся к той же проблеме.

Так что честно говоря, ради эффективности, экономии времени, и так далее, и так далее.

Существует также человеческий фактор. Я думаю, что мы можем доверять тем людям, которых мы - мы нанимаем. Существует - есть договорные отношения, которые будут созданы в любом случае с теми, кто будет назначен как контактное лицо секретариата или чтото еще.

Мы предоставим этому человеку список того, что можно и нельзя делать. Этого будет не достаточно?

ALISSA COOPER:

Трейси?

TRACY HACKSHAW:

Хорошо.Я собиралась промолчать здесь, но имея - услышав, что происходит здесь, я не представляю мнения GAC в этом заявлении, но я представляю, что будет, когда прибудут представители



RU

GAC. Они бы, учитывая дискуссии, которые мы имели в GAC, предпочли независимый секретариат, а также независимое финансирование, и я скажу это, чтобы в том случае, если будет принято решение здесь, я бы предположил, что члены, которые присоединятся к нам впоследствии, они могут иметь свои взгляды на эту позицию.

Так что будем ли мы принимать к сведению гул в зале или нет, я думаю, что пройдут некоторые дебаты по этому вопросу за пределами этого - этого сегодня. Просто передаю общее представление о том, что члены GAC принесут на стол переговоров. Спасибо.

ALISSA COOPER:

Так, может быть, давайте попробуем это: Давайте попробуем три вопроса, чтобы лишь получить - опять же, чтобы получить представление о настроении в зале, чтобы мы смогли это убрать в сторону и выяснить, что делать. Может быть, мы вернемся к этому через 10 минут после раздумья и решим, каков будет следующий шаг, так что просто примем во внимание гул, а затем будем двигаться дальше.

Так, давайте попробуем три вопроса. И вы можете погудеть по любому из них. Вы можете погудеть по всем трем; Вы можете не гудеть вообще ни на какой; вы можете погудеть на один или два.



RU

Первый вопрос: Вы выступаете за использование услуг секретариата

от ICANN?

Второй вопрос: -

>> ---

ALISSA COOPER: Я выкину список, и тогда мы сможем разобраться с вопросами,

которые вызывают гул.

Второй вопрос: вы выступаете за использование независимого

секретариата, оплаченного ICANN?

Третий вопрос: Вы выступаете за использование независимого

финансирования для секретариата?

Слушаю. Не обращайте внимания на вопросы. Слушаю.

DANIEL KARRENBERG: Так что я думаю, - я думаю, что если - первая должна быть на

условиях, которые я изложил. Выделенные люди -

ALISSA COOPER: Хорошо.На условиях Даниэля



RU

DANIEL KARRENBERG: Да.

ALISSA COOPER: Хорошо.

>> ---

DANIEL KARRENBERG: Чтобы - было бы приемлемо - я спрашиваю: было бы приемлемо

спросить ICANN, если они готовы сделать эту работу, как мы указали, при условии, что они будут предоставлять преданных своему делу людей в течение всего срока и четко их проинструктируют принимать указания исключительно от ICG, и что

веб-присутствие и внешние связи не ограничены ICANN?

ALISSA COOPER: Другой вопрос?

LYNN ST. AMOUR: У меня был один.



RU

ALISSA COOPER:

Да.

LYNN ST. AMOUR:

Я имею в виду, я думаю, что фраза финансирование ICANN слегка

неправильна.

Я имею в виду, финансирование от владельцев доменов,

регистратур и регистраторов, а значит -

>>

---

LYNN ST. AMOUR:

Это практически от каждого сообщества в зале, с одним или двумя исключениями. Я сказал "практически". И нет денег, которые просто будут падать с неба, что уже не приписаны или ассигнованы кудато. Я имею в виду, что некоторая часть сообщества не будет чувствовать себя комфортно в отношении крупных ИТ-компаний, предоставляющих деньги или правительств или Интернетсообщества. И я очень благодарен, что я не должен отвечать на этот вопрос. Но нет денег, что не связаны с чем-то, что часть этого сообщества не посчитала бы оскорбительным.

Я не уверен, почему мы открываем вопрос о финансировании ICANN, который был, я думаю, в значительной степени понят сообществом как подходящее место для источника



RU

финансирования. Так что это просто непосредственно связано со вторым вопросом, но я не уверен, что есть ...

ALISSA COOPER:

Я думаю, что это появилось достаточное количество раз в обсуждении, так что мы должны, по крайней мере, еще раз спросить. Мы будем принимать к сведению гул, и мы перейдем к следующему заседанию и вернемся в конце. Идёт?

DANIEL KARRENBERG:

Я в недоумении здесь, потому что я не знаю, как гудеть на второй и на третий, потому что они взаимосвязаны.

[Cmex]

ALISSA COOPER:

Я прошу прощения. Они не должны были быть взаимосвязаны. Второй: ICANN предоставляет финансирование, но контракт заключен с внешней организацией. Третий: кто-то еще предоставляет финансирование, а не ICANN, и подрядчика - если кто-то готов. Это Окей.? Микрофоны выключены. Все гудят. Я выключу свой микрофон, как только я прочитаю вопрос.

KUO-WEI WU:

Я думаю, что в отношении третьего, что вы задали, в первую очередь, мы должны выяснить, кто оплатит это. Если мы не



RU

финансируем это, что означает, что даже если вы голосуете за номер 3, нам все еще нужно в любом случае найти деньги.

MILTON MUELLER:

Это обычное дело среди законодателей - выделять деньги, не имея представления о том, как вы их получите или откуда они поступят. Все выступают за это. Более низкие налоги -

ALISSA COOPER:

Представьте, кто, как вы думаете, это будет на этой основе.

Окей.. Вопрос номер 1, гудите теперь, если вы поддерживаете, что ICANN финансируемый секретариат будет использовать преданных своему делу людей в течение всего срока работы координационной группы, что им будет четко поручено следовать указаниям только координационной группы и результаты не будут идти под именем ICANN. Если вы поддерживаете это, пожалуйста, погудите сейчас. И я выключая микрофон.

(Гул)

Вопрос второй: Пожалуйста погудите теперь, если вы выступаете за использование секретариата, финансируемого ICANN, но чей контракт заключен с третей стороной. Я выключу микрофон сейчас.

Вопрос № 3 -

[Cmex]



RU

Пожалуйста, погудите теперь, если вы выступаете за использование финансирования для независимого секретариата, исходящего от независимой организации, не от ICANN. Выключаю микрофон.

- Узнала нечто, как Расс Хаусли любит говорить.

Так что я не хочу характеризовать консенсус, который я на самом деле принимаю.

Я - Яри, вы это сделайте.

JARI ARKKO:

Так, я имею в виду, очевидно, поиск новых источников финансирования не был популярен. Но два других варианта попрежнему на столе. И по крайней мере на данный момент - в столе, я не мог услышать разницу. Это было своего рода одно и тоже. Так что дальнейшее обсуждение необходимо.

ALISSA COOPER:

Хорошо.Поэтому, возможно, мы поговорим об этом во время перерыва или что-то. Мы постараемся вернуться в конце дня и выяснить, каков будет следующий шаг в этом.

А теперь переходим к просто в равной степени не спорной теме, а именно самоорганизация, которую мы поднимаем снова со вчерашнего дня. И это будет вести Джо.



RU

JOSEPH ALHADEFF:

Мы разослал резюме того, где, по существу, мы были в одночасье, и реалистично у нас было две вещи, которые мы рассмотрели и которые не были согласованы. И то, что я поднимаю со значительным трепетом, потому что это было - мы не ответили на то, "как мы говорим с прессой правильным образом." И на основе нашего предыдущего разговора об этом, я не знаю, способны ли мы ответить на этот вопрос. Но это одна из вещей, которая были на рассмотрении. Я думаю, я буду считать, что это второй, если позволит время, потому что я не думаю, что мы должны обязательно ответить на этот вопрос сегодня, а скорее мы должны подумать о другой концепции.

И, таким образом, было высказано мнение, что было бы полезно для нас иметь председателей. Председатели, как мы знаем, выполняют скорее функцию созыва, а не директивную функцию. Они также являются одними из тех, кто работал с секретариатом, чтобы сделать некоторые из этих концепций, а затем другая теория была, что также, очевидно, установка повестки дня и такого рода вещей. И также была концепция, что если мы не сможем органично достигнуть консенсуса, то председатели помогут нам достигнуть этого консенсуса.

По некоторым причинам, было предложено магическое число, а именно три. Они были назначены в качестве равноправных сопредседателей. Был предложение в Интернете, что, возможно, было бы хорошо для людей выдвигать свои кандидатуры с помощью онлайн процедуры, которая должна была отправить имя в список. На сегодняшний день, используя французскую дату, мы





(говорит французскую фразу на французском языке), потому что у нас есть более трех. Поскольку у нас есть четыре, это на четыре больше, чем у нас было вчера, когда впервые прозвучал призыв к набору добровольцев. Это также не означает, что мы не имеем пространства для большего, потому что, очевидно, что не все, возможно, приняли участие в этом процессе. Некоторые люди только что прибыли, поэтому я не хочу исключать тот факт, что, может быть, кто-то еще также заинтересован в председательстве.

На этом позвольте мне открыть, где мы находимся в смысле этого уровня, просто если люди еще пока не прочитали электронную почту. Я думаю, что Расс, Алисса, Патрик, который, по-видимому, его отдых - это катастрофа - [Смех] - Кит и Жан-Жак были - я, видимо, не могу сосчитать, это пять - были номинированы на сегодняшний день. С этим, позвольте мне только открыть для обсуждения концепцию председателей и если есть другие люди, которые хотят выдвинуть.

Другой вопрос, над которым я хотел бы, чтобы люди задумались: мы, конечно, должны решить вопрос с председателями максимально короткие сроки. Но я знаю, что есть некоторые люди, которые не смогли принять участие в этой встрече, и я знаю, что могут быть некоторые люди, которые хотят поговорить с группой интересов, связанной с выборами. Так что я не хочу исключить тот факт, что мы обязательно должны решить это сегодня. Если мы сможем, я думаю, то это здорово.



RU

Но я также понимаю, и я хотел бы получить комментарии людей о том, что они думают. Если мы не решим это в нашем присутствии, то я хотел бы предложить решить это в течение недели. Это не тот вопрос, который должен быть открыт в течение длительного времени.

Поэтому я хотел бы предложить сроки для этого вопроса и чтобы он был решен в течение недели. Я думаю, что все кандидаты довольно известны всем нам в зале. Но если кто-то считает, что было бы полезно получить немного больше информации о кандидате или заявлении кандидата о том, что, как они думают, они могут внести в процесс, мы также можем пройтись через этот тип события.

И - извините. Я совершенно ничего не вижу с этой стороны.

ALISSA COOPER:

Трейси.

TRACY HACKSAW:

Спасибо. Так что просто повторю эти наблюдения, потому что члены GAC буквально только что присоединились, я не думаю, что многие из них видели (неразличимо) еще. Я хотела бы оставить время для них, чтобы увидеть дискуссии и так далее. Так что неделя, я думаю, было бы хорошо. Но только сообщите - вновь сообщите по списку, что это происходит, потому что те - они не будут читать архив. Так что дайте им знать снова. Спасибо.



RU

JOSEPH ALHADEFF:

И это не исключает тот факт, что время может быть потрачено с пользой. Но только - в стремлении быть как можно больше прозрачными для новых кандидатов, я поставила в копию пару членов GAC с просьбой, чтобы это - чтобы эта концепция была отправлена как информация, но вопрос о самостоятельном выдвижении не был доведено до их сведения, так что они - они, без сомнения, немного перегибают палку.

ALISSA COOPER:

Кит.

KEITH DRAZEK:

Спасибо.Кит Дразек. Я думаю, что было бы полезно, наверное, чтобы все мы, когда мы приступим к этому обсуждению и когда пойдем в неделю фазы принятия решений, чтобы говорить более конкретно о роли председателей или сопредседателей, потому что я думаю, что это будет иметь существенное влияние или же ответ на это будет иметь значительное влияние на уровень заинтересованности и, может быть, - я не знаю, вроде, как люди подходят к этому с точки зрения решения по конструкции.

У меня есть последующая информация, в которой говорится немного больше о роде структуры, и если это три сопредседателя, это группа представителей? Поэтому у меня есть продолжение. Но



RU

я хотел бы поговорить немного более конкретно о действительной роли сопредседателей и что они должны будут делать.

Я понимаю, что это была действительно своего рода функция по содействию, по координации, составлении повестки дня, работе с секретариатом, чтобы поезда всегда ходили по расписанию. Но я думаю, что мы должны просто убедиться, что все согласны с этим, потому что если это больше этого, то я думаю, что мы будем иметь некоторые опасения по поводу своего рода репрезентации сообщества и равных - Вы знаете, равном представительстве . И это превращается в скользкий спуск. Позвольте мне остановиться и посмотреть, если кто имеет мысли.

ALISSA COOPER:

Мартин.

MARTIN BOYLE:

Большое спасибо. Мартин Бойл. На самом деле Кит только что сказал, что я хотел сказать. Когда у нас будет лучшее представление о том, что именно эти рабочие места будут делать, то будет легче определить, насколько чувствительна роль.

Однако второй момент, который я хотел отметить, это то, что для поддержки комментария, что - хорошо, мы это сделаем, возможно, в течение недели, что позволит нам обратиться к нашим сообществам и определить, как сообщество, как сообщество



RU

должны ли мы выдвинуть кого-то на одну из - на роль одного из сопредседателей.

Я просто представляю это, чтобы отметить. И я понимаю, что важно, что мы делаем выбор, и мы делаем его быстро. Но я думаю, что мы должны убедиться, что сопредседатели, которые определены, являются сопредседателями, и посмотреть на различия. И я хотел бы получить неделю, чтобы своего рода урегулировать этот процесс.

ALISSA COOPER:

Вы в очереди?

JARI ARKKO:

Я просто хотел сказать, что мы не должны принимать это слишком серьезно, не соглашаясь со всем, что было сказано. Я на самом деле согласен со всем, что было сказано. Роль председателя должна быть относительно легкой. И как мы видели в течение этих двух дней, мы можем найти лидеров заседаний и людей, которые проектируют конкретные области наших усилий. Это все еще должно продолжаться и в будущем. Я ожидал бы увидеть (неразличимо) предложение и тому подобные вещи в группе, чтобы не председатель или председатели все делали. Это было бы плохо со многих точек зрения.



RU

ALISSA COOPER:

Джо. О, Расс, извините.

**RUSS HOUSLEY:** 

Я думаю, что мы немного поговорили об этом вчера, и я думаю, что то, что Алисса сделала, чтобы это заседание имело место, планирование повестки, выкручивая руки, организовав заседания, и такого рода вещи - это вещи, которые, как мы сказали, делает председатель.

Я думаю, что есть еще одна вещь, которая не распространяется на эту встречу, а именно отслеживание элементов действия от предыдущих встреч, чтобы убедиться, что материал для будущего совещания готов и распространен во время. Я думаю, что это просто подталкивая людей, которые согласились это сделать, чтобы гарантировать, что это на самом деле выйдет. Мы все заняты, и иногда что-то не удается, и это просто управление 101 видами задач.

ALISSA COOPER:

Джо.

JOSEPH ALHADEFF:

Спасибо.Рискуя, что все добровольцы исчезнут - [Смех] - термин, который у меня был, когда я впервые очертил его на листке рядом с председателем, был "пасти котов." И что, по существу, это многое из того, что мы - многое из того, о чем мы говорим. Одна роль,





которая обсуждались, что представляет собой больше, чем пасти котов, была, что там в свое время существовала концепция фразы «звонить, когда мы достигнем консенсуса", и мы своего рода изменили эту фразу, чтобы говорить о председательстве на процессе, который ведет нас к консенсусу, если консенсус не появляется. Так что это не вид диктаторского указа, но председатели создадут процесс, который приведет нас к достижению консенсуса.

Так что я думаю, что описание ролей председателя до настоящего времени было довольно уместным и точным описанием. Если это полезно. Я буду счастлив попытаться сделать черновик этого описания, а затем к тому, что было сказано о людях, желающих возможно связаться с группами интересов. Мы можем просто попросить каждого из добровольцев поставить - на самом деле, я думаю, что мы все составили краткую биографию, которая уже размещена на веб уже, так что люди могут сослаться на это Но если людям удобно говорить, вы знаете, если волонтер хотел бы сделать краткое заявление о том, почему они думают, что они квалифицированы для того, чтобы пасти кошек, то это была бы другая подходящая вещь, что мы могли бы распространить, но я хочу, чтобы - Я думаю, что это важная роль не из-за значения роли, а в связи с тем, что эта роль будет восприниматься со стороны, что этот человек берет на себя роль. Так что я думаю, что сочетание председателей в связи с тем, что было замечено ранее, должно быть чет-то, что получило видимость и принятие и признание со



RU

стороны более широкого сообщества. Я думаю, что это уместное понятие.

Я думаю, что мы также должны понимать, что при составлении повестки дня будут некоторые технические вопросы, так что председатели должны обладать определенной способностью, чтобы быть в состоянии посмотреть на эти вопросы, потому что в противном случае будет труднее составить повестку дня, и я не думаю, что это будут односторонние вещи. Так же, как была установлена повестка дня в этот раз, это было как "Я думаю, что эти темы великолепны, вот проект, давайте получим некоторые замечания по проекту." Результатом будет не приказ и не указ, а лидер совместного процесса, пожалуй, таков будет лучший способ назвать его. Спасибо.

ALISSA COOPER:

Даниэль.

DANIEL KARRENBERG:

Я хотел бы повторить то, что сказали Уилсон и Джо.Это помогает поездам ходить по расписанию, что в основном будет выполнено секретариатом, и он будет руководить всеми процедурами и поможет группе сделать это - делать свою работу.

Я бы хотел выделить несколько вещей, которые мы могли бы хотели дать вам в качестве руководства, если вы будете это разрабатывать.



RU

Одна вещь, по которой я хотел бы иметь ясность, заключается в том, что председатели будут обладать равными возможностями для участия в обсуждении. Это то, что мы делали до сих пор, но иногда это не понять без вопросов. Таким образом, они могут встать в очередь и все в таком же роде. Я не вижу никаких проявлений инакомыслия.

Другое дело, если мы просим кого-нибудь помочь нам в наших дискуссиях, я думаю, что мы должны выразить в некотором роде то, какими полномочиями мы их наделим.

Так что я хотел бы предложить, чтобы мы предоставили председателям максимально возможную свободу в организации наших встреч, как они считают нужным --- процедурные вопросы, правила порядка и подобные вещи.

Я думаю, что принцип работы должен заключаться в том, что мы доверяем председателям в исполнении этого, но если мы больше им не доверяем, то мы их заменим, но мы не можем тратить время на составление правил для них.

ALISSA COOPER:

Кит.

KEITH DRAZEK:

Хорошо.Спасибо. Кит Дразек. Это было очень полезно, и я должен признать, что когда я раздумывал о ситуации сопредседателя





прошлой ночью, вы знаете, номер три, что мы обсуждали, что мы обсуждали ранее сегодня, мне своего рода пришла в голову мысль, и я понял: "Ну, вы знаете, с тремя сопредседателями, ну тремя своего рода основными компонентами функций IANA." Поэтому, естественно, я сказал: "Ну, не имеет смысла, ибо если есть три сопредседателя, то должно быть по одному для имен, цифр и параметров протокола."

И я не говорю, что мы должны идти в этом направлении. Я просто объясняю, что таков был мой мыслительный процесс. А это приводит к вопросу или озабоченности относительно своего рода представительстве различных интересов. И можно увидеть скользкий склон здесь, потому что в дополнение к трем основным компонентам функций IANA, есть и другие группы здесь. У нас есть сообщество пользователей, у нас есть бизнес-сообщество, у нас есть GAC. Честно говоря, у нас есть 13 отдельных групп, которые мы представляем здесь или которые нас послали сюда, и я не думаю, что мы хотим иметь 13 сопредседателей.

Так что я думаю, я был погружен в свой собственный мыслительный процесс, когда увидел этот скользкий путь и сказал: "О, хорошо, что у нас есть три и что это значит, как мы - как мы определим, кто будет этими тремя справедливым и равноправным способом, который достигнет своего рода приемлемости от сообщества "--- решить, кто наши три или что - может быть, должно быть два, а не три. На самом деле --- с точки зрения трех составляющих, трех сопредседателей. Может быть, должно быть два, а не три. Я просто бросаю это как предложение.



RU

Но - и, возможно, для дальнейшего обсуждения. И тогда последний вопрос, опять же, как решить? Через голосование, или есть другой способ, которым мы решим, кто будет нашими представителями? Спасибо.

ALISSA COOPER:

Жан-Жак.

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

Спасибо большое, Алисса.

У меня есть вопрос, потому что я думаю, что в гипотезе, что упомянул Кит, о трех сопредседателях, по крайней мере, до сих пор мы поняли, что будет четыре кандидата. Четыре кандидата, возможно, были самовыдвиженцами или предложены другими. Четыре или пять - пять членов, пять кандидатов, как Джо говорит. Поэтому, возможно, это может быть связано с географическими регионами, национальностями.

Я не хотел бы говорить о компетенции и юрисдикции, а о принципах, которым придерживаются за этим столом. Каждый из нас имеет свои собственные таланты, свой собственный потенциал, но у нас тот же уровень доверия и компетентности, с позволения сказать.





Так что по отношению к четырем номинантам, я в курсе или видел, что некоторые представляют один и тот же географический регион, географические регионы, которые соответствуют регионам ICANN.

И, возможно, некоторые из них той же национальности. Так что я думаю, что должно быть правило, запрещающее это.

Я хочу отметить прямо сейчас, что сообщество может отклонить это повторение национальностей, в частности сообщество пользователей, интернационализация. Глобализация ICANN включает некоторые другие организации, которые участвуют в Интернете, работают в Интернете. И это также показывает развитие с точки зрения национальностей и с точки зрения регионов. Это был мой первый комментарий.

Во-вторых, я хотел бы всех вас - я хотел бы поблагодарить всех вас, потому что вчера, когда мы пытались достичь соглашения о пяти позициях, будут ли пять представителей GAC допускаться в эту группу, ALAC не упомянул ни одного условия о наличии пяти представителей. ALAC ничего такого рода не потребовал.

Таким образом, было бы справедливо учитывать возрастающее представительство пользователей, и, как Фади сказал на конференции ICANN в Лондоне, это применимо ко всем нашим организациям, не только для ICANN. Фади сказал, что пришло время ориентации на конечного пользователя. Именно конечного пользователя представляет ALAC.



RU

ALISSA COOPER:

Кит и Яри и Пол.Прошу прощения, Пол. Вы нет. Окей..

И Милтон. Окей.

Кто-то - мой друг, который наблюдает из своего дома, прокомментировал, что мы похожи на клуб нумерологии здесь. Он видел только заседание GAC вчера, и он видел только это заседание сегодня. Мы говорим только о цифрах.

Говоря об этом, мне пришло на ум, когда вы говорили, Кит, это было наблюдение Расса Манди вчера, что иногда меньше - меньшее число может быть менее заряжено политически, чем большее число. И я думаю, что, возможно, это применимо и здесь. И я симпатизирую вашим комментариям, Кит, а именно, что три начинает выглядеть очень похоже на пять, и мы начинаем иметь - или 13 и вы начинаете испытывать эту трудность в отношении того, где провести границу в плане того, как сделать выбор.

И я думаю, что если мы действительно придерживаемся этого вида роли, что Джо, Вы, и Кит затронули, то, вероятно, самое главное: кто, как все мы думаем, сможет выполнять эти функции, которые мы просим этих людей выполнить. И мы можем выбрать двух человек, чтобы сделать это, и мы надеемся, что они будут способными людьми. И я думаю, у нас есть много способных людей в зале.



RU

Так что для меня, что бы - это должно быть нашей единственной путеводной звездой, и, возможно, было бы немного легче достичь этого, если бы мы сделали два вместо трех.

Яри.

JARI ARKKO:

Да. Я предполагаю, что я согласен с этим. Так если подойти к этому с несколько иной точки зрения, а именно, что для того, чтобы назначить три человека или больше ресурсов на должность, мы должны видеть некоторые основания, что это действительно требуется в плане того, сколько прилагается усилий. Я думаю, мы только начинаем, так что не может быть никакого свидетельства.

Но я подхожу к этому немного как к вопросу о подкомитетах. Мы создадим один, когда он нам нужен. Если вы, ребята, тратите - или тот, кто назначен, тратит 24 часа, семь дней в неделю на работу сопредседателя, то мы можем рассмотреть вопрос о добавлении третьего.

ALISSA COOPER:

Адиел.

ADIEL AKPLOGAN:

Я понимаю о большем количестве.Я лично за трех. Я также за разнообразие в сопредседателях по двум причинам. Во-первых,



RU

чтобы мы ни говорим или делали, восприятие там будет играть важную роль в такого рода работе, которую мы делаем. Люди будут наблюдать за этим, и мы должны принять это во внимание при принятии решения. Таким образом, возможность иметь сопредседателя, учитывая тот факт, что они будут фактически представлять группу в некотором месте перед прессой, перед другим сообществом. Наличие своего рода разнообразие в этой группе людей настолько, насколько мы можем, будет выгодным для группы.

Если мы не можем охватить все виды разнообразия в этой группе, три могут позволить нам иметь некий баланс там и гарантировать, что у нас есть разнообразие с точки зрения групп интересов, которые представлены в соглашении в некотором общем пределе повестки дня. Но мы можем попытаться управлять этим с числом, которое немного - два, три, чтобы охватить это. Поскольку восприятие должно было бы управлять большим количеством восприятия в этом процессе.

ALISSA COOPER:

Пол.

PAUL WILSON:

Я могу быть обвинен в том, что я не столь чувствителен к риску, как я должен быть, но я не - я не совсем так обеспокоен этим процессом.Я думаю, что группа, кажется, - мы создали



RU

координационную группу, чтобы иметь очень ограниченный объем функций, и документы о целях и миссии довольно ясно это излагают. Я думаю, что председатель может работать только в этих пределах, и, тем не менее, мне кажется, мы можем направлять намного больше энергии на - на эти правила, чем мы могли, возможно, иметь. Я думаю, что есть некоторые простые процедурные правила, которые будут иметь важное значение. Я не уверен, сколько времени мы должны потратить на это.

Кроме того, у меня только один комментарий по вопросу о разнообразии, я думаю, что даже не предлагая, чтобы председатели представляли - в своей роли председателей, они представляют группы интересов, которых они представляют. Я думаю, что разнообразие является важным. И не было бы разнообразия в выборе трех председателей из трех председателей модели IANA. Я бы предпочел посмотреть на заинтересованные стороны, как это определено в более широкой панораме управления Интернетом, и предлагаю, чтобы кто-то из технического сообщества, кто-то из правительства, кто-то из бизнеса и кто-то из At-Large имел полноправную возможность. И мы должны иметь не более одного от любой из них, чтобы иметь трех. Спасибо.

ALISSA COOPER:

Милтон и Джо, у меня есть очередь, и если мы могли бы закончить через пять минут. То это было бы прекрасно.



RU

MILTON MUELLER:

Это просто призыв к акценту на исполнительную, а не на символическую функцию этих председателей, заместителей председателя, чем бы они не являлись, сопредседатели. Они должны делать вещи, и это все, что меня волнует, ладно? Мне все равно вообще, одной ли я с ними национальности. Меня действительно не волнует вопрос общественного восприятия; действительно не волнует. Я думаю, председатели должны делать свою работу. И комитет в целом достаточно разнообразен, и это действительно то, что должно быть выдвинуто на первый план. Таким образом, председатели являются посредниками деятельности, и я действительно думаю, что будет ошибкой выбирать людей на эти должности по тому, как они выглядят или откуда они, а не что они делают.

ALISSA COOPER:

Джо.Адиел.

JOSEPH ALHADEFF:

Спасибо.Я просто хотел выделить, Адиел, я не уверен, там есть функция "они будут де-факто, представлять нас перед прессой или в другом качестве". Я думаю, что это функция, которую, когда председатели будут выполнять эту функцию, мы должны будем определить в тот момент. И, может быть, эта функция является функцией представителя с задачей.



RU

Так что я не хочу предполагать, что эта характеристика будет неотъемлемой в том, как мы пока определим "председателей".

ALISSA COOPER:

Даниэль.

DANIEL KARRENBERG:

Я согласен с Милтоном в довольно значительной степени. Мы должны смотреть на функциональность. И когда мы рассмотрим группу, что мы хотим построить, я думаю, что мы захотим иметь дополнительные навыки и интероперабельность, то есть могут ли они работать вместе и делают ли они вклад через различные навыки.

ALISSA COOPER:

Адиел.

ADIELAKPLOGAN:

Я согласен с Вами, Джо. "Де-факто", может быть, неправильное слово. Но я не согласен с Вами, Милтон. Я думаю, что разнообразие является несовместимым со способностью делать работу. Я не говорю, что мы должны исключить их способность делать работу. Я говорю, способные люди, но с разнообразием. Таким образом, мы должны связать эти две вещи вместе, потому что мы не можем, что это - наивно говорить, что мы не заботимся о восприятии. Это



RU

заблуждение. То, что мы делаем,будет - некоторые люди увидят это, вы знаете, потому что они не являются частью этого зала. Они не являются частью этого процесса. Нам приходится иметь дело с этим. Я думаю, что мы должны принять это во внимание.

ALISSA COOPER:

Конец очереди.О, Мэри.

>>

MARY UDUMA:

Мэри Удума здесь. Можем ли мы иметь только одного председателя, а остальные будут членами подкомитета? Давайте учредим подкомитеты, и они будут возглавлять подкомитеты и помогать председателю в управлении группой? Таким образом, мы будем иметь только одного председателя, а остальные будут членами подкомитетов, так что, может быть, их будет больше трех, о которых мы говорили. Потому что, мне кажется, что мы даже не согласовали, будет ли - будет ли метод отбора основан на навыках или разнообразии или восприятии.

Поэтому чтобы не забуксовать в этом, предлагаю мою мысль. Я не знаю. Может, мое мнение не совпадает с мнением других людей. Спасибо.



RU

ALISSA COOPER: Вольф-Ульрих, Вы в очереди?

WOLF-ULRICH KNOBEN: Большое спасибо. Ну, просто, поддержу здесь то, что говорил

Милтон и Даниэль, так что я полностью согласен с этим.

Мы здесь в другом процессе. Иногда мне кажется, что мы думаем, есть ли у нас эта отдельная линия - для обсуждения, поток подотчетности здесь, так что в этом смысле, если вы посмотрите на эту линию, которая отличается, а я полностью согласен с тем, что мы должны быть более открытыми для - в этом смысле с разнообразием. Но здесь, в этом отношении, я понимаю, что мы должны сделать работу, технического характера работу, в основном, и управленческого характера работу и поэтому я поддерживаю то, что было сказано Даниэлем и

ALISSA COOPER: Конец очереди, и мы должны двигаться дальше, так что спасибо.

Милтоном. Спасибо.

JOSEPH ALHADEFF: Позвольте мне сказать заключительные слова, одну минутку.

- К нам поступила просьба снизить количество председателей. Был

- от одного, двух или трех - вот варианты на выбор в настоящее





время. Я думаю, что единственная причина, почему мы не остановились на одном, это потому что обязательства в связи с поездками затрудняют для председателя возможность присутствовать на всех совещаниях, и мы, конечно, не хотим, чтобы председатель удаленно руководил совещанием, потому что это было бы проблематично.

Так что, возможно, председатель и альтернативный или, по крайней мере, два кажутся минимальным количеством, которое мы должны рассмотреть.

Был запрос, чтобы убедиться, что первая роль любого председатель должна заключаться в функциональной способности председатель, с концепцией, что общественное восприятие председателя должно быть также принято во внимание.

Я создам своего рода концепцию обязательств председателя. Я пошлю ее на выходных. Любой комментарий по этому поводу, обратитесь с ним понедельник или вторник, скажем так, и тогда мы будем иметь список кандидатов для рассмотрения в течение недели, и тогда, надеюсь, к середине следующей недели мы сможем закрыть этот вопрос.

Это приемлемо для всех в целях продвижения процесса?

Возможно, мы можем погудеть или просто яростно возразить, если мы не согласны.



RU

ALISSA COOPER:

Так, предложение: решить вопрос о количестве по списку рассылки или ...

JOSEPH ALHADEFF:

Да.Ну, я думаю, что проблема количества - это по сути между двумя и тремя, потому что я думаю, что только один вызовет географическую проблему, если человек не сможет присутствовать на совещании.

Так что я думаю, что в списке рассылки мы можем сделать - мы можем составить список функций председателя, мы можем сделать предложение по поводу одного или двух, провести конкурс популярности по этому поводу.

Это была просьба о - окей.

PAUL WILSON:

Пол здесь.Я видел так много раз, когда заседания заканчиваются с соглашением вернуться в список рассылки и решить вещи, но часто это не происходит, потому что должен быть председатель, чтобы это произошло, так что я - я действительно хотел бы принять какоето решение по вопросу временного председателя или одного из одного или нескольких сопредседателей до конца этой встречи, если это возможно.



RU

JOSEPH ALHADEFF:

Ну, там было - в начале заседания был сделан запрос по крайней мере - парой людей, прежде чем принять решение о председателе, вернуться к группе интересов.

Я думаю, что с целью - вы знаете, если есть человек, который был бы готов стать временным председателем, пока мы не решим этот вопрос, это было бы прекрасно. Если есть доброволец на должность временного председателя, я думаю, что это - это вполне приемлемо, чтобы идти вперед.

>>

JOSEPH ALHADEFF:

Да.Я бы выдвинул Алиссу, если она готова сделать это, в качестве временного председателя, пока мы не решим этот вопрос. У вас есть самый большой опыт из всех нас в председательстве -

ALISSA COOPER:

Правда.В целом, три дня работы с повесткой дня. Конечно. Да, я думаю. Я имею в виду, это не будет длиться очень долго, как я понимаю, и все знают, что на следующей неделе будет конференция IETF, так что, учитывая это, хорошо.

Другая вещь, которую я собиралась предложить, это два гудения вместо трех.



RU

JOSEPH ALHADEFF: Да, пожалуйста.

ALISSA COOPER: Вы не хотите погудеть?

>> ---

JOSEPH ALHADEFF: Так что давайте, вперед. Вы можете это сделать.

ALISSA COOPER: Есть ли у Вас предложение, Мэри?

MARY UDUMA: Я все же возвращаюсь к моей - я не знаю. Никто не принял во

внимание, что я сказала? Мы просто не будем формировать подкомитеты? Неужели мы просто будем работать только с председателем и - председателем и сопредседателями? Разве мы не будем формировать подкомитеты, чтобы принять во внимание разнообразие в - разнообразие среди этих председателей

подкомитетов? Спасибо.



ЛОНДОН – Координационная группа по передаче координирующей роли NTIA в исполнении

функций IANA

RU

JOSEPH ALHADEFF:

Хорошо.Когда мы обсуждали это в первый день, было выражено отчасти желание со стороны группы проиллюстрировать бюрократию, где это возможно, и я думаю, что подкомитеты было одной из вещей, что люди не стремились создать, потому что они думали, что это создаст еще один слой бюрократии, и этому комитету не было поручено сделать так много, чтобы мы подумали, что мы должны разработать подкомитеты.

Как максимум, я мог, возможно, увидеть, имеющих - Я имею в виду, если у нас есть - если мы хотим иметь председателя и уровень вицепредседателя, то, вы знаете, предложение Пола, чтобы своего рода взять одного из каждой категории, но это, опять же, еще один слой бюрократии, которой мы пытаемся избежать здесь.

Так, пожалуй, первый гул есть - это вопрос, и тогда мы идем к двум и трем? Я -

ALISSA COOPER:

Мы просто сделаем три - вы хотите задать три вопроса?

JOSEPH ALHADEFF:

Да.

ALISSA COOPER:

Ах. Двухуровневый гул почти никогда не работает.



RU

JOSEPH ALHADEFF:

Да.

ALISSA COOPER:

Итак, первый вопрос будет, если вы выступаете за двух сопредседателей.Второй вопрос будет, если вы выступаете за трех сопредседателей. И третий вопрос будет, если вы выступаете за одного председателя со своего рода председателями подкомитетов.

Кто-нибудь хочет раскритиковать вопросы? Нет

Окей. Вопрос номер 1: Гудите теперь, если вы выступаете за двух сопредседателей. И я выключу микрофон сейчас.

Гудите теперь, если вы выступаете за трех сопредседателей, и я выключу свой микрофон сейчас.

Гудите теперь, если вы выступаете за одного председателя и председателей подкомитетов в дополнение, и я выключу свой микрофон сейчас.

Я услышала приблизительный консенсус в пользу второго варианта, который был о трех.

Это то, что услышали и другие люди?

Да. Окей. Так почему бы нам не продолжить это. Большое спасибо, Джо.



RU

Окей. Следующая тема:общие сроки, которая будет вестись Расс

Хаусли.

RUSS HOUSLEY: Так что я послал документ в список.Я надеюсь, что мы можем его

разместить на экране.

>> Алисса, возник вопрос в чате, если вы принимаете во внимание

гул из чата.

ALISSA COOPER: Точно.Я забыла о них. Нет, я не могу сказать - все они гудели в

определенный момент.

[Cmex]

ALISSA COOPER: Я не знаю, когда.

Так что, если вы, ребята, на аудио, если нет - если вы не хотите быть идентифицированы - хорошо, было довольно нетрудно, ребята, узнать, за кого вы гудели, так что у меня Джон, Расс Манди и Нарель, которые гудели в чате, и они гудели за - Джон говорит: "в два", что, я думаю, вероятно, означает за второй вопрос, а именно



RU

три сопредседателя. Но если нет, Джон, пожалуйста, поправьте меня. Джон гудел за двух сопредседателей. Нарель за троих. И Расс за двоих. >> ALISSA COOPER: Точно. >> ALISSA COOPER: Да, я не - я не думаю, что это меняет результат. А, да. Окей. Окей. И Расс говорит, что он также не против трех. Окей.. Так что я думаю, - я думаю, что все хорошо, и мы можем перейти к временным рамкам. Спасибо.



RU

**RUSS HOUSLEY:** 

Хорошо.Так что тот, кто занимается проектором, нашел документ. Замечательно.

Это, в принципе, из списка почты просто в форме, что будет - может уместиться на слайде.

Я просто хочу быстро пройтись по тому, что мы видим, а именно пять шагов, и затем, я уверен, мы можем поспорить о шагах и когда они должны быть завершены.

Это фактически построено, начиная с даты окончания. Если NTIA примет решение к двадцать - сентябрю 2015, мы должны были сделать предположение относительно того, за какой срок до этого они должны получить предложение, чтобы действовать до этой даты. Предположение было, что оно им потребуется в конце июля 2015. Это неизвестно, действительно, если они - достаточно ли времени или нет.

Я могу вам сказать, что вчера я послал Ларри Стриклингу (Larry Strickling) электронную почту, спрашивая его, было ли это - было ли у него предположение относительно того, сколько времени ему нужно, и он сказал, что понятия не имел, потому что он действительно не знал, потребуется или нет слушания в Конгрессе. Так что я думаю, что лучшее, что можно сделать, это убедиться, что они знают, когда это произойдет, чтобы они могли сделать как можно больше планирования.





Об этом шла речь в почтовой рассылке, мы думали, что это была хорошая идея, чтобы реально использовать систему, которую мы предлагаем в течение некоторого периода времени, и таким образом мы можем продемонстрировать NTIA и остальному миру, что предлагаемая система на самом деле работает, и таким образом это сняло необходимость завершения этого тестирования или, по крайней мере, проведения этого испытания - несколько месяцев этого тестирования, прежде чем предложение представляется, и так что вот, как Шаг 4 был создан.

Итак, Шаг 3, дискуссия была о следующем: нам нужно подтвердить, что достигнут консенсус, и для этого потребуется очень активное участие в этом группы вместе с различными группами, которые мы представляем, и помощь остальным.

Так что это оставляет - пойдем в другой конец временной шкалы. Там говорится: "Так, сколько времени нам нужно - или, как быстро нам нужно, чтобы наши сообщества создали эти планы и предложение по тексту" И ответ был: "К концу года."

И тогда это оставляет нам время в между - примерно три месяца - чтобы сделать это, решить вопросы, убедиться, что совпадающие места на самом деле рассмотрены и так далее.

Так что у нас довольно жесткий график здесь, чтобы сообщества представили нам свои предложения до конца года, а затем за три месяца объединить их в полное предложение, а затем связаться с



RU

другими и убедиться, что есть консенсус по этому результату, а затем фактически реализовать и использовать его.

Так что достаточно монолога. Скажите, что вы думаете, и я не думаю, что нам надо создать больше времени.

ALISSA COOPER:

Джеймс, а затем Элиз, а затем Вольф-Ульрих.

JAMES BLADEL:

Так, Джеймс говорит, для стенограммы.Спасибо, что приняли первый удар в этом.

Одна вещь, которая отсутствует, я думаю, заключается в том, что на каждом из этих этапов - и, может быть, это подразумевается в некоторых из них. Я понимаю, это широкие мазки, но я думаю, что в определенный момент будут некоторые проверки с различными широкими сообществами, в том числе общественное обсуждение, и учет таких общественных комментариев обратно в окончательном предложении. Так что я думаю, вы знаете, подразумевается ли это в конце фазы координации и выравнивания, где мы подготовим, пожалуй, проект предложения для общественного обсуждения или - или повторно рассмотреть в рамках стадии тестирования, я просто - я думаю, что, может быть, необходимо явно позвать в этом - в этой дорожной карте. Но в противном случае, вы знаете -



RU

функций IANA

RUSS HOUSLEY: Так что я думаю, что это на самом деле подразумевается более, чем

в одном месте.

JAMES BLADEL: Окей.Хорошо. Хорошо.

RUSS HOUSLEY: И, вы знаете, тестирование всегда раскрывает технические дефекты,

так что я надеюсь, что это означает, что вы на самом деле вернетесь назад и исправите ошибки, или по крайней мере осведомите сообщество, которое работает с этой частью головоломки, чтобы

они могли использовать их собственные процессы, чтобы исправить

ошибку.

JAMES BLADEL: Ожидаете ли Вы, что каждое сообщество также представит свое

предложение для общественного обсуждения, чтобы представить

этой группе?

RUSS HOUSLEY: Это действительно зависит от процесса сообщества.Я могу вам

сказать, что IETF не представит здесь ничего, что по крайней мере

не прошло через последний звонок IETF, так что я уверен, что

другие сообщества будут иметь подобное -



RU

функций IANA

JAMES BLADEL: О, GNSO никогда этого не делает.

[Cmex]

RUSS HOUSLEY: Хорошо.

[Cmex]

JAMES BLADEL: Сарказм. Извините. Для расшифровки и перевода, юмор не всегда

понятен.

RUSS HOUSLEY: Да.Я хочу просто предположить, что все, что видим, было в

значительной степени проверено до этого.

JAMES BLADEL: Спасибо.А потом другая часть будет что? Что там будет - в

дополнение к общественному обсуждению, что будет своего рода -

и я не решаюсь даже положить это на стол, но своего рода

самостоятельное юридическое рассмотрение - Вы знаете, по какой-

то - - просто чтобы убедиться, что это выдержит критику и не идет вразрез с уставом ICANN или любой другой организации, что

принимает участие?



RU

**RUSS HOUSLEY:** 

Я хотел бы надеяться, что каждая организация, которая это делает, убедится, что их часть предложения вписывается в их рамки, и это зависит от того, как выглядят их предложения, какие вещи необходимо сделать в этом отношении.

Для меня неясно, что -

Вы знаете, например, если IETF сообщество выйдет и скажет, в принципе, вы знаете: "Это то, что мы делали, это RFC, определяющие его," и там могут быть необходимы некоторые дополнительные документы о регистратурах для специального использования или что-то подобное, я не вижу необходимости в правовой экспертизе чего-то подобного.

То, что говорит: "В целях обеспечения подотчетности в ICANN, мы должны сделать эти изменения в уставе," хорошо, что это - это совсем другое дело.

Так что я не думаю, что у нас есть подходящий для всех ответ на ваш вопрос об этом.

ALISSA COOPER:

У меня в очереди - ой, простите. Если вы хотели сказать что-то еще, мне очень жаль.



RU

функций IANA

>> ---

ALISSA COOPER: Вы хотите управлять очередью?

>> ---

ALISSA COOPER: То же самое оправдание каждый раз, ребята,.

[Cmex]

ALISSA COOPER: Хорошо.Элиз, Вольф-Ульрих, Адиел, Яри, Джо. Вот кто у меня в

очереди. Не вы. Окей.. Элиз.

ELISE GERICH: Привет.Это Элиз.

Так, на основе нашего опыта в качестве оператора IANA функций по контракту, я думаю, что шестинедельное окно для оценки и утверждения NTIA немного нереально, и я подумала, если может быть возможно рассмотреть запуск тестирования и оценки NTIA и

утверждение в своего рода параллельном режиме.



RU

Я знаю, мы можем обнаружить технические дефекты в тестировании, которые затем могли бы несколько изменить - это предложение, но я думаю, что, так как у вас есть предложение по завершению примерно в мае, если это наши целевые временные сроки, а тестирование начнется потом, то, очевидно, мы будем все время информировать NTIA о том, где мы были с процессом, но это, конечно, даст им фору, если мы должны будем представить - проект предложения, я думаю, в мае и запустить его параллельно с рамками тестирования, и они могли бы подтолкнуть свой обзор и оценку и дать нам некоторые мнения на ранней стадии тестирования, они, возможно, увидят, что это будет неприемлемо, и может быть лучшая возможность для них уложиться в сроки к 15 сентября.

**RUSS HOUSLEY:** 

Так что я думаю, что вы сказали, что - предположим, тестирование покажет, что система работает, мы не собираемся останавливаться в любом случае, и так что просто сохранить ее и сделать некоторые выводы после - месяц испытаний, а затем - является ли предложение достаточно зрелым, и если это так, представить его в NTIA в конце июня, а не в конце июля.Это ваше предложение?

ELISE GERICH:

Нет, это не мое предложение.



RU

функций IANA

RUSS HOUSLEY: Окей.

ELISE GERICH: Мое предложение заключается в том, чтобы передать проект

предложения в NTIA в конце мая, в то же время, когда вы начинаете

испытания.

RUSS HOUSLEY: Понятно.

ELISE GERICH: Так, одна из причин, почему NTIA могут вернуться и сказать, вы

знаете, после первого взгляда, "Вы должны поднастроить то, что вы

делаете," и вы могли бы настроить это при тестировании в начале

фазы тестирования, а не заканчивать этап испытаний перед тем, как

отправить это к ним, и это даст им больше возможностей, чтобы все

организовать, предполагая, что большая часть тестирования

пройдет хорошо. Но - так нет, я - вы отклонились на месяц.

ALISSA COOPER: Вольф-Ульрих.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Спасибо.Вольф-Ульрих говорит.





Ну, это хорошо иметь временную линию, и это - это абсолютно необходимо иметь, и большое спасибо, Расс, за подготовительную работу для этого.

Ну, я хотел бы повторить, что вопрос был - что говорил Джеймс в отношении реализации сообществ поддержки, вы знаете, за нами, которые делает работу.

Это означает, что мы устанавливаем временные рамки прямо сейчас, но мы не находимся в положении, так как мы только организуемся, чтобы действительно управлять этим таким образом, что мы - позвольте мне сказать, средства, давление по поводу сооружения структуры за нами, чтобы это сделать и чтобы - завершить таким образом, как мы делаем здесь.

Так вот один пункт.

Как я уже говорил вчера, например, GNSO просто в статусе - и с другими структурами с ccNSO - установить так называемую рабочую группу кросс-сообщества, и если что - если им это удастся, они будут иметь устав через четыре недели, а затем группа начнет свою работу, и это одна из тех групп, которые должны сделать много такой работы.

И они начинают сзади - вы знаете, структуры, стоящие за группами заинтересованных сторон и групп интересов, они должны заполнить эти группы и должны выполнять эту работу.



RU

Так что я хотел бы сказать, что когда мы создадим эти временные рамки, мы должны немедленно начать информировать, что, и - в эти группы, сказать им: "Хорошо, вот как мы это видим," потому что мы вернулись назад с конца временной линии, от - сентябрь следующего года, и, если мы хотели бы достичь этой цели, то вот это так, и вы должны принять это во внимание, если можете. Если вы можете сделать это.

Меня нельзя было бы обвинять здесь как члена этой группы, когда я вернусь и вынужден буду сказать: "О, мне очень жаль, но структуры за мной не в состоянии - для достижения целей, которые мы поставили здесь."

Таким образом, коммуникация является существенной - очень важна здесь. Спасибо.

ALISSA COOPER:

Адиел?

ADIEL AKPLOGAN:

Да.Я согласен, что общение является важным, и быстрое продвижение по временной линии имеет важное значение.

Как я уже сказал в ходе телефонной конференции, важно, что сообщество знает, что мы ожидаем, чтобы они определили эту временную шкалу.



RU

Так что мой - мой первый комментарий об этом, вероятно, - это призыв к тому, чтобы было предоставлено немного больше времени для первого этапа, для части по работе сообщества, потому что, если я посмотрю на - какая временная шкала у нас есть на уровне NRO, что включает в себя консультации на каждом уровне RIR, наша, вы знаете, предлагаемая дата, я думаю, - это, вроде бы, конец января, например, уже здесь, это принимает во внимание различные периоды комментариев от нашего сообщества, консолидацию, возвращение к сообществу, чтобы убедиться, что это - дело дойдет.

Это следует нашему собственному процессу разработки глобальной политики, но я не уверен, что к концу декабря будет достаточно времени для сообщества, чтобы тщательно проконсультироваться со своим собственным сообществом, прежде чем возвратиться, так что я не знаю, как мы можем вставить это туда. Спасибо.

**RUSS HOUSLEY:** 

Так, Адиел, я признаю, что шесть месяцев - это очень быстро, но что является реалистичным, но агрессивным?

ADIEL AKPLOGAN:

Я бы - я имею в виду, мое предложение было бы расширить это и уменьшить время, что мы смотрим - работаем над документом.Это означает координацию и выравнивание - вот это три месяца. Может быть, сократить это до двух месяцев, потому что это



RU

дает нам - это дает самому сообществу время для консультаций и чтобы сделать это самостоятельно, вы знаете, потому что мы будем делать только последнюю часть. И принятие, связь, завершение и тестирование вообще - это также еще три месяца, если я правильно прочитал это.

>>

---

ADIEL AKPLOGAN:

Да.Так что, да, я думаю, что надо дать больше времени для сообщества, чтобы сделать подготовительную работу должным образом с их стороны и поставить - дать нам ресурсы, чтобы сократить время для работы над документом, над результатами. Спасибо.

ALISSA COOPER:

Джо?

JOSEPH ALHADEFF:

Спасибо.Джо Алхадефф.

Единственное, что я замечаю во временной шкале, так это то, что если вы думаете о - используя новый современный термин, что Пол дал нам, в неоперативные сообщества или неработающие сообщества, они скорее всего не будут являться частью прямых



RU

консультаций внутри оперативных сообществ, и мы действительно не имеем места, где мы говорим о публикации этих планов, чтобы получить более широкий спектр комментариев, связанных с ними.

Так что это просто будет подтверждением того, что мы на самом деле также будем действовать не только для внутреннего рассмотрения, но и для поиска мнений об этих планах, как только мы их получим, а также то нашей работы в облегчении конфликтов или чего-то другого между планами, которые мы будем делать.

Но я думаю, что этот шаг является важным, чтобы выделить, потому что он связан с прозрачностью процесса.

**RUSS HOUSLEY:** 

Я думаю, что это в основном один из пунктов Джона, конечно. Таким образом, подчеркните это, когда мы получим план, мы можем сделать его доступным и попросить комментарии.

ALISSA COOPER:

Яри?

JARI ARKKO:

Яри Аркко. Я хотел бы поговорить о двух рода психологических вещах. Во-первых, когда мы представляем эту вещь, очень легко думать об этом как - как потоке воды, которые красиво смотрится на экране, но это адекватно - вам действительно нужно совмещать



RU

разные вещи и повторять, и я не был (неразличимо ), что об этом уже позаботились.

Другое дело относится к этой дискуссии, которую мы только что имели с Адиел и другими, которые - вы знаете, сколько времени требуется сообществам, и я хотел бы предложить, что, может быть, на самом деле, для нас вредно так прижимать к стене. То есть мы принимаем идеальное решение, а затем спускаем его к сообществам, потому что это на самом деле переговоры. Это есть и должно быть подставным лицом, которое мы посылаем другим, а затем мы обсуждаем, вы знаете, это разумная отправная точка? Что бы вы хотели? В отличие от, вы знаете, координационной группы, которая появится, вы знаете, сверху и скажет вам, что, вы знаете, у вас есть пять месяцев или шесть или семь.

Так что это может быть лучшим подходом.

ALISSA COOPER:

Деми?

DEMI GETSCHKO:

Да. Во-первых, то, что сказал Адиел, я полагаю, у нас есть некоторое дополнительное время здесь, потому что до конца Шаг 2 мы не можем вернуться к сообществам и получить своего рода обратную связь.



ЛОНДОН – Координационная группа по передаче координирующей роли NTIA в исполнении

функций IANA

RU

Но переходя к замечанию Элизы, я думаю, что у всех нас основная работа закончится в мае, как я понимаю, и у нас будет тогда

достигнут консенсус.

Затем в мае, единственное, что мы можем сделать, это

минимальные договоренности или минимальное урегулирование

дел.

Тогда, полагаю, мы действительно будем иметь время, если вы

представите этот результат в NTIA, в то же время, когда мы начнем

тестирование. Потому что будет очень плохо, если у нас есть

хорошая концепция и хорошее предложение, которое не может

идти вперед из-за нехватки времени до конца фактического

контракта.

Тогда более или менее я, вы знаете, одного мнения с Элиз, что если

мы можем - как только у нас будет готовый документ прежде, чем

мы начнем тестирование, если бы мы могли параллельно

представить это также в NTIA для комментариев. Спасибо.

ALISSA COOPER:

Пол?

PAUL WILSON:

Да. Несколько комментариев.





Некоторые из них связаны со своего рода последовательным характером этой временной шкалы и тем, как мы можем ввести некоторый параллелизм в это, и, в частности, некоторые циклы обратной связи и своего рода повторения или уточнения - что может быть, на самом деле, необходимо, так, как сказал Адиел. Я разделяю те - ту же озабоченность и сказал это также, по крайней мере несколько раз в течение конференции ICANN в Сингапуре.

Но сначала мы можем ввести шаг 0, которым является приглашение со стороны координационной группы, так что мы на самом деле говорим сообществам, что они, как ожидается, должны создать, чтобы мы на самом деле смогли проинформировать, когда произойдет объявление, таким образом, мы не отправляем людей на странную миссию, которая начинается сразу, а затем в определенный момент говорим людям, что мы на самом деле ожидаем? А потом так что действительно слово "планы" в шаге 1, это будут не "планы," это будут ответы на то, что спрашивают.

Интересно, что в шаге 2 мы могли бы назвать это первым анализом или проектом плана со стороны координационной группы, который затем выпускается. И, может быть, это неполный план. Это может быть что-то частичное или примерное, либо что-то без всех заполненных деталей. И это то, что может стать достоянием общественности. Это также может перейти к NTIA в то же время.

Тогда в шаге 3, мы не искали принятия и коммуникации, мы искали ответ от сообщества к 30 мая. И мы также, может быть, получим ответ от NTIA тогда. Другие могут иметь - и я, возможно, совсем



RU

пропустил, что такое тестирование. Но я хотел бы сократить это время тестирования, чтобы это ни значило, чтобы фактически попросить финал - ответ от сообщества в шаге 3 к 30 мая, а затем окончательный план от координационной группы по состоянию на конец июня. И если есть этап тестирования, то в месяц - в июле месяце будет достигнуто это. Затем Шаг 6 - так, Шаг 4 будет окончательный план от координационной группы. Шаг 5 будет тестирование. Шаг 6 будет утверждение NTIA к 30 сентября.

Я думаю, что есть параллелизм в просьбе к NTIA ответить рано в то же время, как мы просим сообщества отреагировать на проект первоначальный проект плана с вопросом о - извините, мне, вероятно, следует написать текст только для этого, потому что есть небольшая путаница в плане конкретных сроков.

Но это все, в принципе, чтобы попытаться привлечь NTIA ранее, чтобы попытаться иметь второй цикл, чтобы разъяснить, что означает тестирование в действительности, и мы надеемся, что будет возможность сократить это. Это всё. Спасибо.

{ORUSS HOUSLEY:

Так, Пол, может быть, Вы не поняли, что я имел в виду под "тестированием", но это было на самом деле чтобы запустить процесс IANA, как это предлагается, другими словами, показать NTIA, что это не просто модель на бумаге.Это на самом деле работает.



RU

ALISSA COOPER:

Сяодун.

XIAODONG LEE:

Я не думаю, что для шага номер один нам понадобится почти полгода.Я подчеркиваю, что мы можем попытаться сузить первый шаг.

И у меня также есть второе мнение. Может быть, мы можем провести некоторые тесты и другие работы в параллельном режиме. Я думаю, что после шага пять, я помню, что NTIA, по крайней мере, сообщество предпочитают закончить работу в сентябре следующего года. Так что, если мы только - дадим только два месяца для NTIA для оценки и принятия решения, то есть - этого времени не достаточно. Так что я предпочитаю, может быть, нам нужно больше времени для этого последнего шага.

ALISSA COOPER:

Даниэль.

XIAODONG LEE:

Спасибо.



RU

DANIEL KARRENBERG:

Даниэль Карренберг здесь. Я думаю, что все обсуждение о деталях обходит основную суть здесь. А реальная суть: Действительно ли мы хотим быть готовы вовремя так, чтобы NTIA смогла принять решение в сентябре? Боюсь, что если мы это сделаем, то мы будем подвержены ряду существенных рисков, а также, я думаю, что мы занимаемся самообманом. Позвольте мне сначала сказать о рисках. Риск, номер один, что мы не занимаемся самоуправлением так, как это должно быть сделано.

Мы уже слышали, как Адиел сказал, что сообщество номеров должно будет до января провести кропотливую работу. Лично я думаю, что это оптимистично.

Я абсолютно не согласен, что первый шаг должен быть сокращен. Но, в любом случае, я думаю, что главный риск в том, что мы не следуем нашим собственным процессам. И, следовательно, результат будет никудышный.

Второй риск, если мы действительно слишком много внимания будем этому уделять, то мы введем переломный момент, когда могли бы - некоторые сообщества могут быть готовы, а другие нет.

Если мы достигнем этой точки, будет большой стимул для сообществ, которые готовы закончить и в принципе сказать, что мы завершили. Мы сделали все, и мы не хотим быть частью провала других сообществ, что будут катастрофично. И я думаю, что этот сценарий немаловероятен.





И третий риск - это общий риск очевидной неудачи. Если мы ставим наших цели слишком амбициозно - и я думаю, что мы абсолютно на пути к этому - и мы не делаем их, у нас будет широко распространенное мнение, что наш процесс не удался ни по какой другой причине, чем из-за установки слишком амбициозных целей.

И давайте смотреть правде в глаза, эта цель является внешней - на этот раз целью является внешняя временная цель, которая, как мы воспринимаем, будет для нас установлена двумя вещами: А, истечение срока действия контракта, который, на самом деле, имеет опции для продления. Так что не говорим, что функции IANA не будут больше обеспечиваться, если мы не сделаем работу в срок. Существует, на самом деле, четко определенный механизм, чтобы они продолжили, чтобы не было операционного риска.

И,с другой стороны, то, что я слышал пару раз, было своего рода внутренней политикой США, и вероятность того, что это произойдет, и амбиции, чтобы сделать это в срок, чтобы, наконец, мы смогли завершить это, и тогда, возможно, все изменится после этого во внутренней политике США так, чтобы она не пострадала в этот раз.

Я думаю, что это не то, что должно вызывать наше беспокойство, потому что это невесомо в любом случае. Я думаю, что мы должны сконцентрироваться на ведении наших процессов профессиональным образом и в хорошо структурированном виде и так, как мы хотим, чтобы нас видели - как рабочее самоуправление, и мы не должны ставить себя в такое положение неудачи только потому, что мы не можем достичь чего-то в конкретный срок.





Так что я предлагаю на самом деле передвинуть окончательную цель. Это решит много проблем.

ALISSA COOPER:

Так что я думаю, что я повторю, что было сделано, может быть, один или два раза уже, а именно, что я думаю, что мы должны рассматривать это как своего рода руководящие принципы, которые мы даем людям, и мы можем быть немного гибкими по этому поводу.Я думаю, что наиболее важными из них являются ожидание о том, когда мы получим предложения от сообществ, высоко ценя тот факт, что работать на основе процесса консенсуса в этих сообществах очень трудно. Но я думаю, что это будет - было бы действительно непростительно, если бы мы не выделили достаточно времени для каждого из этих шагов и установили агрессивный срок для этого - в этом шаге один, даже если это немного позже, чем то, что на экране прямо сейчас.

Говоря о вашем комментарии, Даниэль, я думаю, что у меня своего рода противоположная точка зрения, а именно, что, я думаю, что не выполнение намеченного сентябрьского срока - это то же самое, что и любой другой вид неудачи, что вы могли вообразить, потому что я думаю, что это отличная возможность. И я думаю, что будущее после сентября 2015 является чрезвычайно неопределенным. Так вот, я думаю, что, вы знаете, расхождения во мнениях. Но вот почему я думаю, что наличие твердых сроков очень важно сейчас. Но не настолько важно, чтобы извратить эти процессы. Так что мы должны быть осведомлены об этом. Но я



RU

считаю, что глобальная сеть Интернет сообщества может добиться этого на - в срок к сентябрю, так что обеспечение некоторых руководящих принципов в этом отношении, я думаю, - это то, за что мы должны взять на себя ответственность и с чем мы должны попытаться помочь сообществам.

Яри в очереди, а затем мы должны завершить это и двигаться дальше, и нет ни одного, - о, Яри, Вольф-Ульрих, и это, может быть, и все - и Даниэль.

JARI ARKKO:

Просто следуя вашим комментариям и комментариям Даниэля, я согласен с Вами, Алисса, что мы, вероятно, должны завершить к сентябрю '15Но я понимаю комментарий Даниэля, что существует эта опасность кажущейся неудачи, когда мы не должны терпеть неудачу. Может быть, это то, над чем мы должны подумать, когда мы сообщим об этом, когда мы сформулируем текст, что нам на самом деле очень ясно, что мы, например, описываем его как агрессивный и оптимальный, но не единственно возможный график или что-то того и должны быть уверены, что люди понимают это.

ALISSA COOPER:

Вольф-Ульрих.



RU

WOLF-ULRICH KNOBEN:

Спасибо.Вольф-Ульрих говорит. Да, Даниэль, я принимаю Ваш комментарий очень серьезно. И у меня складывается, в некоторой степени, от переговоров, которые я веду с сообществами позади меня, тоже иногда такое впечатление, хорошо, есть знаки вопроса об этом.

Но здесь и также в каждом сообществе, не существует ясного взгляда на это, что так - можем ли мы или не можем. Таким образом, есть мнения, что мы можем сделать это в эти сроки, а другие говорят: "Хорошо, у нас есть риски."

Я бы придерживалась в этом отношении высказывания, попробуйте. Давайте попробуем это сделать. Ставим эту цель, и мы прозрачны, чтобы предоставить детали этой временной шкалы с точки зрения сроков за нами, со структурами позади нас, которые они собираются установить.

Как Яри говорит, так мы информируем таким образом, что мы говорим, хорошо, это может быть так, и мы должны общаться из-за нашего - подумывая о работе, чтобы структуры позади нас делали свою работу, и это должно быть подробно описано, а затем это может быть вновь обсуждаться через некоторое время.

Но это нормально. Так что с управленческой точки зрения, я бы сказал, что это нормально. Мы поставили перед собой цель, а затем после этого - и, следовательно, у нас есть вехи для достижения, чтобы рассмотреть то, что мы делаем. Спасибо.



RU

ALISSA COOPER:

Даниэль.

DANIEL KARRENBERG:

Я с пониманием отношусь к агрессивным срокам. Так что это то, что я не четко сказал. Вы знаете, мне бы очень, очень хотелось, чтобы мы достигли этого в этом порядке. Я просто не вижу возможности, чтобы мы реально были в состоянии сделать это.

И еще, что я также совершенно забыл в моем последнем выступлении, было то, что на самом деле я предвижу, что установка срока для шага один на самом деле создаст некоторое сопротивление от некоторых сообществ уже из-за чувства, что мы пытаемся торопить события и сделать это - и не принимая их процессы серьезно. Так что это то, что я забыл в моем последнем выступлении.

Теперь для конструктивности я не думаю, что если мы просто квалифицировали это как оптимальные или агрессивные сроки, то это услышат в любом месте. Это не изменит восприятие провала, если мы это не сделаем. Вы знаете, мы можем сказать это все. Мы можем напечатать буквами 26-го размера на нем. Это будет потеряно в переводе и, следовательно, в оценке в конце.

Так что единственный реальный путь, который я вижу, - это поддержать это и сказать, что это наши оптимальные сроки, на самом деле, чтобы опубликовать четкую вторую окончательную



RU

цель и сказать - может быть, в руководящем смысле достигнуть вехи и сказать: если бы мы не достигнем этих вех, мы пересмотрим немедленно, и не только в конце, потому что тогда у вас нет этой точки отказа. А потом сказать, что если станет ясно, что мы не сделаем это, то следующий сформулирует или еще что-то, чтобы мы были уверены, что мы оставили достаточно времени для правительства США, чтобы обсудить это в следующий раз.

Это то, с чем я мог бы жить, потому что тогда мы могли бы - если мы не сделаем это, это не полный провал, и это также дает нам - это не имеет все остальные - смягчит так или иначе все другие риски, что я упомянул.

**RUSS HOUSLEY:** 

Какой бы вы этому прицепили ярлык, если его не назовем

"агрессивным"?"Ленивый график"?

DANIEL KARRENBERG:

Реальный график.

[Cmex]

>>

Сарказм.



RU

**RUSS HOUSLEY:** 

Я сделал.

ALISSA COOPER:

Хорошо.Итак, у меня есть Расс Манди, Кит, Яри, и, возможно, я сама в очереди. Мы на полчаса отстаем от графика прямо сейчас. Мы должны были завершить и - Элиз, я так сожалею. Я думала, что вы снялись с очереди.

Так, по нашей повестке дня на сегодня мы заканчиваем в 5:30, и я думаю, что ужин в 7:00. Что-то из ICANN? Там нет трансфера. Да. Окей..

Мы должны решить, чтобы закончить в 6:00 вместо 5:30, а затем мы все еще хотим перейти к следующей теме очень скоро, но, может быть, мы должны завершить эту очередь, а затем попытаться закончить. Идёт?

**RUSS MUNDY:** 

Спасибо, Алисса.Я думаю, что у нас есть реальная возможность осуществить нашу связь с теми, кто послал нас. Если мы можем, по крайней мере, достичь предварительного соглашения, что этот график или что-то вроде того - это то, что необходимо для достижения того, что было предложено в письме в марте '14, то есть возможность для нас, чтобы добраться до сообщества и сказать, вот что, мы верим, потребуется, и если у вас есть другое мнение, то лучше прийти и сообщить нам, мы можем принять соответствующие меры. Но мы рассматриваем это как то, что



RU

требуется, чтобы выполнить это в срок, который был в письме от марта 14. Спасибо.

ALISSA COOPER:

Кит.

KEITH DRAZEK:

Я хотел бы поддержать то, что Расс только что сказал.Я думаю, что ключевым здесь является для нас, по мере возможности, договориться о дате, к которой мы должны доставить в NTIA конечный продукт, и работать в обратном направлении оттуда в наших сообществах, чтобы вернуться и чтобы в принципе - от восходящего процесса в сообществах на самом деле взять на себя ответственность за ваши собственные или наши собственные процессы, потому что у нас есть различные процессы. Спасибо.

ALISSA COOPER:

Элиз.

ELISE GERICH:

Я поддерживаю то, что только что сказал Кит и Расс сказала, но я хотела бы пойти - сказать прямо Даниэлю о резервном графике. Если бы мы должны были думать о чемпионате мира, который только что закончился и Бразилии необходимо было бы подготовиться к нему, то я могу только себе представить, если



RU

Бразилия придумает "У нас все будет готово к этой дате, но если мы не успеем, то вы может иметь свой чемпионат мира на следующей неделе или в следующем месяце ", и я думаю, что это немного то, где мы находимся сейчас.

У нас есть срок, и все наши сообщества должны понять, что у нас есть крайний срок. И речь не идет о том, что Бразилия не могла бы решить не начинать чемпионат мира в срок. Так что я думаю, что у нас есть такой же конечный срок, и создание альтернативного графика является просто проблемой, на мой взгляд. Спасибо.

ALISSA COOPER:

Да.Я своего рода следила за этим. Я думаю, - я думаю, что мы не можем ничего подразумевать после сентября 2015 года вообще. Я имею в виду, мы не знаем. Это полностью зависит от NTIA, что они сделают с этим договором, независимо от того, что мы все собрались здесь и работаем над этим, зная только немного-крошечную капельку о том, что вошло в объявлении, в первую очередь, я думаю, что все может случиться. Поэтому я не хотел бы строить больших планов на то, что может измениться, и просто иметь одну временную шкалу.:

Конец очереди.

Вы вернулись в очередь снова? Извините.



RU

**RUSS HOUSLEY:** 

Так что я постараюсь и обновлю это на основе того, что я слышал, и тогда я думаю, что это предложение следующее: мы отправляем агрессивный график сообществам и смотрим, смогут ли они его принять. И если нет, тогда мы будем иметь эту дискуссию снова.

Это подходит?

Да, Яри.

JARI ARKKO:

Так что теперь я помню, что я должен был сказать. Так что поздний успех того, что Даниэль говорил ранее, и я думаю, что это на самом деле имеет смысл для хорошего управления проектом, предполагая, что мы сделаем это правильно, и мы интерпретируем его предложение так: мы устанавливаем веху, где мы оцениваем текущий прогресс, и решаем, необходимо ли, чтобы временной план - время или другие планы нуждаются в регулировании, поместить это в то же время, когда мы должны получить результаты от сообществ, и это даст нам правдоподобное объяснение того, почему мы меняем положение вещей, если мы меняем вещи в этот момент.

И это то, что мы сделали бы в любом случае, не так ли?

Итак ...



RU

ALISSA COOPER:

Все хорошо? Есть ли у Вас -

>>

---

**RUSS HOUSLEY:** 

Прошу прощения. Я напишу его, отправлю его в список почты, и тогда мы продолжим дискуссию. Но это, очевидно, должно достигнуть сообщества и довольно быстро. Надеюсь, что вы все оповещаете свои сообщества, "Начните сейчас," хотя мы фактически официально его не просили. Очень ясно, я думаю, что нам будет нужно, и в самом деле устав, который уже обсуждался, подробно указывает, что будет в запросе.

Так что пожалуйста, давайте начнем, давайте не будем ждать, и в то же время я это распространю, как только это позволит повестка IETF.

ALISSA COOPER:

Хорошо.Итак, у нас осталось три темы.

У нас есть - график нашей собственного заседания и конференцзвонков. У нас есть - перечень вопросов для дальнейшего рассмотрения, который, вероятно, будет использоваться для ожиданий сообщества и, возможно, быстрый обзор всего того, к чему мы должны вернуться, а затем у нас есть заседание по



RU

подведению итогов, и мы должны обсудить наше заявление, которое, возможно, выйдет из этой встречи.

Мы могли бы сделать перерыв сейчас, а затем сделать эти три, или мы могли бы сделать наш собственный график заседаний, а затем сделать перерыв. У людей есть предпочтения? Считаете ли вы, что вы готовы к перерыву или нет? Да. Окей.. Так что давайте сделаем перерыв сейчас и вернемся в 4:10. Спасибо.

[Перерыв]

ALISSA COOPER:

Хорошо. Мы должны начать снова.

Окей.. Учитывая наше намерение завершить в 6:00, у нас остался 1 час и 40 минут до конца, и поэтому я думаю, после общения с несколькими людьми, что есть действительно две большие темы и одна маленькая тема и итоговое заявление, это то, что, кажется, имеет больше смысла.

Таким образом, первой большой темой является - график наших собственных встреч, что пройдет под руководством Милтона.

Далее у нас будет просто быстрая пятиминутная последующая информация о следующих шагах с уставом от Яри.



RU

А затем мы будем говорить о заявлении заседания или коммюнике, и мы надеемся, что люди видели некоторую дискуссию в списке рассылки, и Кит будет вести это.

А потом мы подводим итоги.

Так, давайте попробуем сделать наш график заседаний в течение 30 минут, Милтон, если это возможно.

Вы нуждаетесь в проекторе? Вам не нужно ничего спроецировать? Вероятно - или нет? Нет Окей.. Так, к вам.

**MILTON MUELLER:** 

Хорошо.Добро пожаловать в раздел Клуб Путешествий этого заседания.

[Cmex]

Что я слышу о Гавайях? Марракеш? Окей.. Все за счет ICANN. Это будет здорово.

[Cmex]

Ладно. Таким образом, мы согласились, что должно быть как можно больше встреч в экзотических местах с теплым климатом и хорошими пляжами.

Ладно. Я серьезно говорю сейчас.



RU

[Cmex]

>>

[Cmex]

MILTON MUELLER:

Так, в моей первоначальной примитивной записке, в основном, я предложил два очных заседания в 2014 году и опору на ежемесячные конференц-звонки между ними.Я полагал, что в течение оставшейся части июля и августа мы будем завершать работу, что мы делали здесь, по почте, и что существует некоторое сомнение относительно того, что - был поднят вопрос, нужно ли нам заседание лицом -к-лицу на IGF в Стамбуле, который пройдет в начале сентября, в основном - в зависимости от того, сделали ли мы это на IGF, перед IGF, или после IGF, это будет последний день августа или 5-й или 6-й сентября.

Другой вариант был провести это лицом к лицу на конференции ICANN в Лос-Анджелесе, которая пройдет в середине октября, но - и в списке, было различные сторонники каждого из них. Я думаю, что дискуссия сосредоточена на том, знаете ли, многие ли из нас уже собираются на конференцию ICANN, но, с другой стороны, люди говорили, "Эти конференции ICANN настолько деятельные, что у нас не будет времени, чтобы встретиться,", а другие люди заявили, что конференция IGF привлекает гораздо более разнообразную и



RU

широкую публику, и что многие из нас туда поедут в любом случае также.

Поэтому я оставляю эту дискуссию на ваше усмотрение в данный момент, но позвольте мне начать, просто спросив вас: Вам нравится эта идея, общая идея, из - общие рамки ежемесячных конференцзвонков на оставшуюся часть 2014 года, пара лицом к лицу, и - вы можете следить за очередью?

[Cmex]

Я буду следить за очередью, но я обещаю, что я это будут плохо делать.

>>

\_\_\_

MILTON MUELLER:

Хорошо. Таким образом, вам нравится общая идея –

Два совещания в 2015 были - мы используем сроки Расса, и мы пытались - я пытался выбрать место, которое было бы, вероятно, что у нас будет ряд предложений для обсуждения, и, в частности, если мы хотим, чтобы наши вклады к концу марта, я искал встречу, которая была бы как можно ближе к концу марта, учитывая, что вполне вероятно, что, возможно, некоторые из оперативных





сообществ могут завершать ровно в срок, а не раньше установленного срока.

Так вот почему я предложил, я думаю, IETF 92 или 91, который был в Далласе. 92. Что вроде бы в последнюю неделю марта.

Таким образом, мы могли бы фактически подтолкнуть срок до примерно 22 марта, чтобы сделать это более реальным как встречу. Или нет

И тогда я подумал, что другая встреча лицом к лицу была как раз до того, как у нас была - как раз перед тем, как мы выпустили бы окончательное предложение, сборное предложение, и таким образом, чтобы мы могли все договориться о том, что это было, и, предположительно, мы бы обсудили комментарии общественности, приняли решения относительно того, посылать ли вещи обратно на доработку и такого рода сложные решения, я думаю, лучше всего было бы принимать в контексте встреч лицом к лицу.

Так, было два - еще два в 2014 году, два в 2015 году, и ежемесячно конференц-звонки между ними.

Так что я открою микрофон для общего обсуждения этого подхода и той модели, и, конечно, я видел некоторые из ваших комментариев, и я знаю, каковы некоторые из противоречий, но я позволю вам самим сделать выводы.



ALISSA COOPER: Го, а затем Джеймс.

KUO-WEI WU: Первый вопрос, который я хотел бы задать, как долго вы ожидаете

для конференц-звонка.

>> ---

KUO-WEI WU: Как долго вы ожидаете для конференц-звонка?Два часа? Три

часа? Потому что, если это слишком долго, я думаю, вы знаете, в

ходе телефонной конференции, как правило, это довольно сложно,

вы знаете.

MILTON MUELLER: Я думал 90 минут.

KUO-WEI WU: О, это было бы хорошо.

[Cmex]

KUO-WEI WU: Это было бы хорошо.Окей..



RU

Второй - ну, я не настаиваю, но причина, я говорю об этой конференции ICANN в LA, потому что я пытался выяснить, я думаю, что почти 24 человек будут участвовать в конференции ICANN, но нет - я вот не настаиваю, вы знаете, потому что я также слышал, очень хорошее обоснование, чтобы поехать на IGF, вы знаете. Так я в порядке.

ALISSA COOPER:

Джеймс?

JAMES BLADEL:

Я просто снимусь с очереди.Я хочу сказать, я думаю, что у всех есть ряд проблем и идей или комментариев, поэтому я просто подожду, пока не утрясется график немного.

ALISSA COOPER:

Джо?

JOSEPH ALHADEFF:

Спасибо.В свете того факта, что мы назвали календарь, над которым мы работали непосредственно перед этим, переговорами, возможно, прежде чем мы завершим на двух датах в следующем году, мы узнаем, если переговоры переместят эти даты.

Так что я думаю, что их предложения являются обычными, потому что они согласованы с нашими нынешними точками перегиба, но





наши точки перегиба могут измениться, так что если они это сделают, мы должны попытаться выехать на встрече, что более целесообразно приурочена к новой точке перегиба.

Что касается - я имею в виду, для меня, я буду в регионе как во время IGF в Стамбуле, я буду принимать участие там, и я буду во время конференции ICANN, но причина, по которой, я думаю, что IGF полезен, в том, что в то время как IGF привязан очень непосредственно к управлению использованием Интернета, это также встреча, которая привлекает много людей, которые находятся за пределами области, которую я называю операционными сообществами.

И как таковой, он немного другой по своей природе, чем другие встречи и, вероятно, является хорошей возможностью для нас, чтобы провести заседание в месте, которое немного отличается, и там уже все спланировано, как одно из заседаний в рамках IGF, обсуждение вопросов о передаче, и поэтому кажется, что начинают появляться, возможно, некоторые преимущества, чтобы быть там.

Один из других понятий - IGF может иметь - может быть возможностью, если эта группа хочет, чтобы взаимодействовать с более широкой группой людей за пределами этой группы на эту тему в плане прозрачности и открытости и - и отзывчивости к сообществу.

Так что все эти вещи - вещи, которые, я думаю, делают IGF привлекательным. Недостатком IGF, я хотел бы отметить, является



RU

то, что, когда вы в ICANN, это уже есть. На IGF это принадлежит ООН, и я не знаю, можем ли мы это использовать.

Таким образом, вопрос такой: перевод и некоторые другие условия, особенно если у нас не будет продолжительной встречи, превратятся в значительную статью расходов, связанные с тем, что может быть недолгой встречей, если мы не были в состоянии сделать это между дел.

Так что один из вопросов также заключается в целесообразности для ресурсов. Это может быть лучше для оптики и хуже для ресурсов, и в этом случае мы должны решить, каков будет результат.

ALISSA COOPER:

Расс Манди?

**RUSS MUNDY:** 

Одно из предложений, которое я хотел бы сделать, заключается в том, что у нас есть - есть совещания совместно с другими конференциями, но мы ни в коем случае не должны пытаться планировать их по верх существующего времени. Либо в начале, либо в конце. У меня только что был опыт в NomCom ICANN, где он совпал с другой встречей, и это было просто неприемлемо. Так что я думаю, что мы должны планировать наш график таким образом.



RU

И я могу также сказать, что после всего около двух дней на телефоне здесь, это выполнимо, учитывая эти возможности, так что не обязательно все 30 из нас должны находиться в одном и том же физическом пространстве для личной встречи. Спасибо.

ALISSA COOPER:

Хорошо.Так что далее я сама, Джеймс, Яри и Мартин и Мохамед и Вольф-Ульрих. Окей..

Мне нравится идея встречи в рамках IGF - хорошо, мне нравится идея встреча не только в рамках конференций ICANN, и IGF является очень удобным следующим шагом, и это довольно скоро, и я думаю, что мы говорили о многих вещах сегодня, которые, мы надеемся, будут завершены, вы знаете, за две или три недели до IGF, и это будет хорошим местом, чтобы поговорить с людьми о них в дополнение к нашей встрече.

Так что это мне нравится.

Другая вещь, я послал в список - и просто повторю для зала - из моего опыта работы с группами такого размера или чуть меньше, чтобы попытаться сделать конкретные вещи, этот ритм звонков раз в две недели, как правило, немного больше укрепляющий, чем ежемесячной звонок. Очень полезно иметь срок, что вы можете увидеть довольно близко на расстоянии, если вам надо что-то сделать, то, что - вы знаете, у вас есть элемент действий.



RU

Так что мое предложение будет запланировать звонок раз в две недели, и мы всегда сможем отменить его, если он не нужен в определенное время, но я думаю, что более короткий звонок, но чаще будет лучше, чем более длительный вызова реже, и у нас будет обязательство, я думаю.

Джеймс?

JAMES BLADEL:

Просто мысль, возвращаясь к тому, что говорил Расс, и я согласен, что, вы знаете, именно так, как график запланирован на остальную часть этого года, не говоря уже о первой части следующего года, мы должны, вероятно, установить некоторый минимальный порог того, что будет составлять кворум, если мы собираемся организовать встречи лицом к лицу, чтобы мы смогли понять, кто будет где и можем ли мы лавировать на - вы знаете, будет ли это одно - или двухдневным заседанием этой группы параллельно или до или после этого календаря, а если нет, то, возможно, посмотреть на следующее - следующее окно.

ALISSA COOPER:

Яри?

JARI ARKKO:

Яри Аркко. Я просто хотел бы отметить, что в - встречи этой группы в конкретном месте, - скажем на IGF - не то же, что и быть



RU

замеченными людьми на IGF. Так что, если мы встречаемся там и отдельно, они не видят нас, но даже если мы не все там, некоторые из нас могли быть там на сцене, объясняя, что такое координационная группа.

Так будем держать эти две вещи - отдельно, и мне, конечно, очень бы хотелось поехать на IGF, и я буду там, хотелось бы иметь нашу встречу там. Тоже ничего плохого в конференцией ICANN. Но хорошие места оба.

ALISSA COOPER:

Мартин?

MAPTИH BOYLE:

Спасибо. Мартин Бойл.

Во-первых, возвращаясь к IGF, хотел бы отметить, что существует День 0. В наличии есть залы во время дня 0 зала, и Организация Объединенных Наций будет предоставлять синхронный перевод в течение этой недели. И я обнаружил, для моих личных целей на семинаре во время IGF, что это нормально можно устроить, чтобы заплатить за услуги устного перевода.

Так что это нам даст один - по крайней мере, один день, чтобы иметь возможность провести совещание.





Но причина, по которой надо сделать это на IGF - хорошо, может быть две причины.

Причина № 1 заключается в том, что многие из нас поедут на IGF, так что это удобно для нас, но я также слышал идею, что, "Ну, да, на IGF присутствует значительно большее и отличающееся сообщество." Так что, если мы собираемся проводить встречу на IGF, то, конечно, многое из того, что мы делаем на конференциях IGF, - это привлечение широкой общественности, и, следовательно, это будет разного рода встреча, отличающаяся от встречи, что мы проводим в течение последних двух дней.

Вы знаете, я думаю, что это вопрос общения, что мы думаем, что мы делаем и, чтобы заставить людей понять роль и важность общей работы.

Я, конечно, симпатизирую комментариям, которые были сделаны, чтобы мы не создавали еще один трек встреч в рамках уже совершенно переполненного графика заседаний, и поэтому просьба организовать это на конференции ICANN в октябре, или когда она будет, что - хорошо, пятница - пустой день, потому что или в теории пустой день, потому что в четверг проводится заседание Правления и закрытие конференции ICANN, так что действительно мы говорим о пятнице-субботе, на тот период.

И я думаю, что было бы весьма полезно провести это в конце конференции ICANN, так как ряд сообществ, которые, мы думаем, обеспечат свой вклад в нашу работу, будут - проводить свои первые



RU

встречи лицом к лицу встречи по поводу прогресса и программы и как это сочетается с нашей программой, и таким образом, если мы это сделаем в конце, это позволит нам, по крайней мере, подвести итоги того, что мы только что слышали и что это может означать для того, что мы пытаемся сделать.

Так что я - я бы на самом деле сказал, что в течение неделе ICANN мы будем взаимодействовать с сообществами, которые будут присутствовать там, и большой вопрос, что мы зададим себе, вы знаете, почему мы делаем встречи лицом к лицу? Мы делаем встречи лицом к лицу, потому что мы собираемся извлечь чего-то из встреч лицом к лицу.

И это все для меня. Спасибо.

ALISSA COOPER:

Мохамед.

MOHAMED EL BASHIR:

Да.Есть две вещи.

Во-первых, я думаю, что IGF может быть очень хорошим форумом для взаимодействия и контактов с другими сообществами. Есть главное заседание в первый день IGF о передаче IANA. Оно уже есть в расписании сейчас. Так что я думаю, что мы должны начать координацию с - с секретариатом IGF, начиная с сегодняшнего дня. По крайней мере, члены или по крайней мере председатели



RU

или сопредседатели, будущие сопредседатели должны быть в либо есть и выступить от имени координационного комитета.

Я не уверен, о встрече группы на IGF, но, безусловно, семинар может быть определенно полезен, если мы сможем попытаться скоординировать его в оставшееся время. Я знаю, что конечный срок на подачу заявок на участие в семинаре уже прошел, но если бы мы могли обратиться к секретариату IGF и спросить об этом главном заседании 4-го сентября и также попытались провести семинар, это было бы полезно.

Я - Мне нравится идея телеконференций раз в две недели . По крайней мере, это будет поддерживать ритм в настоящее время. Спасибо.

ALISSA COOPER:

Вольф-Ульрих.

WOLF-ULRICH KNOBEN:

Спасибо.Вы освятили это.

ALISSA COOPER:

Хорошо. Пол. Пол, Вы были в очереди?

>>

---



RU

ALISSA COOPER:

Хорошо.Я опять себя поставлю в очередь, просто чтобы отреагировать на замечания Джеймса.

Я думаю, что если у нас есть удаленные участники, они должны быть включены в любой подсчет кворума, который у нас может быть, поэтому я думаю, что мы должны использовать Интернет как можно больше, чтобы встречаться, и они должны рассматриваться как граждане первого класса. Так -

JAMES BLADEL:

Конечно.И я думаю, что было - может быть, я не совсем ясно выразился. При планировании того, следует ли провести встречу лицом к лицу или нет, определение того, сколько людей будет участвовать лицом к лицу по сравнению с дистанционным участием, я думаю, должно быть решающим фактором того, действительно будем ли мы или нет встречаться на одном из этих событий.

ALISSA COOPER:

Хорошо.Сяодун?

XIAODONG LEE:

Я думаю, что я согласен с - с Мартином, что конференция ICANN является правильным местом для проведения встречи



RU

координационной группы, но я также думаю, что уместно было бы организовать своего рода неофициальное обсуждение во время IETF или IGF, других конференций, потому что, я думаю, - я полагаю, что есть очень много людей, - я думаю, что многие из нас будут иметь возможность встретиться друг с другом на последующих совещаниях.

И я не уверен, может быть, - может быть, если у нас есть секретарь, возможно, они могут перечислить все заседания - я имею в виду, международные встречи и как встретиться всем вместе. Я только что вспомнил, что для ICANN - например, ICANN SSAC, каждая конференция ICANN, SSAC проводит собрание, но во время IETF у них также есть собрание SSAC. Так что зависит от - я имею в виду, сколько людей присоединится к IGF или ICANN или IETF, так что мы должны проанализировать это.

MILTON MUELLER:

Я просто хочу захватить микрофон здесь в качестве председателя заседания.

Была упомянута работа по охвату во время IGF.

IGF, мы не можем провести семинар. В этом году было очень конкуренции, и все кончено. Но у них есть что- то, что называется открытым форумом и я не уверен, - открытые форумы своего рода посвящены международным организациям, чтобы продемонстрировать, что они делают, и мы могли бы организовать



RU

один из них, если - если - как я сказал, это будет зависеть от наличия свободных залов, но это было бы для - чтобы исследовать, если мы решим встретиться на IGF.

ALISSA COOPER:

Джо?

JOSEPH ALHADEFF:

Спасибо.Всего два быстрых комментария. Во-первых, день 0 уже довольно переполнен на IGF, так что мы могли бы даже рассмотреть День минус 1 или День плюс 7, независимо от - в какой части уравнения вы хотите играть.

Другое дело, я бы сказал, - и я не знаю, возможно ли это, и те из вас, кто участвовал в этом виде деятельности больше, чем я, возможно, будут - будут неравнодушны к нему, но меня беспокоит, что когда мы говорим о (неразличимо) наши группы собираются вместе и ведут разговоры и обсуждения, мы начинаем сталкиваться с вопросом о том, какого рода прозрачность тогда связана с этими усилиями.

Всегда будет место, где мы будем общаться в неформальной обстановке, и эта тема появиться, но это не то же самое, что сказать: "Мы проводим неформальную встречу."



RU

Потому что есть какие-то критерии для неформальной встречи, о которых тогда нужно проинформировать, и они должны быть на нескольких языках и все эти другие вопросы.

Так что я думаю, что мы просто должны быть немного осторожными о том, какой должна быть встреча, как мы считаем, и как это будет работать.

MILTON MUELLER:

Я просто сказал бы в День 0 на IGF, я возглавляю академическую организацию, Giganet, которая будет заседать весь день.Так что, если мы это проведем в нулевой день, я не будут присутствовать, хотя я и буду на IGF.

ALISSA COOPER:

Трейси.

TRACY HACKSAW:

Я также хотел бы поддержать IGF.Я считаю, что некоторые правительства присутствуют на IGF больше, чем на заседаниях ICANN и так далее. Таким образом, с правительственной точки зрения, IGF - очень хороший форум, так как предлагает одну из этих встреч и своего рода открытую дискуссию по подобию открытого форума, возможно, или своего рода мероприятие, на котором они могут выразить свои взгляды. Спасибо.



RU

ALISSA COOPER:

Конец очереди.

MILTON MUELLER:

Похоже, что существует значительная поддержка для нашей следующей встречи лицом к лицу на IGF, и я хочу услышать больше обсуждения или поддержку или возражений по поводу предложения Алиссы в отношении частоты телефонных конференций. Мы предпочитаем каждые две недели или же мы предпочитаем ежемесячно?

LYNN ST. AMOUR:

Я на самом деле поддерживаю предложение каждые две недели, потому что в чате имело место обсуждение каждые две недели по сравнению с дважды в неделю.Так просто для ясности, мы говорим, что звонок будет раз в две недели. Я поддерживаю это предложение.

ALISSA COOPER:

Просто для уточнения, я написала в письме, чтобы мы просто выбрали либо один либо - один слот или чередующиеся слоты, если мы хотим, чтобы проблема часовых поясов стала общей и если мы просто их установим каждые две недели, то был бы тот же самый слот или будет тот же самый слот каждую четвертую неделю.



RU

MILTON MUELLER:

Должны ли мы искупаться?

[Cmex]

Я имею в виду погудеть. Я не слышал никаких возражений на раз в две недели. Это намного больше работы для председателей и секретариата. Так что, так как мы еще их не избрали, они не смогут возразить, верно?

ALISSA COOPER:

Вы предполагаете, что председатели делают всю работу.Я имею в виду, настройка WebEx - не так много работы для секретариата.

[Cmex]

Я имею в виду, одна вещь - ой, простите. Вы не возражаете, если я продолжу этот монолог на секунду? Одна вещь, Джо и мне пришлось немного поспорить, будут ли звонки переводиться и расшифроваться, и я предполагаю, что да. Конечно, больше работы для - хорошо, это зависит. Если у вас есть 90-минутный или двухчасовой звонок каждый месяц или одно-часовой звонок каждые две недели, это в действительности не представляет собой больше работы для переводчиков, а просто еще один пункт, чтобы обдумать.

Адиел.



RU

ADIEL AKPLOGAN:

Я бы просто - я хочу только прокомментировать идею телеконференций раз в две недели на данном этапе. Могу ли я предложить, чтобы мы постепенно перешли к разу в две недели, когда они будут вести интенсивную работу, но начать с ежемесячным сейчас, и когда мы достигнем второго и третьего этапа по срокам, то у нас будут они проходить раз в две недели, потому что мы должны сделать довольно обширную работу, начиная с настоящего момента, так что у нас пройдут две встречи лицом к лицу плюс ежемесячная телеконференция. А потом, когда мы достигнем другой фазы, у нас есть раз в две недели, потому что, вы знаете, перегрузка с частотой раз в две недели, я не уверен, что будет иметь какое-то значение.

MILTON MUELLER:

Мне нравится это предложение.Вы знаете, изначально я просто не видел необходимости в телефонных звонках до сентября. Я думаю, что мы можем закончить большую часть нашей работы с помощью электронной почты. И когда - единственное, что мне неясно в Вашем предложении, Адиел, когда вы затем говорите о "следующем этапе," когда, по вашим подсчетам, будет эта фаза?

ADIEL AKPLOGAN:

Когда мы начнем консолидацию и координацию поступающих от них запросов.Да, декабрь, конец года.



RU

MILTON MUELLER:

Так, в принципе, в 2015 мы будем делать раз в две недели.

JARI ARKKO:

Я думаю, что временная шкала совпадает, так что мы могли бы иметь значительные координационные мероприятия, но мы можем принять это по необходимости, а также начать с 30 минут, а затем, если нам на самом деле нужно больше времени, то мы его увеличим.

ALISSA COOPER:

Только один ответ о частоте вызовов, у нас есть куча вещей, связанных с этой встречей, которые не будут решены сегодня, так что, может быть, один звонок в период между сегодняшним днем и IGF может быть полезным показателем.Я знаю, что люди исчезнут во время отпусков, но даже если некоторое количество из нас соберутся вместе один раз в августе может быть полезно.

MILTON MUELLER:

Таким образом, все прошло довольно гладко с точки зрения наших дискуссий. Один вопрос, который я хотел бы поднять, кто-нибудь хочет поднять вопрос инструментов, которые мы используем для связи? Мы довольны список адресов электронной почты и предположим - мы используем Adobe Connect для конференцсвязи? Используем ли мы WebEx или что-то еще? Людей желают



RU

предложить - как насчет платформы, что они создают в списке адресов электронной почты по вопросу передача IANA, что было так успешно среди людей из списка, это что то, с чем мы хотим работать?

RUSS HOUSLEY: Потому что это так хорошо прошло.

MILTON MUELLER: Я просто пытаюсь подразнить Терезу, но она меня игнорирует.

>> ---

[Cmex]

MILTON MUELLER: Вот почему я сказал это.

ALISSA COOPER: Говорите, Кит.

КЕІТН DRAZEK: Спасибо.Кит Дразек. Я решительно поддерживаю использование

Adobe Connect. Я думаю, что это очень ценный инструмент,



RU

который многим из нас знаком, и я чувствую себя потерянным без него.

ALISSA COOPER:

Я выступаю за Webex, но понимаю в мире ICANN вы используете Adobe Connect.

>> ---

ALISSA COOPER: Точно.

MILTON MUELLER:

Ничего себе.Это слишком просто. Так что я думаю, что мы можем разъяснить это, и позвольте мне подвести итоги. Я думаю, что мы говорим о следующем заседании лицом к лицу в сентябре, начиная ежемесячно - заседание лицом к лицу на IGF в сентябре. На самом деле, существует проблема, которую мы не решили, а именно, мы хотим также встретиться лицом к лицу на конференции ICANN в следующем месяце?

Правда, что многие из нас будут там в любом случае. Это просто означает дополнительный день, которые мы урвем у наших графиков.



RU

ALISSA COOPER:

Мы можем решить также и в Стамбуле.Мы не должны принимать решение сегодня.

MILTON MUELLER:

Общая картина такова: мы начнем ежемесячные телеконференции после IGF и будем их наращивать до раза в две недели или каждые две недели, если вы хотите быть точным в языке, потому что никто больше не знает, что такое "fortnightly".Это не старый английский. И мы будем наращивать это, начиная с января. И мы планируем две встречи лицом к лицу в 2015 году, но мы собираемся быть гибкими о датах из-за вероятности не знания, когда эти даты должны быть.

И у нас есть желающий выступить здесь. Элиз?

ELISE GERICH:

Я вернусь к тому, должны ли мы встречаться на конференции ICANN.И возникла идея, что мы будем ждать до сентября, чтобы решить. Для некоторых людей, которые организуют поездки, было бы гораздо лучше, если бы мы могли просто решить раньше, чем позже, потому что, если вы ждете до сентября, плата за проезд дорожает. Вы уже купили свой билет. С вас взимают плату за изменения. Это может быть - для тех из нас, кто в США, это не очень сложно. Но для других, кто полетит к нам в страну, это может быть



RU

сложнее. Поэтому я попросил бы, чтобы мы приняли решение раньше.

MILTON MUELLER:

Действительно. Спасибо вам за этот момент. Это на самом деле очень важно. Действительно, ICANN уже потребовала, чтобы их группы интересов сказали им, кого они привезут на конференцию в LA в том месяце.

Я слышу общее согласие, что мы должны встретиться на конференции ICANN в Лос-Анджелесе в пятницу, не так ли? Один день. Ну, мы могли бы встретиться - я не знаю, если вам нравится быть наблюдателем на заседаниях Правления, но мне нет.

KUO-WEI WU:

А мне да.

MILTON MUELLER:

Ну, Вы просто лицо по взаимодействию с Правлением.

[Cmex]

Кому вы нужны.

Я шучу. Я шучу.



RU

Таким образом, мы могли бы сделать во время половины дня в четверг и всей пятницы. Это будет 16-го, в четверг, и 17-го, в пятницу.

Да, 16 и 17 октября.

ALISSA COOPER:

Мартин, говорите. Слушаю. Вы были вы в очереди, Мартин?

MARTIN BOYLE:

Но я действительно не хочу вмешиваться, пока мы точно не определили сроки совещания IANA, даты совещания. Мы там? Потому что я на самом деле хотел бы вернуться к IGF. Окей.. Если вы довольны этим, IGF, было бы полезно знать, если мы собираемся сделать это снова (неразличимо) IGF, когда мы собираемся сделать это, потому что это еще дороже, будет еще дороже в Стамбуле.

Я лично не могу в конце, но я мог бы в выходные дни до этого. Но я хотел бы знать, так или иначе. Спасибо.

MILTON MUELLER:

Так что я не знаю, будут ли в меня бросать камни за это, но на мой взгляд, IGF менее требователен с точки зрения наших графиков, и можно было бы провести встречу во время одного из дней IGF.Некоторые из нас будут участвовать в семинарах или пленарных заседаниях. Но это только будет означать, что мы пропустим два часа встречи комитета координационной группы, если мы были -



RU

если у нас действительно был бы конфликт. Это не будут заседания от стены до стены или с этими нулевым днем, где вы в принципе отсутствуете весь день. Какие-либо реакции на идею провести его во вторник или в среду, 2-го или 3-го?

Какая-либо реакция на это, помимо Расса, который занят в обед в среду и не хочет делать это в среду?

ELISE GERICH:

Некоторые из нас также участвуют в этой же деятельности в среду на обед, так что другой день был бы лучше.

MILTON MUELLER:

Это заговор.

[Cmex]

ELISE GERICH:

Я, конечно, надеюсь, что это так.

JOSEPH ALHADEFF:

Проблема в том, что, что люди используют обеды, чтобы запланировать двусторонние встречи и другие встречи с делегациями, так что обеды, как правило, - это рискованный период времени для большого количества людей.Я имею в виду, это не значит, что не может быть утреннего заседания и во второй



RU

половине дня, и мы оставим обеденный период, и тогда возвращаемся к исходной концепции о том, чтобы пропустите час здесь или час там.

MILTON MUELLER:

Похоже суббота, 30 августа, вызовет меньше возражений?Это минус один, да.

MARTIN BOYLE:

Суббота - это минус два.Понедельник - это ноль. Воскресенье - это минус один. Суббота - это минус два.

MILTON MUELLER:

Хорошо. Так, воскресенье - это мое конфликтное мероприятие.

[Cmex]

Потому что есть очень много событий в этот день. Я думал, что это был нулевой день, так считалось. Так, День труда, как мы его называем в Соединенных Штатах, потому что нам не нравятся коммунисты - (смех) - День труда, 1 сентября, является днем начала IGF. Не так ли? Он начинается утром?

MARTIN BOYLE:

Это нулевой день IGF.Cam IGF начинается 2 сентября, во вторник.



RU

>> На нулевой день в понедельник уже есть план, министерское совещание высокого уровня и презентация NETmundial.Это официально в программе нулевого дня в понедельник. Так что в этот день не представляется возможным.

MILTON MUELLER:

Хорошо.Так что тот день не подходит. Нулевой день, ладно.

ELISE GERICH:

Что случилось со средой?Не подходит? Я имею в виду, мы просто

не пойдем на обед.

MILTON MUELLER:

Среда?И мы говорим один день здесь или половина вторника или

что?

Ладно. Среда. Раз? Два? Угу.

(Гул)

ALISSA COOPER:

Хорошо.Окей..



RU

NANCY LUPIANO:

Могу ли я прервать только на один момент.Это Нэнси Лупиано (Nancy Lupiano) снова здесь на пульте управления. Мы будем в контакте с IGF. И, конечно, мы должны выяснить, какое свободное место у них есть. Возможно, у них заняты все залы в среду. Но как только я получу информацию, мы дадим вам знать. И я уже проверяю наличие места в преддверии конференции 51 ICANN в Лос-Анджелесе и размещу ICANN 51, чтобы мы могли предоставить вам лучшие ответы.

MILTON MUELLER:

Голос Бога, спасибо.

ALISSA COOPER:

Так что мы закончили?

MILTON MUELLER:

Я думаю, что мы закончили.

ALISSA COOPER:

Великолепно.Таким образом, у нас есть один маленький пункт по уставу, о котором я хотела бы, чтобы Яри нам рассказал, и я думаю, что мы должны просто подтвердить перед запуском заявления, какова следующая тема.

Так, Яри.



RU

JARI ARKKO:

Таким образом, тема: устав.После нашего утреннего обсуждения мы начали с результатами этой правки и исполнили две вещи, которые мы обсуждали, решили вопрос Джо и использовали формулировку Пола. И это было отправлено в список, и я не получил ни одной жалобы по этому поводу. Я получил одно письмо от Патрика. И моя интерпретация этой электронной почты, хотя это было, возможно, немного нечетко. - сожалею, Патрик, если Вы слушаете - но - я думаю, что ему понравился результат таким, как он есть.

Так что интересно, если вы, ребята, имели возможность взглянуть на это, и мы готовы для этого, по крайней мере, чтобы выйти к другим, как вашим сообществам? Мы должны, конечно, поговорить о том, как именно мы завершим это. Мы решаем это здесь прямо сейчас, ладно, это устав по крайней мере сейчас.

Мы ждем до нашего следующего звонка, а затем решим, получив обратную связь от наших сообществ, или мы запускаем более сложный период обратной связи.

Так что я делаю одно замечание, что существуют различные типы принятия решения для нас здесь. Одним типом является то, что это своего рода внутреннее дело для нас, а устав, по крайней мере, некоторым образом внутреннее дело, а другие вещи, как временная шкала, что явно больше связано с договором между



RU

сторонами, где мы должны провести обсуждение, где мы не можем в одностороннем порядке принять решение.

Лично я в пользу подхода, где мы попытаемся принять решение на следующей встрече, во время следующего телефонного звонка, что это окончательный устав, и мы предоставляем быстрый раунд обзора, один раунд, с соответствующими сообществами, которые заинтересованы в предоставлении комментариев, но, может быть, до этого, вопрос в том, если - если у кого есть какие-то проблемы с текстом, который был послан в список сегодня.

Пол, Вы что-то хотели сказать? Нет?

Окей.. Раз ... два ...

Сделано.

Так что это по крайней мере ведет куда-то вперед.

Следующий вопрос, что - какова процедура принятия решения? Все ли довольны идеей, что мы утвердим устав для этой группы во время следующего телефонного звонка после раунда обзора?

LYNN ST. AMOUR:

Быстрый вопрос.Собираетесь ли вы изменить "Версию 3" в тексте и сказать "Версия 6"?



>> ---

JARI ARKKO: Да.Мы можем -

LYNN ST. AMOUR: Просто так мы знаем, по какой версии 3 мы голосуем?

JARI ARKKO: Просто поддержу запись прямо сейчас, имена файлов v6.х и мы в

IETF всегда хотим иметь версию 6, независимо от версии на самом

деле.

[Cmex]

JOE ALHADEFF: Да.Только один быстрый вопрос. Поскольку вещи, над которыми

Пол работал и о которых у нас не было возможности поговорить,

связаны с элементом в уставе, то каковы ожидания и предложения

сообщества, должна ли там быть какая-то зацепка в уставе с тем,

что будет получено в результате работы Пола? Потому что я не думаю, что мы встроили это в устав. Есть ссылка на это как на

понятие, но я не думаю, что мы ссылаемся на это как на

потенциальное приложение или мысль или я не знаю, как мы

сделаем это.



RU

JARI ARKKO:

Правильно. Я думаю, что на это своего рода намекается в уставе, что мы должны иметь это и мы должны информировать более точно сообществам, о чем эти подробности.

Я не думаю, что мы должны отложить определение абстрактных задачи на высоком уровне с, вы знаете, завершением задач, назначенных настоящим уставом высокого уровня.

Так что я думаю, было бы прекрасно оставить два отдельных, и что - я думаю, что он нуждается - нуждается в некоторой работе, по крайней мере, так ...

MILTON MUELLER:

Хорошо.Так вы говорите - я не понимаю, почему вы говорите об утверждении устава - не раньше, чем после IGF? Потому что я думаю, что мы хотим поехать на IGF с уставом, утвержденным -

JARI ARKKO:

Я тоже.

MILTON MUELLER:

- и у нас не был запланирован телефонный звонок на этот промежуток времени, так что мы можем запланировать его, я думаю, если вы хотите, но не было никакого плана для него.



RU

JARI ARKKO:

Хорошо.Так что я на самом деле не понял эту маленькую деталь, что у нас не запланирован телефонный звонок до этого.

Нет, нам на самом деле не нужен телефонный звонок. Мы могли бы также просто иметь дату и, вы знаете, обсудить это в списке рассылки. Это тоже хорошо. И мы могли бы запланировать это, я не знаю, через две недели с сегодняшнего дня, или - это приемлемо? Или три недели спустя. Есть IETF между тем. Некоторые из нас заняты. Две недели спустя? Я думаю, что мы согласимся с этим.

Таким образом, процедура электронной почты и две недели спустя.

И - но - да. Трейси не хочет говорить.

Пол, Вы хотели сказать-то?

PAUL WILSON:

Да.Я думаю, давайте попробуем завершить запрошенную информацию для предложений от сообщества к тому же времени. Я думаю, что мы можем - мы можем нацелиться на это, если - я думаю, что у нас есть две - осталось две недели.

JARI ARKKO:

Это хорошо.И это также то, что нам нужно для IGF, я думаю.



RU

PAUL WILSON: Да.

ALISSA COOPER: Так, Кит, Вы бы хотели провести нас через коммюнике?

KEITH DRAZEK: Да.

ALISSA COOPER: Спасибо.

КЕІТН DRAZEK: Спасибо.Кит Дразек. Так что просто уточню, благодарим Яри за то,

что он сделал первый вклад в этот проекте. Просто в течение последнего получаса, я воспользовался возможностью, чтобы сделать некоторые собственные изменения, которые в настоящее время - все это проецируется на экране, чтобы мы могли пройтись и

внесите изменения на лету, и я также послал по электронной почте

это по списку, так что если вы хотели посмотреть на это в полном

объеме, не стесняйтесь сделать это.

Так что давайте пойдем вперед и начнем работу.



RU

Я буду читать это по мере того, как мы будем идти вперед и тогда, пожалуйста, люди, поднимите - поднимите свои плакаты, если вы хотите вмешаться с любыми рекомендациям.

Так, марте 2014 года, Национальное управление по телекоммуникациям и информации США (NTIA) объявило о своем намерении о передаче своей координирующей роли в исполнении функций IANA к глобальному сообществу заинтересованных сторон. В передача, Интернет-сообщество рамках этого принципу снизу-вверх инициировало усилия ПО заинтересованных сторон, чтобы разработать и представить предложение, с тем чтобы обеспечить этот передача и соответствовать критериям, установленным NTIA ".

Может, у кого-нибудь есть комментарии? Любые предложенные правки?

MILTON MUELLER:

Это пресс-релиз?

KEITH DRAZEK:

Это заявление, которое мы выпустим.

MILTON MUELLER:

Хорошо.Обычно заявление имеет это - то, что журналисты называют перевернутую форму пирамиды, где вы даете им сводную историю



RU

в самом первом предложении. Так, резюме истории, что мы встретились, и мы решили некоторые вещи. А это объяснение. Этот настоящий первый пункт является своего рода фоном, но это идет позже, потому что это менее важно чем то, что мы объявляем.

**KEITH DRAZEK:** 

Я понимаю, что вы говорите, но я думаю, потому что это получит большое количество людей, которые могут быть новичками в этом, и которые могут не понимать контекст, поэтому важно, по крайней мере в этом первом сообщении, своего рода установить контекст и фон.

Но я слышу, что вы говорите. Давайте посмотрим, если есть другие мысли.

Джеймс, а затем Джо.

JAMES BLADEL:

На самом деле, я согласен с Милтоном.Это, пожалуй, второй абзац. Я думаю, что первый абзац, "Группа сформирована, мы встретились в Лондоне, мы решили, мы сделали - вы знаете, мы самоорганизующаяся группа, и мы сделали некоторые важные решения." Далее фон.

Вы знаете, я думаю, что есть - вы знаете, я думаю, что вы хотите сказать, Милтон, что мы должны поставить сначала заголовок, а затем мы должны подготовить почву.



RU

KEITH DRAZEK:

Хорошо. У меня Джо и затем Яри. Алисса.

JOSEPH ALHADEFF:

Да.Я думаю, что - вы знаете, я - я - почему бы нам не пойти на некоторый перебор. Давайте назовем это докладом. Затем мы должны подготовить пресс-релиз в качестве следующего проекта доклада.

Поскольку пресс-релиз менее полезен, когда кто-то приходит в - в архиве через шесть месяцев после того, как мы начали. Тогда докладе - это то, что они хотят читать, а не пресс-релиз.

Так что я думаю, что обе вещи полезны для нас. Отчет полезен в архиве и менее пробивной и меньше связан с коммерческой работой, а пресс-релиз более энергичен и более связан с коммерческой работой, потому что это то, что это - это имеется в виду, что переходим непосредственно к сути дела и чтобы дать вам краткое заявление, в которое вы можете даже не включать весь этот фон в то, что является пресс-релизом.

Так что я думаю, что у нас есть место, возможно, для того и другого. Мы не подготовили их проект сегодня. Это было больше в формате отчета то, что мы подготовили сегодня, и я думаю, мы могли бы легко подготовить на скорую руку пресс-релиз вместе, потому что он был бы просто частью того, что есть здесь, и он



RU

написан точно в формате пирамиды обратного порядка, о которой вы говорили.

KEITH DRAZEK:

Хорошо.Яри?

JARI ARKKO:

Я на самом деле согласен с Милтоном, и не только по прессрелизам.Я имею в виду, что часто полезно для - вы знаете, любой читатель, который посмотрит на первый абзац, чтобы понять, что происходит, так что я думаю, что это было бы хорошей заменой.

Другое дело, что - и это было своего рода в глубине моего сознания и, возможно, что это было неправильно, но я - то, что я думал, что это нечто среднее между пресс-релизом и, вы знаете, более предметным объяснением, но нам на самом деле нужно - правильное резюме встречи в письменном виде позже. Это как раз то, что, вероятно, требует - требует времени, или, возможно, это отдельная деятельность.

Так что это лишь основные направления, а не полный отчет.

Но это - я не думаю, что это должны быть предназначено только в качестве пресс-релиза. Это также то, что мы могли бы отправить в наши сообщества: "Эй, это произошло."



RU

функций IANA

KEITH DRAZEK: Хорошо.Алисса?

ALISSA COOPER: Я думаю, что этому документу также нужен заголовок. Это всё.

KEITH DRAZEK: Хорошо.Я согласен.

[Cmex]

Меня также воодушевляет, что мы говорим о порядке следования

абзацев, а не фактической сути, так что ...

[Cmex]

ALISSA COOPER: Да.Я думаю, просто следуя этому, я думаю, что идея заключается в

том, чтобы попытаться и завершить это раньше 6:00 вечера На

самом деле, до 5:50, потому что нам, возможно, нужно будет

делать некоторые другие вещи.

KEITH DRAZEK: Хорошо.



RU

ALISSA COOPER: Так вот почему я сказала, что это все, потому мы должны написать

название документа, если мы собираемся завершить его, и то же

самое с упорядочением пунктов.

KEITH DRAZEK: Хорошо.Любые предложения по названию?

>> ---

[Cmex]

ALISSA COOPER: «Заявление от первого совещания координационной группы IANA."

KEITH DRAZEK: Хорошо.Так что я предлагаю, чтобы мы шли по тексту и внесли

любые изменения в сам текст, а затем мы можем вернуться к вопросу порядка. И я думаю, что будет довольно легко изменить

порядок, обращаясь к комментарию Милтона и учитывая

поддержку всех остальных комментария Милтона.

Так что следующий пункт "Значительные усилия уже ведутся в

соответствующих затронутых сообществах. Например, для имен, в

ICANN и в сообществах национальных доменов для чисел, в

сообществе RIR; и для параметров протокола, в IETF ".



RU

Любые предложенные правки? Комментарии?

Окей. Мохамед.

MOHAMED EL BASHIR:

Да.Я думаю, что общий текст о "работа уже проходит в различных вовлеченных сообществах," или, по крайней мере, "в процессе", что может быть лучше, чем конкретизация, потому что, если вы посмотрите, правительства или GAC сообщество их там нет, сообщество пользователей At-Large здесь не упоминается. Просто сказать, что различные сообщества, занимающиеся - в процессе, они уже начали работу в своих Интернет-консультациях или подготовке.

**KEITH DRAZEK:** 

Могу ли я сказать, "в том числе, но не ограничиваясь", а затем перечислить три, которые мы - список - так "Значительные усилия уже ведутся в соответствующих затронутых сообществах, в том числе, но не ограничиваясь: Для имен , в сообществах ICANN и национальных доменов; для чисел, в сообществе RIR, и для параметров протокола, в IETF "?

>> ---

KEITH DRAZEK: Не слышим вас.



RU

MILTON MUELLER:

Я сказал, что эти имена не - упоминается или нет группа некоммерческих заинтересованных сторон ничего не означает никому, кроме группы некоммерческих заинтересованных сторон.Вы знаете, если это для широкой общественности, эти различия ничего не значат для них. - Это - и большинство журналистов, вы знаете, они не знают, все эти 75 различных сокращений о - со ссылкой на различные части ICANN. Это просто - это не так, вы знаете, что вы упоминаете там. У меня есть то, что у вас там есть сейчас - все на должном уровне описания.

KEITH DRAZEK:

Да.Окей.

LYNN ST. AMOUR:

Могу ли я задать вопрос?Мы решили использовать " ICG"? Поскольку временная шкала использует "CG". В данном документе используется " ICG" для аббревиатуры группы. Можем ли мы просто сделать так, что во всех наших документах использовалось одно или другое?

И пока мы это решаем, это Координация группа по вопросам передача IANA или просто координационная группа IANA ?



RU

функций IANA

ELISE GERICH: Я думала, что мы решили "координирующая роль в исполнении

функций IANA."

ALISSA COOPER: Да.Это то, что в уставе.

MOHAMED EL BASHIR: Я думаю, что устав говорит ICG и я думаю, что мы должны

использовать ICG -

ALISSA COOPER: Да.

MOHAMED EL BASHIR: - и найти определение для «I»

ELISE GERICH: Так, может быть, это для кого - секретариата? - Чтобы убедиться, что

мы используем " ICG" вместо "CG" и что мы добавляем «координирующая роль в исполнении функций» или правильный

заголовок.



ЛОНДОН – Координационная группа по передаче координирующей роли NTIA в исполнении

функций IANA

RU

KEITH DRAZEK:

Правильно.Так, "Заявление первого совещания Координационной группы по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA (ICG)."

Все за? Окей. Окей. Так, дайте мне секунду здесь. "Включено, но не ограничиваясь." Это в связи с комментарием Мохамеда.

Окей. Далее абзац: "Для содействия этим усилиям сообщества, была создана Координационная группа по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA, (ICG) для координации разработки предложения среди сообществ, вовлеченных в функции IANA.

Группа имеет одну задачу, предложение в Министерство торговли США (NTIA) с рекомендацией детального плана передача координирующей роли NTIA в исполнении функций IANA к Интернет-сообществу в соответствии с четырьмя ключевыми принципами, изложенными в заявлении NTIA от 14 марта ".

Комментарии? Вопросы? Предлагаемые правки?

>>

---

KEITH DRAZEK:

Извините?



RU

функций IANA

>> ---

КЕІТН DRAZEK: Понял.Извините. Спасибо. Окей.. Джеймс, говорите.

JAMES BLADEL: Секундочку.Я смотрю на заявление, потому что я не доверяю своей

памяти, но - NTIA отметило, что оно не будет принимать предложения, которые заменяло бы роль NTIA правительственным

или межправительственным организационным решением, что было

вне четырех ключевых принципов. Это был на самом деле их

собственный пункт.

Так что я не знаю, если мы хотим сказать "четыре ключевых

принципа", потому что это не упомянет эту другую часть.

KEITH DRAZEK: Может быть, мы должны видеть "пять ключевых принципов."

JAMES BLADEL: Или просто "Основные принципы".

КЕІТН DRAZEK: Хорошо.Это подходит. Окей.. Спасибо, Джеймс. Кто-то еще?

Окей. Продолжим.



RU

Следующий абзац: "ICG будет придерживаться прозрачности, будет консультироваться с широким кругом заинтересованных сторон и гарантировать, что окончательный рекомендованный" - извините, "последняя рекомендация поддерживает безопасность и стабильность функций IANA. Создание ICG было сделано по инициативе и при поддержке ICANN, а члены ICG были определены Интернет-сообществами, участвующими в нем, а именно "- а затем перечисляются 13 групп.

И Милтон уже упоминал, что он думал, что это может быть слишком много деталей. Есть ли у нас - извините?

MILTON MUELLER:

Если вы любите списки сокращений, что - должна быть своего рода запись.Я имею в виду, это просто ...

KEITH DRAZEK:

Мы могли бы - в этом нет - в этом предложении, мы могли бы фактически сослаться на ссылку на веб-сайт ICANN, в котором перечислены все участники в различных сообществах.

MILTON MUELLER:

Отличная идея.И я бы просто сказал, что если бы вы могли придумать более общие описания, как "люди, которые управляют IP-адресами", "люди, которые участвуют в поставках и использовании доменных имен" в -



RU

LYNN ST. AMOUR: "Критические Интернет-ресурсы."

MILTON MUELLER: Да. "Представители отдельных пользователей Интернета,"

подобные вещи.

LYNN ST. AMOUR: А может быть, добавить это в сноску, даже лучше, чем указывать

ссылку где-то.Я имею в виду, что все больше людей начинают

понимать, что это повсеместно и это работает и есть много других

организаций, много организаций по всему миру, занимающихся

этим, тем лучше будет нам всем.

MILTON MUELLER: Я ученый.Мне нравятся сноски. Я не знаю, если кто-нибудь -

КЕІТН DRAZEK: Хорошо.Так, Милтон выступает за сноски. Принято к сведению.

Ладно. Следующий абзац. Это нас подводит к сути того, чего мы

достигли.





RU

KEITH DRAZEK:

О, мне очень жаль. Мохамед. Слушаю. Я не видел Вас.

MOHAMED EL BASHIR:

Извините.Просто общее замечание о форматировании. Мы получим некоторую поддержку и помощь в плане того, чего не хватает?

И форматирование в, скажем, формате пресс-релиза или заявления, что может быть - мы могли бы иметь документ, который хорошо воспринимается и хорошо принят, скажем, даже СМИ, и если это он будет представлен (неразличимо) даже традиционные каналы должны быть высланы в СМИ, так чтобы ICANN смогла предоставить такую поддержку в плане анализа формата, предложить отсутствующие слова, что не влияет на суть, а именно - мы завершаем сейчас, но я думаю, что мы должны получить очень хороший профессиональный продукт в результате этого. Это будет видно, когда люди посмотрят на то, что мы делаем здесь.

KEITH DRAZEK:

Спасибо, Мохамед.Я думаю, что это хорошее предложение, я его поддерживаю. Я думаю, если бы мы имели больше времени, я уверен, что мы могли бы сами это сделать, но из-за сроков, дефицита времени, с которым мы имеем дело, вероятно, имеет смысл обратиться и попросить немного дополнительной поддержки.



RU

Окей. Другие комментарии или вопросы, прежде чем мы продолжим?

Окей. Следующий абзац: " ICG собралась в первый раз 17-18 июля 2014 г. в Лондоне, Великобритания Большинство членов ICG были на месте, в то время как другие участвовали удаленно. Заседание также транслировалось в прямом эфире для всех заинтересованных наблюдателей на шести различных языках.

На этом первом совещании ICG завершила проект устава и определила объем своей будущей работы, обсудила предложенный сроки для предложения о передаче и нужд связи, и работала над процессами внутренней организации и участия ICG. "

>>

KEITH DRAZEK: Семь языков?

>> ---

Это все языки ООН, а также португальский язык.Это то, что мы имеем здесь.



>>

функций IANA RU

KEITH DRAZEK:	И это семь, верно?
>>	
>>	Шесть.
KEITH DRAZEK:	Извините?
>>	
>>	Да.Это шесть языков ООН плюс португальский.
KEITH DRAZEK:	Спасибо.
>>	Португальский.



RU

КЕІТН DRAZEK: Спасибо.Я просто искал число. Ладно. Спасибо.

[Cmex]

Окей. Другие комментарии? Вопросы?

JOE ALHADEFF: Я не знаю.Просто, когда я говорю, посмотри что-то, что говорит, что

это транслировалось в прямом эфире для всех заинтересованных наблюдателей, есть, вероятно, люди, которые, возможно, были заинтересованы, но не знали, что это происходит, и поэтому я хотел

бы просто сказать, что это транслировалось в прямом эфире для

наблюдателей.

КЕІТН DRAZEK: Хорошо.Я думаю, что это разумная поправка. Другие

комментарии?

Джеймс, говорите.

JAMES BLADEL: Упоминается ли здесь наше обсуждение и взаимодействие и

решение о мандате GAC?Это то, о чем меня спросили.



КЕІТН DRAZEK: Хорошо.Хороший вопрос. Мы хотим это включить? Говорите, Яри.

JARI ARKKO: Я не знаю, если это имеет значение, моя личная реакция была не

включать это, потому что, если первое, что этот комитет произведет, будет заявление, что говорит, да, мы дали больше мест

правительствам, я не думаю, что это будет правильно.

КЕІТН DRAZEK: Спасибо, Яри.

Трейси, есть ли у вас мысли об этом, что вы хотели бы сказать?

TRACY HACKSAW: Я думаю, что это полезно для протокола.Я думаю, что это заявление

для протокола.

KEITH DRAZEK: Хорошо, отлично.Джеймс, все в порядке?

JAMES BLADEL: Мы могли бы даже просто сказать что-то, что группа обсудила свою

структуру, потому что я думаю, что это также согласуется с нашей дискуссией о роли независимого секретариата и руководства -

различных вариантов руководства, что мы рассматривали.Так что,



RU

если мы можем втиснуть это туда куда-нибудь, что это имеет смысл, я думаю, это будет освещено.

КЕІТН DRAZEK: Добавлено "обсудила свою структуру и предлагаемые сроки для

предложения о передаче," и так далее, и так далее. Есть небольшая

стычка.

MOHAMED EL BASHIR: Может быть, вы могли бы сказать "обсудила и доработала

структуру."

JARI ARKKO: Могу ли я прервать?Дальше говорится - прокрутите немного

вниз. Говорится: "Обсудила свою внутреннюю организацию и

участие." Это охватывает многое.

JAMES BLADEL: Хорошо.Я сниму это. Двигайтесь дальше и контролируйте Z в Apple.

JARI ARKKO: Вы сказали это там.



RU

**KEITH DRAZEK:** 

"Удалила, обсудила, и доработала свою структуру."На самом деле это "обсудила предлагаемый" ...

Другие комментарии или вопросы?

Следующий абзац? "Протокол заседания и его записи доступны на" вставить URL, "и проект устава и сроки," и так далее, и так далее.

"В ближайшие дни и недели, ICG будет начинать диалог с Интернетсообществом. Призывать все заинтересованные стороны принять участие на раннем этапе и часто в -- многих заинтересованных сторон по модели снизу вверх - "сейчас проходят дискуссии с заинтересованными сторонами." и это конец.

Пол?

PAUL WILSON:

Я чувствительно относился еще ранее в этом году к чрезмерному использованию жаргона. Так что я просто - просто, например, я бы - я думаю, что слова на следующей странице, ссылка на "снизу вверх многосторонний," мы можем просто убрать это. Мы призываем всех, чтобы быть - участвовать в дискуссиях, которые ведутся. И я думаю, что дополнительные эпитеты являются своего рода жаргоном и на самом деле не должны быть там. И я не - вы знаете, та же гребенка может пройти по документу как окончательное редактирование, я думаю, просто поставлю под сомнение в каждом случае каждое использование слов, чье использование там не



RU

является оправданным. И это также важно для не говорящих читателей.

**KEITH DRAZEK:** 

Любые другие мысли по этому поводу?Я имею в виду, моя первая реакция на это, что в этом первом сообщении, где мы объявляем решения, которые мы сделали, и говорим о той работе, которую мы сделали, мы пытаемся, чтобы люди в некоторой степени пошли обратно в сообщества, где будет проведена работа, и важно, что это признается как процесс с участием многих заинтересованных сторон по принципу снизу вверх.

Таково было мое обоснование для включения этой формулировки здесь. Если зал чувствует, что мы хотим удалить это и просто сказать: "участвовать на ранней стадии и часто в дискуссиях происходящие в настоящее время," я в порядке с этим, но я хотел объяснить причину, по которой я включил это в тот момент.

Джеймс, говорите.

JAMES BLADEL:

Если бы вы могли прокрутить вверх, я думаю, что была незначительная проблема в предыдущем пункте, может быть, просто нужно запятую вставить.

Давайте посмотрим здесь. Я думаю, что "обсудила предлагаемые сроки для предложения о передаче и коммуникационные



RU

потребности и поработала" - кажется, что "коммуникационные потребности" является частью временной шкалы. Может быть, это просто так, как я это читаю. Может быть, должна стоять запятая там, и удалить "и"?

**KEITH DRAZEK:** 

Да, я думаю, что Вы, вероятно, правы.Посмотрим. "Обсудила предлагаемые сроки для предложения о передаче."

JAMES BLADEL:

"Коммуникационные потребности."

KEITH DRAZEK:

"Сопутствующие коммуникационные потребности",

"поддерживаемые коммуникационные потребности".

JAMES BLADEL:

Можно сказать, "свои коммуникационные потребности."Да,

спасибо.

KEITH DRAZEK:

Спасибо, Джеймс.



RU

ALISSA COOPER:

Я думаю, что вы "и" вместо запятой между "предложением" и "свои".

JOSEPH ALHADEFF:

Я думаю, что если вы пойдете назад, " ICG завершила."Так "завершила" это глагол, над которым Вы работаете. Мы не завершили наши коммуникационные потребности, потому что это то, что можно прочитать сейчас. Я не - у нас нет - мы сделали предлагаемый график для предложения о передаче и коммуникационных потребностей? Потому что на самом деле сроки были связаны не с этим. Таким образом, мы могли бы просто сказать - после "предложения о передаче," запятая, после "и"рассмотрела или обсудила свои коммуникационные потребности ", а затем" и доработала ". Не нужно "и". Просто запятая.

JAMES BLADEL:

Я думаю, что это предложение немного перегружено.

JOSEPH ALHADEFF:

Да, да.

JAMES BLADEL:

Я знаю, Кит уже набирает, поэтому я не хочу беспокоить его.



RU

KEITH DRAZEK:

Нет, нет, все нормально.

JAMES BLADEL:

Я на самом деле думаю, что "коммуникационные потребности" должно быть внизу с "процессами внутренней организации и участия», потому что это лучший фон административного плана, вы знаете, а не сути, как сроки и рамки.

KEITH DRAZEK:

Вот предложение.Почему бы нам просто не поставить точку здесь и сказать: "На этом первом совещании ICG завершила проект устава и рамки для своей будущей работы. Это также "- так что мы разобьем это немного. "Она также обсудила предлагаемые сроки для предложения о передаче и" -

JOSEPH ALHADEFF:

Теперь вы можете удалить "и обсудила".Запятая.

KEITH DRAZEK:

Как это?Итак, позвольте мне прочитать. "На этом первом совещании ICG завершила предложенный устава и рамки для своей будущей работы. Она также обсудила предлагаемые сроки для предложения о передаче, свои коммуникационные потребности, и доработала процессы внутренней организации и участия ICG ".



PAUL WILSON: ------

КЕІТН DRAZEK: Да.Спасибо, Пол.

JAMES BLADEL: Извините, я подожду.И тогда для "предлагаемого графика" можно

сказать проект графика, потому что я думаю, что "предлагаемый

график для предложения" слишком много "предложений".

MOHAMED EL BASHIR: Вам нужно удалить "и".Может быть "ее коммуникационных,"

запятая. "Ее внешние коммуникационные," запятая. Слишком

много "И" прямо там. Если "коммуникационные" может быть

достаточно и без - без указания внешний или внутренний, и вы

могли бы закончить "и процессы участия."

KEITH DRAZEK: Мне трудно здесь.

JOSEPH ALHADEFF: Вот как можно это решить. Удалите "коммуникационные" из той

части предложения, "И доработала свою внутреннюю организацию,

коммуникационные потребности и процессы участия.



RU

KEITH DRAZEK:

Хорошо. Спасибо, Джо. Спасибо, Мохамед.

Так, опять же, "На этом первом совещании ICG завершила предлагаемый устав и рамки для своей будущей работы. Она также обсудила проект сроков для предложения о передаче и доработала свою внутреннюю организацию, коммуникационные потребности и процессы участия ". Ладно. Я думаю, что сейчас все хорошо. Заключительные комментарии или вопросы?

Ладно. Я рассмотрю в режиме оффлайн рекомендацию в целях экономии времени, рассмотрю рекомендацию в режиме оффлайн, чтобы изменить порядок этого, и мы распространим обновление по списку. Окей?

ALISSA COOPER:

Так, к какому времени мы собираемся это завершить?К 6:00? Окей.. Великолепно. Спасибо.

Я думаю, что мы достигли итоговой фазы. Я хотел пойти по списку пунктов действий с сегодняшнего дня. У меня есть маленький список здесь. Некоторые из них, возможно, были связаны с событиями в списке рассылки. Я был не в состоянии идти в ногу со всем. Так что давайте просто пройдемся по ним. И если я ошибусь, дайте мне знать.



RU

Так, Линн, Вы работаете с редакционной группой над письмом Хезер Драйден. Верно ли это?

LYNN ST. AMOUR:

Как волшебное число IETF, мы на 6-й версии.

[Cmex]

Нет, у нас действительно есть соглашение. Я жду Жан-Жака, чтобы посмотреть на него еще один раз. Но Адиел, Жан-Жак, и Нарель и я думаю, - и я слышу, что Жан-Жак говорит, что это хорошо. Я думаю тогда, что вопрос в том, кто посылает его и, предположительно, оно будет отправлено после этого другого сообщения, потому что мы не хотим, чтобы это было первым.

LISSA COOPER:

Верно.

LYNN ST. AMOUR:

И я думаю, мы должны, вероятно, отправить его - я знаю, что это немного известно, но отправить Хезер как председателю GAC, а затем в список, потому что в противном случае они все в списке.Поэтому, возможно, что - мы можем работать, что -

ALISSA COOPER:

Мы хотим общаться.



RU

LYNN ST. AMOUR: Может быть, мы можем решить это с Терезой.

ALISSA COOPER: Оно будет отправлено с Терезой.Это то, что мы решили? Я не могу

вспомнить.

LYNN ST. AMOUR: Или временным председателем.

>> ---

ALISSA COOPER: Ладно, хорошо.Хорошо.

Я думаю, - так в разговоре с людьми из ICANN Coms, когда мы составим заявление, они разместят его на своем сайте, и именно там мы разместим другие вещи, на которые мы ссылаемся в заявлении. Поэтому я хотела бы предложить, чтобы мы, вероятно, также разместили и это письмо на этом сайте. Имеет ли это смысл, так как это является одним из итогов встречи? Любые возражения против размещения письма GAC на сайте ICANN после - после? Так что это не просто электронная почта в общественном архиве, есть



RU

также еще одно место, где люди могут найти его. Да, все верно. Хорошо.

Следующее - это предлагаемые ожидания для сообществ, которые мы фактически не рассмотрели сегодня из-за нехватки времени. Пол, Вы хотите сказать о том, каковы следующие шаги с этим?

PAUL WILSON:

Конечно.Просто очень просто, я сказал, что если есть дополнительные замечания по документу фактически, что Джо послал сегодня утром, то, пожалуйста, присылайте их - распространим их в списке во вторник следующей недели, и я попытаюсь создать новую версию к концу недели.

Хочу отметить, что если мы попытаемся завершить это в тот же период двухнедельный, то не может - ну, мы хотим представить его на мнении сообщества в некотором роде в то время, когда будут распространяться документы об уставе и рамках ? И если это так, мне нужно ускорить этот запрос в работе, что должна быть сделана?

JOSEPH ALHADEFF:

Может быть, мы можем сделать документ временной шкалы и этот в то же время и сделать устав в первую очередь, потому что это действительно базовый документ.Просто мысль.



RU

PAUL WILSON:

Конечно.В любом случае, комментарии по шкале времени для этого документа, пожалуйста, распространите их в списке. Я буду вести редактирование и попытаюсь послать новую версию как можно раньше на следующей неделе после того, как я получу все оставшиеся комментарии от вас. Это всё. Спасибо.

ALISSA COOPER:

Спасибо.Тогда для временной шкале, Расс, у Вас есть маркер, чтобы сделать правку, и мы постараемся завершить это когда? Также на следующей неделе?

**RUSS HOUSLEY:** 

Я попытаюсь сделать редактирование в самолете завтра и распространить его, когда я приземлюсь, потому что потом я буду полностью погружен в конференцию IETF.

ALISSA COOPER:

Верно.Окей.. Так что мы надеемся завершить как ожидания сообщества, так и сроки на следующей неделе, а затем мы можем получить обратную связь от сообщества в течение пары недель о них.

Да?



RU

PAUL WILSON:

Это хороший момент.

ADIEL AKPLOGAN:

Я должен идти через пять минут, чтобы успеть на мой рейс.Я просто комментировал коммюнике по сравнению с результатом следующей недели. В коммюнике, мы говорим, что мы работали на этих документах. Так что, если мы не опубликуем их с коммюнике, люди придут и скажут вы поработали с ними. Где они? Либо мы ждем, пока работа не будет сделана, она будет завершена, чтобы мы могли показать это, либо мы изменим язык в коммюнике немного, чтобы сказать, что эта работа ведется, и она будет опубликована в ближайшее время.

ALISSA COOPER:

Да, я думаю - Вы схватили это, Кит?

KEITH DRAZEK:

Нет, мне очень жаль.

ALISSA COOPER:

То, что мы, возможно, просто можем немного изменить то, как мы характеризуем ожидания от сообщества и сроки в коммюнике, чтобы показать, что их работа находится в процессе реализации, потому что мы на самом деле не собираемся публиковать их в качестве конечных документов сегодня.



ЛОНДОН – Координационная группа по передаче координирующей роли NTIA в исполнении

RU

функций IANA

KEITH DRAZEK:

Понял. Спасибо. Спасибо, Адиел.

ALISSA COOPER:

Великолепно.Окей.. Тогда у нас было вроде двух элементов в этой дискуссии о секретариате. Весь вопрос о том, как мы относимся к прессе, а затем выбор секретариата.

Даниэль, который должен был выйти на другою встречу, послал свое резюме этого обсуждения в список. И мы в основном имеем нерешенные вопросы там.

Он не хочет продолжать быть ответственным по этим темам. Так что если кто еще хотел бы быть ответственным по этим темам, вы можете помахать рукой дико в воздухе прямо сейчас или дайте мне знать в частном порядке или пошлите записку в список. Но нам нужен один или двух человека или команда специального секретариата-заинтересованные лиц, чтобы делать это.

MILTON MUELLER:

Пусть записи покажут, что представитель IETF выступает размахивая

[Cmex]

рукой.



ALISSA COOPER: Да, потому что в IETF мы все добровольцы. Таким образом, один из

способов для выявления добровольцев - помахать рукой.

ADIEL AKPLOGAN: Я присоединюсь.

ALISSA COOPER: Адиел, Вы готовы быть ответственным и привлечь помощь?

ADIEL AKPLOGAN: ---

ALISSA COOPER: Хорошо.Окей, замечательно. Так, Адиел будет ответственным и

другие люди, которые хотят помочь ему в этом, должны связаться с

ним.

У Джо был пункт действий, чтобы уточнить роль председателей в

будущем. Собираетесь ли вы сделать это далее в списке, или Вы

уже сделали это?

>> ---



RU

ALISSA COOPER: Это выйдет в понедельник.Окей.. А потом описать дальнейшие

шаги после этого.

JOSEPH ALHADEFF: Следующим шагом было, мы - я имею в виду, это выйдет в

выходные дни.Я говорю, что мы должны дать время до вторника,

чтобы те, кто хочет сделать комментарии во вторник или среду. Я

знаю, некоторые из вас, ребята, собираетесь на заседания. Тот, кто

хочет комментировать это описание. А потом одна неделя с того

момента, и тогда мы закроем процесс в конце этого.

ALISSA COOPER: Хорошо.Так, через неделю после начала комментарии будут

закрыты?

JOSEPH ALHADEFF: Да.

ALISSA COOPER: Это то, что вы говорите?Ясно. Окей..



RU

JOSEPH ALHADEFF: Потому что это будет группа интересов. А потом в промежуточный

период, если кто еще хочет добровольно вызваться, вы знаете,

чтобы быть председателем, потому что у нас есть - мы имеем пять,

но если - это не предел, то - и у нас есть гул 3 в качестве числа, что

мы ищем.

ALISSA COOPER: Точно.Таким образом, вы думаете, что вам нужно послать призыв о

наборе добровольцев?

JOSEPH ALHADEFF: Нет. Я как раз собирался сказать, что в случае, если что-то

произойдет, что это - это не закрыто как понятие.

ALISSA COOPER: Хорошо.Хорошо. Так что я думаю, что это все, что я имею в моем

списке. Разве я - что я пропустил? Элемент действия?

KEITH DRAZEK: Вы не получили владельца для прессы.

ALISSA КУПЕР: Извините?

KEITH DRAZEK: Вы не получили владельца для прессы, если Адиел не вызвался -

ALISSA COOPER: Да.Адиел. Это была совмещенная ответственность.

KEITH DRAZEK: Ox.

ALISSA COOPER: Секретариат и выяснить вопрос о прессе.Идёт?

Видите, вот что происходит, когда вы взмахнете рукой в воздухе.

>> ---

ALISSA COOPER: Спасибо.Замечательно. Так что давайте останемся пару минут. Кит

отбивает коммюнике, и когда он будет готов, то мы бросим еще один взгляд на него и сделаем несколько заключительных

замечаний и все. Окей.. Пятиминутный перерыв.



RU

[Перерыв]

КЕІТН DRAZEK: Ладно, все.У меня готов обновленный проект к рассмотрению, если

мы хотим пройтись по нему.

ALISSA COOPER: Я думаю, что мы готовы начать снова.

КЕІТН DRAZEK: Хорошо.Давайте начнем, сделаем еще один обзор этого.

Окей. Я буду читать снова.

"Заявление первого совещания Координационной группы по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA (ICG).

ICG собралась в первый раз 17-18 июля 2014 г. в Лондоне, Великобритания. На этом первом совещании ICG разработала проект устава и рамки для своей будущей работы в поддержку разработки сообществом предложения о передаче



RU

координирующей функции IANA. Она также обсудила проект сроков для разработки предложения о передаче и доработала свою внутреннюю организацию, коммуникационные потребности и процессы участия. Большинство членов ICG были на месте, в то время как другие участвовали удаленно. Заседание также транслировалось в прямом эфире для наблюдателей на семи языках ".

Милтон, это приемлемое введение?

>> ---

KEITH DRAZEK: Хорошо.Так что идем дальше к -

>> ---

KEITH DRAZEK: Понял.Спасибо.

>> ---



RU

**KEITH DRAZEK:** 

"Для облегчения продолжающихся усилий сообщества, Координационная группа по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA" -

На самом деле, мы можем избавиться от этого и просто оставить " ICG".

"Для облегчения продолжающихся усилий сообщества, была создана ICG для координации разработки предложения среди сообществ, вовлеченных в функции IANA. Группа имеет один целевой результат: предложение в Министерство торговли США (NTIA) с рекомендацией плана о передаче координирующей роли NTIA в исполнении функций IANA Интернет-сообществу в соответствии с основными принципами, изложенными в заявлении NTIA от 14 марта.

ICG будет придерживаться прозрачности, будет консультироваться с широким "-

Да. Мэри?

MARY UDUMA:

Да.С точки зрения потока, - вернитесь.

KEITH DRAZEK:

Извините.Мы технически обновляем здесь. Я не думаю, что я показывал это в Adobe зале.



>> ---

КЕІТН DRAZEK: Хорошо.Мы вернулись. Говорите, Мэри.

MARY UDUMA: Хорошо.С самого начала, вам не кажется, что пункт, первый абзац,

должен идти после этого?

Вы знаете, там говорится, что мы собрались, а второй абзац говорит

о создании. Я не знаю. Спуститесь вниз. Вторая группа -

>> ---

MARY UDUMA: Второй абзац.Окей. "Для облегчения постоянных усилий

сообщества, была создана ICG для координации", но уже было

сказано, что мы собрались, так что я не знаю, нужно это упоминать

или нет, хорошо ли это для потока мыслей.

KEITH DRAZEK: Хорошо.Я думаю, оригинальный поток своего рода -



MARY UDUMA: Да.Именно это.

KEITH DRAZEK: Ну, исходный поток рода создал -

MARY UDUMA: Да.

КЕІТН DRAZEK: Вы знаете, почему мы здесь, кто мы есть -

MARY UDUMA: Да.

KEITH DRAZEK: - а затем, что мы сделали.

MARY UDUMA: Угу.

КЕІТН DRAZEK: А теперь мы перевернули это в принципе и говорим, "Вот то, что мы

сделали", а затем, потому что это наше самое первое сообщение,



RU

мы обеспечиваем контекст о том, кто мы такие и как мы сюда попали. Таким образом, это немного, я думаю, - это не течет так, как я думал, что это делало раньше, но ... [Cmex] KEITH DRAZEK: Но - так что я думаю, вопрос в том, как мы можем лучше - мы хотим передвинуть это вверх? >> KEITH DRAZEK: A? >> Это Джо.Я думаю, что проблема в языке "для облегчения" - тот JOSEPH ALHADEFF: факт, что мы говорим о "была создана."



RU

Я думаю, что мы можем сказать "существенным элементом ICG на" - "способствует продолжающимся усилиям сообщества, связанным с созданием или развитием," потому что я думаю, что "была" это то, почему это звучит неловко, когда уже говорилось о том, чего вы достигли.

KEITH DRAZEK:

Хорошо. Так что я передвину это обратно.

Скажем " ICG была создана"? Или "В настоящее время создана"? Потому что я думаю, вы знаете, это было - она была сформирована, в некотором смысле. Нас всех созвали. Но это действительно создание устава, не так ли? Это -

JOSEPH ALHADEFF:

Верно.Но можно сказать, "существенный элемент в создании IANA" - " ICG" -

>>

Или можно просто сказать: "чтобы способствовать непрерывным усилиям сообщества, ICG координирует разработку."Избавьтесь от всего, что в середине.



RU

KEITH DRAZEK:

Хорошо.Понял Спасибо. Окей.. Так, Мэри, позвольте мне подняться вверх, чтобы вернуться на правильный путь, а затем скажите мне, если мы решили вашу проблему.

Окей. Поэтому я начну с самого начала.

" ICG собралась в первый раз 17-18 июля. На этом первом совещании ICG разработала проект устава и рамки для своей будущей работы в поддержку разработки от сообщества предложения о передаче координирующей роли в исполнении функций IANA. Она также обсудила проект сроков для разработки предложения о передаче и доработала свою внутреннюю организацию, коммуникационные потребности и процессы участия. Большинство членов ICG были на месте, в то время как другие участвовали удаленно.

Заседание также транслировалось в прямом эфире для наблюдателей на семи языках.

Чтобы способствовать продолжающимся усилиям сообщества, ICG занимается координацией разработки предложения среди сообществ, вовлеченных в функции IANA ".

Так, Мэри, все в порядке?

MARY UDUMA:

Да.



RU

KEITH DRAZEK:

Хорошо.Спасибо.

"У группы есть один целевой результат: предложение в Министерство торговли США (NTIA) с рекомендацией плана о передаче координирующей роли NTIA в исполнении функций IANA Интернет-сообществу в соответствии с основными принципами, изложенными в заявлении NTIA от 14 марта.

ICG будет придерживаться прозрачности, будет поводить - консультироваться с широким кругом заинтересованных сторон, и гарантирует, что последняя рекомендация поддерживает безопасность и стабильность функций IANA. ICG была создана по инициативе и при поддержке ICANN, а члены ICG были определены Интернет-сообществами, участвующими в ней и перечисленными в "- и мы включим ссылку на веб-сайт ICANN.

Далее мы снова идем к фону.

"В марте 2014 года, Министерство торговли США (NTIA) объявило о своем намерении к передаче своей координирующей роли в исполнении функций IANA глобальному сообществу заинтересованных сторон. В рамках этой передачи, Интернетсообщество запустило усилия заинтересованных сторон по принципу снизу вверх, чтобы разработать и предоставить предложение для обеспечения этой передачи и для исполнения критериев, установленных NTIA. Значительные усилия уже ведутся



RU

в соответствующих затронутых сообществах, в том числе, но не ограничиваясь: Для имен, в сообществах ICANN и национальных доменов; для чисел, в RIR-сообществе; и для параметров протокола, в IETF ".

>> ---

KEITH DRAZEK: Извините?

>> ---

KEITH DRAZEK: Да, пожалуйста.

>> ---

КЕІТН DRAZEK: Итак, Пол предложил, чтобы в рамках этого пункта мы удалили "в рамках этой передачи" и просто сказать: "интернет-сообщества."



RU

функций IANA

>> ---

КЕІТН DRAZEK: Хорошо.И Расс в Adobe, говорите.

RUSS MUNDY: Спасибо. Спасибо, Кит . Я хотел бы просто сделать одно

предложение.

В начале - я не вижу, где именно это в данный момент, где мы сказали "Проект сроков," изменить его на "первоначальные сроки".

Это может быть действительно и проект, но я думаю, что это будет

лучше восприниматься, если мы это назовем первоначальными

сроками.

JOSEPH ALHADEFF: Но мы даже не согласовали это, Расс.

KEITH DRAZEK: Как насчет проекта первоначальных сроков?

[Cmex]

RUSS MUNDY: Я просто пытался оставить немного больше определенности -



RU

KEITH DRAZEK: Hy -

RUSS MUNDY: - но я в порядке с "проектом," если вы не хотите изменить его.

КЕІТН DRAZEK: Я на самом деле - это Кит.Я на самом деле не против включить

"проект первоначального", потому что это, откровенно говоря, до

сих пор является, таким образом, -

>> ---

КЕІТН DRAZEK: Да.И я - Яри сказал мне раньше, я думаю, что нам нужно - мы

должны быть осторожными с этим, потому что, когда вы говорите,

что есть временная шкала, даже если вы говорите, что это проект,

люди немедленно пойдут и начнут разбирать ее на части. И далее в документе, в самом конце, мы говорим, что он доступен для

комментариев сообщества и обратной связи и все это, но я думаю,

что уместно было бы быть очень осторожными здесь.



RU

**RUSS MUNDY:** 

Мне нравится ваше предложение.

**KEITH DRAZEK:** 

Хорошо.Ладно. Спасибо. Спасибо за ваше.

Окей. Давайте вернемся к - так это, где мы остановились?

" ICG будет придерживаться прозрачности, будет консультироваться с широким кругом заинтересованных сторон, и убедиться, что последняя рекомендация поддерживает безопасность и стабильность функций IANA. ICG была создана по инициативе и при поддержке ICANN, и члены ICG были определены Интернетсообществами, участвующими в нем и перечисленными в ", и мы включим ссылку.

А потом мы уже пробежали через это.

Окей.

Далее: "Значительные усилия уже ведутся в соответствующих затронутых сообществах, включая, но не ограничиваясь: для имен, в сообществах ICANN и национальных доменов; для чисел, в RIR-сообществе, и для параметров протокола, в IETF.

Протоколы и записи заседаний ICG будут доступны в. Проект устава и предварительная предлагаемая временная шкала "- и мы можем на самом деле использовать тот же язык, который мы использовали ранее," первоначальный проект "-



RU

RUSS HOUSLEY: Я боюсь, что мы не готовы даже к тому, чтобы разместить это.Я

думаю, что нам нужен еще один раунд, и мы сказали две недели

комментариев. Я имею в виду, реакция здесь, когда мы впервые

увидели это, была довольно жесткой, так без текста мы попросили

оказаться на переднем плане, у меня есть сомнения по поводу

публикования этих версий или -

KEITH DRAZEK: Хорошо.Яри?

JARI ARKKO: Доступен ли проект устава теперь или это то, о чем вы говорите,

Pacc?

>> Нет. Проект устава, я просто послал Терезе окончательный

вариант, что я предполагаю, будет размещен, когда мы опубликуем

-

JARI ARKKO: Это будет.Великолепно, ладно.



RU

>> Но я на самом деле поддерживаю идею Расса '.Это также решило бы (неразличимо), что люди будут реагировать отрицательно и начнут критиковать наш первый результат.

**KEITH DRAZEK:** 

Да.Мы все еще можем сказать, что мы обсуждали это в проекте - в первоначальном виде.

>> Мы можем сказать, что мы обсуждали это, и он будет размещен в ближайшие дни, или любое другое, а затем, что в электронной почте будут, вы знаете, все эти суетливые слова о, вы знаете, самом проекте, рано - пожалуйста не считайте его окончательным.

KEITH DRAZEK:

Хорошо. Так, обновим это предложение или этот пункт "Протокол и записи заседаний ICG будут доступны в. Проект устава теперь доступен для анализа и мнений на. В ближайшие дни и недели, ICG продолжит свой диалог с интернет-сообществом. Мы призываем все заинтересованные стороны принять участие на ранней стадии и часто в дискуссиях с сообществом, происходящих в настоящее время ".

Может, у кого-нибудь есть комментарии? Вопросы есть?



LYNN ST. AMOUR: Ожидаете ли мы, что они захотят войти в контакт с ICG, и мы хотим

сказать, как они это сделают?

KEITH DRAZEK: Линн, какой у Вас номер сотового телефона?

[Cmex]

LYNN ST. AMOUR: Мы призываем все заинтересованные стороны участвовать на

ранней стадии и часто.Там говорится, что " дискуссиях с сообществом," но я думаю, что мы просто должны подумать об

этом на мгновение.

KEITH DRAZEK: Хорошо.

ELISE GERICH: Так - упс. Могу я говорить? Элиз.

КЕІТН DRAZEK: Да.Пожалуйста, Элиз, говорите.



ELISE GERICH: Я не знаю, если мы все еще хотим использовать веб-сайт, что был

создан ICANN, но есть ссылка мнений ввода сообщества, поэтому

мы могли бы просто указать людям на эту ссылку, по крайней мере,

в промежуточный период, и собрать мнения там.

ALISSA COOPER: Где - извините.Это веб-форма?

ELISE GERICH: Это на веб-сайте, веб-сайте о передаче IANA или - я не знаю, как это

называется. Я пошлю вам ссылку. Секундочку. Я поищу.

ALISSA COOPER: Потому что, если это список рассылки или форум, я думаю, что мы

действительно хотим использовать их только потому, что

произошло за последние пару недель.

ELISE GERICH: Хорошо.Я просто хотела сказать, что -

Но я не знаю, если это то, о чем Вы говорите.Вот почему я

спрашивала об этом.



RU

ELISE GERICH:

Это микросайт и есть мнения сообщества.Позвольте мне просто - я посмотрю прямо сейчас и скажу вам ссылку. Я пошлю ее в группу, и вы можете сказать, да или нет.

ALISSA COOPER:

Хотим ли мы установить псевдоним, который просто будет в нашем списке?Или же, если мы говорим, что будет - мы думаем о создании псевдонима или мы будем созерцать или любое другое.

JARI ARKKO:

Я думаю, в конечном счете, на самом деле нам нужен публичный список, где каждый может разместить информацию, а затем наш собственный список, который также любой может посмотреть, но они, вероятно, не могут вывешивать информацию на нем.Таким образом, это будет один подход. Другой подход заключается в том, чтобы сейчас отправить письмо в список о передаче IANA.

KEITH DRAZEK:

Хорошо.Небольшое изменение фразы. "Она также провела первоначальное обсуждение проекта сроков для разработки предложения по передаче," и так далее, и так далее.

Окей. Если нет никаких других окончательных замечаний здесь, я распространю эту версию 5 в список. Пожалуйста, еще раз взгляните на нее, если есть желание, и направьте любые замечания в список. Я консолидирую это и мы ее доработаем.



RU

ALISSA COOPER:

Так, извините, просто закрою замечание Линн.Мы не - если у нас есть некоторый способ попросить мнение людей, мы не хотим, чтобы это было включено в заявление. Я думал, Вы спрашивали, если это должно быть включено в заявление. Да, Вы спрашивали. Окей..

LYNN ST AMOUR:

Это был просто больше вопрос того, когда я прочитал это, то отчасти это осталось нерешенным.Я не знаю, если мы хотели закрыть это каким-то образом. Я на самом деле не создал конкретного предложения.

**KEITH DRAZEK:** 

Да.Это хороший вопрос. Я думаю, - я борюсь с тем, что в настоящее время мы полагаемся на веб-сайт ICANN, который прекрасен в качестве промежуточного шага. Мы говорим о том, чтобы иметь наш собственный веб-сайт, автономный. И я немного обеспокоен созданием точки связи, которая потенциально может измениться. Я думаю, если мы полагаемся на веб-сайт ICANN в течение следующей недели или около того, и просто разместим это там, то есть другие механизмы коммуникации, связанные с этим.



RU

JARI ARKKO: Почему бы не список рассылки, что люди уже используют?Список

рассылки по передаче IANA?

KEITH DRAZEK: Да?

JARI ARKKO: Потому что, если мы укажем им на веб-сайт, даже в течение

недели, то мы рискуем получить такую же реакцию, что мы

получили ранее.

ALISSA COOPER: Так что мой единственный вопрос об этом, что, по-видимому,

некоторые люди предпочитают форум.Так что, если мы укажем на

список рассылки, то мы разозлим людей, которые хотят

использовать форум? Я не знаю. Я не принимала участия в этих

дискуссиях. Но я видела, что это несколько раз упоминалось.

КЕІТН DRAZEK: Я не был вовлечен в него, поэтому я не имею сильных чувств в

пользу одной стороны или другой. Я хотел бы, я думаю, конкретные

рекомендации относительно того, что мы должны получить,.



RU

**ELISE GERICH:** 

Мы всегда можем включить оба.Таким образом люди, которым нравится форум, могли бы сделать это там. Люди, которые любят список рассылки, могли бы сделать это там. Мы в конечном итоге имеем секретариат, что собирает этот материал для нас, не так ли? Просто поместите в обоих. Если вам нравится список рассылки, вы можете использовать его. Если вам нравится форум, вы можете использовать его.

JOSEPH ALHADEFF:

Другой вопрос, который вызывает последнее предложение, мы упомянули, что сейчас идут обсуждения сообщества. Но если вы не являетесь частью сообщества, вы понятия не имеете, где это обсуждение ведется, если вы хотите присоединиться к нему. Я имею в виду, я думаю, что, возможно, мы можем добавить пункт, говоря, что создаются формальные каналы коммуникации по этим вопросам, и будут размещены, как только они доступны, затем мы также можем разместить список консультаций сообщества, поэтому у нас будет централизованный список.

LYNN ST. AMOUR:

Мне это нравится. Я собиралась предложить нечто подобное. Мы пытаемся быть действительно своевременными по отношению к передаче сообщений, что уже является действительно хорошей практикой. И я думаю, что мы просто впереди некоторых других компонентов.



КЕІТН DRAZEK: Что вы думаете?"Так, формальные каналы связи находятся в стадии

разработки и будут размещены или сообщены в скором

времени." Окей..

ALISSA COOPER: Я знаю, Вы сказали, Кит, Вы приняли бы больше комментариев.Я

думала, что идея была в том, чтобы мы на самом деле закрыли это

на данный момент.

KEITH DRAZEK: Я не искал существенных замечаний, только если были любые

правки. Но я надеюсь закрыть это прямо сейчас.

ALISSA COOPER: Я бы сказала, давайте закроем.

KEITH DRAZEK: Хорошо.Всем спасибо.

ALISSA COOPER: Есть возражения, если закончим?



RU

KEITH DRAZEK:

Спасибо всем.

ALISSA COOPER:

Да.Большое спасибо, Кит. Так, люди ICANN собираются - вы можете сообщить это им. Они будут работать, чтобы опубликовать это и устав. Да. Большое спасибо.

KEITH DRAZEK:

Да.

ALISSA COOPER:

Так, просто один маленький административный пункт, а именно: Сэм передаст нам свой протокол в течение ближайших нескольких дней.Спасибо вам большое за всю вашу работы здесь за последние пару дней. Мы очень это ценим.

Так что мы будем иметь те два комплекта протокола, и у нас также есть отчет, что Алисса составила на основе звонка, что мы сделали в начале прошлой недели. Так что мое предложение будет, чтобы мы, в зависимости - от того, когда мы получим протокол от Сэма, и нет никакой спешки в этой связи, чтобы мы себе дали неделю или чуть больше, с того дня, когда мы их получим, их второй набор или все протоколы в качестве окончательного срока для комментариев на всех трех этих документах, вы знаете, поправки.



RU

И тогда мы можем - Сэм возьмет это обратно и проведет редактирование и тогда мы сможем их опубликовать, когда они завершены. Это звучит хорошо для всех? А, да. Окей..

Замечательно. Так что с этим, я думаю, что наше дело сделано. Я лично хотела бы сказать огромное спасибо всем из ICANN, за всю материально-техническая поддержку и потоковую передачу и место проведения и поддержку в плане еды и транскрипции. И огромное спасибо переводчикам за то, что сделали это доступным для всех.

[Аплодисменты]

Вот и все. Мы будем ужинать.

NANCY LUPIANO:

Да, у нас есть ужин в этот вечер на 23-м этаже башни.В Минако, это

название ресторана, и они готовы вас принять в 7:00.

ALISSA COOPER:

Спасибо.

**NANCY LUPIANO:** 

Пожалуйста.



RU

[КОНЕЦ ТРАНСКРИПЦИИ]

