

---

АЛИССА КУПЕР (ALISSA COOPER): Отлично. Итак, эта телеконференция должна была начаться минуту назад, собралась хорошая группа людей, так что я считаю, что нам следует начинать, и запись уже идет. Я благодарю за это секретариат.

По-моему, к нам сейчас присоединилось еще несколько человек. Итак, сегодня у нас следующая повестка дня. В конечном итоге мы остановились на шести пунктах. Их можно видеть вот в этом разделе. Наверное, первым вопросом, который мы обычно задаем, будет следующий: есть ли на телеконференции участники, которые не используют Adobe Connect. Вы можете сообщить о себе прямо сейчас?

Хорошо. По-видимому, никто не использует только канал звуковой связи. Итак, наша повестка дня, которую можно видеть в одном из разделов Adobe Connect. Это утверждение протоколов, список действий, обсуждение графика работы, обсуждение ответов на вопрос, который мы задавали Комиссии по технологиям интернета (IETF) и региональным интернет-регистратурам (RIR), или начало второго этапа оценки этих двух предложений, включая обсуждение графика реализации.

А затем мы закончим, сообщив краткие новости о ходе планирования очного совещания в Буэнос-Айресе. Есть ли какие-либо другие пункты повестки дня, которые участники хотели бы добавить, или любые другие комментарии к повестке дня прежде, чем мы начнем?

---

*Примечание: Ниже приведена расшифровка аудиофайла в текстовый документ или документ формата Word. Хотя эта расшифровка максимально точна, в некоторых местах она может оказаться неполной или неточной из-за плохой слышимости и грамматических исправлений. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.*

---

ПАТРИК ФАЛЬСТРОМ (PATRIK FÄLSTRÖM): Позвольте мне только отметить, что еще есть Пол Уилсон (Paul Wilson) и [невнятно], которые пытаются подключиться по голосовой связи, таким образом, у нас есть несколько человек, как вы сказали, которые подключены к Adobe Connect, но еще не установили голосовую связь.

АЛИССА КУПЕР: Я поняла, я вижу это. Спасибо, Патрик.

Хорошо. Что ж, надеюсь, что они вскоре подключатся, и конечно же участники могут свободно использовать чат в случае необходимости. Итак, первый вопрос повестки дня — утверждение протоколов нашего очного совещания. Они были распространены через лист рассылки в конце прошлой недели и сейчас выведены на экран, по крайней мере за первый день выведены на экран.

Есть какие-либо комментарии или возражения против одобрения этих протоколов? Я вижу Дэниела. Говорите, Дэниел.

ДЭНИЕЛ КАРРЕНБЕРГ (DANIEL KARRENBORG): Да. Что касается меня, то у меня не было времени, чтобы все это прочитать. По крайней мере, протокол второго дня, так как это довольно длинный документ. Если я такой один, то готов положиться на мнение остальных. Однако если есть другие, у кого не было такой возможности, то мне кажется, что следует отложить этот вопрос до следующей телеконференции.

---

АЛИССА КУПЕР: Конечно, это можно сделать. Эти протоколы длиннее обычных протоколов телеконференций, поэтому я не вижу вреда в том, чтобы дать участникам больше времени, даже если это только вы.

ДЭНИЕЛ КАРРЕНБЕРГ: Кажется, несколько человек в чате говорят, что находятся в такой же ситуации.

АЛИССА КУПЕР: Да, хорошо. Давайте отложим это до следующей телеконференции, на которой сможем вернуться к этому вопросу.

Хорошо, спасибо. Итак, следующим пунктом идет рассмотрение состояния действий, список которых был составлен на предыдущем совещании. Было бы полезно отобразить этот список на экране.

Это похоже на протоколы второго дня, а на самом деле нам нужен список действий, опубликованный в листе рассылки. Вот так.

Получилось, прекрасно, спасибо.

Хорошо. Итак, если посмотреть на этот список действий, то прежде всего нам нужно было передать вопрос IETF и RIR. Безусловно, это было сделано. Яри взял на себя составление документа с изложением того, что мы обсуждали на совещаниях, чтобы у нас был архив этого в листе рассылки [невнятно]...

---

...или за рамками листа рассылки, вы говорите о том, что работаете над этим. Это так?

ЯРИ АРККО (JARI ARKKO): Это верно. Насколько я понимаю, фактически в прошлом у нас возник реальный вопрос, который мы послали в IETF и RIR, кроме того, у нас были некоторые информационные запросы или разъяснения, не требовавшие участия сообщества, и мы предоставили некоторую информацию во время совещания. И различные другие обсуждения. Предполагалось, что я опишу это и предоставлю ту же самую информацию в письменном виде.

Это делается. Я надеюсь получить это или во время телеконференции, или вскоре после нее.

АЛИССА КУПЕР:

Отлично. Спасибо. Мы будем ждать этого. Следующий пункт. Секретариат разослал сводку вопросов и ответов, обсуждавшихся на очном совещании, электронные таблицы [невнятно], как следует надеяться, [вместе с этим] документом. Итак, я знаю, что участники с этим ознакомились. В листе рассылки были некоторые комментарии на этот счет.

О, вот она. Отлично. Спасибо. Итак, это сводка. Я считаю ее весьма полезной и всесторонней. Я не знаю, заслуживает ли она обсуждения, я просто рада, что она у нас есть и мы можем вернуться к ней, если когда-либо возникнет такая необходимость. Итак, удерживая вас от дальнейших

---

комментариев на этот счет, я думаю, что можно двигаться вниз по списку.

Хорошо. Номер четыре. Пол должен был написать разъяснение, опять-таки, по некоторым вопросам, которые возникли во время очного совещания относительно предложения по номерным ресурсам. Мы получили от Пола электронное письмо, где сказано о текущем обсуждении данных вопросов в объединенной группе региональных интернет-регистратур по составлению предложения о передаче функций IANA (CRISP), и я видела некоторую почту в листе рассылки CRISP соответствующего содержания. Вы хотите что-нибудь добавить, Пол?

ПОЛ УИЛСОН (PAUL WILSON): Нет, спасибо. Спасибо, Алисса, я надеюсь, что меня слышно. Да, я передал эти вопросы группе CRISP, и они ими занимаются. Однако мне не хотелось бы подтверждать за Вольфа, что я должным образом представил его вопросы. Поэтому я прошу вас, Вольф, если вы находитесь здесь, подтвердить, что ваши вопросы должным образом были заданы там, и сообщить мне, если нет. Спасибо.

АЛИССА КУПЕР: Вольф, вы сейчас на связи?

ВОЛЬФ-УЛЬРИХ КНОБЕН (WOLF-ULRICH KNOBEN): Прежде всего, доброе утро! Извините. Я просто ждал своей очереди в...

---

АЛИССА КУПЕР: Да, начинайте.

ВОЛЬФ-УЛЬРИХ КНОБЕН: Да, доброе утро! Как поживаете? Я надеюсь, что лично у вас все идет замечательно, все в хорошем состоянии, и вы преуспеваете. Прежде всего [невнятно] номер один, номер два, ответы сообщества номерных ресурсов были почти убедительными, но в отчете все еще есть две вещи, одна из которых — отсутствие необходимости в подотчетности.

Однако с другой стороны говорится о том, что нам не хватает контроля со стороны Национального управления по телекоммуникациям и информации США (NTIA). По моему мнению, это в той или иной степени немного противоречит всему этому. Это необходимо привести в [соответствие] Полу или другим, когда дело дойдет до заключительного этапа объединения в один документ. Спасибо.

ПОЛ УИЛСОН: Говорит Пол. Думаю, что это довольно ясно, и надеюсь, что группа CRISP представит разъяснения. Я только хотел спросить Алиссу. Как раз перед этим на экран был выведен документ в виде таблицы, перед тем как мы вернулись к сводному списку действий. Кто-нибудь может сказать, что это был за документ? Поскольку я его не видел. Или это документ, ссылка на который есть в окне чата?

АЛИССА КУПЕР: Верно, ссылка на него есть в чате. По-моему, в конце очного совещания было предложено подготовить сводку всех вопросов и ответов, которые возникли во время обсуждения

---

предложений IETF и RIR, чтобы у нас был своего рода объединенный список для внутреннего использования в качестве справочной информации, потому что было много хороших вопросов, и состоялось обсуждение тех двух предложений.

Поэтому секретариат объединил все это и разослал приблизительно неделю назад, как мне кажется. И это документ, который отображается на экране и был распространен, был отложен и так далее. То есть он предназначен только для справки, и там также есть список тех, кто задавал вопросы, чтобы освежить в вашей памяти это обсуждение.

ПОЛ УИЛСОН:

Спасибо.

АЛИССА КУПЕР:

Да, конечно. Хорошо. Таким образом, если мы понимаем дальнейшие действия в отношении вопроса номерных ресурсов, следующим пунктом был детальный анализ процесса окончательной доработки предложения и графика работы. И мы сделали это в течение недели ICANN, это стало новым графиком, который был распространен и который мы вскоре будем обсуждать. Так что это было сделано.

Под номером шесть у нас было выполнение группой, которую возглавляет [Манал], некоторой обработки комментариев. И эта работа, насколько мне известно, продолжается в листе рассылки. У нас состоялось некоторое обсуждение и

---

объединение этого, но данный процесс еще идет, как я понимаю. Я вижу, что Кавусс просит слова.

КАВУСС АРАСТЕХ (KAVOUSS ARASTEH): Да. Что касается последнего пункта номер шесть, который вы упомянули, [Манал] отправила мне текст, сформулированный очень неясно и в пассивной форме. Там говорилось, что если сообщество выберет или захочет ответить так-то и так-то [невнятно] ..., я думаю, что [нам нужно использовать] другую форму и сказать, что в случае если ICG решит задать сообществу вопрос, на этот вопрос нужно ответить [невнятно] наделило бы ICG полномочиями решать, нужно ли отвечать на неблагоприятный вопрос [невнятно] комментарий сообществу или сделать это по-другому, но не давать сообществу возможности выбирать, будет оно отвечать или нет.

Мы должны действовать в соответствии с результатами обсуждения на очном совещании, и я надеюсь, что [Манал] доработала это. Спасибо.

ДЖОЗЕФ АЛЬХАДЕФФ (JOSEPH ALHADEFF): Я скажу, извините. Мне следовало поднять руку. Это Джо Альхадефф. Алисса, я следующий в очереди или передо мной был кто-то еще?

АЛИССА КУПЕР: В очереди никого нет. Единственное, что я хотела бы сказать, это то, что я предпочла бы на самом деле не проводить

---

серьезное обсуждение этой темы прямо здесь. Я надеялась, что нам удастся продолжить его в листе рассылки, и может быть мы поднимем этот вопрос на следующей телеконференции. Этого вопроса действительно нет в сегодняшней повестке дня, потому что есть ряд других вещей, которые вероятно нам следует сделать перед этим.

Так что, если у вас есть своего рода процедурное соображение, то это прекрасно. Я ценю комментарии от [невнятно], но мы должны, конечно, продолжить прения по существу вопроса в листе рассылки и на следующей телеконференции, но не сегодня.

**ДЖОЗЕФ АЛЬХАДЕФФ:** И это нормально. Мы можем так поступить, а в остальном у меня было просто уточнение, так как я считаю, что две части этого письма становятся неясными.

**АЛИССА КУПЕР:** Хорошо. Да, если бы мы могли это сделать в листе рассылки, было бы здорово. Спасибо. И мы отметим это как тему для обсуждения на следующей телеконференции, конечно. Итак, переходим дальше к пункту номер семь. Патрик должен был согласовать со Сквозной рабочей группой сообщества по функциям, связанным с именами (CWG), и со Сквозной рабочей группой сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN (CCWG) [график проведения наших телефонных конференций], что определенно произошло и является одной из причин проведения этой телеконференции сейчас, не создавая противоречий ни с одной из двух других

---

групп. И это является источником сроков и времени проведения остальной части телеконференций и опроса.

У меня есть единственная просьба: если вы еще не приняли участие в опросе, пожалуйста, сделайте это и возможно нам удастся найти кого-то, чтобы опубликовать это в чате для людей, которые могли это пропустить. Я думаю [невнятно] ответ или что-то, таким образом, мы можем получить еще несколько ответов и запланировать несколько следующих телеконференций.

Итак, это пункт номер семь. Не стесняйтесь вставать в очередь, если хотите меня прервать, но я думаю, что мы с этим почти закончили. Что касается пункта номер восемь, мы будем говорить о нем в конце нашей сегодняшней телеконференции, таким образом, это есть в сегодняшней повестке дня и мы это обсудим.

Извините, похоже у нас есть один из переводчиков на английской линии.

Итак, пунктом номер восемь мы займемся в конце телеконференции, и под номером девять мы должны были обсудить темы для разговора. Это на самом деле предназначалось для конференции ICANN, и это произошло в течение недели, проведенной в Сингапуре, так что с данным вопросом мы покончили. Кавусс.

КАВУСС АРАСТЕХ:

Да, простите. У меня просьба, которую вероятно мог бы выполнить Патрик: по возможности согласовать, по крайней

---

мере, время проведения телеконференций с CCWG и CWG. Несколько часов назад я участвовал в телеконференции, а теперь — в этой телеконференции. Это немногим больше восьми часов, то же самое время. У вас есть две двухчасовые телеконференции, таким образом, мы, начиная и останавливаясь, по возможности не делать этого, собственно, в пределах восьми или 12 часов у нас есть две телеконференции каждые два часа.

Мы не можем поддержать это. По крайней мере, я не могу поддержать это.

АЛИССА КУПЕР:

Патрик, вы хотите выступить по данному вопросу?

ПАТРИК ФАЛЬСТРОМ:

Разумеется. В этот раз мы постарались, по крайней мере, избежать любых совпадений по времени, но обратили внимание на интерес к большему разделению телеконференций. И мы посмотрим, что можно сделать. Пока важно, чтобы все участники заполнили анкету опроса, внесли свои предложения, и мы посмотрим, что можно сделать в отношении телеконференций.

Как некоторые отмечают в чате, есть много других телеконференций, не только в этих трех группах, к которым мы привязаны. Таким образом, трудно угодить всем. Мы, позвольте мне только подчеркнуть, что с помощью секретариата, с помощью нового секретариата мы создадим календарь, где сможем отметить не только наши

---

мероприятия, но также и другие события. Таким образом, выполнить это планирование станет проще. Поскольку, конечно, планирование с учетом всех остальных групп чрезвычайно трудно выполнить оптимальным образом.

Поэтому примите мои извинения, и я ценю все полученные отзывы, например, отзывы г-на Арастеха. С другой стороны, основной целью должно быть отсутствие совпадения по времени, однако ваша просьба учтена. Спасибо.

АЛИССА КУПЕР:

Спасибо, Патрик. Итак, по-моему, мы достигли конца сводного списка действий и должны перейти к обсуждению графика работы.

В то время как заканчивается подготовка документа. Состоялось некоторое обсуждение этого в листе рассылки, и насколько я вижу, рассматривалось четыре вкладки в электронной таблице Excel, однако сейчас на экран выведена первая из них. Это пересмотренный альтернативный график работы, который был распространен в течение недели ICANN.

По-моему, с точки зрения структуры, опять-таки, хотелось бы создать структуру, которую использовал Патрик во время очного совещания, когда у нас имеется своего рода две позиции. Одна из них состоит в том, что мы сделаем за период с сегодняшнего дня до получения предложения по именам, и что мы могли бы сделать впоследствии? И я думаю, что на очном [невнятно] люди очень ясно поняли, что мы хотели бы продолжить движение вперед, выполнив как

---

можно больше этапов нашего первоначального графика, пока ждем предложения по именам.

И возможно также, знаете ли, предпринять более конкретные усилия по контролю рассмотрения проблем в рамках процесса CWG, чтобы обнаружить все, что могло бы иметь отношение к двум уже полученным нами предложениям. И во всех различных графиках работы, которые мы выдвинули на рассмотрение, этот аспект учитывается. И это действительно своего рода первая группа решений, которые мы должны принять.

И нет слишком большой разницы между различными альтернативами с точки зрения наших действий до получения предложения по именам. По-моему, в своем последнем электронном письме в лист рассылки на эту тему, я сообщила, что считаю основным вопросом возможное отсутствие у нас единого мнения о необходимости объединить предложения IETF и RIR вместе и провести общественное обсуждение этой части. И затем, конечно, позже провести еще одно общественное обсуждение, знаете ли, одно или несколько, когда у нас будет предложение по именам.

Так что с моей точки зрения, это в общем-то основной нерешенный вопрос. Мы можем говорить об особенностях очень узких сроков, но если предположить, что есть несколько месяцев до получения предложения по именам, то у нас достаточно времени, чтобы сделать это или не сделать по нашему усмотрению. Итак, возможно, сперва мы можем

---

обсудить, знаете ли, что мы хотим сделать до получения предложения по именам.

И затем мы можем поговорить о том, что могли бы сделать потом. Я предложила бы поступить именно так. Так что давайте сначала займемся первой частью, если можно. Я вижу, что в очереди Кавусс.

КАВУСС АРАСТЕХ:

Да, Алисса, у меня не вызывает никаких возражений график, который вы упомянули, но последствия этого были бы непредсказуемыми. Что касается параметров и номерных ресурсов, у них есть два периода обсуждения. У всех предложений в целом, включая имена, есть один период обсуждения. Другими словами, у самых очевидных, но не [невнятно], большинства таких простых вопросов, как параметры и номерные ресурсы, есть два периода сбора комментариев общественности.

И мы объединяем все три предложения, получая более сложный документ, и обсуждаем его только один раз. Это — решение, которое мы должны представить. Есть два способа сделать это, либо с учетом третьего предложения. Затем составляется главное предложение. Мы обеспечили бы намного более длительное время общественного обсуждения, или мы пытаемся обработать их одинаково. Не проводить два периода обсуждения, два для номерных ресурсов, и два для параметров или протоколов, и один для имен, попытаться сделать что-то, чтобы у обоих было два периода обсуждения должным образом.

---

Так что это отсутствует, и я поднимаю это как одно или два своих основных мнения. Вы не могли бы любезно разъяснить это? Почему у имен, с которыми больше затруднений, сложностей, есть только один период комментирования. И вторая проблема — продолжительность периодов комментирования. Я понял, что вы предложили что-то, две недели, Алисса. Это слишком короткий период, особенно когда вы объединяете все три предложения вместе и обрабатываете их, так как у нас должен быть намного более длительный срок сбора комментариев, но не две недели. Спасибо.

АЛИССА КУПЕР:

Спасибо, Кавусс. И я намерена получить, да, мы идем этим путем, секретариат собирается спроектировать оптимизированный график, по-моему, именно тот, к которому вы стремитесь в первую очередь. Итак, работа с этим оптимизированным графиком — своего рода обратное планирование от середины сентября. Идея состояла в том, чтобы попытаться обсудить все шаги, которые мы собирались выполнить, и привести их в соответствие, учитывая наше понимание приблизительных сроков сообщества имен.

Так что это явилось причиной, по которой он не... это явилось причиной, по которой первый период общественного обсуждения был перенесен на более позднюю дату — апрель-май, и если мы хотим иметь два периода общественного обсуждения, то могли бы провести один по предложениям, которые уже получили, и затем мы могли бы провести второй после получения предложения по именам.

---

Это также явилось причиной малой продолжительности общественного обсуждения и того, что второй период обсуждения короче первого, потому что все еще предпринимаются попытки завершить всю работу к середине сентября. Я согласна с вами, что ни один из предложенных вариантов не идеален, и что касается первой проблемы, лично я считаю, что если участники не хотят проводить период общественного обсуждения, пока мы не получим все предложения, по-моему, это замечательно.

Я не думаю, что мы должны так поступить с двумя предложениями, которые у нас есть. Это предложение было просто попыткой оптимизации, чтобы в максимально возможной степени уложиться в срок. Я выскажу всего лишь еще одну мысль относительно продолжительности периодов общественного обсуждения. Они думают, что если [невнятно] надлежащим образом своего рода сообщение и объявление и удостовериться, что всем известно, когда будет период общественного обсуждения, даже если это еще не началось, потому что предложение неполное.

И таким образом иногда удастся немного компенсировать наличие меньшего количества времени для фактического периода общественного обсуждения тем, что людям известно о его приближении и они могут к этому немного подготовиться. Я согласна, что это не идеально, но это просто еще один аспект, который следует иметь в виду. Так что именно такие соображения явились основанием для всего этого.

А сейчас Джеймс и затем Милтон.

---

ДЖЕЙМС БЛЕЙДЕЛ (JAMES BLADEL): Спасибо, Алисса. Говорит Джеймс — для протокола. Всего лишь парочка коротких ответных замечаний. Во-первых, я действительно согласен с Кавуссом. Пожалуй, двух недель недостаточно для отдельного периода обсуждения. Обычно в ICANN для стандартных периодов сбора комментариев предусмотрено не менее 40 дней. Раньше проводились периоды ответа [невнятно], затем они были упразднены и включены в состав основного срока общественного обсуждения. Но у меня вопрос, есть ли у нас начальный период для комментариев после получения предложения по именам, и возможно вы потеряли меня при обсуждении графика, потому что я только что отключил синхронизацию, чтобы немного увеличить масштаб.

И я приношу извинения за то, что читал во время вашего выступления. Но если у нас есть начальный период для комментариев, что именно мы выносим на обсуждение? Это предложение, которое мы получаем, или это наш первоначальный проект анализа полученных предложений? Поскольку я могу говорить с определенной степенью уверенности, не глядя на график или план работы CWG, что предложение по именам также подвергнется одному или двум периодам обсуждения, прежде чем будет представлено Правлению, ICG.

Таким образом, кажется, есть некоторые возможности сказать, что мы проведем один период сбора комментариев, если не добавим новые позиции или не внесем существенные изменения в тему, которая выносится на обсуждение.

---

АЛИССА КУПЕР:

Спасибо, Джеймс. Да, я определенно согласна с этим. Я хочу сказать, по-моему, мы выразили намерение сделать после получения предложения по именам следующее: выполнить отдельную оценку, которую мы только что выполнили для IETF и RIR. Мы определили бы, есть ли вопросы, по которым ICG нуждается в разъяснении со стороны сообщества имен. Мы провели бы такие же прения, как и с другими сообществами, чтобы получить разъяснения по этим вопросам, и как только мы почувствовали бы, что это сделано удовлетворительно, то снова выполнили бы собственный анализ ICG этих трех предложений вместе на этапе оценки работоспособности, пригодности и подотчетности, чтобы понять степень нашей удовлетворенности.

И снова обращались бы к сообществам по мере необходимости. А затем составили бы проект, который теоретически мог бы иметь вид документа, который мы в конечном счете представили бы в Правление ICANN и NTIA, и он стал бы основой для проведения периода общественного обсуждения. Но конечно не имеет никакого смысла выносить на общественное обсуждение то, что уже недавно обсуждалось общественностью.

И поэтому я думаю, что мы в ICG должны были бы выполнить анализ, все различные этапы, составить проект предложения и использовать его в качестве основы в течение периода общественного обсуждения. Таким образом возникнет вопрос: как только мы это сделаем, какой по продолжительности период общественного обсуждения нам потребуется и необходимо ли провести больше одного периода? Я думаю,

---

знаете ли, опять-таки, по моим ощущениям, возможно нам не нужно отвечать ни на один из этих вопросов прямо сейчас. И основные вопросы, на которые необходимо ответить, связаны с наличием у нас согласия просто с точки зрения выполнения максимального объема работы над теми предложениями, которые сейчас есть, до получения предложения по именам.

И затем мы просто займемся тем, что постараемся определить остальную часть нашего графика работы с момента получения предложения по именам. Надеюсь, что это является ответом на ваш вопрос, но [невнятно] мог бы также найти ответ.

ДЖЕЙМС БЛЕЙДЕЛ:

Одно короткое замечание. Это снова говорит Джеймс. Спасибо, Алисса. Только одна мысль, что, когда предложение по именам будет открыто для заключительного общественного обсуждения, возможно удастся сократить количество циклов обсуждения, если мы определим какие-либо материалы и обеспечим их доступность на раннем этапе, и возможно продвинемся дальше с другими двумя предложениями, так что может быть это дает нам возможность задать те вопросы, или указать на те условия приема.

Пока их период обсуждения все еще открыт, прежде чем предложение поступит к нам. И я не знаю, насколько это допустимо с нашей стороны, но, кажется, что в будущем это могло бы дать нам несколько месяцев. И на этом я закончу свое выступление, спасибо.

---

АЛИССА КУПЕР:                    Спасибо, Джеймс. Милтон.

МИЛТОН МЮЛЛЕР (MILTON MUELLER):    Здравствуйте. Все меня слышат?

АЛИССА КУПЕР:                    Да.

МИЛТОН МЮЛЛЕР:                Боюсь, что должен выступить против идеи отдельного периода обсуждения предложений RIR и IETF. Это не потому, что я не считаю необходимым сделать как можно больше, это только потому, что я не считаю плодотворным наличие периода обсуждения двух предложений, которые широко известны и в значительной степени были изучены и одобрены нами. Давайте не забывать, что ICG отвечает за представление предложения для NTIA, единого предложения.

И мы хотим вынести на общественное обсуждение это окончательное предложение и ничто иное. И я думаю, что опубликование для общественности частичного предложения по передаче внесет путаницу и станет отклонением от нашей фактической роли. Я не думаю... конечно, большинство комментариев во время общественного обсуждения будет относиться к ситуации с именами. Однако я... и в некотором смысле, одним из возможных доводов в пользу отдельного периода сбора комментариев фактически является возможность того, чтобы люди обратили внимание на предложение по именам, номерным ресурсам и протоколам.

---

Но, по-моему, люди, которые обратили бы внимание на них по отдельности, уже уделяют им внимание и уже в значительной степени прокомментировали их. Мы многое знаем о том, что данные сообщества думают об этих предложениях. Уровень общественного интереса и участия в их обсуждении менее спорных предложений минимален.

Таким образом, я не вижу причины. Я имею в виду, что мы фактически продвигаем? Чего мы фактически достигаем, вынося, знаете ли, эти два предложения на отдельное общественное обсуждение?

АЛИССА КУПЕР:

Спасибо, Милтон. Дэниел.

ДЭНИЕЛ КАРРЕНБЕРГ:

Да, это Дэниел. Я просто хочу повторить свой довод о необходимости проделать максимально большую работу над уже полученными ответами. У меня нет однозначного мнения о необходимости периода сбора комментариев, но что я хотел бы сказать для протокола, то, что, если мы тогда решим, что хотим создать объединенное предложение для имен и номерных ресурсов, которое было этапов 2.3, по-моему. Нет.

Нет. Это этап 3.1, да. И если мы не организуем его комментирование, то окажемся в ситуации, когда не сможем задержать эти вещи еще раз, или мы окажемся... Позвольте меня сформулировать это по-другому. Если в ходе общественного обсуждения будут серьезные комментарии относительно предложений RIR и IETF, мы окажемся в

---

ситуации, когда упустили возможность рассмотреть эти комментарии, пока у нас было достаточно времени.

И опять-таки, главное состоит в том, что мы сигнализируем тем двум сообществам, что обрабатываем их ответ, насколько это возможно. Но я не хочу, чтобы в конце, когда у нас будут все три предложения, возникла задержка при подготовке общего предложения, которую мы могли предотвратить.

АЛИССА КУПЕР: Спасибо, Дэниел. Джо.

ДЖОЗЕФ АЛЬХАДЕФФ: Здравствуйте. Джо Альхадефф — для протокола. Пожалуй, я могу... я считаю, что мнение Милтона справедливо, но, пожалуй мы, как группа, можем неофициально устранить этот разрыв. В рамках ICG у нас состоялись некоторые переговоры до проведения совещания, связанные с предложениями, и мы просили продолжить анализ предложений, и мы будем также держать людей в курсе вопросов и ответов. И в пределах групп, входящих в состав ICG, мы можем организовать своего рода неофициальный вариант консультации, не проводя официальной консультации, потому что я согласен с Милтоном, что отправка того, что похоже на две трети предложения, может создать у некоторых людей неправильное мнение.

---

АЛИССА КУПЕР: Спасибо, Джо. Я считаю, что это действительно хорошее компромиссное предложение. Кавусс.

КАВУСС АРАСТЕХ: Да, прежде всего, я [невнятно], что у нас должно быть одно единственное предложение для NTIA, и я считаю, что это предложение должно быть совокупным. Это не [невнятно]. Нельзя проверить две части [целого], что [невнятно] и [невнятно] и мы видим здесь некоторую трудность. Подход Джо, кажется, позволяет что-то сделать. У нас есть что-то, названное [условным] комментированием или комментариями и так далее, и тому подобное.

Но мы отложим это до того момента, когда все они будут вместе. Я вставил в форму чата, что этот график здесь. Эту миссию нельзя выполнить. У нас должен быть [невнятно] комментарий CWG относительно того, когда предложение будет доступно, и следует сделать некоторую сноску, указывающую, что наш график работы необходимо соответствующим образом скорректировать, так как предусмотрена обязанность и ответственность за подготовку одного единственного предложения.

Я не думаю, что мы помешаем сообществу [200], если не вынесем их на обсуждение. Однако их можно вынести на первоначальный период сбора комментариев, или сделать что-то другое, но это не обязательно. Таким образом, мы должны поступать очень и очень осторожно и не вынимать одну из основных частей предложения из контекста, а просто

---

двигать вперед и сказать, что мы поощряем тех, которые представили это.

Благодарим тех, кто представил, и сообщаем о том, что еще не получено. Также мы понимаем сложность выполняемой работы и должны дождаться, по моему мнению, в нашем графике работы необходимо отразить, что мы можем сделать что-то для номерных ресурсов и [невнятно], но не для имен, и график должен быть дополнительно скорректирован. Это следует упомянуть где-нибудь в примечании [невнятно] примечании к этому графику работы. Спасибо.

АЛИССА КУПЕР:

Спасибо, Кавусс. Яри.

ЯРИ АРККО:

Да, я согласен. И для протокола — это Яри Аркко. Я согласен с предложением, которое внес Джо. Я думаю, что неформальное общение необходимо. Это действительно важно в обоих направлениях от остальной нашей части к именам и наоборот. Но на самом деле я хотел вернуться к своего рода принципиальной здесь вещи, что никто не предлагает передать эти два предложения NTIA.

Это касается продвижения нашей работы в целом, у которой много этапов, и мы должны сделать полный анализ всего. И просто представить на рассмотрение то, что мы сделали в ICG, мы рассмотрели два предложения, которые у нас были. У нас не было трех, а было только два, но мы их рассмотрели

---

и определили то, о чем мы на самом деле хотели спросить сообщество.

И этот конкретный вопрос был решен, или решается. Таким образом, это всего лишь практическая ситуация, которая возникла. Можно работать над компонентами. Можно проанализировать совместимость компонентов. Можно оценить их. Можно получить комментарии относительно них, и я не думаю, что ICG обязательно скажет заключительное слово. Я думаю, что на нас возложена задача сделать столько, сколько мы можем, в том числе провести общественное обсуждение различных вещей.

И это не означает, что мы объявляем это частичным решением или можем продвигать его. Это означает, что мы делаем свою работу поэтапно, и мне, по крайней мере, не хочется, чтобы мы полностью все остановили из-за отсутствия полного набора компонентов. По-моему, мы можем делать что-то, просто необходимо это одобрить.

АЛИССА КУПЕР:

Спасибо, Яри. Могу я просто разъяснить, что предложение Джо предполагает неофициальное общественное обсуждение того, что мы имеем, в пределах всех наших соответствующих сообществ заинтересованных сторон, сообщая людям, что они, знаете ли, должны передать комментарии, если они есть, через своих представителей в ICG.

Это вас устраивает? Или вы предпочитаете официальный процесс общественного обсуждения? Поскольку я чувствую

---

большую поддержку того, что сказал Джо, и хочу понять, соглашаетесь ли вы с этим или нет.

ЯРИ АРККО:

Я не уверен, что действительно имеет значение, какое будет организовано обсуждение: общественное или официальное или неофициальное. На мой взгляд, имеет значение то, что мы широко общаемся и люди получают то, что у нас есть, и обеспечивают обратную связь. Это считается неофициальным? Я не знаю. Но я считаю, что мы должны стремиться к относительно широкому вкладу на данном этапе, даже если у нас нет всего, и мы делаем только [невнятно].

Да, я готов.

АЛИССА КУПЕР:

Благодарю вас за разъяснение. В очереди Милтон и Кавусс, а затем я попытаюсь завершить обсуждение, чтобы можно было двигаться дальше, мы можем сформулировать выводы и перейти к следующему пункту повестки дня. Милтон.

МИЛТОН МЮЛЛЕР:

Да. Я только хочу внести ясность и сообщить, что готов поддержать предложение Джо как компромисс. Кроме того, я хотел сказать то, что забыл в первый раз: я полностью согласен с Джеймсом, что две недели станут причиной всевозможных жалоб от различных людей в сообществе ICANN на то, что этот

---

срок слишком короткий. Есть много людей, которые регулярно осуществляют надзор, адвокатов и так далее.

И они будут всегда жаловаться, что эти две недели — слишком короткий срок для подготовки их комментариев. Наверное, третьей вещью, которую я хочу сделать, является привлечение внимания к одной очевидной вещи, что мы рассматриваем этот график как жестко привязанный к этой удивительной дате 30 сентября. И я думаю, что мы все еще отчасти притворяемся, что можем поразить эту первоначальную цель, когда мы понятия не имеем, будем ли мы в состоянии это сделать или нет.

По-моему, нам потребуется причудливый график, чтобы притвориться, что мы можем достичь этой цели. Мы все еще, конечно, даже не знаем, представит ли CWG что-то к середине июня, и еще меньше знаем о том, будет ли это приемлемым предложением. И поэтому, почему бы нам просто [невнятно] с тем фактом, что 30 сентября, в общем-то, маловероятное достижение, что NTIA придется, вероятно, продлить договор по крайней мере еще на шесть месяцев.

И мы могли бы все правильно скорректировать, исходя из этого предположения.

АЛИССА КУПЕР:

Спасибо, Милтон. Кавусс.

---

КАВУСС АРАСТЕХ: Да, предложенная Джо альтернатива хороша, но мы должны найти для этого хороший термин. Возможно, можно было бы сказать: пошаговый процесс предварительного обсуждения. Таким образом, мы укажем, что ожидаем еще одного обсуждения всего в целом. Эта фаза была бы пошаговым процессом предварительного обсуждения. И если мы сделаем то, как сказано выше, пошаговым и предварительным, мы добавим [невнятно] основу в ожидании предложения от сообщества доменных имен, чтобы потом перейти к обсуждению полного предложения.

Так что нам нужно найти хорошее понятие для этого. Спасибо.

АЛИССА КУПЕР: Спасибо, Кавусс. И это хороший переход, так как я считаю, что нам необходимо обсудить, каким образом мы собираемся сообщить результат этого обсуждения общественности. Яри, вы хотели что-то сказать по данному вопросу? Я закрыла очередь, но вижу, что вы снова подняли руку.

ЯРИ АРККО: Извините, это случайно.

АЛИССА КУПЕР: Да, хорошо, спасибо. Я думаю, что фактически у нас есть довольно серьезное согласие относительно необходимых действий, и на самом деле вопрос только в том, какой формат следует для этого выбрать. Это похоже и на самом деле вполне близко к тому, что [Манал] предложила день или два

---

тому назад в листе рассылки. Мы можем подготовить заявление о том, что намереваемся сделать в свете изменения сроков подготовки предложения по именам.

И мы можем сказать, что будем продолжать работу над предложениями, двумя предложениями, которые мы получили, насколько это удастся, и мы уже делаем это прямо сейчас. С тем чтобы, когда они, по нашему мнению, придут к устойчивому состоянию, а мы завершим свою оценку, неофициально попросить других через нашу собственную группу заинтересованных сторон представить комментарии, если они у них будут, пока как мы ждем предложение по именам.

Мы будем контролировать и обращать пристальное внимание на текущий процесс в сообществе доменных имен, стараясь отметить пересекающиеся или проблемные области, где по нашему мнению заблаговременное выполнение некоторой работы в сообществе имен впоследствии ускорит весь процесс. И мы можем уточнить оставшуюся часть нашего графика, когда у нас будет лучшее понимание сроков получения нового предложения и его возможного вида.

Таким образом, я чувствую, что у нас есть доказательство довольно хорошего согласия относительно этих моментов, как мне кажется. И я думаю, что по существу мы могли бы сделать следующее: оформить небольшое обновление нашего последнего опубликованного графика работы и представить это как еще одну обновленную версию графика. И так как график уже имеет версию шесть, семь или какую-то аналогичную, мы можем перейти к следующей версии и опубликовать эту информацию для сообщества.

---

Я предложила бы такое направление дальнейших действий. Какие-либо краткие комментарии к этому предложению? И я могу работать с сопредседателями и возможно с [Манал], которая сделала данное предложение первоначально, чтобы объединить вместе некоторые вещи, которые можно будет рассмотреть для этого небольшого обновления графика. И таким образом мы не опубликовали бы и этих других [невнятно] изображений или различных видов вещей. Мы только опубликуем некоторый текст, поясняющий наши действия, и пока остановимся на этом.

Тишина означает согласие, правильно? Хорошо, так как нет возражений, я думаю, что мы должны избрать это направление действий. Секретариат может поручить эту работу мне, и я скоординирую действия с несколькими другими людьми, чтобы написать этот текст и отправить его в лист рассылки для рассмотрения. И мы, я уверена, вернемся к обсуждению графика работы через несколько месяцев.

Хорошо. Итак, переходя дальше к пункту повестки дня номер четыре, которым является обсуждение ответов на вопрос, направленный нами в IETF и RIR. Я надеюсь, что участники видели эти ответы в листе рассылки, [невнятно] в конце прошлой недели. И прямо сейчас они появляются на экране.

Я думаю, что мы можем попросить Яри и Алана выступить непосредственно на эту тему. Своего рода основным сообщением является то, что сообщество действительно не почувствовало несовместимости этих двух предложений, и кроме того была предложена некоторая дополнительная подробная информация о том, что они будут готовы сделать

---

или допустить [невнятно] IETF, сообщило о готовности допустить передачу интеллектуальной собственности.

И сообщество номерных ресурсов тоже предоставило некоторые дополнительные уточнения. Таким образом, Яри или Алан, если вы хотите выступить на тему этих ответов, не стесняйтесь. Если нет, это тоже хорошо. Мне было бы интересно узнать, считает ли кто-то, что мы нуждаемся в дальнейшем обсуждении, или они удовлетворены ответами. Есть еще соображения или комментарии на эту тему?

ЯРИ АРККО:

Да, это Яри Аркко. По-моему, в своем резюме, Алисса, вы все уже хорошо сказали. Таким образом я не думаю, что мне нужно добавить что-то конкретное.

АЛИССА КУПЕР:

Хорошо. И Алан говорит, что ему нечего добавить. Кто-нибудь считает, что мы не сделали с этим то, что были должны или не чувствует себя удовлетворенным ответами, или желает еще что-то обсудить? Кавусс.

КАВУСС АРАСТЕХ:

Да. У меня не возникает проблем с ответом, предоставленным Яри, но мое беспокойство связано с тем, как нам следует поступить в период обсуждения, поскольку эти вопросы подняты сообществом? Должны ли мы добавить что-то, отправляя предложение для сбора комментариев на

---

обсуждение; сказать, что мы выявили это, обсудили и пришли к выводу об отсутствии несовместимости.

Попытаться проинформировать общественность о некоторых из указанных возникших вопросов, подобно тому, как мы поступали в своей группе ICG. Мы должны сделать что-то в этом отношении или нет? Спасибо.

АЛИССА КУПЕР:

Это хороший вопрос. В очереди еще несколько человек, так что давайте посмотрим, есть ли у них ответы или другие комментарии. Дэниел.

ДЭНИЕЛ КАРРЕНБЕРГ:

У меня есть один вопрос для ICG. Хотим ли мы рекомендовать сообществам, от которых уже поступили ответы, исправить свои ответы, разъяснив такие проблемы, как эта? Когда, по моему мнению, ответы были понятными. Несколько изменений текста одного или обоих ответов сделали бы это очень понятным, и кроме того у нас есть понятные ресурсные документы, и нам не нужно указывать на целую цепочку документов, ответов и так далее.

Таким образом, мой вопрос следующий: хотим ли мы рекомендовать сообществам представить нам исправленные ответы и почему мы этим занимаемся?

---

АЛИССА КУПЕР: Спасибо. Это очень хороший вопрос. Давайте посмотрим, хотят ли участники поделиться с нами своими мыслями на этот счет. Манди.

РАСС МАНДИ (RUSS MUNDY): Спасибо, Алисса. У меня несколько иной комментарий. Я считаю, что Дэниел поднимает действительно отличный вопрос. И мой комментарий отчасти с ним связан, в том отношении, что, к сожалению, у меня не было времени, чтобы еще раз тщательно проанализировать предложение по номерным ресурсам, но кажется, что это должно быть детализировано в аспектах реализации. И я не знаю, насколько целесообразны для этого аспекты тестирования, но мне кажется, что, если предложенное сообществом номерных ресурсов достаточно определено как этап реализации, насколько я помню, это не так.

Тогда у нас все в порядке. Но мне хотелось бы услышать мнение других членов группы относительно реализации этого аспекта. Поскольку кажется, что план IANA был бы, у группы все хорошо, если это произойдет, но у нас нет достаточного описания того, как это произойдет.

АЛИССА КУПЕР: Спасибо, Расс. Яри.

ЯРИ АРККО: Да, говорит Яри Аркко. Я хочу ответить на вопрос Дэниеля и разъяснить, что план IANA IETF не предусматривал

---

изменения их предложения. Мы... наше предложение все еще остается без изменений. Согласованное мнение сообщества все еще остается без изменений. Мы только отвечали на вопрос, мы могли бы сделать дополнительные вещи, если это потребуется для предложения в целом. Если бы другие сообщества дали положительный ответ.

Таким образом, я не уверен, что обновлять предложение как таковое целесообразно в этом конкретном случае, по крайней мере с нашей стороны. Но я начинаю замечать, что есть множество вещей, которые нужно разъяснить людям. Компоненты — это одно, а предложение — это другое. Возможно это документ ICG, возможно это что-то еще, список часто задаваемых вопросов, или я не знаю что. Но обновление предложения, на данном этапе, не представляется правильным.

АЛИССА КУПЕР:

Спасибо, Яри. Кавусс.

КАВУСС АРАСТЕХ:

Да. Я согласен с Яри, что если бы они исправили предложение, и отправили его нам, это создало бы определенную трудность. Если мы посылаем комментарии, задача ICG в том, чтобы рассмотреть этот документ в соответствии с уставом и взять [невнятно]. Это было бы чрезвычайно трудоемким, нам пришлось бы иметь дело с несколькими исправленными предложениями и сравнивать их, как мы поступали в первом раунде работы ICG, а затем достигать согласия.

---

Нам пришлось бы иметь дело с очень большим количеством предложений, и это было бы трудно сделать. Хотя предложение Дэниела кажется одним из путей, реализовать его было бы трудно, и возможно нам не следует так поступать. Спасибо.

АЛИССА КУПЕР: Спасибо. Пол.

ПОЛ УИЛСОН: Да, я задавал тот же самый вопрос некоторым участникам CRISP, у которых было намерение обновить предложение, отразив в нем ответы на заданные вопросы. Не совсем понятно, что некоторые отказываются из-за трудности создания документа с самого начала, но факт, что изменение формулировок в последней группе никогда не происходит с легкостью. Таким образом, я не уверен в том, что по крайней мере некоторые участники считают оформление обновленного предложения выполнимой задачей, но я действительно согласен с ответами на вопросы в различных формах и также на различных форумах, мы должны найти способ объединить всю свежую информацию о каждом из предложений.

Чтобы было более или менее единое место, куда любой, кто интересуется текущим актуальным состоянием, сможет обратиться, чтобы найти это. Так что я считаю это проблемой. Я не уверен, каким будет ответ, и думаю, что спрошу группу CRISP, я воспользуюсь этой возможностью, чтобы попросить группу CRISP уделить еще некоторое внимание этому вопросу.

---

АЛИССА КУПЕР: Спасибо, Пол. Очередь Алана. Алан, можете выступать.

АЛАН БАРРЕТ (ALAN BARRETT): Спасибо. Я выяснял, как включить микрофон. Хорошо. Итак, выступая в качестве члена группы CRISP, я сказал бы, что обновить предложение будет трудно. Потребуется долгие обсуждения в сообществе, и я не думаю, что нам необходимо так поступить. Однако представить документ с ответами на вопросы намного легче, и я уверен, что это можно сделать. Мы уже дали ответы на некоторые вопросы, и их можно поместить в документ.

Но причина, по которой я поднял руку ранее, была продиктована необходимостью сказать кое-что другое. Я считаю решение вопросов согласования различных предложений друг с другом задачей ICG. Так, при рассмотрении вопроса о доверии IETF и IANNA IPR, заданного сообществам номерных ресурсов и параметров протоколов, оказалось, что нам для этого не нужно обновлять предложение, и я думаю, когда ICG будет подготавливает объединенное предложение, в нем необходимо указать способ успешного решения данного вопроса. Но я думаю, что нет необходимости менять два полученных предложения, чтобы разобраться с этим. Спасибо.

АЛИССА КУПЕР: Спасибо, Алан. Итак, по-моему, я слышу, что мы должны объединить информацию, которую уже начали накапливать, и, конечно, продолжим накапливать в процессе оценки и обсуждения с сообществами документа ICG некоторого вида, и

---

я думаю, что вы предлагаете, знаете ли, как только у нас будет объединенное предложение, опубликовать эту информацию для сообщества вместе с предложением, чтобы люди знали о наличии единого места для поиска ответов на эти вопросы, и мы будем понимать тот процесс оценки, который прошли.

Таким образом, я услышала, что группа людей сделала примерно одинаковые предложения. Кажется, есть поддержка этого. Если кто-либо считает это плохой идеей, знаете ли, громко заявите об этом прямо сейчас. Но если возражений нет, по-моему, можно запланировать и сделать это после телеконференции, выяснить [способ] взяться за это дело.

Я не слышу шума и криков, так что давайте запланируем это, и секретариат может записать действие, которое мы намерены совершить, и теперь нам нужно найти того, кто будет этим заниматься. Однако я не считаю это особо срочным, так что мы можем не торопиться при определении способа сделать это.

Хорошо, похоже на поддержку [невнятно], это хорошо. Я думаю, что можно переходить к пункту повестки дня номер пять. Второй этап процесса оценки. Хорошо. И мы можем выполнить прокрутку. У всех есть возможность управлять прокруткой? По-моему, да.

Хорошо. Что касается предложений IETF и RIR, с тех пор как мы завершили, по существу, первый этап и приступили ко второму этапу, началось некоторое обсуждение этих вопросов в листе рассылки, и люди делятся своими мыслями. И если любой, кто изложил свои соображения в листе рассылки,

---

хочет выступить с кратким резюме на этой телеконференции, это могло бы оказаться полезным, так как были некоторые хорошие комментарии к этим вопросам.

Но по существу мы сказали, что на втором этапе оценки рассмотрим совместимость полученных нами предложений, общие механизмы подотчетности и пригодность предложений, которые были внесены. Так что эту оценку мы должны выполнять прямо сейчас. Я также отмечу, что Вольф-Ульрих поднял вопрос реализации, и планов реализации.

Таким образом, мы не слишком широко обсуждали это на этапе номер один, индивидуально для предложений, но можем, конечно, поговорить об этом теперь. У нас все-таки есть два предложения. Поэтому теперь настало время поговорить об этих вещах, и если у вас есть мнения о том, как предложения смотрятся вместе после их объединения в плане этих различных аспектов оценки, пожалуйста, встаньте в очередь. Кавусс.

КАВУСС АРАСТЕХ:

Да. Мой комментарий по [невнятно] с IETF касается начальных [усилий] по подотчетности, это очень сложное описание. Они упомянули множество субъектов, некоторые из них понятны, [невнятно] и это, но есть множество других, относящихся к различным другим [невнятно], и на самом деле трудно понять, кто и перед кем отчитывается.

Было бы очень полезно, если бы IETF любезно предоставила нам диаграмму, указав алгоритм подотчетности, появление различных проблем, начало их [невнятно], до конца, потому

---

что в предложении, которое я прочитал несколько раз, есть схемы передачи туда и обратно. И мы не знаем, кто есть кто, и какова [невнятно] роль каждого. Возможно, нам необходимы ориентиры, описывающие реализацию текущей схемы подотчетности.

И IETF отметила, что не нуждается ни в какой дополнительной подотчетности. Они ясно отметили это. Я перейду к этому вопросу через минуту, но сначала просьба к Яри. Можно ли получить диаграмму в этом [невнятно], алгоритм подотчетности в пределах IETF для программы, извините, [невнятно] или нет? Это первый вопрос.

Второй вопрос. IETF сообщила, что нет необходимости или нет никакой подотчетности... не подотчетности, а контроля со стороны NTIA. Возможно ли, что [невнятно] NTIA, представляется ли им это также вероятным, потому что мы не можем прокомментировать это. Это заявление и дифференциация IETF. Мы не знаем, осуществляет ли на самом деле NTIA некоторый контроль или нет никакого контроля. И мы не можем судить об этом. Это два первоочередных вопроса, действие на [невнятно] относительно IETF. Спасибо.

АЛИССА КУПЕР:

Спасибо, Кавусс. Яри.

ЯРИ АРККО:

Говорит Яри Аркко. Итак, мы действительно недавно опубликовали в блоге эту статью, которая объясняет, как мы

---

рассматриваем контроль и способность урегулировать различные плохие ситуации. И я предполагаю, что мы можем создать графический документ на основе этого. Обычно графическое представление — хорошая идея. Я думаю, что это хорошее предложение. Мы должны сделать это.

Я имею в виду, не только непосредственно для участников этой группы, но также и для более широкой аудитории, мы можем дать разъяснения при помощи графики. Это всегда хорошо. Другой вопрос был о контроле со стороны NTIA. Отчасти это из области воображения в некотором смысле, так как возможно есть некоторые люди, которые предполагают, что если что-то, если мы не верим в реальность этого мира, но верим в некоторый немного отличающийся мир, где произошло что-то плохое и, возможно, тогда NTIA могло бы что-то сделать.

Но суть дела в том, что NTIA ни в коей мере ничего не делает с точки зрения управления назначениями параметров протоколов. Всем этим занимается сообщество. И таким образом, на мой взгляд, контроль или [невнятно] состоит в том, что они позволяют этой системе развиваться и создали Совет по архитектуре интернета (IAB) и другие организации и всевозможные процессы, которые у нас есть. И теперь они у нас есть, и мы используем их, и именно это происходит изо дня в день.

Я не знаю, есть ли другой вариант этого, который можно предложить. Однако, конечно, такова сегодняшняя реальность.

---

АЛИССА КУПЕР:                   Благодарю вас, Яри. Нарелл.

НАРЕЛЛ КЛАРК (NARELLE CLARK): Извините, я только что включила микрофон. Здесь мне не совсем понятно, Кавусс, какого типа...? Вы говорите только о получении схемы, которая демонстрирует систему подотчетности NTIA? Или вы говорите о том, чтобы попросить IETF нарисовать диаграмму, отражающую ее собственные внутренние системы подотчетности для всего взаимодействия с IANA и возможно даже других вещей? Спасибо.

АЛИССА КУПЕР:                   Кавусс, продолжайте.

КАВУСС АРАСТЕХ:               Да. Мое предложение не охватывало NTIA, хотя будут внутренним образом IETF, IND и много других организаций, которые упоминаются [неслышимые] разъяснениях относительно этого контроля. Я должен понять, что происходит внутри, кто и чем в действительно управляет, и у кого есть этот контроль над полным решением проблем внутри IETF.

Я не говорю о IETF, который [невнятно]... в связи с текущей обработкой в IETF, включая общий контроль IAD и многих других сообществ, потому что иногда они ведут переговоры и это не является контролем одной организации над другой. Нам не известно, несет ли одна из них ответственность перед IND или они ниже или выше этого. Это хронологическая и иерархическая схема, внутренняя. Я не касаюсь никаких

---

проблем с участием NTIA [невнятно] внутренне для IETF. С другой стороны есть упоминание. Спасибо.

АЛИССА КУПЕР:

Спасибо. Похоже, что Яри мог бы подумать о выполнении этого, хотя я скажу, что, пожалуй, читая публикацию в блоге, а также рассматривая еще одно текущее действие, которое дает ответ на очень похожий вопрос, тоже можно получить немного дополнительной информации. Поэтому возможно мы могли бы, Яри мог бы сначала выполнить это действие, и мы увидим, насколько далеко это позволит нам продвинуться.

Итак, я действительно хочу вернуться к этой объединенной оценке двух имеющихся предложений, которую мы должны выполнить. Есть несколько ответов в листе рассылки, где сказано о том, что люди интересуются, хотят сделать это, но у нас на самом деле еще не было серьезного предметного обсуждения данного вопроса, кроме небольшого обсуждения на сегодняшней телеконференции.

Таким образом, первый вопрос, наверное будет следующим: считают ли участники, что обдумали это и удовлетворены предложениями, и мы можем переходить к остальной части нашей работы? Или, если мы должны сделать что-то, как на первом этапе, когда мы предложили нескольким добровольцам сказать: «Я сяду и буду долго обдумывать это, записывая свои ответы на вопросы, которые видны на экране». И мы проведем дополнительное обсуждение этого.

---

Я хотела бы узнать мнения членов группы, удовлетворены ли люди тем, что мы оценили предложения по этим критериям, которые указаны на экране, и тогда наша работа завершена, или они чувствуют, что нужно проделать дополнительную работу или намерены сделать это в течение ближайшей недели или двух-трех недель, и сообщить о своих соображениях группе. Я хотела бы знать мнение людей, что они думают о состоянии этой части оценки. Милтон.

МИЛТОН МЮЛЛЕР: Да, я немного запутался. Сначала я полагал, что мы рассматривали этот документ с описанием процесса, но теперь кажется, что вы спрашиваете нас о том, считаем ли мы полными предложения по номерным ресурсам и протоколам, и считаем ли мы, что рассмотрели их должным образом.

АЛИССА КУПЕР: [НЕСКОЛЬКО ГОЛОСОВ] подготовка документа с описанием процесса, безусловно. Просто есть вопросы относительно имеющегося у нас предложения, на которые, как предполагается, мы отвечаем.

МИЛТОН МЮЛЛЕР: Ладно, хорошо. Ладно, в таком случае, на мой взгляд, мы успешно исследовали и прошли, давайте посмотреть, прошли этап номер два, да. Мы успешно прошли второй этап для номерных ресурсов и протоколов, и я считаю, что единственная вещь, которую мы согласились сделать, это провести неофициальную консультацию или то, что г-н Кавусс

---

превосходно назвал пошаговым процессом предварительных консультаций.

Таким образом нам все еще нужно это сделать.

АЛИССА КУПЕР:

Хорошо. Итак, Милтон, по вашему мнению, мы рассмотрели аспекты совместимости, подотчетности и пригодности этих двух предложений вместе, и участники чувствуют, и вы чувствуете удовлетворение, считая, что мы завершили эту работу. Именно это я пытаюсь определить, я просто хочу убедиться в этом, хорошо. Вы это чувствуете.

Ладно, это хорошо. Я, возможно, сформулирую это в очень конкретном вопросе через лист рассылки, только чтобы подтвердить, что другие чувствуют то же самое, потому что я не получила известий об этом от большого количества участников. Линн также подтверждает, спасибо. Но мы можем, это замечательно с моей точки зрения, так как это было довольно простым процессом. Так что это превосходно.

Но я попрошу секретаря поручить мне выполнить одно действие — послать этот вопрос в лист рассылки, и я сделаю это, только чтобы получить подтверждение от людей, которые возможно не смогли принять участие в телеконференции, и от всех, кто хочет подумать об этом немного дольше. Еще один мой вопрос: участвует ли в этой телеконференции Вольф-Ульрих? И не желает ли он выступить по вопросу реализации? Да. Вам слово, Вольф-Ульрих.

---

ВОЛЬФ-УЛЬРИХ КНОБЕН: Да, спасибо. Говорит Вольф-Ульрих Кнобен. Я думаю, что в значительной степени должен повторить то, о чем мы уже говорили в листе рассылки. Очевидно, что вопрос реализации, возможности реализации, или чего бы то ни было предложения был поднят Ларри в Сингапуре. И это вызвало серьезную дискуссию о том, что это означает? И в некоторой степени к реализации предложений необходимо подготовиться к моменту передачи этих предложений.

Таким образом, это очень [невнятно], на эту тему идет дискуссия. И как я уже упоминал, теперь также началось обсуждение этого в CWG, и были подняты вопросы о том, что это означает? До какой степени? Какова степень детализации? Реализацию необходимо обсудить и задокументировать заранее к моменту передачи предложений.

Поэтому я также хотел бы поднять этот вопрос. Кроме того, что касается этого пункта, где мы говорим о втором этапе оценки, возникает вопрос, насколько согласуется все вместе? И в каком объеме все три предложения должны содержать некоторые предложения по реализации? Я также обратил внимание на то, о чем говорил Яри в листе рассылки, что это возможно не является нашей задачей, задачей ICG, определение пределов или рамок этого для различных сообществ, кроме как оставить это им, предоставить сообществам возможность внутренним образом определить, с какой степенью детализации они хотели бы предложить эту реализацию.

---

Однако, я также чувствую, что необходима некоторая координация этого. И также были подняты некоторые вопросы, что степень детализации реализации может быть различной. Таким образом, это только начало обсуждения, и я считаю, что ICG должна сделать что-то, должна сформулировать некоторую рекомендацию, не по отдельным моментам, но по структуре обсуждения реализации. По моему, на сегодня это первый вопрос. Спасибо.

АЛИССА КУПЕР: Спасибо. Кавусс.

КАВУСС АРАСТЕХ: Я не совсем понимаю, о какой реализации мы говорим. Мы говорим о реализации со стороны NTIA? Или мы говорим о нашей реализации? Что [невнятно] в процессе ICG? [НЕСКОЛЬКО ГОЛОСОВ]...

АЛИССА КУПЕР: Да. Итак, я думаю, что Вольф-Ульрих обращает внимание на фактическую [невнятно] предложения, составленного различными сообществами. Например, если рассмотреть предложение группы CRISP, которое мы получили от сообщества номерных ресурсов, это предложение предусматривает сохранение некоторых существующих механизмов и, кроме того, введение некоторых новых механизмов, включая соглашение об уровне обслуживания (SLA), ревизионную комиссию, которая обеспечивает место

---

для Организации номерных ресурсов (NRO). И вопрос, по моему, что есть несколько вопросов.

Один из них, какая степень детализации должна быть в предложении, которое поступает в ICG, а также в том, которое передается в NTIA, о точном процессе реализации этих элементов? Очевидно, что SLA, которое они предусмотрели, еще не написано, таким образом, мы этого не знаем. Подробные данные о нем отсутствуют в предложении, или включены по ссылке. И аналогичные вопросы возникают в CWG: будет ли новый договор, будет ли новая организация, какая степень детализации элементов этого вида действительно необходима в самом предложении?

Это один из аспектов. Кроме того, я считаю, что на самом деле он немного сказал на телеконференции, но в листе рассылки есть сопутствующий вопрос: сколько из этого уже должно быть реализовано либо до отправки предложения в NTIA, либо до передачи координирующей роли? И у меня есть мнение на этот счет. Нам известно, что мы не принимаем решения о том, когда произойдет передача, и решаем, когда предложение готово к отправке, таким образом на самом деле мы должны сосредоточить усилия на этом. Но это — мое понимание того, о какой реализации мы говорим.

КАВУСС АРАСТЕХ:

Извините, могу я дополнить предыдущее выступление? Реализация того, чем занимаются CWG и CCWG, контакты и так далее, поддержка, это полностью отличается от реализации этапа номер два. Я говорил, что на втором этапе

---

мы сосредотачиваемся на предложениях по параметрам протоколов. Внезапно появилось предложение по номерным ресурсам. Я не против, если мы попытаемся сделать это, но в настоящее время давайте сконцентрируемся на этапе номер два — на параметрах протоколов.

В этом случае я не думаю, что необходимы какие-то разъяснения относительно реализации, потому что они не изменяют ничего вообще. Они продолжают делать то, что они делают или делали в течение шести лет. Таким образом для IETF или для параметров и [невнятно] у нас не должно быть дальнейших разъяснений относительно реализации. Когда настанет очередь номерных ресурсов, я думаю, что мы сделаем это. Однако я считаю, что сейчас лучше сконцентрировать усилия на этапе номер два — параметрах протоколов или параметрах [невнятно], но не рассматривать номерные ресурсы на данном этапе. Спасибо.

АЛИССА КУПЕР:

Спасибо. По сути я с вами согласна. Я скажу, что этот этап оценки номер два является совместной оценкой предложений по номерным ресурсам и параметрам протоколов. То есть у нас есть эти два предложения, мы рассматриваем их вместе и говорим: «Действительно ли они совместимы? Они обеспечивают подотчетность? Пригодны ли они для совместной реализации?» Таким образом, мы фактически не сосредотачиваемся строго на одном или другом, мы должны рассматривать оба одновременно. Просят слова Милтон, Дэниел, и затем Джо, а после этого я собираюсь закрыть

---

очередь так, чтобы мы могли добраться до последнего пункта повестки дня и завершить работу. Милтон, вам слово.

МИЛТОН МЮЛЛЕР:

Да, по-моему, Вольф-Ульрих прав, необходимо поднять эту проблему, но я надеюсь, что мы сможем поднять ее и избавиться от нее. Я не думаю, что мы можем сделать реализацию своего рода новым критерием и добавить к существующим критериям NTIA. Я думаю, что реализация — это прежде всего такой вопрос, который должен решаться операционными сообществами с точки зрения процесса и оптимального уровня детализации, который они указывают.

Если предложение нельзя реализовать на практике, то я ожидаю, что это сначала будет обнаружено, во-первых, в процессе его согласования в сообществе и, во-вторых, в период общественного обсуждения. И снова повторю, что ICG не наделен полномочиями определять уровень детализации реализации, за исключением того, что мы называем подотчетностью.

И конечно, это главным образом вопрос доменных имен. В некотором роде это далеко от обсуждения предложений по именам, и я бы весьма подозрительно отнесся к возможности перетекания этого в состав нашей работы, потому что не считаю это допустимым. Я думаю, что часть разговоров об уровнях реализации на самом деле является для определенных людей способом дать привилегии некоторым моделям по сравнению с другими, вместо того, чтобы фактически заниматься содержанием этих моделей.

---

Таким образом, я думаю, что если мы пытаемся защитить это, то очень сильно рискуем стать арбитром того, какие предложения являются приемлемыми.

АЛИССА КУПЕР:                      Спасибо, Милтон. Дэниел.

ДЭНИЕЛ КАРРЕНБЕРГ (DANIEL KARRENBURG): Я хотел бы сделать две вещи. Сначала я хотел бы ответить на вопрос Вольфа-Ульриха, и затем, во-вторых, на то, что сказал Кавусс. Относительно вопроса Вольфа-Ульриха, по-моему, это было намного подробнее рассмотрено в электронном письме, которое он отправил меньше 24 часов назад. И если я правильно понял, мы могли бы ожидать некоторые вопросы от CWG по уровню детализации и нашим требованиям. И мы не можем спрятать головы в песок и сказать, что хотим получить эти вопросы и проигнорируем их, чтобы быть беспристрастными к обсуждениям CWG. Я думаю, что по идее мы должны рассмотреть эти вопросы.

Я не уверен, сможем ли мы на них ответить. В конечном итоге мы должны создать предложение для комментариев на основе их ответа. И конечная цель, чтобы оно было приемлемым для NTIA, позволяло им принять решение отойти от дел. Поэтому я думаю, что нам нужно подготовиться к получению этого вопроса. И мы должны решить, хотим ли мы ответить на него, хотим ли мы переадресовать его NTIA или хотим дать очень общий ответ: «Сообщите нам все подробности, какие сможете. Чем больше подробностей вы

---

нам предоставите, тем больше нам придется с этим поработать.»

Но мы не можем избежать вопроса, ответа на данный вопрос. И это самое важное. И я думаю, что Вольф-Ульрих сам сделал [невнятно] из этого. По-моему, он должен вмешаться в это обсуждение. Во-вторых, отвечая Кавуссу скажу, что, конечно, мы должны заниматься предложением по номерным ресурсам прямо здесь и сейчас, потому что, как сказала Алисса, на нашем следующем этапе необходимо, по крайней мере, создать комбинацию из двух предложений в рамках подготовки к объединению всех трех.

И мы не можем отсрочить решение проблем или вопросов в части предложения по номерам, это было бы крайне несправедливо по отношению к сообществу номерных ресурсов. Поэтому, если у вас есть какие-либо проблемы, поднимайте их сейчас и не задерживайте весь процесс, подняв их через месяц или два.

АЛИССА КУПЕР:

Спасибо, Дэниел. Джо. Хорошо, я буду [невнятно], теоретически у нас осталось четыре минуты. В очереди Кавусс и Вольф-Ульрих, и у меня есть еще один пункт повестки дня. Поэтому если все смогут выступить очень кратко, я была бы признательна. Спасибо.

ДЖОЗЕФ АЛЬХАДЕФФ:

Джо Альхадефф — для протокола. Да, по-моему, я занимаю промежуточную позицию между Дэниелом и Милтоном в том

---

смысле, что считаю это вопросом, который мы должны задать в целях полноты отправляемого нами предложения. Для двух предложений, которые у нас уже есть, ответ заключается в том, что они не изменяют существенно свою реализацию, и в их заявлениях на эту тему просто необходимо отметить факт успешного использования этих схем реализации в течение некоторого времени.

Что касается имен, вероятно, придется использовать что-то более широкое. Это не означает, что мы оцениваем содержание, так как определение содержания является прерогативой сообщества. Но я не думаю, что это точно вписывается в рамки пригодности. И я считаю реализацию такой возникшей проблемой, которой мы теперь должны заняться, и здесь вопрос заключается в обеспечении полноты, эта информация должна быть в нашем предложении, а затем уже NTIA будет оценивать достаточность этой реализации.

АЛИССА КУПЕР: Спасибо, Джо. Кавусс.

КАВУСС АРАСТЕХ: Да, Алисса. Это говорит о том, что не следует задавать никаких вопросов [невнятно], потому что неизвестно, какой вопрос [невнятно], о котором следует побеспокоиться. Наш план состоит в том, чтобы оценить два предложения, которые мы имеем, и я не вижу никакой проблемы с совместимостью, совместимы ли они или нет. Считаем ли мы их несовместимыми, вот и все. И должны ли мы завершить это

---

на данном совещании, или у нас есть следующее совещание, чтобы снова проанализировать эти два предложения в рамках этапа номер два, я не думаю, что мы должны торопиться. Мы должны определить время, возможно у нас есть какие-то другие вопросы второго этапа для этих двух предложений вместе.

Я не думаю, что мы должны сделать это на данном совещании. При этом я исключаю все, что касается вопросов, поднятых CWG, и чего-либо аналогичного, концентрируюсь только на этих двух предложениях. Я не вижу никакой проблемы [невнятно] два вместе, но не заканчиваю все на этом совещании. Нам нужно время, мы все еще можем вернуться к этому, чтобы оценить, есть ли какие-то трудности. Но на основании полученного ответа эти предложения совместимы. Спасибо.

АЛИССА КУПЕР: Спасибо. Вольф-Ульрих, а затем мы завершим это обсуждение.

ВОЛЬФ-УЛЬРИХ КНОБЕН: Спасибо, Алисса. Спасибо. Я могу включить это в [невнятно], понимаю правильно. Речь идет не о новой работе, а только о том, что у нас есть две вещи. Одна состоит в том, что прямо сейчас мы занимаемся вопросом этапа номер два, но с другой стороны мы должны получить одинаковую концепцию для всех остальных, для всех предложений. И вопрос реализации был поднят относительно конкретных примеров.

---

Например, если в соответствии с каким-либо предложением должны быть созданы новые организации, скажем, ревизионная комиссия или какие-либо другие комитеты клиентов, это не только вопрос своего рода новой организации как идеи, но вопрос того, как это реализовать? Как это планируется решать в будущем? Возможно для такого комитета необходим проект устава. Это конкретные вопросы, которые могут возникнуть, и я бы подготовился к таким возможным вопросам со стороны NTIA. Спасибо.

АЛИССА КУПЕР:

Спасибо. По-моему, мы дали хороший старт этому обсуждению. Я думаю, что необходимо продолжить это через лист рассылки, и возможно поднять снова на следующей телеконференции, так как все еще есть, люди задают много хороших вопросов, но мы должны отчасти разобраться в том, каковы наши коллективные ответы об аспекте реализации. Поэтому я говорю спасибо Вольфу-Ульриху за то, что он поднял этот вопрос.

Я ненадолго передам слово Патрику, который собирается рассказать об очном совещании ICG в Буэнос-Айресе. На самом деле у нас нет времени для обсуждения этого, и он только сообщит участникам о текущем состоянии, а затем я подведу итоги. Итак, Патрик.

ПАТРИК ФАЛЬСТРОМ:

Да. Состояние к сожалению не изменилось очень с момента отправки моего электронного письма через лист рассылки. В настоящее время мы все еще ждем ответа от местной принимающей стороны, чтобы гарантировать, что у нас есть

---

помещение, которое потребуется в четверг и в пятницу накануне конференции. Я получил очень серьезные комментарии о том, что наше совещание перед конференцией ICANN не может состояться позже обеденного времени в субботу. Но в настоящее время цель все еще в том, чтобы закончить в пятницу вечером. Спасибо.

АЛИССА КУПЕР:

Спасибо. И мы будем ждать от вас новостей, когда вы получите дополнительную информацию. На этом, я думаю, мы почти готовы к завершению телеконференции. Я только хочу сообщить участникам, что сегодня мой последний рабочий день перед декретным отпуском. Таким образом, я буду в отпуске с завтрашнего дня и в течение некоторого времени не буду выполнять рабочие обязанности в ICG до апреля.

Таким образом, все будут контролировать Патрик и Мохаммед, и, конечно, перед уходом в отпуск я позабочусь о тех действиях, которые взялась выполнить сегодня. Я просто хочу, чтобы участники были в курсе. И секретариат, как обычно, составит перечень действий, протоколы и список участников, а затем все это станет доступно всем в листе рассылки. На этом, по-моему, мы можем закончить телеконференцию.

Есть участники, поднявшие руки. Вы желаете поделиться новыми мыслями? Кавусс и Пол, я вижу ваши поднятые руки?

---

КАВУСС АРАСТЕХ: Да, Пол из [невнятно] намного старше меня, так что по старшинству. От имени всех Алисса мы желаем вам очень и очень безопасных родов.

АЛИССА КУПЕР: Спасибо. Я благодарна за это. Пол, у вас есть замечание?

ПОЛ УИЛСОН: Что ж, согласен с Кавуссом. Но я хотел только упомянуть для информации о приближении ежегодного собрания APNIC, которое начнется на следующей неделе. И в понедельник днем мы проводим информационное заседание по вопросу передачи IANA, которое будет по большей части, конечно, посвящено номерным ресурсам, и будет организована интернет-трансляция.

Поэтому все, кому это интересно, могут найти соответствующую информацию на веб-сайте. Спасибо.

АЛИССА КУПЕР: Спасибо, Пол. Хорошо, на этом закончим. Спасибо всем.

**[КОНЕЦ РАСШИФРОВКИ]**