

## Передача координирующей роли NTIA в исполнении функций IANA Процесс разработки предложения и следующие шаги

### Обзор

14 марта 2014 года Национальная администрация по телекоммуникациям и информации (NTIA) министерства торговли США [заявила](#) о своем намерении передать координирующую роли в исполнении функций по администрации адресного пространства Интернет (IANA) глобальному сообществу заинтересованных сторон. NTIA попросила Интернет-корпорацию по присвоению имен и номеров (ICANN), подрядчика по осуществлению функций IANA и глобального координатора работы DNS, организовать процесс с участием многих заинтересованных сторон в целях разработки предложения по передаче функций. NTIA поручила решение технических вопросов заинтересованным сторонам и сторонам, которых функции IANA касаются больше всех, параллельно установив четкие параметры обсуждения вопроса и сообщила ICANN, что предложение о передаче должно иметь широкую поддержку со стороны сообщества и быть разработано на основании следующих четырех принципов:

- Поддержка и усовершенствование модели работы с участием многих заинтересованных сторон;
- Обеспечение безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS интернета;
- Выполнение потребностей и ожиданий глобальных потребителей и партнеров услуг IANA, а также
- Продолжение обеспечения открытости интернета.

NTIA также отметила, что не примет предложения, в рамках которых роль NTIA заменяется решениями под руководством правительств других стран или межправительственных организаций.

В скором времени после объявления NTIA ICANN запустила процесс с участием многих заинтересованных сторон и дискуссию для того, чтобы получить представление о мнениях сообщества и собрать предложения о принципах и механизмах процесса передачи функций.<sup>1</sup> На основании изначально полученной от сообщества информации 8 апреля было опубликовано [Объявление о сборе предложений общественности по проекту предложения о принципах, механизмах и процессе разработки предложения о передаче координирующей роли NTIA в исполнении функций IANA](#), в рамках которого происходил сбор комментариев до 8 мая 2014 года. Также был опубликован [документ с описанием вопросов, подлежащих изучению при составлении предложения по передаче функций](#), определяющий вопросы, которые предстоит рассмотреть в ходе осуществления процесса передачи.

Тот факт, что в ответ на проект предложения было получено [большое количество комментариев](#) еще больше подчеркивает значимость процесса – процесса транспарентного, открытого для всех, представительного, осуществляющегося по принципу «снизу-вверх» и с участием многих сторон.

Этот документ представляет описание последующих шагов и общий обзор предложений, поступивших от сообщества, включая:

- Общий обзор предложений сообщества о составе Координационной группы (в предыдущей версии – «Управляющей группы»);
- Призыв к соответствующим членам сообщества, представленным в Координационной группе о запуске своих внутренних процессов для отбора представителей;
- Общий обзор предложений по темам, относящимся к работе Координационной группы на рассмотрение и использование, сообразно обстоятельствам.

Следует отметить, что в ходе обсуждений процесса передачи координирующей роли NTIA в исполнении функций IANA, сообществом также был поднят более широкий вопрос, касающийся того, каким образом передача координирующей роли отразится на подотчетности ICANN. В процессе разработки предложения в отношении передачи координирующей роли от NTIA важно, чтобы сообщество также рассмотрело вопрос подотчетности ICANN. В результате ICANN запустила отдельный процесс для рассмотрения способа усовершенствования подотчетности ICANN в отсутствие исторически существовавших контрактных взаимоотношений с правительством США и поддержки в отношении подотчетности ICANN в масштабах всей организации, которая обеспечивается в рамках этой роли. Эти процессы взаимозависимые (см. хронологическую схему, иллюстрирующую взаимосвязь между ними). Информация о процессе [Усовершенствования подотчетности ICANN](#) была опубликована 6 мая 2014 года.

## ДЕЙСТВИЯ: Объявление о сборе имен представителей и создании Координационной группы

- ✓ Сообщества, представленные в Координационной группе, просят запустить собственные внутренние процессы для того, чтобы отобрать своих представителей в соответствии с количеством кресел, выделенных на каждое сообщество.
- ✓ Имена отобранных представителей следует предоставить не позднее 2 июля 2014 в 23:59 UTC при помощи [формы подачи имен представителей](#), которые затем будут опубликованы в интернете.
- ✓ Сообществам предлагают принять окончательные решения к концу конференции ICANN-50 в Лондоне (22-26 июня 2014 года).
- ✓ Координационная группа проведет собрание в середине июля – предварительные даты – 16-18 июля – для того, чтобы принять окончательные решения о режиме и методах работы и приступить к работе.
- ✓ Для обеспечения полной прозрачности собрания Координационной группы будут доступны всем глобальным заинтересованным сторонам; стенограммы и записи будут размещены на сайте.

### Общий обзор запроса о предложениях и следующие шаги

ICANN, как организатор процесса – с участием многих заинтересованных сторон – разработки предложения о передаче координирующей роли NTIA в осуществлении функций IANA, объявила о сборе предложений общественности и проведении диалога о предложенном сообществом [Проекте предложения о принципах, механизмах и процессе разработки предложения о передаче координирующей роли NTIA в исполнении функций IANA](#) с 8 апреля по 8 мая 2014 года.

В проекте предложения представлен набор принципов и механизмов, предлагаемый процесс, включая вопросы для сбора дальнейших предложений и хронологию событий. Также был опубликован [документ с описанием вопросов, подлежащих изучению при составлении предложения по передаче функций](#), определяющий вопросы, которые предстоит рассмотреть при осуществлении процесса передачи.

Было получено много комментариев, и они отражают широкий круг мнений, что соответствует многообразию глобального сообщества многих заинтересованных сторон.<sup>2</sup> В дополнение к письменным комментариям, диалоги сообщества также способствовали более глубокому пониманию функций IANA, DNS и реестров протоколов.

Полученные комментарии в основном касаются состава Координационной группы; описание уточненного состава Координационной группы, а также комментарии о том, что ICANN, как организатор и модератор процесса, должен играть нейтральную роль, представлены ниже.

Общий обзор комментариев о ролях и обязанностях Координационной группы призван стать вкладом в будущую работу Координационной группы, в соответствии с [документом с описанием вопросов, подлежащих изучению](#). Уточнение: в этом документе не предписываются роли и обязанности Координационной группы. Координационная группа может использовать эти предложения на свое усмотрение при определении своего режима и методов работы. Комментарии по поводу вопросов, подлежащих изучению и подотчетности ICANN, здесь не отражены. В документе с описанием вопросов, подлежащих изучению, представлено основное направление процесса.

Следующий этап процесса – объявление о сборе представителей в состав Координационной группы. Сообщества, представленные в Координационной группе, просят запустить собственные внутренние процессы для того, чтобы отобрать представителей к концу конференции ICANN-50 в Лондоне. Срок подачи имен представителей – **23:59 UTC 2 июля 2014 года**. Отобранные кандидаты должны быть готовы присутствовать на собрании в середине июля 2014 года – предварительные даты 16-18 июля – для того, чтобы приступить к определению режима и методов работы. ICANN предоставит необходимые помещения и ресурсы.

Координационная группа будет отвечать за подготовку предложения о передаче функций с учетом различных потребностей большого количества сторон, зависящих от исполнения функций IANA. Она также должна отвечать за сбор составляющих элементов от соответствующих сообществ и их объединение в единое предложение, удовлетворяющее заданные NTIA требования. Конкретно – необходимо иметь общую поддержку сообщества и реализовать следующие четыре принципа:

- Поддержка и усовершенствование модели работы с участием многих заинтересованных сторон;
- Обеспечение безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS интернета;
- Выполнение потребностей и ожиданий глобальных потребителей и партнеров услуг IANA, а также
- Продолжение обеспечения открытости интернета.

NTIA также отметила, что не примет предложения, в рамках которых роль NTIA заменяется решениями под руководством правительств других стран или межправительственных организаций.

После разработки предложения, ICANN его рассмотрит с тем, чтобы проверить, что оно удовлетворяет условия концепции и требования, а также чтобы определить: 1) соответствие принципам NTIA и 2) принципам, представленным в предложениях сообщества. За рассмотрение и принятие предложения (по обстоятельствам) отвечает только NTIA. Оценка ICANN того, соответствует ли процесс указанным выше требованиям, будет направлена вместе с предложением.

## **Отбор и состав Координационной группы**

*Таблица, в которой можно проследить изменения в отношении представителей и состава группы, находится в [Приложении I](#).*

### Переименование «Управляющей группы» в «Координационную группу»

В ответ на целый ряд комментариев с выражением обеспокоенности в отношении того, что слово «управляющая» недостаточно правильно характеризует функции группы, предлагаемая «Руководящая группа» переименована в «Координационную группу».<sup>3</sup>

### Изменения предлагаемых механизмов отбора представителей и состава Координационной группы

Было направлено много предложений о методах отбора представителей и составе Координационной группы. Большинство комментариев указывает на создающееся впечатление несоответствия в отношении различных подходов к процессу отбора представителей затронутых и незатронутых сторон, и призывает к обеспечению более прямого представительства. В отношении отбора членов всеми сообществами наблюдается широкий консенсус<sup>4</sup>.

В ответ на эти опасения и для обеспечения паритета в большей степени, был изменен механизм отбора, в результате чего:

- отменено деление на затронутые и незатронутые стороны;<sup>5</sup>
- обязанности по определению представителей в Координационных группах при помощи внутренних процессов теперь закреплены за соответствующими сообществами;<sup>6</sup>
- члены группы больше не отбираются председателем Правления ICANN или GAC;<sup>7</sup>
- сообществам настоятельно рекомендуется придерживаться стандартов многообразия при применении своих процессов отбора представителей.<sup>8</sup>

В отношении представительства в рядах Координационной группы был ряд комментариев<sup>9</sup> с выражением пожелания о том, чтобы пользователи функций IANA были представлены в группе, включая более широкое сообщество пользователей и заинтересованных сторон из технического и правительственного сообществ, а также гражданского общества и бизнеса. В комментариях говорится, что консультационный процесс должен включить стороны, находящиеся за пределами ICANN, и что технические сообщества предоставят максимальную глобальную поддержку.

Суть изменений в формировании состава группы:

- привлечение сторон за пределами сообщества ICANN для включения клиентов IANA и партнерских интернет-организаций<sup>10</sup>;

- включение представителей регистратур национальных доменов верхнего уровня (ccTLD)<sup>11</sup> и доменов верхнего уровня(TLD)<sup>12</sup>;
- отражение комментариев, призывающих к повышению количества представителей GNSO<sup>13</sup>;
- действия в ответ на комментарии<sup>14</sup> о слишком большом количестве представителей сообщества IP-номеров, и изменение этого количества для обеспечения паритета между представителями Организацией поддержки адресов (ASO) и Организацией номерных ресурсов (NRO);
- включен более широкий срез представителей бизнеса за пределами тех, кто находится в ICANN;<sup>15</sup>
- обеспечение ресурсов в отношении функций IANA при помощи специального штатного эксперта по IANA, занимающего кресло, выделенное для посредника по взаимодействию;
- присутствие представителей от сообщества пользователей за пределами ICANN.

### Состав Координационной группы

Координационная группа будет состоять из 27 индивидуальных членов, которые будут отбираться при помощи своих соответствующих сообществ и процессов. Необходимо тщательно соблюдать стандарты многообразия и не создавать конфликты интересов.

Состав Координационной группы (см. рисунок):

<b>Состав Координационной группы</b>	
<b>Представители сообщества</b>	<b>Кресла</b>
Консультативный комитет At-Large ( <a href="#">ALAC</a> )	2
Организация поддержки адресов ( <a href="#">ASO</a> )	1
Организация поддержки национальных имен (операторы <a href="#">ccNSO</a> и национальных доменов верхнего уровня [ccTLD], не входящие в ccNSO и отобранные ccNSO)	4
<b>Организация поддержки доменов общего пользования (<a href="#">GNSO</a>)</b> . Кресла GNSO – представители не от регистратур	3
Регистратуры доменов общего пользования (регистратуры gTLD)	2
Правительственный консультативный комитет ( <a href="#">GAC</a> )	2
Международная торговая палата / инициатива «Бизнес в поддержку информационного общества» (BASIS) ( <a href="#">ICC/BASIS</a> )	1
Совет по архитектуре Интернета ( <a href="#">IAB</a> )	2
Инженерная проектная группа интернета ( <a href="#">IETF</a> )	2
Общество Интернета ( <a href="#">ISOC</a> )	2
Организация номерных ресурсов ( <a href="#">NRO</a> )	2
Консультативный комитет по системе корневых серверов ( <a href="#">RSSAC</a> )	2
Консультативный комитет по безопасности и стабильности ( <a href="#">SSAC</a> )	2
<b>Всего</b>	<b>27</b>

В Координационной группе будет два посредника по взаимодействию:

- Один посредник по взаимодействию с Правлением ICANN в рамках осуществления роли ICANN как организатора;
- Один специально назначенный штатный эксперт по IANA для предоставления информации по мере надобности.

В дополнение к описанному выше, в предложениях также упоминалось следующее:

### Услуги поддержки

Координационной группе может оказывать поддержку небольшой независимый секретариат (финансируемый ICANN и отбираемый при помощи открытого процесса), который оказывает административную и логистическую поддержку, а также отражает и сводит воедино получаемые от сообщества предложения.

### Взаимодействие и привлечение участников

Взаимодействие и привлечение участников будут проходить на глобальном уровне и на партнерских условиях среди соответствующих организаций. [Хронология событий](#) – пример различных предполагаемых событий. Этот список неполный. Координационная группа и соответствующие организации должны стремиться к полноценному привлечению участников<sup>16</sup> и взаимодействию при разработке своих стратегий взаимодействия.

### Бюджет

В комментариях содержался призыв к созданию бюджета, информация о котором была бы доступна всем<sup>17</sup> для обеспечения полной транспарентности.

## Общий обзор комментариев о принципах и механизмах, а также об обязанностях Координационной группы.

В дополнение к сказанному выше, было получено много комментариев о принципах и механизмах, а также об обязанностях Координационной группы. Они представлены ниже в качестве предложений по Координационной группе. Таблица, в которой можно проследить за изменениями в отношении представителей и состава группы, находится в Приложении I.

### Принципы и механизмы

Было достигнуто общее соглашение о том, что описанные в проекте принципы и механизмы<sup>18</sup> должен быть олицетворением открытого, инклюзивного, транспарентного и подотчетного процесса, осуществляющегося по принципу «снизу-вверх».<sup>19</sup> Принцип многообразия<sup>20</sup> был добавлен в список в ответ на ряд комментариев о том, что он придаст процессу еще большую легитимность. Это совпадает с глобальной природой передачи функций и ценностями модели с участием многих заинтересованных сторон. Новые механизмы не добавлялись.

Принципы	Механизмы
<ul style="list-style-type: none"><li>● Открытость всем</li><li>● Прозрачность</li><li>● Глобальность</li><li>● Отчетность</li><li>● Участие многих заинтересованных сторон</li><li>● Целенаправленность</li><li>● Прагматичность и эмпирический подход</li><li>● Открытость всем голосам</li><li>● Не навреди (обеспечение безопасности, стабильности и отказоустойчивости)</li><li>● Достижение консенсуса</li><li>● Многообразие</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>● Веб-платформа</li><li>● Методы работы</li><li>● Организованные диалоги</li><li>● Существующая информация и процессы</li><li>● Стресс-тесты</li><li>● Четкий и очевидный график работы</li><li>● Дискуссии в других форумах</li><li>● Общедоступные платформы для взаимодействия</li><li>● Многоязычная поддержка</li><li>● Форумы с обеспечением возможности получения большого потока комментариев</li></ul>

### Независимый секретариат

В ряде комментариев подчеркивается важность наличия не состоящего из персонала ICANN независимого<sup>21</sup> секретариата для оказания поддержки Координационной группе. Независимый секретариат (финансируемый ICANN) будет оказывать административную и другую поддержку, по мере надобности и необходимости. ICANN, как организатор, обязуется действовать беспристрастно при оказании содействия процессу.



## *Описание ролей и обязанностей Координационной группы, предлагаемое сообществом*

Как уже упоминалось выше, в ответ на комментарии о ролях и обязанностях группы никаких действий предпринято не было. Ниже приведен неполный перечень<sup>22</sup> предложений сообщества, подлежащий рассмотрению и использованию Координационной группой по ее усмотрению:

- Создание процесса разработки предложения силами сообщества на основе принципов и механизмов процесса;<sup>23</sup>
- Благоприятствование и содействие широкомасштабным и многообразным рабочим группам, обладающим надлежащей структурой в рамках сообществ и за их пределами для обеспечения дискуссий и понимания критических вопросов, связанных с этой передачей функций;<sup>24</sup>
- Описание мнений сообществ представителей и существующего в них консенсуса остальным членам Координационной группы;<sup>25</sup>
- Координация того, которое из сообществ будет разрабатывать предложение о передаче функций по каждому из областей перекрытия (т.е. все специальные регистратуры), одновременно обеспечивая проверку разными сообществами этих направлений;<sup>26</sup>
- Утверждение полного предложения в пределах соответствующих сообществ;<sup>27</sup>
- Предоставление регулярных сводок о ходе работы в соответствующих сообществах клиентов IANA по мере выполнения работ по разработке компонента предложения о передаче функций;<sup>28</sup>
- Принятие режима работы на основании консенсуса и документирование несовпадающих мнений;<sup>29</sup>
- Проведение работ по привлечению участников и взаимодействию;<sup>30</sup>
- Обеспечение отсутствия конфликта интересов и соответствующей подотчетности Координационной группы.<sup>31</sup>

Настоящий обзор может оказаться полезен в отношении вопросов, которые были заданы сообществу.

*Q1. Правильные ли здесь указаны принципы управления процессом разработки предложения по передаче координирующей роли в отношении осуществления функций IANA глобальному сообществу заинтересованных сторон? Если нет, почему и какие следует рассмотреть дополнительные принципы?*

В полученных комментариях выражается поддержка<sup>32</sup> предлагаемых принципов, но содержится предложение о внесении дополнительного принципа и ориентации на *многообразие*<sup>33</sup>. После получения комментариев в перечень руководящих принципов процесса был добавлен принцип *многообразия*.

*Q2. Правильные ли здесь указаны принципы управления процессом разработки предложения по передаче координирующей роли в отношении осуществления функций*

*IANA глобальному сообществу заинтересованных сторон? Если нет, почему и какие следует рассмотреть дополнительные механизмы?*

В полученных комментариях в основном выражалась поддержка предлагаемых механизмов<sup>34</sup>.

*Q3. Существуют ли другие факторы, которые ICANN, как организатору процесса, следует принять во внимание и которые связаны с принципами и механизмами, подлежащими использованию при разработке предложения по передаче координирующей роли в отношении осуществления функций IANA глобальному сообществу заинтересованных сторон? Если да, просим описать.*

Были получены предложения о том, что ICANN должна соблюдать нейтралитет<sup>35</sup>.

*Q4. Является ли создание управляющей группы для координации процесса разработки предложения о передаче роли координатора по исполнению функций IANA глобальному сообществу заинтересованных сторон правильным подходом? Если нет, почему нет и какой подход следовало бы использовать вместо него?*

В комментариях эта идея поддерживалась, но при этом содержались призывы к изменению терминологии и состава группы<sup>36</sup>. После получения комментариев были внесены следующие изменения:

- Термин «Управляющая группа» был заменен на термин «Координационная группа» для того, чтобы более правильно отразить желаемую роль и цель существования группы<sup>37</sup>;
- Категорическое деление на различные затронутые стороны было удалено, так как в этом отношении не было достигнуто консенсуса<sup>38</sup>;
- Состав группы был изменен, в соответствии с указанным выше.
- Процесс отбора представителей был пересмотрен для того, чтобы предоставить членам сообщества возможность отбирать представителей, так как в комментариях содержались призывы к разработке процессов, возглавляемых сообществом<sup>39</sup>. Стандарты многообразия были укреплены для того, чтобы отразить содержание полученных о многообразии комментариев<sup>40</sup>.

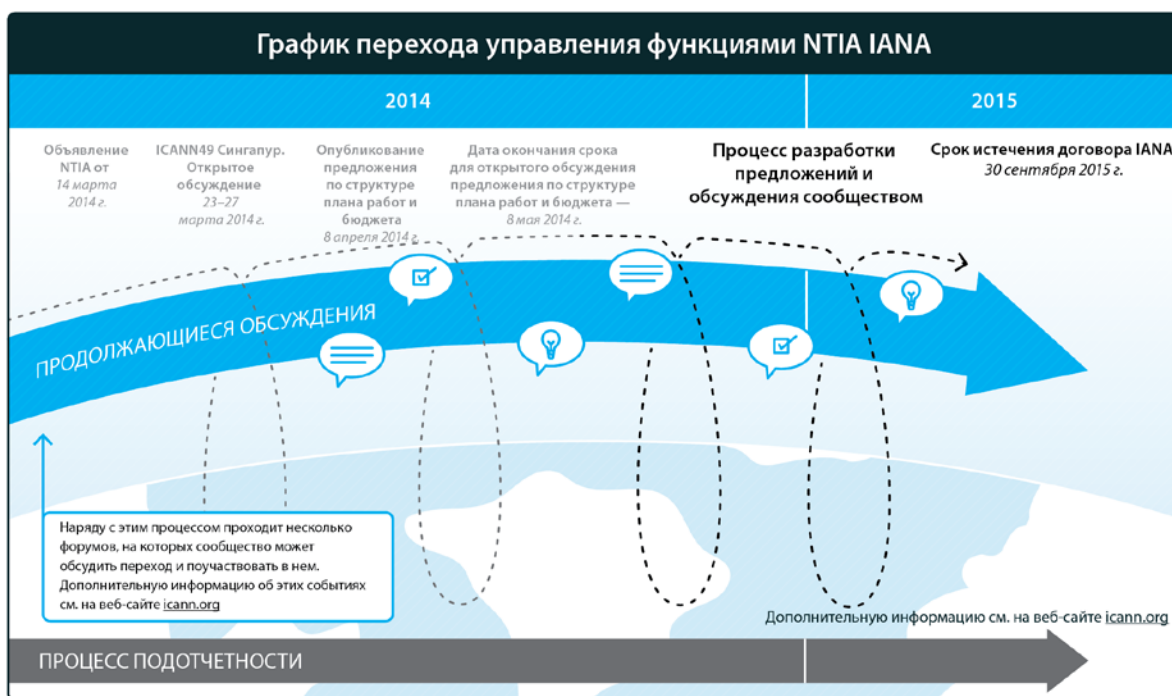
*Q5. Являются ли описанные выше шаги по созданию и осуществлению деятельности управляющей группы для координации процесса разработки предложения по передаче координирующей роли в отношении осуществления функций IANA глобальному сообществу заинтересованных сторон правильным подходом? Если нет, почему нет и какие шаги отсутствуют?*

В полученных комментариях была определена потребность в режиме работы на основании консенсуса, но при этом говорилось о необходимости фиксировать несовпадающие мнения<sup>41</sup>.

*Q6. Существуют ли другие факторы, которые ICANN, как организатору процесса, следует принять во внимание в отношении создания управляющей группы для координации процесса разработки предложения по передаче роли координатора по исполнению функций IANA глобальному сообществу заинтересованных сторон? Если да, просим описать.*

В комментариях говорилось о потребности в наличии независимого от ICANN секретариата<sup>42</sup>. После получения комментариев в предложении еще раз подчеркивается потребность в независимом секретариате, финансируемом ICANN, как было описано выше.

## Хронология



Состав Координационной группы

Переход управления функциями Агентства по распределению номеров Интернета (IANA — Internet Assigned Numbers Authority) Национального управления по телекоммуникациям и информации США (NTIA — National Telecommunications and Information Administration) | Состав координационной группы



**Сообщества**

- ALAC.** Расширенный консультативный комитет
- ASO.** Организация поддержки адресов
- ccNSO.** Организация поддержки национальных имен
- ccTLD.** Национальный домен верхнего уровня
- GAC.** Правительственный консультативный комитет
- GNSO.** Организация поддержки родовых имен
- gTLD.** Родовой домен верхнего уровня
- IAB.** Совет по архитектуре Интернета
- IANA.** Агентство по распределению номеров Интернета

- ICANN.** Корпорация Интернета по распределению адресов и номеров
- ICC/BASIS.** МТП/Бизнес в поддержку информационного общества
- IETF.** Инженерная проектная группа Интернета
- ISOC.** Общество Интернета
- NRO.** Организация номерных ресурсов
- RSSAC.** Консультативный комитет системы корневых серверов
- SSAC.** Консультативный комитет по безопасности и стабильности

Приложение I

Категория	Изначально предлагаемая формулировка	Уточненная формулировка (включает комментарии сообщества в отношении Координационной группы)
<b>Терминология</b>	<i>Управляющая группа</i>	Координационная группа
<b>Принципы и механизмы</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Открытость для всех</i></li> <li>• <i>Прозрачность</i></li> <li>• <i>Глобальность</i></li> <li>• <i>Отчетность</i></li> <li>• <i>Участие многих заинтересованных сторон</i></li> <li>• <i>Целенаправленность</i></li> <li>• <i>Прагматичность и эмпирический подход</i></li> <li>• <i>Открытость [для всех голосов]</i></li> <li>• <i>Не навреди</i></li> <li>• <i>На основании консенсуса</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• В перечень принципов добавлен принцип «многообразия».</li> <li>• Дополнено определение принципа «Не навреди», который теперь включает «(обеспечение безопасности, стабильности и отказоустойчивости)».</li> </ul>
<b>Состав</b>	<p>a. <i>Деление на организации поддержки/консультативные комитеты и затронутые стороны.</i></p> <p>b. <i>22 кресла и 1 посредник по взаимодействию</i></p> <p>c. <i>ALAC – 2</i></p> <p>d. <i>GAC – 2</i></p> <p>e. <i>RSSAC – 2</i></p> <p>f. <i>SSAC – 2</i></p> <p>g. <i>GNSO – 2</i></p> <p>h. <i>ASO – 2</i></p> <p>i. <i>IETF – 2</i></p> <p>j. <i>IAB – 2</i></p> <p>k. <i>NRO – 2</i></p> <p>l. <i>ISOC – 2</i></p> <p>m. <i>ccNSO – 2</i></p> <p>n. <i>не применимо</i></p> <p>o. <i>не применимо</i></p> <p>p. <i>Посредник по взаимодействию с Правлением ICANN – 1</i></p> <p>q. <i>не применимо</i></p>	<p>a. деление отсутствует</p> <p>b. 27 кресел, 1 посредник по взаимодействию, 1 эксперт</p> <p>c. ALAC – 2</p> <p>d. GAC – 2</p> <p>e. RSSAC – 2</p> <p>f. SSAC – 2</p> <p>g. GNSO из состава представителей организаций, не представляющих регистратуры – 3</p> <p>h. ASO – 1</p> <p>i. IETF – 2</p> <p>j. IAB – 2</p> <p>k. NRO – 2</p> <p>l. ISOC – 2</p> <p>m. ccNSO и операторы национальных доменов верхнего уровня, не входящие в ccNSO – 4</p> <p>n. регистратуры доменов общего пользования – 2</p> <p>o. ICC/BASIS – 1</p> <p>p. Посредник по взаимодействию с Правлением ICANN – 1</p> <p>q. Специально выделенный штатный эксперт по IANA для предоставления информации по мере необходимости – 1.</p>
<b>Отбор</b>	<i>Председатель Правления ICANN и председатель GAC отбирают «незатронутые стороны» в состав группы.</i>	Сообщества отбирают собственных представителей.

<b>Режим работы</b>	<i>На основании консенсуса.</i>	На основании консенсуса и с документированием несопадающих мнений.
<b>Поддержка</b>	<i>Секретариат ICANN.</i>	Координационной группе может помочь независимый секретариат (финансируемый ICANN и отбираемый при помощи открытого процесса), который оказывает административную и логистическую поддержку, а также отражает и сводит воедино получаемые от сообщества предложения. Он также может предоставлять и другие услуги в ответ на запросы Координационной группы.
<b>Календарь</b>	<p><i>a. События, связанные с процессом.</i></p> <p><i>b. Координационная группа формируется к началу проведения конференции ICANN-50.</i></p>	<p>a. Календарь участия (члены сообщества могут добавлять события сами).</p> <p>b. Имена представителей должны быть предоставлены не позднее 23:59 UTC 2 июля 2014 года. Координационная группа проведет собрание в середине июля, предварительные даты – 16-18 июля, для того, чтобы принять окончательные решения о режиме и методах работы и приступить к работе.</p>
<b>Роль</b>	<i>Роль управляющей группы состоит в координации и обеспечении надлежащего развертывания процесса. Затронутые стороны возглавят работу по определению необходимых механизмов в своих сообществах. При этом управляющая группа должна координировать результаты таким образом, чтобы они соответствовали общему предлагаемому механизму. Управляющая группа также разработает процесс разработки предложения, реализуемого под руководством сообщества.</i>	Подлежит определению Координационной группой. Мнение сообщества по этой теме предоставлено в качестве предложений.

<sup>1</sup> На секции, прошедшей 24 марта на конференции ICANN-49 в Сингапуре, ICANN запустила процесс с участием многих заинтересованных сторон для того, чтобы собрать мнения и предложения сообщества о способах реализации механизмов передачи координирующей роли NTIA в осуществлении функций IANA. В дополнение к открытым секциям, проведенным на

конференции ICANN, [комментарии общественности](#) также можно было направлять по интернету. Кроме того, была использована возможность, представившаяся на конференции NETMundial, для проведения там [секции](#) о процессе.

<sup>2</sup> Полный список комментариев находится в общедоступном [архиве](#) листа рассылки [ianatransition@icann.org](mailto:ianatransition@icann.org), механизма, созданного для сбора предложений сообщества.

<sup>3</sup> В предложениях был призыв к использованию более нейтральной терминологии. Например, [группа интересов коммерческих пользователей](#) заявила: *«Предложение ICANN в отношении управления и формирования «Управляющего комитета» создает неправильное впечатление о роли ICANN как об организаторе. ICANN должна обеспечивать объективность и доверие к себе как в организатору процесса и поэтому ей необходимо играть более нейтральную роль. Более подходящим названием было бы «Созывающий комитет» или «Координационный комитет». Совет по архитектуре Интернета (IAB) отметил что .. группу необходимо переименовать в «координационную группу» или во что-нибудь подобное, так как слово «управляющий» неправильно характеризует ее функции».*

<sup>4</sup> В предложениях подчеркивалась важность проведения отбора силами сообщества. Например, [Группа некоммерческих заинтересованных сторон \(NCSG\)](#) заявила: *«координационная группа должна быть возглавлена сообществом и должна назначаться без необходимости получения одобрения председателя Правления ICANN или GAC».* Кроме того см. *например*, комментарии о необходимости исправления этой непоследовательности, поступившие от [оператора auDA](#), [Группы заинтересованных сторон-регистратур \(RySG\)](#) и [Совета европейских реестров национальных доменов верхнего уровня \(CENTR\)](#).

<sup>5</sup> Во многих предложениях было сказано, что сообщества должны быть представлены в затронутых сторонах. Например, [RySG](#) отметила: *«мы считаем, что перечень неполный, так как в него не вошли прямые пользователи функций IANA, такие как домены общего пользования, домены различных уровней и регистратуры национальных доменов верхнего уровня, что находится за пределами понимания и воспринимается как действия в интересах организатора».*

<sup>6</sup> В предложениях была отражена необходимость в отборе членов Координационной группы через сообщества при помощи внутренних процессов сообществ. [Организация доменов верхнего уровня стран Латинской Америки и Карибского бассейна \(LACTLD\)](#) заявила: *«Мы поддерживаем процесс, в рамках которого все соответствующие затронутые сообщества - пользователи функций IANA (т.е. протоколы, имена и номера) будут обсуждать и отбирать внутренними методами собственные механизмы и процессы представительства для последующего включения в состав «управляющего комитета».*

<sup>7</sup> Большинство полученных предложений были против того, чтобы отбором занимался председатель Правления или председатель GAC. Например, [CENTR](#) заявила *«ICANN или GAC было бы неуместно стоять на метафорическом входе и решать кто войдет в состав управляющей группы».*

<sup>8</sup> В ряде комментариев содержался призыв к обеспечению многообразия, что сделало многообразие ключевым требованием при отборе. Например, [Сетевой информационный центр Китая \(CNNIC\)](#) отметил: *«мы бы хотели еще раз подчеркнуть важность принципа «многообразия». Мы особенно обеспокоены вопросом обеспечения многообразия среди членов управляющей группы в отношении географии и уровня развития региона, из которого они происходят».*

<sup>9</sup> Как было сформулировано в комментарии [Совета США по международному бизнесу \(USCIB\)](#), *«как процесс принятия решений, так и процесс проведения консультаций и отправки комментариев, должны включать тех, кто не является членами ICANN, но на которых может отразиться передача функций».* Также см. комментарии, поступившие от: [Сетевого информационного центра Японии \(JPNIC\)](#), [Ассоциации отрасли программного обеспечения и информации \(SIIA\)](#), [USCIB](#) и [Американской торговой палаты](#).

<sup>10</sup> Ibid., сноска 5.

<sup>11</sup> См. *например*, комментарии в поддержку представителей регистратур Организации поддержки национальных доменов (ccNSO) и ccTLD в составе Координационной группы, направленные [советом CENTR](#), [ведомством Канады по регистрации в интернете \(CIRA\)](#), и [Советом национальных доменов верхнего уровня Азиатско-Тихоокеанского региона \(APTLD\)](#).

Например, [ведомство CIRA](#) заявило: *«Операторы национальных доменов верхнего уровня являются прямыми клиентами IANA, и поэтому должны играть полноценную и прямую роль в общей координации передачи функций и процесса управления по крайней мере на равных с другими заинтересованными сторонами сообщества номеров и адресов».*

<sup>12</sup> См. *например*, комментарии о представителях доменов общего пользования, поступившие от [компании ARI](#), [Ассоциации доменных имен \(DNA\)](#) и [некоммерческой организации InternetNZ](#). [Компания ARI](#) отметила: *«В состав группы также не входят надлежащие представители операторов регистратур доменов общего пользования, которые упоминались в объявлении NTIA в качестве затронутых сторон».*

<sup>13</sup> Как было отчетливо сформулировано компанией [Google](#), *«[...] двух представителей организации поддержки доменов общего пользования (GNSO) недостаточно и это количество следует увеличить. Совет GNSO сейчас состоит из 23 представителей различных групп заинтересованных сторон ICANN – от бизнеса до регистратур и регистраторов, включая некоммерческие заинтересованные стороны. Мы рекомендуем увеличить это количество до четырех человек для того, чтобы обеспечить более справедливое представительство этих важных точек зрения в рамках дискуссии о функциях IANA [...]».*

<sup>14</sup> См., *например*, комментарии об оптимизации представительства сообщества адресов, поступившие от [группы интересов по вопросам интеллектуальной собственности \(IPC\)](#), от [Дэвида Конрада \(David Conrad\)](#). Он отметил: *«В описании создания управляющей группы подразумевается, что от сообщества номеров будет 4 представителя (2 из ASO и 2 из NRO, что, по положениям Меморандума о взаимопонимании ASO, пункт 1 есть одно и то же)».*

<sup>15</sup> См., *например*, комментарии о необходимости наличия представителей крупного бизнеса, поступившие от [JPNIC](#), [SIIA](#), и [Американской торговой палаты](#). [Американская торговая палата](#) сделала следующее примечательное заявление: *«Для обеспечения настоящей открытости для всех мы рекомендуем включить представителей бизнес-сообщества в Управляющий комитет».*

<sup>16</sup> См., *например*, комментарии от [Персидского Форума по управлению интернетом](#) и [USCIB](#), где первый отметил: *«[...] поддерживать взаимодействие с заинтересованными организациями и инициативами, активно действующими в сфере управления интернетом в недостаточно представленных регионах коллективным и партисипативным образом».*

<sup>17</sup> См., например, комментарий Девида Конрада с просьбой «обеспечить общедоступную информацию о бюджете (и его компонентах)».

<sup>18</sup> Проектная версия принципов и механизмов была составлена на основании полученных на конференции ICANN-49 в Сингапуре предложений (23-27 марта 2014 года). В ней также учитываются успешные процессы и механизмы, разработанные сообществом, включая процесс проверки, предусмотренный Подтверждением обязательств (AoC).

<sup>19</sup> Проектная версия принципов и механизмов считается приемлемой для многих авторов предложений. [Ассоциация SIIA](#), [оператор auDA](#), [Министерство администрирования и оцифровывания Польши](#), [Индия](#), [Международная ассоциация по товарным знакам \(INTA\)](#) в частности призвали акцентировать внимание на конкретных принципах и/или механизмах.

<sup>20</sup> Ibid., сноска 8.

<sup>21</sup> В соответствии с обязательствами ICANN как нейтрального организатора, секретариат будет независимым от персонала ICANN, как об этом просят авторы комментариев и особенно [некоммерческая организация InternetNZ](#): «Человеческие ресурсы не должны зависеть от ICANN. Их должна находить Управляющая группа, а финансировать ICANN».

<sup>22</sup> Комментарии о ролях и обязанностях Координационной группы от [компаний ARI](#), [IAB](#), [Аври Дория \(Avri Doria\)](#) и [CENTR](#) (список неисчерпывающий).

<sup>23</sup> [IAB](#) рекомендует подход, «в рамках которого, с самого начала обсуждения передачи функций, представляющие интерес сообщества могут использовать существующие у них процессы, возглавляемые сообществами и применяемые на основании консенсуса».

<sup>24</sup> [Аври Дория \(Avri Doria\)](#) отметила: «Одна из вещей, которая отсутствует в процессе ICANN – это создание широкомасштабных и многообразных рабочих групп для обеспечения возможности настоящего обсуждения и понимания некоторых критических вопросов, присущих этой передаче функций. Этот вопрос требует целенаправленного обсуждения членами сообщества».

<sup>25</sup> Это предложение было сделано [IAB](#): «Роль члена Координационной группы в ходе разработки предложения о передаче функций должна сводиться к [...] описанию мнений сообществ представителей и существующего в них консенсуса остальным членам Координационной группы».

<sup>26</sup> Это предложение было сделано [IAB](#): «Роль членов координационной группы в ходе разработки предложения о передаче функций должна сводиться к [...] координации того, которое из сообществ будет разрабатывать предложение о передаче функций по каждой области перекрытия (т.е. все специальные регистратуры), одновременно обеспечивая проверку разными сообществами этих направлений[...]»

<sup>27</sup> Это предложение было сделано [IAB](#): «Первый шаг будет завершен после получения отчетов от членов Координационной группы от всех трех сообществ с ответом «Да, в моем сообществе есть консенсус в поддержку полного предложения».

<sup>28</sup> [IAB](#) предложила следующее: «группа координации также должна регулярно публиковать отчеты о проделанной работе, чтобы интересующиеся участники могли следить за событиями». Это предложение было повторено [ассоциацией SIIA](#), [LACTLD](#) и [APTLTD](#).

<sup>29</sup> Существует общая поддержка в отношении подхода на основании консенсуса, а также призывы к процессу документирования несопадающих мнений, о чем знаменательным образом просит [IAB](#): «Для того, чтобы предотвратить возможность доминирования [...], группе необходимо действовать на основании грубого консенсуса и общедоступным образом документировать возражения при невозможности достижения полного консенсуса».

<sup>30</sup> В предложениях отражено общее согласие о том, что в течение всего процесса необходимы значительные инициативы по привлечению участников и взаимодействию.

<sup>31</sup> Авторы комментариев подчеркивают необходимость в наличии процесса для того, чтобы направлять голоса глобального сообщества заинтересованных сторон по соответствующим каналам. Например, [Общество Интернета \(ISOC\)](#) отметило: «В связи со сложностью вопросов и многообразием мнений, критически важно создать процесс, который было бы легко корректировать и который бы применять для реагирования на мнения и потребности самых разных заинтересованных сторон».

<sup>32</sup> Например, [Министерство администрирования и оцифровывания Польши](#) заявило: «мы поддерживаем принципы процесса».

<sup>33</sup> Ibid., сноска 8.

<sup>34</sup> Например, [NRO](#) сказала: «NRO поддерживает руководящие принципы и механизмы в том виде, в котором они были предложены [...]. Мы согласны с тем, что они соответствуют как установленным для подобных процессов нормам в наших сообществах, так и большинству предложений, полученных на данном этапе от сообщества ICANN».

<sup>35</sup> Авторы предложений подчеркивают необходимость соблюдения нейтральности ICANN. Например, [BC](#) заявила: «ICANN должна поддерживать объективность и доверие к себе как к организатору процесса и поэтому ей необходимо играть более нейтральную роль».

<sup>36</sup> Ibid., сноска 5.

<sup>37</sup> Ibid., сноска 3.

<sup>38</sup> Ibid., сноска 5.

<sup>39</sup> Ibid., сноска 4.

<sup>40</sup> Ibid., сноска 8.

<sup>41</sup> Существует общая поддержка в отношении подхода на основании консенсуса, а также призывы к документированию несопадающих мнений, о чем просит [IAB](#): «Для того, чтобы предотвратить возможность доминирования [...], группе необходимо действовать на основании грубого консенсуса и общедоступным образом документировать несопадающие мнения при невозможности достижения полного консенсуса».

<sup>42</sup> Ibid., сноска 22.