

RU



ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ РЕГИОНЫ ICANN

**Итоговый отчет
рабочей группы проверки географических
регионов**

Октябрь 2015 года

Основные положения.....	3
I. Введение	5
А. История вопроса.....	5
Б. Часть I. Первоначальный отчет	6
В. Часть II. Промежуточный отчет	7
Г. Часть III. Настоящий итоговый отчет.....	10
II. Участие сообщества и его реакция на усилия рабочей группы	12
А. Широкие возможности участия.....	12
Б. Реакция на промежуточный отчет	13
В. Составление проекта итогового отчета	14
III. Окончательные рекомендации рабочей группы.....	15
А. Общий принцип географического разнообразия имеет важное значение и подлежит сохранению.....	16
Б. Применение принципов географического разнообразия должно быть более неукоснительным, четким и единообразным.....	17
В. В настоящее время изменение количества географических регионов ICANN не представляется целесообразным.....	18
Г. Никакие другие международные региональные структуры не предлагают полезных для ICANN вариантов	19
Д. ICANN должна официально внедрить и поддерживать свою собственную уникальную концепцию географических регионов.....	19
Е. Сообщество желает свести к минимуму любые изменения существующей структуры.....	21
Ж. ICANN должна признавать суверенитет государств и их право на самоопределение, позволяя государствам самостоятельно выбрать регион, к которому они относятся	21
З. Сообщества ICANN в течение многих лет гибко применяют принципы географического разнообразия. Хотя Правление должно по-прежнему строго придерживаться действующей концепции, следует сохранить возможность ее гибкого использования другими структурами.	22
И. «Группы специальных интересов» или «межрегиональные подгруппы» предлагают новые возможности для обеспечения разнообразия.....	24
К. Персонал корпорации должен разработать механизм и процессы реализации	26
Л. Правление должно сохранить возможности надзора и будущего пересмотра....	27
IV. Сводка выводов и рекомендаций.....	27
V. Дальнейшие действия	28

Основные положения

1. В этом итоговом отчете рабочая группа проверки географических регионов (далее именуемая «рабочей группой») представляет обзор результатов своей деятельности и дает ряд рекомендаций Правлению ICANN по изменению порядка применения концепции географических регионов ICANN.
2. Рабочая группа была сформирована Правлением для: (1) выявления различных целей использования географических регионов ICANN, (2) выяснения, в какой степени использование структуры географических регионов (в том виде, как она определена сейчас, или вообще) продолжает отвечать требованиям соответствующих заинтересованных сторон, и (3) передачи на рассмотрение сообщества и Правления предложений, относящихся к текущим и будущим областям использования и определению географических регионов ICANN.
3. Рабочая группа считает, что принцип географического разнообразия ICANN сохраняет свою важность и соответствует миссии ICANN. В ходе своих совещаний рабочая группа (1) проанализировала историю, цели и общие принципы концепции географических регионов ICANN, (2) определила различные области применения и функции, где концепция регионов используется существующими структурами и сотрудниками ICANN, и (3) вовлекла сообщество в широкий диалог в духе сотрудничества по проблемам и потенциальным решениям, позволяющим сохранить и по возможности повысить ценность концепции географических регионов для всего сообщества.
4. Правление ICANN в 2000 году дало персоналу указание распределить страны по географическим регионам на основании текущих классификаций отдела статистики ООН. Однако рабочая группа выяснила, что при попытке совместить классификацию отдела статистики ООН с заранее определенными ICANN регионами персонал корпорации, по-видимому, существенно отклонился от распределения, используемого ООН.
5. Несмотря на эти отклонения от первоначальной цели Правления, рабочая группа приходит к выводу, что в течение прошедшего десятилетия ICANN широко применяла принципы географического разнообразия в соответствии с поставленными организацией целями обеспечения разнообразия.
6. Рабочая группа попыталась определить альтернативную непротиворечивую или стандартную модель географической классификации, получившую международное признание, которая лучше соответствовала бы требованиям ICANN. К сожалению, такая модель не была найдена.

7. Рабочая группа приходит к выводу, что крупные изменения первоначальной концепции географических регионов не заслуживают рассмотрения, и рекомендует ICANN внедрить собственную концепцию географических регионов на основе текущего распределения стран по регионам. Эта новая концепция системы должна регулировать состав Правления ICANN. Однако для обеспечения гибкости отдельных сообществ и структур, входящих в ICANN, в настоящее время рекомендуется разрешить им:
 - а) использовать ту же концепцию, что и для Правления, или
 - б) разработать (под надзором Правления) собственные механизмы обеспечения географического разнообразия в своих организациях.
8. Рабочая группа рекомендует Правлению дать персоналу указание подготовить и поддерживать в актуальном состоянии собственную уникальную организационную таблицу ICANN, в которой четко показано распределение стран и территорий (определенных в стандарте ISO 3166) по пяти существующим географическим регионам.¹ Первоначальное распределение должно отражать *существующее положение вещей* — текущее распределение. Однако персонал также должен разработать и внедрить процедуру, позволяющую заинтересованным сообществам из разных стран и территорий добиваться, если они пожелают, перераспределения в тот географический регион, который они считают более подходящим для своей юрисдикции.
9. Поскольку Интернет развился технически, структурно и географически за последнее десятилетие, ICANN должна обеспечить собственное развитие, чтобы гарантировать наличие возможностей и потенциальных стимулов для культурного и языкового разнообразия. В этом контексте рабочая группа рекомендует корпорации ICANN найти способы признания и включения в свой состав групп специальных интересов, чтобы содействовать реализации интересов и учету уникальных характеристик сообществ заинтересованных сторон, не вписывающихся в четкие рамки официальных нисходящих региональных структур. Эти группы, действующие на основе принципа «снизу-вверх», будут дополнять официальную региональную систему, а не замещать ее. Они не будут входить в состав структуры принятия решений ICANN, но смогут беспрепятственно лоббировать свои интересы для получения поддержки со стороны избранных представителей.

¹ Кроме того, рабочая группа изучила целесообразность увеличения (или уменьшения) общего количества географических регионов ICANN, которое в настоящее время равно пяти. Она пришла к выводу, что в настоящее время изменение не было бы экономически эффективным, но к этому вопросу следует периодически возвращаться.

10. И наконец, рабочая группа рекомендует Правлению продолжать надзор за применением существующей концепции географических регионов на всех уровнях организации ICANN и анализировать эффективность ее применения каждые пять лет.

I. Введение

A. История вопроса

11. Устав ICANN провозглашает, что основной ценностью организации является «налаживание и поддержка крупномасштабного информированного участия, отражающего функциональное, **географическое** и культурное разнообразие Интернета на всех уровнях разработки политики и принятия решений». См. Устав ICANN — [статья 1, раздел 2, параграф 4](#).
12. В Уставе ICANN определены пять географических регионов²:
 - Африка;
 - Северная Америка;
 - Латинская Америка и Карибский бассейн;
 - Азия, Австралия и Океания;
 - Европа.
13. Географические регионы ICANN изначально были созданы в качестве инструмента, позволяющего добиться регионального разнообразия в составе Правления ICANN. Согласно резолюции Правления ICANN, принятой в 2000 году³, персоналу корпорации было поручено распределить страны по географическим регионам на основании текущих классификаций отдела статистики ООН (UNSD)⁴. Кроме того, было введено понятие «гражданства» применительно к использованию географических регионов ICANN.
14. Впоследствии концепция географических регионов ICANN применялась различными способами при определении организационных структур Комитета At-Large (ALAC), Организации поддержки доменов общего пользования (GNSO) и Организации поддержки национальных доменов (ccNSO).
15. В докладе Правлению ICANN от сентября 2007 года⁵ ccNSO подняла ряд

² www.icann.org/en/general/bylaws.htm#VI-5

³ www.icann.org/en/minutes/minutes-16jul00.htm

⁴ <http://unstats.un.org/unsd/methods/m49/m49regin.htm>

⁵ <http://ccnso.icann.org/workinggroups/ccnso-final-report-regions-wg-240907.pdf>

проблемных вопросов относительно текущего определения и использования географических регионов и рекомендовала сформировать рабочую группу сообщества для изучения этих вопросов. На своем совещании в Лос-Анджелесе в ноябре 2007 года⁶ Правление попросило сообщество ICANN, в том числе GNSO, ccNSO, Организацию поддержки адресов (ASO), Правительственный консультативный комитет (GAC) и ALAC, представить персоналу ICANN свои предложения касательно рекомендации GNSO.

16. После сбора предложений и получения поддержки со стороны GNSO, ALAC и GAC, Правление ICANN на открытой конференции в Каире (ноябрь 2008 года)⁷ одобрило формирование предлагаемой рабочей группы. Позднее, 26 июня 2009 года⁸, Правление утвердило устав рабочей группы.
17. В уставе рабочей группы описывается трехэтапная процедура, включающая тщательный анализ концепции географических регионов, эффективное сотрудничество в сообществе между различными организациями поддержки и консультативными комитетами и подготовку окончательных рекомендаций, пользующихся поддержкой со стороны сообщества.⁹

Б. Часть I. Первоначальный отчет

18. Сначала рабочая группа подготовила первоначальный отчет с описанием текущих областей применения географических регионов ICANN в различных структурах и процедурах ICANN и списком вопросов, которые рабочая группа планирует обсудить на своих заседаниях. Этот первоначальный отчет был опубликован 31 июля 2009 года на всех шести официальных языках ООН и был представлен сообществу для изучения и обсуждения на протяжении 35-дневного периода общественного обсуждения (см. <http://www.icann.org/en/news/public-comment/geo-regions-review-31jul09-en.htm>).
19. Первоначальный отчет содержал три вопроса, относительно которых рабочая группа хотела узнать мнение сообщества. Во-первых, несмотря на собственное исследование, РГ было чрезвычайно интересно выяснить, не упустила ли она из виду какие-либо конкретные области применения концепции географических регионов в организационной структуре ICANN. РГ также попросила сообщество подтвердить, что ряд других конкретных

⁶ www.icann.org/en/minutes/resolutions-02nov07.htm#_Toc55609368

⁷ www.icann.org/en/minutes/resolutions-07nov08.htm#_Toc87682556

⁸ Копии этого устава на всех 6 языках ООН опубликованы в окне форума общественного обсуждения на веб-странице комментариев общественности ICANN (см. <http://www.icann.org/en/public-comment/public-comment-200909.html#geo-regions-review>).

⁹ Эта организационная структура проявила себя в ожидаемой публикации трех отдельных, но связанных друг с другом отчетов — первоначального отчета, промежуточного отчета и итогового отчета. В настоящем документе отражен третий этап этой процедуры.

областей текущего оперативного применения географических принципов персоналом ICANN находится вне сферы компетенции группы.

20. Во-вторых, в первоначальном отчете представительство, участие и деятельность были определены, как три основные «категории использования» географических регионов сообществом ICANN. Эти категории должны были стать важным компонентом аналитической концепции рабочей группы. Рабочая группа хотела получить от сообщества подтверждение достаточности и правильности определенных ею «категорий использования».
21. И, наконец, в первоначальном отчете находился список из 25 потенциальных «вопросов для рассмотрения», и сообществу было предложено высказать мнение относительно необходимости исключить какие-либо вопросы из этого списка или добавить новые.

В. Часть II. Промежуточный отчет

22. Промежуточный отчет был составлен на основе первоначального отчета рабочей группы и сосредоточен на изложении общих принципов, конкретных соображений и ряда других крайне важных проблем, которые рабочая группа намеревалась рассмотреть в своем итоговом отчете. В данном отчете (а) предлагалась историческая справка, анализ целей и общих принципов концепции географических регионов ICANN; (б) поднимался ряд принципиальных стратегических вопросов для дальнейшего рассмотрения сообществом и (в) развернуто рассматривался ряд конкретных вопросов, которые были определены в первоначальном отчете и, по всей вероятности, должны были рассматриваться в итоговом отчете. Этот промежуточный отчет был опубликован 12 ноября 2010 года на всех шести языках ООН и представлен сообществу для изучения и обсуждения на протяжении 80 дней (см. <http://www.icann.org/en/news/public-comment/geo-regions-interim-report-12nov10-en.htm>).
23. В промежуточном отчете подробно рассматривалась история применения концепции географических регионов ICANN с момента ее возникновения в виде «Зеленого технического документа»¹⁰ до настоящего времени. В нем была проанализирована история принципа «географического разнообразия»

¹⁰ 30 января 1998 года Министерство торговли США опубликовало документ для обсуждения, озаглавленный «Предложение по улучшению технического управления именами и адресами в интернете». Этот документ получил название «Зеленый технический документ». После периода проведения консультаций с общественностью за «Зеленым техническим документом» 5 июня 1998 года последовало заявление о политике, подготовленное Национальным управлением по телекоммуникациям и информации США («NTIA»). Этот документ получил название «Белый технический документ».

ICANN и эволюция концепции географических регионов.

24. На основании данного исследования рабочая группа пришла к следующему выводу:

Географические регионы впервые были определены в качестве вспомогательного средства для обеспечения «широкого международного представительства» в Правлении ICANN. Первоначально они не имели другой цели.

Министерство торговли США/NTIA и другие заинтересованные стороны считали, что состав Правления ICANN должен «отражать географическое и функциональное разнообразие интернета». Ожидая, что интернет будет меняться с течением времени, они считали, что процедуры назначения членов Правления должны быть «достаточно гибкими, чтобы развиваться с учетом изменений в составе групп интересов заинтересованных сторон интернета». Мнения по этому вопросу были выражены достаточно твердо, поэтому ICANN посчитала необходимым внести изменения в первоначальную редакцию своего Устава, добавив «формулировку, разъясняющую, что при любом рассмотрении изменений в составе стран, входящих в географические регионы, и других вопросов, связанных с географическим разнообразием, нельзя обойти вниманием эволюцию интернета».

Трехлетний цикл пересмотра существовавшего тогда раздела 6 Устава («Международное представительство») должен был затронуть сами регионы, а также распределение стран по регионам.

В документах публичного характера нет никаких пояснений относительно того, как были выбраны пять первоначальных географических регионов. Согласно одной из гипотез, как в «Зеленом техническом документе», так и в «Белом техническом документе» предлагалось ввести представителей Сетевого информационного центра стран Азии и Тихоокеанского региона APNIC (Азия/Австралия/Океания), Американской регистратуры интернет-регистрации ARIN (Северная Америка) и Организации европейских IP-сетей RIPE (Европа) в состав Правления ICANN. Эти три региональные интернет-регистратуры (RIR) помогли определить первые три официальных региона. При этом наиболее вероятным было создание еще двух RIR: Латинской Америки/Карибского бассейна и Африки.

Безотносительно к происхождению пяти географических регионов ICANN, рабочая группа пришла к выводу, что такая концепция не отражает признанного деления мира, например, на континенты¹¹, и не создана на основе какой-то другой

¹¹ http://en.wikipedia.org/wiki/Continent#Number_of_continents

концепции, используемой международно-признанными организациями. По-видимому, эта региональная структура применяется исключительно в ICANN.

В развитие вывода параграфа (д) выше, рабочая группа выяснила, что последующие попытки распределить страны по регионам в строгом «соответствии с нормами международного права»¹² или утвердить «независимо подготовленный и авторитетный список»¹³ были заведомо обречены на провал.

Рабочая группа не смогла найти какой-либо резолюции Правления ICANN, утверждающей текущее распределение стран по географическим регионам.

25. В промежуточном отчете рабочая группа исходила из своего понимания исторической основы и эволюции концепции географических регионов ICANN и рассмотрела некоторые фундаментальные вопросы, в том числе следующие: (1) дала ли эта концепция желаемый эффект?; (2) является ли существование пяти регионов по-прежнему актуальным, разумным и оправданным [в настоящее время]?; (3) соответствуют ли регионы сегодняшним нормам международного права?
26. Кроме того, рабочая группа рассмотрела каждый из 25 «вопросов для рассмотрения», включенных в первоначальный отчет и сгруппировала их в 17 общих принципов и конкретных проблем, в том числе, например, «Применение и оценка географического разнообразия в более широком контексте», «Растущие потребности регионов и будущих пользователей», «Важность гибкого применения/реализации», «Количество регионов» и так далее. По каждой теме в рабочей группе состоялось обсуждение принципа или проблемы и был составлен список возможных действий и последствий для сообщества.

¹² www.icann.org/en/committees/gac/communique-14jul00.htm#D

¹³ www.icann.org/en/minutes/minutes-16jul00.htm

Г. Часть III. Настоящий итоговый отчет

27. На основании обсуждения общих принципов и конкретных проблем, изложенных в промежуточном отчете, в настоящем итоговом отчете представлены конкретные рекомендации рабочей группы Правлению ICANN, нацеленные на соблюдение и сохранение организационных принципов обеспечения географического и культурного разнообразия.¹⁴ В основе этих рекомендаций лежит (а) собственное тщательное исследование, выполненное рабочей группой, (б) обширные консультации с сообществом и (в) отражение различных точек зрения широкого круга участников сообщества ICANN.
28. Перед подготовкой настоящего «окончательного» итогового отчета проект этого итогового отчета был распространен в сообществе для анализа и комментирования. Проект настоящего документа был опубликован для обсуждения сообществом в течение 80 дней (см. <http://www.icann.org/en/news/public-comment/geo-regions-draft-final-report-30sep11-en.htm>). Полученные комментарии сообщества относительно проекта отчета побудили рабочую группу провести дополнительное обсуждение и внести в первоначальные проекты рекомендаций несколько существенных исправлений, которые полностью разъясняются в параграфе 39 ниже. В целях отслеживания был подготовлен контрольный список комментариев и ответов рабочей группы, который находится на вики-странице для совместной деятельности рабочей группы и сообщества: <https://community.icann.org/display/georegionwg/Final+Report+Draft+Issues+-+Matrix>. В настоящем документе отражены результаты всех этих обсуждений и исправлений, а также итоговые рекомендации рабочей группы проверки географических регионов сообществу и Правлению.

¹⁴ Представители ASO/Организации ресурсов нумерации (NRO) (RIR) сохраняли нейтральность в процессе деятельности РГ и не предлагали, не поддерживали и не одобряли итоговые рекомендации РГ.

29. В соответствии с утвержденным Правлением уставом рабочей группы, у всех организаций поддержки и консультативных комитетов сообщества, направивших своих членов в состав рабочей группы, была возможность рассмотреть и прокомментировать настоящий документ перед его официальной передачей Правлению.¹⁵ Руководству всех SO-AC были переданы информационные материалы во время открытой конференции ICANN в Дурбане, Южная Африка.

¹⁵ Поступили отзывы сообществ ALAC, ccNSO и GNSO, копии которых включены в настоящий документ итогового отчета как приложения. ASO в конечном итоге не представила свой заключительный отзыв. Председатель GAC также направил отзыв, который включен в состав сноски 21 настоящего итогового отчета.

Процесс рассмотрения и обсуждения в SO и AC регулируется разделом 4 устава рабочей группы «Процедуры и методология работы». В частности:

d. Методы рабочей группы

...Итоговый отчет должен быть опубликован в течение четырнадцати (14) дней после его утверждения РГ ГЕО и направлен председателям организаций поддержки и консультативных комитетов, участвующих в работе РГ.

e. Поддержка итогового отчета РГ ГЕО

После получения итогового отчета РГ ГЕО консультативные комитеты и организации поддержки, принимающие участие в работе РГ, должны обсудить его и принять решение, поддерживают ли они эти рекомендации. Председатели организаций поддержки и консультативных комитетов должны уведомить председателя РГ ГЕО в письменной форме о результатах обсуждения.

f. Дополнительный итоговый отчет РГ ГЕО

Если какие-либо организации поддержки или консультативные комитеты, представители которых входят в состав РГ, не поддержат рекомендации, они уведомят РГ ГЕО о причинах своего решения в письменной форме. РГ ГЕО может по своему усмотрению пересмотреть отчет и представить измененный итоговый отчет.

g. Рекомендации Правлению со стороны РГ ГЕО

Если итоговый отчет РГ ГЕО или дополнительный итоговый отчет РГ ГЕО будет одобрен организациями поддержки или консультативными комитетами, представители которых входят в состав РГ, РГ ГЕО в течение 5 дней должна направить свои рекомендации Правлению ICANN. Сюда относится следующее:

(i) (дополнительный) итоговый отчет РГ ГЕО;

(ii) письменные подтверждения одобрения со стороны организаций поддержки и консультативных комитетов, представители которых входят в состав РГ.

Если (дополнительный) итоговый отчет РГ ГЕО не поддержат все организации поддержки и консультативные комитеты, РГ ГЕО может представить (дополнительный) итоговый отчет Правлению ICANN совместно с заявлениями о поддержке и несогласии».

II. Участие сообщества и его реакция на усилия рабочей группы

A. Широкие возможности участия

30. При составлении своих рекомендаций члены рабочей группы приняли во внимание важность, политическую щекотливость вопроса и влияние географических регионов на деятельность различных частей сообщества ICANN.
31. Правление поставило перед рабочей группой задачу предоставить сообществу многочисленные возможности внесения вклада. Организациям поддержки и консультативным комитетам ICANN была предоставлена возможность высказать свои замечания относительно концепции рабочей группы, и каждому сообществу было предложено направить участников в состав рабочей группы (своих представителей направили все, кроме Консультативного комитета системы корневых серверов (RSSAC)). Общественность и все сообщество ICANN получили возможность направлять комментарии относительно предлагаемого устава рабочей группы перед его утверждением Правлением (см. <http://www.icann.org/en/news/public-comment/regions-charter-18feb09-en.htm>).
32. Все письменные отчеты, созданные рабочей группой, публиковались на шести языках ООН с предоставлением сообществу возможности их анализа и обсуждения. Члены рабочей группы лично отчитывались о ходе выполнения группой своих задач перед соответствующими сообществами. Желая получить дополнительный вклад сообщества, рабочая группа также выступила организатором опроса в сообществах (на шести языках ООН и португальском языке) относительно понимания членами сообщества концепции географических регионов и их отношения к ней.
33. Кроме того, для выяснения мнений сообщества по данному вопросу проводились открытые семинары, дискуссионные заседания и форумы на шести открытых конференциях ICANN в [Брюсселе](#) (июнь 2010 года), [Картахене](#) (декабрь 2010 года), [Сан-Франциско](#) (март 2011 года), [Сингапуре](#) (июнь 2011 года), [Дакаре](#) (октябрь 2011 года) и [Коста-Рике](#) (март 2012 года).

Б. Реакция на промежуточный отчет

34. Понимание исторической основы и эволюции концепции географических регионов ICANN побудило рабочую группу задать в своем промежуточном отчете несколько фундаментальных вопросов сообществу ICANN.
- а. Дала ли действующая концепция географических регионов желаемый эффект?
 - б. Является ли существование пяти регионов по-прежнему актуальным, разумным и оправданным в наши дни?
 - в. Соответствуют ли регионы сегодняшним нормам международного права?
35. Реакция сообщества на промежуточный отчет была разнообразной, но носила ограниченный характер¹⁶, в письменных и устных комментариях к промежуточному отчету рассматривалось множество тем.¹⁷ Одна из категорий комментариев была посвящена рамкам возможных рекомендаций рабочей группы. В ряде комментариев говорилось, что рабочая группа не должна ограничиваться только рекомендациями по изменению концепции географических регионов. Другая категория комментариев была посвящена видам корректировок, которые должна рекомендовать рабочая группа. Полный список проблем и вопросов, поднятых авторами комментариев, охватывает следующее:
- а. рамки, в которых должна оставаться рабочая группа при составлении возможных рекомендаций;
 - б. осторожность в отношении непредвиденных последствий;
 - в. мнения относительно существующей концепции географических регионов;
 - г. способы классификации регионов — варианты рекомендаций рабочей группы;

¹⁶ Сообщество направило четыре (4) содержательных и относящихся к теме комментария к промежуточному отчету. Рабочая группа также приняла во внимание комментарии, поступившие от сообщества на семинаре, проведенном 9 декабря 2010 года в рамках открытой конференции ICANN в Картахене, Колумбия (см. <http://cartagena39.icann.org/node/15465>). Общее число поступивших содержательных комментариев (как от участников форума обсуждения в письменном виде, так и от участников семинара в устном виде) было равно 19.

¹⁷ Некоторые темы комментариев неизбежно пересекались, что вполне естественно.

- д. вариант — рассмотрение возможности создания новых регионов — новый регион для «малых островных развивающихся государств»;
- е. вариант — перемещение конкретных государств в более подходящие регионы;
- ж. обсуждение цели обеспечения географического разнообразия в процессах ICANN;
- з. культура, язык и другие критерии разнообразия; и
- и. необходимость регулярного пересмотра концепции географических регионов.¹⁸

В. Составление проекта итогового отчета

- 36. Рабочая группа проанализировала отзывы сообщества о промежуточном отчете и составила проект итогового отчета, содержащий ряд возможных рекомендаций. Учитывая широкий консультативный характер этой деятельности и принимая во внимание возможные последствия даже небольших изменений концепции, которые могут повлиять на широкое сообщество, рабочая группа решила представить этот проект документа на рассмотрение сообщества для обсуждения и комментирования до официального опубликования рабочей группой своего итогового отчета.
- 37. Как разъяснялось в параграфе 29 выше, проект итогового отчета был опубликован на всех шести языках ООН 30 сентября 2011 года в целях рассмотрения и обсуждения сообществом. Этот период обсуждения завершился 19 декабря 2011 года. В общей сложности, девять различных организаций направили на форум обсуждения десять комментариев относительно проекта итогового отчета. Рабочая группа также приняла во внимание комментарии, поступившие от сообщества на семинаре, который был проведен 27 октября 2011 года на открытой конференции ICANN в Дакаре, Сенегал (см. <http://dakar42.icann.org/node/27021>). В дополнение к типовому отчету о комментариях общественности, полученных во время конференций, рабочая группа подготовила также в целях отслеживания вопросов контрольный список комментариев общественности, чтобы содействовать регистрации и отслеживанию разнообразных значимых комментариев сообщества. (см.

¹⁸ Персонал подготовил отчет по всем комментариям сообщества (см. <https://community.icann.org/download/attachments/11141619/Report+of+Public+Comments+on+Geo+Regions+Review+WG+Draft+Final+Report+%28Feb2012%29%28FINAL%29.pdf?version=1&modificationDate=1367861580000>)

<https://community.icann.org/display/georegionwg/Final+Report+Draft+Issues+Matrix>).

38. Комментарии сообщества относительно проекта итогового отчета побудили рабочую группу провести еще один семинар для сообщества на открытой конференции ICANN в Сан-Хосе, Коста-Рика (см. <http://costarica43.icann.org/node/29703>). Этот семинар и письменные комментарии сообщества побудили рабочую группу пересмотреть ряд предложенных рекомендаций.¹⁹

III. Окончательные рекомендации рабочей группы

39. После длительного обсуждения комментариев сообщества к своему проекту итогового отчета рабочая группа завершила дискуссии. В настоящем разделе отражены окончательные рекомендации рабочей группы Правлению. Они являются результатом существенного вклада сообщества и длительных размышлений рабочей группы.²⁰
40. Ниже рабочей группой изложен ряд конкретных выводов и рекомендаций относительно концепции географических регионов ICANN. В число этих выводов и рекомендаций входят следующие:
- а) Рабочая группа приходит к заключению, что общий принцип географического разнообразия сохраняет свою ценность и подлежит сохранению.
 - б) Применение принципов географического разнообразия должно быть более неукоснительным, четким и единообразным.
 - в) В настоящее время изменение количества географических регионов ICANN не представляется целесообразным.
 - г) Никакие другие международные региональные структуры не предлагают полезных для ICANN вариантов.
 - д) ICANN должна в официальном порядке внедрить и поддерживать свою собственную уникальную концепцию географических регионов.
 - е) Сообщество желает свести к минимуму изменения существующей

¹⁹ Существенную озабоченность у сообщества вызвало то, что предлагаемые рабочей группой потенциальные изменения должны произойти в период, когда ICANN занимается реализацией программы New gTLD.

²⁰ Рабочей группе известно, что в разделе 4 ее уставного документа предусмотрена возможность проведения еще одного раунда обсуждения сообществом. См. сноску 17 выше.

структуры.

- ж) ICANN должна признавать суверенитет государств и их право на самоопределение, позволяя государствам самостоятельно выбрать регион, к которому они относятся.
- з) Сообщества ICANN в течение многих лет гибко применяли принципы географического разнообразия. Хотя Правление должно по-прежнему строго соблюдать действующую сейчас концепцию, следует сохранить возможность ее гибкого использования другими структурами.
- и) «Группы специальных интересов» или «межрегиональные подгруппы» предлагают новые возможности для обеспечения разнообразия.
- к) Персонал корпорации должен разработать механизм и процессы реализации.
- л) Правление должно сохранить возможности надзора и будущего пересмотра.
- м) Принимая во внимание существенное количество времени, потребовавшееся для передачи настоящего итогового отчета Правлению ICANN, рабочая группа рекомендует Правлению поручить персоналу организовать период общественного обсуждения длительностью не менее 120 дней, чтобы дать сообществу возможность тщательно рассмотреть предложения и представить любые дополнительные комментарии относительно рекомендаций группы. Учитывая загруженность сообщества другой сопутствующей работой, просьбы выделить дополнительное время и комментарии от любых сообществ должны приветствоваться.

А. Общий принцип географического разнообразия имеет важное значение и подлежит сохранению

41. В разделе 2 статьи 1 Устава ICANN подробно рассматриваются основные ценности ICANN. К ним относится цель ICANN, изложенная в параграфе 4:

«Налаживание и поддержка крупномасштабного информированного участия, отражающего функциональное, географическое и культурное разнообразие интернета на всех уровнях разработки политики и принятия решений».

42. Проведенное рабочей группой исследование показывает, что сообщество ICANN хорошо поработало над внедрением функционального и географического разнообразия в деятельность различных сообществ, если не в состав четко определенной стратегии, то, по крайней мере, в принципы

деятельности, используемые разными сообществами.

43. Поскольку в разделе 2 статьи 1 Устава используются отдельные понятия «функционального», «географического» и «культурного» разнообразия, можно утверждать, что каждая категория должна иметь собственные принципы работы, концепцию или систему. Рабочая группа пришла к выводу, что для соблюдения духа раздела 2 статьи 1 не требуется настолько всеобъемлющая деятельность, но это обязывает организацию использовать концепцию, позволяющую обсуждать указанные принципы каждому сообществу ICANN.
44. Рабочая группа считает, что в целом принцип географического разнообразия имеет важное значение и подлежит сохранению. Противоположные мнения не поступали.

Б. Применение принципов географического разнообразия должно быть более неукоснительным, четким и единообразным

45. По решению Правления ICANN в 2000 году персоналу было поручено отнести страны к географическим регионам на основании текущих классификаций отдела статистики ООН (UNSD). Рабочая группа согласна с выводом отчета ccNSO, представленного Правлению в сентябре 2007 года, о том, что по своему текущему составу пять географических регионов ICANN существенно отличаются от регионов, определенных UNSD. Рабочая группа обнаружила, что за период после 2000 года любая связь с классификацией UNSD была утрачена по мере расширения концепции географического разнообразия за рамки Правления ICANN и охвата других организационных структур (главным образом, организаций поддержки и консультативных комитетов — «SO и AC») сообщества ICANN.
46. Структура географических регионов за рамками Правления в течение последнего десятилетия применялась и эволюционировала в других сообществах и структурах ICANN, по видимому, в каждом сообществе индивидуально, главным образом, во время первоначальной подготовки устава каждого сообщества, а не в соответствии с последовательным стратегическим применением концепции географических регионов.
47. Текущие географические регионы ICANN не тождественны какому-либо международно признанному методу определения регионов мира и не отражают текущего состояния интернет-сообщества (вызывает сомнение, что они вообще когда-либо его отражали).
48. Несмотря на отход от первоначальной концепции, рабочая группа обнаружила, что распространение принципов географического разнообразия за пределы Правления на другие структуры и сообщества, в целом, оказалось

позитивным. Однако это также создало ряд организационных аномалий, которые необходимо устранить. Рабочая группа считает, что по мере продолжения развития организации ICANN для нее обретает важность внедрение более строгого подхода путем повторного формулирования четкой и непротиворечивой концепции распределения стран и территорий по регионам.

В. В настоящее время изменение количества географических регионов ICANN не представляется целесообразным

49. На основании своего исследования и обмена мнениями с сообществом рабочая группа пришла к выводу, что сокращение количества регионов ICANN — нежелательный и неприемлемый вариант. Например, члены сообщества выражали озабоченность тем, что размер и распределение регионов уже сейчас требует от некоторых членов сообщества совершать поездки на большие расстояния для участия в региональных мероприятиях. Сокращение количества географических регионов обострит эту проблему. Поскольку никто не выступил в защиту меньшего количества регионов, такая возможность больше не рассматривалась.
50. Помимо содействия географическому разнообразию, структуры и процессы ICANN должны снижать барьеры на пути участия и сотрудничества членов сообщества, насколько это возможно. Размеры ныне существующих регионов действительно создают обстоятельства, при которых некоторые люди вынуждены преодолевать большие расстояния для участия в очных собраниях. Регионы меньшего размера (их большее количество) позволили бы снять эту озабоченность. Также звучали призывы к созданию новых регионов (например, арабских государств и небольших островных государств).
51. Однако увеличение количества регионов в данное время оказало бы существенное влияние на организационную структуру, ресурсы, процессы и практические методы работы ICANN. Добавление в структуру даже одного региона почти наверняка потребует от Правления и сообществ ICANN в некоторых существенных отношениях скорректировать или расширить свои механизмы управления и административные структуры.
52. Например, в сообществе At-Large сейчас пять региональных организаций At-Large (RALO), которые соответствуют пяти географическим регионам ICANN. Помимо изменения состава структур управления, добавление нового региона в существующую концепцию географических регионов, скорее всего, приведет к необходимости создания новой RALO с инфраструктурой, аналогичной существующим RALO. Это потребует от ICANN предоставления дополнительных средств для проведения заседаний (помещений на конференциях ICANN) или расширения возможностей конференц-связи для

совещаний сообщества. Также мог бы увеличиться бюджет командировок ICANN.

53. Кроме того, часть членов сообщества, представивших комментарии, обратила внимание на то, что некоторым сообществам заинтересованных сторон уже сейчас трудно выполнять требование к географическому разнообразию в своих соответствующих структурах ICANN. Создание новых географических регионов, в краткосрочной перспективе, могло бы способствовать нехватке потенциальных представителей сообщества в различных структурах ICANN.

Г. Никакие другие международные региональные структуры не предлагают полезных для ICANN вариантов

54. Рабочая группа проанализировала множество разных региональных географических структур, применяемых различными международными организациями. Рабочая группа тщательно рассмотрела системы географического распределения Программы развития ООН (UNDP), Экономического и социального Совета ООН (UNESCO), Международного союза электросвязи (МСЭ), Совета МСЭ (ITU), Бюро по развитию электросвязи МСЭ, Бюро по электросвязи МСЭ, Бюро по радиосвязи МСЭ и региональных интернет-регистратур (RIR). Все эти системы разные. Единственным общим практическим методом различных организаций ООН является формирование странами специальных групп для рассмотрения вопросов, вызывающих обоюдный интерес. Эти структуры могут быть официальными и долгосрочными, как, например, Неприсоединившиеся страны или Содружество наций. Другие группы являются неофициальными и существуют в течение короткого времени, необходимого для решения того или иного вопроса.

Д. ICANN должна официально внедрить и поддерживать свою собственную уникальную концепцию географических регионов

55. Учитывая все вышеизложенное, рабочая группа считает, что в интересах надлежащего управления корпорация ICANN должна официально внедрить и поддерживать собственную систему распределения стран и территорий по географическим регионам ICANN.
56. С самого начала рабочая группа придерживалась мнения, что подходящая отправная точка для такого распределения уже существует в среде ICANN. Она успешно разработана и применяется региональными интернет-регистратурами (RIR). Нынешняя система RIR делит мир на 5 регионов исключительно на основе географического положения. Это следующие регионы: AfriNIC (Африка), APNIC (Азиатско-Тихоокеанский регион), ARIN (Канада, США и многие островные государства в Карибском море и северной части Атлантического океана), LACNIC (Мексика, Центральная Америка,

Южная Америка, Латинская Америка и Карибский бассейн) и RIPE NCC (Европа, Ближний Восток и часть Центральной Азии).

57. Использование системы RIR в качестве отправной точки пересмотренной региональной концепции дало бы ряд преимуществ, в числе которых следующие:
- а. Количество регионов не изменилось бы и осталось бы равным пяти, что позволило бы избежать существенной реструктуризации, обусловленной изменением количества регионов.
 - б. По сути, ICANN — техническая организация, поэтому, приведение регионов в соответствие с технической «инфраструктурой» системы распределения ресурсов нумерации представляется логичным и оправданным.
 - в. В случае внедрения без изменений, в новые регионы переместились бы только 62 страны и территории, но многие из таких перемещений стали результатом назначения территорий соответствующим географическим регионам, а не регионам метрополий (см. параграфы 58 и 60–64 ниже).
 - г. Второй группой изменений стало бы перемещение нескольких стран Ближнего Востока и Центральной Азии из их текущего региона Азия/Австралия/Океания в регион Европы (RIPE). Это позволило бы сузить чрезвычайно широкое географическое распределение Азиатско-Тихоокеанского региона и также соответствовало бы желаниям многих входящих в него стран, которые считают, что ориентированы в большей степени на Европу, чем на Азию.
 - д. Третья группа изменений состояла бы в переходе большинства англоязычных и франкоговорящих стран Карибского бассейна из региона LAC в регион Северной Америки (ARIN) (а также Европу, в случае ряда территорий). Большинство таких стран имеют с Северной Америкой более тесные языковые, культурные и миграционные связи, чем с Латинской Америкой. Кроме того, увеличилось бы количество стран в прежде крайне малочисленном регионе, и возможности представительства и участия в этом регионе должны были бы расширяться.
 - е. Регион Африки остался бы без изменений, в соответствии с поступившим запросом.
 - ж. Был бы создан стимул для сотрудничества, поскольку стало бы возможным проведение совместных собраний RIR и региональных структур ICANN.

58. Рабочая группа считает, что принятие концепции RIR было бы также сопряжено с некоторыми недостатками, в том числе следующими:
- а. Не был бы создан предложенный арабский регион.
 - б. Страны Карибского бассейна были бы разделены между двумя регионами, частично, в географическом и, частично, в языковом отношении.
 - в. Некоторые страны, возможно, не захотели бы менять регионы.
 - г. Некоторые «метрополии» могли бы воспрепятствовать переходу своих территорий в регион, не совпадающий с регионом метрополии.

Е. Сообщество желает свести к минимуму любые изменения существующей структуры

59. Рабочая группа считает, что меры, подробно описанные далее в настоящем отчете (касательно групп специальных интересов) помогли бы смягчить изложенные выше недостатки. Однако после опубликования проекта итогового отчета стало очевидно, что сообщество в целом желает свести к минимуму любые изменения региональной структуры. Хотя первоначально рабочая группа считала, что страны и территории должны быть перераспределены в рамках новой региональной структуры, основанной (в общих чертах) на региональной структуре RIR, с предоставлением странам права отказаться от такого перераспределения, подавляющее большинство комментариев, поступивших относительно проекта отчета, благоприятствовало сохранению структуры в неизменном виде с предоставлением странам права изменить регион по своему желанию. Это вызвало разочарование по крайней мере у некоторых членов рабочей группы, поскольку в рамках схемы с добровольным изменением региона изменения неизбежно произойдут гораздо медленнее.

Ж. ICANN должна признавать суверенитет государств и их право на самоопределение, позволяя государствам самостоятельно выбрать регион, к которому они относятся

60. Для защиты суверенитета и права государств на самоопределение рабочая группа рекомендует предоставить каждой стране и территории возможность направить просьбу о перемещении в другой географический регион. Эта просьба должна поступить от правительства соответствующей страны или территории или при его поддержке, учитывающая мнение локального интернет-сообщества.
61. В существующей концепции географических регионов, применяемой ICANN, все «зависимые или заморские территории» относятся к тому же региону, что

и метрополии, независимо от их географического положения. По-видимому, это решение принималось, исходя из предположения, что правовые и политические отношения между территориями и метрополиями во всех случаях одинаковы. Это не является непреложной истиной в мировых масштабах. В некоторых случаях коренные жители зависимой территории являются гражданами метрополии, а в некоторых — нет. Некоторые территории считаются неотъемлемой частью их метрополии. Другие имеют различную степень самоуправления. Родные языки и культуры зависимых территорий могут очень отличаться от метрополии. Кроме того, проблемы, влияющие на эти территории, могут сильно отличаться от проблем, представляющих первостепенную важность для метрополии.

62. ICANN не должна участвовать в урегулировании сложных и многообразных отношений между территориями и метрополиями, но также не должна навязывать свои односторонние решения. Отдельным территориям (или совокупности членов сообщества на этих территориях) необходимо предоставить возможность подачи ходатайства о перемещении в новый географический регион ICANN. Однако нельзя осуществлять переназначение в новый регион, если есть возражения со стороны правительства метрополии.
63. Рабочая группа считает, что странам и территориям нужно дать возможность реализации своего стремления к смене одного региона на другой. Такая гибкость должна сопровождаться перечисленными ниже или аналогичными перечисленным ниже ограничениями:
 - а. Любая заявка на переход в другой регион должна получить поддержку правительства страны или территории и локального интернет-сообщества.
 - б. Для предотвращения частых изменений ни одна из стран не должна иметь права подавать заявку на переход чаще одного раза в 3 года.
 - в. Следует рассмотреть целесообразность ограничения перехода в соседний географический регион.
64. Переход страны или территории в другой регион следует единообразно распространить на ВСЕ структуры ICANN (организации поддержки, консультативные комитеты и Правление).

3. Сообщества ICANN в течение многих лет гибко применяет принципы географического разнообразия. Хотя Правление должно по-прежнему строго придерживаться действующей концепции, следует сохранить возможность ее гибкого использования другими структурами.

65. В своем первоначальном отчете рабочая группа отметила, что исходная

концепция географического/регионального разнообразия представителей в составе Правления ICANN расширялась на протяжении ряда лет, распространившись почти на все организационные подструктуры ICANN. Эта концепция в настоящее время отражает не только разнообразие представительства в различных сообществах, но также охватывает вопросы стимулирования и поддержки участия сообществ и влияет на управление техническими и административными ресурсами организации.

66. Новая концепция регионов должна четко и последовательно применяться к составу Правления ICANN, но при применении этой системы к структурам сообщества ICANN за пределами Правления необходимо предоставить существенную гибкость. Рабочая группа пришла к выводу, что накопленный за последнее десятилетие опыт продемонстрировал лучшие возможности отдельных сообществ по разработке уникальных рабочих решений, выполняющих центральную задачу обеспечения географического разнообразия при осуществлении ими своей деятельности.²¹
67. Хотя рабочая группа рекомендует корпорации ICANN поддерживать единую видоизмененную нисходящую «структуру географических регионов», способы реализации требований этой системы к географическому и культурному разнообразию SO-AC следует оставить на усмотрение каждой из этих организаций и комитетов. Данные сообщества должны иметь право использовать или не использовать региональную структуру. Необходимо отметить, что рабочая группа не предлагает разрешить каждой SO или каждому AC создавать собственные региональные концепции. Следует использовать концепцию ICANN или предложить некоторый альтернативный метод обеспечения разнообразия на рассмотрение и утверждение Правления.
68. Хотя Правление может прийти к выводу, что строгое соблюдение определенных стандартов — лучший способ содействия участию в работе и повышению профессионализма и сотрудничества на региональном уровне в определенных областях, концепция географических регионов не должна быть настолько жесткой, чтобы заставлять определенные сообщества привлекать не имеющих желания или недостаточно компетентных участников для выполнения требования о региональном участии.
69. Рабочая группа рекомендует, чтобы Правление предоставило всем

²¹ Одним из примеров такой точки зрения является вывод председателя GAC, что текущая структура географических регионов ICANN не имеет почти никакой ценности для GAC как концепция ротации или обеспечения географического разнообразия должностных лиц, поскольку GAC считает правительства своими членами, а в некоторых регионах может наблюдаться существенная диспропорция количества членов GAC (например, в регионе Северной Америки всего два правительства, что кардинально отличается от намного большего количества правительств в остальных регионах ICANN).

структурам SO и AC возможность пересмотра требований своих уставов в части применения организационных принципов географического и культурного разнообразия. В этом контексте необходимо учесть существующие противоречия в применении принципа географического разнообразия Правлением, по сравнению с такими же принципами в SO и AC. В частности, географическое разнообразие на уровне Правления оценивается по гражданству (или месту постоянного проживания) частных лиц, в то время как в некоторых SO и AC (например, в ccNSO и ALAC) принципы разнообразия применяются на уровне стран и территорий, а не на уровне частных лиц. При поступлении от отдельных сообществ предложений о внесении поправок Правлению следует обсудить целесообразность или необходимость последующих соответствующих поправок к Уставу ICANN.

И. «Группы специальных интересов» или «межрегиональные подгруппы» предлагают новые возможности для обеспечения разнообразия

70. Во время своих исследований и консультаций с сообществом членам рабочей группы стало ясно, что развивающиеся нормы международного права обязывают ICANN глубже учитывать культурные и языковые элементы разнообразия — особенно в части их взаимосвязи с элементами географического разнообразия.
71. За прошедшее десятилетие понятие «разнообразия» в сообществе ICANN стало шире. Географический аспект сохраняет свое первостепенное значение, особенно на уровне Правления, однако периодически в разных сообществах также поднимаются вопросы культурного и языкового разнообразия. Если ICANN намерена по-настоящему придерживаться «развивающихся норм международного права», эти дополнительные элементы должны учитываться в контексте концепции географических регионов.
72. Поскольку ICANN как организация входит в следующую фазу своего существования, она должна осознавать, что члены сообщества, которые пока участвуют в работе, могут быть столь же важными для здоровья и разнообразия организации, как и активные участники. Недостаточно представленные регионы и сообщества, которые в настоящее время не понимают важности ICANN для своей работы, должны иметь возможность найти свое место в новой структуре.
73. Официальные письменные заявления и неофициальные комментарии сообщества, направленные рабочей группе за последние три года, отражают повышение уровня информированности о потенциальных выгодах и интересах к культурному и языковому разнообразию в рамках сообщества ICANN. Например, в период проведения общественного обсуждения предварительного и промежуточного отчетов рабочей группы ряд авторов

комментариев призвал к созданию «арабского региона». Некоторые подвергли это сомнению, сообщив, что арабское сообщество не ограничивается конкретным географическим регионом: арабские ccTLD, арабские LIR, частный сектор, гражданские общества и другие лица разбросаны по всему миру, в том числе есть в Азиатско-Тихоокеанском регионе, в Европе и в Африке. Этот интерес, похоже, отражает как культурные, так и языковые связи, которые не имеют отношения к конкретному географическому региону.

74. Недавнее успешное внедрение интернационализированных доменных имен (IDN) также вносит вклад в развитие концепции возможных межрегиональных групп. По состоянию на 26 августа 2013 года ICANN получила 38 индивидуальных заявок на регистрацию IDN в рамках «ускоренного ввода» и 35 заявок на регистрацию IDN ccTLD в корневой зоне.²² В настоящее время под влиянием спроса на новые IDN gTLD поступили заявки на 116 IDN gTLD, 62 из которых были делегированы.²³
75. Кроме того, представители малых островных государств обсуждали с членами рабочей группы свои уникальные характеристики (например, географические размеры, маленькую численность населения, нехватку ресурсов), которые могут походить на характеристики других суверенных образований, расположенных далеко с географической точки зрения.
76. В этой связи рабочая группа рекомендует ICANN найти пути признания и включения в состав организации групп специальных интересов.
77. Некоторые из этих групп могут ограничить свои интересы рамками одной SO или одного AC, в то время как другие могут участвовать в работе всех сообществ ICANN. Эта рекомендация разрешает, например, объединение малых островных государств, стран Карибского бассейна или арабских государств для решения вопросов, вызывающих общий интерес, без необходимости какого-либо изменения «официальной» концепции географических регионов. Другие группы могут носить более «тематический» характер. Сообщество представило веские доводы в пользу включения этих видов групп в своих комментариях и на семинарах, проведенных рабочей группой во время открытых конференций ICANN. Рабочая группа считает, что такую инициативу снизу следует признать и поощрить.
78. Как минимум, рабочая группа рекомендует утвердить следующие принципы в отношении групп специальных интересов:

²² Эти заявки охватывают 23 различных языка, в том числе: китайский, арабский, русский, сингальский, тамильский и тайский. См. например <https://charts.icann.org/public/index-idn.html>.

²³ См. <https://gtldresult.icann.org/application-result/applicationstatus/viewstatus>

- а. Эти группы будут дополнять официальную структуру географических регионов, а не замещать ее.
- б. Группы не должны входить в состав структуры принятия решений ICANN, но, безусловно, смогут беспрепятственно преследовать свои интересы и излагать точки зрения, которые они посчитают приемлемыми для сообщества ICANN в рамках механизмов участия многих заинтересованных сторон и сотрудничества.
- в. «Преимущества» признания со стороны ICANN будут зависеть от доступных финансовых средств, но должны быть нацелены, в первую очередь, на содействие общению между членами, например, на возможность проведения собраний на конференциях ICANN, использование листов рассылки ICANN, упоминание на веб-сайте ICANN и, возможно, на предоставление некоторых средств для проведения телеконференций.
- г. Признание может зависеть от наличия в группе минимального количества членов.

К. Персонал корпорации должен разработать механизм и процессы реализации

79. Если Правление утвердит остальные рекомендации, рабочая группа также рекомендует Правлению поручить персоналу ICANN выполнение следующих задач:
 - Разработать и опубликовать общедоступную базу данных, демонстрирующую текущее распределение географических регионов ICANN для каждой юрисдикции (составленную на основе «старых» правил).
 - Разработать для разных юрисдикций процедуру самостоятельного принятия решения об изменении региона, к которому будет относиться соответствующая территория или страна, и процесс обновления базы данных после принятия решения.
 - Разработать и реализовать коммуникационный план для объявления об этом процессе самостоятельного выбора.
 - Оказать поддержку SO, AC и другим соответствующим организационным структурам ICANN при официальном обсуждении необходимости остаться в рамках существующей концепции или разработать (под надзором Правления) собственные механизмы обеспечения географического разнообразия в своих организациях.
 - Разработать критерии оценки реализации и эффективности концепции

географических регионов через пять лет.

Л. Правление должно сохранить возможности надзора и будущего пересмотра

80. Сообщество ICANN не в состоянии спрогнозировать состав потенциальных сообществ или участников, которые еще не известны и, может быть, еще не существуют. Новая географическая концепция должна остаться достаточно гибкой, чтобы принимать новых участников и потенциальные новые регионы по мере их появления. Правлению необходимо сохранить за собой функцию окончательного надзора за концепцией, однако рабочая группа считает текущее требование Устава о пересмотре каждые три года чрезмерным и непрактичным. Поэтому рабочая группа рекомендует осуществлять пересмотр один раз в пять лет и внести в Устав соответствующую поправку. Соблюдение пятилетнего цикла пересмотра должно входить в состав текущей/регулярной повестки дня Правления, за которой следит и которую контролирует персонал ICANN.

IV. Сводка выводов и рекомендаций

81. Принцип географического разнообразия остается важной концепцией в сообществе ICANN. Это разнообразие определяется не только географическим расположением. Культурные, языковые, экономические и другие ситуационные факторы, которые периодически формируют общие интересы в интернет-сообществе, также должны учитываться.
82. Рабочая группа приходит к выводу, что крупные изменения первоначальной концепции географических регионов не заслуживают рассмотрения, и рекомендует ICANN внедрить собственную концепцию географических регионов на основе текущего распределения стран по регионам. Эта новая концептуальная система должна регулировать состав Правления ICANN и служить концепцией по умолчанию для других участников сообщества ICANN.
83. В данное время, несмотря на сохранение предписания поддерживать географическое разнообразие в Правлении ICANN, рабочая группа рекомендует, чтобы Правление дало всем отдельным организациям поддержки и консультативным комитетам ICANN возможность развить или подтвердить свои существующие правила и механизмы обеспечения географического разнообразия, либо представить Правлению собственную методику обеспечения разнообразия, которая больше подходит для уникальных рабочих характеристик этих сообществ.
84. Рабочая группа рекомендует Правлению дать персоналу указание подготовить

и поддерживать в актуальном состоянии собственную уникальную организационную таблицу ICANN, в которой четко показано распределение стран и территорий (определенных в стандарте ISO 3166) по существующим пяти географическим регионам. Первоначальное распределение должно отражать *существующее положение вещей* — текущее распределение. Однако персонал также должен разработать и внедрить процедуру, позволяющую заинтересованным сообществам из разных стран и территорий добиваться, если они пожелают, перераспределения в тот географический регион, который они считают более подходящим для своей юрисдикции.

85. Рабочая группа рекомендует корпорации ICANN найти пути признания и включения в свой состав групп с особыми интересами, чтобы содействовать реализации интересов и учету уникальных характеристик заинтересованных сообществ, не вписывающихся в четкие рамки официальных нисходящих региональных структур. Эти группы, формируемые на основе принципа «снизу-вверх», будут дополнять официальную региональную систему и структуру принятия решений, а не замещать ее. Эти группы смогут беспрепятственно преследовать свои интересы и излагать точки зрения, которые они посчитают приемлемыми для сообщества ICANN в рамках механизмов участия и сотрудничества многих заинтересованных сторон.
86. И наконец, рабочая группа рекомендует Правлению по-прежнему осуществлять надзор за применением существующей концепции на всех уровнях организации ICANN и анализировать эффективность ее применения каждые пять лет.

V. Дальнейшие действия

87. Сообществам, представители которых входят в состав этой рабочей группы, была предоставлена возможность прокомментировать рекомендации, изложенные в настоящем документе. Копии полученных в дальнейшем сообщений от прокомментировавших рекомендации сообществ (ALAC, ccNSO и GNSO) прилагаются к настоящему итоговому отчету (см. приложение Б). Однако, поскольку с момента получения этих комментариев до передачи настоящего итогового отчета Правлению прошло много времени, члены рабочей группы считают необходимым дать сообществу ICANN полноценную возможность рассмотреть и прокомментировать настоящие рекомендации.
88. Поэтому рабочая группа рекомендует Правлению поручить персоналу организовать период общественного обсуждения длительностью не менее 120 дней, чтобы дать сообществу возможность тщательно рассмотреть предложения и представить любые дополнительные комментарии относительно рекомендаций группы. Учитывая загруженность сообщества другой работой, просьбы выделить дополнительное время и комментарии от

любых сообществ должны приветствоваться. Члены рабочей группы и персонал поддержки готовы предоставить информацию абсолютно всем заинтересованным группам сообщества.

#

WGGR — ИТОГОВЫЙ ОТЧЕТ

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Члены рабочей группы и персонал поддержки

Состав рабочей группы:

Адиэль Акплоган (Adiel Akplogan) (ASO/NRO) (до января 2015 года)
Дэвид Арчболд (David Archbold) (ccNSO) — председатель (до января 2013 года)
Фад Батайне (Fahd Batayneh) (ccNSO) (до августа 2013 года)
Чинг Чиао (Ching Chiao) (GNSO) с ноября 2011 года
Ольга Кавалли (Olga Cavalli) (GNSO) до октября 2011 года
Захид Джамиль (Zahid Jamil) (GNSO) (до октября 2011 года)
Шерил Лэнгдон-Орр (Cheryl Langdon-Orr) (ALAC-ccNSO)
Карлтон Сэмюэлс (Carlton Samuels) (ALAC)
Пол Уилсон (Paul Wilson) (ASO/NRO)

Персонал поддержки ICANN:

Барт Босуинкл (Bart Boswinkel)
Мэнди Карвер (Mandy Carver)
Жизелла Грубер (Gisella Gruber)
Роберт Хоггарт (Robert Hoggarth)

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Реакция сообщества на проект итогового отчета:

(см. следующие страницы и файлы в формате pdf, прикрепленные к настоящему документу)

Заявление ALAC

AL-ALAC-ST-0114-03-00-RU

ЯЗЫК ОРИГИНАЛА: английский ДАТА: 15 января 2014 года

СТАТУС: окончательная редакция

КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ КОМИТЕТ AT-LARGE

Заявление ALAC в связи с запросом письменных отзывов сообщества о рекомендациях рабочей группы по географическим регионам

Вступление

Первоначальный проект настоящего заявления подготовил Тиджани Бен Джемаа (Tijani Ben Jemaа), член ALAC от Африканской региональной организации At-Large (AFRALO) и член руководящего состава ALAC, после обсуждения данной темы в At-Large и среди подписчиков листов рассылки.

28 декабря 2013 года это заявление было опубликовано в [рабочем пространстве At-Large «Запрос письменных отзывов сообщества о рекомендациях рабочей группы по географическим регионам»](#).

13 декабря 2013 года председатель ALAC Оливье Крепен-Леблон (Olivier Crépin-Leblond) поручил сотрудникам отдела политики ICANN, обеспечивающим поддержку ALAC, разослать всем членам At-Large предложение представить комментарии к этим рекомендациям через [лист рассылки объявлений ALAC](#).

9 января 2014 года в упомянутом рабочем пространстве была размещена версия, учитывающая полученные комментарии, и председатель поручил персоналу открыть голосование по вопросу ратификации предлагаемого заявления ALAC.

15 января 2014 года персонал подтвердил, что в ходе онлайн-голосования ALAC одобрил заявление при 14 голосах «за», 0 голосов «против» и 0 воздержавшихся. Результаты голосования, с которыми можно ознакомиться самостоятельно, представлены здесь:
<http://www.bigpulse.com/pollresults?code=36347CwXlhyQBE4faXXf2rrF>

Краткая сводка

1. ALAC поддерживает рекомендацию о внедрении корпорацией ICANN более строгого подхода путем переопределения четкой и непротиворечивой концепции систематизации для распределения стран и территорий по регионам. Тем не менее, целесообразно предложить способ и критерии такого переопределения.
2. ALAC решительно поддерживает требование о признании корпорацией ICANN суверенитета и права государств на самоопределение в плане выбора странами своего региона и возможности по своему желанию подавать заявки на перемещение в другой географический регион.
3. При обсуждении географии речь идет о регионах, и ALAC считает, что в процессе определения географических регионов нельзя принимать во внимание никакие соображения, кроме региональных. Культурное и лингвистическое разнообразие — важные факторы, однако они не могут влиять на концепцию географических регионов. Если содержание нового понятия будет охватывать регионы в совокупности с культурой и языком, то его надо будет называть «разнообразием», отказавшись от понятия «географические регионы».
4. ALAC поддерживает рекомендацию внести в Устав поправку для изменения текущего требования о периодичности пересмотра географических регионов с трех до пяти лет.

Уважаемый Дейв,

Спасибо за первоначальное сообщение от 3 июля 2013 года относительно итогового отчета рабочей группы проверки географических регионов, председателем которой вы являетесь.

Консультативный комитет At-Large рассмотрел рекомендации рабочей группы и хотел бы сделать следующие замечания:

Рекомендация Б

ALAC поддерживает рекомендацию о внедрении корпорацией ICANN более строгого подхода путем переопределения четкой и непротиворечивой концепции систематизации для распределения стран и территорий по регионам. Тем не менее, целесообразно предложить способ и критерии такого переопределения.

Рекомендация Д

Использование концепции региональных интернет-регистратур (RIR) не было бы правильным подходом, потому что она оспаривается даже внутри сообщества RIR. Если существующая концепция ICANN нас не устраивает, ее не следует заменять на оспариваемую.

Рекомендация Ж

ALAC решительно поддерживает требование о признании корпорацией ICANN суверенитета и права государств на самоопределение в плане выбора странами своего региона и возможности по своему желанию подавать заявки на перемещение в другой географический регион.

Мы также убеждены, что любая заявка на переход в другой регион должна получить поддержку со стороны правительства страны или территории и локального интернет-сообщества.

Мы считаем, что возможность подавать заявки на переназначение каждые 3 года является чрезмерной. Максимальная частота не должна превышать одной заявки в 5 лет.

Рекомендация Н

Хотя в параграфе 67 упомянуто, что не предлагается разрешить каждой SO и каждому AC создавать собственную региональную концепцию, в данной рекомендации говорится о том, что способы выполнения SO и AC требований этой системы к географическому и культурному разнообразию следует оставить на усмотрение самих организаций и комитетов (а не Правления), а также о том, что они имеют право использовать или не использовать региональную концепцию. По мнению ALAC, такая формулировка весьма неоднозначна и может стать источником недоразумений.

Рекомендация И

При обсуждении географии речь идет о регионах, и ALAC считает, что в процессе определения географических регионов нельзя принимать во внимание никакие соображения, кроме региональных. Культурное и лингвистическое разнообразие — важные факторы, однако они не могут влиять на концепцию географических регионов. Если содержание нового понятия будет охватывать регионы в совокупности с культурой и языком, то его надо будет называть «разнообразием», отказавшись от понятия «географические регионы».

«Группы специальных интересов» – законные интересы, которые ICANN может признавать, но не в контексте географических регионов.

Рекомендация Л

И наконец, ALAC поддерживает рекомендацию внести в Устав поправку для изменения текущего требования о периодичности пересмотра географических регионов с трех до пяти лет.

#

Заявление Совета ccNSO

**Типовой шаблон для комментирования итогового отчета
рабочей группы проверки географических регионов**

Уважаемый Дейв,

Спасибо за первоначальное сообщение от 3 июля 2013 года относительно итогового отчета рабочей группы проверки географических регионов, председателем которой вы являетесь.

Организация поддержки национальных доменов рассмотрела рекомендации рабочей группы и поддерживает итоговый отчет рабочей группы.

С уважением,

Байрон Холланд (Byron Holland) председатель ccNSO

Дата: 21 декабря 2013 года

#

Заявление Совета GNSO

13 декабря 2013 года

Дэвиду Арчболду
председателю рабочей группы ICANN по географическим регионам

Уважаемый Дэвид,

Письменное уведомление и отзыв о деятельности рабочей группы проверки географических регионов

Во-первых, мы хотели бы воспользоваться возможностью выразить вам признательность за эти серьезные усилия и поблагодарить вас и ваших коллег за эту работу.

Во-вторых, мы хотели бы указать несколько ключевых областей, в которых мы решительно поддерживаем рекомендации, а именно:

1. **Основные положения, пункт 7:** *«... дать свободу маневра отдельным сообществам и структурам ICANN ... разрешить отдельным сообществам и структурам ... использовать концепцию, совпадающую с концепцией Правления, или разработать (под надзором Правления) собственные механизмы обеспечения географического разнообразия в своих организациях».*
2. **Основные положения, пункт 8:** *«... персонал также должен разработать и внедрить процедуру, позволяющую заинтересованным сообществам из разных стран и территорий добиваться, если они пожелают, перераспределения в тот географический регион, который они считают более подходящим для своей юрисдикции».*

В-третьих, мы хотели бы привлечь внимание к одной области, которая вызывает у нас вопросы:

3. **Основные положения, пункт 9:** *«... рабочая группа рекомендует корпорации ICANN найти пути признания и включения в свой состав групп с особыми интересами, чтобы содействовать реализации интересов и учету уникальных характеристик заинтересованных сообществ, не вписывающихся в четкие рамки официальных нисходящих региональных структур. Эти группы, действующие на основе принципа «снизу-вверх», будут дополнять официальную региональную систему, а не замещать ее. Они не будут входить в состав структуры принятия решений ICANN, но смогут беспрепятственно лоббировать свои интересы для получения поддержки со стороны избранных представителей».*

Здесь принесло бы пользу некоторое пояснение содержания третьего предложения. Если мы правильно понимаем намерение, то хотели бы предложить, чтобы для информирования о своих проблемных вопросах такие группы в максимально возможной степени действовали в рамках уже существующих структур.

Мы еще раз благодарим вас за эти усилия и предоставленную нам возможность сообщить свое мнение. Искренне Ваш,

Джонатан Робинсон
председатель Совета GNSO, ICANN

#