

# Анализ Службы каталогов регистрационных данных (RDS)-WHOIS2

Проект отчета: Основные положения

Группа по анализу Службы каталогов  
регистрационных данных  
31 августа 2018



---

# 1 Основные положения

## 1.1 Общие сведения

### 1.1.1 Введение

Этот проект отчета выпущен, чтобы проинформировать сообщество о ходе проверки RDS-WHOIS2, опубликовать результаты работы группы по анализу и проект рекомендаций, а также получить обратную связь через процедуру общественного обсуждения ICANN.

### 1.1.2 Справочная информация

Интернет-корпорация по присвоению имен и номеров (ICANN) помимо прочего отвечает за принятие политики, связанной с созданием и использованием доменов общего пользования (gTLD). В каждом домене верхнего уровня (TLD) частные лица и организации могут регистрировать доменные имена. В каждом случае происходит запись информации о регистрации, которая включает в себя указание владельца домена и данных для связи с владельцем домена.

Эта регистрационная запись обычно называется записью WHOIS, а с недавнего времени стала называться записью в службе каталогов регистрационных данных (RDS). При создании ICANN было поставлено требование о публичном доступе к информации в базе данных RDS (WHOIS), но вскоре необходимость в обеспечении конфиденциальности привела к возникновению неофициальных механизмов обеспечения конфиденциальности/посредничества, призванных удовлетворить потребности в сохранении конфиденциальности. Политика, связанная с gTLD RDS (WHOIS), принята Правлением ICANN на основании рекомендации Организацию поддержки доменов общего пользования (GNSO). Нынешняя «политика» RDS (WHOIS) — это комбинация установленной политики, договорных обязательств, возложенных на Регистраторов и Регистратуры, и значительной доли фактических остатков политики, действовавшей на заре интернета.

В рамках прежнего соглашения с Департаментом коммерции США и с недавнего времени согласно собственному Уставу ICANN обязана периодически проводить проверку системы RDS (WHOIS). Первая подобная проверка прошла в 2010-2012 годах, и настоящая проверка — вторая по счету.

RDS (WHOIS) вызывает активные дискуссии в ICANN. Уже более 15 лет не удается прийти к единому мнению на ее счет. Рекомендации первой группы по анализу WHOIS (далее группа по анализу WHOIS1) привели к тому, что изучением WHOIS занялась Рабочая группа экспертов и был сформирован процесс разработки политики GNSO (PDP) для создания новой концепции политики RDS взамен WHOIS. Кроме этого, в середине 2017 года ICANN начала попытку также учесть положения по обеспечению конфиденциальности Евросоюза (Общие положения о защите данных – GDPR), что влияет на текущий порядок пользования RDS (WHOIS) ICANN, ее Регистраторами и Регистратурами и возможность дальнейшего публикации информации RDS (WHOIS), по крайней мере персональных данных лиц из Евросоюза и соседних государств, которые входят в Европейскую экономическую зону.

### 1.1.3 Предмет проверки

В ряде предложений сообщества предлагалось ограничить предмет данной проверки RDS-WHOIS2 исключительно оценкой рекомендаций группы по анализу WHOIS1, а также включить ряд других проблем сверх и за пределами указанных в Уставе.

Официально за выбор предмета проверки отвечает группа по анализу. После активного обсуждения группа по анализу RDS-WHOIS2 решила, что будет анализировать все области, как того требует Устав, за исключением указаний OECD, так как они оставались на рассмотрении в рамках PDP для RDS gTLD следующего поколения и их посчитали не столь актуальными, в частности, с точки зрения GDPR. Также группа по анализу RDS-WHOIS2 включила в проверку анализ новой политики, принятой ICANN после опубликования отчета группы по анализу WHOIS1, и решила провести существенный анализ соблюдения договорных требований с целью (а) оценки эффективности и прозрачности обеспечения ICANN соблюдения существующей политики в отношении RDS (WHOIS) посредством мероприятий, структуры и процессов ICANN по контролю исполнения договорных обязательств, включая последовательность мер по обеспечению соблюдения и доступности связанных с этим данных, (b) определения высокоприоритетных процессуальных или информационных недочетов (если имеются), и (c) предоставления рекомендаций по конкретным измеряемым шагам (если имеются), важным с точки зрения группы для устранения этих недочетов.

Группа по анализу RDS-WHOIS2 не делала явного акцента на действиях ICANN в ответ на относительно новые GDPR Евросоюза. Эти действия все еще продолжаются и пока еще невозможно точно говорить о результатах, чтобы давать им оценку в этом документе. Тем не менее, группа по анализу признает, что это вопрос высокой важности и он наверняка повлияет на ряд политик в отношении данных владельцев доменов. Группа по анализу RDS-WHOIS2 учитывала GDPR и их последствия для RDS (WHOIS), насколько это было возможно.

### 1.1.4 Методология

Согласно Уставу ICANN в группы по особой проверке могут входить до двадцати одного члена–представителя семи организаций поддержки и консультативных комитетов. В группу по анализу RDS-WHOIS2 входит десять членов, представляющих комитет At-Large (ALAC), Правительственный консультативный комитет (GAC) и Организацию поддержки доменов общего пользования (GNSO), а также один член, представляющий Правление ICANN. На всех заседаниях (как телеконференциях, так и очных) могут присутствовать наблюдатели, а все документы и листы рассылки группы по анализу находятся в открытом доступе.

Шестнадцать рекомендаций группы по анализу WHOIS1 были сгруппированы в девять предметных областей (Стратегические приоритеты, Единая политика в отношении WHOIS, Информирование, Исполнение договорных обязательств, Точность данных, Сохранение конфиденциальности/регистрация через доверенных лиц, Общий интерфейс RDS (WHOIS), Интернационализованные регистрационные данные<sup>1</sup> и

---

<sup>1</sup> В итоговом отчете WHOIS1 раздел об интернационализованных регистрационных данных ошибочно назван «Интернационализованные доменные имена». Как явно видно из отчета, проблема не связана с доменными именами, которыми занимаются DNS и WHOIS путем их перевода в ASCII (Punycode), а именно с регистрационными данными, например именами владельцев доменов или адресами их электронной почты. WHOIS предусматривает только использование 7-битной ASCII для этих данных, и в доменах, не являющихся IDN, также существует необходимость обеспечения возможности ввода таких данных в символах локального алфавита.

---

Планирование реализации/отчеты), и для рассмотрения каждой темы была сформирована подгруппа из членов группы по анализу RDS-WHOIS2. Также были созданы подгруппы для рассмотрения тем за пределами рекомендаций, сделанных группой по анализу WHOIS1 (Правоохранительные органы, Доверие потребителей, Механизмы защиты и политики и процедуры после WHOIS1, называемые «Новые вопросы»). Новой темой, связанной с действиями, структурой и процессами по контролю исполнения договорных обязательств, занималась подгруппа, выполнявшая анализ исходных рекомендаций WHOIS1 по соблюдению обязательств.

Каждая подгруппа провела анализ своей предметной области и составила проект отчета, куда вошли, при наличии, новые рекомендации. Многие подгруппы вели свою деятельность, используя телеконференции в дополнение к обсуждениям по электронной почте. Документы подгруппы и ее выводы затем были тщательно изучены группой по анализу в полном составе. Насколько это возможно, решения принимались путем консенсуса, и подавляющая их часть была принята единодушно.

Группа по анализу RDS-WHOIS2 провела 40 телеконференций (обычно по 90 минут) и трижды проводила очные заседания (в общей сложности 7 дней), перед тем как выпустить этот Проект отчета.

## 1.1.5 Основные результаты

Далее описываются проблемы и выводы, сделанные каждой подгруппой. Полный текст всех рекомендаций, сделанных в результате, приводится в следующем разделе.

**Стратегические приоритеты:** Рекомендация №1 WHOIS1 требовала от ICANN рассматривать RDS (WHOIS) и все ее аспекты как стратегический приоритет. Было решено, что рекомендация была реализована частично, так как первоначальная цель по формированию культуры проактивного мониторинга и планового совершенствования RDS (WHOIS) не была достигнута.

**Единая политика в отношении WHOIS:** Рекомендация №2 WHOIS1 требовала от ICANN создать единый документ по политике в отношении RDS (WHOIS). Для этого был составлен онлайн-документ, содержащий ссылки на различные документы, в совокупности составляющие политику ICANN RDS (WHOIS). Хотя это не было единой политикой, как это представляли некоторые члены группы по анализу WHOIS1, это было ответом на рекомендацию, которую сочли полностью выполненной.

**Информирование:** Рекомендация №3 WHOIS1 требовала от ICANN проводить информирование, включая сообщества за пределами ICANN, с целью лучшего понимания RDS (WHOIS) и повышения осведомленности потребителей. Был создан значительный объем онлайн-документации, но она была недостаточно хорошо интегрирована в другие части сайта ICANN, связанные с регистрацией и RDS (WHOIS). Было проведено масштабное информирование, но только малая его часть была направлена на сообщества, обычно не взаимодействующие с ICANN. Поэтому рекомендацию посчитали выполненной частично.

**Контроль исполнения договорных обязательств:** Рекомендация №4 WHOIS1 требовала, чтобы управление функциями ICANN по контролю исполнения договорных обязательств отвечало самым передовым принципам и контролировалось отдельным руководителем высшего ранга. С момента составления этой рекомендации произошли значительные улучшения, но рекомендацию посчитали выполненной только частично.

---

Помимо анализа реализации рекомендации №4 WHOIS1 эта подгруппа также отвечала за дополнительное изучение действий, структуры и процессов по контролю исполнения договорных обязательств, как указано в разделе «Предмет». Был выявлен ряд проблем, в связи с чем возникло несколько новых рекомендаций.

**Точность данных:** Рекомендации №5–9 WHOIS1 касались проблем, связанных с точностью RDS (WHOIS). Реализация рекомендаций сопровождалась значительными усилиями со стороны организации ICANN, и сейчас понимание стало лучше. Тем не менее, по-прежнему отсутствует полное понимание проблем точности. Хотя синтаксическая точность данных возросла, пока не очевидно, каковы были последствия с точки зрения возможностей идентификации и связи с владельцами доменов, обеспечиваемых этими данными. GDPR могут в итоге снизить точность, так как способны усложнить оценку точности данных в репозитории RDS (WHOIS). Две рекомендации посчитали полностью выполненными, а три — выполненными только частично или не выполненными.

**Сохранение конфиденциальности/регистрация через доверенных лиц:** Процесс разработки политики GNSO (PDP) в отношении услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц был запущен в связи с Рекомендацией №10 WHOIS1. PDP был завершен, и группа по реализации рекомендаций занимается окончательным оформлением реализации. Так как Правление ICANN приняло все возможные действия в ответ на рекомендацию, рекомендацию посчитали полностью выполненной. Тем не менее, так как группе по анализу RDS-WHOIS2 не удалось оценить эффективность реализации, группа по анализу обратилась к Правлению ICANN с просьбой рекомендовать рассмотрение этого вопроса следующей группой по анализу RDS (WHOIS). Также предусмотрена альтернативная рекомендация на случай внеплановой отсрочки реализации политики в отношении услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц.

**Общий интерфейс RDS (WHOIS):** Рекомендация №11 WHOIS1 требовала создания единого портала RDS (WHOIS) под управлением ICANN, через который сообщество могло централизованно подавать любые запросы относительно RDS (WHOIS). Это было сделано, и рекомендацию посчитали полностью выполненной. Тем не менее, существует сопряженная рекомендация, предлагающая показатели и/или соглашение об уровне обслуживания для портала, чтобы обеспечить его полную эффективность. Мероприятия по обеспечению соблюдения требований, относящиеся к GDPR, также нарушили работу некоторых частей портала (так как регистратура перестала быть фиксированным источником исчерпывающей информации RDS (WHOIS)), и сопряженная рекомендация также затрагивает и эту проблему.

**Интернационализованные регистрационные данные:** Рекомендации №12–14 WHOIS1 касаются использования наборов интернационализованных символов в регистрационных данных (имя, адрес и так далее)<sup>2</sup> В ответ на эти рекомендации WHOIS1 был проведен ряд исследований и PDP. Политика и процедуры, сформированные в результате, пока не вступили в действие, так как зависят от новой системы RDS (WHOIS), которая еще не реализована (с использованием протокола доступа к регистрационным данным – RDAP). Так как вся требовавшаяся работа была выполнена, рекомендации посчитали полностью выполненными. Как и в случае с Рекомендацией №10 в отношении услуг сохранения конфиденциальности и

---

<sup>2</sup> В отчете WHOIS1 эти рекомендации были ошибочно отнесены в категорию с заголовком «Интернационализованные доменные имена (IDN)». Фактически, необходимость в интернационализованных регистрационных данных распространяется как на IDN, так и на традиционные имена.

---

регистрации через доверенных лиц, группа по анализу обратилась к Правлению ICANN с просьбой рекомендовать рассмотрение этого вопроса следующей группой по анализу RDS-WHOIS.

**Планирование/Отчеты:** Рекомендации №15–16 WHOIS1 касались необходимости в планировании и отчетах для обеспечения выполнения рекомендаций WHOIS1 и его контроля. Эти планы и отчеты были составлены, но не оказались настолько полными или полезными, как предполагалось. Поэтому рекомендации посчитали выполненными частично.

**Правоохранительные органы:** В Уставе ICANN при каждой проверке RDS-WHOIS требуется проведение оценки фактического соответствия RDS (WHOIS) потребностям правоохранительных органов. Чтобы оценить это, был проведен опрос, который также помог понять, на начальных этапах, насколько вероятно влияние GDPR на удовлетворение этих потребностей. В разделе 5 настоящего отчета приведены подробные результаты этого опроса.

**Доверие потребителей:** Оценка повышения доверия потребителей за счет RDS (WHOIS) также была требованием, которое Устав ICANN предъявляет к каждой проверке RDS-WHOIS. С этой целью была изучена имеющаяся документация, а также выполнен анализ несоответствий для оценки последствий выполнения рекомендаций WHOIS1 для доверия потребителей. Было выявлено две проблемы, как указано в разделе 6, никаких действий рекомендовано не было.

**Защита данных владельцев доменов:** Оценка механизмов защиты данных владельцев доменов в RDS (WHOIS) касалась конфиденциальности, достаточности защиты данных владельцев доменов от доступа или изменения, а также необходимости договорных требований о предоставлении уведомлений об утечках. В первоначальной WHOIS конфиденциальность данных владельцев доменов никак не регламентировалась, и изменения, вносимые в требования к RDS (WHOIS) для обеспечения соответствия GDPR, очевидно повысят конфиденциальность данных владельцев доменов. Договоры ICANN с регистратурами, регистраторами и провайдерами услуг временного депонирования данных включают разнящиеся требования по защите данных от ненадлежащего доступа или изменения. В одном из договоров есть требование об оповещении ICANN в случае нарушения, а в других на эту тему ничего не сказано. Для решения этого вопроса предусмотрена рекомендация.

**Новые вопросы:** Группа по анализу RDS-WHOIS2 провела учет и проверку всех новых политик и процедур, связанных с RDS (WHOIS), и проводимых после опубликования рекомендаций группой по анализу WHOIS1. Большая часть не показалась проблематичной, однако для двух были составлены дополнительные рекомендации, которые вошли в соответствующие разделы, связанные с рекомендациями WHOIS1.

**Устав ICANN:** Устав, определявший порядок проверки RDS-WHOIS2, позволял группе по анализу делать рекомендации по внесению поправок в Устав. Группа по анализу RDS-WHOIS2 отметила, что требование о проверке защиты данных владельцев доменов и раздел, касающийся указаний OECD, некотором роде дублировали друг друга. Более того, нынешний акцент на конфиденциальности и GDPR сделал ссылку на указания OECD менее актуальной. Группа по анализу рекомендует убрать две эти ссылки и заменить их на более общее требование о проверке степени обеспечения политикой и практикой RDS (WHOIS) защиты соответствующих данных и выполнения требований к трансграничной передаче данных.

## 1.1.6 Выводы по итогам проверки

В отчетах организации ICANN о реализации шестнадцати рекомендаций от группы по анализу WHOIS1 сказано, что все шестнадцать были полностью выполнены.

Выводы группы по анализу RDS-WHOIS2 следующие: из шестнадцати рекомендаций восемь было выполнено полностью, семь было выполнено частично, а одна не была выполнена.<sup>3</sup>

По результатам анализа прошлых рекомендаций группы по анализу WHOIS1, а также опираясь на новые выводы и рекомендации этой группы по анализу, группа по анализу RDS-WHOIS2 представляет проекты 23 новых рекомендаций, в общих чертах изложенные в следующем разделе этих Основных положений. После выпуска этого Проекта отчета будет открыто общественное обсуждение, которое завершится в пятницу, 2 ноября 2018 года, то есть через неделю после окончания конференции ICANN63. В ходе ICANN63 в Барселоне, Испания, пройдет секция по взаимодействию. По завершении процедуры общественного обсуждения группа по анализу рассмотрит все полученные отклики, прежде чем окончательно оформить итоговый отчет. Ожидается, что итоговый отчет группы по анализу RDS-WHOIS2 будет выпущен в декабре 2018 года или в январе 2019 года.

## 1.2 Рекомендации группы по анализу

В таблице изложены рекомендации группы по анализу RDS-WHOIS2. Полный текст рекомендации с соответствующими выводами и обоснование можно найти в соответствующих разделах (так, R1.1 подробно изложена в разделе, посвященном Рек. №1 WHOIS1, LE.1 — в разделе, посвященном потребностям правоохранительных органов).

№	Рекомендация	Приоритет	Консенсус
R1.1	Для обеспечения стратегического приоритета работы в области RDS (WHOIS) Правлению ICANN следует создать упреждающий механизм для контроля возможного влияния мировых законодательных и политических нововведений на RDS (WHOIS).	Высокий	Возражений нет
R1.2	Для обеспечения работы этого механизма Правлению ICANN следует дать организации ICANN указания по распределению ответственности за мониторинг мировых законодательных и политических нововведений и предоставление Правлению регулярных отчетов.	Высокий	Возражений нет

<sup>3</sup> Хотя предмет рекомендации частично затрагивался в ходе некоторых мероприятий, саму по себе рекомендацию посчитали нереализуемой в рамках первоначальной оценки организации ICANN, и с тех пор ничего не изменилось.

№	Рекомендация	Приоритет	Консенсус
<b>R1.3</b>	Правлению ICANN следует обновить устав своей рабочей группы Правления по RDS, чтобы обеспечить необходимую прозрачность работы группы, например предусмотрев запись заседаний и ведение протоколов заседаний для будущей проверки своей работы.	Средний	Возражений нет
<b>R3.1</b>	Правлению ICANN следует поручить организации ICANN обновить всю информацию, связанную с RDS (WHOIS), и, как следствие, другую информацию, связанную с регистрацией доменов gTLD второго уровня. Содержимое необходимо еще раз проверить, чтобы обеспечить быстрый доступ и понятность информации, и включить в него подробные сведения о том, как и когда следует связываться с ICANN или сторонами договора. Хотя данная рекомендация делает акцент на несколько ином вопросе, отдельного внимания требует взаимодействие с отделом ICANN по контролю исполнения договорных обязательств, например при подаче отчетов о недостоверности записей в WHOIS. Проверка этих веб-документов и материалов с инструкциями не должна происходить в сугубо внутреннем формате и должна предполагать участие пользователей и потенциальных фокусных групп, чтобы конечный результат полностью отвечал требованиям. По мере внесения изменений в соответствующую политику или процессы необходимо поддерживать актуальность составленных в итоге исходящих документов, касающихся владельца домена и проблем RDS (WHOIS).	Средний	Возражений нет



№	Рекомендация	Приоритет	Консенсус
<b>R3.2</b>	<p>Опираясь на вклад сообщества, Правление ICANN должно поручить организации ICANN определить, на какие группы, помимо тех, что типично взаимодействуют с ICANN, должно быть направлено информирование в области RDS (WHOIS). Затем следует разработать, реализовать и задокументировать план информирования RDS (WHOIS). Обязательство по обеспечению информирования широкого сообщества об изменениях политики и процессов RDS (WHOIS) должно носить постоянный характер. Отчетность о недостоверности записей в WHOIS была названа одной из проблем, требующих дополнительного обучения и информирования, и может потребовать отдельного внимания. Необходимость в информировании и его аспекты могут различаться в зависимости от конечной реализации Общих положений о защите данных (GDPR), и на данном этапе нет возможности говорить о них более конкретно.</p>	Высокий	Возражений нет
<b>R4.1</b>	<p>Правлению ICANN следует поручить отделу ICANN по контролю исполнения договорных обязательств активно отслеживать и обеспечивать принудительное соблюдение требований к достоверности данных RDS (WHOIS) для выявления и решения системных проблем. Следует применять подход на основе рисков для оценки и понимания проблем неточности и принимать подходящие меры для устранения рисков.</p>	Высокий	Возражений нет
<b>R4.2</b>	<p>Правлению ICANN следует поручить отделу ICANN по контролю исполнения договорных обязательств заниматься выявлением условий отказа для проверки и подтверждения данных RDS (WHOIS) согласно требованиям RAA. При обнаружении подобных условий необходимо инициировать аудит, чтобы проконтролировать соблюдение регистратором договорных обязательств и согласованных политик RDS (WHOIS). В случае выявления значительных недочетов при проверке или подтверждении данных RDS (WHOIS) должны применяться санкции.</p>	Высокий	Возражений нет

№	Рекомендация	Приоритет	Консенсус
<b>R5.1</b>	Правлению ICANN следует поручить организации ICANN заниматься выявлением потенциально ненормальных результатов ARS (например закрытия 40% заявок, сгенерированных ARS, без принятия каких-либо мер из-за того, что запись RDS (WHOIS) изменилась после создания отчета ARS, но до момента проверки отделом ICANN по контролю исполнения договорных обязательств) для определения причины возникновения и принятия надлежащих мер для сокращения ненормальных ситуаций. <sup>4</sup>	Подлежит обсуждению	Нет возражений против заполнителя, ожидает дальнейшего изучения
<b>R10.1</b>	Правлению следует следить за реализацией PPSAI. Если политика PPSAI не вступит в действие к 31 декабря 2019 года, Правлению ICANN следует предложить внесение поправки в RAA о том, что провайдеры услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, аффилированные с регистраторами, должны проверять и подтверждать базовую информацию о клиенте, предоставляемую им, тем же способом, которым регистраторы должны проводить проверку и подтверждение других регистрационных данных.	Низкий	Возражений нет
<b>R10.2</b>	Следует отложить проверку эффективности реализации рекомендации №10 WHOIS1. Правлению ICANN следует рекомендовать проведение проверки следующей группой по проверке RDS (WHOIS) после внедрения политики PPSAI.	Низкий	Возражений нет

<sup>4</sup> Это рекомендация-заполнитель, которая, скорее всего, будет изменяться в связи с тем, что, параллельно с опубликованием этого проекта отчета для общественного обсуждения, группа по анализу RDS-WHOIS2 ведет дальнейшее изучение этой проблемы совместно с группой ARS организации ICANN и отделом ICANN по контролю исполнения договорных обязательств. Группа по анализу стремится лучше понять, почему отчеты ARS показывают такой неожиданно высокий уровень внесения уточнений в RDS (WHOIS) на фоне недостаточных свидетельств о том, что общая достоверность данных повысилась в сопоставимых масштабах.

№	Рекомендация	Приоритет	Консенсус
R11.1	<p>Правлению ICANN следует поручить организации ICANN установить показатели или SLA, которые будут отслеживаться для определения согласованности результатов запросов и использования любого общего интерфейса (имеющегося или будущего), обеспечивающего возможность централизованного доступа к регистрационным данным для всех gTLD и регистраторов/реселлеров. Конкретные показатели для отслеживания, относящиеся к такому общему интерфейсу, включают в себя:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Как часто поля RDS (WHOIS) остаются не заполненными в присылаемых обратно формах?</li> <li>○ Как часто отображаются несогласованные данные (для одного доменного имени), в целом и на каждом gTLD?</li> <li>○ Как часто при использовании средства отсутствуют результаты, в целом и на каждом gTLD?</li> <li>○ Каковы причины указанных выше результатов?</li> </ul>	Низкий	Возражений нет
R11.2	<p>Правлению ICANN следует поручить организации ICANN и дальше поддерживать работу общего интерфейса для обеспечения соответствия нововведениям в области политики или изменениям договоров с точки зрения договорных сторон, чтобы гарантировать отображение в общем интерфейсе всех данных RDS (WHOIS), находящихся в открытом доступе, по каждому зарегистрированному доменному имени gTLD, предоставленных договорными сторонами, то есть, в случае их несовпадения, данные RDS (WHOIS) и от регистратуры, и от регистратора должны отображаться параллельно.</p>	Высокий	Возражений нет
R12.1	<p>Следует отложить проверку эффективности реализации рекомендаций №12–14. Правлению ICANN следует рекомендовать проведение проверки следующей группой по проверке RDS (WHOIS) после реализации RDAP и запуска процедур перевода и транслитерации регистрационных данных.</p>	Низкий	Возражений нет

№	Рекомендация	Приоритет	Консенсус
<b>R15.1</b>	Правлению ICANN следует обеспечить реализацию рекомендаций группы по анализу RDS-WHOIS2 с применением передовых методик управления проектами, обеспечивая четкое описание хода выполнения в планах и отчетах по реализации, а также использование применимых показателей и средств контроля для оценки эффективности и последствий.	Средний	Возражений нет
<b>LE.1</b>	Правлению ICANN следует принять постановление о том, что ICANN должна регулярно проводить сбор данных в рамках опросов и исследований в целях подготовки базы для будущей оценки эффективности RDS (WHOIS) с точки зрения соответствия потребностям правоохранительных органов, а также будущей разработки политики (включая нынешний ускоренный процесс разработки политики в отношении Временной спецификации для регистрационных данных gTLD и соответствующие мероприятия).	Высокий	Возражений нет
<b>LE.2</b>	Правлению ICANN следует рассмотреть возможность распространения таких опросов и/или исследований (как описано в LE.1) и их проведения среди других пользователей RDS (WHOIS), на постоянной основе сотрудничающих с правоохранительными органами.	Высокий	Возражений нет

№	Рекомендация	Приоритет	Консенсус
<b>SG.1</b>	<p>Правлению ICANN следует потребовать у организации ICANN обеспечить, при консультативной поддержке экспертов по защите данных и конфиденциальности, включение во все договоры с договорными сторонами (включая услуги сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, если такие договоры имеют место) однообразные и жесткие требования по защите данных владельцев доменов и уведомлению ICANN обо всех случаях утечки данных. Экспертам по защите данных также следует рассмотреть этот вопрос и предоставить рекомендации по поводу уровня или масштабов утечки, при которых требуется подобное уведомление.</p> <p>При проведении этой проверки эксперты по защите данных и конфиденциальности должны решить, в какой мере положения GDPR, распространяющиеся на многие, но не на все стороны, связанные договорными обязательствами с ICANN, могли бы или должны использоваться в качестве основания для требований ICANN. Правление ICANN обязано проводить переговоры по соответствующим изменениям в договорах или инициировать GNSO PDP для рассмотрения возможности вступления таких изменений в силу.</p>	Средний	Возражений нет
<b>CM.1</b>	<p>Правлению ICANN следует провести переговоры по положениям договоров или инициировать GNSO PDP, чтобы выдвинуть требование о том, что доменные имена gTLD, действие которых приостановлено в связи с известной регистратору недостоверностью контактных данных в RDS (WHOIS), и с сохранением такой недостоверности до срока удаления регистрации, должны обрабатываться следующим образом.</p> <p>(1) Запись RDS (WHOIS) должна включать в себя пометку о том, что действие доменного имени приостановлено в связи с недостоверностью данных; и</p> <p>(2) Доменные имена с такой пометкой не могут возвращаться в пользование, пока данные не будут исправлены.</p>	Высокий	Возражений нет

№	Рекомендация	Приоритет	Консенсус
<b>СМ.2</b>	Правлению ICANN следует поручить организации ICANN провести оценку унаследованных доменных имен, чтобы выявить возможное отсутствие информации в поле «Владелец домена» в RDS (WHOIS). Если выяснится, что у 10-15% доменных имен в поле «Владелец домена» отсутствуют данные, Правлению ICANN следует инициировать мероприятия, нацеленные на обеспечение соответствия всех доменных имен gTLD общим требованиям по сбору регистрационных данных в течение 12 месяцев. <sup>5</sup>	Средний	Возражений нет
<b>СМ.3</b>	Правлению ICANN следует поручить организации ICANN провести проверку записей RDS (WHOIS), относящихся к доменным именам gTLD из выборки ARS по каждому региону, чтобы определить, насколько недостаточные знания о средствах предоставления отчетов о недостоверности записей в RDS (WHOIS) или иные ключевые факторы обуславливают низкую степень подачи отчетов о недостоверности записей в RDS (WHOIS) в некоторых регионах.	Низкий	Возражений нет
<b>СМ.4</b>	Правлению ICANN следует поручить организации ICANN заняться продвижением и популяризацией использования средства отправки отчетов о массовой недостоверности записей в WHOIS (или любого средства, заменившего указанное). <sup>6</sup>	Низкий	Возражений нет
<b>СМ.5</b>	Правлению ICANN следует рекомендовать GNSO использовать подход на основе рисков для включения требований по измерению, аудиту, отслеживанию, предоставлению отчетов и принудительному обеспечению соблюдения всех новых политик в отношении RDS.	Низкий	Возражений нет

<sup>5</sup> Группа по анализу RDS-WHOIS2 ждет от сообщества обратной связи по поводу этого процентного соотношения, а также последствий, которые эта рекомендация может иметь для прав владельцев доменов, касающихся использования доменных имен.

<sup>6</sup> Группа по анализу RDS-WHOIS2 рассматривает возможность расширения этой рекомендации и включения в нее рекомендации для отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств о рассмотрении возможности использования другой более эффективной методологии при анализе результатов массовой отправки данных, когда эти данные свидетельствуют о наличии условий для возникновения проблем.

№	Рекомендация	Приоритет	Консенсус
<b>BY.1</b>	<p>Правлению ICANN следует принять меры по устранению ссылки на «защиту данных владельцев доменов» из Раздела 4.6(e)(ii) Устава ICANN и заменить Раздел 4.6(e)(iii) Устава ICANN на более общее требование к группам по анализу RDS (WHOIS) о проведении оценки степени соответствия политики и практик RDS (WHOIS) применимым нормативам, законам и передовым методам защиты данных и трансграничной передачи данных.</p>	Средний	Возражений нет



Один мир, один интернет

Заходите к нам на [icann.org](https://icann.org)



[@icann](https://twitter.com/icann)



[facebook.com/icannorg](https://facebook.com/icannorg)



[youtube.com/icannnews](https://youtube.com/icannnews)



[flickr.com/icann](https://flickr.com/icann)



[linkedin/company/icann](https://linkedin/company/icann)



[slideshare/icannpresentations](https://slideshare/icannpresentations)



[soundcloud/icann](https://soundcloud/icann)



[instagram.com/icannorg](https://instagram.com/icannorg)