

II. Рекомендации группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора

Рекомендации приведены в данной сводной таблице. Полный текст рекомендации с выводами и обоснованием см. в приведенных главах.

Предварительное условие или уровень приоритета: Согласно Уставу ICANN, группа по анализу ССТ указала, является ли выполнение каждой рекомендации обязательным условием введения в действие последующих процедур для новых gTLD. Группа по анализу решила присвоить рекомендациям, которые не были отнесены к категории предварительных условий, уровень приоритета с четко установленным сроком:

- **Высокий приоритет:** рекомендация должна быть выполнена в течение 18 месяцев после оформления итогового отчета.
- **Средний приоритет:** рекомендация должна быть выполнена в течение 36 месяцев после оформления итогового отчета.
- **Низкий приоритет:** рекомендация должна быть выполнена до начала следующего анализа ССТ.

№	Рекомендация	Кому	Предварительное условие или уровень приоритетности*
Глава V. Анализ на основе данных: рекомендации по сбору и анализу дополнительных данных			
1	Формализовать и стимулировать постоянный сбор данных. Организация ICANN должна в рамках официальной инициативы, возможно, с привлечением специалиста по обработке данных, способствовать выполнению силами персонала, подрядчиков и сообщества количественного анализа рынка доменных имен и, по возможности, результатов реализации политики.	Организации ICANN	Высокий

№	Рекомендация	Кому	Предварительное условие или уровень приоритетности*
Глава VI. Введение в анализ конкуренции и потребительского выбора			
2	Собирать данные об оптовых ценах исторических gTLD. ICANN или стороннему подрядчику следует регулярно получать от регистратур исторических и новых gTLD данные об оптовых ценах, предоставив необходимые гарантии того, что эти данные будут обрабатываться на условиях соблюдения конфиденциальности. Впоследствии персонал ICANN и другие лица, подписавшие соглашение о неразглашении информации, смогут использовать указанные данные для аналитических целей. Возможно, для этого потребуется внести изменения в типовой текст соглашения с историческими gTLD об администрировании доменов верхнего уровня.	Организации ICANN	Низкая
3	Собирать данные о ценах на операции на рынке gTLD. ICANN или стороннему подрядчику следует попытаться регулярно получать от регистратур хотя бы некоторые данные об оптовых ценах, предоставив необходимые гарантии того, что эти данные будут обрабатываться на условиях соблюдения конфиденциальности. Впоследствии персонал ICANN и другие лица, подписавшие соглашение о неразглашении информации, смогут использовать указанные данные для аналитических целей.	Организации ICANN	Средняя
4	Сбор данных о розничных ценах на рынке доменных имен. Мы рекомендуем ICANN организовать анализ этих данных на постоянной основе. В качестве альтернативы можно изменить соглашение об аккредитации регистраторов, чтобы обеспечить доступность этих данных, приняв все необходимые меры для защиты информации, относящейся к коммерческим секретам.	Организации ICANN	Низкая
5	Сбор данных о парковке доменов. ICANN должна регулярно отслеживать долю припаркованных TLD с достаточной для определения глобальных и региональных тенденций степенью детализации.	Организации ICANN	Высокий

№	Рекомендация	Кому	Предварительное условие или уровень приоритетности*
6	Сбор данных о вторичном рынке. Чтобы лучше понять ценовые тенденции, ICANN должна взаимодействовать с сообществом игроков вторичного рынка.	Организации ICANN	Обязательно
7	Собирать данные о продажах в TLD на уровне отдельных стран. Часть таких данных собирают третьи стороны, такие как CENTR, поэтому ICANN, вероятно, сможет их получить.	Организации ICANN	Низкая
8	Обеспечить создание, поддержку и/или партнерство с механизмами и организациями, участвующими в сборе данных о продажах в TLD на уровне отдельных стран. Некоторые региональные организации, такие как CENTR, AFTLD и APTLD, уже занимаются сбором и статистическим анализом данных. ICANN должна стремиться к партнерству с этими организациями и изучить способы расширения соответствующих возможностей этих организаций, чтобы полученные от них данные отвечали требованиям ICANN. ICANN также должна способствовать появлению у этих разрозненных организаций возможности координировать усилия в таких областях, как стандартизация исследований и методологии, чтобы их данные стали сопоставимыми. Региональные инициативы, уже предпринятые ICANN, такие как исследование рынка DNS в регионах LAC MEA должны стать регулярными, поскольку они также позволяют получить бесценные данные на уровне стран и регионов.	Организации ICANN	Обязательно
Глава VII. Потребительский выбор			
9	Проведение периодического опроса владельцев доменов. Чтобы определить тенденции среди владельцев доменов, необходимо разработать опрос и непрерывно улучшать его структуру. Некоторые исходные соображения о возможных вопросах указаны в документе Приложение F. Возможные вопросы для будущего опроса потребителей.	Организации ICANN	Обязательно

№	Рекомендация	Кому	Предварительное условие или уровень приоритетности*
10	<p>Сообщество ICANN должно рассмотреть возможности сокращения расходов, связанных с защитной регистрацией небольшого числа торговых марок во множестве доменов.</p>	<p>Рабочая группа по процессу разработки политики (PDP) в отношении последующих процедур и/или рабочая группа по процессу разработки политики в отношении механизмов защиты прав (RPM)</p>	<p>Обязательно</p>
11	<p>Следующие опросы конечных пользователей-потребителей и владельцев доменов должны включать вопросы, которые позволили бы получить дополнительную информацию о преимуществах, которые обеспечивает возросшее количество, доступность и специфичность новых gTLD.</p> <p>В частности, в любых возможных в будущем опросах конечных пользователей-потребителей следует предусмотреть измерение относительного взвешенного показателя положительного влияния на потребительский выбор gTLD на основе географических понятий, gTLD, касающихся конкретных секторов, а также интернационализованных gTLD — это поможет определить, существует ли четкое предпочтение со стороны потребителей в отношении различных типов gTLD, а также существуют ли различия или общие характеристики в таких предпочтениях по географическому признаку.</p> <p>В следующем опросе конечных пользователей-потребителей также следует предусмотреть больше вопросов о том, привело ли расширение количества и разнообразия типов gTLD к возникновению путаницы среди потребителей, как они переходят на интересующие их веб-сайты, а также имеет ли природа и способ поиска какое-либо влияние на вероятность такой путаницы (положительное, отрицательное, не влияет вообще).</p>	<p>Будущим группам по анализу ССТ и организации ICANN</p>	<p>Низкая</p>

№	Рекомендация	Кому	Предварительное условие или уровень приоритетности*
	<p>Что касается владельцев доменов, будет важно собрать дополнительные данные о географическом распределении владельцев доменов в gTLD и об услугах, которые предоставляются им регистраторами, в особенности в различных регионах, в том числе о том, на каких языках предлагается обслуживание, в том числе в филиалах, отдаленных от основных представительств.</p> <p>В таком случае в рамках следующего анализа конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора будет возможность более детализировано оценить эти аспекты, поскольку к тому времени будет собрано больше данных и накоплена более продолжительная история восприятия новых gTLD, в особенности в том, что касается языков, отличных от английского и использующих системы письма, отличные от латинского алфавита.</p>		
12	<p>Необходимо строже регламентировать сбор и обработку персональных данных в рамках правил, которые обязательны для соблюдения всеми новыми gTLD. Регистраторам нельзя разрешать передачу персональных данных третьим сторонам в отсутствие согласия этого лица или обстоятельств, указанных в применимом законодательстве. Кроме того, необходимо помнить о новых европейских правилах обработки персональных данных (Общие правила защиты данных — GDPR), особенно при рассмотрении таких вопросов, как возможность применения Постановления и «право на забвение».</p>	Организации ICANN	Средняя

№	Рекомендация	Кому	Предварительное условие или уровень приоритетности*
Глава VIII. Потребительское доверие			
13	Провести исследование с целью определить: 1) какие из новых gTLD посещают чаще других; 2) причины, которые приводят пользователи в ответ на вопрос о том, почему некоторые gTLD они посещают чаще других; 3) факторы, имеющие наибольшее значение для пользователей при определении того, какие gTLD следует посещать; 4) как поведение пользователей указывает на степень их доверия к новым gTLD.	Организация ICANN и будущие проверки конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора	Обязательно
14	Создать стимулы для побуждения регистратур gTLD к удовлетворению ожиданий пользователей в отношении следующего: 1) соответствия содержания gTLD его имени; 2) ограничений в отношении круга лиц, могущих регистрировать доменные имена в тех или иных gTLD с учетом подразумеваемых аспектов значения имени gTLD, вызывающих доверие (в первую очередь в регулируемых отраслях или в отраслях, имеющих особое значение); 3) защиты и обеспечения безопасности личных данных и конфиденциальной информации пользователей (в том числе информации о здоровье и финансовой информации).	Рабочая группа по PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD	Предварительное условие (стимулы могут быть реализованы в рамках процедуры рассмотрения заявок)
15	ICANN следует повторить избранные части глобальных опросов (для опросов конечных пользователей-потребителей и владельцев доменов помимо обязательной базовой части и вопросов следует повторить вопросы серий 700, 800, 900 и 1100, а также вопросы 775, 1000, 1036, 1050, 155 и 1060), чтобы определить повышение информированности о новых gTLD, посещаемость новых gTLD, субъективных уровень доверия, вызываемого новыми gTLD.	Организации ICANN	Обязательно

№	Рекомендация	Кому	Предварительное условие или уровень приоритетности*
16	<p>ICANN следует поручить проведение исследования для сбора данных, касающихся влияния ограничений на круг лиц, имеющих право приобретать домены в ряде новых gTLD (ограничения на регистрацию), с тем чтобы: 1) сравнить уровни доверия потребителей к разным новым gTLD с различными ограничениями на регистрацию; 2) определить, существует ли корреляция между злоупотреблениями DNS и наличием или отсутствием ограничений на регистрацию; 3) оценить преимущества и затраты на ограничения регистрации; 4) определить, следует ли использовать такие ограничения на регистрацию, и если да, то каким образом.</p>	<p>Организации ICANN</p>	<p>Низкая</p>
Глава IX. Меры защиты			
17	<p>ICANN следует собрать данные, чтобы оценить: применима ли значительная доля жалоб, касающихся WHOIS, к новым gTLD касательно достоверности личности владельца домена, и определить наличие различий в поведении между новыми и историческими gTLD. Эти данные должны включать анализ жалоб на достоверность записи в WHOIS, полученных отделом соблюдения договорных обязательств ICANN, чтобы определить суть жалоб (например: жалобы на синтаксис, функциональность или личность) и сравнить число жалоб на синтаксическую, функциональную недостоверность или недостоверность личности в WHOIS между историческими gTLD и новыми gTLD. ICANN также следует определить иные потенциальные источники данных для жалоб на WHOIS (регистраторы, регистратуры, ISP и т. д.) и попытаться получить анонимные данные из этих источников.</p>	<p>Поручить организации ICANN собрать необходимую информацию и предоставить данные соответствующим группам по анализу для изучения результатов и, при необходимости, оценить обоснованность и целесообразность перехода к стадии проверки личности проекта ARS по WHOIS.</p>	<p>Средняя</p>

№	Рекомендация	Кому	Предварительное условие или уровень приоритетности*
18	<p>После сбора (см. рекомендацию 18) эти данные о достоверности записей в WHOIS должна рассмотреть будущая рабочая группа по анализу WHOIS, чтобы определить потребность в дополнительных мерах по улучшению достоверности записей в WHOIS, особенно это касается вопроса о том, нужно ли переходить к стадии проверки личности проекта создания системы учета достоверности данных (ARS). Дальнейшие проверки конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (CCT) также могут эффективно использовать эти данные при обнаружении различий в поведении между историческими и новыми gTLD.</p>	<p>Поручить организации ICANN собрать необходимую информацию и предоставить данные соответствующим группам по анализу для изучения результатов и, при необходимости, оценить обоснованность и целесообразность перехода к стадии проверки личности проекта ARS по WHOIS.</p>	Средняя
19	<p>Повторно принять меры по сбору данных и сравнить степени неправильного использования в доменах, работу которых регулирует новое соглашение об администрировании домена верхнего уровня и соглашения с регистраторами, с историческими gTLD, как будущая группа по анализу сочтет это необходимым. Несмотря на то, что мы рекомендуем выполнять периодический сбор данных, мы полагаем, что со временем эти исследования изменятся в результате информации, полученной от сообщества и будущих групп по анализу.</p>	Организации ICANN	Высокий
20	<p>Следующей группе CCTRT следует проанализировать предложенную концепцию для операторов регистратуры по завершении и оценить: является ли эта концепция достаточно понятным и эффективным механизмом сокращения случаев неправильного использования с учетом указанных мер реагирования на угрозы безопасности.</p>	Будущим группам по анализу CCT	Средняя

№	Рекомендация	Кому	Предварительное условие или уровень приоритетности*
21	<p>Оценить, привели ли механизмы по подаче и обработке жалоб к более направленному усилию по борьбе с неправильным использованием, определив: 1) объем сообщений о противозаконном поведении, связанном с использованием TLD, которые получают регистратуры от правительственных и контролируемых государством структур, а также объем запросов, которые получают регистратуры от общественности в связи со злонамеренным поведением в TLD и 2) какие меры регистратуры приняли для реагирования на жалобы на противозаконное или злонамеренное поведение, связанное с использованием TLD. Подобные меры могут включать отчеты, фокус-группы или обсуждения в сообществе. Если эти методы окажутся неэффективными, можно рассмотреть возможность внесения поправок в будущие стандартные соглашения об администрировании домена верхнего уровня для предоставления этой информации ICANN. После сбора этой информации будущим группам по анализу следует учесть рекомендации для надлежащих последующих мероприятий.</p>	<p>Организации ICANN и будущим группам по анализу CCT</p>	<p>Средняя</p>
22	<p>Оценить, нужно ли приложить еще больше усилий для распространения контактной информации о том, куда следует направлять жалобы, касающиеся неправильного использования или противозаконного поведения в TLD.</p>	<p>Организации ICANN и будущим группам по анализу CCT</p>	<p>Средняя</p>
23	<p>Добавить более подробную информацию о сути жалоб в находящиеся в открытом доступе отчеты отдела соблюдения договорных обязательств ICANN. Конкретнее, более точные данные по сути жалоб, в частности: 1) на какой тип правонарушения написана жалоба; 2) указание того, связаны ли жалобы с защитой конфиденциальных медицинских и финансовых данных, помогут будущим группам по анализу оценить эти меры защиты.</p>	<p>Организации ICANN</p>	<p>Высокий</p>

№	Рекомендация	Кому	Предварительное условие или уровень приоритетности*
24	Начать обсуждения с соответствующими заинтересованными лицами для определения целесообразных и подходящих мер, соразмерных предлагаемым услугам, которые включают сбор конфиденциальной медицинской и финансовой информации. Такое обсуждение может включать определение того, что попадает в категорию «конфиденциальной медицинской и финансовой информации», а также какие показатели можно использовать, чтобы оценить соответствие этой мере защиты.	Организации ICANN	Высокий
25	ICANN следует провести исследование в высокорегулируемых новых gTLD, которое будет содержать следующие элементы: меры, предпринимаемые операторами регистратуры для установления рабочих отношений с соответствующими правительственными или отраслевыми структурами;	Организации ICANN	Высокий
26	Объем жалоб, полученных владельцами доменов от контролирующих структур, и их стандартные практики реагирования на эти жалобы;	Организации ICANN	Высокий
27	Оценку выборки сайтов домена внутри категории высокорегулируемых секторов, чтобы определить, достаточно ли просто найти контактную информацию для подачи жалоб;	Организации ICANN	Высокий
28	Оценку того, выполняются ли ограничения, связанные с наличием необходимых удостоверяющих документов, в принудительном порядке посредством проверяющих регистраторов и перекупщиков, которые предлагают высокорегулируемые TLD (например, может ли частное лицо или организация купить высокорегулируемый домен без необходимых удостоверяющих документов?);	Организации ICANN	Высокий

№	Рекомендация	Кому	Предварительное условие или уровень приоритетности*
29	<p>Определение объема и сути жалоб в отношении доменов в высокорегулируемых отраслях посредством поиска более подробной информации в отделе соблюдения договорных обязательств ICANN и регистраторов/реселлеров доменов с высокой степенью регулирования;</p>	<p>Организации ICANN</p>	<p>Высокий</p>
30	<p>Сравнение доли неправильного использования между теми высокорегулируемыми gTLD, которые добровольно согласились подтвердить корректность и достоверность удостоверяющих документов, с теми высокорегулируемыми gTLD, которые этого не сделали.</p>	<p>Организации ICANN</p>	<p>Высокий</p>
31	<p>Определить, получал ли отдел соблюдения договорных обязательств ICANN жалобы на несоблюдение операторами регистратуры какой-либо меры защиты, связанной с gTLD с непосредственными государственными функциями, или меры защиты, связанной с киберзапугиванием.</p>	<p>Организации ICANN</p>	<p>Низкая</p>
32	<p>Опросить регистратуры, чтобы выяснить, как они реализуют эти меры защиты от киберзапугивания.</p>	<p>Организации ICANN</p>	<p>Низкая</p>
33	<p>Собрать данные для сравнения субъективных и объективных показателей доверия к новым gTLD с ограничениями на регистрацию и новым gTLDs без или с ограниченным количеством таких ограничений.</p>	<p>Организации ICANN, рабочей группе по PDP и будущим группам по анализу CCT</p>	<p>Высокий</p>
34	<p>Повторить и доработать исследование неправильного использования DNS, чтобы выяснить, существует ли корреляция между наличием дополнительных ограничений на регистрацию и сокращением количества нарушений в новых gTLD, а также в сравнении с новыми gTLD, в которых отсутствуют ограничения на регистрацию, и в сравнении с историческими gTLD.</p>	<p>Организации ICANN, рабочей группе по PDP и будущим группам по анализу CCT</p>	<p>Высокий</p>

№	Рекомендация	Кому	Предварительное условие или уровень приоритетности*
35	Собрать данные о затратах и преимуществах реализации различных ограничений на регистрацию, в том числе о последствиях с точки зрения затрат на обеспечение выполнения договорных обязательств, а также затрат регистратур, регистраторов и владельцев доменов. Одним из источников таких данных могли бы служить существующие gTLD (к примеру, чтобы составить представление о затратах в том, что касается ограничений в части проверки и подтверждения данных, можно было бы рассмотреть новые gTLD, которые добровольно включили требования к проверке и подтверждению данных).	Организации ICANN, рабочей группе по PDP и будущим группам по анализу CCT	Высокий
36	Собрать комментарии общественности в отношении ограничений конкуренции при регистрации имен в новых gTLD, чтобы иметь информацию о том, привело ли введение ограничений к несправедливому предоставлению предпочтений.	Организации ICANN, рабочей группе по PDP и будущим группам по анализу CCT	Высокий
37	Организация ICANN должна повышать доступность добровольных обязательств по обеспечению общественных интересов путем ведения общедоступной базы данных этих обязательств, полученных из соглашений об администрировании домена верхнего уровня.	Организации ICANN	Средняя
38	Будущие кандидаты на gTLD должны указывать цели каждого из своих добровольных PIC. У многих обязательств по обеспечению общественных интересов нечетко выражено предназначение, что затрудняет оценку эффективности.	Организация ICANN и рабочая группа по PDP по последующим процедурам	Обязательно
39	Все добровольные обязательства по защите общественных интересов должны быть представлены в ходе подачи заявки, таким образом у правительственного консультативного комитета (GAC) будет возможность провести проверку до окончания срока оглашения возражений сообщества и возражений в связи с ограничением общественных интересов.	Рабочей группе по PDP по последующим процедурам	Обязательно

№	Рекомендация	Кому	Предварительное условие или уровень приоритетности*
40	<p>Полноценное исследование для определения влияния программы New gTLD на стоимость и объем работы, необходимой для защиты товарных знаков в системе доменных имен, следует проводить регулярно, чтобы оценить развитие в долгосрочной перспективе, по мере эволюции программы New gTLD и увеличения количества регистраций новых gTLD. Мы бы рекомендовали провести следующее исследование влияния в течение 18 месяцев после выпуска итогового отчета группы CCTRT, а дальнейшие исследования — каждые 18–24 месяца.</p>	Организации ICANN	Высокий
41	<p>Следует провести полную проверку URS и рассмотреть способы ее взаимодействия с UDRP. Однако, учитывая идущий в настоящее время PDP по Проверке всех Механизмов защиты прав во всех gTLD, эта проверка должна принять во внимание отчет по ней, когда тот будет опубликован, и может оказаться ненужной, если этот отчет будет содержать существенные выводы и полную оценку потенциальных изменений.</p> <p>В ходе проверки URS требуется учесть потенциальные изменения, в частности: 1) необходимость в URS возможности передачи, а не только приостановки действия; 2) необходимость дальнейшей полноценной работы двух систем (UDPR и URS, параллельно) с учетом их соответствующих качеств; 3) потенциальную применимость URS ко всем gTLD; 4) вероятность возникновения путаницы для потребителей и правообладателей в связи с наличием разных механизмов, применимых к разным gTLD.</p>	Рабочая группа по PDP RPM	Обязательно

№	Рекомендация	Кому	Предварительное условие или уровень приоритетности*
42	<p>Следует провести проверку депозитария товарных знаков (ТМЗН) и круга его задач, что обеспечит нам достаточный объем сведений для дачи рекомендаций и эффективного анализа политики. Похоже, что ведется активная дискуссия о том, стоит ли расширить сферу действия ТМЗН и применять его не только в случае идентичных совпадений и стоит ли включить в него формулу «метка + ключевое слово» или распространенные опечатки в этой метке. Если расширение считается нужным, то должны быть понятны его основания.</p>	Рабочая группа по PDP RPM	Обязательно
Глава X. Процедура приема и оценки заявок по программе New gTLD			
43	<p>Установить цели для приема заявок с глобального юга Рабочая группа по последующим процедурам должна установить четкие измеримые цели для глобального юга в плане количества заявок и даже количества делегированных строк. Эта работа должна включать определение «глобального юга».</p>	Рабочая группа по PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD	Предварительное условие — должны быть определены цели
44	<p>Расширить и углубить информирование на глобальном юге Информирование на глобальном юге требует более комплексной программы участия в конференциях, участия лидеров мнений и традиционных масс-медиа. Это информирование должно включать прогнозы затрат и потенциальные бизнес-модели. Также рекомендуется начать программу информирования существенно раньше для помощи во внутреннем принятии решений потенциальными кандидатами. Группа по информированию должна составить список вероятных кандидатов, начиная с работы AMGlobal, и охватить этих кандидатов в ходе информирования.</p>	Организации ICANN	Обязательно
45	<p>Координировать программу безвозмездной помощи. В идеале программа безвозмездной помощи должна координироваться организацией ICANN для обеспечения успешной связи между волонтерами и кандидатами.</p>	Организации ICANN	Обязательно

№	Рекомендация	Кому	Предварительное условие или уровень приоритетности*
46	<p>Пересмотреть программу финансовой поддержки кандидатов. Общие расходы на подачу заявки на новую строку gTLD намного превышают сбор за оценку заявки в 185 тыс. долларов США. Помимо усилий по снижению сбора за оценку заявки для всех кандидатов, следует приложить усилия для дальнейшего снижения общей стоимости подачи заявок, включая дополнительные субсидии и специальную поддержку сообществ с недостаточным уровнем обеспеченности услугами.</p>	<p>Рабочая группа по PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD</p>	<p>Обязательно</p>
47	<p>В соответствии с требованиями Устава от октября 2016 года единогласная рекомендация GAC Правлению относительно gTLDs должна быть четко сформулированной, дающей основания для действий, и должна сопровождаться обоснованием, позволяющим Правлению выносить решение об использовании рекомендации. ICANN должна предоставить GAC шаблон рекомендации в отношении конкретных TLD, для создания структуры, включающей все эти элементы. Помимо предоставления шаблона в руководстве кандидата (AGB) следует разъяснить процедуры и указать сроки предоставления рекомендаций GAC для отдельных TLD.</p>	<p>Рабочая группа по PDP по последующим процедурам, GAC, организация ICANN</p>	<p>Обязательно</p>
48	<p>Нужно проводить тщательную проверку процедур и целей заявок сообщества и внедрять улучшения для решения поставленных вопросов перед запуском процесса подачи заявок на новые gTLD. Изменения нужно явно отразить в обновленной версии AGB 2012.</p>	<p>Рабочей группе по PDP по последующим процедурам</p>	<p>Обязательно</p>

№	Рекомендация	Кому	Предварительное условие или уровень приоритетности*
49	<p>В процессе разработки политики (PDP) по последующим процедурам следует рассмотреть возможность принятия новой политики во избежание потенциальной непоследовательности результатов в случаях возражений на основании совпадения строк. В частности, в PDP следует рассмотреть следующие возможности:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Определить в ходе первичного процесса проверки совпадения строк, что формы единственного и множественного числа одной строки gTLD делегировать не следует 2) Избегать несовпадения мнений в одинаковых спорах, обеспечивая рассмотрение всех сходных случаев, связанных с формой множественного и единственного числа строки, одним экспертом 3) Ввести механизм рассмотрения результатов разрешения спора комиссией 	Рабочей группе по PDP по последующим процедурам	Обязательно
50	Перед следующей проверкой ССТ нужно провести тщательный анализ результатов разрешения споров по всем возражениям.	Рабочей группе по PDP по последующим процедурам	Низкая