

I. Основные положения

Документ «Подтверждение обязательств» (AoC) предусматривал регулярный анализ того, насколько программа New gTLD способствовала укреплению потребительского доверия, расширению потребительского выбора и повышению конкуренции на рынке системы доменных имен (DNS). Такая проверка называется проверкой конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (ССТ).¹ Документ «Подтверждение обязательств» также предусматривал определение в рамках анализа ССТ эффективности процедур приема и оценки заявок, а также мер защиты, которые были приняты для снижения рисков, связанных с увеличением количества доменов общего пользования верхнего уровня (gTLD). Эти проверки важны, поскольку обеспечивают ICANN сведениями о результатах раунда создания новых gTLD в указанных областях и рекомендациями по ключевым вопросам (в том числе по вопросам конкуренции, защиты потребителей, безопасности, злоумышленных нарушений и защиты прав) в процессе рассмотрения возможности дальнейшего увеличения количества доменов верхнего уровня (gTLD). Группе по анализу ССТ (CCTRT) было поручено сравнить преимущества и недостатки программы New gTLD в этих ключевых областях и оценить, оказалась ли эта программа в конечном итоге выгодной для пользователей системы доменных имен (DNS).

Группа по анализу попыталась по возможности проявить максимальную объективность, подкрепляя свои выводы имеющимися данными. Чем объективнее будут эти выводы, тем выше вероятность определения воздействия выполненных рекомендаций. Идея использовать показатели для оценки эффективности функционирования DNS возникла шесть лет назад, когда Правление ICANN приняло резолюцию², в которой предложило сообществу определить количественные целевые показатели пользовательского доверия и выбора, а также конкуренции. Хотя разработанные тогда конкретные показатели в конечном итоге не легли в основу выполненного группой анализа, придерживаясь избранного в то время подхода, группа действительно постаралась применить методы количественного анализа всегда, когда это было возможно.

CCTRT установила, что, хотя программа New gTLD достаточно новая и данные являются неполными, в конечном счете расширение рынка DNS привело к увеличению конкуренции и потребительского выбора, а также довольно успешно удалось смягчить отрицательное воздействие на потребительское доверие и защиту прав (в частности, прав на товарные знаки). С другой стороны, группа по анализу пришла к выводу, что программу New gTLD следует считать всего лишь «хорошим началом», и следует решить несколько вопросов политики, прежде чем продолжать расширение количества gTLD.

¹30 сентября 2009 года ICANN и Министерство торговли США подписали документ AoC, который, помимо прочего, обязывал ICANN периодически создавать возглавляемые сообществом группы по анализу для оценки воздействия программы New gTLD на рынок доменных имен. В январе 2017 года срок действия AoC истек после передачи координирующей роли в исполнении функций IANA, состоявшейся в октябре 2016 года. Однако многие положения AoC, в том числе положение о периодическом анализе конкуренции, выбора и доверия на рынке доменных имен под руководством сообщества, были включены в состав пересмотренного устава ICANN (см. ICANN, Устав Интернет-корпорации по присвоению имен и номеров: раздел 4.6: целевые проверки, с поправками от 1 октября 2016 года, <https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en/#article4>).

²Резолюция Правления ICANN 2010.12.10.30, «Потребительский выбор, конкуренция и инновация» (2010 год), по состоянию на 20 января 2017 года, <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2010-12-10-en#6>

Настоящий документ был переведен на несколько языков только для информационных целей. Оригинал и аутентичный текст документа (на английском языке) находится по адресу: <https://www.icann.org/en/system/files/files/cct-rt-draft-report-07mar17-en.pdf>

В частности, CCTRT выяснила, что для полноценного анализа конкуренции и эффективности мер защиты, как и для анализа стимулирования потребительского доверия и географического распределения кандидатов, не хватает критически важных данных. Проблематично даже дать определение самому рынку DNS в отсутствие дополнительных данных о том, считают ли потребители новые gTLD заменой других доменных имен, например национальные домены верхнего уровня (ccTLD), или о том, в какой мере являются заменой альтернативные способы создания онлайн-идентичности, такие как страницы Facebook и Yelp или доменные имена 3-го уровня. Соответственно, CCTRT рекомендует ICANN нарастить свои возможности сбора и анализа данных, в том числе используемых отделом соблюдения договорных обязательств ICANN, прежде чем дальше расширять программу New gTLD. Мы также выявили конкретные вопросы политики, которые сообществу следует решить перед дальнейшим расширением пространства gTLD. И наконец, мы рекомендуем ряд конкретных исследовательских проектов, реализацию которых следует завершить до создания следующей CCTRT, а во многих случаях даже раньше.

История вопроса

Еще до начала деятельности CCTRT в январе 2016 года, ICANN вместе с сообществом приступила к подготовительной работе по определению показателей, которые должны использоваться во время анализа. Сбор данных для определения этих показателей начался в 2014 году и продолжался до 2016 года включительно. Помимо этого, ICANN поручила провести в 2015 году два крупных исследования (1-я фаза) в преддверии работы группы по анализу: глобальный опрос потребителей (конечных пользователей и владельцев доменов) и экономическое исследование воздействия программы на конкуренцию. Эти исследования были проведены повторно в 2016 году (2-я волна⁴) для оценки изменений по мере увеличения количества введенных в действие новых gTLD и, в необходимых случаях, с учетом дополнительных вопросов и требований CCTRT.

Выполняя анализ, группа помнила о том обстоятельстве, что программа New gTLD начала осуществляться только недавно, что на рынке постоянно появляются новые доменные имена и, следовательно, все последствия этой программы пока нельзя оценить. Группа воспользовалась ранее собранными данными и заказала новое исследование, когда поняла, что отсутствуют важные данные, которые необходимы для анализа. Группа разделила свою аналитическую работу между тремя подгруппами:

- **Конкуренция и потребительский выбор.** Эта подгруппа изучала, как повлияли новые gTLD на ценовую и неценовую конкуренцию на расширившемся рынке доменных имен и действительно ли стал шире потребительский выбор с появлением новых gTLD.
- **Потребительское доверие и меры защиты.** Усилия этой подгруппы были направлены на определение того, насколько увеличение количества новых gTLD способствовало укреплению потребительского доверия, а также на оценку результативности мер защиты, принятых для смягчения всех проблем, способных возникнуть в результате программы.
- **Процедура подачи и рассмотрения заявок.** Эта часть группы по анализу изучала вопросы, связанные с эффективностью процесса обработки заявок, уделяя основное внимание взаимодействию с кандидатом, малому количеству заявок из регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами и процедурам рассмотрения возражений.

³Nielsen, *Исследование потребителей* (май 2015 года); Nielsen, *Опрос владельцев доменов* (сентябрь 2015 года)

⁴Nielsen, *Исследование потребителей, 2 волна* (июнь 2016 года); Nielsen, *Опрос владельцев доменов, 2 волна* (август 2016 года)

Конкуренция и выбор

Хотя пока еще рано говорить о полной оценке воздействия, которое оказало на конкуренцию делегирование 733 новых gTLD (по состоянию на февраль 2017 года, за исключением относящихся к категории .BRANDS)⁵, предварительные результаты позволяют предположить, что имеется потенциал для здоровой конкуренции и наблюдаются признаки увеличения конкуренции. Особо следует отметить, что больше половины регистраций в gTLD — это строки новых gTLD. Если охватить при анализе ccTLD, то регистрации разделятся на три примерно равные части: новые gTLD, исторические gTLD и ccTLD. Хотя общий рост количества регистраций недостаточен для того, чтобы эти изменения привели к значительному перераспределению рыночных долей, тем не менее CCTRT установила, что в общем количестве регистраций во всех gTLD доля новых gTLD сейчас равна примерно 9%, из чего можно сделать вывод, что владельцы доменов используют более широкий спектр gTLD.

Любопытно также отметить, что в 92% случаев, когда такое же доменное имя было доступно в зоне .com, владелец домена тем не менее выбирал строку второго уровня в новом gTLD. Например, даже если доменное имя bigshotsphotography.com было доступно, владельцы доменов часто выбирали вместо него имя bigshots.photography и во многих случаях были готовы заплатить более высокую цену за его регистрацию.

Сама структура доменной отрасли отчасти объясняет наличие потенциала для успешной конкурентной борьбы. В частности, наличие независимых провайдеров технической инфраструктуры и розничных продавцов (регистраторов) снижает порог выхода на рынок, поскольку новым регистраторам не нужно вкладывать средства в создание собственной технической инфраструктуры или развитие собственных каналов сбыта. Соответственно, у регистраторов с более узкой нишей повышаются шансы достичь минимально необходимой рентабельности.

Предварительные данные свидетельствуют о том, что новые механизмы защиты прав успешно позволили большинству владельцев товарных знаков минимизировать объем защитных регистраций (то есть регистрации домена исключительно для того, чтобы его не смог зарегистрировать кто-то другой) без существенного увеличения числа жалоб на нарушение прав на товарные знаки, поданных в рамках Единых правил разрешения споров в отношении доменных имен (UDRP) или процедур Службы быстрой приостановки (URS). Сейчас выполняется дополнительный анализ распределения расходов на защиту (в том числе на блокирование (договоренность с регистратурой не продавать домен), прямое взаимодействие (например, обмен корреспонденцией с требованиями прекратить продолжение противоправных действий и использование Службы быстрой приостановки (URS)), однако предварительные результаты свидетельствуют о том, что увеличение владельцами товарных знаков объема защитных инвестиций оказалось не таким значительным, как опасались некоторые до реализации программы.

Одной из оговорок к этому анализу является большое количество «припаркованных» доменов (то есть доменов, которые зарегистрированы, но пока не используются) среди новых gTLD. Хотя этот фактор не является определяющими, несопоставимые уровни парковки могут означать, что конкуренция со стороны новых gTLD не столь значительна, как на это указывают представленные выше данные.

⁵ Домены gTLD, которые в целях данной проверки относятся к доменам брендов — это домены верхнего уровня, в соглашениях об администрировании которых включена спецификация 13, или освобожденные от соблюдения «Кодекса поведения оператора регистратуры».

Группа намерена рассмотреть данный вопрос в своем итоговом отчете. Необходимо отметить, что полному анализу препятствовало отсутствие данных об объемах парковки в исторических gTLD, которые были бы полезны для целей сравнения. Мы надеемся, что такие данные будут получены в рамках проведения будущих проверок.

Потребительское доверие и меры защиты

Выполненный по поручению CCTRT международный опрос свидетельствует, что доменная отрасль относится к тем отраслям технического сектора, которые пользуются наибольшим доверием, и резкое расширение DNS пока не оказало существенного отрицательного влияния на это доверие.⁶ Важнейшей составляющей этого доверия, по-видимому, является узнаваемость, при этом исторические gTLD по-прежнему пользуются большим доверием, чем новые gTLD, а строки, соответствующие общепризнанным понятиям, пользуются большим доверием, чем строки, которые соответствуют менее знакомым понятиям. Кроме того, есть признаки желания конечных пользователей получить более семантическую сеть, в которой доменное имя выступало бы неким разумным индикатором содержания.

Аналогичным образом, потребители сообщили, что ограничение круга правомочных покупателей доменных имен в конкретных gTLD способствовало бы укреплению доверия, особенно в ситуациях, когда само доменное имя подразумевает необходимость наличия у владельца домена определенной лицензии или сертификата. Эти тенденции одновременно открывают перспективы и создают опасность в случае менее явной связи между именами и контентом.

Учитывая сложность измерения доверия как абстрактного понятия, группа изучила возможность использования термина «степень доверия» вместо потребительского доверия. Например, CCTRT приступила к изучению неправильного использования DNS (на момент составления настоящего документа это исследование еще не завершено) с целью сравнительной оценки количества нарушений у новых gTLD. Если процент нарушений у новых gTLD более высокий, это может вызвать обоснованные опасения, что потребительское доверие будет утрачено, когда информация о такой недобросовестной практике распространится шире.

К другим значимым выводам о влиянии предусмотренных для gTLD мер защиты относятся следующие:

- 99% регистратур приняли меры защиты для предотвращения неправомерных действий в своих gTLD согласно положениям соглашений между регистратурой и регистраторами; однако не совсем ясное, как это повлияло на низовые уровни структуры.
- ICANN сообщает, что объем сообщений о нарушениях обычно больше для регистраторов, чем для регистратур, однако определить, влияют ли на количество нарушений принимаемые меры защиты, затруднительно.
- Жалобы на недостоверность данных WHOIS остаются самой многочисленной категорией жалоб, поступающих в отдел соблюдения договорных обязательств ICANN.

⁶ Nielsen, *Опрос потребителей, 2 волна* (2016 год), 63-69

- Отдел соблюдения договорных обязательств ICANN сообщил, что 96% регистратур, проанализированных в 2014 году, выполняют необходимый анализ для определения того, не используются ли они для создания угроз безопасности.
- Изучив показатели рассмотрения дел в рамках UDRP и URS, группа по анализу обнаружила общее снижение количества зарегистрированных дел после 2012 года, хотя количество споров, рассматриваемых согласно процедуре URS в новых gTLD, выросло приблизительно на 10% после недавнего минимума в 2013 году. Мы ждем дополнительную информацию о расходах на защиту товарных знаков, прежде чем сделать более конкретные выводы в этой области.

Мы также выявили ряд проблем, которые затрудняют оценку влияния, оказанного мерами защиты на снижение рисков, связанных с расширением программы New gTLD.

Как уже упоминалось, одной из проблем при оценке влияния мер защиты на степень доверия является недостаточная детализация данных отдела соблюдения договорных обязательств ICANN. Неясно, какое воздействие эти меры защиты оказали на строки, требующие особого обращения, на строки, относящиеся к регулируемым и строго регулируемым рынкам, так как трудно отследить жалобы на владельцев доменов из-за недостаточной детализации сведений о поступающих жалобах в публичных отчетах отдела соблюдения договорных обязательств ICANN. Более того, было трудно оценить соблюдение положений о неотъемлемых функциях органов государственной власти и киберпреследовании, включенных в соглашение об администрировании доменов верхнего уровня, поскольку не определены последствия несоблюдения таких положений. И наконец, особенно сложно было оценить соблюдение обязательств по обеспечению общественных интересов (PIC), включенных в соглашение об администрировании домена верхнего уровня, поскольку их состав различался в широких пределах. По-прежнему неясно, насколько эффективно осуществляется контроль за их соблюдением.

Подача и оценка заявок

В этой области CCTRT решила уделить меньше внимания сложности и недостаткам процедуры подачи и оценки заявок, сосредоточившись в большей степени на потенциальном неравенстве при реализации программы. Особую озабоченность у группы по анализу вызвало относительно небольшое количество заявок от организаций глобального юга.

CCTRT поручила провести исследование двух целевых групп, чтобы изучить опыт кандидатов и понять, какие препятствия помешали другим лицам подать заявку. Хотя больше половины кандидатов программы New gTLD выразили готовность еще раз пройти эту процедуру даже без изменений, значительное большинство указало на то, что программа была слишком сложной и бюрократической, что потребовало помощи со стороны внешних консультантов. Поэтому не должно стать сюрпризом, что целевая группа потенциальных кандидатов (организаций, аналогичных подавшим заявки) на глобальном юге не только указала на неосведомленность о программе в целом, но и выразила озабоченность в связи со сложностью процесса подачи заявки и отсутствием помощи при ее подаче. Хотя это и не было самой распространенной причиной озабоченности, едва ли не каждый потенциальный кандидат выразил беспокойство относительно окупаемости инвестиций в новые gTLD. Программы, созданные для оказания помощи и стимулирования подачи заявок представителями глобального юга, были признаны как плохо контролируемые, так и в целом неэффективными. Сообществу ICANN необходимо принять решение относительно важности заявок из

стран глобального юга (и, само собой разумеется, из других недостаточно представленных регионов) и, если это целесообразно, предпринять дальнейшие шаги для поощрения этих кандидатов. Очевидно, что нужны дополнительные усилия, если сообщество желает увеличить объем заявок из недостаточно представленных регионов.

Дальнейший анализ процедуры обработки заявок выявил, что реализации политики решения таких проблем, как схожесть строк, была непоследовательной и непредсказуемой. Чтобы в будущем повысить единообразие применения политики, в руководство кандидата нужно внести больше ясности. И наконец, CCTRT установила, что участие GAC в процессе подачи и оценки заявок в целом принесло пользу и привело непосредственно к изменению заявок и более успешному прохождению процедуры кандидатами.

Рекомендации

Хотя два крупных исследовательских проекта — изучение неправильного использования DNS и опрос владельцев товарных знаков — еще не завершены, группа CCTRT сформулировала несколько предварительных рекомендаций. Эти рекомендации можно разделить на три категории:

- Просьбы собирать больше более качественных данных
- Проблемы политик, которые должны решаться сообществом
- Предлагаемые реформы, касающиеся обеспечения прозрачности и сбора данных в отделе соблюдения договорных обязательств ICANN

CCTRT определила «приоритет» этих рекомендаций, отражающий необходимые сроки выполнения каждой из них, а также указала, в какой мере выполнение конкретной рекомендации является обязательным условием дальнейшего расширения DNS.

Сбор данных

В целом, работу CCTRT затрудняла неполнота данных о ценообразовании на рынке доменных имен, включая оптовые и розничные цены, а также цены на вторичном рынке. Кроме того, сбор данных на уровне стран и регионов позволил бы оценивать конкуренцию в более узких географических областях. Более того, отсутствие данных о неправильном использовании DNS и отсутствие более подробной информации о содержании жалоб, полученных отделом соблюдения договорных обязательств ICANN, также препятствовало оценке эффективности мер защиты и степени доверия к новым gTLD. Для сбора части указанных дополнительных данных потребуются изменить договоры с регистратурами и регистраторами, что займет некоторое время, однако группа по анализу считает, что это необходимо сделать для надлежащей оценки программных реформ в ICANN. Сбором остальных данных занимаются третьи лица, и этими данными ICANN также могла бы воспользоваться. По мере возможности релевантные данные следует предоставлять исследователям в целостном и неконфиденциальном виде как внутри, так и за пределами сообщества ICANN. Группа CCTRT рекомендует сделать сбор данных в ICANN первостепенной задачей с акцентом на аналитической работе на основе конкретных данных и измерении успешности программ.

Отдел соблюдения договорных обязательств ICANN

Группа CCTRT считает объем данных, которые поступают в настоящее время из отдела соблюдения договорных обязательств ICANN, недостаточным для оценки степени соблюдения различных положений договоров и действенности мер защиты в плане смягчения последствий расширения DNS на низовом уровне. Отчасти проблема заключается в транспарентности и отчасти, по-видимому, в недостаточной детализации

собираемых данных. Группа CCTRT дает несколько практических рекомендаций по реорганизации отдела соблюдения договорных обязательств ICANN.

Заключение

Первые признаки свидетельствуют о том, что программа New gTLD привела к значительному увеличению потребительского выбора и умеренному увеличению конкуренции, оказав минимальное воздействие на потребительское доверие. Тем не менее, группа по анализу считает, что есть существенная потребность в увеличении объема и улучшении качества данных как по конкуренции и ценообразованию, так и по воздействию мер защиты на защиту потребителей.