

Reunião presencial do ICG – 19 de setembro de 2015

Reunião presencial do ICG

Sábado, 19 de setembro de 2015

Los Angeles, Califórnia.

ALISSA COOPER:

Bom dia a todos os que estão aqui e aos participantes remotos. Fizemos uma pequena reformulação da pauta porque alguns tópicos ainda não estavam prontos para serem iniciados. Não tem problema. Simplesmente mudaremos um pouco as coisas de lugar. Bem, começaremos nesta manhã com o relatório do Milton sobre a questão do RZM. Ele enviou um texto à lista, o qual nós projetaremos. Depois passaremos para o relatório da subequipe da PTI, faremos um intervalo e logo continuaremos com as questões relacionadas à análise de comentários. Para ser sincera, talvez haja mais alterações na pauta após as 11h. Mas trataremos de todas essas questões, só que possivelmente não nessa ordem. Então, nós ainda – temos alguns tópicos novos hoje. Devemos analisar os comentários recebidos sobre os critérios da NTIA e também sobre nossos outros critérios de viabilidade, responsabilidade, etc. Teremos um almoço de negócios às 13h, no qual falaremos sobre o planejamento das próximas teleconferências e reuniões. Provavelmente será parecido com o de ontem. Com meia hora para o almoço e depois meia hora de conversa.

E, então, como vocês podem ver rolando para baixo, temos outro tópico novo, as questões relacionadas aos ccTLDs. Talvez a gente adiante um pouco esse ponto na pauta. Minha preocupação é que esse item seja tratado muito tarde, mas chegaremos nele de um jeito ou de

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

outro. Faremos um intervalo. E depois veremos o que podemos fazer na última hora do dia. Se algo ficar pendente durante a manhã e precisar de mais atenção, nós o retomaremos. No mínimo, acho que deveremos ter, ao final do dia, uma lista das questões sobre as quais não pudemos tratar para que nós – e um plano sobre o que faremos para lidar com elas. Voltaremos para visitar a questão ao final sobre se achamos que a proposta conta com um amplo apoio da comunidade. E depois faremos uma revisão dos itens de ação e definiremos as próximas etapas. Portanto, este é o plano para hoje. Sei que ainda está um pouco em processo. Mas há algum comentário sobre a pauta?

Certo. A palavra é sua, Milton.

MILTON MUELLER:

Certo. Aqui é Milton Mueller. E há três aspectos a serem discutidos aqui sobre o gerenciamento da zona raiz. Em primeiro lugar, houve um debate – tivemos de analisar o que o CWG escreveu sobre o gerenciamento da zona raiz. E fiz isso com muita atenção ontem.

Acho que a principal seção da proposta do CWG são os princípios que eles mencionam para orientar o gerenciamento da zona raiz. E, particularmente, um deles é a transparência. Acho que não há controvérsia quanto a isso.

O segundo está mais relacionado a nossa discussão atual.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

ALISSA COOPER: Milton, você poderia indicar-nos os números dos parágrafos da proposta combinada?

MILTON MUELLER: Claro, é o 1158.

ALISSA COOPER: Obrigada.

MILTON MUELLER: É o princípio número 2, controle do gerenciamento da zona raiz. Bem, eles basicamente dizem que, hoje em dia, a atualização da zona raiz exige a participação ativa de três partes. Trata-se, obviamente, do operador de funções da IANA, do mantenedor da zona raiz e da NTIA. E segue observando que após a transição serão apenas o IFO, um operador de funções e o mantenedor da zona raiz.

Bem, originalmente, as discussões afirmaram como um princípio o apoio à separação entre o mantenedor da zona raiz e o operador das funções da IANA, mas havia uma pessoa na equipe de projeto que não necessariamente apoiava essa ideia. Assim, terminamos com esse texto mais fraco que afirma que o CWG de administração não recomenda nenhuma alteração nas funções desempenhadas por esses dois elementos no momento. Mas sim está recomendando, caso haja propostas de alterar as funções associadas à modificação da zona raiz,

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

que essas propostas sejam submetidas a uma ampla consulta à comunidade.

Portanto, uma questão que surge disso é que há certa ambiguidade sobre o que eles entendem por alteração nas funções desempenhadas por esses dois elementos. Isso quer dizer que eles pretendem que elas sejam fornecidas por organizações separadas ou que não querem que haja uma separação – enfim, poderia haver duas funções diferentes sendo desempenhadas pela mesma organização. Então, Russ sugeriu a ideia – Russ Mundy sugeriu fazer essa pergunta especificamente à comunidade operacional de nomes.

E eu lhe enviei esse texto na noite passada, mas ele devia estar por aí de farra.

[Risos]

Todos sabemos que o Russ é um grande festeiro. E ele não chegou a ver o texto. Então, eu gostaria de lhe dar a oportunidade de nos dizer o que acha do texto que propus, e acho que outras pessoas também podem dar sua opinião sobre isso. Lerei o texto.

RUSS MUNDY: Isto seria bom, Milton. Obrigado.

MILTON MUELLER: Onde foi parar? Aqui está. A declaração acima, referente ao princípio do parágrafo 1158, observa que o RZM e o operador das funções da IANA são, abre aspas, elementos, fecha aspas, separados com funções

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

diferentes. No entanto, atualmente, esses elementos e suas funções associadas são desempenhados por organizações independentes, a VeriSign e a ICANN, respectivamente.

Ao referir-se a alterar as funções associadas à modificação da zona raiz, o CWG também pretendia implicar que a ICANN ou o IFO não devem ser o gerente – mantenedor da zona raiz sem que isso seja submetido a uma ampla consulta à comunidade?

Portanto, esta é a pergunta que gostaríamos de fazer à OC.

Pode falar, Russ.

RUSS MUNDY:

Sim. Estou perfeitamente de acordo com essa formulação. No entanto, uma das coisas que extrapolaria isso e que talvez tenhamos de devolver à comunidade operacional porque os comentários que recebemos serão um pouco – a formulação do motivo de perguntarmos isso neste momento em particular.

Mas, quanto ao conteúdo propriamente dito, acho que é um bom conjunto de palavras para o conteúdo da questão. Talvez seja necessário acrescentar outra introdução ou conclusão para explicar por que estamos lhes fazendo essa pergunta.

MILTON MUELLER:

Keith Davidson.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

KEITH DAVIDSON: Bom dia. Keith Davidson. Queria sugerir apenas a alteração de uma palavra. Você disse “ampla consulta à comunidade”. Mas talvez “amplo consenso da comunidade” fosse mais apropriado. “Consulta” implica que poderia haver certo grau de discussão, mas não necessariamente o consentimento da comunidade.

MILTON MUELLER: Concordo com a intenção de sua ideia. Entretanto, a expressão “ampla consulta à comunidade” foi tomada da própria proposta deles. É uma citação.

Acho que, quando escrevi os comentários, indiquei que haveria possíveis problemas com o consenso se, de fato, essas funções fossem alteradas.

O que quero dizer, Keith, é que suponho que o que lhes perguntamos está limitado ao que escreveram na proposta. E não podemos dizer: “Ah, vocês deveriam ter dito 'amplo consenso da comunidade'”. Estou supondo isso. Posso estar errado. Eu não veria nenhum problema em alterar o texto da forma como você sugeriu. Simplesmente estou explicando por que coloquei as coisas dessa forma.

KEITH DAVIDSON: Tendo em vista seu argumento, acho que é melhor deixar o texto como está. Portanto, retiro minha solicitação.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

ALISSA COOPER: Desculpe. Eu estava tentando sugerir algumas alterações no texto pela janela do bate-papo, mas não funcionou. Só queria esclarecer que a intenção da parte sobre não ser submetida a uma “ampla consulta à comunidade” significa que, primeiro, a proposta de fazer essa alteração deveria ser submetida a uma consulta? Era disso que a pergunta se tratava? Certo. Tentarei reformular a edição na janela de bate-papo para que faça sentido.

MARTIN BOYLE: Obrigado, Milton. Lembro que havia em outro lugar do documento – e acho que era em um dos anexos que passaram pelo processo envolvido na reformulação das estruturas, e foi feita uma referência específica a essa questão. Bom, apenas estou levantando a mão porque ainda não a encontrei. Mas tenho quase certeza de que uma das equipes de design apresentou algo assim. E acho que sua formulação da pergunta está boa, mas talvez fosse necessário fazer um vínculo ao que foi mencionado no anexo.

MILTON MUELLER: Passei um bom tempo fazendo isso ontem, procurando esse registro da equipe de design. E acho que não está aí. Acho que o que aconteceu foi que o relatório da equipe de design, que originalmente mencionava o princípio de que deveria haver uma separação, foi alterado na última hora e incorporado ao relatório principal no parágrafo 1158, nessa seção sobre a modificação da zona raiz, e que perdemos esse princípio.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

Então, essa poderia ser uma forma de alterar ou elaborar a questão que propus, perguntar algo como: “O que aconteceu com aquele texto” e “Que apoio teve dentro do CWG esse princípio de separar o RZM e o operador das funções da IANA?”.

Mas, se conseguir encontrar essa parte do texto, ponto para você.

Kavouss.

KAVOUSS ARASTEH:

Sim, bom dia a todos.

Em primeiro lugar, a respeito da consulta, referem-se a um processo de comentários públicos ou uma consulta? Como funcionam essas consultas? A única coisa que temos atualmente é o processo de comentários públicos. Não sei se chamamos isso de consulta ou não.

E fico feliz pelo Keith Davidson ter retirado suas propostas sobre o consenso, porque é impossível chegar a um consenso sobre essa questão, qualquer que seja o caso. Esse consenso poderia ser rompido. Portanto, concordo com ele quanto a retirar a proposta. Mas, comentários públicos ou consultas públicas, essa é uma questão.

Se você se refere a alterações na arquitetura, está no parágrafo 5 da subseção 155, que trata disso. E poderia ser um anexo.

Dito isto, tenho uma pergunta a respeito de todos os níveis – um comentário a respeito de todas as questões que você levantou. Você espera que haja um prazo de resposta ou simplesmente pretende fazer a pergunta? Poderia confirmar? Na 54ª reunião da ICANN? Na 55ª

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

reunião da ICANN? Quando eles deveriam confirmar? Esta questão é importante para nós.

Acho que, se houver confirmação, seria preferível que fosse na 54ª reunião da ICANN, mas não depois disso. Obrigado.

MILTON MUELLER:

Acho essas perguntas relevantes, Kavouss. Eu poderia acrescentar a nossa pergunta algo como: o ICG também gostaria de saber o que se entende por uma “ampla consulta à comunidade”. Seria a mesma coisa que comentários públicos? Isso também implicaria um amplo consenso da comunidade? Poderíamos adicionar isso ao texto, se não houver objeções. E concordo que deveríamos especificar o prazo para resposta. Sempre gostei da ideia de fazer uma pergunta a alguém e dizer: “Você deve dar uma resposta até a data X”. Isso faz eu me sentir muito poderoso. É uma brincadeira, só para constar.

KAVOUSS ARASTEH:

Obrigado.

Não é necessário. Esperada, resposta esperada antes da 54ª reunião da ICANN.

ALISSA COOPER:

O que faremos com a resposta a essa pergunta?

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

MILTON MUELLER: Acho que está bem claro. Em nossa proposta à NTIA, afirmamos, como parte da proposta do CWG, que se espera que essas funções não sejam alteradas sem algum tipo de comentários públicos ou ampla consulta à comunidade.

ALISSA COOPER: Certo. Então, o plano é, independentemente do esclarecimento que recebamos do CWG, refletirmos isso na Parte 0 e ponto final, só isso. Não é – não basearemos a proposta na resposta recebida?

MILTON MUELLER: Isso significa que não sabemos o significado da proposta deles neste aspecto, e acho que trata diretamente sobre como a NTIA e a ICANN poderiam abordar a – e a VeriSign poderiam abordar a modificação dessas funções.

ALISSA COOPER: Certo. Certo. Essa era uma das perguntas. Em resposta à pergunta do Kavouss sobre os prazos, acho que devemos reunir todas as possíveis questões para as comunidades operacionais que possam surgir do resto de nossas discussões de hoje. E, ao final do dia, podemos decidir quando achamos que faremos as perguntas e depois podemos decidir quando necessitamos das respostas. Acho que será um prazo bem curto. Mas adiaremos isso até o final do dia.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

MILTON MUELLER: Russ?

RUSS MUNDY: Obrigado, Martin. Desculpe, Milton.

MILTON MUELLER: Milton.

RUSS MUNDY: Martin, Marciano, Milton. Aqui é Russ Mundy.

MILTON MUELLER: Ninguém disse que você era um marciano.

RUSS MUNDY: Presidente e vice-presidente – (várias pessoas falando ao mesmo tempo) – dessas festas loucas que frequentamos.

[Risos]

Enfim, provavelmente seja importante, quando replicarmos com perguntas, ao darmos um retorno às comunidades operacionais, mencionarmos que a área sobre a qual estamos perguntando foi uma

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

área que surgiu durante nosso período de comentários públicos. E, então, é – sim, é o ICG quem está perguntando, mas a comunidade mais ampla está refletindo que essas áreas não estão tão claras quanto deveriam estar.

MILTON MUELLER: Você acha que isso exigirá alguma modificação do texto?

RUSS MUNDY: Uma das coisas que devo ter mencionado antes é que talvez deva haver uma espécie de texto modelo ou algo parecido para usar sempre que dermos um retorno às comunidades operacionais fazendo referência a nosso período de comentários públicos, porque parece que é nosso único motivo legítimo, neste momento, para perguntar novamente às comunidades operacionais.

Portanto, acho que podemos adicionar algo ao texto, mas talvez isso servisse de padrão para tudo o que nós mandarmos de volta às comunidades.

MILTON MUELLER: Kavouss.

KAVOUSS ARASTEH: Sim, obrigado, Milton.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

Na resposta que nos apresentou agora, você também tocou na questão levantada no parágrafo – no subparágrafo 2 do 150 do CWG ao mencionar que a NTIA afirmou que haverá uma transição paralela, porém separada, para desvincular a NTIA do mantenedor da zona raiz etc., e continuando que a forma exata disso não é conhecida? Você tratou disso em seu texto? Perdi alguma coisa? Discutimos isso ontem. Obrigado.

MILTON MUELLER:

Sim. Se você observar o texto proposto como resumo dos comentários públicos sobre essa questão, acho que tratei disso, para o qual talvez possamos passar agora.

Portanto, a conclusão é que concordamos em enviar esta pergunta. Deveríamos acrescentar um preâmbulo, direto ou indireto, com alguma declaração de que isso foi motivado pelos comentários públicos. E poderíamos adicionar esse material no fim sobre o que eles entendem por ampla consulta à comunidade.

Estamos todos de acordo com isso? OK, certo.

Bem, passemos à próxima parte – e estou tentando agilizar as coisas, certo? Propus a redação de um comentário público sobre isso. Começa com a ideia de que havia uma preocupação sobre essa questão e como ela se relaciona com abrangência, consulta, transparência etc. Portanto, simplesmente deixarei que vocês leiam o texto e vejam o que pensam sobre isso.

Ele é longo demais para ser lido em voz alta, a menos que alguém que tenha uma voz mais agradável queira ler.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

Alissa, você levantou a mão. E Wolf.

ALISSA COOPER:

Obrigada, Milton. Acho que estamos seguindo no caminho certo. Agradeço por você ter investido tempo na redação desse texto ontem à noite.

Acho que, para usarmos melhor nosso tempo, não deveríamos tentar editá-lo aqui. Acho que podemos deixar isso para a lista de e-mails. E acho que deveríamos ouvir as opiniões dos outros, se acham que, em geral, estamos no caminho certo. E podemos refinar os detalhes mais adiante.

Apenas queria perguntar – sem relação com o tema em absoluto, mas pensando no fato de que muitas pessoas diferentes redigirão novos textos baseados na resposta aos comentários públicos – se queremos ser muito detalhistas e citar os comentaristas à medida que outras pessoas redigem suas seções também ou se queremos ser mais genéricos e referir-nos a uma seleção de autores de comentários, sem fazer qualquer referência específica a cada um deles. Seria um critério muito alto a se cumprir, se quisermos fazer isso para todas as diferentes seções. Portanto, esta é uma pergunta para o grupo. Mas, em geral, acho muito boa e agradeço seus esforços.

WOLF-ULRICH KNOBEN:

Aqui é Wolf-Ulrich Knobén. Ao ler esse texto, tive a mesma – uma impressão semelhante de que, para mim, a questão é qual é o objetivo desse texto? E gostaríamos de levá-lo à NTIA. E por que devemos inserir

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

alguns comentários feitos sobre isso indicando o nome dos comentaristas? Não fazemos isso com os outros comentários em nenhuma área da proposta. Então esta é a primeira coisa que eu gostaria dizer aqui.

E a segunda é apenas resumir e entender o que você está fazendo aqui. A última frase diz que há indícios de que outros operadores de ccTLDs compartilham, o que é uma opinião, em vez de procurar uma redação diferente para isso. Mas preciso pensar melhor sobre isso.

MILTON MUELLER:

Passo para Russ Mundy – primeiro Joe e depois Russ.

JOSEPH ALHADEFF:

Obrigado. Joseph Alhadeff, para constar. Eu gostaria de apoiar o critério baixo, pois também escreverei um comentário, e o critério baixo é aparentemente reconhecido — Milton não precisa — a outra pergunta que tenho — e, Milton, pode ser que esteja aí e eu tenha perdido. Mas uma coisa que — todos os comentários discutiram foi a questão da transparência e da consulta. E não sei se vi isso aí. Portanto, se não está aí, talvez devesse estar. Mas talvez seja porque há muito texto. E pode ser que eu o tenha perdido, se estiver aí.

MILTON MUELLER:

É no segundo parágrafo que eu cito comentaristas específicos. Para a maioria dos comentaristas públicos que mencionaram o RZM, a

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

proposta da ICANN tinha muitas perguntas que haviam sido respondidas e/ou preocupações sobre a transparência e confiabilidade do processo de transição.

Na verdade, tomei essa frase de seus comentários.

Keegan observou que gostaríamos de ter certeza de que será estabelecida uma nova organização com consulta. Eles estão preocupados com a consulta.

Então, você prefere trocar a palavra consulta por transparência?

JOSEPH ALHADEFF:

Não, eu simplesmente estava - acho que me concentrei no corpo e perdi essa parte. Acho que esses dois termos devem ser suficientes. Mas apenas – sabe, se faremos referências diretas, acho que a proposta sueca e algumas outras mais também tratavam dessa questão. Essa é uma de minhas preocupações, que podemos deixar uma proposta de fora sem querer porque ela talvez não tenha sido incluída no lugar certo da planilha. E esse era um dos motivos.

Mas acho que a caracterização de vários comentaristas, poucos comentaristas, alguns comentaristas – acho que isso ajuda a dar uma ideia sobre se é um comentário amplamente aplicável ou praticamente isolado. E acho que essa caracterização pode ser suficiente, sem ter que mencionar todos eles.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

MILTON MUELLER: Pessoalmente, acho bom que as pessoas vejam todo o espectro das partes interessadas aqui. Quero dizer, não é simplesmente como todas as empresas. Não são apenas alguns representantes da sociedade civil. Não são apenas os ccTLDs. A lista é bastante ampla. Mas entendo as preocupações sobre deixar de fora determinados comentários. E é por isso que eu tinha a maravilhosa cláusula de fuga.

ALISSA COOPER: Bem, acho que você deve encerrar sua fila.

MILTON MUELLER: Certo. Encerrarei a fila. Lynn.

LYNN ST. AMOUR: Achei que Russ Mundy vinha primeiro, mas...

MILTON MUELLER: Ah, desculpem. Achei que o Russ já tivesse falado. Mas foi em outra rodada. Russ, pode falar.

RUSS MUNDY: Obrigado, Milton. Obrigado por preparar este texto. Acho que é um texto muito importante, e é importante que os conceitos expressos aqui

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

sejam escritos e comunicados. Mas uma de minhas preocupações é sobre como pretendemos comunicar isso e outras coisas desse tipo que surgirem e que forem preparadas por nós a partir de contribuições recebidas nos comentários públicos.

Temos o veículo, é claro, a Parte 0. Mas, se além disso fizermos alterações textuais muito grandes na Parte 0, corremos o risco de sermos criticados se não fizermos outro período de comentários públicos. E acho que ninguém quer fazer outro período de comentários públicos.

Portanto, acho que devemos analisar e pensar sobre como realmente lidaremos com coisas desse tipo. Minha ideia é que podemos incluir algum tipo de apêndice a nossa proposta que resuma os principais pontos extraídos dos comentários públicos. E, portanto, não faríamos alterações grandes e que o público pudesse considerar fundamentais a nossa Parte 0. Mas ainda poderíamos incluir o material e o que for encaminhado. Talvez não seja a melhor forma de fazer isso. Mas parece ser uma possibilidade. Obrigado.

MILTON MUELLER:

Lynn.

LYNN ST. AMOUR:

Obrigada, Milton. Aqui é Lynn St. Amour. Entrei na fila especificamente para responder à pergunta da Alison. E Joe já falou um pouco sobre isso. Acho, ao ver que membros da subequipe da PTI na sala assentem com a cabeça, que também concordamos em não ser excessivamente

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

específicos em termos de tentar referir-nos a cada um dos comentários. Também acho que não ajuda a acessibilidade. Creio que, se formos claros sobre quais foram algumas das questões e fizermos isso por escrito, isso na verdade será muito mais acessível àqueles que não estão tão familiarizados com todos os detalhes.

E só um breve comentário sobre a proposta do Milton, sabemos quais são essas organizações e de que comunidades elas vêm. Mas muitas pessoas não sabem disso, se não estão familiarizadas. Então, acho que tentar expressar uma ampla variedade de propostas do governo, da sociedade civil, da comunidade de negócios, é provavelmente melhor dizer isso diretamente do que esperar que uma lista sirva como ilustração.

E apenas mais um comentário rápido: observei que Demi estava tentando colocar alguns comentários na sala de texto. Então, era só para garantir que também mencionaremos esses comentários. E agradeço à Elise por chamar minha atenção para isso. Obrigada.

MILTON MUELLER:

Certo. Agora temos o Kavouss. E com isso encerramos a fila.

KAVOUSS ARASTEH:

Sim. Obrigado, Milton. Não acho o que você sugere que o ICG faça com esse fragmento de texto. Toda essa atuação como correio para comunicar esse fragmento feito por pessoas que não sabemos quanto corresponde aos comentários reais feitos pelas pessoas à NTIA ou, eu disse no começo, é igualmente fácil fazer referência a nós para ver se há

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

algum ponto que devamos considerar, mas não citar ou atuar como correio enviando isso à NTIA. Então, eu gostaria que você esclarecesse o motivo. Em primeiro lugar, obrigado por fornecer essa referência tão boa e fácil. Mas o que você quer fazer. Eu não acho que devamos comunicar isso literalmente à NTIA como parte de nossa solicitação. Podemos não apoiar o que eles disseram, ou podemos tomar a essência da proposta e colocá-la de modo diferente, com a qual todos concordem. Você poderia, em primeiro lugar, esclarecer isso?

E peço desculpas por minha ignorância. Não entendo o que é esse IGC. O que é IGC? No parágrafo...

MILTON MUELLER: É um erro de digitação.

KAVOUSS ARASTEH: É um erro de digitação. Ah, entendo. Muito obrigado. Erro de digitação. Certo. Esclarecimento.

MILTON MUELLER: Acho que o público para isso é, em primeiro lugar, os comentaristas, as pessoas que comentaram. E estamos lhes dizendo algumas coisas muito importantes. A primeira delas é que nós as ouvimos.

A segunda, é que nós - determinadas coisas que nos pedem estão fora de nossa área de responsabilidade.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

A terceira, é que as coisas que, de certa forma, se sobrepõem a nossa área de responsabilidade também são interdependentes do que a NTIA faz. Então, devemos deixar claro para a NTIA qual mensagem achamos que os comentários públicos estão transmitindo. Definitivamente, não se trata de atuar como correio. Aqui estamos tratando de conteúdo, e não de entrega.

Bem, a Alissa já nos indicou que devemos concluir isto na lista, assim como qualquer edição que possamos fazer, e devemos terminar esta seção.

ALISSA COOPER:

Sim. Então, apenas para resumir um pouco. Quero dizer, pergunto-me se a mensagem aqui - e também voltando a esta questão, onde isto entra na discussão da proposta e do anexo. Talvez se você pudesse tentar “nivelar por alto” um pouco... Sei que você odeia isso. Não transforme um substantivo em verbo. Eu sei.

Certo. Se você pudesse deixar isso um pouco mais – o que estou tentando dizer? Acho que isso se entrelaça com o que os comentaristas disseram, com o que o ICG considera como a conclusão para a NTIA.

Portanto, se você pudesse generalizar e deixar claro o que pensamos que são as conclusões do que eles disseram, talvez assim pudéssemos incluir isso na Parte 0. Não pareceria um relatório direto do que o comentarista disseram. E pareceria que se trata mais do que o ICG considera como a síntese do que ouvimos da comunidade. Como soa isso para os que comentaram? Certo.

Claro. Pode falar rapidamente, Joe.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

JOSEPH ALHADEFF: Obrigado. Joseph Alhadeff, para constar.

Alissa, eu me pergunto se não seria útil elaborarmos uma espécie de relatório provisório, e isso nos serviria de base para esse relatório provisório. Porque o relatório será uma espécie de documento de conexão dizendo que enviaremos algumas coisas para que as comunidades revisem. Que editaremos algumas coisas e que algumas dessas coisas não requerem medidas. E acho que se trata de um interessante documento de acompanhamento. Se queremos ou não torná-lo público, é outra questão.

Mas acho que é um documento de responsabilidade útil de se ter, porque realmente mapeia nosso processo. Quando alguém pedir para fazermos ajustes, sabemos que na verdade é isso que precisa ser ajustado.

ALISSA COOPER: Não sei o que você acha que deveria conter nesse documento. Você acha que isto entraria nele?

JOSEPH ALHADEFF: Acho que os resumos das tendências e as perguntas fariam parte do que seria compilado nesse relatório, de modo que ele se tornaria nosso documento interno de orientação sobre onde faremos nossas edições, onde faremos referências etc. Não acho que tudo isso deva entrar na

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

Parte 0 do documento, porque algumas coisas não estão relacionadas com o documento. Não acho que a proposta deva incorporar perguntas que recebemos e medidas que tomamos. A proposta deve selecionar somente as edições que acharmos necessárias ou as edições recebidas das comunidades operacionais depois de consultá-las.

Mas acho que precisamos acompanhar internamente como lidamos com todas as dúvidas, e devemos pensar que pode ser necessário disponibilizar uma versão disso ao público para fins de transparência, para poder dizer: “Vejam, levamos essas questões a sério”. Pensamos sobre elas. Tomamos providências quanto a elas, e aqui está explicado por que e como.

ALISSA COOPER:

Vejo pessoas assentindo com a cabeça. Acho que é uma boa ideia. Portanto, acho que há algumas medidas surgindo desta sessão. Uma é podemos escrever uma medida que diga – não sei o quê – Joe, qual é a ação?

JOSEPH ALHADEFF:

Que, quando identificarmos perguntas ou temas importantes e que precisem ser abordados, que criemos um resumo de quais são as medidas relacionadas a eles, em que aspecto atuamos, em qual decidimos não atuar, o que mencionamos como uma espécie de registro transparente de como lidamos com as questões que surgiram e como as editamos. É por isso que não devemos entrar nos mínimos

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

detalhes de cada questão. Porque senão, a planilha do inferno acabará parecendo uma opção bem atraente.

Mas acho que – porque senão acabaremos ficando com um manuscrito do inferno que será ainda pior.

ALISSA COOPER: Sim.

JOSEPH ALHADEFF: Mas acho que este conceito de agrupar questões, de analisar conceitos, acho que se tirarmos – se usarmos a versão de nível mais alto que não entra nos mínimos detalhes de cada comentário ou conjunto de comentários, podemos até dizer algo como está refletido – enfim, uma tendência entre as partes interessadas, voltando ao que disse o Milton, de dizer que não foi apenas uma parte interessada. Mas acho que algo assim poderia ser útil.

Acho que meu esclarecimento não ajudou muito.

ALISSA COOPER: Não, na verdade, não. Patrik – alguém pode definir o item de ação? Estamos tentando definir o item de ação.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

PATRIK FALTSTROM: Certo. Posso tentar. Aqui é Patrik Faltstrom. Acho que um item de ação que ouvi é para o Milton – estou tentando focar em você porque sou o próximo a falar. Então você poderá retomar o que eu disse. Sim – é para o Milton dividir sua separação no texto resumido a partir do que os comentaristas disseram e as conclusões que o ICG tirou dos comentários. Por exemplo, o Joe escreveu o texto ontem, que era uma proposta, qual é a conclusão da proposta do ICG a partir dos comentários. Então, acho que este seria um item de ação, que gostaríamos de ter esses dois textos. E acho que o Joe está dizendo que poderia ser bom termos uma espécie de resumo provisório, que não seria a conclusão do ICG do texto do Milton. Então, não joguem o texto fora.

ALISSA COOPER: Mas também há uma medida para produzir um resumo desse tipo para cada um dos outros tópicos que estamos discutindo. Era mais ou menos nisso que eu estava pensando.

PATRIK FALTSTROM: Era o que eu temia, mas não quis dizer isso porque eu teria de escrever o resumo.

MILTON MUELLER: Somente os tópicos complicados.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

ALISSA COOPER: Somente os complicados. Então, o item de ação é resumir somente as questões complicadas que discutimos.

JOSEPH ALHADEFF: Alissa, acho que há algumas tendências horizontais. Acho que a separação era uma tendência horizontal. Acho que o gerenciamento da zona raiz era uma tendência horizontal. Acho que a PTI era uma tendência horizontal. Não acho que seja necessário detalhar pergunta 1, pergunta 2, pergunta 3. Acho que devemos seguir as principais tendências horizontais.

Um dos itens de ação, afinal, é perguntar: alguém vê alguma tendência horizontal que possamos ter deixado de fora? Porque acho que você já as identificou no PowerPoint. E acho que já nos foi solicitado, ou será em breve, que façamos resumos relativos às questões horizontais. Acho que já fizemos uma boa parte desse trabalho. A questão é, como você mencionou antes, se esses resumos serão reunidos num relatório em algum momento, eles devem ter uma coerência de apresentação, linguagem e detalhamento. Talvez seja simplesmente uma questão de preencher isso em um processo on-line, sem que tenhamos de nos preocupar com os detalhes agora.

ALISSA COOPER: Certo. Obrigada. Acho que isso ficou claro. Os itens de ação ficaram claros para todos? Em linhas gerais? Certo.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

Então - mas apenas – tem mais uma coisa, Milton, se você pode editar a pergunta ao CWG e enviá-la ainda hoje.

MILTON MUELLER: Já está feito. Ainda não a enviei, mas...

ALISSA COOPER: Certo. Obrigada. Daremos um jeito nisso. Muito obrigada.

Então acho que passamos para a subequipe da PTI, Patrik.

PATRIK FALTSTROM: Certo. Analisamos as questões relacionadas à PTI. E enviei os slides à lista de e-mails do ICG; acho que eles serão apresentados. O que fizemos foi percorrer todas as diferentes questões. E tentamos classificá-las em categorias. E, é claro, é difícil ler na tela. Mas é muito mais fácil. Se vocês realmente quiserem conhecer as questões, podem ver os slides que enviei. Mas o texto não é tão importante. Observamos mais o processo em si. E o que devemos fazer – o que queremos fazer com essas diferentes questões? Basicamente, uma continuação do que acabamos de discutir.

Tentei mover um pouco as questões e usar a numeração presente nos slides que estamos vendo. E a primeira categoria que temos são as questões que acreditamos que foram tratadas pela comunidade.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

Agradeceríamos se os membros do ICG que conhecem os diferentes processos das comunidades operacionais com mais detalhes pudessem confirmar se tiramos as conclusões certas.

Ah, faltou dizer uma coisa. Tivemos uma reunião com – quando discutimos essas coisas hoje de manhã. Enquanto tomávamos o café. E escrevi algumas dessas questões antes de tomar minha primeira xícara de café. E quem me conhece sabe que pode haver vários erros. Então, os slides na verdade são meus, embora várias pessoas estivessem na reunião. Portanto, peço aos que estavam presentes na mesa do café da manhã que não hesitem em fazer correções.

A próxima categoria – basicamente, as outras categorias são as que contam com ações nossas. O que estamos tentando fazer e não nos importa fazer é ler – observar os seguintes slides e passar ações para a primeira lista, se é que vocês me entendem. É uma forma de poder dizer que, sim, são comentários, mas nós já estamos lidando com eles.

Próximo slide.

Este é o conjunto de questões que achamos – têm a ver com a relação entre as propostas da CRISP e do IANAPLAN e a PTI. A situação complicada aqui é que dois dos comentários feitos durante o período de consulta aberta, número 72 e 133, esclareceram algumas questões relacionadas às propostas da CRISP e do IANAPLAN. Bem, alguns desses comentários que recebemos são, na verdade, respondidos em outros comentários. E essa é uma situação interessante.

Em primeiro lugar, a questão é, obviamente, se o texto dos comentários 72 e 133 tratam ou não das questões levantadas. Depois, se esse for o caso, se devemos incluir o 72 – as informações do 72 e 133 na seção 0 tal como estão, ou se devemos voltar a essas comunidades e

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

pedir-lhes que atualizem suas propostas com as contribuições do 72 e 133. É meio complicado.

Então, por exemplo, para ser mais específico, como nós, enquanto ICG, recebemos os comentários 72 e 133, temos mais informações do que as partes que enviaram esses comentários. É outra forma de dizer isso.

Também estou olhando para você, Elise. Porque você – isso está mais ou menos correto?

ELISE GERICH:

Acho que está mais ou menos correto porque os comentários talvez devam ser enviados de volta às comunidades dizendo que isso é o que recebemos como dúvidas. Vocês acham que foram respondidas?

PATRIK FALTSTROM:

Então, em comparação com os slides que virão após este, como eu disse, é um pouco complicado, pois uma parte das respostas já podem ter chegado a nós nos comentários 72 e 133. O que achamos é que algo deve ser escrito e enviado de volta à CRISP e ao grupo IANAPLAN.

Alguma pergunta? Kavouss, parece que você quer dizer algo.

KAVOUSS ARASTEH:

Sim, eu queria. Eu estava hesitando. Concordo em não colocar nada diretamente na Parte 0, mas sim enviar à comunidade para obter as

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

confirmações, porque somos compiladores. Não devemos entrar diretamente na questão.

E investigar ou considerar o comentário e a opinião sobre os comentários deve caber às comunidades operacionais, que depois nos darão um retorno. Obrigado.

PATRIK FALTSTROM:

Sim, muito obrigado. Então, para as questões listadas aqui em comparação com a próxima, acho que quem for escrever a questão que será enviada às comunidades operacionais também deverá incluir os comentários 72 e 133, para que a dúvida não seja algo como: “Ah, não ficamos sabendo desse tipo de coisa”. Podemos saber essas coisas, mas as recebemos por um canal diferente. Não está dentro da OC – a proposta da comunidade operacional.

Próximo slide. O próximo conjunto de questões que encontramos está relacionado com a diretoria da PTI. Retiramos daqui as questões que achamos que foram resolvidas. E estas são as coisas que achamos que necessitam de esclarecimentos e perguntas. Bem, estas são as questões que acreditamos que devem ser enviadas de volta às comunidades operacionais para que as analisem mais de perto.

Próximo slide. Temos dois slides com questões relacionadas à separação e que, por sua vez, dividimos em dois. Um, que é mais sobre consultar a comunidade ao examinar as questões. E o próximo slide é sobre as questões para as quais realmente é necessário solicitar esclarecimentos, para as quais as entidades de fato solicitam

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

esclarecimentos. Então, as questões relacionadas à separação constituem o maior conjunto de questões.

E agora passamos para o último slide. Antes de voltar e talvez discutir cada uma dessas questões, o processo que sugerimos é tomar cada um desses grupos, exceto o do primeiro slide... Bem, obviamente, as pessoas também devem dar uma olhada no primeiro.

E a primeira coisa é percorrer as diferentes questões que agrupamos, revisar o comentário em si e também a questão e ver se a categorização está correta, se realmente se trata de uma questão de destaque ou não.

Devemos decidir se há necessidade real de esclarecimento. E estávamos somente analisando o – tirando algumas exceções, somente analisamos o texto que estava nos slides que recebemos. E parte desse texto era uma frase copiada, e às vezes era uma pergunta. E às vezes gostaríamos de conhecer o contexto para saber se havia uma questão ou não. Há um pouco de trabalho que precisa ser feito para saber o que perguntar à comunidade ou se a questão pode ser transferida para o primeiro grupo de questões já tratadas.

Depois, consultamos a comunidade, a comunidade operacional, e perguntamos se nossa conclusão é correta ou solicitamos um esclarecimento.

Volte, por favor. Obrigado.

E certificamo-nos de que a questão seja tratada. E este é basicamente o processo.

Joe, foi você que – talvez você possa explicar com mais detalhes o que estava pensado e ver se há alguma dúvida.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

Isto é mais o menos o que conseguimos fazer hoje de manhã. Não entramos em detalhes nas questões. E a questão é se devemos fazer isso aqui no grupo ou se devemos simplesmente delegar cada uma dessas categorias a membros individuais do ICG que tenham um conhecimento específico sobre o processo em que a questão foi discutida. Porque, como o Joe disse, algumas dessas questões já foram discutidas e abordadas de maneira bastante extensiva em cada uma das comunidades operacionais, então é possível chegar à conclusão de que isso já foi discutido. Nós aqui no ICG podemos tomar decisões. Em outros casos, devemos voltar e perguntar. Esse filtro é algo que ainda não fizemos em nosso grupo. Achamos que os membros do ICG que de alguma forma participaram dos processos das OCs são os que devem ajudar e responder a essa pergunta.

Mas eu gostaria de perguntar aos outros que estavam na reunião do café da manhã se eles querem acrescentar ou esclarecer alguma coisa.

Joe?

JOSEPH ALHADEFF:

Sim, foi isso – aqui é Joseph Alhadeff. Acho que ficou bem claro para mim, porque eu tinha todos os documentos da Sidley. De repente, encontrei algumas questões que estavam sendo propostas como novas, e claramente eram coisas que tinham sido extensamente descritas nos documentos jurídicos e que foram uma parte importante do diálogo e não faziam parte do consenso. Então, teoricamente, essas são as perguntas feitas que já foram respondidas.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

Mas, como o Patrik disse, é impossível que uma única pessoa analise as conversas das OCs por causa do nível de detalhes delas. Então, esse é o tipo de coisa em que seria muito mais útil ter a participação do grupo todo.

A segunda parte era a ideia de analisar o esclarecimento. E o Patrik fez a afirmação, mas quero garantir que ela não seja perdida. Os slides são excelentes. Os slides foram preparados muito rapidamente e, em muitos casos, foram copiadas partes de comentários para tentar transmitir o tom exato, mas não incluem o contexto do comentário.

Este é um dos motivos pelos quais achamos que, em alguns casos, devemos voltar ao comentário propriamente dito para nos certificarmos de que temos todos os detalhes do comentário quando o utilizarmos para solicitar um esclarecimento ou outras coisas. Portanto, o processo seria voltar ao comentário. Analisamos o que o comentário está dizendo sobre nosso próprio documento. Vemos se é um esclarecimento na Parte 0, que é algo que podemos fazer se decidirmos que um esclarecimento é necessário. Se um esclarecimento parecer apropriado em uma proposta, então deveríamos consultar a comunidade para ver se é algo que eles gostariam de esclarecer. Mas se trata de um processo no qual também devemos consultar o comentário, porque não devemos confiar somente no resumo contido nos slides, pois a apresentação não é uma síntese completa do que o comentário pode ter afirmado sobre um tópico específico.

PATRIK FALTSTROM:

Lynn?

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

LYNN ST. AMOUR:

Obrigada, Patrik. Somente mais um comentário de alto nível sobre o trabalho realizado hoje de manhã. Acho que nós, como subequipe, concordamos que a Parte 0 provavelmente necessite de algumas seções novas, uma que trate sobre a PTI em geral para que – muitas das questões que temos são sobre como as coisas funcionam no conjunto. Existe harmonização? Há muitos pontos a serem esclarecidos. E isso não se reflete atualmente em nossa Parte 0. Obviamente, mencionar essas questões em cada uma das três OCs também não era apropriado para muitos dos leitores.

Então, uma das coisas que queríamos trazer à reunião é se há ou não concordância em fazer uma seção que trate sobre a PTI como um todo do ponto de vista das três OCs. Acho que tivemos a mesma posição sobre a separação; achamos que um tópico sobre separação que tratasse – e provavelmente sejam alguns dos diferentes aspectos da separação. Como prefácio a isso, que provavelmente era necessário um pouco mais de trabalho, tanto na Parte 0, em fatos ou em outro lugar em que se fala sobre qual é o modelo de operação atual, porque acho que algumas pessoas pensam que a separação ou separação parcial é uma coisa imensa e que talvez afete a estabilidade e a segurança da Internet, e outras têm um posicionamento diferente.

Mas acho que o modelo atual e o que realmente se entende por “separação” também não está definido o bastante na Parte 0 para quem não está profundamente envolvido. Certamente, nossa conversa à mesa do café da manhã hoje foi um indício de que mesmo aqueles que estão profundamente envolvidos têm diferentes níveis de

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

entendimento sobre o que isso significa, o que significa “separação” e quais são os efeitos práticos do modelo atual. Acho que essas eram as áreas adicionais.

PATRIK FALTSTROM:

Obrigado por mencionar isso. Esqueci essa parte. Obrigado.

Kavouss.

KAVOUSS ARASTEH:

Obrigado, Patrik. Duas perguntas – não, dois comentários. Primeiro, no webinar, quando respondemos a algumas das perguntas ou comentários levantados a respeito da PTI e por que temos isso como solução final, mencionei imediatamente no bate-papo ou depois na lista de e-mails que, em minha opinião, não estavam sendo fornecidos esclarecimentos e respostas suficientes às pessoas. Porque as pessoas – elas leem a PTI, mas não estão por dentro das amplas discussões realizadas no CWG sobre como de sete métodos ou abordagens se chegou a uma única.

Pensei e pedi talvez uma ou algumas linhas relatando que este é o resultado de muitas opções e leva em consideração os vários aspectos jurídicos da questão, que essa conclusão foi elaborada. E devemos tomar uma parte do texto da avaliação jurídica feita pela Sidley e outros, se bem me lembro, em 4 de abril, para esclarecer sobre por que chegamos a essa conclusão. Este é o primeiro comentário.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

O segundo comentário que quero fazer é a respeito desse excelente resultado, porém mais telegráfico. O que queremos dizer com E, “consultar à comunidade”? O primeiro vai para esclarecimento. Depois decidimos no ICG se é necessário um esclarecimento ou não. Se for necessário, então o enviamos de volta à comunidade. E a comunidade deve lidar com ele. E por que consultamos a comunidade novamente? Para quê? Obrigado.

PATRIK FALTSTROM:

Acho que é bem provável que se trate de um erro meu na hora de copiar e colar. Nesse caso, peço desculpas.

Joe, talvez você pudesse esclarecer isso?

JOSEPH ALHADEFF:

Sim, trata-se de dois conceitos que foram reunidos em uma lista e que não deviam estar em uma lista. Então, este é o esclarecimento – o problema é que não havia café suficiente na mesa.

[Risos]

O conceito é o esclarecimento para consultar a comunidade como um ciclo. O resto eram opções de dizer ou que isso é abordado pela comunidade ou que nós devemos remetê-lo à comunidade. Algumas coisas simplesmente precisaram ser remetidas à comunidade.

Em “isso é abordado pela comunidade ou devemos remetê-lo” é onde nós coletivamente precisamos de toda sua ajuda, porque todos vocês

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

fizeram parte do processo de revisão das OCs e podem dizer se isso foi abordado pela comunidade ou não.

Em alguns lugares pudemos identificar isso, mas não fomos exaustivos em nossa capacidade de identificação.

PATRIK FALTSTROM: Elise.

ELISE GERICH: Estou voltando à conversa que tivemos no café da manhã. Se pudermos voltar ao slide 4, porque eu queria destacar uma coisa que achei que todos tínhamos concluído no final. Um desses conceitos horizontais era que a maioria dos comentários que revisamos dava a impressão de que eles viam cada comunidade individual, mas não viam o panorama geral. Acho que foi o Joe quem expressou isso de forma tão eloquente, que seria útil se o ICG fosse – como veículo, voltasse às comunidades e pedisse que fizessem uma espécie de declaração sobre como pretendem cooperar como funções da IANA no futuro, porque parece que esse foi um ponto muito forte em todos os comentários. E achamos que a função do ICG, que seria uma das questões que tiramos de quase todos os comentários e que queríamos destacar e não nos esquecermos de pedirmos que todos vocês, como membros das OCs, compreendessem que esse foi um ponto comum e que as pessoas que responderam aos comentários perceberam que não veem as comunidades de funções da IANA atuando de maneira cooperativa. Elas veem propostas independentes. Bem, Lynn, Patrik e Joe, não sei se

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

expressei isso de maneira clara. Mas gostaria de destacar este slide. Isso é o que se pretendia com a parte sobre a cooperação na parte inferior.

PATRIK FALTSTROM:

Obrigado. Sim, é isso. É exatamente isso. Então, o que nós – para reiterar o que achamos que devemos fazer agora, é que as pessoas que sabem sobre o – como essas questões foram discutidas nas comunidades operacionais, analisem mais de perto cada uma delas e vejam, por exemplo, se já foram abordadas de modo que possam ser excluídas; se é algo que, como a Lynn disse, podemos esclarecer no ICG simplesmente redigindo melhor nosso texto; ou se é algo sobre o qual devemos tirar uma conclusão, mas devemos confirmar com a comunidade operacional que tiramos a conclusão certa. Ou, em último caso, se temos de voltar à comunidade operacional com uma questão para esclarecimento. Portanto, há uma espécie de escala, filtro, ou como quiserem chamar.

Mas, como a Elise disse, um comentário geral é que, quando observamos esses comentários, as pessoas veem demais as comunidades operacionais como – realmente não quero usar o termo silos, mas uso mesmo assim para provocar um pouco a reação das pessoas quando, na verdade, falamos sobre um ecossistema no qual todos esses parâmetros são tratados. E a segurança e a estabilidade, por exemplo, são, em grande medida, tratadas quando todas essas coisas funcionam juntas; e isso é algo que – muitos dos comentaristas estão abordando cada uma dessas questões, uma por uma.

Daniel, você queria dizer algo? Sim.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

ALISSA COOPER: Estou na fila.

PATRIK FALTSTROM: Ah, desculpe. Não vi você. Desculpe.

ALISSA COOPER: Mas, acho que, se sou a última da fila, também posso fazer isso.

Certo. Bem, em primeiro lugar, fico feliz por você ter esclarecido isso, Patrik, sobre a escala, porque acho que, para grande parte deste tópico, nós, ao redor desta mesa, temos os conhecimentos para responder a várias das questões sem precisarmos voltar às comunidades. E mesmo que não os tenhamos nesta mesa, também temos os comentários que trataram disso. Esta questão em particular sobre a cooperação, o comentário da IAB trata dela diretamente.

Então, acho que nossa posição padrão deveria ser: podemos responder a estas questões nós mesmos? E acho que, em muitos dos casos, a resposta será sim.

Mas, se não pudermos, certamente deveremos voltar às comunidades. Mas apenas gostaria de lembrar que estamos todos aqui porque representamos um determinado grupo constituinte e devemos potencializar isso. Não deveríamos ter medo disso. É uma coisa boa.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

Acho que – eu estava pensando sobre o avanço do processo, se voltarmos à apresentação – ou se voltarmos ao início da apresentação. É possível – acho que minha questão é: É essa sua intenção, que nós essencialmente resolvamos o que faremos quanto ao material dos slides 1 e 2 hoje e depois, para os slides 3, 4 e 5, nós seguimos o processo que você delineou? É essa a intenção?

PATRIK FALTSTROM:

Consideramos que o slide 1 já está pronto, já foi abordado. Gostaríamos que as pessoas simplesmente confirmassem que não cometemos nenhum erro aqui. Mas consideramos que o slide 1 já está pronto, sim, já foi abordado.

Para os slides 2, 3, 4 e 5, sugerimos que as pessoas que tenham a expertise e participaram das discussões nas diferentes OCs se reúnam em vez de nosso grupo, que nós selecionamos de maneira mais ou menos aleatória, incluindo pessoas que não participaram. Não nos sentimos confortáveis tomando uma decisão sobre cada uma dessas questões.

Então, as pessoas - por exemplo, no slide 2, as pessoas que participaram das discussões sobre a PTI na CRISP e no IANAPLAN devem dizer se essas questões devem ser passadas para o slide 1 ou não. E a mesma coisa para os slides 3, 4 e 5. Isso que acabei de explicar faz sentido?

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

ALISSA COOPER: Sim. Quer dizer que os slides 3, 4 e 5 são, portanto, para as pessoas que participaram do CWG? Estou apenas tentando entender a quem atribuiremos as tarefas.

PATRIK FALTSTROM: Certo. Essa é uma boa pergunta, de fato.

Achamos que o slide 2 está relacionado somente com a CRISP e o IANAPLAN. O 3 são questões relacionadas a várias discussões sobre a PTI, então presumo que seja o CWG. O 4 e o 5 são para todas as três OCs.

ALISSA COOPER: Certo.

Então você quer que haja agora o grupo de pessoas que participaram dessas OCs. Estou tentando entender qual é o item de ação e com qual cronograma, e se essas pessoas trabalhará juntas nisso ou se alguém assumirá a liderança etc.

PATRIK FALTSTROM: Certo. Então me deixe ser construtivo aqui. Estou esquivando-me o tempo todo.

Acho que precisamos de um grupo para o slide 2, um grupo para o slide 3 e um grupo para os slides 4 e 5. Para cada um desses três grupos, precisamos de voluntários que participaram dessa – das discussões de

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

tópicos relacionados a estas questões nas comunidades operacionais e que possam fazer a próxima etapa de filtro. Acho que é disso que precisamos. Então, precisamos de voluntários. E não posso dizer se os voluntários são explicitamente dessa comunidade ou não. Kavouss.

KAVOUSS ARASTEH:

Sim, Patrik. Obrigado.

Um comentário e um esclarecimento. Passe para o slide 4, por favor, se for possível. Sim.

Eu não entendo esse D1d, preocupações sobre a função ampliada do GAC na separação. O GAC não tem função. Na verdade, o GAC reclamou por não ter nenhuma função. E os presidentes do CWG responderam que não precisamos ter mais do que foi colocado no texto. Mas não entendo o que é a função ampliada – o GAC não tem uma função a ser ampliada. E o esclarecimento que gostaria de ter de vocês, o ICG esclareceu situações atuais. Sem problemas. E quanto às situações futuras, como esperar que o ICG esclareça situações futuras? Vocês estão em condições de esclarecer isso? De acordo com nosso estatuto, qual será a situação futura dos registros? Obrigado.

PATRIK FALTSTROM:

Respondendo à primeira pergunta, o D1d aqui, preocupação sobre a função ampliada do GAC na consulta, isso vem do comentário 25. E sua reação é exatamente o tipo de reação que eu quero – que sugiro que tenhamos na próxima etapa de filtro. Então, se as pessoas que participarem disserem que não, que isso já foi tratado na discussão

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

ocorrida dentro dos processos que cada uma das comunidades operacionais estava realizando, muito bem. Aí o D1d será imediatamente passado para o primeiro slide e não teremos que nos preocupar com isso. Mas nós hoje cedo não nos sentimos capazes de tomar essa decisão. Mas, por exemplo, ao participar do grupo que fará a próxima etapa de filtro do ICG, você pode ter o conjunto de habilidades e conhecimentos e a percepção do trabalho da comunidade operacional necessários para isso.

Pessoalmente, como membro e presidente conjunto do ICG, acho isso bom; quanto mais coisas pudermos passar para o slide 1 e afirmar que já foram abordadas pelas comunidades operacionais, melhor. Apenas precisamos ter cuidado e, ao tomar essa decisão no ICG, fazer isso conhecendo a comunidade operacional. Bem, esse foi o primeiro comentário. Quanto ao texto do D1d, ele não é meu nem do ICG. Ele foi escrito por quem enviou o comentário. Essas pessoas podem estar confusas, mas é o contexto delas.

Na parte inferior, escrevi que o ICG esclarece a situação atual e futura dos registros. Essas palavras são minhas, e assumo a responsabilidade por elas. O que eu quis dizer – tentarei explicar.

Parece que, de nosso ponto de vista quando discutimos isso hoje de manhã, alguns dos comentários falavam sobre uma mudança em relação ao modo como determinados registros operam hoje nos termos do contrato e como – e a mudança para como os registros funcionarão nos termos do – no futuro, quando eles operarem de acordo com o que está descrito nas propostas das comunidades operacionais.

Parece ser o caso de que parte dessa confusão se deve ao fato de que as pessoas não entendem como o registro funciona atualmente.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

Então, o que eu quis dizer com atualmente e no futuro foi: atualmente conforme está nos termos do contrato. E no futuro a interpretação que nós do ICG faremos das propostas das comunidades operacionais. Portanto, no futuro significa antes e depois da transição.

Joe, Manal, Milton, Paul, Wolf-Ulrich e depois Kavouss. Então, primeiro o Joe.

JOSEPH ALHADEFF:

Joseph Alhadeff, para constar. Eu gostaria de responder especificamente um comentário que a Alissa fez, na verdade, sobre dois pontos.

Primeiro, concordo que devemos responder o que pudermos. Mas, se parte de nossa resposta – e nós discutimos isto no café da manhã – é que se em uma resposta a nossa consulta uma das comunidades operacionais houver incluído um tópico que ela não abordou em sua proposta, seria melhor que a comunidade decida se quer editar a proposta para incluir esse comentário, em vez de nós incluirmos esse comentário por ela. Quando claramente se tratar de algo que já estava nos comentários e que já estava na proposta, e a pessoa simplesmente não entendeu onde estava, acho que não há problema em respondermos a essa pergunta.

A segunda coisa é a separação. E tenho que dizer que essa é minha cortina de fumaça de todos os tópicos. E é a cortina de fumaça de todos os tópicos para mim porque acho que há uma lacuna de credibilidade em relação à separação que foi aumentada pelo processo. Porque, embora as comunidades tenham trabalhado juntas por um bom tempo,

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

esse processo fez as comunidades responderem às coisas muito separadamente,

de modo que parecia que elas não necessariamente trabalhavam juntas. E há pessoas fazendo perguntas como: todas as comunidades concordam com o que as outras comunidades disseram em sua proposta? Porque não está claro para elas que há um processo de consulta entre as comunidades.

E acho que é tremendamente útil, mesmo que a IAB já tenha escrito isso em algum lugar, mesmo que uma comunidade já tenha respondido a uma parte da questão de alguma forma onde isso possa ser inferido. Acho que é tremendamente útil que nós façamos novamente a pergunta às comunidades para que elas possam responder a sua própria maneira. E depois podemos fazer referência a essa consistência temática entre as respostas que dizem: “Sim, todas as comunidades estão comprometidas com a cooperação e a consulta para a preservação da Internet”.

E acho que ainda falta muito para superar essa questão, que é uma questão de – você está totalmente certo. As comunidades externas às comunidades operacionais não entendem realmente o funcionamento destas.

Mas, como não entendem seu funcionamento e como têm medo de mudanças por definição, elas observam esse processo. E há uma preocupação de que essa cooperação de alguma forma não exista, porque ninguém afirmou que existe. Acho que o simples fato de declarar isso nas três comunidades ajudará imensamente a resolver o que talvez seja o maior comentário subjacente a todos os comentários que temos.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

Então, acho que seria útil, mesmo se acharmos que temos a resposta ou que podemos chegar a essa resposta, levar a questão de volta e pedir às comunidades que a respondam a sua própria maneira, de modo que possamos demonstrar que há um acordo, entre as comunidades, sobre o fato de cooperarem e consultarem, conforme a necessidade, de uma maneira informal para alcançar os objetivos de manter a segurança, a estabilidade e a flexibilidade da Internet.

PATRIK FALTSTROM: Bem, encerrarei a fila aqui. Temos Manal, Milton, Paul, Wolf-Ulrich, Kavouss e Alissa. Temos 10 minutos. Cinco pessoas. São dois minutos para cada um. Manal.

MANAL ISMAIL: Obrigada, Patrik. É bem rápido, apenas queria propor que fechássemos o slide 1 se todos concordamos que são questões já resolvidas e talvez fazer uma rápida recapitulação dos outros slides, porque podemos aproveitar a reunião presencial para repassar os slides rapidamente. Obrigada.

PATRIK FALTSTROM: Obrigado. Milton.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

MILTON MUELLER: Sim, eu me referia somente ao D1d. A preocupação sobre o GAC, a propósito, não estava, acho, limitada somente ao comentarista 125. Mas realmente é uma questão do CCWG no sentido de que há uma interdependência entre o processo de separação e como o CCWG lida com questões de responsabilidade. No comentário do CCWG, há uma enorme controvérsia sobre a distribuição das votações e se o GAC participaria no – como é? – mecanismo de comunidade de membro único como um membro regular com cinco votos ou não.

Então, é a isso que esse comentarista se está referindo.

E o comentarista, em minha opinião, está certo, pois isso afeta o processo de separação para a PTI ou para qualquer outro operador de funções da IANA posterior. Não sei o quanto essa questão é grande. Mas há – não é completamente despropositado ou coisa do tipo.

PATRIK FALTSTROM: Paul.

PAUL WILSON: Paul Wilson. Sobre D1a, é verdade que a proposta da CRISP e a proposta do ICG não contêm referências aos processos de resolução de disputas para os RIRs, mas essa foi considerada uma questão de implementação, e por isso é abordada no SLA. Terei prazer em fornecer as referências para respondê-la.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

PATRIK FALTSTROM: Wolf-Ulrich?

WOLF-ULRICH KNOBEN: Obrigado. Estou apenas tentando encontrar uma abordagem prática sobre como trabalhar nessas coisas. Quando nos perguntaram e começamos a preencher essa matriz infernal, também nos pediram para comentar, para incluir recomendações sobre como proceder, em nossa opinião. Em muitos casos, não fui capaz de fazer recomendações além de dizer que a questão deveria ser discutida aqui nesta rodada. Isso é o que eu entendo que estamos fazendo agora.

E vocês nos ajudaram ontem, com seu pequeno grupo, a estruturá-lo. Vejo isso dessa forma prática. Portanto, estou totalmente de acordo com essa abordagem. E, neste sentido, eu gostaria de dizer que sou voluntário para o slide 3.

Obrigado.

PATRIK FALTSTROM: Muito obrigado. Kavouss.

KAVOUSS ARASTEH: Sim. Acho que, com relação à função ampliada do GAC, talvez quem escreveu esse comentário tenha entendido mal as composições. Há 17 composições de pessoas no grupo lidando com a separação. E uma dessas 17 é o GAC. O comentarista também acha que o GAC não deveria

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

fazer parte desse grupo de nenhuma forma? Há muitas, muitas outras pessoas. Então, acho que está bastante claro que foi um mal-entendido ou que as pessoas têm sentimentos anti-GAC, que não querem o GAC de maneira alguma. Isso é outro assunto. Obrigado.

PATRIK FALTSTROM: Alissa. E depois decidimos como avançaremos.

ALISSA COOPER: Certo. Bem, eu ia fazer uma proposta para isso, para como...

PATRIK FALTSTROM: [Fora do microfone]

ALISSA COOPER: Sim, é uma boa observação. Farei isso. Certo.

Acho, Patrik, que – bem, na verdade, em primeiro lugar, tenho muitas reações, Joe, a seus comentários sobre dar às comunidades a oportunidade de editar as propostas.

Acho bom lhes oferecermos essa oportunidade. Acho que devemos observar o cronograma do que pediremos que façam. E, para algumas das comunidades, será praticamente impossível chegar a um consenso sobre um novo texto, caso queiram editar um documento que foi

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

publicado fora de seu grupo. Portanto, embora eu ache que seria bom, no fim das contas, editar o texto da proposta, não podemos pedir que elas façam algo que não podem fazer, que é chegar a um consenso em duas semanas ou algo parecido, se quisermos atualizar um texto na proposta. Então, devemos ter consciência disso. Pode ser muito mais fácil que as comunidades nos respondam e forneçam um esclarecimento, que então incorporaremos à Parte 0, do que elas editarem o documento e o colocarem novamente em uma convocação de consenso.

Então, só acho que precisamos ter isso em mente.

Sim.

Eu realmente entendo porque as pessoas querem fazer isso. Só acho que será difícil.

Quanto ao outro ponto, sobre as perguntas recebidas sobre se cada comunidade operacional apoia o conjunto ou apoia a capacidade das outras comunidades fazerem coisas, de novo, acho que recebemos comentários delas no processo de comentários públicos. Essas comunidades tiveram a oportunidade de nos dizer se apoiam a proposta ou não, se acham que é factível ou não. E elas decidiram fazer isso, eu acho, muito claramente. Observe a resposta do IANAPLAN. Ela diz, enfim, que isso parece funcionar. Não temos objeção quanto a isso, certo?

Então, acho que, se voltarmos novamente e lhes fizermos a mesma pergunta, receberemos a mesma resposta de novo. Acho que precisamos ter isso em mente. Não estou dizendo que essa não é uma boa ideia. Mas estou totalmente de acordo em analisar o que

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

recebemos de todas as OCs antes de lhes perguntar novamente, para ter certeza de que não estamos perguntando a mesma coisa duas vezes.

Enfim, conforme o processo está avançando aqui, o Patrik indicou que precisa de voluntários para o slide 2, voluntários para o slide 3 e voluntários para os slides 4 e 5 juntos. Portanto, três conjuntos de pessoas.

Eis minha sugestão. E colocarei o nome das pessoas ao lado dessas coisas. Prestem atenção.

No slide 2 – podemos voltar ao slide 2? Esse é o conjunto de questões da CRISP e do IANAPLAN. Minha sugestão é que Russ Housley e Alan Barrett trabalhem juntos no slide 2. Confirmando, confirmando. Muito bem.

No slide 3 – podemos passar para o slide 3?

Certo. O slide 3 está relacionado à diretoria da PTI. Wolf-Ulrich, obrigado por apresentar-se como voluntário para o slide 3. Se você puder trabalhar com o Jari e o Alan novamente. Alan, estou voltando para você. Concordam? Sim? Jari, você está – sim, OK.

E depois o grupo dos slides 4 e 5. Para este, realmente acho que precisamos das pessoas que estavam bem envolvidas no CWG. Então, acho que seriam Martin, Milton, Paul e Jari.

Certo? Ah, Milton, você – vá lá, Milton. Você tem de ficar com a separação.

Certo.

Então, de acordo com o que está sendo solicitado a vocês, isso é o que eu entendo que está sendo solicitado a vocês. Revisar o texto

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

propriamente dito dos comentários recebidos sobre as questões contidas em seus slides de modo a compreendê-los totalmente, e não usar apenas o slide. Isso é muito importante.

E depois fazer uma recomendação ao ICG sobre qual medida deve ser tomada. Poderia ser não fazer nada. Então passaríamos a questão ao slide 1. Essa questão já foi abordada ou está fora do escopo.

Talvez o ICG devesse redigir um texto de esclarecimento, e já sabemos a resposta para isso. Simplesmente não está claro. Talvez devêssemos elaborar uma pergunta para a comunidade operacional. Ou poderia ser algo importante como informação necessária para a comunidade, mas não estamos esperando nenhuma resposta. Também poderia ser uma combinação dessas coisas.

Mas isso é o que eu acho que precisamos saber de vocês.

E então discutiremos isso, acho, no ICG e confirmaremos que todos concordamos com a ação proposta, para depois executar a ação.

Será que – certo.

A questão, novamente, é o cronograma.

Porque, se precisarmos obter respostas das comunidades operacionais e quisermos ter tudo bem fechado em Dublin, acho que seria ótimo se tivéssemos suas recomendações no momento de nossa próxima conferência, que ainda está agendada para quarta-feira.

Então, poderíamos ter isso pronto para a quarta-feira às – é cedo no horário UTC.

Quarta-feira às 11h UTC. Portanto, não há muito tempo. Vocês terão mais um menos um dia desde que chegarem em casa.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

Fica muito em cima da hora? É verdade. Patrik está dizendo que ele fez essa primeira análise em duas horas. Estou olhando para as pessoas a quem atribuí essas coisas. E vocês estão em fusos horários diferentes e terão de combinar bem o trabalho e tal. Portanto, talvez seja melhor dizer que tentem fazer o máximo possível antes de nossa conferência na quarta-feira. E, se ficar alguma questão sem resolver, decidiremos como lidar com ela na ocasião.

Sim. Certo.

Finalmente, minha pergunta é se achamos que há algum item de ação adicional que deve ser redigido por alguém ou por algum grupo de pessoas sobre como as comunidades estão coordenadas entre si atualmente, por exemplo, como a coordenação feliz já funciona? Ou isso não é – achei que era isso que eu estava ouvindo aqui. Mas – sim.

Sim.

ELISE GERICH:

Apenas queria dizer o que conversamos no café da manhã e que o Joe disse antes, que ele tem a impressão de que seria melhor se isso não viesse do ICG, se cada uma das próprias comunidades pudesse fazer algo como o que a IAB fez, ou seja, redigir uma declaração de que pretendem trabalhar de modo cooperativo. Não se trata de adotar as três propostas. Trata-se do futuro e do medo de todos em relação ao futuro, de que as comunidades continuarão seguindo, por exemplo, pela estrada 1, pela estrada 101 e pela estrada – qualquer que seja a outra, 415. Elas estarão em estradas diferentes e nunca mais interagirão. Seria algo como a declaração de cooperação da IAB. E acho

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

que esta era a proposta do Joe no café da manhã que todos apoiamos: pedir que as comunidades façam isso. Assim, para quem está fora, fica claro que foram as próprias comunidades que disseram isso, e não o ICG. Mas, enfim, o ICG pode decidir como quer que elas façam isso. E foi a isso que chegamos no café da manhã.

Pode falar, Joe.

JOSEPH ALHADEFF:

Só um pequeno esclarecimento. A declaração de esclarecimento era de que a cooperação de avanço continua. Mas concordo com o que você disse, um esclarecimento sobre como a cooperação já existe atualmente é bastante útil, venha de onde vier. Ele não precisa vir necessariamente das comunidades, porque acho que uma parte do que estamos – uma parte do que estamos abordando é o fato de que as pessoas não sabem que existe cooperação. Elas não entendem que há mecanismos, porque continuam procurando um documento que não existe, pois se trata de um conjunto informal de mecanismos e processos.

E um dos motivos de ser informal é que permite uma adaptação ao problema que surgir, porque, se o fixássemos em uma coisa, estaríamos limitados caso surgisse um novo problema sobre o qual ninguém pensou.

Então, o que as comunidades deveriam dizer em resposta à pergunta é simplesmente que esses processos e nossa capacidade de cooperação continuarão após a transição. Essa é a única coisa aceitável, porque o que várias pessoas diferentes perguntaram nesse processo foi: qual é o

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

mecanismo de coordenação relacionado à separação após a transição, se houver um ou mais?

Isso surgiu na maioria dos comentários que fizeram alguma pergunta relacionada à separação.

Foi a questão mais recorrente nos comentários. Então, quanto melhor pudermos abordar essa questão, acho que mais poderemos evitar qualquer objeção e dúvida que possam surgir na NTIA quando lhes apresentarmos isto.

ALISSA COOPER:

Kavouss.

KAVOUSS ARASTEH:

Sim, mais ou menos na linha do que o Joe disse. Não acho que o ICG deva definir ou descrever o mecanismo de cooperação e colaboração. A única coisa que deveríamos – deveria haver um título sobre a existência – não existência de um mecanismo ou abordagem, ou mecanismo de colaboração e cooperação. E depois falamos sobre o que existe e o futuro, e pedimos que as comunidades comentem sobre isso. Pronto. Compilamos os mecanismos, mas não os descreveríamos nem nos envolveríamos com a redação. Deixaríamos isso com a comunidade. Mas nós – seria uma boa ideia se esse tipo de colaboração ficasse claro para todo mundo.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

ALISSA COOPER: Pode falar. Patrik. Obrigada.

PATRIK FALTSTROM: Muito obrigado. Hoje de manhã, Lynn, Elise e eu concordamos que achamos que uma boa parte disso já foi dita. Proponho que nós três sejamos os voluntários para fazer pesquisas no Google sobre o que, por exemplo, a IAB, a ISOC, a ITU e outras organizações já disseram, em termos gerais, e que podemos citar.

E concordo com você, Kavouss. É especificamente quando se trata de colaboração no mundo de comunicações mais globais em que vivemos. O ICG não está na posição de ter de inventar essa cooperação. Por outro lado, se pudermos citar outros que descreveram como essa colaboração funciona, melhor.

E nós três provavelmente podemos encontrar algumas referências sobre isso. Então assumimos essa tarefa, certo? Sim, elas estão concordando.

ALISSA COOPER: Obrigada. Ótimo. Podemos voltar para o slide 1? Sei que já está na hora do intervalo. Mas acho que a sugestão da Manal foi boa. Então, eu gostaria que tomássemos apenas um minuto, slide 1, para ver se alguém acha que há algo aqui que não foi resolvido ou que entre no escopo. E, se for o caso, avisem e encontraremos um momento na pauta mais tarde para voltar a essa questão.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

Não quero que comecemos uma grande discussão sobre isso agora. Mas, se acharmos que não é necessário discutir sobre isso, essa informação é útil. Concordam?

PATRIK FALTSTROM: Uma coisa que podíamos fazer, caso alguém ache que não está 100% claro se uma questão já foi tratada, podemos simplesmente passá-la a um dos grupos que já foram definidos. Não precisamos discutir sobre isso aqui.

ALISSA COOPER: Boa colocação. Por que não fazemos isso?

PATRIK FALTSTROM: Assim podemos avançar mais rapidamente.

ALISSA COOPER: Observem a lista por um momento. Se alguém achar que alguma dessas questões não foi resolvida, entre na fila.

Alguém precisa de mais tempo? Joe, pode falar.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

JOSEPH ALHADEFF: Obrigado. Talvez já tenhamos tratado disso. Mas, pela maneira como o ponto B4 está formulado, parece que se trata de uma solicitação de esclarecimento. Mas sei que a Elise já leu este ponto e talvez tenhamos concluído que não era apenas uma solicitação de esclarecimento. No entanto, a formulação está diferente das outras. E a única coisa que eu queria comentar é que o ponto E provavelmente não foi abordado, mas está fora do escopo.

ALISSA COOPER: Então você sugere passar o ponto B4 para outro slide?

JOSEPH ALHADEFF: Minha sugestão era de mover o ponto B4 antes de a Elise me dizer: “Não, já resolvemos isso. Fique quieto”.

ALISSA COOPER: Item de ação para você, Elise, avançando na fila.

[Risos]

Martin?

MARTIN BOYLE: Obrigado, Alissa. Aqui é Martin Boyle. Sim, na verdade tenho uma pergunta mais fundamental. É o seguinte: O que entendemos por

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

“resolvido”? Porque várias dessas declarações eram essencialmente do tipo “não gostamos de sua proposta”. E não resolveremos isso. Diremos: “Bem, na verdade, essas propostas foram obtidas com consenso e receberam muito apoio em geral”. E somente um, dois, três... cinco de vocês se opuseram ao ponto A1, por exemplo.

Isso não me parece necessariamente muito satisfatório. Portanto, acho que gostaria de ter um pouco de esclarecimento sobre a quantidade de trabalho que abriremos para nós mesmos, em vez de dizer: “Bem, vocês não – vocês estão indo contra o consenso”.

PATRIK FALTSTROM:

Aqui é Patrik Faltstrom. As coisas que nós passamos para este slide são exatamente questões do tipo que você descreveu na última frase. Realmente achamos que essas questões foram discutidas nos diferentes processos baseados em consenso. Realmente achamos que foram obtidas outras soluções, o que significa que esses comentários estavam, de certa forma, no lado minoritário, no lado áspero do consenso, ou como queiramos chamá-lo. Isso já foi discutido.

MARTIN BOYLE:

Então, desde que deixemos muito claro em nossa documentação que a conclusão se baseia nisso. Obrigado.

ALISSA COOPER:

Jean-Jacques.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Sim, olá. Estão me ouvindo?

ALISSA COOPER: Sim, estamos ouvindo você.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Alô?

ALISSA COOPER: Estamos ouvindo. Pode falar, Jean-Jacques.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Obrigado. Quanto ao C2, composição da diretoria da PTI, eu sugeriria incluir o C24, porque no C21 sugere-se que a diretoria da PTI seja totalmente formada por membros da diretoria da ICANN, como um subgrupo dessa diretoria. Mas, se lembro bem, embora eu não tenha o documento em mãos, pelo menos em um envio, talvez o número 50, mas a secretaria poderia procurar isso, também foi exposta a opinião de que a diretoria da PTI deveria ser equilibrada não apenas geograficamente, o que é sugerido no C23, mas também entre as entidades ou grupos de partes interessadas. Obrigado.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

ALISSA COOPER: Obrigada. Acho que podemos consultar a matriz e encontrar isso. Quero dizer, estamos simplesmente incluindo uma questão que já foi debatida e resolvida. Então, está bem. Podemos passar essa medida à secretaria?
Obrigada.

Russ Mundy, você queria falar?

RUSS MUNDY: Era a mesma pergunta do Martin. Obrigado.

ALISSA COOPER: Manal?

MANAL ISMAIL: Obrigada. Eu ia responder ao Martin. Então, em resposta ao Martin, acho que misturamos aqui duas categorias de comentários ao classificá-los por ação. Então esses são os que não requerem nenhuma medida. Mas se trata basicamente de coisas fundamentais, como pessoas que gostariam que a solução interna fosse citada – e essa é uma questão fundamental – e outras coisas que já foram exaustivamente discutidas e resolvidas, como a composição da diretoria da PTI. Portanto, são de categorias diferentes, mas nos dois casos não há necessidade de nenhuma medida de nossa parte. Assim...

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

ALISSA COOPER: É uma boa colocação. Se percorrermos o caminho de redigir os resumos sobre como lidamos ou não – o que fizemos em resposta aos comentários, então deveremos ser claros quanto à categoria de cada uma dessas questões. Então, obrigada.

Kavouss.

KAVOUSS ARASTEH: Sim. Em apoio ao Martin, acho que o título talvez devesse referir-se ao processo baseado em consenso. Porque, por exemplo, C23, nunca abordamos a distribuição geográfica. Isso não funciona, a distribuição geográfica. São especialistas. E temos o parágrafo 112, a composição da diretoria. Então, poderíamos dizer “abordadas por meio do processo baseado em consenso”. Obrigado.

ALISSA COOPER: Obrigada. Podemos olhar novamente a pauta? Acho que estamos no final desta seção. Certo. Na volta, devemos começar com os critérios da NTIA. Minha pergunta é para o Wolf-Ulrich. Você está ouvindo, Wolf-Ulrich? Sim. Você está encarregado do tópico dos ccTLDs, que está programado para durar meia hora. Você acha – não, está programado para durar 30 minutos agora. Mas minha preocupação é que possa levar mais de 30 minutos.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

Então, você também acha que isso pode acontecer? Fico preocupada porque – enfim, você foi adiado na pauta e terá somente meia hora. Minha preocupação é ficarmos sem tempo para – que não haja tempo suficiente para tratar adequadamente o conjunto de tópicos dos ccTLDs. Portanto, posso tentar colocá-lo antes na pauta para evitar isso, se você achar – se você também pensar assim.

WOLF-ULRICH KNOBEN:

Bem, eu não – está me ouvindo? Certo. Não estou muito familiarizado com os ccTLDs pessoalmente, então – já que sou da GNSO. Mas me preparei para a sessão, para a discussão. E fiquei sabendo que há alguns problemas com isso, talvez. Em minha opinião, há dois pontos controversos. Depende das discussões aqui. Então, poderia ser – meia hora poderia ser suficiente, em minha opinião. Pessoalmente, não tenho nenhum problema com isso. Mas não sei o que pensam os outros mais próximos aos CCs. Então, veremos como continuar ajudando. Estou preparado para meia hora.

ALISSA COOPER:

Certo. Obrigada. Bem, faremos um intervalo agora, voltaremos às 11h15 e teremos uma pequena alteração na pauta. Obrigada.

[Intervalo]

PATRIK FALTSTROM:

Podemos nos sentar?

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

Bem-vindos de volta.

Tenho algumas perguntas do Mohamed. A bagagem dele foi extraviada, então ele teve de sair para fazer compras hoje de manhã. Ele ainda não recebeu a bagagem. A American Airlines enviou para outro lugar dos Estados Unidos que não era Los Angeles.

PARTICIPANTE NÃO IDENTIFICADO:

Eu o vi. E ele estava vestido.

PATRIK FALTSTROM:

Não seguirei por aí. Portanto, Elise.

ELISE GERICH:

Simplesmente queria fechar um item de ação que o Joe me passou e que estava no slide número 1 sobre o comentário a respeito da diversidade geográfica da diretoria da PTI do número 50. E concordamos em manter o fato de que pensamos que isso foi abordado pela comunidade.

PATRIK FALTSTROM:

Muito obrigado.

E acho que todos nós passaremos tempo demais olhando para esse primeiro slide. E também quando alguns dos grupos aos quais

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

atribuímos agora a tarefa de analisar outros slides, quando passarmos para esse primeiro slide coisas que não abordamos, acho que todos nós poderemos acabar fazendo esse tipo de declaração que você acaba de fazer. Eu também dei uma olhada nisso. E, sim, concordo, ou não, acho que deveríamos passá-lo de volta etc.

Portanto, não estou nervoso. Acho que, quando as coisas são movidas para trás e para frente, acho que só quando realmente nos sentarmos para analisar as coisas – isso não está fixo. Muito obrigado, porque toda as contribuições desse tipo nos ajudam a avançar.

Então, obrigado, Elise.

Continuaremos agora sobre a análise com critérios da NTIA. Joe.

JOSEPH ALHADEFF:

Obrigado. Joseph Alhadeff, para constar. Se pudermos voltar até – nós temos os slides. Podemos passar para o próximo? Parece que não. Certo.

[Risos]

Fiz uma exigência que não pode ser atendida. Ótimo, obrigado.

Alguém tinha uma calculadora à mão nesse caso, porque temos números para praticamente todas as perguntas que foram feitas.

ALISSA COOPER:

Aproximados. Números aproximados.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

JOSEPH ALHADEFF:

Algumas propostas não se refletiram nesses números. Considerando o número aproximado, é uma porcentagem aproximada bem grande. O cálculo por cima, se esses números fossem precisos, seria de 80% a favor. Acho que a cifra está um pouco exagerada, mas digamos que era uma proposta que recebeu muitos comentários favoráveis no nível geral e um nível um pouco inferior de favorabilidade, mas ainda majoritário, no nível das questões individuais. Então, as pessoas fizeram comentários variados, mas também porque menos pessoas comentaram no nível das questões individuais do que no nível do conceito geral.

E o nível majoritário não é compatível com o modelo de participação múltipla. Na verdade, tomei – talvez seja uma questão mais ampla do que simplesmente isso. É, na verdade, a questão da inclusão. Não é apenas o modelo de participação múltipla. Também é a questão da inclusão. Uma parte dessa questão também foi a questão da dinâmica do poder na comunidade e a capacidade das partes interessadas terem representação nessa dinâmica de poder.

Outra parte da questão foi a definição de participação múltipla na pauta de Túnis em comparação com a definição do que eles perceberam que a NTIA usa como o termo “participação múltipla”, que pelo menos dois comentários destacaram como fator de diferenciação. A comunidade ainda não foi completamente envolvida. Também houve uma preocupação de que algumas partes da comunidade teriam mais dificuldades para se envolverem devido à geografia, devido à cultura, devido a questões linguísticas e também devido aos custos.

Não sei se alguém pretende compartilhar essa parte do – sim, certo.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

Enfim, certo. Estamos adiantando demais essa parte. Mas tudo bem.

No lado esquerdo está o texto que enviei por e-mail, do qual tratarei em seguida. No lado direito estão as perguntas sobre a proposta como nós as temos.

Certo.

Novamente, o envolvimento da sociedade civil, da academia e do governo nos processos da IETF e da NRO foram destacados. Algumas dessas questões são as que foram trazidas a nós anteriormente. Já tínhamos incorporado essas questões. Nós as enviamos às comunidades, e elas fizeram parte de um processo anterior que estava lá.

Algumas delas foram declarações do processo adicional e desnecessário do processo civil atual. Novamente, excluímos várias coisas que talvez foram entendidas as quais podem ir para onde isso deve ir. E, novamente, os clientes globais constituíram um conceito de inclusão. Então, realmente acho que isso é – isso talvez possa ser formulado como uma questão relacionada à inclusão em geral. Podemos passar para a próxima página?

Novamente, temos a segurança, a estabilidade e a flexibilidade. As áreas aqui que achei que estavam faltando – as duas que foram muito bem captadas foram que havia uma preocupação de que as pessoas que poderiam estar descontentes com a jurisdição ou com a supervisão unilateral pudessem criar um sistema de DNS paralelo. Novamente, dois comentários levantaram essa questão.

E depende do quanto a responsabilidade e as melhorias afirmam e apoiam a responsabilidade da ICANN, que é um elemento que outros

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

também mencionaram. As questões de dependência que poderiam afetar a segurança e a estabilidade. E também as duas outras coisas que foram mencionadas em vários comentários relacionados à segurança e à estabilidade foram a função da zona raiz, porque várias pessoas disseram que não lidar adequadamente com a função da zona raiz poderia afetar a segurança e a estabilidade. E a outra coisa foram as preocupações sobre a separação, que para algumas pessoas afetaria a segurança e a estabilidade da Internet. Essas duas coisas não foram incluídas no slide, mas apareceram em vários comentários, em questões levantadas em relação à segurança e à estabilidade.

Podemos passar para o próximo.

Satisfazer as necessidades dos parceiros e clientes da IANA. Foi interessante ver, às vezes, quem se selecionou para responder a esta questão, porque pensaram que estavam sendo abordados pela questão e, portanto, que tinham um conflito ao respondê-la, o que para mim não era nossa intenção que acontecesse. Eles – houve – esta questão foi menos determinante. E acho que a Parte B é, de fato, a parte certa desta questão pois a maioria das pessoas apenas repetiu algumas coisas que já tinham dito em outro lugar como justificativa para isso.

A mesma coisa vale para a questão da abertura.

Em muitos casos, as pessoas simplesmente estavam repetindo o que já tinham dito em segurança e estabilidade ou em outro lugar. Portanto, as respostas a estas duas questões não foram novas. Ambas tiveram uma maioria positiva. Mas houve preocupações relacionadas tanto à abertura como às expectativas. A abertura está no próximo slide; podemos passar adiante.

E, finalmente, a última.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

Trata-se de uma grande questão levantada por vários comentaristas. E foi interessante, porque eles foram para os dois lados da questão. Portanto, algumas pessoas estavam preocupadas porque a permanência nos Estados Unidos poderia criar algum tipo de desestabilização devido a alguma medida que o país poderia tomar. Houve uma preocupação – e acho que só vi isso em um comentário – de que a PTI pudesse tentar tornar-se uma organização intergovernamental. Bem, foi neste que – em alguns lugares as hipóteses foram a regra.

ALISSA COOPER:

É uma organização internacional, e não uma organização intergovernamental. Acho que a preocupação foi em termos como a Cruz Vermelha, sim.

JOSEPH ALHADEFF:

Mas ainda restam os conceitos hipotéticos. Que papel o governo dos Estados Unidos poderia assumir na legislação no futuro etc. Houve uma resposta que já tínhamos discutido e na qual o Kavouss estava trabalhando em nossa última questão sobre o papel do GAC no CSC e como proprietário de ccTLDs.

E, por fim, o fato de que o ICG não exige nenhuma forma de imunidade de jurisdição, então poderia haver uma interferência governamental no sistema de DNS, o que, de novo, não tenho certeza quanto à base legal sobre a qual eles solucionariam essa questão.

Esse foi o âmbito geral dos comentários. Farei uma segunda – tomei a liberdade de tentar elaborar um texto para resumir as respostas. E eu

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

gostaria de passar agora para esse texto como contraste a como podemos prosseguir a conversa depois. Então, se o texto puder ser colocado no lado esquerdo da tela.

E provavelmente devemos relativizar a cifra, porque acho que 75% se baseia na hipótese de que a cifra aproximada esteja correta. E não acho que devemos ter uma porcentagem para a cifra.

Porém, o que tentei fazer, porque lembro que, quando estávamos falando sobre isso antes, algumas pessoas disseram que seria bom se pudéssemos ter algum tipo de descrição textual das respostas sem ser específico, mas para poder analisá-las. E isso foi enviado a todos vocês. Portanto, se for mais fácil visualizar em sua tela do que no telão, vocês todos devem ter isso em suas caixas de entrada.

O conceito de que primeiro houve uma afirmação geral da proposta. Acho que podemos eliminar os 75%. Mas somente indicar que houve uma afirmação substancial. Várias questões foram levantadas. A primeira foi a inclusão. Podemos rolar para cima.

E aqui falamos sobre algumas das preocupações manifestadas em termos da definição da participação múltipla em Túnis, a preocupação de inclusão formal e as preocupações anteriores de processos da comunidade referentes a abertura e participação.

Então, uma parte da questão passa a ser como queremos lidar com algumas dessas coisas.

Eu estava tentando lidar com essas preocupações e algumas das respostas relacionadas a isso dentro dessas preocupações, então as contivemos.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

Mas talvez possamos falar sobre as seções em um momento, porque a inclusão certamente foi uma das seções. Porém, acho que, no que diz respeito à inclusão, com exceção das preocupações com a participação global, todas as questões foram tratadas nos processos da comunidade ou, caso não tenham sido, como a definição ou a definição percebida da participação múltipla pela NTIA ou fora do escopo do de análise do ICG. Portanto, não me preocuparei com o texto propriamente dito. Podemos editar isso on-line no futuro. Mas a resposta às questões de inclusão realmente foi que elas já foram tratadas nas comunidades ou que estão fora do escopo. A única coisa que eu acho que podemos simplesmente mencionar às comunidades para que tenham essa informação são as preocupações relacionadas à participação global baseada em questões culturais, linguísticas e de custos de viagem, a menos que elas já tenham sido adequadamente abordadas pela comunidade; nesse caso, também podemos passá-las às que já foram discutidas e abordadas. Mas, no que diz respeito às questões de inclusão, acho que é o tipo de questão que exige um alto nível de sensibilidade ao ser abordada. Novamente, eu não sabia se esse tipo de questão já havia sido discutido. Na medida em que já tenha sido discutido, podemos usar o mesmo tipo abordado no processo da comunidade. Mas eu gostaria de abrir a parte relativa à inclusão para um certo nível de debate.

E meu computador resolveu hibernar. Então, se alguém tiver o ICG aberto, peço que me diga se alguém pediu a palavra. Porque não posso ver isso no meu agora. Certo. Agora precisamos criar uma convenção. O silêncio significa concordância? Certo. Não escuto murmúrios, mas também não ouço objeções. Certo.

Queria apenas perguntar – alguém sabe se foram discutidas questões de preocupações relacionadas à participação global em termos de

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

sensibilidades linguísticas e culturais? E se elas devem ser consideradas como abordadas ou se é algo que devemos mencionar? Alissa?

ALISSA COOPER:

Bem, quanto aos critérios da NTIA – eu teria que dar uma olhada nisso de novo. Mas acho que sei bem – é se a proposta preserva o modelo de participação múltipla, não? O que é uma pergunta um pouco diferente de: a proposta foi desenvolvida com participação múltipla ou de maneira inclusiva? E recebemos alguns comentários que não estão refletidos nesse conjunto de slides e que se referiam ao processo de desenvolvimento da proposta.

Então, na verdade, eu diria que, na medida em que as pessoas responderam a essa pergunta fazendo referência ao processo de desenvolvimento da proposta, não deveríamos incluir nossa avaliação desses comentários na resposta a essa pergunta.

Porque acho que deveríamos focar nossa resposta sobre esse critério específico nos critérios propriamente ditos. E deveríamos ter uma forma separada de lidar com as reclamações sobre o processo. Isso faz sentido?

JOSEPH ALHADEFF:

Sim. Acho que a pergunta é: qual é a forma separada? Porque eu estava aqui tentando pensar como incluir isso.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

ALISSA COOPER: Sim, exatamente. Nós definitivamente precisamos, seja na Parte 0, seja possivelmente nesse documento de resumo, acho que precisamos incluir as reclamações sobre o processo. E depois responder à pergunta que você fez, que é: essas reclamações são válidas? Elas foram feitas às OCs e tal? Então, acho que devemos ter uma explicação sobre como lidamos com esses comentários. Mas o que estou dizendo é que não acho que essa explicação deva entrar na avaliação dos critérios da NTIA.

JOSEPH ALHADEFF: Certo. Acho que – concordo – quero dizer, o conceito de não tomar medidas está aqui porque não é relevante para a pergunta feita, é a resolução final disso. Acho que, no documento de resumo, talvez tenhamos que indicar quando as pessoas levantaram a pergunta, mesmo que isso tenha sido feito de forma incorreta, para dar-lhe uma resposta.

Isso não significaria – porque o conceito é que o documento de resumo não deve ser – isso entra na Parte 0. Essa é a forma como analisamos as questões levantadas. Tenho – enfim, é um pouco complicado, porque eles levantaram a questão nesse contexto, mesmo não sendo o correto. Então...

ALISSA COOPER: Entendo.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

JOSEPH ALHADEFF: Fico feliz de ver que chegamos à mesma conclusão, Alissa, que é que não há medida a ser tomada em relação a esses itens porque eles não têm a ver especificamente com essa parte do processo de participação múltipla. Portanto, não houve sugestão de medida. A pergunta é: procuramos uma forma diferente de abordar essas questões em conjunto ou as mantemos aqui para fins de elaboração do documento de resumo, entendendo que não serão refletidas na Parte 0?

ALISSA COOPER: Sim, acho que devemos fazer isso depois. E acho que devemos falar sobre essas questões no documento de resumo, presumindo que elaboraremos um. Com certeza.

JOSEPH ALHADEFF: Certo.

ALISSA COOPER: Mas, enquanto tenho a palavra, acho que podemos dizer que já abordamos algumas vezes a abertura e a inclusão dos processos. Porque recebemos comentários sobre os processos, não? E, portanto, acho que podemos dizer que não há um limite para os esforços da comunidade de tentar tornar os processos mais abertos e inclusivos. Sempre há algo mais que pode ser feito. Mas, dada a quantidade relativamente pequena de comentários que recebemos com reclamações sobre isso e

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

a ampla participação que nós mesmos pudemos observar, consideramos que os processos foram abertos e inclusivos.

Quero dizer, acho que é – esta seria minha conclusão, de qualquer maneira.

Você já pode controlar a fila agora?

JOSEPH ALHADEFF:

Estou recebendo um sinal visual. Portanto, Russ.

RUSS MUNDY:

Obrigado, Joe, Alissa. Apenas queria comentar a sugestão da Alissa. Acho que o que nós podemos afirmar enfaticamente é que nossos processos e os outros processos das comunidades operacionais foram todos completamente abertos e que foram os mais inclusivos que pudemos fazer. Mas nós, enquanto desenvolvedores deste conjunto de coisas, nunca podemos garantir que todo mundo estivesse presente. Portanto, incluímos todo mundo que compareceu. Mas, quanto aos que não compareceram, não há nada que possamos fazer sobre isso. Então, acho que podemos falar de abertura de maneira muito enfática. Quanto à inclusão, podemos dizer que foram todos os que compareceram. Mas não podemos forçar as pessoas a comparecer.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

JOSEPH ALHADEFF:

Mais algum comentário? Podemos passar para o próximo – e se pudéssemos ter na tela direita o mesmo tópico que estamos abordando na tela esquerda, seria ótimo.

Então, se a tela direita puder passar para segurança e estabilidade, isso seria ótimo. Certo.

Bem, já indicamos mais ou menos que a segurança e a estabilidade formam uma dupla que não tinha sido incluída. Na tela direita, tentei incluí-la. A hipotética insatisfação quanto à jurisdição que poderia levar à criação de um DNS paralelo e provocar uma fragmentação – essa preocupação não foi compartilhada pela maioria dos comentários. As preocupações basearam-se na capacidade de obter algum tipo de ações necessárias e contratos para aplicá-las adequadamente. Trata-se de um assunto que a comunidade abordou no trabalho de continuidade da implementação, sendo que as bases jurídicas para ações – poderia rolar para baixo, por favor – foram estabelecidas na proposta e nas linhas de trabalho existentes. Porque acho que concordamos que é algo que já foi tratado. Essa questão que estamos analisando não é nova.

E, finalmente, era o impacto que a separação ou vários operadores poderiam ter sobre a segurança e a estabilidade? Eu estava aqui. É uma questão do que nós decidimos que transmitiremos às comunidades como uma pergunta. Então, a ideia é, na medida em que estamos pedindo que elas comentem sobre a separação, isso está sendo feito como uma referência para elas. Caso contrário, decidiremos que nós mesmos encontramos essas respostas se não as transmitirmos para uma nova discussão.

E, por último, alguns comentaristas estavam preocupados com as alterações na zona raiz. E aqui é somente o conceito de que a zona raiz

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

está sujeita a uma linha de trabalho paralela e que as preocupações relacionadas às zonas raiz foram transmitidas à comunidade ou comunidades apropriadas.

E esse seria o processo no qual o Milton estava trabalhando. E essa foi minha forma de abordar a estabilidade e a segurança, quando nossas verdadeiras ações relacionadas à segurança e à estabilidade foram talvez um esclarecimento da separação e dos processos paralelos que estão ocorrendo na zona raiz. Mas parece que as outras questões levantadas sobre a segurança e a estabilidade já foram abordadas como parte do processo. Portanto, novamente, não houve nenhuma medida nova além das ações que já estávamos tomando a partir de outras questões transversais relacionadas à separação ou ao gerenciamento da zona raiz.

Abriremos agora este tópico para discussão, se alguém tiver algum comentário a fazer.

Certo. Pensou-se na produção de um resumo para ajudar a estimular a conversa, não para inibi-la.

Russ, você ainda gostaria de ter a palavra, ou isso foi antes?

RUSS MUNDY:

Na verdade, foi antes. Mas tem uma coisa que eu gostaria de acrescentar aqui. Russ Mundy, para constar. E é uma questão sobre o ponto A, ali. Quando você lista a PTI, o processo de separação, o gerenciamento da zona raiz, essas coisas são – esse é o resumo que fala sobre os diferentes tipos de questões relacionadas a isso a partir dos comentários.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

E quando você – ao abordar a PTI e os processos de separação, isso está realmente relacionado com o tópico discutido mais cedo hoje? É isso que essas coisas são? Certo.

Em contraposição ao documento sobre a separação funcional e o gerenciamento da zona raiz que discutimos brevemente antes.

JOSEPH ALHADEFF:

Eis uma parte do problema: cada vez que alguém fazia um comentário manifestando sua insatisfação com algo, essa pessoa indicava que isso poderia afetar a segurança e a estabilidade da Internet. Então, não houve nenhum vínculo, necessariamente, ao modo, apenas à possibilidade. Direi que, na verdade, não tratei da questão da PTI na resposta. Portanto, a questão da PTI provavelmente necessita de um pouco mais de acréscimos, porque algumas pessoas consideravam que os elementos estruturais da própria PTI poderiam gerar um problema de segurança e estabilidade. Mas, de certa forma, algumas dessas questões são coisas que já foram tratadas nos processos da comunidade. Portanto, continuo achando que elas não devem ser incluídas em nossa resposta. A questão passa a ser somente se achamos que é necessário sermos mais exaustivos ao abordar os tópicos nos quais alguém pode ter associado a segurança e a estabilidade ao conceito. Alissa?

ALISSA COOPER:

Acho que grande parte de nossa avaliação sobre como a proposta fica clara com esses critérios foi e será abordada por todas as outras coisas

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

que já discutimos. Realmente não acho que haja – que teremos muito mais o que dizer. Sabendo o que diremos sobre o mantenedor da zona raiz, a PTI e os processos de separação, acho que não teremos muito mais o que dizer. Isso foi mais ou menos o que captei ao ler essas coisas.

Concordo com você que se pode dizer que qualquer coisa coloca em risco a estabilidade da Internet, mas isso não quer dizer que nós temos de analisar todas essas coisas para tentar explicar à NTIA como achamos que a proposta atende aos critérios.

JOSEPH ALHADEFF:

Acho que talvez uma seção que faça referência cruzada seria útil quando tivermos as outras seções destacadas.

Kavouss, por favor?

KAVOUSS ARASTEH:

Sim, Joe. Concordo com você. Minha leitura de todos esses comentários é que, sempre que um comentarista fica sem argumentos válidos, ele recorre à questão da segurança, estabilidade e flexibilidade. Até mesmo a diretoria da ICANN, em sua proposta do MEM, recorre a isso. Então, acho que isso não precisa ser discutido. Obrigado.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

JOSEPH ALHADEFF:

Obrigado. Podemos passar para o papel dos governos? Eu os tirei da sequência porque achei que a abertura e as expectativas não seriam respostas detalhadas, pois foram abordadas nos outros comentários.

Há um conjunto diferente de comentários associado ao papel dos governos. Bem, alguns comentários sobre o papel dos governos foram muito restritos e não cumpriram todos os critérios da pauta de Túnis. Alguns deles destacaram a preocupação da possível função de continuar a jurisdição dos Estados Unidos. Outros abordaram a função aprimorada de votação para o GAC e a preocupação dos governos enquanto proprietários de ccTLDs no CSC. E, finalmente, a última preocupação sobre a falta de imunidade.

Em resposta a isso, acho que não podemos analisar todas as situações hipotéticas, e confiamos que os processos das comunidades encontrariam o equilíbrio certo entre as ações das partes interessadas e os requisitos operacionais. E, novamente, não vemos mais nenhuma medida que deva ser tomada neste ponto. Acho que haverá – por exemplo, com relação ao papel do GAC, surgirá um maior esclarecimento de outros comentários. Mas, repito, não acho que – o amplo apoio nos comentários foi de que isto entrará em um processo de participação múltipla, e não em um processo intergovernamental.

Na fila, acho que temos agora o Daniel e depois o Kavouss.

DANIEL KARREBERG:

Obrigado. Aqui é Daniel Karrenberg. Estou totalmente de acordo com a observação de que a segurança e a estabilidade parecem ser uma

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

espécie de desculpa ou – parecem ser mencionadas de uma forma muito geral e, muitas vezes, um pouco deslocada.

No entanto, não acho que nós, enquanto ICG, possamos simplesmente afirmar de maneira sumária que, sempre que isso é mencionado, é irrelevante. Portanto, alerta sobre o perigo de fazermos isso.

E proponho afirmarmos claramente que levamos em consideração – ao analisar os comentários, levamos em consideração as referências à segurança e à estabilidade apenas quando foram concretas o suficiente para que pudéssemos relacioná-las a algo. Estou procurando as palavras certas. Mas precisamos dizer isso ou algo parecido para evitar a necessidade de abordar isso toda vez, mas também para não ignorarmos conscientemente algumas questões levantadas.

Basicamente, o que estou dizendo – desculpem por ser tão prolixo. O que estou dizendo, basicamente, é que devemos dizer em algum lugar no documento final que alguns comentários mencionam a segurança e a estabilidade e que só podemos abordar adequadamente aqueles que deixaram claro de que maneira a segurança e a estabilidade estavam ameaçadas. Será que fui claro? Espero que sim.

JOSEPH ALHADEFF:

Sim, acho que captei a ideia central disso. E acho que ainda não está lá, então obrigado.

Kavouss?

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

KAVOUSS ARASTEH: Sim, Joe. Acho que alguns desses comentários dizem respeito às atividades do CCWG, que ainda estão sendo discutidas. Por exemplo, a função ampliada do GAC, o GAC ainda não decidiu sequer se participará do processo de votação. Então, acho que é apenas um tiro para o alto.

Além disso, recentemente, a ICANN propôs um novo método, MEM, que pode mudar completamente. Portanto, algumas dessas coisas não são relevantes. É só isso.

E a outra coisa é o medo de que a PTI procure uma organização internacional. Como? Por que devemos temer que a PTI seja tomada por uma organização internacional? Eu [inaudível] na PTI durante muito tempo. Eu participei. Não vejo esse medo de maneira alguma. Simplesmente não é uma resposta do ICG. É um argumento infundado. Não acho que seja válido. Alguns dos argumentos não são válidos. Obrigado.

JOSEPH ALHADEFF: Certo. Acho que o que me levou a dizer que a proposta não pode abordar todas as situações hipotéticas foi o fato de que várias delas são apenas isso, situações hipotéticas que alguém está criando sem fundamento.

Podemos ser mais específicos sobre isso, se as pessoas desejarem. Eu realmente não queria dedicar mais tempo a isso e descartei essas situações hipotéticas.

Acho que, quanto ao esclarecimento que surgirá como resultado da PTI, também podemos modificá-lo quando chegar o momento dos esclarecimentos relacionados ao GAC e à votação aprimorada e coisas

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

desse tipo. Então, acho que todos esses documentos cooperação e mudarão com o processo. À medida que recebermos respostas mais precisas para as questões da PTI, também poderemos adaptar essas respostas a isso.

E, Russ, estou vendo você. Um bom uso de seu sinalizador. Você recebe pontos por estilo e é reconhecido ao mesmo tempo.

MARTIN BOYLE:

Muito obrigado, Joe. Eu o coloquei assim, porque, cada vez que tentava levantá-lo, ele continuava caindo. Achei que seria uma boa solução de engenharia.

Acho que tenho dois comentários. Mas, primeiro, como estamos na seção sobre o papel dos governos, se eu colocar meu comentário primeiro nesta seção, acho que esse texto não reconhece que eu li vários comentários cujos autores – é muito raro que governos, enquanto comentaristas, afirmem que o governo realmente tem um papel como um dos grupos de partes interessadas no ambiente de participação múltipla.

E achei que, nesse texto, valeria a pena colocar isso como um comentário, porque isso não é totalmente negativo a respeito do papel dos governos, mas sim a visão dos governos de que são uma parte importante desse processo. Então, acho que seria útil. Como eu disse, não me lembro dos números. Mas certamente me lembro de pelo menos quatro ou cinco documentos que li que abordavam essa questão.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

A outra coisa que gostaria de dizer – e desculpem por chegar um pouco atrasado – é se podemos voltar à seção sobre estabilidade e segurança. Em dois pontos nesse texto se afirmava que o reenviaremos às comunidades para sua consideração. E, em ambos os casos, não me pareceu que houvesse, dos que eu li – e pode ser que haja mais, mas não me pareceu que houvesse muitas preocupações sugerindo que deveríamos voltar às comunidades, a menos que realmente fosse identificado o que se espera que as comunidades digam.

Em outras palavras, é importante ter uma ideia da resposta que se quer antes de pedir um esclarecimento às comunidades.

No momento, acho que a questão é um pouco genérica demais. É uma parte das discussões que tivemos, inclusive a ideia de separação como um mecanismo que ajuda a preservar a segurança e a estabilidade da Internet – porque se o operador estiver falhando muito, você precisará de um processo para substituí-lo.

Então, sobre essas duas questões, simplesmente acho que devemos ter certa clareza sobre o que esperamos obter ao fazer a pergunta, em vez de fazer uma pergunta geral cuja resposta seja: “Bem, é claro que consideramos isso”. Obrigado.

JOSEPH ALHADEFF:

Acho que, novamente, aí é onde trabalharemos em colaboração com o resto do desenvolvimento da proposta. Há um grupo analisando a dúvida relacionada à separação. E, portanto, o conceito do que perguntaremos às comunidades em relação à separação pode ser especificado uma vez que esse grupo terminar seu trabalho. Quanto ao

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

gerenciamento da zona raiz, o Milton está especificando o que perguntaremos em relação ao gerenciamento da zona raiz. E podemos incorporar isso.

Eu só queria evitar que o documento de resumo se repetisse em todos os lugares. Então, acho que o que consideraremos isso como algo provisório – e acho que, quando soubermos que a parte mais específica já foi redigida em outro lugar, diremos que – essas questões já estão sendo consideradas. Vejam o parágrafo 7, por favor. O texto específico será destacado ali.

Então, se isso funcionar, consideraremos isso como algo provisório. Esperaremos. E, quando chegarmos ao processo de fusão, removeremos a parte provisória. Mas talvez o que eu faça na próxima versão deste documento será simplesmente uma legenda indicando que essa parte destacada em amarelo não faz parte do texto, é provisória. Obrigado.

E eu definitivamente envolveria o governo, porque foi afirmado que já havia um papel apropriado para os governos. Uma afirmação foi a de que isso não prejudicaria, de maneira alguma, os critérios da NTIA. E acho que essa é uma afirmação muito importante a ser feita. Obrigado.

Russ?

RUSS MUNDY:

Obrigado, Joe. Russ Mundy aqui, para constar. Sim, eu ia levantar praticamente a mesma questão a respeito dos governos e o fato mencionado de que isso era uma coisa boa e era a forma apropriada de envolvimento e que atendia aos critérios, porque foi – há uma espécie

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

de tensão nas cartas de atribuição de tarefas de 14 de março. Então, acho que é realmente importante que isso seja elaborado de uma forma que demonstre que o envolvimento dos governos é necessário, mas como parte da participação múltipla, é muito importante.

A outra coisa que me surpreendeu durante esta discussão foi que a área específica de nossa solicitação de comentários é, de alguma forma, o mais difícil de elaborar para nós com relação ao processo geral, porque não sei se podemos, fácil e prontamente, relacionar isso com os conteúdos do que recebemos das três comunidades operacionais. E isso, na verdade, talvez seja uma possibilidade ou um possível lugar no qual nós, o ICG, possamos fazer algumas afirmações sobre como vemos os critérios da diretriz geral que nos foram dados pela NTIA têm sido cumpridos e como um tipo de função de integração, digamos, que pode, pelo menos em certa medida, ajudar com algumas preocupações que você apresentou antes, Joe.

JOSEPH ALHADEFF:

Sim. Quero dizer, eu – vários comentaristas começaram seus comentários com: “Nós achamos que a análise do ICG sobre a capacidade de definir os critérios foi correta”. Então, eles realmente estavam analisando nossa estimativa. Acho que está totalmente correto, que este é um dos lugares onde nós temos um compromisso talvez um pouco maior de elaborar um texto, se achamos que poderíamos esclarecer ou atualizar algo em nossa proposta.

Eu direi que após ter analisado isso – e farei o exercício de dupla verificação de voltar aos comentários originais e analisá-los outra vez só

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

para ter certeza de que capturamos completamente o tom desses comentários.

Mas acho que a grande maioria dos comentários originais foi analisada de modo que os critérios da NTIA não criassem um item de ação para nós, porque acho que nós os cumprimos ou que as preocupações levantadas foram abordadas em outro lugar. Acho que essa é uma área na qual pouquíssimas medidas nos serão exigidas. Mas também acho que é uma área na qual devemos transferir a outros tópicos mais específicos sobre isso, caso já estejam abordando isso, e simplesmente fazer uma referência cruzada.

Então, o que farei para agilizar, por exemplo, na parte sobre o GAC, é também destacar essa parte em amarelo. E os trechos destacados em amarelo, resolveremos com base no texto de outras seções para ver se já deram uma resposta mais detalhada. Depois, apenas faremos uma referência cruzada a essa resposta que já está em algum lugar. Pode ser na seção sobre a PTI etc., porque acho que assim a seção ficaria coerente com o resto do documento.

Nós temos – Russ, você já está cuidando disso, não?

RUSS MUNDY: Sim.

JOSEPH ALHADEFF: Então, passo a palavra ao Milton e depois à Alissa.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

MILTON MUELLER: Só queria – aqui é Milton Mueller. Eu queria questionar essa interpretação proposta pelo Martin e o Russ a respeito de dar um tapinha nas costas dos governos e dizer: “Sim, é bom que vocês estejam envolvidos”.

Não sei qual é a relevância disso. Há uma questão muito simples aqui. Está escrito: “A proposta substitui a NTIA por uma solução governamental ou intergovernamental?”. Se está, é ruim. Não resolverá. E os comentários estão dizendo sim ou não.

É verdade que alguns comentários dizem que não, que isso não substitui a NTIA por um governo, porque os governos estão participando em pé de igualdade entre si. Tudo bem quanto a isso. Mas não entendo por que, de repente, temos de destacar um grupo específico de partes interessadas e dizer: “Sim, estamos realmente felizes pelo envolvimento de vocês”. Por que não fazemos isso com a sociedade civil ou com a comunidade técnica ou sei lá? Quero dizer, simplesmente respondam à pergunta.

PARTICIPANTE NÃO IDENTIFICADO:

Bem dito.

JOSEPH ALHADEFF:

Milton, em minha opinião – e deixarei – darei o direito de resposta aos dois autores das afirmações. Mas minha opinião é que talvez não devamos ser tão efusivos nos agradecimentos pela participação dos

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

governos. Mas um esclarecimento pelo fato dos governos estarem participando não afeta negativamente a conformidade com os critérios da NTIA; acho, é a natureza da redação que queremos. Porque acho que há alguma confusão de que a mera presença de governos cria uma implicação. Então, acho que é...

MILTON MUELLER: Mas quem disse que a mera presença de governos cria um problema? Não vi nenhum comentário que diga isso.

JOSEPH ALHADEFF: Para mim, foi uma confusão que parecia estar subjacente a alguns dos comentários.

MILTON MUELLER: É quase como se todos os comentários tivessem dito: “Não, não há qualquer preocupação nesse aspecto”. Poucos deles disseram que há uma preocupação. E a maioria dessas preocupações era sobre o governo dos Estados Unidos, o que talvez ainda seja legítimo, talvez não.

Então, queremos dizer que sim, que é bom que o governo dos Estados Unidos ainda esteja envolvido, mesmo que ele não esteja no controle da raiz? Quero dizer, por que não lidamos com isso de uma forma bem direta e dizemos: “Esta preocupação é legítima ou não?”. Às vezes parece fácil. A maioria diz que isso não é uma preocupação. Há uma

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

poucas questões relacionadas ao papel dos governos, a maioria delas relacionada à proposta do CCWG. Não sei. Vamos apenas tentar ser diretos. Sem expressar opiniões próprias.

JOSEPH ALHADEFF:

Certo. Agora temos a Alissa. Essa é a lista que tenho no momento. Alissa. Martin, você fica ou sai? Ele fica. Ele abaixou o sinalizador, mas mantém a mão levantada. Muito esperto. E então apenas – passarei ao Michael, porque você não entrou na rodada, mas seu sinalizador está levantado. E depois o Kavouss e o Daniel. Essa é a ordem que tenho no momento.

Alissa?

ALISSA COOPER:

Eu gostaria de responder a algo que o Russ disse, que era sobre não refletir uma parte disso nas propostas individuais e, portanto, sobre isso ser de responsabilidade do ICG. O texto que já temos na Parte 0, na verdade, fala sobre como as partes individuais da proposta não substituem a função da NTIA por um governo ou organização intergovernamental. Então, gostaria apenas de sinalizar que isso já está lá. Acho que é uma parte bem sólida do texto que temos. E certamente deveríamos ampliá-la com base nos comentários públicos. Mas já temos isso pronto, o que eu acho bom.

Em resposta aos comentários do Milton, concordo que deveríamos limitar-nos a afirmar os fatos. Mas também acho que seria perfeitamente razoável, seja em resposta a essa questão, seja em outra

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

parte do texto da proposta, se explicássemos qual é o papel previsto dos governos, além de dizer o que não é. É uma questão sobre o que não é.

Acho que, quanto a sermos capazes de defender a proposta depois, uma das questões interessantes que as pessoas estão pensando, em especial no governo dos Estados Unidos, é qual é o papel dos governos além do fato de que a proposta não substitui a função da NTIA por um governo ou solução intergovernamental.

Portanto, poderia não ser uma parte disso, mas acho que seria aceitável se a proposta afirmasse em algum lugar como os governos participarão, porque é um detalhe sobre o qual as pessoas têm curiosidade.

JOSEPH ALHADEFF: Certo. Obrigado.

Martin.

MARTIN BOYLE: Obrigado, Joseph. A confusão sobre eu ter ou não abaixado a mão se deve ao fato de que muito do que eu queria dizer vocês já disseram. Mas, em resposta direta ao Milton, sim, alguns comentaristas enfocaram no que eles entendem por um papel participativo do GAC, blá, blá, blá, blá. Então, o que você está fazendo é pegar uma pequena quantidade de comentários que abordam uma parte muito específica da participação dos governos no processo.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

Outros comentários deixaram bem claro que a participação dos governos nos processos é, na verdade, uma coisa muito construtiva, mas que os governos não estão em posição de domínio. E eles infringiram os critérios da NTIA assumindo uma voz que fez disso uma solução governamental. E, se lembro bem, os critérios da NTIA são de que não deve haver um procedimento governamental ou intergovernamental. E, portanto – desculpem. E, portanto, se receberemos comentários que escolhem especificamente – enfim, temos de manter isso sob controle, o que poderia ser interpretado posteriormente como manter os governos fora do sistema – e essa é a parte com a qual estou preocupado. Por isso, eu gostaria de certificar-me de que temos uma afirmação de contrabalanço sobre o valor positivo da participação dos governos.

Então, é realmente uma questão de encontrar o equilíbrio certo nesse parágrafo. Um momento, certamente a partir dos comentários que acabei de ler, parece-me que não está no lugar certo. Obrigado.

JOSEPH ALHADEFF:

Certo. Antes de continuar com o resto da fila, eu gostaria de ressaltar o fato de que a Alissa tentou dar-nos um vislumbre de esperança de sair desse ciclo sem fim no qual nunca chegamos a um acordo. E esse vislumbre de esperança foi que talvez encontremos um lugar diferente no documento para apontar a questão da legitimidade do papel dos governos enquanto partes interessadas, mas não aqui, onde isso não é diretamente a resposta à pergunta.

Porque isso poderia satisfazer todo mundo no que diz respeito às expectativas do que se pode obter a partir disso.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

Para o Milton, trata-se de não acrescentarmos nada à pergunta que não seja absolutamente necessário para responder-lhe. Mas, para o Martin, estamos esclarecendo a posição para que seja realmente afirmado no documento de maneira positiva, não de maneira efusiva, mas sim de modo factual, qual seria o papel dos governos. Com a intenção de tentar manter-nos dentro do tempo, simplesmente postulo isso como uma possível solução. Mas voltarei à fila. E sintam-se à vontade para sair da fila se esta solução for suficiente para atender a suas necessidades.

Mas agora passo para o Kavouss e depois para o Michael.

KAVOUSS ARASTEH:

Joe, apoio enfaticamente a posição do Milton. Devemos evitar qualquer compaixão ou antipatia a respeito de uma parte interessada em especial, tenha ela um papel positivo ou um papel negativo etc. Devemos responder às dúvidas.

Quando leio 37 de 47, são 80,5%. Mais de quatro ou cinco. A nação mais democrática do mundo em toda decisão não vai além disso.

Então, acho que nossa resposta deve ser sim ou não.

E aqui a resposta é que não substitui. Sem dizer que o governo tem um papel positivo ou que o governo tem um papel negativo. Pois você diz que até mesmo o papel positivo pode ser uma crítica ao governo; como chegou a essa conclusão? Nosso papel em garantia no futuro ou aqui pode não ser tão positivo quanto você pensa. Sejam totalmente neutros para minimizar os comentários dos procedimentos da NTIA.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

E, em segundo lugar, acho que você concordará comigo que não cabe ao ICG redefinir ou interpretar os critérios da NTIA. Essa decisão é deles. Nosso papel seria dizer sim ou não, de acordo com os comentários recebidos. Se recebemos menos comentários, não é culpa nossa. É culpa das pessoas. Está aberto para todo mundo. 47 do total representam quantos milhares etc.

Então, eu realmente sou a favor da abordagem do Milton. Sim ou não em qualquer posição. Mas sem nenhuma explicação. Quanto mais detalhes dermos, mais dificuldades teremos no futuro. E críticas. Obrigado.

JOSEPH ALHADEFF:

Michael.

MICHAEL NIEBEL:

Obrigado. Entendo e apoio a essência do que o Martin e o Russ disseram. E também que não deveria haver nada inventado. A questão é a individualização dos governos. Os governos são individualizados. Toda a questão sobre ter um critério por governo significa que eles são individualizados. Então, concordo que não deveria haver nada inventado. Os comentários devem ser representados como são. E também concordo com a proposta de solução da Alissa.

Tenho uma questão prática. Apenas sobre a legibilidade de uma das coisas. Temos, nesse texto sobre o qual estamos falando, a preocupação com a imunidade. E apenas me pergunto se quem ler isso e não estiver no jogo saberá do que estamos falando. Imunidade de quem?

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

JOSEPH ALHADEFF: Obrigado. Acho que podemos resolver isso. Na verdade, eu perguntaria, com toda sinceridade, essa questão está tão fora do contexto, podemos simplesmente ignorar esse tópico? Porque acho que a forma de lidar com a preocupação sobre como muitas pessoas podem interpretar a imunidade é sugerir que essa questão não precise ser destacada como uma questão de tópico. Foi uma questão discrepante em todos os aspectos no que diz respeito a este tópico.

Certo.

Daniel, você saiu da fila? Certo. Também saiu da mesa. Certo.

Xiaodong?

XIAODONG LI: Aqui é Xiaodong Li. Concordo totalmente com isso. Não precisamos esclarecer a definição de participação múltipla ou o papel dos governos em um modelo de participação múltipla. Acho que houve, nos últimos anos, muitas discussões sobre o papel desempenhado pelos governos no modelo de participação múltipla. E não podemos definir 100% qual é esse papel. Portanto, concordo totalmente com isso. Não precisamos fazer mais em prol disso. Apenas a definição de modelo de participação múltipla. Certo. Outro comentário é que devemos levar isso de volta à comunidade sobre essa questão, como garantir que a comunidade agora entende a proposta atual sem o – somente um governo para controlar o procedimento para as funções da IANA. Então, acho que há

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

alguma preocupação sobre o contrato do governo dos Estados Unidos, então devemos voltar à comunidade para esclarecer isso.

JOSEPH ALHADEFF: Obrigado. Acho que essa questão é relevante para o que está sendo perguntado na função da zona raiz na consulta paralela que o Milton está elaborando. Então, não acho que devemos abordar mais isso nesta seção do documento.

XIADONG LI: Acho que depende do que é a função da IANA. Se não faz parte da função da IANA, não é um problema. Mas, se acharmos que faz parte da função da IANA, então é um problema.

JOSEPH ALHADEFF: Certo. Mas já tivemos uma longa discussão sobre o fato disso não estar incluído em nossa área de responsabilidade específica, de que foi atribuído a um processo de trabalho paralelo. O Milton redigiu as perguntas e os tópicos relacionados ao esclarecimento do processo de trabalho paralelo. Isso estará em outra parte do documento. Portanto, não vejo motivo para levantar isso aqui. Porque acho que isso confundiria, novamente, algumas das questões que estavam relacionadas aos elementos específicos da transição da NTIA. Porque eles especificamente não nos atribuíram a análise desse elemento da transição.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

Mas isso estará em outras partes do documento. E acho que a questão é, se você observar os comentários do Milton, se eles abordam as preocupações que você tem.

É uma forma satisfatória de lidar com isso? Russ, você queria...

Certo. Tentarei resumir essa última parte da conversa. E digo que talvez a Alissa tenha ganhado.

[Risos]

A resposta é que acho que é uma conclusão correta, porque ninguém está 100% satisfeito com ela. Isso significa que atingimos a média ideal em que não estamos todos felizes, mas todos estamos insatisfeitos apenas em certa medida, e esse é o verdadeiro significado de consenso.

Então, acho que a questão é que daremos uma olhada na Parte 0 para ver se há um lugar onde precisamos esclarecer se o papel dos governos como participantes igualitários está afirmado de forma correta. Nem efusiva nem defensiva, simplesmente uma afirmação factual de que os governos são uma parte interessada e estão convidados a participar do processo. E então respondemos a essa questão da maneira mais limitada possível no contexto dos critérios da NTIA.

Se as pessoas estiverem de acordo com isso em termos gerais – e, Alissa, você pretende colocar sua própria sugestão em uma nota de rodapé?

ALISSA COOPER:

Eu estava procurando na proposta enquanto as pessoas estavam falando para ver onde, nos componentes individuais, isso é

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

mencionado. Porque, basicamente, isso é o que podemos fazer, não? Temos de sair do que a proposta realmente diz. Então, eu estava tentando entender – tenho quase certeza de que a proposta de parâmetros do protocolo não fala sobre isso, porque ela apenas menciona o processo da IETF. E não sei sobre as outras duas. Mas essa seria minha sugestão, que nós apenas reflitamos diretamente o que provavelmente está na proposta da comunidade de nomes sobre o papel dos governos. E assim saberemos que não estamos expressando uma opinião e só estamos fazendo uma afirmação factual. Mas alguém precisa fazer isso, porque não consegui durante os cinco minutos em que as pessoas estavam falando.

JOSEPH ALHADEFF:

Certo. Milton, você levantou a mão novamente?

MILTON MUELLER:

Sim, levantei. Apenas queria abordar o que o Xiaodong disse.

Acho que não é muito correto relegar isso totalmente às preocupações sobre o gerenciamento da zona raiz. Acho que, por exemplo, se resumirmos os comentários do ponto B(a) ali em cima dizendo que alguns comentaristas ainda estão preocupados com o papel do governo dos Estados Unidos, acho que isso é correto. Mas acho que nossa conclusão geral é que esse critério é cumprido e que não há ambiguidade quanto a isso. E, enfim, acho que não haveria nada de errado se nossos resumos dissessem isso. Vocês entendem o que estou querendo dizer com isso? Acho que o Xiaodong não estava apenas

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

falando sobre o gerenciamento da zona raiz, mas sobre a percepção geral do domínio do governo dos Estados Unidos. E algumas pessoas ainda se preocupam com isso por causa da jurisdição. Mas nós não achamos que isso desobedece os critérios. Ainda achamos que o critério é cumprido.

JOSEPH ALHADEFF: Desculpe, Xiaodong. Porque achei que você estava falando sobre o contrato da VeriSign. Então, se você pretendia ser mais abrangente, eu somente respondi sobre o elemento do contrato da VeriSign.

XIAODONG LI: Aqui é Xiaodong. Acho que da próxima vez vou falar chinês para que você me entenda claramente.

[Risos]

JOSEPH ALHADEFF: Milton, suponho que você tenha abaixado a mão agora. Certo.

E, finalmente, a última questão sobre abertura e expectativas foi apenas um conceito de que essas questões já foram abordadas em iterações anteriores. Tomarei um item de ação para elaborar uma nova redação sobre isso. Destacarei em amarelo as coisas que poderiam ser temas sujeitos a referências cruzadas para áreas mais específicas da proposta.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

Na medida em que outra pessoa definiu bem isso em outra área da proposta, assim só precisamos criar uma referência cruzada para essa seção. Não se trata de reinventar a roda. Eu farei com que isso circule novamente antes de nossa conferência de quarta-feira.

E todo mundo deve sentir-se à vontade para me enviar edições, caso alguém queira ver algo específico. Então me empenharei em procurar essa parte da proposta que analisa onde os nomes abordaram essa questão. Se alguém que estiver intimamente familiarizado com essa proposta – e sei que há alguns na sala – já souber onde está isso, eu agradeceria se me enviasse o link para essa parte.

Alguma outra pergunta? Se não há perguntas, vamos tentar ater-nos à pauta.

ALISSA COOPER:

Obrigada, Joe. Bem, tenho duas perguntas. A primeira é: você está preparado para fazer a mesma tarefa que pedimos ao Milton, que é separar trechos que podem entrar na Parte 0 – isso me parece uma base muito forte para o começo do documento de resumo. Você acha que poderia produzir ou extrair fragmentos do texto que devem entrar na Parte 0 em resposta aos critérios da NTIA, se é que você acha que há algum.

JOSEPH ALHADEFF:

Sim, eu – na falta de uma afirmação conclusiva, não sei se há muita coisa. Embora alguns elementos aqui que estão captando algumas dessas coisas mais detalhadas, que resumem outras, provavelmente

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

sejam material para a Parte 0. Mas eles não se originam aqui, então eu não os consideraria provenientes daqui. Mas analisarei isso e tentarei, podem ser coisas a serem acrescentadas à Parte 0. Com o maior prazer.

ALISSA COOPER: Certo. Ótimo. Obrigada. Minha outra pergunta é, no desenvolvimento disso, já que você basicamente começou um documento de resumo, se estaria disposto a ser o editor geral dele. Não apenas desta parte, mas também à medida que as outras partes forem chegando. Dou-lhe um tempinho para pensar nisso, se quiser.

JOSEPH ALHADEFF: Terei prazer em ser um coeditor. E explicarei por que digo apenas coeditor. Algumas questões são tecnicamente mais complexas do que aquilo que sou capaz de resolver. Então, desde que você me dê um parceiro no crime com dotes técnicos melhores que os meus, minha resposta é sim. Obrigado.

ALISSA COOPER: Obrigada. Pensaremos sobre isso durante o almoço ou algo parecido.
Obrigada, Joe.

O próximo tópico são as questões relacionadas aos ccTLDs. Então, passamos a palavra ao Wolf-Ulrich.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Obrigado. Apenas apresentarei brevemente algumas cifras aqui. Para fins estatísticos. Bem, para as questões relacionadas aos ccTLDs, recebemos 17 comentários no total. E a maioria deles está afiliada aos gerentes de ccTLDs ou às organizações que gerenciam ou representam os gerentes de ccTLDs.

Também foi incluído um do conselho da ccNSO. Então, apenas para lhes dar uma ideia sobre algumas das representações dos comentários propriamente ditos.

Um comentário foi – quando analisamos os comentários em geral, um dos comentários relacionados a – vinham do ccTLD, foram avaliados e reiterados pelos comentários da ccNSO como sendo hostis. Nunca vi nenhum outro comentário, de todos os 157 comentários, que chegasse a esse nível de classificação.

Outros foram classificados como discordantes da proposta ou como fazendo objeção a ela. Mas este deve ser destacado, que foi classificado como hostil.

Temos aqui no slide os tipos de comentários feitos. Apresentarei esses tipos brevemente.

Uma área estava relacionada a um ponto geral. Significa que há um trabalho em andamento em vários grupos relacionados aos ccTLDs. E também significa que o texto como está no relatório, em certa medida, não é mais válido, porque há um trabalho em andamento sobre isso. Mas também está relacionado, eu diria, a outros pontos, não apenas aos ccTLDs. E esse é um ponto que eu gostaria que fosse levando em consideração por todos nós que estamos revisando os comentários e

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

que revisaremos novamente a proposta no futuro para tentar atualizar o texto de acordo com o desenvolvimento dos vários pontos diferentes.

Isso está no ponto A1.

Uma quantidade razoável de comentários gira em torno da questão relacionada ao desenvolvimento de políticas no setor de ccTLDs, que faz referência ao chamado documento ICP1. E, nos comentários, há uma preocupação com – e discussão sobre se é correto incluir essa referência na proposta ou não. E uma preocupação com – alguns dos comentaristas estão solicitando que essa referência seja retirada. Eu me pergunto se isso ainda é uma questão ou não. Para mim, não entendi por que isso ainda não foi discutido ou por que não foi encontrada uma solução no CWG a respeito disso. Mas talvez haja uma explicação.

Outro item controverso aqui é sobre o mecanismo de recurso para a autorização e reautorização de ccTLDs no futuro. Os comentaristas sentem falta de um mecanismo de recurso – eles estão dizendo que sentem falta de um mecanismo de recurso na proposta para esse tipo de autorização/reautorização. E outros estão argumentando que isso está em andamento. Há um processo de desenvolvimento de políticas na comunidade. Mas leva tempo para desenvolver um processo desse tipo.

E essa é a questão aberta sobre isso, o que deveria ser feito enquanto isso não estiver disponível e antes – caso não esteja disponível no momento em que ocorrer a transição. Então, essa ainda é uma questão aberta, um item controverso, como lidar com isso.

Houve um comentário a respeito da afiliação à futura equipe de revisão das funções da IANA. Como vocês sabem, a IFR será estabelecida na proposta do CWG. E ele é composto por várias partes interessadas. Há

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

números aqui mostrando quantos membros cada parte interessada deve ter ou enviar a esse comitê. Há um ponto comum entre os diferentes tipos de ccNSO – ccTLD.

Uma parte que não está relacionada ao grupo da ccNSO recebe um membro. E a questão aqui é – ou a solicitação aqui é que isso não seja obrigatório, mas sim seja feito como opção. Talvez seja um ponto importante. Não sei onde está a discussão sobre isso. Mas talvez também pudesse – podemos obter algumas explicações aqui durante a discussão.

Certo. O ponto D reflete esse comentário muito severo, que também foi classificado como hostil. Mas uma questão foi retirada dele. Em geral, não é – que eu saiba, não muito explicado e não é dada nenhuma justificativa. Simplesmente, como um comentário geral, diz que a transição realizada nos termos desta proposta piorariam as posições dos gerentes de ccTLDs, tanto individualmente como coletivamente. Para mim é porque não foi dada nenhuma justificativa além de uma afirmação disso. Então, nós o colocamos aqui nessa lista em relação a isso.

O último ponto que foi debatido também em outros ambientes são as SLEs, mas que as SLEs devem estar em vigor antes que ocorra a transição. E a solicitação aqui é que seja feita uma referência na proposta a respeito disso.

Pelo que eu soube, este ponto não é controverso, mas sim um ponto de trabalho contínuo. Pode ter uma solução, e deveríamos pensar sobre se temos de fazer a referência e que tipo de referência a essa questão faríamos aqui na proposta.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

E com isso – acredito que a questão do ICP1 pode ser importante e que o PDP com a proposta de um mecanismo de recurso na proposta aqui podem ser os pontos cuja discussão pode demorar um pouco. Mas estou aberto para discutir isso.

E cedo a palavra para discussão.

Por favor, levantem a mão também no Adobe Connect.

Minha primeira pergunta seria: em sua opinião, abordamos todos os pontos? Alguém acha que aqui está faltando alguma coisa que deveria ser incluída? E depois discutimos todos os pontos.

Vejo o Martin pedindo a palavra.

MARTIN BOYLE:

Obrigado, Wolf-Ulrich, por essa análise tão boa. Talvez tenham surgido algumas questões sobre a jurisdição, mas acho que já lidamos com elas separadamente. Então, acho que sua lista, certamente para mim, reflete o que eu li.

Vendo os cinco enunciados gerais que você elaborou – e tenho certeza de que o Keith, que é o próximo na fila, também vai querer entrar em mais detalhes sobre alguns dos outros.

No ponto A, acho que foi salientada uma leve imprecisão ou uma dificuldade de interpretação do texto do relatório do CWG. E, portanto, eu me pergunto se o lógico seria que o ICG, em sua correspondência com o CWG, simplesmente afirmasse: “Recebemos esses comentários. Gostaríamos de ter sua confirmação de que esses comentários são precisos e pedimos sua confirmação disso com uma alteração do texto”.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

No ponto B, acho que você está certo ao referir-se a isso como uma questão muito difícil. É sobre os processos de revisão independente e o mecanismo de recurso. E provavelmente há uma quantidade considerável de visões diferentes sobre qual deveria ser o mecanismo de recurso para autorização e reautorização de ccTLDs.

Um processo de desenvolvimento de políticas certamente levará tempo para ser desenvolvido. Acho que eu reconheceria que vários ccTLDs ficariam seriamente preocupados se uma ação que afeta seu país, seu código de país tivesse de ser atrasada porque o processo de políticas não está em vigor. Mas acho que, para essa questão, não tenho uma resposta mais fácil do que dizer: “Bem, é necessária uma ação pós-transição”.

O ponto C, sobre a revisão das funções da IANA, é um texto que foi redigido em uma conferência. E posso entender o comentário feito no sentido de que há muito poucos ccTLDs não vinculados à ccNSO ativos no ambiente. Portanto, praticamente toda vez que houver uma revisão das funções da IANA, você pedirá à Dinamarca ou às Ilhas Ascensão que indiquem alguém para fazer esse trabalho. Este talvez seja um ponto de esclarecimento para o CWG e que pode ser resolvido dessa forma.

Mas não estou convencido de que seja uma questão significativa. O que eu lembro é que o Keegan na verdade sugeriu uma formulação que era algo como “quando possível, deve ser um ccTLD não vinculado à ccNSO”.

Quando ao ponto D, tenho certeza de que vários outros ccTLDs diriam que a transição realizada nos termos desta proposta melhoraria as posições dos gerentes de ccTLDs. Acho que é simplesmente uma

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

questão de opinião pessoal. Acho que eu apenas observaria que só um ccTLD disse isso.

Quanto ao ponto E, sobre as expectativas do nível de serviço, o trabalho está em andamento. Todos temos consciência da necessidade de ter expectativas do nível de serviço em vigor no momento da transição. E um processo para adotar e modificar os níveis de serviço está em andamento. Portanto, acho que o CWG está, de fato, muito ciente disso e está realizando esse trabalho. Não tenho uma opinião sobre se realmente devemos esfregar o nariz deles nisso e dizer: “Mexam-se”, ou simplesmente deixar que continuem o trabalho. Eles estão cientes de que isso precisa ser feito antes do final da transição. Obrigado.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Obrigado, Martin. Apenas uma questão de esclarecimento quanto ao ponto B. Entendi bem que vocês entendem isso como se – isso será feito após a transição? Esse trabalho aqui? É essa sua sugestão ou entendi errado?

MARTIN BOYLE: Se lembro bem, a ccNSO está ciente da necessidade do processo de desenvolvimento de políticas, mas ainda não o começou e, dadas as estimativas para a data da transição, ela certamente não o concluirá a tempo.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

Então, eu acho, mas não saberia dizer – o Keith é, na verdade, um conselheiro da ccNSO. Ele poderia dar todos os detalhes sobre o que o conselho da ccNSO realmente disse sobre isso.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Keith, por favor.

KEITH DAVIDSON: Aqui é Keith Davidson. Obrigado, Wolf-Ulrich, por sua excelente apresentação sobre as questões.

Analisando os pontos individualmente, como fez o Martin, em primeiro lugar sobre o ICP1, é importante observar que o CWG nesse momento tentava atingir um alvo que se movia razoavelmente rápido em termos da implementação da estrutura de interpretação, que cautelosamente afirmou a existência de somente dois conjuntos de políticas e diretrizes afetando as autorizações e reautorizações de ccTLDs. Que eram a RFC-1591 e os princípios do GAC de 2005. E que qualquer referência ao ICP1, boletim de notícias 1 etc. não era relevante para as políticas aplicáveis.

Então, nesse momento, somente o CWG sabia que isso estava em forma de versão preliminar como parte do trabalho da estrutura de interpretação. Mas, depois disso, a estrutura de interpretação foi recebida e aceita pela diretoria da ICANN e agora está em vias de implementação. Portanto, agora há uma categorização clara de que o ICP1 não forma política.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

Acho que escrever de volta ao CWG, como o Martin sugere, e sugere que – ou com o novo conhecimento do status da estrutura de interpretação, seria apropriado que eles revisassem seu trabalho e revisassem seu texto como consequência disso.

Quanto ao ponto B, realmente é uma questão difícil em termos de um mecanismo de recurso.

Na RFC-1591, redigida em 1994, sugere-se que deveria haver um mecanismo de recurso para julgar questões de autorizações e, talvez mais importante, de reautorizações. Mas esse mecanismo de recurso nunca existiu. Então, o fato de que ainda não exista por mais um tempo provavelmente não tenha importância.

No entanto, a sugestão de que o IRP seria um mecanismo apropriado fica muito aquém das necessidades atuais. Poderia ser em uma situação na qual partes significativamente interessadas em um ccTLD poderiam concordar com um IRP. Mas duvido que muitos governos gostariam que questões relativas à reautorização de ccTLDs fossem tratadas no âmbito da audiência de um IRP nos Estados Unidos, em vez de nos termos das leis locais em vigor. Se um governo consentisse como uma parte significativamente interessada, isso poderia ser aplicado. Mas não vejo aplicabilidade universal do IRP nesse meio-tempo.

A ccNSO – e falo agora como vice-presidente do conselho da ccNSO. A ccNSO reconhece que tem um trabalho urgente a fazer em termos de desenvolvimento de políticas a respeito desses tópicos e está considerando, entre agora e Dublin, a formação de grupos de trabalho para abordar especificamente o mecanismo de recurso conforme mencionado na RFC-1591 e também para desenvolver uma política para

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

a retirada de ccTLDs, que é completamente inexistente no momento. Portanto, a ccNSO está ciente de suas obrigações etc.

Ela também está buscando um acordo com a diretoria da ICANN para que, possivelmente, as autorizações e reautorizações que não forem consideradas cruciais ou que não afetem a segurança e a estabilidade contínuas da Internet sejam adiadas até que as políticas sejam desenvolvidas. Portanto, pode haver alguma redução em termos do impacto ou da quantidade de reautorizações que ocorreriam.

No que diz respeito ao item C, estou totalmente de acordo com os comentários do Martin de que nem sempre é possível ter um membro não vinculado à ccNSO. Mas seria uma coisa legal a ser feita, caso seja apropriado.

Quanto ao item D, acho que outro gerente de ccTLD também se manifestou contra o plano de transição em geral. Mas, pensando com o que foi mencionado no item D, não acho que isso afete o consenso. Houve um apoio muito forte da ccNSO representando 155 ccTLDs e da CENTR, que representa cerca de 40 ou mais ccTLDs europeus, de que a transição é apoiada por eles. Então, embora não seja unânime, acho que ainda mantém o consenso.

Finalmente, quanto ao item E, a matriz de SLEs foi finalizada e aprovada pelas partes e está em vias de passar por um processo de implementação com a IANA. Agora, acho que provavelmente é apropriado, como a proposta de nomes cita os princípios e as SLEs estão sendo desenvolvidas – agora que estão desenvolvidas, deveríamos recebê-las formalmente e anexá-las à proposta de nomes, de modo que façam parte de nossa proposta ao governo dos Estados Unidos. Obrigado.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Obrigado, Keith. Vejo que o foco estará mais ou menos em torno do ponto B aqui, o que ainda significa que ele poderia ser resolvido mas facilmente que os outros. Mas eu gostaria de ouvir mais sobre isso. Agora temos a Alissa, o Kavouss, o Milton e a Elise na lista. Alissa primeiro.

ALISSA COOPER: Obrigada. Concordo que também sou dessa maneira para mim, Wolf-Ulrich. Eu apenas tinha curiosidade de saber se as pessoas que participaram do CWG poderiam esclarecer, ou talvez descrever, se houve uma discussão sobre esse ponto B e o quanto ela foi abrangente sobre as questões compiladas no ponto B.

Sim, Martin, você poderia abordar isso rapidamente?

MARTIN BOYLE: Sim, Alissa. Houve bastante discussão e nenhuma solução em particular. Que existem, como indicou o Keith, determinadas preocupações e considerações sérias sobre o que poderia acontecer se houvesse algum processo de revisão. Isso estava totalmente radicado fora do país. E agora estamos tentando decidir sobre uma decisão que foi tomada dentro do país e com certo grau de apoio.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

Então, acho que você deve ter recebido muitas interpretações possíveis do quanto isso deve ser abordado. No trabalho original, foi feita uma pesquisa.

E, a partir dos resultados dessa pesquisa dos gerentes de ccTLDs, chegou-se ao que poderia ser mais bem descrito como uma falta de qualquer direção clara a seguir. Obrigado.

ALISSA COOPER:

Obrigada. Isso ajuda muito.

Minha outra questão era, no que diz respeito ao ponto E, voltaremos mais tarde ao tópico da abrangência da proposta. Então, acho que se encaixa. Temos um item ali sobre as SLEs. Então, isso se encaixará no que decidirmos fazer quanto à abrangência da proposta.

WOLF-ULRICH KNOBEN:

Obrigado. Kavouss, por favor.

KAVOUSS ARASTEH:

Sim, a maioria das coisas que eu queria dizer foi dita de maneira muito detalhada pelo Keith Davidson e pelo Martin. Para os itens C, D e E, não repetirei o que eles disseram. Com relação ao B, acho que a questão está bastante clara. No parágrafo 8 do número 268 da proposta do CWG para comentários públicos, exclusão, é mencionada a autorização e a reautorização de ccTLDs. Na carta de abril de 2015, o CWG de

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

administração indicou que os mecanismos de recurso desenvolvidos pelo CCWG de responsabilidade não devem tratar de questões de autorização e reautorização de ccTLDs, já que estas devem ser desenvolvidas pela comunidade de ccTLDs por meio dos processos apropriados. Conforme solicitado pelo CWG, a decisão referente à autorização ou revogações de ccTLDs, que é outro termo, deve ser excluída da situação até que a comunidade de ccTLDs, em coordenação com outras partes, desenvolva os mecanismos de recurso relevantes. Portanto, deveríamos discutir o processo, mas não podemos fazer nada. Obrigado.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Kavouss, voltando a esse ponto, minha primeira pergunta é: CCWG ou CWG?

KAVOUSS ARASTEH: Documento do CCWG.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Certo. Então, até onde sei...

KAVOUSS ARASTEH: Parágrafo 8 do número 268. Obrigado.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Mas os colegas aqui da CC podem ajudar-me. Então, acho que isso foi excluído da proposta do CWG. Isso foi discutido. Mas – porque foi feita uma referência ao PDP, cuja realização está prevista. Mas – o comentário aqui é – o comentário vem da parte da própria CC, para pensar se – o que aconteceria caso fosse tomada uma decisão e não houvesse um PDP em vigor nesse momento, e a função de supervisão da NTIA estivesse – neste aspecto, estivesse indo em outra direção. Então esta é uma pergunta. Obrigado. Kavouss, por favor.

KAVOUSS ARASTEH: Acho que a única coisa que podemos fazer é sinalizar. Só isso. Que é algo que está sendo desenvolvido e não podemos fazer mais do que isso. Obrigado.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Certo. Milton, devemos fazer algo quanto a isso? Primeiro o Milton, depois você.

MILTON MUELLER: Se o Keith responderá diretamente a esse diálogo sobre o mecanismo de recurso, ele deveria falar primeiro.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Certo. Keith, por favor.

KEITH DAVIDSON: Perdi o fio da meada. Deixe-me voltar depois. Entrarei na fila novamente. Mas era algo específico sobre o que o Kavouss disse. Darei uma olhada no texto.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Certo. Então, passemos ao Milton, por favor.

MILTON MUELLER: E a Elise? Ela tinha alguma coisa especificamente sobre isso.

ELISE GERICH: Sobre o tema dos recursos, continuaremos falando sobre isso? Bem, era mais um esclarecimento e também um pouco de preocupação. E, Keith, tem a ver com o que você afirmou – e talvez eu tenha entendido mal. Então, espero que seja isso mesmo. Acho que entendi você dizer que, enquanto o processo de PDP para um processo de recurso ou para a retirada de um ccTLD estiver em andamento, você está buscando um acordo com a diretoria da ICANN para possivelmente adiar autorizações e reautorizações? Foi isso que ouvi?

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

KEITH DAVIDSON:

Sim. Mas adiar quando isso não afetar diretamente a segurança e a estabilidade da Internet, qualquer decisão relacionada à autorização e reautorizações. Só que a maioria delas afeta a segurança e a estabilidade. Então, em geral, elas continuariam. Mas houve alguns casos. Um bom exemplo seriam as pequenas ilhas remotas dos Estados Unidos, sendo que a massa da população de .UM foi retirada da raiz da IANA. Não parecia haver urgência quanto a isso. Não era um ccTLD populoso. Não havia uma política de atuação da diretoria da ICANN ou da IANA. Mas se decidiu retirar a autorização.

Agora, se isso foi feito por solicitação do governo dos Estados Unidos, provavelmente foi apropriado. E, se eles acharam que era uma questão que afetava diretamente a segurança e a estabilidade da Internet, isso provavelmente também foi apropriado. Mas seria melhor adiar essas decisões, se não tiverem um impacto imediato, até que haja uma política em vigor.

ELISE GERICH:

Acho que minha grande preocupação é que o ICG não sinalize isso como um possível problema para o CWG. Porque a forma – como operador de funções da IANA, isso nos coloca na situação difícil de ter que decidir o que é importante e o que não é importante, para qual país é importante criar uma autorização e para qual país não é importante criar uma autorização. Estou apenas um pouco preocupada porque podemos seguir esse caminho.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Novamente, Keith.

KEITH DAVIDSON: Obrigado. Acho que isto me dá motivos para me sentir incomodado – onde a ccNSO decidiu que deveria agir. E talvez um diálogo direto com a IANA poderia ser útil. Então, se tirarmos isso da lista e trabalharmos nisso a partir de hoje até Dublin.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Obrigado, Elise e Keith.

Bem, acho que estamos além de sinalizar. Acho que a pergunta é: o que deve ser sinalizado? Então, devemos trabalhar nisso depois.

Milton, por favor.

MILTON MUELLER: Sim. É uma questão menor. Mas, lendo esses comentários, fiquei especialmente impressionado com o comentário que você colocou no item C, de que era apenas um desses ajustes meio delicados na proposta que parecem ter suscitado uma preocupação que não havia sido considerada adequadamente, até onde sei, sobre como o CCWG ou o CWG foram desenvolvidos como parte dessa proposta. Alguém simplesmente lançou a ideia de que seria uma grande ideia. Deveríamos ter representantes de ccTLDs não vinculados à ccNSO. E todos dizem:

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

“Sim, sim, é uma ideia excelente”. Mas acho que realmente não analisamos isso. E depois, quando o Martin disse que estamos falando de duas ou três pessoas que terminam fazendo isso o tempo todo, é possível dizermos simplesmente que essa é uma sugestão delicada? O CWG pode ajustar ou refinar sua proposta de modo a levar isso em consideração? Isso é – o que é isso? Revisem o comentário. Sim.

Eu apoiaria isso.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Certo. Colocação aceita. Tenho a Alissa, o Keith e o Daniel na fila. E gostaria de encerrar a fila e concluir. Pode falar, Alissa.

ALISSA COOPER: Bem, voltando a essa questão sobre o ponto B e a troca de ideias entre a Elise e o Keith, acho que parece que nossa tarefa é – bem, eu diria que parece que há uma conversa em andamento sobre isso em locais que estão fora de nosso escopo enquanto ICG. Então, talvez seja isso o que devemos dizer. Estou tentando entender: o que devemos dizer sobre isso? Após termos recebido alguns comentários sobre isso, claramente se trata de uma questão ativa. Mas não é – não acho que devamos agir quanto a isso, necessariamente.

Então, estou aberta a sugestões, talvez do Keith ou de outra pessoa: o que nós, enquanto ICG, devemos dizer ou fazer a esse respeito? Porque parece que precisamos dizer algo, mas não sei o quê.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

Quanto à questão do Milton, normalmente, acho que o estamos fazendo nos últimos dias é destacar um comentário único e dizer: “Isso não teve o apoio de muita gente”. Então, esse comentário parece um pouco rude e talvez não tenhamos de abordá-lo. Mas eu iria, nesse caso – voltaremos ao CWG e perguntaremos sobre o ponto A, de qualquer maneira.

E acho que nós – é possível que recebamos revisões, textos revisados por eles com base nisso.

Então, se as pessoas acharem que o ponto C poderia entrar no mesmo esquema, não faço nenhuma objeção a isso. Por mim, tudo bem.

MILTON MUELLER:

Então, é que – é exatamente essa a questão, não é o tipo de comentário que faz você dizer que há consenso. Simplesmente foi feita uma colocação válida. Ninguém mais abordou isso. Então, por que não...

WOLF-ULRICH KNOBEN:

É. O próximo é o Keith. Talvez ele tenha alguma sugestão.

KEITH DAVIDSON:

Com certeza, não sobre essa questão. Mas acho que – sim. Posso voltar à colocação do Kavouss que eu queria comentar antes? E a dúvida que ele levantou foi o que aconteceria caso fosse tomada uma decisão e não

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

houvesse um PDP nesse momento, e a função de supervisão da NTIA estivesse indo em outra direção nesse aspecto?

Acho que a resposta a isso é que a NTIA afirma que nunca se envolve em uma decisão real sobre uma autorização ou reautorização, que simplesmente autoriza a alteração após verificar que a ICANN lidou com ela da forma apropriada. Portanto, que ela não é um mecanismo de recurso agora.

Então, reafirmo meu comentário de antes de que não há – nunca houve um mecanismo de recurso. E a saída da NTIA não alterará isso de modo algum.

Quanto à questão da Alissa, talvez devamos reconhecer que, na Parte 0, há uma dificuldade extrema de atingir alvos móveis. E que enfrentamos alvos móveis constantemente. O mundo dos ccTLDs em – pelo menos duas ou três dessas questões estão movendo-se muito rápido. Portanto, a proposta pode tornar-se obsoleta rapidamente devido ao curso dos acontecimentos. E talvez isso seja tudo o que podemos fazer.

De minha parte, era isso. Obrigado.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Obrigado, Keith. Daniel, pode falar.

DANIEL KARREBERG: Aqui é Daniel Karrenberg. Obrigado. Eu queria levantar uma questão de princípio, já que estamos contemplando a possibilidade de enviar

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

comentários às comunidades operacionais que poderiam fazer com que elas revisassem o texto.

Devemos ter muito claro quais são nossas expectativas para quando recebermos o texto revisado. E isso vale para todos os comentários que enviarmos e todas as sugestões que fizermos às comunidades operacionais para revisão.

E eu gostaria de ter um espaço em algum lugar, quem sabe hoje ou na lista de e-mails, para discutir sobre como lidaremos com isso. Deixem-me – peço um minuto para detalhar um pouco isso.

Se, por exemplo, tomarmos a sugestão obviamente interessante do item C, e o CWG – suponhamos que o CWG chegue logo a um consenso sobre isso e nos comunique, incluindo uma nova redação pedindo para retiramos palavras, incluirmos outras, esse tipo de coisa, a pergunta é: faremos isso? Realmente alteraremos nosso documento final? E depois teremos de tomar uma decisão sobre se isso requer um processo adicional em cada consulta às comunidades operacionais ou outra rodada de comentários públicos, enfim, o que quer que seja.

Portanto, acho que é fundamental indicarmos – ao enviar esse tipo de coisas, ao fazer essas perguntas às comunidades operacionais, indicarmos uma visão sólida ou, pelo menos, comunicarmos de alguma forma o que ocorrerá. Elas devem saber sem ambiguidade, se vocês alterarem isso, então consideramos a necessidade de fazer uma nova rodada de comentários públicos.

Se vocês tocarem nisso.

Ou nós consideramos – se vocês fizerem essa opção, então nós – provavelmente não será necessário outro processo. Mas acho que, sem

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

essa informação, faltará uma orientação essencial para elas sobre como lidar com isso.

Quero enfatizar que – quero destacar mais uma vez que, se me coloco no lugar da comunidade operacional, posso dizer: “Ah, sim, C é uma boa ideia”, e obteremos um consenso bruto. Encaminharemos isso ao ICG. E então tenho de enfrentar um atraso de mais dois meses, que talvez eu não queira. Portanto, precisamos de clareza quanto a isso. E acho que deveríamos discutir isso de forma muito consciente antes de tomar uma medida formal de solicitar ou sugerir alterações às comunidades operacionais.

WOLF-ULRICH KNOBEN:

Obrigado, Daniel.

Colocação aceita, também.

Se – há outra ainda. Martin, pode falar. Sim.

MARTIN BOYLE:

Obrigado, Wolf-Ulrich, por sua paciência. Eu apenas gostaria de retomar o que o Daniel acabou de dizer. E acho que o Daniel fez uma colocação muito boa e muito importante. Pergunto-me, e esta é apenas uma pergunta para o grupo, se podemos talvez dar uma olhada nas coisas que são essencialmente questões menores de opinião, como seria algo relacionado com a seção A do slide do Wolf-Ulrich, ou fazer uma pequena alteração na linha do item C. Então, basicamente, o que você está fazendo é pedir que eles esclareçam se isso é algo absoluto no caso

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

do ponto C, ou se reconhecem e aceitam que o comentário que está sendo feito em A aborda uma imprecisão atual do texto. E pergunto-me se há uma linha de ajuste fino desse tipo que possamos identificar e que nos permitiria oferecer a eles uma forma de avançar sem ter de voltar novamente à comunidade. Mas eu gostaria de ouvir a opinião dos outros sobre isso.

WOLF-ULRICH KNOBEN:

Deixem-me comentar brevemente essa questão. Em minha opinião, no que diz respeito ao ponto A – e isso se refere a todo o trabalho em andamento. Porque, à medida que o tempo passar e a proposta de transição for adiada, algo acontecerá nesse meio-tempo. E necessitaremos de atualizações. Portanto, acho que não há nenhum problema nisso.

A outra coisa, pelo que entendi aqui do Daniel, é tomar cuidado ao fazer sugestões a respeito da essência de propostas específicas que já foram feitas e de solicitações. Então, isso é o que entendi, mas também tenho de aprender.

Alissa, você queria comentar isso? Por favor.

ALISSA COOPER:

Acho que precisamos tomar essa decisão de acordo com cada caso. Assim, no caso da pergunta que enviaríamos sobre o ponto A, concordo que praticamente expressa uma opinião e que as referências mudaram nesse meio-tempo, então faremos a pergunta a eles. Indicaremos isso a eles. E, se eles quiserem alterar seu texto, ele voltará para nós; e nós

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

podemos indicar claramente que isso não exigiria outro processo de comentários públicos.

Provavelmente poderíamos fazer a mesma coisa para o item C. Mas acho que podemos receber mais coisas desse tipo com base no trabalho da subequipe da PTI etc. E, para cada coisa, devemos decidir como as apresentaremos às comunidades. Não acho que tenhamos de decidir antecipadamente agora: “Não faremos nenhuma pergunta que possa provocar grandes alterações na proposta”. Mas acho que, antes de enviar qualquer pergunta, devemos ter isso claro para cada uma delas.

Eu realmente não espero que tenhamos nenhuma dessas coisas surgindo – apenas com base na discussão da subequipe da PTI hoje mais cedo. Mas não quero que essa seja uma conclusão previsível. Portanto, para esses dois pontos, acho que podemos ser explícitos e dizer que, independentemente do texto que recebermos deles de volta, esperamos incorporá-lo à proposta e finalizá-la logo em seguida.

WOLF-ULRICH KNOBEN:

Sim. Se não há mais – vejo o Daniel novamente. Mas se não há mais nenhuma discussão principal sobre como lidaremos com esse comentário, porque vejo que há um ponto mais geral a ser discutido. Então, eu gostaria de receber perguntas especificamente relacionadas a esses pontos, por favor.

Mary?

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

MARY UDUMA: Obrigada.

DANIEL KARREBERG: Desde que tenhamos tempo para discutir os princípios de quais são as opções etc. E concordo com você que devemos fazer isso, é claro, com cada uma das coisas que enviarmos individualmente. Mas acho que devemos chegar a um acordo sobre quais são as opções. Se reservarmos um espaço em algum lugar para discutir isso antes de enviar qualquer coisa de volta às comunidades operacionais, eu ficaria satisfeito. Sim. Eu apenas queria ter uma ideia se todos na sala sabem que essas são as diferentes categorias de alteração que sugerimos ou recebemos. E depois podemos decidir qual é a categoria de cada uma.

E eu não queria dizer que devemos ou não devemos solicitar ou sugerir alterações. É uma questão ortogonal.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Alissa, por favor.

ALISSA COOPER: Acho que há quatro categorias. Digam-me se isso abrange todas elas, quero dizer, as que surgiram a partir desta discussão. Uma é que apenas enviamos comentários para que tenham essa informação. Nós recebemos esses comentários. Achamos que vocês deveriam dar uma olhada neles. Não esperamos nenhuma medida.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

A segunda é que fazemos um pedido de esclarecimento que não resulte em alterações ao texto das propostas. Mas, como no caso da pergunta do Milton sobre o mantenedor da zona raiz, nós simplesmente não entendemos. Gostaríamos de ter um esclarecimento.

A terceira é, como no caso do ponto A aqui, que destacamos esses comentários recebidos. Sugerimos que a comunidade dê uma olhada neles. Se decidirem atualizar seu texto, eles podem enviar-nos o texto atualizado. Nós o incorporaremos à proposta sem atrasar mais o processo.

E, finalmente, a quarta é que nós enviamos a eles – e a quarta categoria, acho que ainda não tivemos nenhum caso desses. Mas, se tivermos, nós lhes enviaremos um comentário que pode gerar alterações importantes na proposta. E lhes indicaremos que, se elas forem suficientemente importantes, talvez seja necessário colocar tudo isso de novo para comentários públicos.

Alguém acha que há outra categoria? Certo. Certo. Bom.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Certo. Obrigado. Você ainda está na fila, Daniel? Não, certo, muito obrigado.

Então, tentarei concluir. Bem, com relação a esses pontos, vejo no ponto A coisas a serem feitas com relação a esclarecimento. O primeiro, A1, está claro; não é controverso. O segundo, A2, é um ponto de esclarecimento. Entendi. Recebemos um comentário a respeito da interpretação dessa questão do conselho da ccNSO e de outros. A

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

respeito disso, gostaríamos que a comunidade operacional de origem esclarecesse se essa interpretação está correta e tem apoio.

E, então, se for o caso, essa comunidade operacional agirá da forma correspondente. Isso é o que entendi do primeiro ponto.

Vamos pular o B e depois voltar a ele.

A respeito do ponto C, também é, de fato, uma questão que podemos remeter à comunidade e dizer: “Certo, foi feito um comentário”. É nesse sentido. Vocês levaram isso em consideração, descartaram-no e tomaram uma decisão de sua parte como comunidade operacional?

Com relação ao ponto D, não há mais comentários de nossa parte. E, com relação ao ponto E, também foi feita uma referência à discussão sobre a abrangência. Comentaremos sobre isso mais tarde.

Sobre o ponto B, autorização, reautorização, está correto. Devemos sinalizar aqui que há uma questão que parece ser um item aberto ou um item em discussão. E sobre a qual o ICG não está em posição de dizer dessa ou daquela forma, ou seja, de decidir sobre isso. Mas acho que sinalizar que pode haver uma questão de falta de um ambiente de políticas até que um processo de desenvolvimento de políticas seja estabelecido. E, pelo que soube, não há uma proposta específica de nossa parte de optar por um lado ou por outro. E poderíamos somente levar isso de volta à comunidade e dizer: “Certo, levem isso em consideração e tentem encontrar uma solução de sua parte”. Isso é o que eu concluí dessa discussão.

Tenho dois pontos – dois comentários, do Kavouss e da Alissa. Por favor.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

KAVOUSS ARASTEH: Obrigado, Wolf. Acho, com relação ao item B, que não precisamos dizer que faltam coisas. Nós simplesmente (inaudível) o CCWG para não dar essa impressão de que, sem outros nessa questão, a transição será atrasada. Não é bem assim. Nós simplesmente (inaudível) o parágrafo do CCWG, como eu mencionei.

Com respeito a C, acho que não devemos dizer que enviaremos à comunidade operacional. É somente um comentário. E ele foi amplamente discutido no CWG, e esse foi o ponto que o considerou como está no relatório. Portanto, um comentário dizendo que isso não deveria ser uma opção obrigatória. Não deveríamos perguntar à comunidade operacional. Deveríamos dizer que essa questão foi abordada pelo processo baseado em consenso. Só isso.

Obrigado.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Certo. Obrigado, Kavouss.

Alissa, por favor.

ALISSA COOPER: Bem, devemos concluir este tópico, porque já deveríamos estar almoçando. Então, espero que – podemos fazer isso?

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Sim.

ALISSA COOPER: Certo. Eu – bem, acho que o Kavouss acaba de alterar o que eu ia dizer, porque achei que tínhamos chegado a um bom acordo sobre enviar uma observação ao CWG a respeito dos itens A e C. E eu ia procurar voluntários para redigir essa observação.

Keith, você achou que eu ia dizer seu nome, mas eu disse o nome do Keith.

[Risos]

KEITH DAVIDSON: Sinto que estou em um conflito. Desculpe.

ALISSA COOPER: Eu sabia que você ia dizer isso.

Portanto, Martin, você poderia assumir a ação de redigir uma observação para o CWG a respeito dos pontos A e C? Ainda não tenho claro qual é a medida para o B. Eu ia pedir ao Keith que assumisse uma ação quanto ao B.

Keith, o que você acha de – sim. Qual é a medida?

KEITH DAVIDSON: Acho que a ação para o B provavelmente será – não. Acho que deve ser – há uma questão que surge disso e que precisa ser remetida de volta

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

ao CWG para que a analisem e nos enviem um esclarecimento, acho, sobre sua tentativa de – ah, na verdade – desculpem. Estou pensando às pressas aqui. É mais complexo que isso, porque agora também está nas mãos do CCWG de responsabilidade. Então, estou esforçando-me para pensar em como aplicar uma medida a isso.

ALISSA COOPER: Também não há problema se não tivermos nenhuma medida. Certo. Agora temos uma fila enorme, e deveríamos estar saindo para o almoço.

KEITH DAVIDSON: O tempo resolverá isso.

ALISSA COOPER: Deixem-me fazer uma pergunta diferente, uma coisa sobre a qual eu estava pensando. Parece que temos algo a dizer no documento de resumo sobre isso, não? Se resumiremos os comentários recebidos, claramente recebemos muitos comentários sobre isso. Não sei se isso chega ao nível de termos que falar sobre isso em outro lugar. Então, talvez terminamos aqui com o que o Kavouss sugeriu, que é uma referência ao CCWG ou algo parecido. Mas seu lugar é no resumo dos comentários públicos.

Alguma objeção a essa ideia? Certo? Certo. Eu estava tentando.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

Passamos para o Kavouss, a Mary e depois o Martin.

KAVOUSS ARASTEH: Nenhuma objeção a sua proposta para o item B. Nenhuma medida, mas somente uma referência cruzada. Só isso. Não acho que seria produtivo enviar isso ao CWG. Isso certamente foi discutido e não se chegou a um acordo. Por isso eles escreveram uma carta ao CCWG, e o CCWG colocou isso neste documento. Só isso. Acho que nenhuma medida. Concordo com sua última proposta.

ALISSA COOPER: Certo. Obrigada. Mary?

MARY UDUMA: Durante o processo – obrigada. Aqui é a Mary. Durante o processo, acho que foi feita uma pesquisa entre os ccTLDs. E não houve consenso em fazer isso; ou seja, o PDP de autorização e reautorização. Portanto, decidimos remover esse ponto e pedir ao CWG que não tocasse nessa área. E, se foi levado ao CCWG, acho que deveríamos permitir isso aqui.

Concordo com seu resumo, de colocar isso em um resumo que – essa é a medidas. Não há necessidade de voltar ao CWG com isso. Obrigada.

ALISSA COOPER: Obrigada.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

Martin?

MARTIN BOYLE:

Obrigado, Alissa. Em geral, concordo com sua abordagem. Eu também observaria algo que a Demi disse no bate-papo e que o Keith também disse sobre a ação da NTIA quanto aos recursos.

Na verdade, parece estar fora do escopo da transição, porque atualmente não há nenhum processo de recurso.

Então, acho que em nosso comentário podemos acrescentar algo assim e observar que há uma expectativa de que a ccNSO, enquanto foro de política relevante, procederá a preencher a lacuna de política associada a isso.

Portanto, estou de acordo com a forma de proceder. Apenas acho que valeria a pena explicar por que estamos empurrando isso de volta sem melhorias, e estamos dizendo que isso volta ao CCWG. Obrigado.

ALISSA COOPER:

Obrigada. Keith?

KEITH DAVIDSON:

Ponto para o Martin. Que solução mais elegante. Obrigado.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

ALISSA COOPER: Ótimo. Então, Keith, podemos passar a você a ação de redigir o resumo preliminar dos comentários relacionados aos ccTLDs, inclusive o B? Mas acho que os outros também. Ou apenas o B? Quero dizer, acho que precisamos de algumas frases sobre o que fizemos – como descartamos os outros comentários também.

KEITH DAVIDSON: Acho que o problema, para mim, é o conflito real.

ALISSA COOPER: Certo. Mas você pode fazer o B? Ótimo. Então, vamos passar ao Keith a tarefa de resumir os comentários relacionados ao item B. E talvez, seguindo a boa tradição que estabelecemos no último dia e meio, possamos passar ao Wolf-Ulrich a tarefa de resumir o resto. Ótimo. Obrigada.

Então, vamos almoçar e voltamos às 13h40 – quero dizer, vocês podem continuar almoçando pelo tempo que quiserem. Mas nós vamos ter um almoço de negócios que começará às 13h40.

Ou seja, dentro de 22 minutos.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Estão me ouvindo?

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

ALISSA COOPER: Sim, estamos ouvindo você.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Eu gostaria de participar da discussão das próximas reuniões e conferências que acho que serão discutidas durante o almoço. É possível participar remotamente?

ALISSA COOPER: Sim. Sim.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Certo, obrigado.

ALISSA COOPER: Começará dentro de 20 minutos.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Certo. Até logo.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

ALISSA COOPER: Obrigada.

[Intervalo do almoço]

PATRIK FALTSTROM: Bem, são 13h40. E, apesar de continuarmos almoçando, eu gostaria de começar a discutir sobre as futuras reuniões e cronogramas, bem como sobre as próximas etapas. Perto do café e da água. Também coloquei três canecas de chocolate que trouxe da Suécia e achei que seriam necessárias para sacudir as coisas por aqui. Fiquem à vontade.

Bem, o que vocês estão vendo no slide à direita é uma sugestão de – Alissa e eu estivemos pensando sobre nossa situação atual e quais são as próximas etapas. E sabemos que isso é um tanto agressivo. Mas acreditamos que todos nós gostaríamos de avançar, como dissemos, como a Mary, por exemplo, salientou ontem. Deveríamos tentar avançar o máximo possível. E acreditamos que é possível trabalhar com um cronograma como este.

Mas concordamos que deveríamos tentar resolver o feedback dessas pequenas equipes de trabalho quanto às questões da PTI no dia 23 de setembro, quando será realizada nossa próxima conferência. Mas nós – assim que possível, depois disso, nós – basicamente, nessa conferência também decidimos enviar as questões a nossas comunidades operacionais, o que significa que terminamos a avaliação e sabemos o que encaminharemos a elas.

Elas terão até o dia 7 de outubro para dar-nos um feedback, o que lhes dá aproximadamente duas semanas. E devemos formular isso de modo a aceitar, se elas realmente não puderem responder, mas nós queremos

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

receber o que quer que elas tenham no dia 7 de outubro. O motivo disso é que temos outra conferência no dia 8 de outubro. E depois de 8 de outubro, estamos na reunião – a conferência que temos dia 8 de outubro, podemos discutir que tipo de tarefa precisamos fazer até nossa reunião em Dublin no sábado e no domingo, dias 17 e 18, na qual, se tudo der certo, poderemos discutir as alterações no documento que talvez sejam necessárias com base no feedback que temos agora e também no feedback das questões que enviamos às comunidades operacionais em 23/24 de setembro. E, então, teremos tempo de sobra em Dublin, nos dias 22 e 23, quinta e sexta-feira, quando poderemos finalizar isso. E isso significa que, nesse momento, teremos atingido o ponto a partir do qual não poderemos avançar sem que o CCWG e outras dependências tenham resolvido sua questão.

Portanto, nossa sugestão é que continuemos avançando conforme a agenda. Eu gostaria de ver se alguém tem algum feedback sobre isso. Martin.

MARTIN BOYLE:

Obrigado, Patrik.

Como você diz, uma agenda bem agressiva. Mas pensei que eu só ia indicar a você que atualmente há uma proposta de teleconferência do CWG no dia 2 de setembro. E depois haverá outra até o dia 8 de outubro. Então, provavelmente seria sensato alertar os presidentes conjuntos que estamos esperando obter algo deles antecipadamente, no dia 24 no máximo, para que possam programar na pauta e depois decidir que trabalho de acompanhamento precisam fazer. Obrigado.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

PATRIK FALTSTROM: Podem reconfirmar se realmente haverá uma conferência no dia 8 de outubro? Foi isso que você disse?

MARTIN BOYLE: Foi isso que eu disse. Mas agora fiquei confuso. Consultarei minha agenda novamente.

PATRIK FALTSTROM: Certo. Enquanto você faz isso, Alissa.

ALISSA COOPER: Então uma pergunta às pessoas que participaram do CWG, em particular, é que acho que teremos algumas perguntas para o CWG que possam estar prontas para ser feitas hoje ou antes de nossa conferência de quarta-feira. Então, será que as enviamos separadamente tão logo estejam prontas -- estão ouvindo? Uma delas é relacionada a vocês.

Temos várias perguntas para o CWG, algumas que estarão prontas antes de outras. Enviamos à medida que ficarem prontas, separadamente, ou isso será confuso para o CWG?

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

MARTIN BOYLE: Não posso realmente falar pelos presidentes conjuntos do CWG. Mas, se eu fosse eles, certamente gostaria de receber um aviso antes que cheguem na 24ª reunião em que este material ia começar a chegar.

E, certamente, se tivéssemos acesso a esse material antes, teriam uma ideia um pouco mais clara do que devem receber.

ALISSA COOPER: Certo. Obrigada.

PATRIK FALTSTROM: Descobriram se a reunião vai se no dia 8?

MARTIN BOYLE: Grace confirmou agora para mim que é dia 8. No entanto, ainda não tenho o horário.

PATRIK FALTSTROM: Certo. Analisando as datas reais de nossas conferências, temos tempo entre o dia 8 e o dia 17. É uma possibilidade de avançarmos. Assim, realmente temos algum espaço entre a conferência do CWG e nossa conferência assim eles terão tempo para compilar tudo o discutiram no dia 8 e depois enviar para nós. Vamos dar-lhes um ou três dias.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

MARTIN BOYLE: Sim. E também –

PATRIK FALTSTROM: Certo. Alissa está murmurando aqui. Foi uma ideia estúpida que me ocorreu.

ALISSA COOPER: Tudo bem. Também nunca nos deixe fazer uma conferência em uma segunda-feira. Mas eu sugiro, se deixarmos nossa conferência para uma data muito avançada, na semana que vem, então não teremos tempo para sintetizar o que eles nos passarem antes de embarcarmos para Dublin. Fico feliz em marcar nossa conferência para o dia 12, que é uma segunda-feira. Mas vocês normalmente não conseguem participar de conferências às segundas. Então...

PATRIK FALTSTROM: É verdade. Assim, de qualquer forma, vamos discutir a data precisa real. Vamos manter o dia 8, por enquanto. E veremos como implementaremos isso. Só precisamos garantir que as coisas estejam – preciso reiniciar.

Nesta lista de futuras etapas, primeiro posso tomar um comentário, se o consenso da sala é que essas etapas são plausíveis e devemos tentar jogar todas essas etapas para Dublin e ignorar as datas precisas? É uma

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

questão de implementação, como implementamos as etapas. Então podemos marcar as datas exatas na próxima parte da discussão.

O que ficou para trás? Obrigado. Daniel.

DANIEL KARRENBERG: Obrigado. Aqui é o Daniel.

Eu agradeço muito a disposição ou a vontade de avançarmos rapidamente. Mas, para minha humilde pessoa, isso parece excessivamente ambicioso. Parece excessivamente ambicioso sob a única condição de termos uma troca substantiva com as OCs. Acho que se eu fosse uma – se eu fosse uma comunidade operacional e responsável por, digamos, absorver e responder a assuntos do ICG, eu – eu me sentiria sob uma pressão irracional. Então minha pergunta é a seguinte: qual seria o mecanismo para atrasar isso no – estender isso do ponto de vista de qualidade, se fosse necessário?

ALISSA COOPER: Uma alternativa seria, em vez de pedir para eles retornarem antes da conferência de 8 de outubro, pedir que retornem antes de nossa reunião presencial. Assim, isso daria a eles, basicamente, mais uma semana ou mais 10 dias. E, nesse caso, teríamos recebido tudo logo antes de nossa reunião presencial. Gastaríamos, digamos, a primeira – certamente, a primeira sessão e possivelmente as quatro horas seguintes no dia 18 repassando isso e analisando as implicações da proposta. E depois poderíamos tentar finalizar a proposta durante as duas reuniões marcadas durante a semana da ICANN. E depois, se não

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

terminarmos, sempre podemos fazer uma conferência na semana após a reunião da ICANN. Assim, acrescentamos uma semana, acrescentamos 10 dias aos processos da comunidade.

PATRIK FALTSTROM: Lynn.

LYNN ST. AMOUR: Obrigada. Lynn St. Amour. Acho que apenas um ponto de esclarecimento. Falamos de um feedback somente de equipes da PTI? Por exemplo, agora tivemos uma discussão sobre os ccTLDs. E, supostamente, também faz parte desta e de todas as outras que tivemos hoje de manhã.

ALISSA COOPER: Bem, então vamos esclarecer. O que precisamos antes da conferência de 23 de setembro é algo que possa gerar uma pergunta para as comunidades operacionais. Então está além das equipes da PTI. Acho que não – estabelecemos este prazo do próximo domingo para alguns dos outros textos, assim os textos que editaremos na Parte 0 e o texto que vai no documento de resumo. Não precisamos dessas coisas até o dia 23. Mas provavelmente precisaremos delas no próximo domingo.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

PATRIK FALTSTROM: Paul?

PAUL WILSON: Lynn fez a pergunta que eu ia fazer. No entanto, só falando por motivo de flexibilidade, acho que poderia – as perguntas que vão para as OCs, poderíamos ter a oportunidade de respondê-las no dia 7; nesse caso, digamos, as respostas serão consideradas no dia 8 de outubro. Mas, se não for nesse momento, pode ser depois. Acho que podemos ser transparentes sobre a programação e a oportunidade de nos anteciparmos, de preferência. Mas, caso contrário, pode ser depois.

PATRIK FALTSTROM: Kavouss.

KAVOUSS ARASTEH: Sim. Embora eu concorde com Daniel que eles não devem colocar pressão desnecessária, às vezes fizemos isso no passado. Outros nos pressionaram sobre o 8 de setembro e agosto, querendo o regulamento pronto no dia 15 de agosto. Apenas sete dias. Um gesto importante, embora inevitável. Entretanto, concordo com você que poderíamos aprontá-lo 24 horas antes de nossa reunião presencial. Precisamos analisar isso, para os que querem comentar na reunião presencial. Concordo. Adia-lo por 24 horas antes das respostas da comunidade em nossa reunião presencial.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

PATRIK FALTSTROM: Joe.

JOSEPH ALHADEFF: Obrigado. Joseph Alhadeff, para constar.

Eu talvez me surpreenderia se as respostas fossem solicitadas três dias antes de nossa reunião em Dublin. Teríamos a oportunidade de revisá-las antes da reunião e assim não perderíamos tempo lendo as respostas pela primeira vez quando chegarmos à reunião. Alguns dias de margem não farão diferença para as comunidades, mas nos darão uma vantagem quando chegarmos à reunião.

Outra coisa que eu sugiro é que talvez a palavra “finalizar” precise ter um pouco mais de flexibilidade para os dias 22 e 23. Porque pode haver outras pessoas lendo isso além de nós. E, embora isso possa ser o ideal, ambicioso, vamos estender ou reforçar de modo positivo; acho que discutir finalização pode ser o mais apropriado. E, se a discussão for encerrada nesse ponto, então teremos finalizando. Mas se ainda houver questões em aberto, talvez não.

PATRIK FALTSTROM: Muito obrigado.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

Bem, em nossa terminologia, “finalizado” significa que foram bloqueados. Mas se fosse dita a parte de Alissa, sabemos o que significa. E não é...

ALISSA COOPER: Você não colocaria isso na programação.

DANIEL KARREBERG: Aqui é Daniel novamente, esclarecendo o que tentei dizer antes. Acho que Joe também estava indo pelo mesmo caminho. Pelo menos eu interpretei assim. Temos de pensar nas aparências no mundo lá fora. E se – eu estava olhando isto sob a perspectiva de uma OC ou só como um espectador interessado, teria a impressão de que era um processo que levaria anos e que de repente está sendo apressado para terminar. E acho que precisamos evitar essa impressão a todo custo. Se isso se enraizar na comunidade, nos observadores externos e nas pessoas que escrevem sobre isso, então estamos provocando muitos danos ao bom trabalho que fizemos. E estou falando muito, mas muito sério sobre isso. E quatro ou seis semanas, não faz diferença alguma. Obrigado.

PATRIK FALTSTROM: Não, está anotado, definitivamente. E não posso editar a página agora. Mas estou editando de acordo com o feedback. O feedback recebido até agora vai mudar a – discutir alterações em um documento é algo que faremos nos dias 22 e 23. As respostas que eu devo receber –

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

consultarei o calendário, mas dia 17 cai em um sábado. Então deverá ser no dia 15. Devemos ser transparentes e dizer que temos uma conferência no dia 8. Ou seja, se for o caso, se tivermos algum tipo de resposta indicativa que possa nos ajudar, o dia 17 e 18 serão para interpretação, discussão sobre o feedback, que são essas as etapas que estamos – foi isso que ouvi até agora. Lynn?

LYNN ST. AMOUR:

Obrigada. Lynn St. Amour. Acho que devemos considerar duas coisas. Em vez de um conjunto indicativo de datas, provavelmente uma explicação sobre nossas expectativas de operação e como elas avançarão. Acho que as indicações, estando nessas datas, para apoiar os argumentos de Daniel ou de outros, poderiam dar a impressão de que estamos só supondo o encerramento de um conjunto completo de itens, mesmo havendo avanços significativos entre a diretoria da ICANN e o CCWG que afetem o apoio do CWG e nossa proposta.

Então talvez possamos amenizar algumas das preocupações de Daniel com alguma expectativa, um texto ou o objetivo de nosso trabalho, porque podemos tornar isso um pouco mais sutil sobre algumas das outras – qual é a palavra mesmo? Dependências, eu suponho. E realmente eu estaria preocupada se não esperássemos perguntas sobre isso ao fazer o cronograma do ICG, considerando alguns dos comentários públicos, não apenas o do ICG, mas especificamente o de responsabilidade. Então talvez apenas um parágrafo ou dois sobre nossas atuais expectativas de operação.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

PATRIK FALTSTROM: Obrigado, Lynn. Um dos motivos pelos quais concordei em tentar obter nosso feedback, acho que deveríamos tentar obter o feedback até o dia 23 por causa da reunião do CCWG. Seria no dia 25 ou 26. Estamos sendo transparentes em relação ao envio ao CCWG. Mas em relação ao texto das etapas futuras, concordo com você. É muito difícil cumprir todas essas etapas representadas no slide. Então este é um material de trabalho para estruturar a discussão. Vamos ver. Quem estava levantando a bandeira. Perdi o controle da fila. Alguém quer falar? Kavouss.

KAVOUSS ARASTEH: Obrigado, Patrik. Não sei se Daniel está pensando ou falando de alguns dias ou algumas semanas de cronograma. Se for alguns dias, poderíamos apresentar em um modo qualificador, preferencialmente antes da data X, mas não depois da data Y. Mas, se for uma questão de semanas, não podemos fazer isso. Porque temos de discutir o tema no dia 22 ou 23. Não sei que tipo de flexibilidade estamos discutindo aqui. Podemos incluir alguns dias. Mas entre duas datas. Preferencialmente antes da data X, mas não depois da data Y. Obrigado.

ALISSA COOPER: Acho que, em termos do que comunicamos às comunidades operacionais, supondo que consigamos comunicar-lhes as coisas na semana que vem, estamos pedindo que seja preferencialmente antes

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

do dia 8, mas não depois de 15 de outubro. Funciona assim? Alguma objeção? Daniel? Não. Russ.

RUSS MUNDY:

Uma preocupação que ainda tenho: enquanto montamos o conjunto de coisas que precisamos retornar às comunidades operacionais, resta-nos uma ideia clara da dificuldade do material que estamos retornando a elas?

Estou pensando, por exemplo, nas coisas relativas ao RZM: “Ah, vocês realmente querem que essas duas funções estejam em organizações separadas?”. É uma resposta relativamente simples de ser dada. Mas não sei se outras coisas serão assim.

Demos a devida consideração a essa parte do problema? Em outras palavras, não lhes faça uma pergunta muito difícil e depois dê sete ou 14 dias para a resposta.

ALISSA COOPER:

Então eu acho – quero dizer, eu queria falar isso porque há algumas questões que, a meu ver, teremos finalizado ao final do dia e precisamos estabelecer datas para elas. E acho que, em termos de nível de dificuldade, eu categorizaria isso como baixo. Têm nível baixo de dificuldade. Seria realmente uma motivação para isso, se pudermos pedir as respostas a essas perguntas em – preferencialmente no dia 8, no máximo dia 14?

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

Podemos ter essa conversa novamente no dia 23, quando verificaremos o que acontecerá com o resto das perguntas. E se elas forem difíceis mesmo, não precisaremos estabelecer – não precisaremos pedir algo que as comunidades não conseguirão entregar. Podemos simplesmente voltar à pergunta.

Queria saber em termos de datas para o que provavelmente concluiremos e talvez enviaremos hoje, o RZM e outros, se as pessoas se sentem confortáveis com as datas de outubro.

RUSS MUNDY:

Russ novamente. Acho que provavelmente é uma boa abordagem essa para as que considerarmos relativamente fáceis; façamos isso. Usamos as datas mais próximas. Mas tentamos determinar, como ICG, antes de enviá-las, se estamos dando-lhes coisas muito difíceis de responder e depois não necessariamente esperamos que respondam de imediato.

PATRIK FALTSTROM:

Também é o caso que podemos redigir a pergunta de tal forma que – como nos reunimos em caráter presencial, o ICG, em Dublin, e podemos, por exemplo, dar condições à comunidade operacional de responder dizendo: “Esta é uma pergunta muito difícil”. Precisamos de outro mês ou ano para pensar nisso ou seja lá o que for, uma semana, um dia ou algo assim.

Então, meu argumento é que precisamos ter cuidado e fazer a pergunta na forma certa. Damos a eles as condições de também nos informarem quanto tempo precisam. Ao mesmo tempo, como podemos pelo menos

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

solicitar essas informações, uma resposta adicional ou o que for em 15 de outubro, porque essas datas, acho que 15 de outubro, essa é a data em que podemos, como Joe e vários outros disseram, e Kavouss – temos 15 de outubro como data para trabalhar em Dublin. E acho que podemos ser transparentes com isso e solicitar. E podemos apenas solicitar que as comunidades operacionais nos ajudem em nosso trabalho fazendo uma entrega escalonada ou o que tiverem. Como a Lynn diz, tem a ver, naturalmente, com a estruturação das perguntas.

Kavouss?

KAVOUSS ARASTEH:

Sim. Minha pergunta é: quantas perguntas difíceis temos? Se a maioria das perguntas puder ser relativamente respondida de preferência antes do dia 8 e no máximo até o dia 15. E, para as perguntas difíceis, se soubermos quantas temos, vocês podem – apenas uma sugestão, vocês podem marcar outra data para essas poucas perguntas relativamente difíceis. Esta é uma forma de proposta a menos que – concordo com o dia 8 e o dia 15. Se houver um caso em que precisemos de mais uma semana, talvez pudéssemos ter duas categorias de perguntas. A maioria nos dias 8 e 15, e para a outra teríamos duas outras datas.

PATRIK FALTSTROM:

Acho que nós – recebi feedback alto e claro. E quero passar para o horário e datas que marcamos. E o que estamos mostrando agora são as datas e horários.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

Primeiro as próximas convocações. Convocações número 23 e 24. Só uma repetição do que vocês já sabem. E depois a programação para Dublin. São os espaços que confirmamos até agora. Sábado, das 13h às 17h. Domingo, das 9h às 12h. Segunda, ainda não está bem claro. Será provisoriamente no final da manhã. Mas podemos mexer um pouco no horário exato da sessão. Sessão conjunta em reunião pública ICG-CCWG. Quinta, das 10h30 às 12h30, que será depois do CCWG. E por último sexta, das 9h às 17h.

É – nós, presidentes, sabemos que, por exemplo, o espaço de domingo das 9h às 12h está em conflito com várias outras atividades na reunião da ICANN, do GAC, da GNSO e outros. Portanto, gostaríamos de – dado que são estes os horários, ter um feedback de todos vocês, em quais horários não podem participar etc. E não nesta reunião. Enviem comentários sobre isto por e-mail, porque usaremos essas informações ao tentarmos fazer a pauta.

Assim, por exemplo, se muitas pessoas ou determinado grupo de pessoas não puder participar durante a segunda metade da sessão de domingo, ajustaremos a pauta de acordo.

E, com isso, devolvo para você, Alissa.

Paul?

PAUL WILSON:

Talvez seja só eu, mas estou olhando os eventos de Dublin em minha agenda. Eles ainda não foram divulgados. OK, ótimo. Obrigado.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

ALISSA COOPER:

Obrigada, Patrik.

Passaremos para o próximo ponto de pauta, que trata dos critérios do ICG, se pudermos ir para o slide 26.

Então todos lembrarão que fizemos algumas perguntas ao público sobre os mesmos critérios que usamos para avaliar a proposta. Essas perguntas eram sobre a abrangência e a clareza, que discutimos ontem e discutiremos novamente logo. Então pularemos esta por enquanto.

As outras eram sobre compatibilidade e interoperabilidade dos três componentes, responsabilidade e viabilidade. Queríamos tocar nos comentários que recebemos em resposta a essas perguntas e ver se as pessoas acham que há alguma medida a tomar.

Para a compatibilidade, várias pessoas comentaram em resposta a esta pergunta. A maioria delas achou que as propostas são compatíveis. E as que acharam que eram incompatíveis geralmente foram contrárias à proposta ou à transição como um todo. Então esta foi uma das perguntas em que várias pessoas que se opunham em geral de certo modo copiaram a mesma resposta na caixa de texto. Elas foram contra toda a ideia e, portanto, acharam que os componentes eram incompatíveis.

Na medida em que os comentaristas tiveram reservas sobre a compatibilidade da proposta, apontaram tópicos que já discutimos por completo. Discutiremos alguns deles novamente. Assim, vários comentaristas indicaram questões relativas aos IPR e questões relativas à PTI, que já discutimos. Embora já tenhamos discutido, só queríamos reservar um momento para ver se alguém acha que há perguntas não

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

respondidas sobre as propostas e se elas são compatíveis ou se os comentários levantam alguma questão nova que vocês acham que devemos discutir.

Kavouss, pode falar.

KAVOUSS ARASTEH:

Só uma observação simples: acho que as perguntas ou comentários, por exemplo, sobre a IANA, os IPR e a PTI não têm a ver com compatibilidade. É uma pergunta de esclarecimento. Não tem a ver com compatibilidade. Obrigado.

ALISSA COOPER:

Obrigada. Acho, novamente, que as pessoas colocam as respostas no questionário onde querem, não necessariamente em relação à pergunta.

Então, acho que podemos colocar algumas palavras sobre isso no resumo de comentários. Mas, caso contrário, acho que não há nenhuma medida a tomar. Acho que o texto que já temos na Parte 0 trata disso muito bem. Na verdade, com certeza terminaremos atualizando o assunto com relação ao tópico dos IPR, mas isso já foi tratado. E podemos colocar uma medida para os presidentes contribuírem com a parte do resumo relativa a esse tópico.

E vamos para o próximo slide, por favor.

Responsabilidade. Novamente, discutimos exaustivamente a dependência do CCWG e essencialmente todos os outros tópicos que

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

foram levantados nos comentários desta seção. Muitas pessoas usaram esta pergunta como agregação a sua resposta ao comentário público – a solicitação de comentários públicos. Para mim, não ficou claro se havia algo novo que chegou de surpresa – nesta guia da planilha. Novamente, se alguém quiser levantar algo, podemos fazer isso agora.

Certo. Próximo slide.

Viabilidade. Como nas várias outras perguntas do fórum, a maioria das pessoas que respondeu a esta achou a proposta viável ou condicionalmente viável, presumindo a resolução de várias questões que já discutimos. E com a compatibilidade, vários dos autores de comentários que acharam que a proposta não era viável em geral foram contrários à transição de modo geral ou à proposta como um todo. Então não foi realmente porque eles só identificaram uma questão de viabilidade que os levou a levantar a preocupação, mas sim porque acharam, em geral, que a proposta não estava adequada para avançar.

Achei útil indicar algumas questões de viabilidade que alguns comentaristas levantaram porque penso que não estão tratadas em nenhum outro lugar. E um comentarista achou que a ICANN precisava ser transformada em uma corporação com fins lucrativos para ser responsável. Não é necessariamente uma questão de viabilidade, mas foi colocada na caixa de viabilidade, eu suponho.

E depois outro comentarista levantou o que eu acho que vocês considerarão uma questão de viabilidade, que foi a preocupação de que o procedimento de destituição da diretoria que está sendo definido no CCWG poderia, na verdade, mudar as regras de destituição nesse meio tempo. Este foi o tema deste comentário. Acho que há algumas

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

questões lógicas, mas eu sinalizar isso como se estivesse destacado como uma questão de viabilidade.

Tenho uma fila. Paul, pode falar.

PAUL WILSON:

Paul Wilson. Ouvei algumas vezes que havia objeções, mas elas provinham de pessoas contrárias à proposta de qualquer maneira. E acho que precisamos tomar cuidado com isso porque alguém que nos procura e diz: “Acho que essa é uma má ideia sob qualquer circunstância e não concordarei com ela. Por falar nisso, também tenho estas reclamações específicas” é diferente de alguém que quer levantar uma lista de reclamações ou problemas que justificam uma posição contrária. Depende da posição que vem em primeiro lugar. Eu só tomaria um pouco de cuidado se formos descontar quem parece que estamos descontando.

ALISSA COOPER:

Para esclarecer, o que eu estava tentando entender aqui é que vários comentaristas tinham uma objeção geral à proposta. Por exemplo, eles foram contrários ao abandono total do controle por parte dos Estados Unidos. E eles repetiram isso em cada caixa do formulário da Web. Portanto, parece que é um comentário de viabilidade, mas não é realmente específico sobre viabilidade. Foram esses – e são poucos. É isso que significaram. Sim.

Joe.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

JOSEPH ALHADEFF: Obrigado. Joseph Alhadeff, para constar. A pergunta que sei que foi feita nessa área. E tenho dúvida se a entendemos em outras áreas, porque era um tipo de tópico de tendência em relação aos outros que li, essa preocupação sobre o que precisa ser acordado em contraste com o que precisa ser implementado. Digamos, quando penso nisso, não sei se foi capturado necessariamente em algum dos outros tópicos. E não sei se pertence à viabilidade e não o colocaria necessariamente nesse tópico. Mas acho que precisa ser capturado em algum lugar, porque lembro que era um tópico significativo de preocupação. Só quero garantir que o capturemos como algo que trataremos em um dos tópicos, conforme o caso.

ALISSA COOPER: É uma boa ideia. E devemos pensar nisso quando voltarmos e discutirmos a abrangência e as categorias, quando as coisas forem implementadas.

Elise, acho que você é a próxima.

Ah, certo. Então voltarei à fila. Wolf-Ulrich.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Obrigado. Obrigado. Fico em dúvida se o ponto alguma vez foi tratado com relação à complexidade da proposta, se ela serve – pertence ao ponto ou não. Então, se me lembro corretamente, foram feitos alguns

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

comentários sobre – esta talvez não seja uma proposta e sim três ou pelo menos duas propostas. E – parece, para essas pessoas que parecem não estar muito cientes da discussão, que é complexo trabalhar nele com relação à viabilidade. Então tenho dúvida se este ponto pertence a esta discussão ou se ele deve ser discutido em outro ambiente. Obrigado.

ALISSA COOPER:

Obrigada. Queria ouvir a opinião de outras pessoas sobre o modo como trataremos deste assunto.

Kavouss.

KAVOUSS ARASTEH:

Sim. Primeiro, talvez comentarei sobre o que disse Wolf. Acho que “complexo” é subjetivo. “Complexo” com relação a quê? Essa é a primeira questão.

Número dois, este procedimento, agora estamos falando da PTI e de todas essas coisas provenientes da teoria. Devemos colocar em prática, e ninguém sabe se é complexo ou não e qual é o grau de complexidade. Acho que não devemos fazer nenhum comentário sobre isso. É algo que devemos excluir, que está fora de várias discussões do CWG.

E com relação ao ponto C, não acho que o número 1, o que fez esse comentário, está muito familiarizado com a situação. Transformar a ICANN de entidade sem fins lucrativos em empresa com fins lucrativos pode ter algum grau de responsabilidade nas instalações ou nas

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

possibilidades de negócios com ações. Mas com relação à comunidade, não muda a responsabilidade de maneira alguma.

E, número 2, a diretoria da ICANN pode mudar a regra de destituição. De qual destituição eles estão falando? Estão falando sobre destituição dos membros da diretoria? Que destituição é essa? E não acho que seja um comentário relevante, porque não importa o que o CCWG estabeleceu e que possa ser alterado depois, a situação ICANN-MEM, determina que a coisa deve permanecer estável e que não será alterada, se mantiver uma relação de dependência com outros aspectos da proposta. Há um período de tempo que foi discutido hoje de manhã. Não acho que devemos tomar alguma medida a respeito de C1 ou de C2. Obrigado.

ALISSA COOPER:

Obrigado. Daniel.

DANIEL KARREBERG:

Obrigado, aqui é Daniel Karrenberg. Primeiro, um comentário sobre as perguntas 4C. São realmente perguntas de responsabilidade que não pertencem a esta discussão do CCWG, em essência? Então devemos simplesmente dizer isso. Podemos confirmar, mas acho que devemos apenas dizer isso e pronto.

Em segundo lugar, acho que precisamos tratar de alguma maneira de nossos resultados finais sobre a questão de complexidade. E você gostando ou não, Kavouss, este foi um comentário feito em vários cabeçalhos. E temos a opção de basicamente ignorar, que é o que ouvi

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

você sugerir, ou pelo menos confirmar que recebemos as mensagens e justificar por que não conseguimos reduzir sua complexidade.

E não precisa falar sobre complexidade absoluta. Não temos de entrar em uma discussão se isto é complexo ou não. Mas temos de – podemos fazer uma declaração. Por mais que tentássemos, não conseguimos tornar a proposta menos complexa.

E precisamos chegar a um consenso se queremos fazê-lo. É o avanço que sugiro que consideremos. Obrigado.

ALISSA COOPER:

Obrigado. Eu só observaria que supõe-se que menos complexidade seja melhor. Então primeiro teríamos realmente de obter o acordo de que menos complexidade é melhor, o que talvez tenhamos, mas não sei. Não sei. Acho que, se você tentasse escrever como as coisas funcionam neste momento, elas também pareceriam complexas. Mas você não ouviu esse comentário das pessoas. Só estou dizendo. Não sei. Não repercute comigo, pessoalmente. Joe.

JOSEPH ALHADEFF:

Obrigado. Joseph Alhadeff. Duas coisas. Primeira, quando se trata de leis sobre fins lucrativos da Califórnia, se eu não estiver errado, estava na verdade na análise de Sidley. Acho que eles, na verdade, contemplaram fins lucrativos, forneceram as opções e ficou decidido dentro da comunidade.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

Então eu sei que li no documento de Sidley. Se foi discutido na comunidade, não sei. Mas os advogados pelo menos tentaram tratar do assunto e fizeram um trabalho muito bom.

Em termos de complexidade, passou por minha cabeça revisar os comentários que li. E me parece que a complexidade foi levantada de três formas, e todas elas são ligeiramente diferentes umas das outras.

A primeira complexidade, acho que nossa área de responsabilidade permitia responder, que pelo menos duas pessoas reclamaram do fato de que nossa proposta era excessivamente complexa porque não mesclamos as três propostas em uma proposta sem rupturas. E acho que explicamos por que não fizemos a fusão das três propostas. Podemos rever a redação para verificar se devemos acrescentar para esclarecer mais os motivos. Mas esse foi um aspecto da complexidade que foi levantado.

O segundo aspecto de complexidade, que acho que foi respondido porque as comunidades o analisaram em seus próprios processos, é a carga administrativa relativa aos processos como um todo. Então a diretoria da ICANN é um exemplo desse tipo de preocupação com complexidade.

E o último é que algumas pessoas consideraram a criação da PTI como um acréscimo de complexidade e burocracia desnecessárias.

Mas, novamente, é algo que acho que foi respondido pela comunidade em suas deliberações, se eles optaram por usar esses mecanismos.

Acho que os dois conceitos de complexidade administrativa e PTI é igual a complexidade são coisas que as comunidades trataram. Talvez eles não os trataram usando a palavra “complexidade”, mas escolhendo

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

dentre várias opções diferentes que eram as formas que usaremos para avançar. Acho, de modo realista, que o maior grau de complexidade em nossa área de responsabilidade é a complexidade relativa ao motivo de nossa proposta ser complexa de entender. Isso porque não queríamos nos colocar na posição de redatores perante as comunidades, mas sim de aglutinadores do que elas apresentaram. E depois colocamos uma observação de orientação nisso.

ALISSA COOPER: Obrigada. Paul.

PAUL WILSON: Pensei um pouco nisso, porque ouvi dizer algumas vezes que a proposta é muito complexa e, portanto, ruim. É descrita como um monstro, seja lá o que for. Pior que uma planilha, sim.

Acho que o julgamento na verdade implica ou sugere que houve uma arquitetura descendente em andamento. Como se criar algo tão complexo fosse uma falha de nossa arquitetura. E eu acho que parte da explicação aqui é sobre a decisão original, que foi tomada nos primeiros dias para subdividir o trabalho em três componentes diferentes e possibilitar que esses componentes fossem desenvolvidos por meio de um processo ascendente, e não descendente. E isso é totalmente justificável, eu penso. Há um princípio de subsidiariedade que diz que a solução de um problema deve localizar-se o mais próximo dos que estão vivenciando o problema. Foi exatamente o que fizemos. Demos o desafio às comunidades que estão diretamente envolvidas. E, na

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

verdade, não acho que seja uma solução complexa. Acho que o que temos é um volume e uma variedade, uma variedade de abordagens diferentes nas três comunidades distintas. Mas não acho que haja complexidade, o que, para mim, seria algo como um excesso de interação entre os três componentes, por exemplo. Acho que a PTI é um exemplo de aumento de complexidade, porque ela na verdade se transformou em algo que potencialmente afetou, ou pareceu afetar, as três comunidades. E realmente – eu realmente não acho que devemos adotar esta sugestão só porque é um documento enorme e há muita variedade lá, que na verdade é complexa. Se estamos adotando uma abordagem diferente, uma abordagem descendente que tenta arquitetar algo que resolveria os problemas enfrentados por todos e, particularmente, depois das várias tentativas de adequar isso, acho que criaríamos um verdadeiro monstro. E não teria sido viável, de um ponto de vista de complexidade.

ALISSA COOPER:

Obrigado. Elise.

ELISE GERICH:

Aqui é Elise falando sobre complexidade. E o que Joe levantou antes era o que e quando precisa ser implementado. Para mim, ambos estão juntos quando ouço falar em complexidade. Ouvi o comentário anterior de Joe de quantas coisas identificamos para fazer antes da transição ou para que ela seja considerada bem-sucedida e o que não funcionou.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

Mas agora que ouvi Paul Wilson falar, estou pensando, bem, eu não estava pensando em complexidade desse modo. Eu estava pensando mais de modo operacional e em implementação. Então talvez a complexidade não esteja relacionada com o que fizemos antecipadamente. O cronograma da transição. Mas eu penso – desculpe? Certo. E – mas – assim, de uma perspectiva operacional, eu estava pensando na complexidade de alterar o jeito de fazer as coisas agora. E não que as próprias propostas sejam complexas, mas que, para uma implementação, há muitas peças em movimento. É um tipo de complexidade. Não é o tipo de que todos trataram.

ALISSA COOPER:

Kavouss.

KAVOUSS ARASTEH:

Acho que você categorizou corretamente a complexidade em três categorias diferentes. Além da primeira categoria, acho que não devemos comentar sobre a segunda e a terceira. Porque, em particular, a terceira categoria foi o resultado de horas e horas de conferências, milhares e milhares de e-mails, dois comentários públicos e a última aprovada pelas organizações constituídas. E todas essas questões foram discutidas. Menos complexas eram internas. Mais complexas eram totalmente externas. E depois temos as híbridas. E depois isto. Temos vários métodos. E, finalmente, algo entre os dois. Jurídica e funcionalmente, a separação estava na PTI. Portanto, se é complexa ou

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

não, pronto. E nada mais pode ser feito, a menos que vocês não façam nada.

ALISSA COOPER:

Obrigado. Daniel e Paul, ainda estão na fila? Não. Tudo bem.

Parece que – voltando à Parte 0, explicamos o processo que usamos, mas não explicamos realmente o motivo. O que podemos fazer é tentar explicar por que solicitamos as propostas de três comunidades. E já temos vários textos escritos sobre isso, provavelmente no regulamento.

Poderíamos trazer um pouco e acrescentar, reforçar um pouco para fazer referência à proposta existente. Então teríamos a primeira categoria de Joe.

Mas parece que, para as outras categorias, não fica claro se as pessoas acham que queremos dizer algo.

E, da mesma forma, isso está se afastando um pouco da viabilidade.

Mas as pessoas têm ideias sobre essa proposta? Articularíamos melhor, essencialmente, o motivo de solicitarmos as propostas das três comunidades e o que isso significa em termos de interação. E o faríamos em algum lugar no início da Parte 0. Mas, de outra forma, faríamos um resumo do que recebemos das comunidades sobre viabilidade no documento de resumo.

E essas seriam as duas medidas.

Russ Mundy, pode falar.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

RUSS MUNDY: Obrigado. Aqui é Russ Mundy. Acho que é uma abordagem muito boa. No entanto, pode valer a pena colocar uma frase curta no resumo indicando o fato de os comentários, que em geral se referiram a outros tipos de complexidades, terem sido tratados pelas comunidades operacionais na definição das abordagens que quiseram usar. Apenas – como um atalho para, quando as pessoas pensam: “Será que meu comentário foi atendido?”. Onde posso encontrar o local em que o ICG diz algo sobre isso? Deve ser algo simples e fácil de colocar no documento de resumo.

ALISSA COOPER: Obrigada. Daniel.

DANIEL KARREBERG: Olá. Aqui é o Daniel, novamente.

Acho que precisamos considerar se queremos – como queremos lidar com o ponto C. E ouço vocês dizerem para simplesmente os ignorarmos.

ALISSA COOPER: Não. Acho que observaríamos seu recebimento no resumo. E também poderíamos explicar por que achamos que não são questões de viabilidade ou o que pensamos delas.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

DANIEL KARREBERG: Certo. E, se pensamos que realmente são problemas para o CCWG, queremos contemplar a indicação deles ao CWG?

ALISSA COOPER: Boa pergunta. Acho que há alguém na fila que responderá. Mas primeiro tenho a Lynn. Obrigada.

LYNN ST. AMOUR: Obrigada. Lynn St. Amour. Gosto de sua proposta, Alissa. E acho que ela tem a ver com uma conversa que tivemos hoje de manhã segundo a qual um pouco mais de texto explicando um pouco qual é a realidade atual também tenha lugar aqui no texto. Talvez haja um modo de juntar os dois. Mesmo aqui na sala, às vezes, quando as pessoas falam, parece que tivemos um processo monolítico de gerenciamento dessas três OCs por meio da supervisão e da implementação de políticas. E dividimos para fazer este trabalho.

E na verdade, não é – não é real. Quero dizer, é um modelo distribuído que foi implementado e está em operação de modo distribuído. E acho que, na medida em que pudermos ser um pouco cuidadosos com algum texto que colocarmos, talvez possamos incluir isso. Mas também acho que podemos mesclar com seu ponto e não ter uma seção separada, que é uma das coisas que comentamos antes.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

ALISSA COOPER: Obrigada, Lynn. Kavouss.

KAVOUSS ARASTEH: Sim. Para responder à pergunta de Daniel, se a complexidade está relacionada com a questão da responsabilidade e da autonomia da comunidade e do processo de recurso, compete ao CCWG. Se estiver relacionada com a PTI, CSC, IFR etc., o CCWG não pode tomar nenhuma medida, porque está recebendo do CWG. Então, se alguém quiser fazer, encaminhe ao CWG. O CCWG não pode lidar com nenhuma dessas questões relativas à PTI, ao CSC, à IFR, a todas essas coisas, porque está fora de nossa competência. Obrigado.

ALISSA COOPER: Daniel, você queria responder?

DANIEL KARREBERG: Sim. Kavouss, eu estava falando sobre C1 e 2. Não há PTI lá nem – sim. São realmente – para mim, eles estão falando das questões de responsabilidade. Mas isso – não vamos perder mais tempo com isso.

Tive uma breve conversa há pouco com Paul Wilson. E estamos preparados para tratar das questões de abre aspas, complexidade, fecha aspas, e sugerir uma redação também na linha que a Lynn está sugerindo. Estamos nos oferecendo como voluntários para isso, se concordarem.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

ALISSA COOPER:

Ótimo. Obrigado.

Vocês dois podem escrever também o resumo? Certo.

Então vamos assinar – sim. Sim. A resposta é “sim”. Você tem um companheiro. Vocês precisam fazer isso juntos. Então vamos passar essas duas tarefas para Daniel e Paul.

Obrigado. Certo. Acho – qual é o próximo slide? Então, acho que é este. Certo.

Sim. Este é o próximo slide. Estamos no tópico seguinte. Não, não estamos no tópico seguinte? Prossiga, Kavouss.

KAVOUSS ARASTEH:

Sinto muito, Alissa. Porque estou seguindo atentamente o CCWG, qual foi sua decisão sobre o C1 e o C2? Se quiser referir-se à menos complexa, seria muito, muito delicado e perigoso falar sobre esta questão, porque você implicitamente apoia a proposta de MEM da ICANN em contraposição ao membro individual do CCWG e afirma que, sim, seu sistema é complexo. Jogue-a fora e assumo o MEM. Enquanto isso, há discussões nesta etapa. Acho que pode ser mal interpretado. Poderia por favor dizer qual é seu resultado?

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

ALISSA COOPER:

C1 e 2 -- volte, por favor, desculpe. C1 e 2 não são sobre complexidade. C1 é sobre a ICANN se transformar em uma corporação com fins lucrativos. C2 é sobre a diretoria alterar suas regras durante o procedimento de destituição. Minha sugestão é escrevermos no resumo – apontarmos no resumo que são comentários recebidos e que é a continuação de nossa medida. Sim. Certo.

Certo. Então acho que podemos ir para o próximo item da pauta. Agora estamos no ponto da função do ICG durante a fase de implementação. E no final deste ponto também voltaremos à questão de abrangência da proposta. Essencialmente, falamos sobre estes dois temas juntos ontem.

Então tivemos toda aquela discussão ontem, que descambou para a função do ICG durante a fase de implementação. Nós, na verdade, – recebemos alguns comentários no período de comentários públicos que estavam relacionados a isso e que não discutimos ontem. Achei que eu iria apenas indicar esses antes de continuarmos a discussão.

Tínhamos alguns comentários sobre a fase de implementação, especificamente. O único comentário afirmava que as comunidades precisavam determinar como permaneceriam envolvidas, considerando que há decisões a serem tomadas durante a fase de implementação. Outro que nos pedia especificamente para considerar um mecanismo que permita que as comunidades conversem e cooperem durante uma fase de implementação.

Acho que falamos exaustivamente sobre o comentário da diretoria da ICANN recebido ontem, que solicitava uma lista priorizada de itens de implementação e também indicava outros pontos.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

E depois também recebemos um comentário sobre as decisões de implementação serem abertas e transparentes e, novamente, solicitando ao ICG que conte com uma função de coordenação contínua.

Depois havia alguns comentários mais gerais sobre o cenário de pós-transição, não necessariamente durante a implementação, mas possivelmente depois. Um dos autores de comentários considerou que seria útil garantir que tenhamos canais abertos entre as comunidades operacionais. O comentário da IAB falava sobre os canais existentes, sobre as relações de contato e declarava uma preferência pela coordenação informal no futuro.

E novamente a diretoria da ICANN discutiu a necessidade de coordenação de registros gerenciados em conjunto. Então isto, até depois de tudo implementado, está relacionado à necessidade contínua de coordenação.

Eu só queria sinalizar isso para as pessoas, já que tivemos nossa própria discussão interna sobre o assunto. Mas também recebemos algumas ideias da comunidade.

Com isso, acho que podemos retomar de onde paramos ontem. Acho que ontem tivemos algumas opiniões divergentes. Algumas pessoas acharam que o ICG, depois de enviarmos a proposta à NTIA, podemos fazer as malas, ir para casa, desmembrar e seguir com nossa vidinha.

Algumas pessoas acharam que não devemos continuar – Russ, o que eu faria sem você e seus lembretes sobre nossa festa?

Portanto, opção número 1: festa e ir para casa. Opção número 2: sim. Acho que outra opção surgida foi que o ICG permaneça constituído de modo muito leve – se as comunidades precisam de um modo de

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

conversar umas com as outras, podemos ajudá-las a fazer isso ou algo nesse estilo. E depois, acho que houve uma terceira ideia, um pouco mais substancial, que é, na medida em que haja a necessidade de mais confirmação enquanto as coisas são implementadas, elas, na verdade, correspondem ao que está na proposta ou ao que as comunidades estavam pensando, que o ICG teria uma função nesse processo de verificação de alguma forma.

É tudo muito vago, porque não sabemos exatamente como funcionará. Mas foi o que ouvi ontem. E, naturalmente, há uma fila. Vamos começar com Daniel.

DANIEL KARREBERG:

Certo. Aqui é Daniel Karrenberg. Sou a favor de ir para festa e depois para casa com uma advertência muito importante: acho que não devemos ir para casa antes de a NTIA confirmar que não tem mais nenhuma pergunta para nós.

Acho que não seria sensato desmembrar antes de termos certeza.

Mas, ao mesmo tempo, acho que não devemos esperar indefinidamente pela NTIA resolver fazer perguntas. Acho que devemos indicar-lhe qual é nossa tolerância. Então, para ser bem concreto, acho que o que deveria acontecer é que nós – temos consenso de que concluímos com nosso documento, que ele está completo.

Nesse ponto, pedimos que nossos presidentes se comuniquem com o CWG. E assim que obtiverem a aprovação do CWG de que suas dependências e condições estão atendidas, que então transmitam nossos resultados finais conforme planejado à NTIA, por meio da

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

diretoria da ICANN, sem mais nenhuma reunião ou medida de nossa parte. Quando estivermos prontos, estaremos prontos.

Por que estou sugerindo isto? Estou sugerindo para basicamente cumprirmos nosso regulamento. Dizemos que entregamos estes resultados finais e não devemos dar nenhuma impressão aos outros grupos de que passaremos por uma revisão disso a menos que eles realmente nos digam que não apoiam mais o que nos enviam. E esta é uma nova situação, e eu nem a mencionaria.

Mas devemos basicamente projetar para o futuro o que consideramos ter concluído. A única coisa que estamos aguardando é a questão do CWG, porque colocamos isso no papel: dissemos que o confirmaríamos. No entanto, depois de confirmado, transmitir tudo é uma medida automática.

Também escrevemos nos resultados finais que responderemos a todas as perguntas de esclarecimento da NTIA, e somente da NTIA. Estou apenas cobrando uma iniciativa.

Acho que discordo completamente de qualquer ambiguidade e continuação nossa, como grupo. A única condição que me disponho ao menos a discutir é a redação concreta do novo regulamento, porque acho que é – a pior coisa que pode acontecer é um comitê sem um regulamento, trabalhando ou observando o trabalho que não está bem especificado. Portanto, se alguém mais propor que assumiremos além do que eu mencionei, eu só o consideraria se me fornecessem, nos fornecessem, a redação completa do regulamento para isso.

E acho que já fiquei mais tempo do que o desejado. Eu deixarei isto assim.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

ALISSA COOPER: Obrigada. Tenho oito pessoas na fila. Então se vocês pudessem – agradeço seus comentários, Daniel. Mas, se as pessoas pudessem ser breves, seria ótimo. Também não temos muito tempo sobrando no dia com todas as coisas que precisamos fazer.

Com isso, passo a palavra a Kavouss.

KAVOUSS ARASTEH: Daniel tocou em um dos pontos que eu queria mencionar e que é nosso regulamento atual até a transição. Se, durante a implementação – não sei o que significa “implementação”. Implementação significa implementação completa, implementação parcial. Esse é outro assunto.

Mas, se quisermos existir depois da transição durante a implementação, precisamos de um novo regulamento porque o atual não aborda essa tarefa. Fizemos nosso trabalho – ou faremos nosso trabalho, concluiremos, nós o enviaremos à NTIA e depois aguardaremos a aprovação deles. Sem dúvida, devemos esperar até que eles aprovem. E depois que aprovarem, durante a implementação, se quisermos existir, devemos ter um novo regulamento.

Mas acho que é muito cedo para começar as discussões, porque há tantas coisas acontecendo e acho que, antes da 55ª reunião da ICANN, não haverá razão para começarmos a dizer que desmembraremos ou não desmembraremos o ICG. É bom discutir entre nós, mas nada sobre o que acontece lá fora, porque depende de muitas coisas.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

Nossas funções dependem do CCWG em termos do CWG, porque se o CCWG não atender ao CWG, seremos afetados. Vamos só esperar até que algo aconteça.

Concordo com a parte do comentário de Daniel que, para continuarmos existindo depois da transição, durante a implementação, precisamos de um novo regulamento para explicar claramente qual é nossa competência e qual é nossa situação. Obrigado.

ALISSA COOPER:

Obrigada, Kavouss.

É um bom ponto, já que teremos 17 horas de reuniões planejadas para Dublin. Podemos então, certamente, postergar isso. Quero dizer, acho que, quando colocamos isso na pauta originalmente, eu estava nervosa porque havíamos recebido comentários sobre o assunto. As pessoas me perguntavam sobre ele. Eu senti que precisávamos dar alguma resposta.

Mas talvez, na verdade, não precisamos responder hoje nem logo. Foi isso que eu disse no sábado? É porque íamos discutir hoje.

DANIEL KARREBERG:

Talvez eu tenha entendido errado. Eu estava em outra galáxia. Lembro que dissemos que postergaríamos isso para Dublin.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

ALISSA COOPER: Achei que estávamos postergando para amanhã – pensei que estávamos postergando para hoje. Alguém acha que precisamos fazer isso agora?

MILTON MUELLER: O que agruparemos se fizermos isso?

ALISSA COOPER: Coisas que precisamos fazer, como concluir sua pergunta sobre RZM. Temos os IPR da IANA. Há vários tópicos que ainda não discutimos e que vieram dos comentários públicos. Eu gostaria que fosse a fila mais longa do dia e que todo mundo estivesse nela. Talvez possamos simplesmente postergar para Dublin. Não vejo nenhuma objeção. Guardem todas as grandes ideias. E levem-nas com vocês no avião. Ótimo. Adoro quando as coisas funcionam assim.

Então vamos passar para os IPR da IANA, se vocês concordarem. Jari, está preparado para fazer isso?

JARI ARKKO: Pergunta. Podemos projetar as duas imagens? Ou a primeira. Na lista de e-mails, enviei algumas alterações sugeridas a nossa proposta – o resumo executivo e depois a Parte 0. Basicamente atualizando a situação com relação ao que as comunidades disseram sobre as questões de marcas comerciais e nomes de domínio, que há agora mais concordância do que havia no início de nosso período de comentários

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

públicos. E depois indicando que as comunidades estão trabalhando neste tópico ou estão coordenando isso e que o trabalho continua. As perguntas que recebemos durante o período de comentários são relativas a esse tópico serão respondidas ou processadas como parte do trabalho de implementação, e não como algo que fazemos agora.

Nossa, está bem pequeno. Podemos aumentar?

As principais alterações aqui são que estamos indicando que o CWG também forneceu uma indicação de que podem conviver com os requisitos da proposta de números. Quando digo “requisitos”, quero dizer os requisitos que eles tinham, não a implementação de exemplo sugerida que foi a IETF Trust. Não tento dizer nada sobre isso no momento.

Então talvez deixarei apenas que vocês leiam isso por um segundo e vejam se têm algum comentário.

Há duas partes aqui. Esta é a mais longa. E depois há outra parte que é uma versão condensada disto no resumo executivo. Também está na lista de e-mails.

Daniel.

DANIEL KARREBERG:

É só uma ideia. Como isto está definido, é preciso constar do resumo executivo? Precisamos chamar a atenção para ele em um resumo executivo? Nós o consideramos definido, então está feito, certo? Logo, não precisamos – podemos simplesmente excluí-lo de lá porque não é mais um problema.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

JARI ARKKO:

Sim. Acho que será possível.

Quero dizer, temos uma seção sobre compatibilidade. Precisamos ter algo nessa seção, só para dizer que não há atualmente nenhum problema de compatibilidade identificado.

Mais alguém? Ainda podemos discutir...

ALISSA COOPER:

Há uma fila na sala do Adobe. Honestamente, não sei quem é a primeira pessoa da fila. >>JARI ARKKO: Se ninguém quer falar sobre isso – vocês ainda estão lendo e refletindo e precisam de mais tempo?

PAUL WILSON:

Só para esclarecer, o que parece que estamos dizendo é que manteremos a proposta para a IETF Trust e que agora ela tem o apoio de todos. E, se esse for o caso, certamente parecerá uma solução.

Pensei que houvesse algum problema remanescente com a IETF Trust como opção, e é por isso que a diretoria da ICANN chegou a uma solução alternativa ou uma proposta alternativa, que foi estabelecer um trust diferente para manter a propriedade intelectual.

Quero dizer, posso ter perdido uma conclusão desse debate. Mas pensei que eu a colocaria em discussão e garantiria que realmente foi tratada.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

JARI ARKKO: Sim, bem observado. Que eu saiba, não decidimos isso essencialmente em nenhuma das comunidades, que essa é a solução correta.

O que eu estava tentando fazer é que temos um requisito que essencialmente dita que não deve ser o operador de funções da IANA que detém os IPR, mas sim uma entidade independente. E esse é o requisito, e a IETF Trust é um exemplo de implementação.

Analisando o texto agora, talvez isso possa ser esclarecido e usar as palavras “requisito”, e talvez um exemplo ou uma implementação de exemplo sugerida. E será mais fácil entender a palavra “requisito” mais tarde – o que ela significa no texto subsequente.

PAUL WILSON: Sim. Acho que esse terceiro parágrafo realmente não está claro para mim, pelo menos o único exemplo mencionado de alguma forma é o IETF Trust. E assim pode ser entendido que o IETF Trust seria a solução padrão de fato. Se ainda é um caso do IETF Trust ou de uma opção semelhante aceitável e independente, então acho que deve ser dito de modo explícito.

JARI ARKKO: Acho que é razoável.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

MILTON MUELLER:

Posso entrar na conversa? Tem alguém na fila? Sinto muito.

Não fiquei sabendo dessa proposta alternativa da diretoria da ICANN. É algo que surgiu naquele famoso telefonema de três horas de duração? Não? A diretoria da ICANN fez uma declaração. Eles não chegaram a uma proposta alternativa. Que eu saiba, estamos na fase de implementação aqui, ou muito próximo dela. E não me sinto muito confortável com pessoas chegando com ideias completamente novas sobre o andamento deste assunto nesta etapa dos acontecimentos.

Da mesma forma, o parecer jurídico que o CWG recebeu, o principal argumento feito contra tirá-lo da ICANN era que se não – se criássemos um novo Trust, seria um processo muito complicado e possivelmente controverso.

Achei que o IETF Trust estava apresentando todos os tipos de declaração sobre sua capacidade de fazer isso. Espero que ainda estejamos discutindo o IETF Trust como o único canal de implementação real conhecido para este requisito.

JARI ARKKO:

Deixarei a fila andar. Mas responderei rapidamente. Quero dizer, tenho uma opinião pessoal sobre isto, sobre como devemos proceder. Mas eu estava tentando seguir o que as comunidades disseram. E, pelo que conheço, elas comunicaram explicitamente ao CWG, por exemplo, que estão dispostas a conviver com isso, com requisito e tudo o mais. Naturalmente, temos opiniões sobre a forma de implementação. Mas elas não precisam fazer parte disso.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

Kavouss?

KAVOUSS ARASTEH:

As discussões agora, depois da intervenção do Milton, apontam que precisamos modificar o parágrafo 3. Mencionamos isso no início do parágrafo, está fora de discussão. Ou, diante disso, as opções disponíveis atualmente na mesa são o IETF Trust, que não excluiremos outras opções. Mas não temos algo assim. Então tentamos dar explicações um pouco mais qualificadas que deterministas, que é o único modo.

Mas este é a única – esta é a opção que temos em debate, o IETF Trust. Outras opções não estão excluídas. Como Milton mencionou, não estudamos o assunto e não sabemos. É melhor não comentar sobre isso nesta etapa. Obrigado.

JARI ARKKO:

Obrigado.

Joe?

JOSEPH ALHADEFF:

Obrigado. Joseph Alhadeff, para constar. Sem querer fazer um cavalo de batalha se é o IETF Trust ou não, eu diria que uma leitura simples do acréscimo da última sentença no segundo parágrafo faz parecer que o CWG concordou com todos os elementos mencionados no primeiro

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

parágrafo. Portanto, a leitura disso realmente dá a impressão de que o IETF Trust foi aprovado. Nem boa, nem ruim, nem indiferente, não tenho opinião. Mas é apenas no modo de leitura simples, é um problema.

A única outra questão que eu levantaria, e que acho que nada aqui está incorreto em relação ao assunto, mas foi levantada em pelo menos dois ou três comentários – e acho que não seria uma má ideia esclarecer, porque pode estar implícito. Mas alguns comentários pediam esclarecimento da declaração específica de que está sendo mantido em confiança por todas as comunidades. E acho que essa declaração é realmente uma boa declaração de esclarecimento a fazer e consta dos comentários recebidos.

JARI ARKKO:

Obrigado. Boas colocações. Alan.

ALAN BARRETT:

Acho que o ICG disse que aceitava os princípios ou os requisitos na proposta de números. Não acho que disseram que a IETF Trust é a resposta. Acho que é uma questão de implementação. Temos de verificar se será a IETF Trust na forma atual, se haverá algumas mudanças no modo como a IETF Trust opera ou se haverá alguma coisa nova. Esta ainda é uma pergunta em aberto para implementação. Concordo com o Joe que o texto no final do parágrafo 2 precisa ser alterado para deixar claro que não estamos decididos quanto à IETF Trust.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

Acho que o Paul Wilson disse que havia alguns problemas com a proposta da IETF Trust. Também não acho que esteja claro. Foram levantadas algumas questões. Mas não acho que esteja claro que as questões sejam, de fato, problemas. Isso ainda tem de ser resolvido.

JARI ARKKO: Obrigado. Mohamed, gostaria de fazer um comentário?

MOHAMED EL BASHIR: Obrigado, Jari. Quero apenas manifestar meu apoio às pessoas que falaram sobre a confusão no segundo parágrafo. Também entendo que ainda não está decidido e continua em aberto. Mas acho que, na essência da declaração do CWG e da diretoria de que ambos prestigiam um terceiro órgão titular dos IPR, eles não concordam realmente nem especificam a IETF Trust. Isso precisa ser atualizado com esse princípio em mente.

JARI ARKKO: Sim. E como observado, muitos de vocês comentaram sobre isso. Não era a intenção tentar alegar que foi aceito, somente a parte requerida. E isso será esclarecido.

Alissa.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

ALISSA COOPER:

Sugiro que você volte aos comentários públicos que recebemos do CCWG, porque está bem explícito o que eles concordam e o que eles não concordam. Isso talvez resulte em edições para os três parágrafos, potencialmente. Particularmente, ao falar com algumas pessoas do CWG antes de incluírem aquele comentário público, acho que o texto no primeiro parágrafo não reflete precisamente que o texto da proposta da CRISP gerou certa confusão. Nesse parágrafo lemos que estão sugerindo a IETF como o repositório. Formamos essas palavras que não estão de fato na proposta da CRISP. O modo como eles redigem isso é um pouco diferente. O imperativo aqui é que esse texto reflete exatamente o texto da proposta da CRISP, na medida do possível, dados os problemas editoriais.

E eu diria também que, se ele cria confusão, e parece que sim, a parte sobre a IETF Trust poderia ser inteiramente retirada dessa seção, uma vez que estamos tentando refletir aqui o que a proposta realmente é. O que a proposta é para o titular dos IPR ser independente do operador das funções da IANA. É com isso que as comunidades concordaram. Todo o resto é um detalhe de implementação. Essa é minha sugestão.

Temos ainda outros tópicos que tentaremos abordar antes das 15h15, hora de nosso intervalo. Então eu gostaria de encerrar sua fila.

JARI ARKKO:

Vamos encerrar a fila. Gosto da ideia de tirar aquilo. Acho que isso faz muito sentido. Narelle?

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

NARELLE CLARK: Sou Narelle Clark, para constar. O que eu ia dizer acabou de ser esclarecido pelo que a Alissa disse. Esse texto – eu originalmente ia falar sobre algumas preocupações quanto a se – e se a IETF Trust não puder aceitar isso? O que acontecerá então? O que isso causaria a todo esse processo? Mas acho que a Alissa nos levou de volta à forma mais genérica de palavras que está sendo proposta e que então deixa muitas coisas em aberto. Isso não resolve meu problema maior, que é o que acontecerá se tudo der errado na implementação? Mas esse é apenas um detalhe de implementação. Então, obrigada. Passe.

JARI ARKKO: Obrigado.

Kavouss?

KAVOUSS ARASTEH: Sim. Com relação à parte incluída no segundo parágrafo, não é apropriado excluí-la. É preciso manter alguma coisa, mas não o que aparece na diretoria. Talvez devamos procurar a origem dessa ideia. E talvez o modo de colocar isso, quais foram as opiniões do CWG? E devemos ser cautelosos sobre se é a opinião do CWG ou a opinião do presidente do CWG. São duas coisas diferentes.

Se é do CWG, temos de colocar literalmente o que eles mencionaram, mas não para eliminar o item da IETF Trust. Caso contrário, o que mais seria? Hoje temos de mencionar que há uma opção disponível em discussão a essa altura. Devemos mencionar isso claramente. Mas vocês

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

conseguem esclarecer de onde isso veio, onde está indicado. E está indicado com a mesma redação ou em outras palavras? Obrigado.

JARI ARKKO:

Kavouss, posso recuar um pouco? Porque o que ouço na mesa é que a parte importante é o requisito. E a parte da IETF Trust disso está causando confusão. Mas o que estamos tentando transmitir aqui é que as comunidades estão nesse tópico e estão coordenando, que será tudo resolvido e que é uma questão de implementação.

Agora, há questões interessantes sobre o item de implementação. Exatamente, o que podemos fazer juridicamente na IETF Trust, ou precisamos ter alguma forma. Isso precisa ser determinado. Então não sei se facilita alguma coisa acrescentarmos algo sobre a IETF aqui. Ainda temos de fazer a mesma coisa. E acho importante que nossa proposta reflita que isso está sob controle em termos do plano. E depois que há algumas etapas de implementação, e isso é tudo.

Faz sentido o que estou dizendo, ou você ainda acredita que temos de relacionar a IETF Trust aqui?

KAVOUSS ARASTEH:

Não. Eu estava falando sobre o segundo parágrafo, a inclusão. Se colocamos qualquer coisa que tenhamos recebido do CWG em vez do que está lá. Então o que eles disseram realmente com respeito a isso. Indicou que podem trabalhar, foi isso que eles disseram exatamente? Ou isso é o que você infere ou interpreta da declaração? Tem de ser colocado exatamente o que eles disseram. Obrigado.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

JARI ARKKO: Certo, farei isso. Em resumo, o que ouvi é que excluiremos a parte do resumo, porque não é mais necessária. Usaremos a palavra requisito no primeiro parágrafo. Usaremos exatamente o mesmo texto que a proposta da CRISP usou e o que a resposta do CWG usou. E diremos que os IRP são mantidos por todas as comunidades. É meio óbvio, mas precisa ser explícito. Até aqui não foi. Então, com isso, farei outra versão antes da próxima semana. Passando para outros tópicos.

ALISSA COOPER: Acho que temos de fazer nosso intervalo agora e depois voltaremos às 15h35. Às 15h35. Retomaremos a pergunta de RZM do Milton e tentaremos concluir para tirar isso do caminho para o CWG. Às 15h35. Concordam? Meia hora, certo.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Aqui é o Jean-Jacques. Vou deixá-los agora.

ALISSA COOPER: Obrigada, Jean-Jacques, por ficar até tão tarde.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Obrigado. Tchau.

[Intervalo]

ALISSA COOPER: Vamos começar novamente. Começaremos com um item bem rápido. Se pudermos projetar da lista o último e-mail do Milton. Esse é o último. Milton, pode falar.

MILTON MUELLER: Certo. Essa é a pergunta depois de reformulada. A maioria das edições foi feita simplesmente para melhorar o texto e para especificar com mais precisão a natureza – a parte da proposta de onde tiramos. Então, basicamente, é a mesma pergunta com alguma melhoria de texto, como eu disse. Presumo que não preciso ler. Todos vocês podem ler na lista ou lá em cima na tela. Basicamente, cita aquela parte da proposta deles que fala sobre a manutenção da zona raiz e o operador de funções da IANA que pergunta se o CWG também pretendia indicar que a ICANN ou o IFO não deveria se tornar o mantenedor da zona raiz sem a proposta, para fazer essa alteração ser primeiramente submetida a uma consulta da comunidade ampla. E também perguntamos a eles o que queriam dizer com “consulta ampla da comunidade”.

Assim, em termos de – quem sugeriu que nos perguntássemos qual é a dificuldade de responder a essas perguntas? Essa é a escala de Mundy?

E na escala de Mundy, de 1 a 10, dissemos 3. Acho que, fundamentalmente, trata-se de esclarecer quais são as intenções deles

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

em vez de repensar o que propuseram. Mas isso poderia atrapalhar a interpretação das pessoas sobre isso. Mas não acho que aquelas coisas surgirão, com base em minha leitura. E também acho que – se as pessoas que estão integradas com a OC de nomes podem esclarecer como muitos comentários públicos demonstraram preocupação com isso, acho que surgiriam até menos problemas de uma resposta a isso que, basicamente, diz que precisaria haver uma consulta à comunidade.

ALISSA COOPER: Então, implicitamente, você acha que o cronograma para resposta aqui poderia ser preferivelmente até 7 de outubro, mas aceitável para 14 de outubro, supondo que enviaremos hoje, amanhã ou algo assim?

MILTON MUELLER: Sim. Se “deve ocorrer na ICANN 54” significa até 14 de outubro, é isso que você está me perguntando?

ALISSA COOPER: Sim.

MILTON MUELLER: Acho que isso é tudo que podemos esperar.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

ALISSA COOPER: Desculpe. Pulei a fila. Vocês têm uma fila.

MILTON MUELLER: Espero não estar deixando de seguir a fila.

ALISSA COOPER: Posso fazer isso, se quiser.

MILTON MUELLER: Sim.

ALISSA COOPER: Joe.

JOSEPH ALHADEFF: Obrigado. Joseph Alhadeff. Tenho uma pergunta que não é sobre a essência da pergunta. Acho que a essência da pergunta está perfeita. Mas a pergunta diz que queremos uma resposta para ela. Não sei o que fazemos com a resposta a essa pergunta, pois decidimos que não é da nossa alçada lidar com essa questão. Achei que precisávamos que a pergunta fosse respondida para que a comunidade tivesse a resposta,

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

porque estava claro para nós que era uma pergunta da comunidade. Nós a estávamos enviando como uma pergunta relevante da comunidade que é relevante para um processo que não é nosso. De certa forma, eu esperaria que a NTIA tivesse a resposta e que nós recebêssemos uma cópia ou que a NTIA e as duas partes contratantes recebessem a pergunta e que recebêssemos uma cópia da resposta.

Mas, no modo como está colocado, somos as pessoas exclusivas solicitando a resposta. Não sei se isto faz sentido para mim, porque não sei o que fazemos com a resposta.

MILTON MUELLER:

Poderíamos dizer que o período de comentário público levantou questões para o CWG. Mas acho que a resposta é, número um, que é importante que o próprio CWG esclareça. Já ouvimos novamente do Keith Davidson que determinadas partes interessadas, se essa questão for respondida em certo modo, poderiam remover o apoio a sua proposta. E a mensagem que precisa ir à NTIA é que, em termos de como eles lidam com a modificação da função do mantenedor de zona raiz, isso deve ser feito de modo consistente com a proposta do CWG. E se a proposta do CWG significa que não se pode mudar essas funções e que não se pode fundi-las na ICANN sem consulta ampla, consenso ou ambos, então acho que muitas das pessoas que fizeram esses comentários sentirão que seus comentários foram respondidos.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

JOSEPH ALHADEFF:

Sim. Como eu disse, não discordei de nada na essência dos comentários. Todos concordamos que essa pergunta precisa de uma resposta. Com certeza. Todos concordamos que essa questão foi feita com legitimidade em nosso processo de comentários.

A pergunta é: se vemos uma dependência entre a resposta a essa pergunta e nosso processo do ICG, então certamente compete a nós.

Mas, quando estávamos conversando e eu mencionei que poderia haver dependências, parece que não houve muita disposição para destacar isso como uma dependência específica. Para mim não é problema concordarmos que esta é uma dependência, que queremos uma resposta, então acho que a pergunta foi colocada corretamente.

Se a resposta é que estávamos somente comunicando porque não faz parte de nosso processo, então acho que o texto deve informar somente que está sendo enviado. Para nosso processo, é importante que estejamos cientes, mas não estamos tomando nenhuma decisão referente a isso. Então é só uma questão de forma.

E sei que estamos ficando sem tempo, então não quero me estender. Porque, afinal, para mim não é uma questão de assumir a responsabilidade pelos outros. Mas quero garantir que enviamos a resposta à comunidade correta.

MILTON MUELLER:

Acho que não há dúvida de que há dependências. Consta da resenha que devo revisar no memorando que fiz, discutido esta manhã. Então a NTIA reconheceu aspectos do contratado das funções da IANA inextricavelmente entrelaçados ao acordo de cooperação com a

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

VeriSign. E nós inserimos que é difícil avaliar o impacto da proposta do ICG sem saber como essas funções serão modificadas ou se isso ocorrerá.

ALISSA COOPER: Daniel e depois Russ Mundy.

DANIEL KARREBERG: Daniel Karrenberg. Obrigado.

O que o Joe disse, basicamente. E como sugestão em termos de um meio para seguirmos adiante, acho que isso deve ser amparado por sua primeira motivação. Não deveria começar com: “O ICG tem uma pergunta”. Deveria começar com: “Recebemos nossos comentários”, nesse sentido. Portanto, achamos que isto deve ser esclarecido.

E o encerramento deve ser – concordo totalmente com o Joe aqui – qual seria a disposição da resposta.

E acho, a partir da discussão que ouvi aqui nesta sala, se dissermos que recebemos esses comentários públicos e, portanto, levantamos essa questão, ou isto precisa ser esclarecido, ao final podemos dizer que precisa ser esclarecido fora de nosso processo. E que não temos nenhuma disposição para a resposta. Então não tomaremos medidas sobre ela.

E acho que essas duas coisas são essenciais. Para mim, seria muito desconfortável que isso saísse dessa forma. Além disso, é muito indelicado simplesmente irromper e dizer que temos uma pergunta.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

E concordo com o que o Kavouss disse anteriormente. “Espera-se uma réplica” não é o modo correto de colocar isso.

Tem de ser melhorado.

ALISSA COOPER: Certo. Então...

MILTON MUELLER: Certo, então “réplica esperada” está entre colchetes. Tivemos uma conversa bem-humorada sobre isso esta manhã. Basicamente, então, vocês querem que eu coloque “com base nos comentários recebidos” antes de “o ICG tem uma pergunta”?

DANIEL KARREBERG: Minha sugestão é dizer que o ICG acha que essa questão precisa ser esclarecida.

E minha justificativa é que não é nossa pergunta, porque não temos nenhuma disposição para a resposta. Achemos apenas que deve ser esclarecida e que outras pessoas devem ouvir a resposta, não nós.

MILTON MUELLER: Por “disposição do ICG”, o que você quer dizer exatamente?

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

DANIEL KARREBERG: O que fazer quando recebermos a resposta? Como o Joe disse, não há muito que possamos fazer.

ALISSA COOPER: Prossiga, Russ Mundy.

RUSS MUNDY: Russ Mundy, para constar. Acho que tenho a resposta para o que fazer com a resposta que vier. Precisamos de algum texto em nosso resumo de comentários públicos para qualquer coisa que recebermos em retorno. Não vamos, se quiser, fazer nada ativamente com isso em termos de contar a alguém que pode ou não fazer alguma coisa. Mas podemos escrever isso em nosso resumo. E obviamente o resumo dos comentários públicos estará disponível para a NTIA. E espero que eles leiam. Acho que esta é uma coisa razoável a se fazer com a resposta.

ALISSA COOPER: Kavouss.

KAVOUSS ARASTEH: Sim. Novamente, concordo com o Daniel que não temos uma pergunta, mas recebemos uma pergunta. Talvez devêssemos dizer que, ao examinar o comentário recebido pelo ICG, as seguintes perguntas foram

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

colocadas ou foram levantadas, e então apresentamos a pergunta. E no final, o CWG deve comentar o assunto quanto a alguma medida adicional, conforme apropriado. Não sabemos quem toma a medida. Mas pedimos que comentem o assunto. E dizemos que, ao examinar os comentários, encontramos, consideramos, nos deparamos ou identificamos a seguinte dúvida e levantamos a pergunta. Então pedimos esclarecimentos ou comentários para alguma medida adicional, conforme apropriado. Obrigado.

ALISSA COOPER: Milton, pode falar.

MILTON MUELLER: Modifiquei a primeira sentença da seguinte maneira: com base em comentários recebidos no período de comentário público do ICG, o ICG espera esclarecimento do CWG sobre o seguinte assunto. Blá, blá, blá, blá. A propósito, quero dizer que essas alterações sutis no texto não abalarão a terra.

ALISSA COOPER: Certo.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

KAVOUSS ARASTEH: Qual é o fim do parágrafo? O esclarecimento para quaisquer medidas subsequentes ou necessárias, conforme apropriado? Não tomamos nenhuma medida. Mas alguém deve fazê-lo.

MILTON MUELLER: Repita o que você disse da primeira vez, exatamente como você disse três minutos atrás.

KAVOUSS ARASTEH: Três minutos atrás que o CWG deve providenciar comentário ou esclarecimento para qualquer medida adicional, conforme apropriado. Não devemos tomar medidas, mas alguém deve tomá-las. Obrigado.

MILTON MUELLER: A última sentença agora é: o CWG deve fornecer comentário ou esclarecimento para qualquer medida adicional, conforme apropriado.

KAVOUSS ARASTEH: Para qualquer medida adicional, conforme apropriado.

ALISSA COOPER: Minha sugestão – pergunto-me se poderíamos fechar nisso agora. Parece que temos de fazer algum ajuste potencial e deixar as pessoas

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

analisarem, e não apenas editar no ar. Então considere a sugestão do Kavouss e divulgue novamente na lista. E minha sugestão é que façamos o fechamento disso na lista nos próximos dois dias. Há algumas outras coisas que temos de abordar, e restam 70 minutos.

Certo. Então, voltemos ao tópico de integridade, porque é o que dissemos que abordaríamos hoje.

Ontem, quando estávamos falando sobre integridade, entramos em toda essa discussão sobre todos os itens de implementação e sobre priorizá-los e assim por diante. Existem algumas coisas que temos de fazer, eu acho. Temos uma seção na Parte 0 que fala sobre se a proposta está completa. E fizemos a mesma pergunta para a comunidade. E tivemos muitas respostas. Assim, uma coisa que temos de fazer é considerar se é necessário resumir as respostas no documento de resumo. Eu diria que provavelmente a resposta para isso seria sim.

É preciso decidir se há alguma coisa que devemos escrever na própria proposta sobre sua integridade. Novamente, acho que a resposta seria sim, embora eu não sei precisamente o que dizer ou o que deveríamos mudar a partir do que já temos lá. E depois tem uma pergunta sobre fornecer – se o ICG tem alguma função para delinear quais são todas as etapas de implementação, qual será a ordenação ou priorização deles.

Então, para mim, essas são as três perguntas principais. Não temos de saber o que necessariamente diremos para cada uma das três. Mas acho que a primeira pergunta é: temos de fazer alguma ou todas essas coisas?

Daniel, você está na fila ou é a mão de antes?

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

DANIEL KARREBERG: É de antes. Aqui é o Daniel. É de antes, mas tentarei apenas dar a primeira resposta para sua pergunta. Acho que precisamos – definitivamente temos de abordar os comentários sobre integridade que recebemos. Acho que ficaria uma lacuna se não o fizéssemos.

Acho que, no modo como estão projetados, o número um é muito simples porque é apenas o que pretendemos fazer de qualquer forma. Então, temos de – dissemos na proposta que as pessoas que fazem esses comentários estão enfatizando novamente o que estamos dizendo, que isso tem de ser feito antes.

E, para mim, pessoalmente, o resto parece apenas questões de implementação. E se obtivermos consenso bruto sobre isso, então praticamente encerramos o assunto. Só que alguém tem de escrever isso, e não estou me voluntariando.

ALISSA COOPER: Certo. Obrigada.

Joe.

JOSEPH ALHADEFF: Obrigado, Joseph Alhadeff. Acho que é sim para o resumo. Acho que, se tivermos a matéria prima para desenvolver o inventário dos elementos

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

da implementação, seria bom. Não sei se temos, mas acho que é provável que tenhamos à mesa a expertise para fazê-lo.

Mas depois não acho que realmente estamos em posição de priorizar etapas de implementação. Não acho que temos o conhecimento e não acho que esteja em nossa área de responsabilidade. Acho que, na medida em que a pergunta precisa ser respondida, as comunidades precisam receber a resposta. E não acho que isso afete a proposta deles. Acho que é apenas uma questão de dizer essas coisas que achamos precisam ser feitas nessa ordem, se isso é algo que eles podem dizer.

Acho que apenas uma está em nossa área de responsabilidade. Talvez duas estejam em nossa área de responsabilidade, mas talvez devamos pedir ajuda sobre integridade ou pelo menos garantir que as pessoas validem que nossa lista está correta. E então a número três, acho que está completamente fora de nossa área de responsabilidade.

ALISSA COOPER:

Alguém discorda?

Milton.

MILTON MUELLER:

De onde na lista saíram esses 1, 2 e 3?

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

ALISSA COOPER: Desculpe. Número um é – havia três tarefas. A primeira era: temos de resumir esses comentários no documento de resumo? A segunda era: se temos de criar um inventário de itens de implementação, que já fizemos um pouco na proposta, mas não está completo.

E número 3 é: se temos de tentar priorizá-los, que foi a solicitação de pelo menos um comentário.

Então, pode falar.

MILTON MUELLER: Então, isso. Não acho que temos de priorizá-los. Acho que ninguém, exceto talvez a Elise, esteja propondo que os priorizemos. Acho que a primeira pergunta é: servimos como um centro de informações para a resolução e comunicação desses itens depois de criarmos essa lista no número 2?

ALISSA COOPER: Certo. Pode falar, Elise.

ELISE GERICH: Quero apenas observar que mencionei isso na reunião. Entretanto, acredito que a diretoria da ICANN enviou uma resposta formal sobre isso no período de comentários. Então é também um dos comentários do grupo de participação múltipla.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

ALISSA COOPER: É. Certo.

Keith?

KEITH DAVIDSON: Keith Davidson. Apenas com relação a “resumir”, acho que depende do que será feito com o documento. Se o documento for disponibilizado publicamente, então acho que temos de resumir e incorporar os comentários adicionais incluídos ao longo do processo. Caso contrário, parece que estamos ignorando as contribuições de alguns que levantaram questões bastante válidas discutidas no caminho.

ALISSA COOPER: Certo, acho que essa é mesmo a intenção, que faça parte deste documento público.

Daniel.

Joe, você ainda está na fila?

Daniel e depois Joe.

DANIEL KARREBERG: Sobre os itens 1, 2 e 3 da Alissa, concordo plenamente que o 1 seja feito. Dois, acho que devemos fazer porque já temos algumas dessas coisas. E como vocês dizem, temos a expertise à mesa. Mas temos de

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

ser bastante cautelosos para não dar a entender que isso é um plano e que isso é uma lista completa.

Então eu formularia isso mais ou menos assim. Devemos resumir todas as etapas de implementação que conhecemos a essa altura e não colocá-las em sequência temporal, como se fosse um plano de implementação. E precisamos ser bastante cautelosos ao dizer que essa é a lista que conhecemos, que não tem a pretensão de ser completa.

E número 3, não, totalmente fora de nossa área de responsabilidade.

ALISSA COOPER:

Joe.

JOSEPH ALHADEFF:

Obrigado. Joseph Alhadeff. É apenas para que o Milton esclareça sobre sua última colocação, quando ele falou sobre estar por perto para garantir que a implementação ocorra, será então que isso não entraria em conflito potencial com a implementação, se ocorresse depois de nosso tempo de duração se esgotar?

Então essa foi apenas uma pergunta porque acho que na implementação – aquelas que estão lá antes da transição têm chance de acontecer enquanto ainda estivermos aqui. Mas algumas ocorrerão depois, e não acho que podemos assumir nenhuma responsabilidade por elas. Então quero apenas esclarecer que você não esteja se referindo a um prazo maior do que estimado.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

MILTON MUELLER: Acho que você está entrando no assunto de há quanto tempo existimos. E achei que tivéssemos concordado em postergar esse assunto.

ALISSA COOPER: Concordamos. Neste momento estamos falando sobre o que temos de escrever no texto.

Kavouss.

KAVOUSS ARASTEH: Sim. Para responder ao assunto levantado pelo Daniel, talvez tenhamos de colocar no início da lista, ou em algum lugar, os dizeres “a seguir estão” ou “inclui, entre outros” e incluir sem nenhuma ordem de prioridade ou datas de prioridade. Colocamos apenas como uma lista, uma lista de compras. Obrigado.

ALISSA COOPER: É. Boas colocações.

Então acho que as pessoas concordam em geral com o curso de ação aqui. Duas coisas devem acontecer. Precisamos de um resumo escrito dos comentários e de um inventário de etapas de implementação com as advertências apropriadas.

Alguém gostaria de assumir isso antes de eu identificar alguém?

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

[Risos]

O nome que eu ia mencionar é – acabou de dizer não. Sério, Russ Mundy? Você é a pessoa a quem eu ia pedir isso. Não lhe demos muitos itens ultimamente.

PATRIK FALTSTROM: Mas eu dei como presidente do SSAC.

ALISSA COOPER: Seu chefe vai reclamar comigo agora.

PATRIK FALTSTROM: Não, pode prosseguir. Desculpe.

RUSS MUNDY: E precisamos do resultado para quando?

ALISSA COOPER: Falaremos sobre isso em breve. Mas, provisoriamente, eu estava pensando em ter todas essas tarefas de resumo até 6 de outubro, que é algum tempo, já que aquele documento não precisa ser feito tão cedo.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

E a lista de inventário, essa é uma boa pergunta. Seria o cronograma do próximo domingo, 27 de setembro.

Você pode dizer não.

RUSS MUNDY: O próximo fim de semana para mim é simplesmente impossível. Realmente não posso.

ALISSA COOPER: Tentarei encontrar alguém off-line. Certo. Farei isso durante nosso pequeno intervalo.

Isso nos traz para um conjunto de coisas que ainda não discutimos, que começa em outro slide. Podemos ir para o slide 36, por favor?

Sobre processo, isso apareceu rapidamente hoje mais cedo. E dá para dizer que já era bem tarde da noite quando preparei esse conjunto de slides. Tinha acabado minha energia.

Houve comentários levantando problemas sobre os processos que foram executados. E não tive tempo de resumir os comentários.

São as mesmas perguntas. Certamente devemos resumir para o documento de resumo. Mas a questão é se há algo que temos de dizer na própria proposta em resposta aos comentários que criticam o processo ou que o elogiam. Então esta é a pergunta.

Joe, você gostaria de falar alguma coisa sobre isso? Sei que você se concentrou nisso em termos do que as pessoas acharam do processo.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

JOSEPH ALHADEFF:

Acho que as principais reclamações relacionadas ao processo foram itens colocados para nós antes de terminarmos esta proposta. E pelo menos em um dos casos, esses itens foram encaminhados às comunidades, e a decisão é que foram respondidos. Mas não tenho plena certeza. Não li tantos problemas de processo nas outras. O que não quer dizer que não seja assim.

Direi que não me esforcei para captar todos que disseram coisas agradáveis sobre nosso processo, então talvez devamos retomar e fazer um pouco de espeleologia, se tentaremos captar o compromisso das pessoas para com o que temos de bom, porque eu estava usando a abordagem do copo meio vazio para os comentários, e não do copo meio cheio.

Então, exceto se foram apresentados muitos outros comentários sobre questões de processo, não acho que os comentários colocaram um grande problema.

A única outra questão que não estava tão relacionada ao processo foi de alguns comentários relacionados à questão linguística, custo de participação no processo, que são apenas elementos inevitáveis e estruturais do processo.

Novamente, uma coisa que não sei se conseguimos lidar.

ALISSA COOPER:

Milton.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

MILTON MUELLER: Sim, prestei muita atenção aos comentários de processo quando estava processando os comentários.

[Risos]

Está ficando tarde.

E há, basicamente, três tipos de comentários aos quais poderíamos prestar atenção. Um deles são as pessoas que rejeitam a legitimidade de todo o processo porque o governo dos Estados Unidos estabelece os parâmetros. Depois, alguns comentários de países em desenvolvimento disseram que não entenderam o que está acontecendo. Acham que não tiveram total oportunidade para captar isso e participar. Houve dois ou três desses.

E há muitas, talvez uma dúzia ou mais, de expressões explícitas do quanto a participação foi inclusiva e diversificada, que eu poderia selecionar e enviar a vocês, se quiserem detalhes. Ou poderíamos simplesmente fazer uma declaração mais geral, que é onde estávamos indo.

Essa é minha visão geral disso. Surpreendentemente, não há coisas muito específicas na OC de números como “aconteceu essa coisa específica”. Mas acho que elas foram pegadas na primeira etapa e não nesta etapa, certo?

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

ALISSA COOPER: Certo. Milton, se você quiser ficar com essa, acho que posso assumir a tarefa de sintetizar aquilo em algumas palavras. Mas se quiser fazer a lista deles por mim, uma vez que você leu os comentários em detalhes, seria muito bom.

MILTON MUELLER: Você quer uma lista do que, exatamente? Os comentários em particular e a natureza?

ALISSA COOPER: Sim. E se você tiver alguma classificação do tipo: “Essas foram as pessoas que acharam que o processo estava bom”, isso seria útil. Então anotarei isso como uma medida.

Certo. Como não vejo outras mãos para isto, podemos passar para o próximo slide. Yannis. Ótimo.

Fizemos também uma pergunta sobre a institucionalização dos critérios da NTIA ao longo do tempo.

Algum dos revisores que analisaram muitos comentários gostaria de falar? Novamente, não tive tempo de fazer um slide de resumo. Este é o fim de tudo.

MILTON MUELLER: Desculpe. Estou trabalhando nos comentários de processo. Não estou prestando atenção em vocês.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

ALISSA COOPER:

Eu também ia sugerir que posso assumir a ação sobre isso e tentar escrever o resumo, já que é parte daquela defesa da proposta que temos de fazer. Certo. Farei isso então. Ficarei com essa. Depois temos as questões editoriais, que estão numa parte diferente dos slides. Ah, vocês já puseram aqui. Certo.

Tivemos algumas solicitações de natureza editorial. E não sei se devemos analisá-las ponto a ponto aqui. Achei que eu poderia voltar para o texto e – bem, talvez devamos analisar ponto a ponto, porque cada uma é um pouco diferente.

A primeira – na primeira, a letra A ficaria com aquele que for criar o inventário de itens de implementação, eu acho. Porque foi um ponto levantado pela IETF que estavam faltando algumas coisas da lista de itens para implementar. Então acho que ela fica com quem tomar aquela medida.

A segunda é que alguém observou que a própria proposta da IETF é uma versão preliminar que expirou. Porque é isso que acontece às versões preliminares quando não são publicadas como IRCs. Elas expiram. Pode falar, Jari. Você quer falar sobre isso.

JARI ARKKO:

Elas não expiram, exatamente. Simplesmente há uma data de validade. Ela expira, mas é dentro do processo, só para ser claro.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

ALISSA COOPER: Você pode esclarecer que ficará com uma data de validade que está no passado até depois de terminarmos nosso processo, só para esclarecer, certo?

JARI ARKKO: Sim.

ALISSA COOPER: Ninguém acha que é um problema. Certo. Bom.

Recebemos uma sugestão de que o diagrama que incluímos, que veio do XPLANE, não estava claro porque as setas entre as comunidades operacionais e a PTI versus ICANN não estavam bem alinhadas com o que a própria proposta diz. Então, mais um vez, estou feliz por ter trabalhado extensivamente com XPLANE sobre aquele diagrama. E posso responder uma proposta para a lista e principalmente de volta para o pessoal de números, já que estava relacionada a algo obscuro sobre o relacionamento de números. Todos concordam com isso? Certo.

Depois a última, não é bem um item editorial, mas eu não sabia onde encaixá-lo. Houve muitos comentários sobre liberdade e liberdade de expressão em relação às funções da IANA. E achei que era possível, pois havia muitos desses que precisavam ser esclarecidos. Mas eu queria saber do pessoal que lê mais sobre isso e se alguém acha que alguma coisa precisa ser esclarecida com respeito a isso. Kavouss, pode falar.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

KAVOUSS ARASTEH: Sim. Após participar do grupo de trabalho para o CCWG que está resolvendo parcialmente esse item, depois de tantas reuniões e centenas de páginas de documentos de referência, não há outra conclusão além de responder à declaração de modo bem geral. Então não sei como queremos tratar desse item. Então não acho que temos de tomar alguma medida sobre isso. Obrigado.

ALISSA COOPER: Joe.

JOSEPH ALHADEFF: A maioria dos comentários que eu li que falaram de liberdade de expressão dizia que qualquer transição da IANA prejudicaria a liberdade de expressão. E isso foi repetido em todas as categorias como parte da resposta a todas as perguntas, que para mim não condiz com algo que precise necessariamente ser respondido.

Mas a pergunta está nos itens editoriais. Não me lembro do número desse documento. Mas lembro que estava em alguma contribuição algo bem grande sobre a inclusão de um documento que eles não queriam que estivesse incluído. ICP1 ou algo assim. E só uma pergunta – ah, vocês estão prontos? Certo. Se isso foi resolvido, então encerrarei. Lembro apenas que era um item significativamente grande em uma das solicitações editoriais.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

Mas com relação à liberdade de expressão, acho que, para algumas coisas, isso está fora do escopo. Porque vai contra toda a estrutura do conceito. E não acho que sejam comentários com os quais temos de lidar. Mas acho que, em algum ponto, precisamos falar sobre algumas coisas que estavam fora do escopo. Porque parece que tiramos isso da discussão como um de nossos parâmetros de comentários. E acho que estar fora do escopo é um parâmetro de comentário que também é útil.

ALISSA COOPER: Certo. Obrigada. Keith Drazek.

KEITH DRAZEK: Obrigado, Alissa. Keith Davidson, para a transcrição. Dando seguimento aos comentários do Kavouss e concordando com os do Joe, o tópico de liberdade de expressão e fluxo livre de informação foi discutido no CCWG de responsabilidade. É um tópico que na verdade, se voltarmos para o depoimento da NTIA em uma das audiências do congresso um ano atrás, onde Larry Strickling se referiu à liberdade de expressão e ao fluxo livre de informação especificamente em seu depoimento no contexto dos critérios da NTIA, a abertura da Internet e coisas assim. Acho que é daí que veio o vínculo. Mas acho que está mais bem abordado no CCWG de responsabilidade, e não no contexto do ICG.

Acho que é razoável reconhecer isso, dizer que está fora do escopo para o ICG e de nosso trabalho e enviar para as contínuas discussões sobre direitos humanos que estão acontecendo no grupo de trabalho de responsabilidade. Obrigado.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

ALISSA COOPER: Certo. Parece um caminho razoável a seguir.

Kavouss, você voltou para a fila?

KAVOUSS ARASTEH: Sim. Porque acho que ouvi que você quer tomar medidas sobre isso.

ALISSA COOPER: Não, não. Reconhecer que recebemos os comentários e só. Então, certo, a ação ali é confirmar recebimento dos comentários relacionados a liberdade e liberdade de expressão no documento resumo. Encontraremos um proprietário para isso. Certo.

Isso nos traz de volta ao apoio amplo da comunidade, que está em algum lugar nos slides. 8. Acho que é slide 8. Certo.

Bem, essa pergunta não está mais tão bem formulada. Então talvez tenhamos de reformular.

Acho que a pergunta à qual queríamos voltar era se achamos que a proposta tem apoio amplo da comunidade. Talvez agora estejamos em posição de responder a isso. Passamos por todas as categorias de comentários que resultaram da análise. Assim, exceto se alguém achar que um comentário não foi tratado, podemos falar sobre isso. Pode falar, Kavouss.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

KAVOUSS ARASTEH: Sim. Essa pergunta me veio à mente. Qual é o critério para apoio amplo? 80%? 75%? 100%? Qual é o critério? Obrigado.

ALISSA COOPER: Daniel, você está na fila para responder essa? Continue.

DANIEL KARREBERG: Claro. Nosso regulamento produzirá esse documento. E nosso regulamento menciona – não tenho em minha tela agora – algo sobre o processo e o apoio. E não é operacionalizado em termos de percentuais. É operacionalizado em termos de nos pedir para tomar a decisão.

E acho que é por isso que a Alissa o colocou aqui.

Em resposta à pergunta do Kavouss, acho que é subjetivo para todo e qualquer indivíduo nesta sala. Mas coletivamente, temos de entrar em consenso de que é este o caso.

Caso contrário, não podemos prosseguir. Então, sim, é subjetivo. Essa é minha resposta à pergunta do Kavouss.

Para respondê-la, pessoalmente, pensei muito. Conversei e testemunhei o desenvolvimento das propostas muito atentamente em duas das comunidades operacionais. Revisei, acredito, a maior parte dos comentários públicos que tínhamos. Coloquei-me à disposição em muitos fóruns para ouvir as opiniões das pessoas sobre isto.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

Especificamente, enquanto nossa proposta amadurecia, separadamente nas comunidades operacionais e depois enquanto reuníamos isso. E minha opinião pessoal é que, sim, isso tem comunidade ampla – sim, desculpe. Ampla, certo. Ampla – todas as dimensões. Tem apoio da comunidade em todas as dimensões.

Assim, acredito que podemos seguir em frente.

ALISSA COOPER: Obrigada. Lynn.

LYNN ST. AMOUR: Lynn St. Amour. Eu ia me referir ao documento de consenso que usamos para o ICG, que o Kavouss foi fundamental em reunir. E acho que há uma descrição útil ali que diz – não lirei o parágrafo todo mas, basicamente: “As decisões de consenso não se enquadram em uma fórmula, e o conceito do que é uma pequena minoria deverá ser determinado caso a caso”. E mais adiante diz, provavelmente o mais relevante: “Embora o consenso de todas as comunidades de partes interessadas seja o objetivo, parece, a partir dos requisitos da NTIA, que a objeção de uma comunidade operacional impedirá a capacidade” – desculpe. Estou lendo as partes erradas.

Vou parar e dizer que nossas noções sobre como determinar consenso e o que estávamos procurando nos processos a partir das OCs é que possamos aplicar a este trabalho que elas determinem consenso. E acredito que cumprimos isso e que, de fato, contamos com um amplo nível de apoio.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

ALISSA COOPER: Obrigada, Lynn. Kavouss.

KAVOUSS ARASTEH: Sim. Tenho dificuldade desde o princípio com a expressão da NTIA “amplo apoio da comunidade”, que para mim não ficou definido e é muito vago. Assim, se evitamos nos referir a coisas amplas, com base nos comentários recebidos, a opinião do ICG é que o apoio para a proposta é alcançado ou deve ser para alguma coisa assim. Mas sem falar em apoio amplo, porque é difícil dizer apoio amplo. É preciso dizer que isso depende de cada caso, assunto por assunto. Mas não deveríamos falar sobre apoio amplo, porque nos perguntarão o que é apoio amplo. De fato, diversas pessoas perguntaram-me em muitas áreas o que você, o ICG, acredita que seja apoio amplo. E minha resposta foi que não é texto do ICG, mas texto da NTIA. Eles disseram apoio amplo. E não sei o que eles querem dizer com “apoio amplo”. Mas eles colocam isso de modo cauteloso sem dizer que temos alguma interpretação do que seja apoio amplo.

Obrigado.

ALISSA COOPER: Obrigada, Kavouss. Uma coisa que poderíamos fazer é descrever a abrangência de apoio, se quiséssemos. Porque recebemos comentários de todos os tipos de comentaristas, eu diria. Isso é uma questão.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

Poderíamos tentar ser descritivos, se quiséssemos explicar o que consideramos como abrangência de apoio. Martin.

MARTIN BOYLE:

Obrigado por isso. Martin Boyle. Gosto do modo de sua proposta para dar prosseguimento. Acho, entretanto, que há também o fato de que as três comunidades passaram por processos que se basearam essencialmente no desenvolvimento de propostas de consenso. E isso, para mim, é muito importante. Voltamos ao fato de que, mesmo com todas as discussões complexas que tivemos no CWG, jamais teríamos de recorrer a votação. A questão sempre foi chegar a uma decisão equilibrada. Então acho que vale a pena pensar nisso.

Depois, a segunda coisa é analisar as propostas. E tenho certeza de que vi um de seus regulamentos que fazia isso, dava a ideia do quanto os comentários que recebemos davam apoio àquele resultado. Novamente, sem querer entrar na definição de amplitude do apoio, houve a partir dali alguma coisa que era muito mais do que uma simples maioria. E veio de toda uma ampla variedade de comunidades. E é aí que eu vinculo a sua sugestão de antes, a qual acho admirável. Obrigado.

ALISSA COOPER:

Obrigada. Joe.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

JOSEPH ALHADEFF:

Obrigado. Joseph Alhadeff. Quero voltar a um ponto ainda mais distante do que o Martin disse. Que é a composição desse grupo e o fato de que esse grupo tem estado em contato com suas comunidades de partes interessadas. E aquelas comunidades de partes interessadas tiveram uma oportunidade para interagir com este grupo durante todo o processo.

Nós não nos limitamos simplesmente ao fato de que – quer dizer, tivemos um processo interativo entre as partes interessadas que estão representadas neste grupo. As comunidades então fizeram seus próprios processos de envolvimento. E, finalmente, houve um processo de consulta aberta relacionado à proposta final em si que foi o amálgama das três propostas que já haviam sido endossadas por meio de um processo comunitário aberto. Então acho que esse é um exercício muito conservador que pode ser altamente aclamado em suas formas procedurais que na verdade foram projetadas para desenvolver – talvez com relação ao que o Kavouss colocou, podemos falar que houve uma ampla exposição da comunidade. E então podemos dizer que havia uma maior parte de pessoas que apoiava a proposta como resultado dos comentários que vimos.

Porque acho que a abrangência da exposição foi bastante substancial sem a necessidade de julgar se o apoio era amplo ou não.

ALISSA COOPER:

Lynn, você ainda está na fila? Não. Kavouss.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

KAVOUSS ARASTEH: Sim. Vou repetir o que eu disse no CCWG. Quando fazemos uma pergunta a um político, ele nunca diz sim ou não. Se for francês, é [fala em francês]. Se for inglês é “well”, mas nunca é sim ou não. Então nós, enquanto ICG, nunca deveríamos responder diretamente a isso, se há apoio amplo da comunidade ou não. Não temos nenhum problema em nos referir ao apoio das comunidades operacionais. Não há dúvida. Eles têm apoio. Mas apoio amplo da comunidade vai além disso. Deveríamos tentar não responder a isso diretamente. Colocar de um modo descritivo, mas responder sim ou não.

ALISSA COOPER: Certo. Acho que temos – Michael.

MICHAEL NIEBEL: Michael Niebel. Pergunto-me apenas que pode não se tratar de formulação. Trata-se também de entender a mensagem de que a NTIA precisa dizer que nossos critérios estão cumpridos. Estamos satisfeitos com a formulação diplomática de que esta é a mensagem necessária?

ALISSA COOPER: Acho que um pouco disso ainda pode mudar mais quando tivermos o texto escrito diante de nós, possivelmente porque acho que estou ouvindo que temos de descrever apoio – deixe-me tentar de novo.

Acho que as pessoas na sala são a favor de descrever o que achamos que seja o apoio para a proposta. Acho que, com isso, ficará muito claro

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

para todos que quiserem – não sei se ficará claro. Mas qualquer um que depois queira dar opinião sobre sua extensão pode fazê-lo. Acho que essas palavras estarão sob um título que já temos no documento que é “apoio amplo da comunidade”. Assim, acho que podemos refinar isso de tal forma que todos estejam satisfeitos com o que dizemos e que refletimos o que o Joe e outros disseram, que todos viemos de comunidades onde muitas pessoas parecem estar a favor disso. Podemos dizer isso de modo mais eloquente.

Não vejo outras mãos levantadas. Kavouss, está com a mão levantada? Não. Tudo bem.

Acredito que temos um item de ação para descrever o apoio da comunidade à proposta e acho que este vai para os presidentes, porque já dissemos que faríamos isso ontem, essencialmente. Assim....

Certo. Com isto, faremos um intervalo de 10 minutos. Trabalharemos em todos os itens de ação e no encerramento. E voltaremos com uma lista do que deve acontecer na sequência e o que faremos ao prosseguir.

Então, voltaremos às 16h35. Temos sete minutos.

[Intervalo]

ALISSA COOPER:

Certo. Encerraremos aqui, então voltem e vejam quais itens de ação atribuímos a vocês enquanto estavam conversando. Estabelecemos um recorde. Eu sei, realmente, é como dança das cadeiras para itens de ação.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

[Risos]

Estabelecemos um recorde. Temos 20 itens de ação resultantes desta reunião. São tempos bem divertidos. Mais os de ontem. Isto é somente de hoje? São 20 de hoje? Ai, meu Deus. Certo. Certo.

Então, nós os separamos em três grupos de acordo com o prazo. Os de primeira prioridade são os que podem resultar em comunicarmos algo de volta às comunidades operacionais. Como discutido, se tivermos de fazer isso e quisermos feedback deles antes de Dublin, devemos fazer isso muito rapidamente.

Aqui estão os que as pessoas pegaram. Milton tem o do RZM. Temos as subequipes de todas as tarefas de PTI. O Martin ficou com aquele sobre os problemas de ccTLD. E depois tínhamos aquele de editorial sobre um dos slides. Rapidamente, alguém acha – lapidaremos um pouco mais porque fizemos isso muito às pressas. Mas, falta alguma coisa com relação ao que poderíamos fazer que poderia gerar uma comunicação com as comunidades operacionais?

Certo. Temos apenas de confirmar que as pessoas estão prontas para prosseguir. Certo. Irei apenas responder e perguntar se há objeções. Sim, tudo bem.

Certo. Assim, prosseguindo, o próximo conjunto é o das pessoas que assinaram para redigir o texto para a Parte 0 da proposta. É para essas que estamos dando às pessoas uma semana, essencialmente, um pouco mais de uma semana para conseguirmos uma versão preliminar inicial. Podemos ter algumas idas e vindas na lista de e-mails antes da teleconferência e tentar, com sorte, finalizar muitos desses pedaços de textos.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

Uma coisa sobre a qual realmente não falamos é o grupo que editará isso. Sugiro que as pessoas, ao fazerem isso, enviem em documentos separados. Não editem diretamente na versão do Word da proposta, porque a formatação é sensível. Quando tivermos terminado tudo isso, a secretaria compilará tudo para nós.

(fora do microfone)

ALISSA COOPER:

Exatamente.

[Risos]

Novamente será até tarde da noite.

Certo. Isso é basicamente daqui a uma semana. Tem um monte deles.

Está faltando alguma coisa?

Certo. E depois, o terceiro conjunto. Esses são para o documento de resumo. Colocamos o prazo um pouco à frente para esses, assim as pessoas não precisam trabalhar em tudo ao mesmo tempo. Minha suposição é que talvez consigamos, entre aspas, finalizar o documento de resumo na mesma época da reunião em Dublin. Porém, se demorar um pouco mais, também não será o fim do mundo. Então podemos levar um pouco mais de tempo com este.

E a Lynn graciosamente concordou em fazer pelo menos a primeira versão preliminar sobre integridade. Então, obrigada, Lynn.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

[Risos]

Fico devendo uma bebida para a Lynn em Dublin. Todos esses são para 6 de outubro, certo. Então é daqui a duas semanas.

(fora do microfone)

ALISSA COOPER:

Boa pergunta. Perguntamos às comunidades se as três propostas são compatíveis e interoperáveis. É assim que é, certo. Editaremos esses para fazer sentido. Tentamos apenas captar a ideia central.

Certo. Depois, as decisões que tomamos. Decidimos que procuraremos ter a proposta não completamente finalizada, porém o mais finalizada possível em Dublin. Não estou certa da segunda sentença da primeira decisão, na verdade. Acho que não a fizemos. Acho que é apenas a primeira sentença. Sim.

Apresentamos nosso debate sobre a função – dá para editar isso ao vivo, assim as pessoas não ficam confusas? Vocês podem abaixar isso e editar, se quiserem.

Podemos falar sobre as outras duas enquanto isso. A segunda era que estávamos apresentando nossa discussão sobre a função da implementação até Dublin.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

E por fim, eu gostaria apenas de observar que a Manal graciosamente, muito graciosamente, concordou em coeditar o documento de resumo com você, Joe. Então vocês estão com isso preenchido.

JOSEPH ALHADEFF: Poderíamos ter o mesmo processo, porque as pessoas poderiam usar diferentes modelos e coisas assim ao submeterem suas versões à secretaria para então criar o mestre. E depois editaremos o mestre?

ALISSA COOPER: Sim, tudo bem. Embora eu diria que as pessoas deveriam apenas enviá-los à lista.

JOSEPH ALHADEFF: Estou apenas dizendo que seria útil, do ponto de vista de formatação, começar com algum tipo de cópia mestre. E depois editaremos a cópia mestre.

ALISSA COOPER: É. Tudo bem.
Kavouss.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

KAVOUSS ARASTEH: Sim. Você poderia voltar à parte de decisões.

ALISSA COOPER: Eles estão acabando de editar a primeira agora.

KAVOUSS ARASTEH: A parte onde é mencionado: “O ICG busca garantia do CWG”–

ALISSA COOPER: Essa é a parte que está sendo excluída.

KAVOUSS ARASTEH: Comentários, mas não garantia. Não há nenhuma garantia porque o assunto está com o CCWG e a ICANN. Não acho que acontecerá alguma coisa em Dublin. E não há nenhuma garantia. Assim, comentários do CCWG, se o critério foi cumprido ou não.

(fora do microfone)

ALISSA COOPER: Certo, vamos lá. Sim, Mary e Narelle.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

MARY UDUMA: Obrigada. Mary, para o registro. Falamos sobre o princípio de nosso trabalho. Não sei onde ele entra, o princípio de enviar comentários às comunidades operacionais. Listamos três ou quatro coisas. Que nosso processo de enviar comentários estaria sendo orientado pelo princípio.

ALISSA COOPER: Certo. Você está dizendo que quer outra decisão na lista que decidimos – Certo. Então, o que decidimos?

MARY UDUMA: Certo.

ALISSA COOPER: Decidimos que... Daniel, o que decidimos?

DANIEL KARREBERG: Decidimos que, ao nos comunicarmos com as comunidades operacionais, caracterizamos as comunicações em quatro categorias. E acho que foi ideia sua: uma, editorial; quatro, satisfaz o processo substancial e de revisão pública. E dois e três, não lembro exatamente

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

como você formulou, mas você o fez bem melhor do que eu consigo agora em tempo real.

Acho que é importante captar isso. E acredito também – e é apenas minha impressão – que houve apoio amplo entre – aqui na sala que, quando nos comunicamos com as comunidades operacionais sobre suas propostas, também indicamos a disposição possível da resposta. Está meio relacionado.

ALISSA COOPER:

Certo. Acho que é bastante válido. E podemos também voltar na transcrição para garantir que sabemos qual é o item de ação – qual é a decisão.

Boa colocação, Mary. Obrigada.

Narelle.

NARELLE CLARK:

Desculpe. Aqui é a Narelle Clark, para constar. É apenas uma pequena questão semântica. Mas “apresentar” significa para mim algo diferente do que significa para os outros. Quando você apresenta uma discussão para –

ALISSA COOPER:

Sim, sim. Vamos reescrever.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

NARELLE CLARK: Você pode esclarecer? Estou confusa.

ALISSA COOPER: Não é realmente uma decisão. Decidimos não falar sobre isso.
Falaremos sobre isso. Estará na pauta.

[Vários participantes]

ALISSA COOPER: Será em Dublin.

NARELLE CLARK: Estou apenas ficando confusa.

ALISSA COOPER: Obrigada. Boa colocação. Kavouss? Não. Tudo bem.

Certo. Então, o último item, os presidentes falaram sobre a ideia, talvez fosse uma boa ideia que nós, enquanto presidentes, escrevêssemos uma publicação do blog esta semana para atualizar o mundo sobre nosso progresso e dar boas notícias. Quer dizer, acho que seriam boas notícias. Fizemos muito progresso aqui.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

Acho que achamos que a proposta tem apoio da comunidade e que deve seguir em frente. E queríamos finalizar e continuar no prazo, todas essas coisas. Uma publicação positiva no blog, por assim dizer. Mas queríamos verificar se as pessoas concordam. E trabalharemos com a equipe de comunicações para analisar onde colocar isso e assim por diante. Alguém tem alguma objeção quanto à publicação no blog?

MARY UDUMA:

Prossiga, Mary. Acho que a apresentação em PowerPoint que você fez é um bom começo. Ela resume a maioria das coisas, principalmente as estatísticas. Acho que é uma coisa boa e sugiro que façamos isso. Dizer ao mundo qual é nossa situação atual e que tivemos mais de 60% de apoio.

ALISSA COOPER:

Então, certo, podemos fazer isso. Eu gostaria de refazer os números um pouco e talvez não tenha tido tempo de fazer antes – eu gostaria que a publicação saísse logo e que os números na proposta estivessem corretos. Talvez precisemos ser muito vagos e não informar os números exatos na publicação do blog. Mas, sim, certo.

Daniel.

DANIEL KARREBERG:

Acho que a publicação no blog é definitivamente uma boa ideia e apoio que deve ser feito. Eu tomaria cuidado – eu enfatizaria as realizações

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

desta reunião. Eu tomaria cuidado ao levantar expectativas sobre o cronograma até chegarmos a um acordo sobre ele. E acho que não chegamos a um acordo sobre o cronograma. Então, aconselho cautela. É isso.

PATRIK FALTSTROM: Aqui é Patrik Faltstrom. Como o Daniel estava dizendo, acho que nossa intenção era já termos discutido sobre o que nós, presidentes, podemos falar. Quer dizer, coisas sobre as quais já decidimos. Como você diz, Daniel, como vemos na diretoria, há outras coisas sobre as quais decidimos. E elas são nossos pontos de ação. E aquelas três decisões foram tomadas, e é isso. Não temos de nos aprofundar em uma publicação de blog. Dizemos apenas que fizemos progresso. Esse é um processo que converge. Estamos felizes. É isso e nada mais. Assim que nos aprofundarmos, não se tratará mais de nossa situação atual. Então, obrigado.

ALISSA COOPER: Joe.

JOSEPH ALHADEFF: Obrigado. Joseph Alhadeff. Quero apenas apoiar o Daniel nisso, no sentido que ouvi de novo sobre ser finalizado em Dublin. E acho que essas palavras são perigosas que – além disso, pergunto-me se deveríamos ter uma estratégia de publicação em dois blogs. Porque

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

acho que a publicação em um blog – um, acho que manter um pouco disso aos olhos do público não é ruim, de um ponto de vista de relações públicas. E acho que a publicação em um blog pode falar sobre os comentários que recebemos e revisar os elementos desta reunião. Mas, se vierem mais informações depois da próxima reunião que teremos em mais ou menos uma semana, elas deveriam ser a base para outra publicação de blog. Porque poderíamos ter mais informações. Então poderia haver um conceito de, sabe, isso poderia ser um pouco do fluxo que está nos preparando para Dublin. Mas é apenas uma ideia.

E a última coisa em um ponto ou outro, tínhamos falado sobre o fato de que era útil para a NTIA dar-nos algumas informações que pudessem estar relacionadas ao entendimento de nosso próprio processo. E me pergunto se valeria a pena ser uma comunicação novamente, já que saiu uma proposta. Não acho que ouvimos muito deles sobre em que temos de prestar atenção caso haja uma comunicação informal dos presidentes relacionada a eles, se há alguma orientação que eles gostariam de nos dar quando estivermos analisando as edições. Porque, se recebermos depois de Dublin, é ainda menos útil do que receber antes.

ALISSA COOPER: Sim. É uma boa colocação. Acho que podemos tentar fazer isso informalmente.

Certo.

Escreveremos isso – escreveremos uma publicação de blog esta semana com certeza. E consideraremos se precisamos de mais atividades de comunicação depois da próxima semana.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

Ultrapassamos três minutos, o que significa que temos de finalizar porque as pessoas precisam ir embora.

Recebi uma solicitação, que as pessoas que não forem partir esta noite, se quiserem se reunir, podem falar com a Lynn. Ela será – a Lynn será a encarregada das atividades sociais esta noite. Não, a Lynn será a diretora social esta noite. Pegarei um avião, então estou de partida. Mas, antes de encerrarmos mais uma vez, muito obrigada a essas encantadoras mulheres bem aqui. As integrantes de nossa secretaria.

[Aplausos]

Muito, muito, muito obrigada aos intérpretes, que fizemos trabalhar na hora do almoço.

[Aplausos]

E à equipe técnica e ao pessoal de apoio. Tivemos um excelente áudio e tudo mais. Nenhum problema técnico.

[Aplausos]

E por último, mas não menos importante, aos redatores, sem os quais eu não seria capaz de acompanhar a reunião, onde quer que estejam. Redatores na nuvem. Obrigada.

[Aplausos]

E a todos vocês. Gravei um pequeno vídeo hoje para o site da ICANN. E acho que eu disse que este grupo bateu seu recorde de charme ou alguma coisa bem ridícula. Mas realmente acho que é verdade. Acho que nos transformamos em um grupo de trabalho realmente muito eficiente. Então, obrigada. Obrigada a todos. Vejo vocês em Dublin.

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

[FIM DA TRANSCRIÇÃO]

Observação: o conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é fornecida como material complementar ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.