
ALISSA COOPER: Bom dia, (Alissa Cooper). Temos o pessoal que está se unindo, daqui a 1 minuto vamos começar, os intérpretes já estão prontos para começar? 1 minutos depois da hora. Temos uma agenda muito completa. Hoje devemos começar, isso para os intérpretes talvez pedíssemos mais tempo. O pessoal está ingressando. A ideia com essa lista é ver as pessoas que estão no (Adobe Connect) [00:01:42.08].

(Alice) vai continuar tomando a lista de presença, isso no final, mas aqui eu quero ouvir dos participantes do (ICG) que não estiverem no (Adobe Connect) [00:02:02.08] é que digam seus nomes.

HEATHER DRYDEN: Eu vou me unir ao (Adobe Connect) [00:02:20.07] no final, no (AC), no final.

ALISSA COOPER: Quem mais, quem não está ligado com o (Adobe Connect). Alguém mais?

MILTON MUELLER: Eu sou (Milton). Eu estou aqui na sala de reuniões, mas não consigo ver.

RUSS MUNDY: (Russ Mundy) também como (Milton), a mesma coisa.

DANIEL KARREMBERG: (Daniel Karrenberg) também. Obrigado.

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

ADIEL AKPLOGAN: (Adiel Akplogan).

ALISSA COOPER: Então vamos ver a lista no final, só uma advertência, de manhã agora onde eu moro, bem cedo, como (Alissa) e eu mencionamos, vamos utilizar a funcionalidade (inint) [00:03:51.21] da (ICANN). Cada um de vocês tem uma figura com uma mão levantada. Isso quando vocês quiserem dizer alguma coisa, levantem a mão e quando não estiverem na tele-reunião, não podem levantar a mão. Temos 30 pessoas, 2 (inint) [00:04:17.19] várias questões para tratar. Então vou pedir que sejam breves e que todos tenham a chance de falar.

Hoje vamos ter as apresentações das pessoas que não estiveram presentes na outra reunião (inint) [00:04:43.10] se apresentem, onde trabalhamos, nome e um pouco como vocês foram indicados, se vocês estão utilizando o financiamento da (ICANN). Então façam uma pequena apresentação, seria muito útil.

Apresentem-se.

Para aqueles que não estiveram na reunião em (Londres), por favor, podem se apresentar.

JANDYR DOS SANTOS: Eu sou do (Brasil). Eu sou (Jandyr dos Santos), bom dia. Eu quero expressar a satisfação de pertencer a esse grupo para ajudar o (ICG) parte do grupo da (América Latina).

Eu trabalhei no corpo diplomático em 2000 (Ministério de Relações Exteriores do Brasil), negociações e governança, representante do governo do (Brasil). Tenho a intenção também de trabalhar no (GAC) e não queremos ter um número superior ao dos outros setores dentro do (GAC), mas o (GAC) serve para garantir que todas as regiões geográficas participem.

Eu quero que entendamos qual é o trabalho de fazer essas propostas e isso não só no (ICG), mas nas comunidades. Muito obrigado.

ALISSA COOPER: Muito obrigada. 1 ou 2 membros do (GAC) que não estiveram presentes, por favor. Por favor, podem apresentar-se.

PATRIK FALSTROM: Levantamos as mãos já para falar e parece que não viram.

Fui presidente de (SSAC), fui (inint) [00:07:45.21] para processo esse com (Russ Mundy) para (SSAC). Eu trabalho na (Suécia) e também trabalhamos com os servidores raiz. Também trabalhamos com os (ccTLDs). Também utilizamos o financiamento para (inint) [00:08:07.15] também da (ICANN) em parte, mas de outra parte também o financiamento é através de meu trabalho cotidiano.

ALISSA COOPER: Muito obrigada, (Patrik). (Michael) é o seguinte.

MICHAEL NIEBEL: Eu sou (Michael). Eu trabalho para a comissão europeia em (Bruxelas), (Bélgica). Desde a década de 90 que eu trabalho com questões da internet, século passado, inclusive a (ICANN) e outros e depois de ter começado a trabalhar com a política europeia sobre segurança das redes e na agencia de segurança das informações e preparo o marco e as condições para implantar o domínio de nível superior ponto (inint) [00:09:17.16]. Também trabalho com a comissão europeia. Quanto à governança da internet, fui nomeado para trabalhar no (GAC) de (Bruxelas). Eu não solicitei apoio de financiamento, mas talvez eu peça parcial, o financiamento parcial, o apoio parcial para o futuro.

ALISSA COOPER: Muito obrigada, obrigada, (Michael). Quem mais? Há alguém mais que quer se apresentar?

Muito bem, então vou passar o microfone para (Joe). (Joe), você está aqui?

JOSEPH ALHADEFF: Para as designações e funções do presidente, como disse na nota ontem à noite, a votação com completada, voto unânime. Foi uma corrida expeditiva para ser presidente, todos os candidatos foram muito respeitados, qualificados e os 2 vice-presidentes são (Patrik) e (Mohamed).

Muito obrigado a todos aqueles que participaram e parabéns à presidente (Alissa) quanto às funções e talvez isso seria melhor que discutíssemos isso mais para frente. Houve comentários das pessoas, alguns favoráveis, mas estamos passando por um processo em que

estamos discutindo como alcançar consenso e talvez haja uma função do presidente enquanto consenso. Então ainda não vou concluir o documento das funções até não completarmos o processo de consenso para que essas funções estejam bem refletidas nos papéis.

Então talvez haja adições quanto às funções. Houve um acordo que isso é para alcançar consenso e isso deve ficar bem refletido, porque eu acho que aqueles que estiveram em (Londres) tiveram a sensação geral de que as funções oficiais eram mais administrativas do que de tomada de decisões e deveríamos nos reunir para organizar e fazer com que isso avance para a próxima reunião para que todos os pontos da agenda sejam tratados na próxima reunião. Então poderíamos dedicar um pouco de tempo para continuar com essa questão das funções para finalizar o documento uma vez concluído o processo de consenso.

ALISSA COOPER:

Muito obrigada, (Joseph). Sim, faz sentido.

Quem mais tem algum comentário sobre a proposta do (Joseph)?

Não vejo nenhuma mão levantada. Seguinte ponto da agenda e obrigada, (Joseph), por ter administrado o processo.

Poderíamos passar aqui a agenda, vamos para as atas, as minutas, por favor.

JOSEPH ALHADEFF:

Eu queria dizer uma coisa. No final do processo (Heather) foi muito amável e disse que o (GAC) não ia votar especificamente em algo como isso e isso é uma questão que deveríamos responder no consenso ou

quanto ao conceito da função do (inint) [00:13:36.09]. O grupo sabe que não vai participar em uma tomada de decisão sobre um aspecto relacionado ao nosso processo. Deveríamos considerar isso e levar em conta qual é a quantidade necessária de participantes para votar, se vemos 5 pessoas que não participam, 7 que dizem que não vão participar no processo e isso nos levaria a pensar ou considerar se há pessoas suficientes para participar desse processo.

ALISSA COOPER: (Jim).

JAMES BLADEL: Obrigado. Está falando (Jim) para a transcrição.

Eu também quero repetir o que perguntou (Joe). Houve uma mensagem ontem da (Heather) sobre a natureza da participação para esse processo de (inint) [00:14:38.06] e sua natureza e saber se alcançava um novo consenso e se deveríamos ou não considerar essas atenções em questões administrativas. E quando chegarmos nessa parte na nossa agenda vamos dar uma resposta a (Heather) sobre o que ela enviou ontem e também a maneira de como ela vê a delegação do (GAC) na tomada de decisões.

ALISSA COOPER: Muito obrigada, (Jim). Vamos deixar isso para mais tarde.

(Jack), não tem o seu (inint) [00:15:44.10] ainda. Esta seria uma votação obrigatória, mas temos aqui na agenda sobre esse processo de consenso, deixamos para mais tarde, para falar depois e vamos

continuar então agora trabalhando e temos (Jean-Jacques). Quem mais gostaria de expressar alguma coisa sobre esse tópico?

Muito bem, segundo ponto. Temos aqui na tela 4 documentos para comentário. Temos a transcrição da primeira ligação, as minutas da primeira reunião, também a matriz do grupo com todas as informações. Esses são os documentos e vamos ver hoje se podemos aprovar esses documentos e vamos deixar isso para mais tarde, para a reunião da (ICANN). Alguma ação para aprovar esses 4 documentos?

(Kuo)?

KUO-WEI WU: Meu nome não está aqui no relatório, eu acho que não está. Meu nome não está.

ALISSA COOPER: No documento da matriz?

KUO-WEI WU: Na página que você mostrou com a lista de nomes, meu nome não aparece, o da primeira teleconferência de julho, meu nome não aparece na lista.

ALISSA COOPER: Então vamos incluir isto. Muito obrigada.

(Russ Mundy) tem a palavra quanto à matriz.

RUSS MUNDY: Eu vou solicitar apoio para a viagem da (ICANN) e vamos colocar isso em uma sessão aqui na matriz, no documento da matriz. Muito obrigado.

ALISSA COOPER: Obrigada por observar isso. No anexo A das minutas vamos adicionar isso.

Quem mais? (Mohamed).

MOHAMED EL BASHIR: Muito obrigado. Eu não sei se entendi a proposta, mas se finalizamos e aprovamos os documentos que estão sendo discutidos, se isso for aprovado nesse telefonema.

ALISSA COOPER: Sim, essas são as minutas do dia 1, do dia 2 da reunião e também a matriz e a transcrição do primeiro telefonema. Esses são os documentos.

MOHAMED EL BASHIR: Muito obrigado.

ALISSA COOPER: (Joe).

JOSEPH ALHADEFF: Só para esclarecer que há momentos que podemos pedir financiamento parcial para hotel. Isso pode ser corrigido. E outra coisa que vou enviar

(inint) [00:19:33.26] base do (ICG), mas também vamos chegar a outras organizações para mantê-las informadas sobre o processo em andamento, mas eu posso enviar um (status) [00:19:51.09] das reuniões do grupo de trabalho.

ALISSA COOPER: Muito obrigada. Quem mais gostaria de falar? Muito bem, (Alice) e (Sam) vão arrumar o (status) [00:20:15.06] dos documentos, vão enviar para a sua revisão e vamos passar para a seguinte o processo de consenso.

(Wolf-Ulrich) é quem vai falar sobre isso, acho que ele está aqui com a gente.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Sim.

ALISSA COOPER: Podem ouvir?

WOLF-ULRICH KNOBEN: Não vimos a versão das diretrizes para a tomada de decisão.

ALISSA COOPER: O som não está claro. Temos problemas para ouvir. Não dá para entender você, (Wolf).

WOLF-ULRICH KNOBEN: Está melhor agora?

ALISSA COOPER: Sim, agora está melhor.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Então, eu gostaria de discutir com vocês o ponto da versão 2 hoje e o que eu tento fazer é incorporar o máximo também os seus comentários feitos a mim, mas nem todos. Há tópicos mais importantes que ainda devem ser abatidos.

Mas também eu quero avisar a todos vocês e lembrar que isso está baseado no que eu tirei das diretrizes do grupo de trabalho da (GNSO) para achar consenso no processo de tomada de decisões e os assuntos que temos hoje para consenso dessas diretrizes e essas aqui especialmente, a questão de encontrar aqui um resultado está relacionado com 2 níveis de recomendação. No (GNSO) o que nós chamamos, procura esse consenso de consenso pleno e também parcial e temos esse tipo de comentários na lista. Ou às vezes não temos consenso e chamamos recomendação por consenso com 100% de consenso e a recomendação é que um ponto de vista minoritário e isso vinculado com um meio termo dos 2.

Isso pode ser expressado em termos de quantidade de membros aqui ou também de políticas relacionadas com grupos específicos ou setores nesse grupo ou também a ambos e podemos avançar, fazer progresso com isso.

Outra coisa, está vinculada e vamos para a página 2, por favor. Muito bem.

Há 2 propostas aqui. Há o começo da proposta aqui e uma alternativa, temos aqui isso, pelo que entendo aqui pela diferença é para evitar fazer uma diferenciação em termos do que são questões importantes e não importantes, substanciais e não substanciais. E, por outra parte, me parece que são textos similares aqui.

Isso quanto a este documento. E também eu coloquei aqui tentar ver que o grupo vai trabalhar sobre esse aspecto.

>> Nós interpretes pedimos desculpas, o áudio do (Wolf) não é claro, não é possível fazer uma tradução, uma versão acurada do que ele está dizendo. Pedimos desculpas. Estamos fazendo os maiores esforços.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Estamos falando sobre a maioria e também a disponibilidade mínima dos diferentes grupos e setores. A questão aqui então é o que podemos fazer relacionado ao (ICG). É uma questão que deve ser abordada.

Da minha perspectiva, esses são os principais assuntos que temos aqui em que deveríamos nos focar para uma discussão.

>> Temos esse documento, essa versão, o rascunho, a minuta de construção de consenso, isso em conexão com os princípios, a redação do texto e produtos, comentários que foram discutidos. Não sei

deveríamos colocar isso na versão 2, nas notas da versão 2. Estamos falando então agora sobre uma terceira versão e deveríamos colocar isso na tela do (Adobe). Está aqui na tela.

ALISSA COOPER: Eu pedi a palavra. Estamos projetando isso agora, pelo que eu acho. (Alice) está controlando isso na tela enquanto a escolher sobre o que estamos projetando. Versão 2, qual é a versão que temos aqui na tela? Versão 2, versão 3, qual é?

PAUL WILSON: A versão 3, (.doc) do (Dropbox).

ALISSA COOPER: Sim, foi adicionado há 1 hora.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Muito bem, eu não quero confundir ninguém. A versão 3 é a que está aqui na tela, na nossa frente e eu quero responder se tivermos comentários para essa versão, por favor, façam os comentários correspondentes e se houver alguma duplicação quanto à versão 2.

ALISSA COOPER: Sim, vamos levar em conta seus comentários. Por favor, faça um comentário breve.

PAUL WILSON: Alternativa é termos uma estrutura. E a última parte do documento do (ICG) não ficou muito claro, é o que eu gostaria aqui de expressar. E essa questão dos consensos aproximados. É um requisito nos membros da comunidade. Vamos ter que observar plenamente essa questão específica.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Eu não acho que isso tenha entrado em consideração agora, mas vamos poder considerar mais daqui para frente. Seguinte?

ALISSA COOPER: (Joe), você está aqui na fila para falar? (Milton).

MILTON MUELLER: Podem ouvir? Dá para ouvir?

As minutas não deveriam ser (inint) [00:33:29.12] a pessoas que não conseguiram ver ainda.

>> Desculpe, mas novamente a qualidade do som é muito ruim.

MILTON MUELLER: Eu não sei se 100% dos membros vão ter que chegar a uma conclusão. Acho que acordo é o que vamos chegar. A ideia de cada membro da comunidade tem poder de veto é uma ideia que não me agrada muito.

>> O som está inaudível, desculpe.

Ainda pedimos desculpas, os intérpretes. O som está muito ruim.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Obrigado, (Milton). Só para entender, é para apoiar o texto do (Martin)?

>> Pedimos desculpas, o áudio não é claro. Não é possível fazer a interpretação de maneira acurada.

MILTON MUELLER: para fazer a proposta (inint) [00:36:08.11]. Deveríamos reter a redação original.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Obrigado. (Joseph).

JOSEPH ALHADEFF: Obrigado. A minha preocupação é que eu não tenho problema em sugerir que a comunidade de clientes (inint) [00:36:37.27] operacionais tenha um espaço especial e que necessitem ter conosco em termos de que tenham representantes no nosso grupo. Nem todos na comunidade estão conosco, mas a maioria sim. Então vamos ter que ver.

Mas eu entendo que essas comunidades, que elas precisam estar aqui também. A preocupação é quando tivermos os números de votação quando nos pediram por 1 quinto, uma minoria. Existe a possibilidade

de que um grupo pequeno esteja representado ou representando a maioria.

E que se torne um problema, porque numericamente vão cair e a sua voz vai sumir. Isso levar em conta do fato de que se grandes seguimentos de um grupo tem um problema, esses também serão problema com consenso quanto ao que será feito quando isso passe para (at-large) [00:37:55.02]. Se nós tivermos então grupos de representantes que podem ser numericamente pequenos e que representem um grande seguimento, haverá um problema aqui e devemos ver como lidar com isso.

Infelizmente surgiram problemas sem uma solução. Peço desculpas, eu não sei qual é a solução. Para fazer um cálculo numérico, seriam 4 quintos de indivíduos e 4 quintos de organizações, alguma coisa como essa, mas pelo menos teremos um limiar sobre quantos representantes temos em termos de pessoas físicas e também de quantas organizações fazem parte do consenso. Isso poderia ajudar a resolver esse problema. Muito obrigado.

WOLF-ULRICH KNOBEN:

Obrigado, (Joe). Eu gostaria de pedir aqui no (chat) [00:38:53.26] que peçam seu nome quando vocês comecem a falar isso para uma boa transcrição.

Essas são as questões chave para elaborar um método para chegar às conclusões. E também vinculado com a função específica de membros da comunidade ou se observamos a composição de 2 terços, vemos 13

grupos de setores com (ISOC) e outros diferentes e todos combinados. Talvez a (GNSO) também.

Seria útil encontrar, procurar uma maneira de alocar esses grupos.

>> O som continua a ser muito difícil de entender. Pedimos desculpas novamente.

WOLF-ULRICH KNOBEN: (Jean-Jacques). (Jean-Jacques), pode falar, por favor.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Sim, podem ouvir?

(Joe), eu acho que os grupos representados me preocupa que isso leve a um enfraquecimento do processo. Devemos manter a noção que temos um número fixo de membros do (ICG) e também isso é porque eu acho que essa ideia do grupo de clientes, consumidores é importante do ponto de vista de entidades operacionais sim, mas eu quero destacar isso, categoricamente, que em certos casos isso elimina ou diminui outros elementos importantes no nosso grupo, a comunidade de usuários. Esse é o primeiro comentário.

O segundo comentário tem a ver com o documento na tela, o parágrafo chamado de princípios sobre o ponto 4, a parte com o título "princípios", o segundo, o recurso de qualquer forma de votação deve ser uma (exceção) [00:42:37.00] e aqui temos uma explicação. Eu solicito adicionar, "um membro do (ICG) pode solicitar votar sobre

qualquer ponto específico", porque não queremos dizer simplesmente que a votação não é saudável, mas que a votação é possível e isso porque tem no começo no nosso trabalho conjunto eu tinha solicitado que a votação fosse instalada para um número limitado de pontos ou tópicos. Isso dependia da estrutura da presidência. Isso já acabou, já concluiu e parabéns também para os presidentes, mas ainda podemos ter casos em que vai ficar bem mais claro recorrer à votação. E votação significa que todos têm a obrigação de votar. Dizer sim ou não ou uma abstenção e ao haver uma abstenção podem fornecer ou não fornecer uma explicação dessa abstenção.

Isso pode ser colocado sob o ponto, sobre os princípios aqui nesse documento. Obrigado.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Obrigado, (Jean-Jacques). Isso pode ser colocado aqui nessa continuação. Acho que não temos tempo agora para continuar com esse tópico, mas, se for preciso, vamos voltar para isso. Isso pode ser colocado nos princípios. Isso pode ficar na lista ainda de assuntos.

MARTIN BOYLE: Eu quero destacar que eu estou aqui na fila para falar esperando pacientemente.

Obrigado. O conjunto inicial de princípios aqui é o que diz aqui, estou satisfeito com a redação atual e também quero agradecer aqui este comentário sobre que haja uma certa forma de consenso para identificar se algo deve ser modificado ou não, que seja aceitável. Eu

quero mencionar isso e deveria ser mencionado coletivamente na versão final.

Eu não sou muito hostil à ideia de que no final devamos ser obrigados a votar, especialmente quando precisamos desse balanço tão deliberativo. Eu não gosto de votar, porque vamos ter aqueles que perdem e haverá pessoas sempre que não se sintam satisfeitas ao ver uma maioria e outros que não vão se sentir satisfeitos, então não vamos alcançar um balanço correto.

Menciono a presença de uma (salv guarda) [00:47:37.21] e eu poderia citar alguns casos, dessa (salv guarda) [00:47:43.29], mas eu prefiro que não haja votação, salvo se houver uma razão muito boa. Ou só se houver o caso de ter que se adicionar presidentes, vice-presidentes. Essa é a minha preocupação. Muito obrigado por ter me ouvido.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Muito obrigado, (Martin). (Alissa) levantou a mão antes.

ALISSA COOPER: Eu tenho o meu comentário aqui sobre a lista. Tivemos uma pergunta prévia com a (Heather) sobre o (GAC), sobre a votação. É importante levar em conta os comentários da (Heather) sobre a lista.

HEATHER DRYDEN: Muito obrigada. Vou ser breve. Até o ponto que eu posso oferecer uma opinião. Isso é interesse do (GAC) também. Nós estamos hesitantes quanto à votação, temos 2 votações. Isso em geral.

Do lado do governo gostamos de focar nos processos de consenso. (Martin) fez comentários muito sérios, se devemos trabalhar para alcançar consenso ou não ou esse tipo de processo. É muito boa a maneira que os nossos governos estão tentando trabalhar com isso para chegar a uma decisão importante.

Em particular, se for uma questão estreita, por exemplo, se votamos um processo para escolher candidatos, por exemplo, ou uma chamada (Doodle) [00:50:34.18], uma questão muito pontual e improvável que os participantes do (GAC) que participam do (ICG) possam votar.

Como quando eu mencionei nas reuniões em (Londres), as pessoas do (GAC) não estão aqui para expressar seus pontos de vista, então aqui chegamos à questão sobre votar, é uma questão muito específica e estreita. E quando falamos em consenso eu vejo que isso é bem possível e o grupo de contato e a liderança do (GAC) no (ICG), o que (inint) [00:51:40.02] por fazer é expressar um ponto de vista e talvez é possível que haja opções previamente e mais de 1 opção, 1 ponto de vista dentro do (ICG), isso é o que consideramos como positivo e é uma maneira de obtermos contribuições e comentários nesse processo. E esse grupo de contato vai guiar o (GAC), especialmente os governos e medidas que não são membros do (GAC) também.

E acho que é claro então que há governos individuais que se desejarem participar ou enviar contribuições, isso pode acontecer e participar dos comentários públicos que possam ter disponibilidade para participar desse processo. Isso é positivo, é muito útil.

E obrigada, (Joe). Devemos colocar isso na lista.

JARI ARKKO:

Eu quero compartilhar o documento. É sobre o estatuto. Observei já uma hora tudo isso, todos esses comentários, deu para entender tudo que eles mencionavam com algumas mudanças editoriais, observações, perspectivas pessoais estão fora do escopo do estatuto, mas houve alguns comentários que estiveram mais relacionados com uma solução a qual devemos chegar e deveriam ser diferidos.

Se observarmos a segunda página, são mudanças estatísticas, vamos vê-las rapidamente e ver depois alguns casos específicos e finalmente vamos ter algumas outras questões para as quais, em minha opinião, não faria nada, não sei se vocês concordam. Só para os registros, solicitar (feedback) [00:59:11.17].

Se houver alguma objeção maior, devemos considerá-la para redigir novamente e colocar isso na minha recomendação, recomendação X. É isso o que nós devemos fazer devidamente e o resto podemos ignorar.

Algumas coisas que eu pensei em tratar aqui, nessa página que vemos aqui, a primeira sobre os outros, as outras contribuições de operações externas. Esse (imput) [01:00:10.22] do qual devemos ser conscientes é a opinião geral de toda comunidade. E outra coisa que surgiu, se esse uso do (inint) [01:00:31.12] de não estar de acordo, pontos de vistas opostos, isso deve ser levado em conta nas recomendações. Isso pode ser colocado aqui nesse documento.

Também houve algumas solicitações no sentido de que deveríamos ter um link com a discussão sobre prestação de contas, como está essa discussão e poderíamos adicionar um link aqui no estatuto talvez eu

acho? Ou talvez seria melhor ter esse link na página do (ICG) e outros comentários também no sentido de que se houver necessidade de atualizar a proposta, por exemplo, do (IGV) no processo e forem detectados problemas, poderíamos corrigir, fazer alterações e voltar para alguma revisão ou esclarecimento nas propostas.

Acho que isso é viável. Há alguns detalhes editoriais sobre a parte de compartilhar informação. Pode ser feito no (site) da internet, são mudanças de interesses menores.

Também houve um comentário sobre que devemos ser mais específicos sobre a relação entre nosso trabalho e o trabalho quanto à prestação de contas. Mas eu acho que uma maneira de resolver esse comentário seria adicionar um texto no sentido que avaliamos as propostas e indicamos o conceito de que para reunir diversas partes, devemos lidar com essa parte desse processo. Isso também para (ICANN) e a questão da transição da (IANA).

E, por último, as pessoas podem fazer comentários, por exemplo, 1 semana antes e talvez 1 mês antes para que as pessoas tenham tempo de observar, mas esse é um documento separado, que está em andamento e que deveríamos especificar alguns aspectos do estatuto. É uma boa prática separar as tarefas e trabalhar de maneira separada em documentos separados.

E agora eu vou mostrar as edições para comentários, só um momento. Muito bem, aqui podemos ver no texto, essa é a carta, a primeira página, o estatuto, não há mudanças importantes aqui. Devemos ver e passamos pelo documento até a página 5, aqui temos a primeira alteração em vermelho, a parte que adicionamos requisitos sobre incluir

o mecanismo de prestação de contas e também que o todo também precisa incluir suficientes mecanismos de prestação de contas para fazer com que a função da (IANA) funcione.

Depois, mais embaixo, se forem requeridas mudanças, podem compreender o componente em particular. Isso estará sujeito à mesma verificação, revisão e processo de consenso que com as propostas iniciais.

Acho que isso não é apropriado. Última página, compartilhamento de informações, a palavra (should) [01:05:48.26], deveria, eu adicionei "aberto e acessível para o público".

Essas são as coisas que eu pessoalmente reuni a partir dos comentários. Pode haver mais coisas que talvez devamos cobrir, mas precisamos de tempo para falar sobre esses conjuntos e alterações no texto.

Então (Alissa), você está na fila para falar?

ALISSA COOPER: Sim.

JARI ARKKO: Muito bem. O que devo fazer, devo fazer alguma coisa para habilitar a pessoa que fale?

ALISSA COOPER: Não, é só falar. (Jandyr).

JANDYR DOS SANTOS:

Podem ouvir?

Obrigado primeiro por terem colocado isso aqui. Meus comentários devem ser considerados em nome do meu governo, da minha região, e não como membro do (GAC).

A sugestão sobre o trabalho do (ICG) não deve ser afetada pela função da (IANA). Parâmetro de protocolo, me preocupa que essa questão da participação das políticas públicas sobre a transição da (IANA) os governos tenham um papel nas questões operacionais cotidianas da função da (IANA) e o objetivo do (ICG) e a operação é que não deve... não pode haver perspectiva técnica, mas sim pelo apoio político. A comunidade aqui substancial do domínio dos nomes e também sou com o (ccNSO), (GNSO) e outras e a decisão dos (Estados Unidos) de fazer a transição da supervisão das funções da (IANA), a comunidade global foram impulsionados por motivações políticas, e não técnicas.

Esse é o ponto de vista do meu país. Devem ser consideradas as posições tanto quanto aos métodos de trabalho do (ICG) com outras discussões.

E eu quero adicionar um ponto, isso é compatível com o anúncio da (NTIA), esse anúncio não disse que não deve haver governos no processo, mas que a (inint) [01:09:20.19] não deve ser intergovernamental. Obrigado.

JARI ARKKO:

Eu quero responder rapidamente.

Você não disse nada em que manifestasse estar em desacordo.

Pelo contrário, acho que essa é uma abordagem correta, essas preocupações que você tem.

Essa questão específica que você tinha, essa pergunta que não está coberta no estatuto ou quando houver um problema, o que o senhor gostaria de expressar aqui?

JANDYR DOS SANTOS:

Muito obrigado. Eu agradeço, é importante para nós isso. Gostamos de trabalhar junto com o (ccNSO), (GNSO) e tentar ver os pontos selecionados nos seus comentários e sugestões para eles serem incluídos no estatuto.

JARI ARKKO:

Excelente. Se acha que vamos poder fazer isso, vocês vão fazer isso. Obrigado.

Vamos continuar então?

(Milton). (Milton) estava primeiro para falar. Eu me confundi.

MILTON MUELLER:

(Milton), represento o grupo de partes interessadas (GNSO). Eu quero me focar no estatuto.

>>

O som não está claro novamente. Pedimos desculpas, os intérpretes. Não é possível fazer a interpretação do que está dizendo (Milton).

Pedimos desculpas, o som não está claro da parte da pessoa que está falando agora, o senhor (Milton).

MILTON MUELLER: Esse processo, as atividades quanto ao estatuto não são atividades detalhadas. Observamos muitas preocupações.

>> Pedimos desculpas novamente da parte dos intérpretes. O áudio não está claro, não é possível fazer a interpretação exata do que está sendo dito agora.

Pedimos desculpas. Não é possível traduzir o discurso deste momento. O som não é bom.

MILTON MUELLER: (Milton) falando em nome do (Brasil), do governo do (Brasil) e sobre as questões de políticas nessa transição da (IANA) que há um governo que estava encarregado das funções da (IANA) e agora está passando isso para a comunidade da (ICANN) e o objetivo desse processo é acabar com essa situação em que há um governo regendo e ver quem vai fazer isso, a (ICANN), o (IETF) e toda a comunidade.

A (IANA) não deve ser uma entidade de fazer políticas ou que tem poder de lidar com políticas, é isso o que acha o governo do (Brasil) quanto a uma política (DNS) e devemos implementar esses processos, não devemos alterar esse processo da (IANA).

JARI ARKKO: Obrigado, (Milton).

JAMES BLADEL: Bom dia. Eu quero fazer uma observação, aquela sobre o que disse o membro do (GAC) do (Brasil). Isso é um interesse de políticas públicas, devemos considerar as implicações econômicas e comerciais dessa transição da (IANA) que não devem ser negligenciadas inteiramente e esses conceitos de suporte também para esse trabalho. E também tenho uma sugestão editorial para estabelecer algum esclarecimento. A palavra (accountability) [01:16:06.27], prestação de contas, eu quero propor também incluir a palavra independente quando falamos sobre esse mecanismo. A palavra prestação de contas está sendo utilizada de mais, está perdendo seu sentido, está sendo diluído o sentido, então deveríamos adicionar a palavra independente, (independent accountability) [01:16:37.01], é uma prestação de contas independente. Deveríamos incluir isso. Deveríamos identificar então o tipo de prestação de contas. Obrigado, esse é o meu comentário.

JARI ARKKO: Obrigado. Eu tenho aqui outras pessoas, não sei se pensam igual.

Mas o grande problema com a palavra (accountability) [01:17:07.01] é que há diferentes tipos de prestação de contas ou responsabilizações também sobre processos de política, sobre as funções da (IANA) que deveríamos lidar aqui.

Sim, eu aceito adicionar a palavra independente. Isso pode ser colocado aqui na lista.

(Mohamed).

MOHAMED EL BASHIR:

Obrigado. O sumário que você deu, só 1 comentário sobre o documento. Houve uma discussão da lista de (mailing) [01:17:48.14] sobre o (ICG), a divisão do grupo, a independência de tomar decisões sobre quem pode ter propostas para ser eleito.

Discussões também na lista de (mailing) [01:18:09.22] sobre identificar o (GAC) também permitir que outras comunidades possam remeter opiniões.

E na segunda página do estatuto temos as tarefas principais aqui. E alguma diferença aqui também quanto às comunidades operacionais e, pelo que entendemos, elas são muito críticas ou essa é uma transição muito crítica. E a diferença quanto às contribuições do (imput) [01:18:52.14] é crucial, é crucial para o sucesso desse processo.

Essa parte deve estar em consonância com o que temos hoje aqui sobre quem pode remeter propostas ou não. Esse é meu comentário.

Antes eu sugeri que as diferentes comunidades pudessem trabalhar nesse processo da (ICANN).

(Martin) e (Manal)...

>>

O som não está claro.

MOHAMED EL BASHIR: A proposta que não concordo com o que a comunidade pede. Muito obrigado.

JARI ARKKO: Muito obrigado. Sim, agora vemos que esse estatuto se foca em um aspecto, é uma sentença em que se menciona além de algumas comunidades.

>> O som não está claro novamente. Pedimos desculpas.

JARI ARKKO: Não vejo mais mãos levantadas.

(Alissa), você quer continuar com esse assunto ou passamos para uma lista das coisas que eu não recomendei?

ALISSA COOPER: Deveríamos parar por aqui. Temos outros tópicos. Quanto aos procedimentos, eu não sei bem como procedemos, se você acha que deveríamos ter uma sessão sobre uma lista de aspectos para continuar depois ou objeções também. Continuamos agora ou deixamos?

JARI ARKKO: Uma edição mais eu gostaria de fazer aqui, não quero esquecer. Talvez discutir as coisas que estão na lista.

Mas eu quero ouvir do grupo em geral se vocês acham que essas edições são mais ou menos o que preciso colocar aqui depois desse

período de comentários ou se também poderíamos adicionar alguns comentários feitos hoje. Sintam-se à vontade para falar, se vocês quiserem adicionar alguma coisa ou deixamos isso aqui da maneira que está.

ALISSA COOPER: (Joe) e (Paul) levantaram a mão.

JARI ARKKO: (Joe)?

JOSEPH ALHADEFF: (Joe Alhadeff). Eu tenho outra pergunta, acho que eu me lembrei aqui no estatuto e é difícil às vezes detectar o que está faltando em um documento. Acho que tivemos 1 referência de 1 vez só sobre 1 dos objetivos, que era manter a estabilidade e a funcionalidade operacional das funções da (IANA), que é um conceito importante para os beneficiários da (IANA) e também para a comunidade operacional e não sei se isso estava aqui nesse documento, se é a minha imaginação ou algo que foi adicionado no momento de edição?

JARI ARKKO: Acho que está na primeira página.

JOSEPH ALHADEFF: Então eu não vi essa parte, desculpe.

JARI ARKKO: Agora (Paul).

PAUL WILSON: Obrigado. Obrigado a todos vocês por esse trabalho. Tudo faz sentido eu acho. Eu gostaria de aproveitar essa oportunidade.

Aqui temos o princípio geral pelo qual deveríamos publicar um estatuto atualizado.

JARI ARKKO: Sim, eu acho que houve acordo aqui com essa ligação e há 1 ou 2 edições que estão faltando. Precisamos fazer uma verificação, deixar uns dias passar antes de publicar essa versão alterada.

Talvez no próximo mês, se surgir algum problema, poderíamos ter uma outra edição, uma nova edição.

PAUL WILSON: Muito obrigado.

(Daniel)? (Daniel Karrenberg) levantou a mão.

DANIEL KARREBERG: Oi.

JARI ARKKO: Estamos ouvindo, (Daniel).

DANIEL KARREBERG: Só 1 sugestão, deixar 1 semana para comentários e nem só os comentários, mas desacordos graves e deveríamos, embora eu concorde, o fato é que devemos ser rápidos e ter isso pronto, deveríamos deixar passar uns dias úteis para fazer comentários ou se houver desacordos. Sim, é só isso.

JARI ARKKO: (Alissa)?

HOMEM INDEFINIDO: (Jari)?

JARI ARKKO: Fale.

HOMEM INDEFINIDO: Quanto ao que disse (Daniel), deveria ser um período de comentário em que discutimos na lista de (mailing) [01:26:09.14] e ao mesmo tempo teremos oportunidade nesse (mailing) [01:26:16.22] para não dobrar esforços. Os comentários da comunidade e também trabalhar com a lista de (mailing) [01:26:26.06] para termos apenas 1 sequência de comentários, não dobrar, evitar os comentários paralelos. E outro período de comentários que depois poderá ser aberto. Reunir os comentários. Só isso por enquanto.

ALISSA COOPER: Temos ainda algumas coisas aqui na agenda. Vamos seguir com a lista? Muito obrigada, (Jari), por seu trabalho. Como não há tempo, vamos

moderar, saltar um ponto na agenda, vamos falar sobre o secretariado e também a declaração do (IGF).

(Adiel).

ADIEL AKPLOGAN:

Vou tentar fazer isso rapidamente. Sobre o documento do secretariado em que houve alguns acordos em (Londres) sobre contratar uma companhia independente para trabalhar no secretariado e houve comentários da (ICANN) e também houve uma discussão sobre se deveríamos contratar esse secretariado independente.

Essa era a função real dessa declaração e discussão. Deixamos isso nas suas mãos. Agora precisamos ter contratistas, empreiteiros independentes, termos um secretariado independente para lidar com esse trabalho. É o que vejo a partir dessas discussões.

Surgiu a preocupação sobre a oportunidade dessa decisão em base aos comentários, houve alguns comentários sobre que fosse a (ICANN) a encarregada do secretariado.

Temos então essas 2 opções, temos um empreiteiro independente e, por outra parte, (ICANN). Isso levando em conta o tempo.

Devemos ser realistas e nos assegurar que esse seja um processo rápido e tenho 2 questões, primeiro, se quisermos ter um secretário independente ou se pode ser (ICANN) quem seja a encarregada do secretariado, são 2 opções.

Rapidamente eu queria dizer o que está no texto aqui projetado que se refere a isso.

Comentários então? Comentários ainda sobre essa questão que mencionei? Temos (Russ) e (Mohamed).

RUSS HOUSLEY: Como eu disse antes, devemos selecionar secretários independentes e, sim, devemos seguir os processos e procedimentos utilizados normalmente pela (ICANN).

ADIEL AKPLOGAN: Um secretário independente contratado pela (ICANN).

Mais algum comentário? Sim. (Mohamed).

MOHAMED EL BASHIR: Devemos proceder com o secretariado independente com o apoio temporário da (ICANN). Essa é a minha perspectiva devido ao tempo que nós temos.

Ver quanto tempo levaria conduzir esse processo.

ADIEL AKPLOGAN: Eu não tenho o detalhe de quanto tempo, mas no documento sugerimos originalmente pensam que essa seleção deveria ser feita antes do final de agosto.

Eu não sei se esse período foi estendido pela (ICANN). Isso em base no processo da (ICANN)?

THERESA SWINEHART: Sim, (Adiel). Você quer que eu responda alguma pergunta sobre secretariado?

ADIEL AKPLOGAN: Quanto tempo você acha que todo esse processo vai ser concluído de contratação, chegar ao final de um contrato final?

THERESA SWINEHART: Não temos um prazo definido, isso ainda vai ser definido e, acordo com o que o (ICG) definir, vamos ter uma ligação para solicitar opiniões sobre esse processo de seleção.

Quanto a um prazo específico, ainda eu devo solicitar uma resposta para isso.

ADIEL AKPLOGAN: Muito bem. Aproximadamente 1 mês esse documento deve ser publicado.

THERESA SWINEHART: (Adiel), o que foi destacado no e-mail são áreas específicas que devem ser observadas inclusive garantir um orçamento para esse processo, quais são os requisitos também para o (RFP).

Também a função do secretariado que deve ser financiado pela (ICANN). Isso deve ser coberto e também, logicamente, trabalhar com o

(ICG) quanto ao prazo. E o (ICG) está chegando a um acordo sobre o que precisamos aqui para esse processo de (RFP).

E poderíamos estar interessados em participar. Estou observando aqui o processo identificado pelo (ICG).

ADIEL AKPLOGAN: Muito bem. Quanto à seleção...

>> O som não está claro novamente.

ADIEL AKPLOGAN: Menciono também uma questão de transparência na seleção. Os procedimentos para a seleção e quanto a remeter informação e comentários sobre essas informações.

(Alissa), eu vejo que você levantou a mão.

ALISSA COOPER: Obrigada. Sim, eu concordo completamente com o que você disse sobre encontrara empreiteiro independente. Há muito apoio aqui do grupo a esse comentário e acho que deveríamos avançar, continuar.

Quanto à (RFP), deveríamos criar um subgrupo com o (Adiel) e 2 ou mais pessoas interessadas. Devemos especificar mais ainda sobre o objetivo chave a ser defendido, porque ele precisa ser publicado.

Acho que devemos obter o consenso pleno do (ICG). Acho que termos 1 subgrupo de pessoas é o suficiente para depois no final fazer a

recomendação para todo o (ICG) e continuar avançando, é isso o que eu acho que deveria fazer.

ADIEL AKPLOGAN: Se há uma maneira em que podemos continuar com contratado para o secretariado independente, um secretariado independente e finalizar o (RFP). Sim, eu concordo com fazer um pequeno subgrupo de trabalho para o processo de seleção do novo secretariado.

(Daniel)?

DANIEL KARREBERG: Eu levantei a mão, desculpem. A preocupação única de que isso leve mais tempo do que nós planejamos. O que eu quero ver aqui é um plano realista, um cronograma realista.

Eu proponho fazer isso e também com outras pessoas na lista de (mailing) [01:38:45.03] para avançar nessa direção. Eu solicito uma estimativa realista o antes possível do tempo de um cronograma.

ADIEL AKPLOGAN: Essa é a pergunta que eu fiz para (ICANN). Devemos seguir um processo como é o da (ICANN) ou seguido pela (ICANN).

Daqui 1 semana talvez? E nem bem isso tenha sido feito, vamos entrar no processo de que (ICANN)...

>> O som não está claro.

ADIEL AKPLOGAN: Acho que isso não pode acontecer em menos de 30 dias, 1 mês, final de setembro.

Por enquanto vamos continuar com a (ICANN), é o que temos aqui.

THERESA SWINEHART: (Adiel), posso fazer uma pergunta? Seria útil, você acha, receber da (ICG) quanto tempo, saber quanto tempo vamos ter para receber a (RFP), isso à medida que for observando o cronograma, eu preciso de cronogramas com a informação. É isso que eu quero solicitar.

ADIEL AKPLOGAN: Podemos emitir isso antes de 15 dias máximo. Essa é a minha sugestão.

ALISSA COOPER: Parece que temos algum trabalho aqui pela frente a fazer. (Adiel) sugeriu colocar um cronograma e trabalhar com o (mailing list) [01:41:38.02], por enquanto podemos continuar trabalhando com algumas partes separadas.

Eu não vi os e-mails hoje de manhã, peço desculpas, mas acho que há suficientes pessoas aqui que estão em favor de um secretariado independente, mas eu acho que ainda devemos perguntar para que as pessoas se sintam à vontade com a decisão e isso deve ser feito através do (mailing) [01:42:15.07]. Vocês concordam?

ADIEL AKPLOGAN:

Sim.

ALISSA COOPER:

Obrigada. (Joe) aqui que está encarregado do segmento do (IGF), da declaração do (IGF), vamos dedicar alguns minutos sobre isso, sobre essa declaração que vai sair logo. Vamos discutir o processo, para isso, (Joe), você tem a palavra.

JOSEPH ALHADEFF:

Obrigado, (Alissa). O painel do (IGF) sobre a transição da (IANA) e a maioria de nós vão estar no painel, mas seria bom também termos uma declaração que seja uma informação atualizada sobre onde encontramos um link com o (site) com informações relevantes, a constituição do nosso grupo, como foi constituído, etc.

E fazer um documento de rascunho, criem coragem, e não é uma minuta que deve ser considerada como algo final. Utilizar alguns elementos do estatuto para definir o que nós estamos fazendo. É um documento preliminar e reunir alguns poucos elementos do (RFP) em forma bem básica para indicar de onde nós procuramos orientação e discutir um pouco a questão da transparência e depois destacar aqui no estatuto os cerceamentos operacionais e ver que a redação seja uniforme a respeito de outros documentos e, finalmente, outra sessão administrativa que inclua a seleção dos presidentes, vice-presidentes, a descrição das funções, os funcionários que eu não sei muito bem onde vão se encontrar enquanto a completar isso.

O que é difícil desse processo é que em algumas partes vamos ter a mensagens que o trabalho está em andamento, mas isso deve ser feito corretamente.

Eu também quero descrever que temos participação da comunidade operacional, o grupo maior de setores, e que eles estão trabalhando juntos e tem funções, tem contribuições a fazer, é isso que eu estou tentando capturar.

E também acho que poderíamos criar pelo menos um calendário com as próximas datas relevantes, que sejam de utilidade para que as pessoas possam participar e também deveríamos reconhecer que para alguns vamos ter problemas de como participar da nossa reunião do (IGF), porque algumas pessoas talvez devam voltar para casa no dia da reunião.

Queremos garantir então que vamos fazer um link. Há versões registradas, gravadas para as pessoas que não consigam participar. Não sei se é algo que pode ser um documento escrito que pode ser circulado. Realmente não temos organizadores ainda com uma função formal nem tivemos uma discussão formal sobre quem será o porta-voz desse documento.

Eu só quero destacar o fato de que essa é a função do (IGF) e essa é uma proposta preliminar.

ALISSA COOPER:

(Joe)? Vamos ver a ordem de quem pediu a palavra aqui.

JOSEPH ALHADEFF:

Sim.

ALISSA COOPER:

É (Milton) novamente.

MILTON MUELLER:

Eu aprecio o esforço do (Joe) e a proposta, mas eu acho que eu teria uma abordagem menos formal com alguns pontos.

O que devemos fazer no (IGF) é introduzir e apresentar o (RFP) e convencer as comunidades a participar e tentar explicar a essas comunidades nossa abordagem ao desenvolvimento das propostas.

Seria como um (Power Point) [01:47:23.19] talvez, uma explicação com (bullet) [01:47:27.06] que talvez seria mais eficaz do que uma declaração formal em que as pessoas pudessem ler isso. E isso é porque precisamos de interação.

JOSEPH ALHADEFF:

(Milton), vou responder. Eu não tive oportunidade de apresentar, eu só fiz uma redação disso como documento e eu sei que esse não vai ser definitivo. (Inint) [01:48:02.19] discussão vão ser mais breves, mais claras, mais eficientes, e isso vai gerar uma conversa interativa, mas eu não tenho aqui a verificação de que vamos ter a oportunidade de termos pontos de discussão formais. Isso parece painel de discussão, então seria útil para nós eu pensei utilizar esse tipo de documento que será também a base para que o pessoal entenda o que nós estamos fazendo.

Eu não gosto de (Power Point) [01:48:36.01], mas tudo bem. O que acontece com os (Power Points) [01:48:44.19] que têm esses (bullets) [01:48:46.12] e que às vezes não estão exaustivos explicando o fundo.

MILTON MUELLER: Sim. São questões e podemos (inint) [01:48:56.20] nos próximos 10 dias. Devemos ser flexíveis quanto ao tempo.

Nós não gostamos de (Power Point) [01:49:06.14], mas mesmo assim...

>> O som não está claro.

ALISSA COOPER: (Jean-Jacques)?

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Sim, eu quero seguir o que diz a sugestão do (Milton). Primeiro devemos garantir termos a possibilidade que o (IGF) faça essa apresentação.

Segundo, esse documento parece um pouco formal. (Joe), obrigado pela redação do documento, mas acho que precisamos de algo mais útil, mais fácil de utilizar. Isso seria melhor.

Quanto à redação, devemos ter cuidado. Os clientes da (IANA) por uma parte e o resto da composição do grupo não devem receber mensagens muito diferentes. Deve ser um texto balanceado e que nos leve, isso

independente da forma final da apresentação ou talvez nos basearmos em notas, não sei. Muito obrigado.

ALISSA COOPER: (Daniel)?

DANIEL KARREBERG: Brevemente, obrigado, (Joe), novamente por ter preparado isso. Se eu concordo que precisamos de um texto mais breve, mais dinâmico.

Sobre o tempo que estamos procurando as opiniões das diferentes comunidades que estão elaborando propostas e precisamos ser muito claros na participação da elaboração da proposta, que deve ser para todas essas comunidades, e não apenas para o (IGF).

>> O som não está claro.

DANIEL KARREBERG: O mais importante é mencionar aqui o (RFP) e que a proposta final vai ser elaborada através das comunidades. Eu não incluiria muito texto. Eu novamente acho que o (inint) [01:52:00.16].

JOSEPH ALHADEFF: Eu quero lembrar as pessoas que a comunidade (IGF) não é necessariamente uma comunidade consciente da (ICANN). Há pessoas que poderiam sentir-se curiosas a respeito, mas deveríamos nos focar aqui onde nós estamos agora e, se decidirmos ter outro documento,

esse documento deve incluir algum dos antecedentes para colocar essa questão em contexto.

ADIEL AKPLOGAN:

Sim. 2 documentos fizemos, 1 é com o resumo para o (ICG), podemos utilizar isso, e outro documento mais geral.

Muito obrigado, (Joe), pelo trabalho feito. Pode ser útil.

Das coisas principais em que o pessoal vai estar interessado e de acordo com o (IGF) vai ser o (RFP). E temos um processo que vai ser determinado pelo comitê operacional, ver o que eles planejam fazer e nós vamos sobre as questões técnicas e obtermos opiniões.

E como participação, devemos nos focar um pouco mais no (RFP) e termos um período de comentários e opiniões sobre (RFP) posterior especificamente sobre o (RFP) e isso quanto ao cronograma do processo, porque as pessoas também estão muito preocupadas com o tempo, com os prazos, estão esperando por esses prazos.

Então devemos focar-nos nos comentários do (RFP), focar essa sessão nesse, no (RFP), nos comentários sobre o (RFP) e depois basear-nos nos antecedentes, no (background) [01:54:47.03] para a nossa discussão.

ALISSA COOPER:

(Joe), eu estou preocupada com o tempo. Ainda temos alguns pontos a debater. Temos pessoas na lista. Acho que quanto à (IGF), à declaração (IGF) que um bom plano. 5 minutos para o (RFP) e a redação do (RFP) antes de passar para o (IGF). 5 minutos então para isso e depois 1 minuto para encerrar.

PAUL WILSON:

Obrigado, (Alissa). Esse último documento (RFP) está aqui na tela. É um documento com muitos comentários, é um pouco confuso. Eu incluí comentários para reconciliar. Devemos ver se podemos aprovar alguma das edições refletidas que recebem os comentários.

Há uma macro questão nesse documento e o que nós devemos resolver e isso sobre a abertura desse processo, essa questão da abertura sobre quanto vamos considerar as respostas nesse processo e quão inclusivo ele é para que as comunidades de clientes operacionais saibam claramente que ainda não definimos claramente qual é a nossa relação com esse processo e as outras comunidades específicas na composição do nosso grupo de coordenação.

Mesmo se essas comunidades, não esperássemos dela explicitamente que deem suas contribuições, mas todas as comunidades devem participar do processo.

Eu estou em favor da abertura mas não criando uma situação para fomentar isso agora. Mas acho que os comentários do documento estão muito relacionados com essa situação de expressar preocupação por fazer uma reestruturação que não seja muito inclusiva.

Essa é a explicação que eu tenho aqui. As comunidades operacionais, como elas devem estar envolvidas, qual deve ser sua abordagem. Há muitos detalhes e se tivermos tempo, deveríamos ver esse documento mais em detalhe. Acho que não, mas poderíamos continuar essa discussão através de uma sala de bate papo. Acho que seria uma boa ideia.

MILTON MUELLER: Rapidamente. Sim, precisamos debater o grau com que esse processo deve ter a participação das comunidades operacionais. Eu estou contente por ver que você recomenda isso.

Fazer uma proposta, é uma coisa importante que deve haver identidade da comunidade nesse (checklist) [01:59:35.03]. Mas esses (inint) [01:59:40.11] não deveriam ser sobre as entidades da comunidade, mas o que essa proposta deve abordar e tratar.

Eu não quero, definitivamente, que isso tenha a ver com a identidade da comunidade, especialmente quando estivermos trabalhando sobre diferentes comunidades ou pessoas de outras categorias.

E vamos ter pessoas trabalhando de forma isolada, como em silos, até elas terem uma proposta.

Eu quero reparafrasear toda essa sessão dizendo como é essa proposta para a comunidade operacional.

PAUL WILSON: Eu concordo com você.

ALISSA COOPER: Já temos tempo, quero respeitar o tempo das pessoas. A questão da matriz, a votação de questões menores.

Talvez possamos ter uma ligação semana que vem para resolver isso e continuar essa discussão, continuar com a lista. E vamos precisar de mais interação com tempo real.

Talvez a semana que vem e obtermos um documento de rascunho.
Enviarei um e-mail e esperamos por respostas.

Não sei se faz sentido?

MILTON MUELLER: Sim.

ALISSA COOPER: Obrigada. Então vamos encerrar aqui. Vou pedir a (Alice) que leve em conta a lista de (mailing) [02:01:48.12] com a lista dos participantes e vamos seguir o mesmo processo para aprovação, e se não for assim, encerramos aqui e a semana que vem discutimos o estatuto sobre o acordo do (IGF), uma declaração de (IGF) e o (RFP) e também determinar um novo (conference call) [02:02:32.06].

Muito obrigada.

JOSEPH ALHADEFF: Obrigado.

MILTON MUELLER: Obrigado.