
ALISSA COOPER:

Boas-vindas a todos à teleconferência do (ICG) número 25. Vamos começar como sempre perguntando se há alguém na teleconferência que está no áudio e não está na sala do (Adobe Connect). Parece que todos estão na sala do (AC). Se pudermos ver a agenda para a teleconferência na tela. Em dezembro, eu, (Patrick) e (Mohamed) discutimos se devemos fazer uma teleconferência em janeiro, para ver qual era o trabalho do (CWG), se a nossa agenda, e deveríamos concluir no final de janeiro, e gostaríamos de saber se deveríamos ter mais uma reunião da (CCWG), depois da reunião do (CCWG).

Então, discutimos isso, e então, vamos apresentar uma atualização do trabalho do (CCWG), sobre o que aconteceu, qual é a situação e como avançar. Conversamos entre os presidentes, copresidentes e o (Board) da (ICANN) em relação à (Marrakech), se deveríamos ter uma reunião ou não na (ICANN) 25, então temos essa agenda. São esses os itens da agenda, e não temos nenhum outro item, então acho que podemos continuar. Muito bem, então não há nenhuma mão levantada, então podemos começar com a atualização do trabalho do (CCWG), então vou passar para (Keith) e (Kavouss) para nos dar uma atualização. Quem quer começar?

KEITH DRAZEK:

Então, vou aproveitar a oportunidade para dar uma visão geral e o (Kavouss) pode corrigir o que eu tenha dito, então eu estou ouvindo um eco, vou parar para saber se estão me ouvindo bem.

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

apoio preliminar para as 12 recomendações ou que eles ainda tenham uma preocupação com isso.

Outras organizações já enviaram ou vão enviar seus comentários em breve, e devem ser recebidos essa semana pelo (CCWG), e com isso poderemos estabelecer um prazo mais claramente. Eu gostaria de fazer uma pausa, e gostaria de saber se o (Kavouss) tem algo a acrescentar. Obrigado.

(Kavouss), você gostaria de acrescentar algo? Se você está falando, não conseguimos ouvi-lo.

(Kavouss) tem problemas técnicos. Vocês têm alguma pergunta? (Joe), se você está falando, não estamos conseguindo ouvi-lo. Bom, vou ver se eu estou conectado também.

ALISSA COOPER:

Eu posso lhe ouvir bem. Não estou ouvindo o (Joe) nem o (Kavouss). (Kavouss) está pedindo para que liguem para ele.

KAVOUSS ARASTEH:

Muito obrigado, (Keith). Foi um perfeito sumário, no seu inglês perfeito, americano, não vou conseguir falar como você, não quero corrigir, mas acrescentar ao que você disse. Estamos numa fase muito difícil por causa das emendas feitas na versão 3 da proposta, quanto ao designador único, foram várias páginas de comentário, então eu achava que deveríamos dar prioridade aos comentários da (ICANN), enquanto o resto achou que deve ser tratado como qualquer outro, eu insisti que a agenda fosse bem estruturada, e durante dezembro, o (CCWG), como

you mentioned, (Keith), 2 teleconferences, each one of 3 hours, we had 12 recommendations indicating that at each meeting, at least 2 recommendations, should be made a re-election, and have a second recommendation and the others will be considered one by one.

But, as I commented, I think that it should be given priority to the comments of the board of (ICANN) that should be considered important issues on the table. One of the main ones is the global public interest for which there is no clear definition and in the comments of the (Board) of (ICANN) it says that if conditions A, B or C mentioned in the report, they say that this requirement of global public interest was not fulfilled, the (CCWG) was not satisfied with this, saying then that (ICANN) should be more specific as to what was not fulfilled.

There was only one reference to global public interest, and this unique reference in article 3, in the comparison article, has 5 subtitles or sub-articles mentioning what are the global public interests, and besides this, there is no other definition. In second place, there was the question of the mission of (ICANN), then any other things within the mission should be included, then the mission has to do with resiliency, stability and reliability. Another question was that of human rights, another was that of consumer confidence, there was disagreement, in first place, as to the definition, and then if this should be included in article 1 of the statutes or in another part.

This is a point not generalized, because this has to do with the activity of the (gTLDs). Another question was that of inspection, as to whether inspection should be done, if inspection should be done for everything and what are the weights of the (OAs) and (CCs) to make the routing of the inspection. There

alguns comentários dizendo que o encaminhamento devia ser feito em 2 partes, deve ser um requerimento menor. Outra questão que foi muito importante e está sendo discutida é do (IRP), como isso deve ser feito, deve ser incluído nas políticas ou operacional, se ele disse que o (IRP) deve ser feito só para políticas, não para operações. Outra questão que cada (PTI) deveria ser submetido ao (IRP) ou não.

Então, foi argumentado que o (IRP) seria acionado no caso de que a (ICANN) fosse considerada como se estivesse violando os estatutos. Isso não poderia ser colocado no artigo 1, todas essas questões estão sendo discutidas. No entanto, na teleconferência do (CCWG), 2 recomendações, a recomendação 4 e 12 estão quase terminadas. Desculpe, esqueci de falar do orçamento, que também foi discutido, e houve certo acordo, e em todas reuniões pedimos ao representante da (ICANN) para participar, então parece que o (CCWG) está funcionando de forma mais conciliatória e negociadora, e não de confrontação. Outras recomendações estão sendo discutidas, como (Keith) mencionou, a questão mais importante para o (ICG) é se teremos um suplemento para o relatório ou outro relatório.

Depois disso, haverá outro período de comentários públicos, ou não, essas são preocupações do (ICG), que isso não tenha impacto sobre a transição. A questão do (IRP) e aplicação do (PTI) também são importantes, e a questão do orçamento também é muito importante porque o orçamento da (IANA) está sendo discutido e o (ICG) está preocupado que isso tenha consequências na transição. Há outros grupos além do (CCWG), há um grupo, está trabalhando com a equipe de supervisão de prestação de contas, é uma questão importante que demanda mais discussão e outro grupo está lidando com a missão sob

liderança da (Becky Burr), e eu acho, pessoalmente, que nós deveremos ter um suplemento ou complementação e não outro relatório, porque felizmente a maior parte das preocupações da diretoria da (ICANN) foram abordadas, e o (inint) [00:17:10], que é da diretoria, fez comentários positivos, a questão é muito complicada, muitos advogados discutindo esse tema, alguns membros do (ICG) estão ativos nisso, (Milton) especialmente, porque participou de muitas reuniões, outros do (ICG) também estão muito ativos nessa questão.

Então, depois do período de comentários públicos, não podemos comentar, discutir muitos comentários, especialmente quanto ao item 11, e no (GAC), há uma discussão de se o (GAC) deve participar do processo de tomada de decisões. Alguns acham que sim, outros que não, e a outra visão é que temos que encontrar uma forma de avançar nessa questão dentro do (GAC). Essa situação, o (GNSO) já entregou os comentários, enviou os comentários, alguns são bastante substanciais ou não, não quero aqui ficar falando, eu gostaria de saber se há alguma pergunta.

ALISSA COOPER:

Muito obrigada, (Kavouss), pela sua apresentação, e (Keith) também, e eu gostaria de perguntar se alguém tem algum comentário ou pergunta.

RUSS MUNDY:

Sim, muito obrigado pelo excelente resumo que você fez. Eu sei como é trabalhar nesses (GTs) do (CCWG) mas acho que com a perspectiva do (ICG), um dos aspectos mais importantes é tentar encerrar esses 7 pontos e ser feito uma descrição muito clara sobre as atividades em

andamento. Uma das coisas que eu não ouvi é se há algum comentário de vocês sobre se o (CWG) já deu alguma indicação, mesmo informal, sobre a proposta do (CCWG), e levando em conta todos esses requisitos, os 7 requisitos.

KAVOUSS ARASTEH: Desculpe, você pode repetir a pergunta? Não entendi direito.

RUSS MUNDY: Os 7 requisitos-chave do (CWG), da proposta do (CWG), se eles vão entrar dentro do trabalho do (CCWG), e o (CWG), se deu uma indicação, mesmo informal, de que estes requisitos já foram cumpridos nessa terceira proposta do (CCWG).

KAVOUSS ARASTEH: Sim, já foram cumpridos esses aspectos, e os comentários do (Board) da (ICANN), por exemplo, vou dar um exemplo, o (Board) da (ICANN) mencionou isso, falou sobre o orçamento para a (IANA) e disse que o poder de tomada de decisões só deveria ter sentido operacional, o (CCWG) não concorda com isso, concorda com que a (IRS) tem que ser incluído, mas não concordou com que outras entidades sejam excluídas do processo, porque em todo esse processo, todos os que decidirem participar podem estar envolvidos e só está limitado para nomes e números, e outros.

É uma questão. Por outra parte, a (ICANN) mencionou a citação de que deveríamos precisar de grande ajuda para tratar questões como o orçamento, por exemplo, e eu garanto isso para a (ICANN), que

deveremos considerar todas as opções e requisitos do (CWG), que estejam diretamente relacionados com a (ICANN) e que devem ser considerados prioritários. Acho que há alguma pergunta sem responder em outras áreas, sobre o (IRP), há questões que não foram cumpridas, por exemplo, o comitê de nomes mencionou que a revogação deve ser excluída do processo, e consideram que o mecanismo para o (IRP) será gerado pela (GNSO) e (ccNSO), e depois o grupo de números (IGF), detêm os demais problemas, e se concordam que nenhum deles mencionou o mecanismo de elaboração de políticas, e é uma questão importante porque esse mecanismo já existe, embora não tenhamos ainda detalhes, mas o (IGF) já tem mecanismos estabelecidos. Então, eu garanto que todas as condições serão verdadeiramente cumpridas e atendidas aqui, muito obrigado.

ALISSA COOPER:

Obrigada. Pediu a palavra (Keith Drazek), depois (Milton).

KEITH DRAZEK:

Muito obrigado. Eu queria acrescentar que os comentários do (CWG) aos (IGF) já foi observado, não tenho mais nada a comentar, mas só digo isso em resposta ao comentário de (Joe), mas acho que isso, quero repetir isso para fortalecer o que disse (Kavouss), não acho que hajam grandes problemas que venham dos comentários públicos, e que ao terem algum aspecto do ciclo, estamos continuando, sabemos que estamos com o grupo de transição do (CWG), que ainda há alguns problemas a resolver, e estão sendo resolvidos. Era claro o reconhecimento de que os aspectos que são chave devem ser resolvidos e cumpridos, muito obrigado.

MILTON MUELLER: Rapidamente, eu repito que ainda precisamos de algumas coisas, e o que o (CCWG) comentou sobre a proposta, foi que depois do final do processo da revisão, seria necessário definir sobre as designações durante a (PTI) e não antes, não sei se há outras coisas, com aspectos menores ainda, a resolver, como por exemplo, a questão do orçamento, essa questão já foi tratada, atendida.

ALISSA COOPER: Muito obrigada, (Milton) e (Keith). Eu vou perguntar a alguém do (CCWG) sobre essa questão da revisão. Essas questões estão sendo tratadas.

MILTON MUELLER: Não tenho muita certeza disso.

ALISSA COOPER: Tudo bem. (Kavouss) pediu a palavra.

KAVOUSS ARASTEH: Uma vez que as perguntas estiverem respondidas, tenho uma coisa, um comentário breve a fazer, mas primeiramente, vou esperar todos aqueles que quiserem fazer perguntas.

ALISSA COOPER: Mais alguém quer falar? Ninguém? (Kavouss).

KAVOUSS ARASTEH:

Só queria perguntar sobre a via de trabalho 2, não havia nenhuma preocupação da parte da (ICANN) a respeito disso, e talvez haja algum tipo de envolvimento do projeto, e que seja necessário contar com mais orçamento para mais atividades, e a (ICANN) concordou que deveria haver compromisso de parte do (Board) da (ICANN), com a via de trabalho 2, isso foi aceito pelo (Board), e outra questão que queria mencionar, a remoção ou diminuição do (Board), e acho que essa é uma preocupação do (Board), atualmente, e a retirada do (Board) individual, também a possibilidade de que o (Board), o presidente, o vice-presidente do (Board) da (ICANN) possam participar das reuniões, e outra questão que queria tratar, vamos supor que a quantidade de (CCs), e (OAs) são menores que o necessário. Isso seria problemático e provável, poderia acontecer, e não pudessem participar, e se ele ou outro não participam, vamos ter 3 partes. Há aqui um risco de fracasso, e espero que haja uma solução para isso.

A questão é que a quantidade de (OAs) e (CCs) aumentam, seria bom que tivéssemos algum critério sobre números, quantidade, 5, 7, etc., e essa questão de que o (Board) da (ICANN) queria aumentar a quantidade de membros para tratar algumas das questões fundamentais dentro dos estatutos, e falando em porcentagem, 80%, por exemplo, de participação, com exceção a algumas questões que devem ser debatidas, espero que achemos uma solução, uma resposta, mas as 2 discussões sobre esses assuntos devem continuar para a via de trabalho 2, e isso significará um aumento da carga horária para tratar essas questões dentro da via de trabalho 2, e com isso, não necessitará de muito tempo para essa transição fundamental, e significaria esperar 1 ano e talvez no final do ciclo administrativo do governo americano,

isso possa ser definido. Esses são aspectos que me preocupam e deixo aqui para consideração de vocês.

ALISSA COOPER:

Obrigada. (Kavouss) apresentou uma visão geral sobre essas questões de conflito ou problemáticas, e que isso deveria ser considerado na agenda para a próxima reunião que esse processo tinha um prazo determinado, agora está levando mais de 45 meses, e isso é para conseguir eventualmente o contrato tão esperado.

Pensando no desenvolvimento do (CWG), e pensando no cronograma, só queria confirmar aqui com o (ICG) se vocês se sentem à vontade com esse tipo de trajetória, ou esse tipo de decisão de esperar, ou não?

Só quero uma atualização do que vocês pensam, e apreciarei muito de receber suas opiniões, e talvez perguntas.

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

Muito obrigado. É possível adiar os prazos pré-determinados antes de entregar um documento à (NTIA), levando em conta as contribuições que serão feitas depois do período de comentário público. Como (ICG), consideramos que a alteração no cronograma atual não vai ser favorável para a transição e, portanto, deveríamos prestar atenção à essa questão, e não adiar mais os prazos.

ALISSA COOPER:

Obrigada, (Jean-Jacques). Essa é uma alternativa que poderíamos levar em conta quanto à revisão da (IANA). Vamos ver quais outras opções teremos, e (Daniel) pediu a palavra.

Não podemos ouvi-lo, (Daniel Karrenberg). Acho que devemos resolver essa questão do áudio. (Kavouss), você tem a palavra.

KAVOUSS ARASTEH:

Sim, estou muito satisfeito que essas questões tenham sido levantadas, e acho que deveríamos solicitar, decidir essa questão de ampliar uma mensagem à (CCWG) no sentido de não alterar o cronograma, que fique inalterado, para que possamos cumprir os requisitos. Então, agora, temos tido essas pequenas discussões por uns minutos sobre o trabalho do (CCWG), mas acho que essa questão dos prazos é uma questão que deverá ser negociada com o (CCWG) e é isso que eu queria comentar. Sugiro termos mais teleconferências entre o dia de hoje e a reunião de (Marrocos). Muito obrigado.

ALISSA COOPER:

Obrigada, (Kavouss). Espero que as outras pessoas na lista façam comentários. Será que conseguimos (Daniel Karrenberg) no áudio?

Ainda não conseguimos ouvir (Daniel), então passamos para (Joseph Alhadeff).

JOSEPH ALHADEFF:

Vocês podem me ouvir?

ALISSA COOPER:

Sim, podemos ouvi-lo.

JOSEPH ALHADEFF: Para mim, a questão é, lembrando qual era o nosso mandato quando nós começamos, para combinar as propostas, acho que sugerir para as pessoas que estão tendo problemas e estão colaborando que devem acelerar seu processo para cumprir o prazo, não tenho problema com isso, mas a questão é que se não houver um problema com as comunidades que criaram a proposta, acho que devemos esperar que as comunidades digam que elas terminaram. Para mim, o grande problema é reabrir as propostas e chegar ao tempo de consulta, mas acho que o grande papel é esperar a proposta para não enviar um texto provisório. Então, a proposta do (Jean-Jacques), entendo a ideia, mas não acho que o (NTIA) vai achar que essas considerações provisórias sejam uteis.

ALISSA COOPER: Obrigada. Eu sei qual é nosso mandato, acho que outra forma de pensar nisso é que todas as pessoas das comunidades que representam fizeram um esforço tremendo para a proposta de transição e se isso for prejudicado, se a implementação dessa proposta estiver ameaçada por causa disso, está dentro do nosso escopo como representantes das pessoas que trabalharam nisso, devemos dizer que o (CCWG) não acelerará o seu trabalho, ou ameaçará a transição. Acho que era essa a ideia.

Então, é por isso, eu acho que essa é a razão dessa proposta.

Fala (Jean-Jacques Subrenat), (Daniel), depois (Kavouss).

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Eu queria falar sobre seus comentários. Concordo totalmente com a (Alissa), que disse que nosso dever não era apenas reunir a proposta e

estar provavelmente alinhada com nosso mandato. Nos pediram para fazer esse trabalho para preparar a transição. Em termos políticos, esse trabalho é muito importante, então o que eu li aqui, que o (Jari) escreveu aqui, é isso que eu sugiro, que a gente prepare ou escreva uma mensagem para a diretoria da (ICANN) e para o (CCWG) de prestação de contas dizendo que nós precisamos muito desta contribuição no nosso texto final antes da reunião de (Marrakech), acho que a gente vai encontrar uma forma de escrever esse texto explicando por que isso é importante, por que é importante respeitar o prazo.

Acho, (Alissa), que os prazos estão presentes nas nossas cabeças do (ICG), mas talvez não esteja claro para todos os membros da comunidade. Acho que nós temos que dizer claramente qual é nossa preocupação com o cumprimento do prazo. Então, enviando essa mensagem, com essa proposta, a minuta da proposta que temos hoje.

Resumindo, eu acho que é uma forma de pressionar de forma amigável, por assim dizer, mas também é uma questão de tomar uma posição pública de por que achamos que é importante cumprir o prazo.

ALISSA COOPER: (Kavouss).

KAVOUSS ARASTEH: (Eu concordo com (Jari) e (Milton),) [00:44:15] que devemos reiterar os prazos mas o (Jari) falou também que é buscar, encontrar um acordo, e tentar encontrar soluções, como falei no início, há uma solução para todos os problemas.

Então, devemos levar em conta os aspectos que (Jari) e (Milton) mencionaram, não adianta ter uma transição sem ter tudo muito claro, porque não será implementável, então minha proposta é que se as mudanças foram por uma questão de esclarecimento, conciliação, isso será possível. Mas, se mudanças importantes foram feitas, talvez deveríamos fazer um novo período de comentário público, isso deve ser levado em conta.

Então, nessa mensagem, é fazer todos os esforços de não introduzir novas ideias. Cada dia, todos os dias, as pessoas têm novas ideias, e querem encontrar a perfeição. Não existe perfeição, devemos estabelecer um limite e dizer que acima disso, além disso, a gente não concorda em estender o prazo. Então, toda essa extensão do prazo deve ser discutida com todas as comunidades, inclusive a (NTIA). Quanto mais precisa a proposta com a (NTIA), melhor. Então, acho que não devemos mandar nada incompleto para o (NTIA), então talvez precisemos gastar um pouco mais de tempo, e eu já disse no (CCWG), para o (CCWG) apresentar algo para a diretoria, a diretoria não concorda, então devemos evitar o confronto e tentar conciliar.

Se vocês colocarem o prazo, o prazo tem que ser dia 19 de janeiro. De outra forma, vai ser inútil. Esse é meu comentário, obrigado.

ALISSA COOPER:

Obrigada, (Kavouss). Não é que eu queria encerrar a lista de inscrições, temos outro ponto na agenda. Agora, (Daniel Karrenberg), podemos ouvi-lo.

(Daniel), depois (Milton), e vamos fechar o item da agenda.

DANIEL KARREBERG: Muito obrigado, (Alissa). Acho que já resolvi o problema de áudio. Eu gostaria de fazer 2 comentários. Em primeiro lugar, acho que a única coisa que nos impede de entregar nosso produto de trabalho, por assim dizer, para o (NTIA), e para a diretoria da (ICANN), é nossa obrigação com o (CWG) de esperar pelo seu sinal. A forma de avançar é a forma que o (Jean-Jacques) falou, que eu gostei muito, que é perguntar ao (CWG) se na luz das mudanças de cronograma, eles concordariam em enviar a proposta.

Então, a parte de (operacionalizar) [00:48:53] nossa proposta poderia começar, e acho que isso é importante. Então, eu proponho que os copresidentes perguntem aos copresidentes do (CWG) se podemos enviar a proposta, e o segundo comentário é quanto à discussão de enviar a mensagem para que (CCWG) de prestação de contas se apressem. Acho que a gente não deve fazer isso. Acho que isso está fora do nosso mandato, e acho que não vai mudar nada, então eu sou contra enviar essa mensagem. Obrigado.

ALISSA COOPER: Obrigada, (Daniel). Só uma questão de esclarecimento. A (NTIA) deve receber uma proposta entregue pela (ICANN), então a gente deve enviar a proposta para a diretoria, a diretoria envia para a NTEA. Então você está propondo que se envie pros dois?

DANIEL KARREBERG: Não. Então é importante esclarecer isso. O que pode acontecer é entregarmos a proposta para a diretoria e a diretoria da (ICANN) dizer,

“bom, nós vamos esperar pela proposta do (CCWG)”. Isso depende da diretoria. Desculpem se eu falei mal, mas eu tô meio cansado.

ALISSA COOPER: Fale (Milton).

MILTON MULLER: Obrigado. Dentro do (CCWG) a pressão dos prazos tem sido uma questão muito discutida, porque as coisas não estão bem feitas, estão se tomando atalhos, então a intervenção do (ICG), enviar uma mensagem geral, se apressarem, não será bem-vinda por muitos do (CCWG) e vai minar o trabalho. Então, quanto à questão que falou o (Daniel), que disse que não se deve apressar o (CCWG), e não se dizer quando estamos prontos. O processo não está terminado até o (CCWG) dizer que está terminado. Nós enviamos uma proposta, na verdade se enviarmos a proposta antes do (CCWG) terminar, para a diretoria, nós estamos dando poder para a diretoria que poderia considerar isso como um problema para o processo de prestação de contas. Então de que adianta a gente enviar nossa proposta se vocês acharem que o trabalho está terminado? Eu não sei qual é a vantagem de enviar a proposta de acordo com o nosso prazo em comparação com o prazo do (CCWG).

ALISSA COOPER: Me parece óbvio de quanto enviar a mensagem estimulando alguém a fazer alguma coisa. A gente não tem consenso em relação a isso. Então quanto a perguntar o (CCWG) de enviar a proposta pra diretoria da (ICANN), eu acho que tem opiniões diferentes também. Nós só temos 4 minutos para terminar essa teleconferência, então acho que a gente

pode discutir isso na linha de e-mail. Então todos podem contribuir pra discussão, membros da diretoria, (TCWG), o (ICG), e isso também vale quanto à mensagem ao (CCWG). Então vamos abrir uma discussão na lista de e-mail durante os próximos dias. Se a discussão for muito ativa a gente pode programar uma teleconferência. O outro item foi em relação à uma reunião do (ICG) na reunião da (ICANN) 55.

Vocês sabem que a equipe da (ICANN) prepara essas reuniões com 1 mês de antecipação, e lembram de que a gente disse que não teriam reuniões regulares. Eu acho que a gente não sabe se vamos ter outras teleconferências, se vão surgir outros tópicos para discutir. A gente não sabe qual é a agenda do (ICG) agora, e os organizadores da reunião da (ICANN) precisam saber se nós vamos fazer uma reunião ou não. Então eles poderiam reservar 2 horas para uma reunião da (ICANN) e os que vão participar de qualquer forma da reunião da (ICANN) em (Marrakesh) participam presencialmente e os outros podem participar de forma remota.

Então não precisam viajar necessariamente pra isso. Então seria esse meio termo, e poderíamos conversar com a equipe da (ICANN) para abrir um espaço para nós. Então como nós sabemos que o prazo está acabando, nós queremos finalizar a proposta, então talvez a gente possa ter um espaço na agenda pra discutir isso. Nós temos só mais 5 minutos para comentários, porque vai terminar a teleconferência. Passo a palavra para (Kavous). (Kavouss), eu não estou ouvindo seu áudio. Então vou passar pro (Daniel).

DANIEL KARREBERG: Vocês podem me ouvir? Não sou a favor em programar uma reunião do (ICG) no início da (Gezaica). Nós havíamos decidido que isso não seria feito. Eu acho que se enviaria uma indicação errada, mesma forma que você falou que, mesmo se fosse uma teleconferência, eu acho que seria injusto para os que não querem viajar para (Marrakesh), e é muito diferente a discussão quando se faz presencialmente em comparação pelo telefone. Eu sei que muita gente não vai, então eu não estou a favor de solicitar um espaço para uma reunião do (ICG). A gente pode fazer uma teleconferência. Essa seria a minha ideia. Obrigado.

ALISSA COOPER: Obrigado (Daniel). (Kavouss Arasteh).

KAVOUSS ARASTEH: Então, eu acho que os que participam do (ICG), que estão participando da reunião poderiam se reunir. Obrigado.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Eu concordo com o que o (Daniel) disse. Eu só gostaria de acrescentar algo. Então eu sou uma das pessoas que não trabalha, eu já estou aposentado, então eu dependo da (ICANN) para pagar a minha viagem. Eu só quero destacar aquilo, seria muito bom saber se nas próximas 2 semanas se haverá uma reunião do (ICG) em (Marrakesh). Porque nós temos que fazer a preparação e devemos solicitar especificamente os fundos para viagem, para a passagem aérea, para o hotel, e isso leva tempo.

ALISSA COOPER:

Obrigada, (Jean-Jacques). Vai ver ajuda para a viagem para a (ICANN) 55, e parece que desejam correta aqui do meio termo. Temos uma reunião informal, durante a reunião em (Marrakesh), com aqueles que tiverem presentes, antes ou depois da reunião. Acho que ninguém vai objetar muito essa decisão. Se tiverem algum comentário. Não vejo objeção nenhuma, vamos então reservar espaços para as teleconferências e o presidente vai organizar o cronograma e primeiramente devemos esperar que a (cada escuta) [01:02:09] vai nos (permitir) [01:02:10] e agradeço todos pelo trabalho. Vamos continuar logo, e agradeço muito. Obrigada.