

---

ALISSA COOPER:

Tudo bem, porque não começamos? Bem-vindos à teleconferência nº 22 do ICG. É muito bom ter todos juntos novamente. Já faz algum tempo. Como de costume, vamos pegar a lista de chamada da sala do Adobe Connect. A primeira pergunta é se há alguém que está na teleconferência mas não está no Adobe Connect? Ok, parece que não há ninguém apenas no áudio, então está ótimo. Muito obrigada a todos por compareceram.

Vocês podem ver nossa agenda do dia. Três itens. Provavelmente não vamos demorar 90 minutos, mas temos 90 minutos reservados, se precisarmos.

O primeiro item é uma pequena discussão sobre os comentários públicos recebidos. Acho que todos sabem que nosso período de comentários públicos acabou ontem no meu fuso horário, ou aproximadamente 28 horas atrás. Vamos falar um pouco sobre qual é o plano para analisar os comentários públicos. Se alguém esteve lendo os comentários e tem uma impressão inicial, pensei ser interessante ouvir uma opinião, baseada na revisão inicial dos comentários.

Teremos uma atualização dos representantes do CCWG sobre o que está acontecendo no CCWG. Então, finalmente, falaremos um pouco sobre a logística e o planejamento da agenda para nossa reunião presencial, que será na semana que vem em Los Angeles.

Há algum outro item que vocês gostariam de adicionar na agenda ou algum comentário sobre a agenda? Ok, não vejo ninguém, acho que

---

*Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Embora a transcrição seja fiel ao áudio em sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falha de qualidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.*

---

podemos prosseguir para o item nº 1, se a secretaria puder projetar nossos arquivos dos comentários públicos.

Acho que todos sabem que os comentários públicos estão sendo arquivados em nosso site. Recebemos 142 comentários. Ainda há outros. Eu acho que todos conhecem o processo para envio dos comentários, não importa a maneira que o comentário é enviado, quem fez os comentários recebe um e-mail com um link para confirmação, que é basicamente uma técnica de filtro de spam. Temos vários que chegaram antes da data limite mas ainda não foram confirmados, então podemos terminar com aproximadamente 150 comentários. Agora, estamos com 142 comentários confirmados.

Pessoalmente, eu olhei rapidamente e fiz uma espécie de revisão inicial muito, muito apressada ontem à noite. Do meu ponto de vista, acho que recebemos uma [inaudível] bastante abrangente de comentários de grupos e organizações geograficamente diferentes. Há também, eu acho, uma grande diversidade quanto aos interesses que eles representam. Da minha apressada análise, penso que a maioria deles apoia a proposta em geral, mas obviamente temos muito trabalho a fazer para entendê-los mais profundamente. E isso é só baseado na revisão inicial. Certamente ainda há muitas críticas e perguntas sobre o programa. É apenas um resumo para aqueles que não analisaram profundamente.

Em termos de planejamento para a análise desses comentários, nós temos seis voluntários. Eu enviei uma mensagem na semana passada pedindo por voluntários para fazerem uma rápida análise como primeiro passo antes da nossa reunião presencial, e tivemos seis

---

voluntários que concordaram em fazer isso. Milton, Martin, Lynn, Jean-Jacques, Wolf Ullrich e Joe. Obrigada, obrigada, e muito obrigada aos voluntários.

Basicamente, o que fizemos até agora ocorreu entre eu mesma e os seis voluntários, e os co-presidentes e a secretaria fizeram uma teleconferência hoje mais cedo para decidirem como realizar essa tarefa. Dividimos os comentários entre os voluntários para que cada um ficasse com uma parte para revisar em detalhes e fazer uso da matriz que a Jennifer divulgou anteriormente. Os revisores irão incluir suas análises [inaudível] na matriz e a Jennifer irá consolidar todas as opiniões em um único documento para que o ICG possa revisar na próxima semana.

Queremos que esse documento esteja disponível para todos do ICG na terça-feira da semana que vem. Não há muito tempo, especialmente se considerarmos a profundidade dos comentários. Então vamos realmente tentar fazer isso porque sabemos que as pessoas estão viajando para ir na reunião presencial e queremos que vocês tenham tempo suficiente para analisar o trabalho que foi feito pelos revisores.

É claro que todos estão convidados a ler o máximo de comentários que quiserem e por favor, sintam-se à vontade para enviar suas opiniões na lista de e-mails nesse meio tempo, caso tenham algo a dizer.

Acho que as pessoas já viram a forma como a matriz está estruturada. Tentamos tirar alguns tópicos que pensamos que se repetiriam em vários dos comentários e adicionamos mais tópicos nessa lista, baseando-se na revisão inicial dos comentários. Então esperamos

---

compilar uma agenda para a reunião presencial baseada na organização dos tópicos e nos problemas que surgirem com a análise dos comentários, mas não podemos saber exatamente quais serão os tópicos e que áreas necessitarão de mais foco do grupo até termos o trabalho inicial dos revisores.

Acho que o plano é basicamente esse quanto à análise dos comentários. Há alguma pergunta ou opinião que queiram compartilhar com relação ao processo de agora e a reunião presencial?

Russ Mundy, vá em frente.

RUSS MUNDY:

Obrigado, Alissa. Eu não analisei os comentários, então olhei a lista de [inaudível]. Eu não vi o trabalho que a secretaria fez, mas gostaria que fizesse parte da lista que a secretaria encontrasse uma maneira para que nós pudéssemos incluir nossas próprias opiniões, ou nossos próprios materiais na nossa cópia, ou na cópia da lista dos comentários, ou na matriz de comentários. Talvez já esteja lá, mas apenas queria perguntar se seria possível, se isso já não foi abordado, que a lista tivesse um lugar para nós inserirmos coisas, mantê-las e usá-las nós mesmos.

ALISSA COOPER:

Claro. Acho que é totalmente possível. A matriz, talvez a Jennifer, se ela quiser mostrar a última versão da matriz que foi enviada para o ICG, apenas para que nós possamos falar um pouco sobre isso. A matriz como está agora tem um início.... A primeira aba na planilha é,

---

essencialmente, uma lista com os comentários e os nomes das pessoas que os enviaram, a organização e etc. Essa é na verdade, a página onde pedimos que os revisores incluíssem, essencialmente, as recomendações com relação à ação do ICG, como o que o ICG deveria fazer baseado nos comentários recebidos. Mas é também onde temos a maior parte dos comentários. Esta é certamente uma [tabela] que você poderia usar para seus próprios propósitos. Ainda estamos no processo de atualização da matriz, mas a Jennifer pode divulgar a versão mais atualizada quando ficar pronta. Essa é uma maneira de fazer isso.

A matriz tem muito mais detalhes porque nós temos as respostas de cada pergunta que fizemos, separadas em outra aba. Depois temos abas de tópicos também. Jennifer, se for muito difícil de projetar - eu sei que é uma planilha bem grande, mas não se preocupe muito com isso se for muito difícil projetar. Está na caixa de entrada de todos.

Isso que eu gostaria de recomendar: usar ou a primeira aba, que está em branco e vocês podem escrever o que quiserem, ou também há outra estrutura nas outras abas da matriz se quiserem seguir acompanhando suas opiniões ao longo da estrutura da matriz. Isso parece razoável, Russ?

RUSS MUNDY:

Sim, parece, porque o que esse processo me lembra, de uma certa maneira, é do trabalho no NomCom, e quando você tem um grande número de itens, e alguns deles são similares, é muito desafiador manter as opiniões que você associou com um comentário em

---

particular. Acho que usar a planilha é uma boa abordagem. Sim, obrigado.

ALISSA COOPER:

Ótimo. Outro item a ser notado que surgiu quando os voluntários estavam em nossa teleconferência hoje de manhã, é que eu acho que o ponto principal que devemos solucionar juntos ao analisar cada comentário é qual o item de ação para o ICG, se houver. E há várias possibilidades diferentes aí. Então, para alguns dos comentários, alguns deles são pequenas afirmações de apoio à proposta. E aí, para esses, acho que podemos colocá-los em um grupo que diz, “ok, aqui estão vários comentários que dizem ‘Por favor, sigam com a proposta e a enviem à NTIA. Achemos que ela atende aos critérios’”. O item de ação ali é que nos ajuda a descobrir como caracterizamos o apoio para a proposta, mas não necessariamente requer qualquer resposta mais detalhada.

Há outro comentário que talvez nos inspire a esclarecer algo na parte zero da proposta ou adicionar um texto na parte zero. Posso certamente imaginar, só de olhar rapidamente aos comentários, que talvez queiramos adicionar uma subseção ou várias novas subseções na nossa parte da proposta que basicamente descrevem o feedback que recebemos. Posso também imaginar que algumas das perguntas que recebemos irão nos inspirar a fazer esclarecimentos no texto que escrevemos. Definitivamente pareceu haver algumas perguntas que possamos querer responder. Mas é uma outra resposta em potencial.

---

Acho que um terceiro ponto é que talvez nós enviemos uma pergunta de volta para uma ou mais comunidades, ou um pedido para que as comunidades enviem um comentário. É outra possibilidade.

Enquanto as pessoas estão lendo e pensando sobre o conteúdo dos comentários, acho que seria muito bom manter o foco em termos de, “Ok, é isso que o comentário diz. O que isso significa quanto ao que o ICG precisa fazer?” Esta é apenas uma recomendação da presidência sobre como podemos efetivamente fazer nosso trabalho?

Algum outro comentário ou pergunta sobre o processo e o que faremos em seguida com os comentários? Daniel, vá em frente.

DANIEL KARREBERG:

Apenas um pequeno detalhe técnico. Parece que há cerca de 15 comentários que foram recebidos antes da data-limite mas ainda estão na [inaudível] fase de confirmação. Eu sugiro que a secretaria analise isso e faça uma boa [inaudível] sobre eles e os inclua, porque aí teremos todo o [inaudível] imediatamente que foi enviado antes do prazo. Então o processo de confirmação seria realmente apenas uma medida [inaudível]. Acho que se pudéssemos fazer isso manualmente, esta seria minha sugestão.

ALISSA COOPER:

Sim, podemos fazer isso. Jennifer, me corrija se eu estiver errada. A maioria deles está neste status de “não confirmado” por muito tempo, e eu acho que, portanto, presume-se que são [inaudível]. Está correto,

---

Jennifer? Acho que temos seis que não foram confirmados nos últimos dias, mas a maioria é de um mês atrás.

JENNIFER CHUNG: Oi, aqui é a Jennifer. Estão todos me ouvindo?

HOMEM NÃO IDENTIFICADO: Masculino.

JENNIFER CHUNG: Ok. Então, dos 15, temos seis que foram recebidos dentro dos últimos dois dias, e os outros foram meio que “definhando” desde o começo de agosto, meio de agosto, e receberam muitos lembretes. Então, dependendo da decisão do ICG, eu posso fazer um filtro [inaudível], se essa for a vontade do ICG.

DANIEL KARREBERG: A intenção da minha sugestão era que nós não caíssemos na armadilha de não ver um comentário válido que foi feito antes do prazo e sermos criticado depois por isso. Preferia ver [inaudível] do que perder um comentário sobre o qual alguém reclame depois.

ALISSA COOPER: Certo. Alguma objeção quanto a isso? Ok, as pessoas parecem apoiar, então vamos em frente e faremos isso. A única coisa que vou dizer para as pessoas que estão tentando entender se esta é a lista completa: nós tivemos - quanto é Jennifer? - seis ou sete comentários que estavam em

---

línguas diferentes do inglês, e as traduções provavelmente não estarão disponíveis até a metade da semana que vem, na melhor das hipóteses. Então o cenário que estamos vendo agora, até mesmo depois que os comentários ainda não confirmados forem publicados, não será o cenário completo até a próxima semana. E eles estão marcados na matriz, para que as pessoas saibam quais são. Mas no caso de você estar acompanhando em casa.

E sim, para aqueles que estão preocupados com os números, os IDs de envio não serão designados até as efetivas etapas de confirmação. Então, o fato é que os não confirmados terão números mais altos do que todos os IDs de envio já existentes.

Mais alguém? Daniel, sua mão ainda está levantada. Imagino que seja de antes.

DANIEL KARREBERG: Acabou de descer.

ALISSA COOPER: Ótimo. Eu queria abrir espaço para uma discussão inicial dos comentários se as pessoas que os analisaram com alguma profundidade quiserem compartilhar suas opiniões. Agora é a hora para isso. Eu sei que não passou muito tempo.

Ok, tenho certeza que teremos muito para conversar na próxima semana. Eu vou dizer que demos uma pincelada sobre isso no começo da teleconferência. Estou muito satisfeita com o que recebemos até agora. Muitas pessoas que analisaram profundamente a proposta nos

---

deram um feedback bem detalhado. Muitas pessoas analisaram profundamente os critérios da NTIA e como a proposta se compara a eles. Então, sou muito grata pelo tempo que o público gastou com a análise de um documento tão longo e complicado. Acho que temos muito com o que trabalhar, mas também uma base muito sólida em termos de definição de um registro público.

Então acho que podemos ir para o próximo item da agenda. Nós já temos o Keith Drazek?

KEITH DRAZEK: Sim, Alissa. Aqui é o Keith. Como vai você?

ALISSA COOPER: Pode falar, Keith.

KEITH DRAZEK: Tudo bem, muito obrigado. Olá a todos. Bom dia, boa tarde e boa noite, aonde quer que estejam. Antes de começarmos, apenas uma nota rápida. Caso ainda não tenham visto, eu enviei um e-mail para a lista hoje mais cedo, com uma atualização por escrito do CCWG Responsabilidade. Isso foi só uma atualização do meu resumo, uma visão geral sobre como as coisas estão no momento. Ficarei feliz de falar sobre agora mesmo. Depois, abrirei o espaço para perguntas. Acredito que o Kavouss não esteja na teleconferência hoje. Acho que ele está em uma área que não tem conexão com a internet. Ele pode ter algumas atualizações para acrescentar após a teleconferência. De qualquer maneira, vamos em frente.

---

O CCWG Responsabilidade está com um período de comentários públicos em andamento. Foi um período de 40 dias de comentários públicos que se abriu no dia 3 de agosto e fechará no próximo sábado às 23:59, UTC. Acho que há aproximadamente entre 15 e 20 comentários que já foram enviados, mas no típico estilo da ICANN, certamente esperamos que mais comentários cheguem bem ao final do período de comentários públicos.

O CCWG Responsabilidade realizou três seminários na web como esforço de divulgação nos dias 4, 7 e 25 de agosto, e eu os incluí no e-mail que está na tela agora e o e-mail que enviei com um link para a apresentação de slides que foi usada pelos co-presidentes durante os seminários na web. Então se alguém quiser ler e se atualizar, se ainda não fez isso, o link está aí.

Mais recentemente, no dia 31 de agosto, o CCWG prestou informações à diretoria da ICANN. Foi mais uma sessão educativa, uma sessão informal para os membros da diretoria, incluindo uma sessão de perguntas e respostas. Mas não teve muito diálogo. Foi mais uma comunicação unilateral, com algumas poucas perguntas.

Depois, no dia 2 de setembro, apenas um par de dias depois, o CCWG e a diretoria da ICANN tiveram uma reunião de acompanhamento, onde a diretoria forneceu algum feedback preliminar para o CCWG. Embora a diretoria, naquela teleconferência, tenha dito que concordava com algumas das recomendações sobre a autonomia e aplicabilidade da comunidade, ela também acenou sobre seus planos de enviar comentários públicos levantando preocupações sobre a proposta de

---

modelo de membro único apresentada como caminho para implementar e reforçar os poderes da comunidade.

Vocês verão que minhas notas sobre a teleconferência do dia 2 de setembro são um pouco controversas. Há pouco de contextualização aí. A diretoria da ICANN teve membros que participaram das discussões do CCWG Responsabilidade desde o início, e a reunião presencial de Paris que aconteceu em janeiro teve seis ou sete membros da ICANN presentes, tanto na sala quanto por telefone. A maioria na sala. E eu acho que o grupo do CCWG gostou muito da proposta que tinha sido divulgada e aberta para comentários públicos no começo de agosto, e incluindo [inaudível] que a diretoria apoiava fortemente a proposta.

Então, na teleconferência do dia 2 de setembro, quando o CCWG ouviu que houve resistência ou um sinal de que haveria algumas preocupações sobre o modelo de membro único que havia sido proposto, eu acho que isso gerou uma reação negativa. Eu acho que havia uma sensação do tipo “Bom, mas espera aí, porque isso não foi discutido antes com o CCWG? Porque vocês não mostraram essas preocupações antes?”

Vocês devem ter visto algo sobre essa teleconferência do dia 2 na imprensa ou em blogs. Sei que havia um no Kevin Murphy e Domains Insights e [Karen McCarthy] e o registro, talvez mais algumas outras postagens. Foi uma teleconferência de três horas com muita discussão.

Mas o CCWG manteve sua posição de que nós iríamos esperar e ver. E eu digo nós, mas deveria dizer eles. Mas também estou participando do grupo. O CCWG terá uma atitude de “esperar e ver” e manter uma

---

mente aberta porque a diretoria não forneceu qualquer detalhe real ou fato concreto sobre suas preocupações ou recomendações específicas para o ajuste da proposta do grupo de trabalho da comunidade. Dizem que a intenção é essa. A diretoria tem a intenção de fazer isso como parte de seus comentários públicos, e o CCWG decidiu, basicamente, esperar e ver o que esses comentários detalhados representam para depois decidirem como proceder.

O que mais? As equipes jurídicas da ICANN - que é o Jurídico da ICANN e o Jones Day, o consultor externo da ICANN, e os consultores jurídicos do CCWG, Sidley e Adler são os dois escritórios que estão aconselhando o CCWG - se reuniram semana passada para discutir as preocupações da diretoria e eles pretendem se reunir novamente nessa semana, acredito que assim que a diretoria enviar os comentários formais.

O CCWG continua seu trabalho de planejamento para avaliação de todos os comentários públicos. Atualmente, o grupo pretende considerar as opiniões da diretoria da ICANN como parte do período de comentários públicos. Uma reunião presencial com o CCWG Responsabilidade foi proposta para o fim de setembro, e se acontecer, acontecerá em LA, Los Angeles, por volta da época do retiro da diretoria da ICANN, para facilitar as conversas que seguem.

Eu acho que isso é importante para todos nós que queremos ver a transição concluída em tempo hábil. Ainda não se sabe se as preocupações da diretoria são suficientemente fundamentais ou importantes a ponto de fazer necessário um terceiro período de comentários públicos para o CWG aceitar e incorporar as sugestões da diretoria. Acho que o mais importante aqui é que há uma certa

---

incerteza sobre a extensão e importância - ou a extensão de que os comentários da diretoria mudem essencialmente o que a comunidade propôs e o que a comunidade divulgou para comentários públicos agora. Se algo mais for necessário, então será preciso um período maior de comentários públicos, o que poderia, e provavelmente poderá, colocar a meta de entrega para Dublin em risco.

Esta é uma meta bastante “móvel” neste momento, e o CCWG está, eu acho, esperando pacientemente que a diretoria envie os comentários detalhados, mas sem tirar seus olhos do objetivo. O CCWG está trabalhando, se preparando para avaliar os comentários públicos que foram enviados até o dia 12 de setembro e ainda mira em Dublin como prazo para entregar à comunidade e idealmente obter a aprovação da comunidade em Dublin.

Vou pausar aqui para ver se há alguma pergunta ou comentário. Ok, Russ, pode falar.

RUSS MUNDY:

Obrigado, Keith. Baseado no fato dos comentários de apoio serem potencialmente significativos e perturbadores para o cronograma. E pelo seu relatório, parece bem concebível que muitos dos comentários poderiam afetar eu acho, os sete itens específicos que seriam direcionados no CCWG pelo CCWG para fazer a proposta do CWG ficar como está, ou então necessitar de uma revisão. Então, obviamente é um potencial. Há outros comentários que foram ouvidos na comunidade ou que já estejam arquivados e que poderiam ter um efeito similar?

KEITH DRAZEK:

Obrigado, Russ. Ótima pergunta. Eu diria que eu não tenho conhecimento, mas eu ainda não li todos os comentários que foram enviados, e provavelmente há um grande número de comentários enviados entre hoje o dia 12. Penso que, conversando com os demais na comunidade e sentindo o clima dos vários outros grupos, acho que há um apoio geral para o que o CCWG divulgou como seu segundo modelo de referência, a proposta que foi divulgada para comentários públicos agora. Eu acho que há apoio geral para o conceito e para a abordagem. Eu acho que, provavelmente, há muitos comentários que recomendarão ajustes, mas eu acho que há uma diferença entre ajustes e mudanças profundas. E eu acho que talvez seja aqui onde há uma pequena diferença quando olhamos adiante. Espero que isso tenha sido claro o bastante. Não acho que houve qualquer comentário até essa data e não tenho certeza se algum outro comentário será recebido que basicamente diga que a construção do modelo de membro único é inaceitável.

Pode ser que - acredito que seja isso que a diretoria esteja querendo comunicar. A diretoria disse que eles apoiam a autonomia da comunidade e apoiam o conceito de aplicabilidade, mas que acreditam que a construção do membro único introduz muito risco, instabilidade ou incerteza, e que isso ainda não foi testado e eles acreditam ter encontrado um caminho melhor. Um caminho melhor para atingir os mesmos objetivos. Acho que é isso que o CCWG está esperando para compreender melhor. O CCWG passou por várias repetições/iterações e muitos meses de discussão sobre esse exato assunto. E baseado nas

---

recomendações jurídicas de seus consultores, eles apareceram com esta recomendação.

Agora, parece que a ICANN, a diretoria e a equipe identificaram uma solução alternativa para atingir os mesmos objetivos. O CCWG está mantendo a mente aberta sobre isso até que nós vejamos os detalhes e eles esperam que os detalhes apoiem os interesses de todos.

Mas eu não ouvi mais nada de ninguém, Russ. Para responder à sua pergunta mais diretamente, eu não fiquei sabendo de ninguém que tenha mostrado o mesmo nível de preocupação.

RUSS MUNDY:

Obrigado, Keith. Sim, foi [inaudível] ICANN, DC, no dia 26 de agosto, eu acho. Foi, eu acho, focado no Constituinte Corporativo. Queriam discutir tanto a proposta do ICG como o CCWG. Havia, claramente, naquela comunidade, muito mais interesse e preocupação, se assim quiser chamar, na área do CCWG e de responsabilidade do que na área do ICG. Não poderia dizer baseado naquela reunião, o que algumas daquelas pessoas iriam dizer. Eu não sabia se outras coisas tinham sido divulgadas. Honestamente, não me surpreenderia se outras preocupações sobre a adequação da responsabilidade aparecessem. E foi a única coisa que pude perceber sobre aquela reunião do dia 26.

KEITH DRAZEK:

Sim. Muito bem. Obrigado, Russ. Tenho uma fila se formando e também notei que há comentários no bate-papo. Vi que o Paul digitou que há uma forte impressão de que os comentários serão numerosos, e é

---

provável que haja uma proposta alternativa pela ICANN. Sim, Paul, acho que você tem razão. Acho que apesar dos membros do CCWG na teleconferência terem dito, “Ok, vocês não estão apoiando a proposta da comunidade, ICANN, vocês estão, na verdade, propondo algo diferente.” Acho que havia alguns da ICANN que disseram, “bom... não, nós realmente apoiamos o que vocês estão fazendo aqui. Apenas temos uma maneira diferente de conseguir isso.” Mas acho que sua avaliação está correta.

Deixe-me ir para Wolf Ulrich, depois, Daniel e depois, Paul.

WOLF-ULRICH KNOBEN:

Obrigado Keith, pelo relatório. Eu tenho uma pergunta para entender as preocupações da diretoria. Elas estão [inaudível] relacionadas, no todo ou principalmente, ao modelo de membro único como ele é ou também ao modelo de PTI? Quer dizer, em outras palavras, a pergunta é se seria necessário também uma mudança no modelo de PTI que o CWG desenvolveu e se o CWG deveria mudar o modelo deles e [inaudível] seguindo as preocupações da diretoria?

KEITH DRAZEK:

Obrigado, Wolf-Ulrich. Essa é uma boa pergunta. Não houve discussão sobre uma oposição da diretoria ou resistência ao PTI ou nada que tenha saído da proposta da comunidade de nomes para o ICG. Isso não significa que eles não tenham preocupações, mas eu não sei. Não posso falar por eles. Mas isso não foi discutido na teleconferência do CCWG que aconteceu na última quarta-feira, a teleconferência de três horas que teve a interação da diretoria do CCWG.

---

A equipe e a diretoria da ICANN reconheceram que há necessidade de aprovar o trabalho do CCWG, o que quer que a proposta venha a ser, para endereçar as dependências-chave entre o CCWG e o CWG. Isso foi claramente reconhecido e a declaração, se me lembro bem, era de que a nova solução ou a nova proposta da ICANN irá assegurar que isso seja abordado. Acho que esta é certamente uma das questões em aberto tanto para o CCWG quanto para o CWG e o ICG. É algo que vamos precisar voltar depois que analisarmos a proposta detalhada da ICANN.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Obrigado.

KEITH DRAZEK: Certo, obrigado. Daniel, é a sua vez. Depois para o Paul e depois para a Alissa.

DANIEL KARREBERG: Obrigado. Apenas uma coisa que gostaria de reforçar é o que já falei antes no bate-papo. A verdadeira questão é como isso afeta nosso trabalho? Pessoalmente, eu não vejo nenhum impacto direto no trabalho, no nosso trabalho, como ICG. Eu vejo um [inaudível] para nós nos comunicarmos e prevenir qualquer confusão sobre a pergunta que Wolf-Ulrich levantou, que várias pessoas irão levantar e provavelmente irão confundir o PTI e a questão do membro único. Então provavelmente deveríamos, enquanto ICG, quando nos encontrarmos na semana que vem, discutirmos se deveríamos comunicar sobre isso ou basicamente dizer que essas duas coisas são totalmente diferentes.

---

Eu acho que devemos também nos esforçar para estarmos em sintonia, sobre se isso afeta alguma coisa do que fazemos como ICG. Pessoalmente, eu não vejo nenhum efeito em nossa agenda e no nosso trabalho nesse ponto.

KEITH DRAZEK:

Obrigado, Daniel. Concordo completamente com tudo que você disse. Acho que há uma clara distinção entre a estrutura do PTI e a estrutura do modelo de membro único que foi proposta pelo CCWG. São duas coisas totalmente diferentes. Eu concordo que o que quer que esteja acontecendo agora com a diretoria do CCWG não impacta em nosso trabalho como ICG em termos de resumo dos comentários públicos, de manter o foco e seguir em frente.

Acho que a única área em que poderia haver preocupações ou perguntas é sobre as dependências-chave entre a proposta de nomes do CWG e a proposta do CCWG Responsabilidade. O grupo de responsabilidade terá que garantir que essas dependências-chave estejam em linha com qualquer que seja o resultado do processo, seja o modelo de referência do CCWG ou uma nova proposta da diretoria que ainda não tenhamos visto, algum acordo ou uma variação das duas coisas.

O importante é garantir que as dependências-chave do CWG sejam resolvidas e endereçadas, e eu acho que essa é uma pergunta que poderia, em algum momento, ter impacto no trabalho do ICG.

Ok Alissa, de volta para você.

ALISSA COOPER:

Obrigada Keith, e muito obrigada pela atualização útil e abrangente. Está sendo muito benéfico para nós do ICG ouvir tudo o que você tinha para falar. Apenas gostaria de... Keith, acho que sua resposta para o Daniel foi direto ao ponto. Apenas queria ressaltar que eu acho que esse tópico vai [girar] ao redor de nós enquanto o período de comentários do CCWG estiver aberto, que eu acho, de onde eu vejo, parece um longo tempo já que são mais três dias e eu estou começando a receber perguntas de várias pessoas da comunidade sobre o potencial impacto no cronograma como um todo, sobre o trabalho do ICG e etc. Por isso queria ter essa conversa agora, porque não queria que as pessoas ficassem surpresas se não estivessem acompanhando.

Mas eu também acho que na hora que nos encontrarmos presencialmente, não haverá clareza por completo, mas mais clareza em termos de uma análise do CCWG sobre se eles estarão mais propensos a fazer pequenas alterações na proposta e revisar os comentários públicos e fazer pequenos ajustes conforme necessário ou se acham que futuras reuniões presenciais, períodos de comentários públicos e outras coisas mais serão necessárias, hipótese em que o cronograma poderá ser estendido.

Não acho que devemos tomar nenhuma decisão sobre mudar os planos que fizemos. Mesmo em nossa reunião presencial, seria certamente prematuro de nossa parte fazer isso. Mas nós precisamos manter isso em mente e precisamos ter opiniões sobre o que vamos dizer às pessoas quando perguntarem sobre o impacto de um processo sobre o outro.

---

Acho que o Keith tem um ponto importante, que é que devemos nos lembrar que nos comprometemos a buscar a confirmação do CWG de que os requisitos foram preenchidos no resultado da Linha de Trabalho 1 do CCWG e que marcamos de fazer isso quando a proposta da Linha de Trabalho 1 do CCWG for para as organizações regulamentadoras para aprovação, que deveria ser daqui a um mês. Então isso é algo que dissemos que faríamos. Acho que está bem claro que o componente do CWG na nossa proposta depende do resultado do CCWG. Então apenas precisamos ter em mente o que dissemos que faríamos, e eu acho que esta é a área que poderia ter impacto no nosso cronograma, como o Keith disse. Obrigada. Vou voltar para você, Keith.

KEITH DRAZEK:

Ok. Obrigado, Alissa. Sim, eu concordo totalmente com o que você acabou de dizer. Vi a mão do Paul subir antes e agora eu vejo a mão do Daniel. Paul, você queria dizer alguma coisa? Vi sua mão levantada duas vezes. Se não, ou enquanto você está pensando, Daniel, de volta para você.

DANIEL KARREBERG:

Obrigado, Keith. Rapidamente, acho que a mensagem principal que devemos dar quando nos é perguntado sobre o impacto [inaudível] nesse ponto é só que estamos avançando com o nosso trabalho, independentemente disso. Entendemos que possa haver um impacto maior, mas para nós, não há consequência. Está correto? É isso que deveríamos dizer?

---

KEITH DRAZEK:

Obrigado, Daniel. Eu vou diferir da mensagem dos co-presidentes, mas isso me parece correto. Eu acho que o ICG pode e deve continuar com nosso trabalho, no planejamento e reconhecimento de que uma vez que a diretoria e o CCWG tiverem trocados seus detalhes baseados em fatos e análises detalhadas, teremos uma melhor noção sobre o timing do cronograma do CWG Responsabilidade, que eu acho que será um fator de controle para a resolução final para garantir que as dependências-chave das quais falamos sejam resolvidas. Mas eu acho que você está absolutamente certo quanto ao dever do nosso trabalho continuar e que nosso planejamento e cronograma não deveriam mudar a essa altura.

ALISSA COOPER:

Keith, se eu puder acrescentar. Eu certamente concordo com isso. A única modificação que eu faria é que, em algum ponto, chegaremos em um lugar onde, dependendo do que vai acontecer com o CCWG, nós vamos perder o foco sobre do que foi falado e o que deve ser feito. Eu acho que falar que estamos dentro do prazo e progredindo será o suficiente para as próximas semanas. Ficará claro em algum ponto se estamos ou não no caminho certo para fazer exatamente o que falamos que iríamos fazer. E nesse ponto, vamos ter que falar alguma coisa se não estivermos mais no caminho certo ou se o CCWG não estiver mais no caminho certo. Essa é a única coisa que... Eu quero que as pessoas estejam preparadas para isso porque teremos nossa reunião presencial. Teremos mais uma teleconferência em setembro. Mas como um grupo, vamos ter que... Se as coisas mudarem do que falamos que estávamos fazendo e o que o CCWG falou que estava fazendo, em algum ponto nós teremos que enviar uma mensagem de atualização. Apenas quero que

---

as pessoas estejam preparadas para isso. Mas eu concordo que, nesse ponto, a mensagem principal é a estabilidade.

KEITH DRAZEK:

Excelente. Obrigado, Alissa. Daniel, sua mão. Depois, eu vejo o Russ e depois devo provavelmente devolver para a Alissa. Eu iria sugerir também que continuássemos as discussões na lista de e-mails se for necessário, especialmente para aqueles que não estiveram presentes na teleconferência hoje, se tiverem perguntas sobre o resumo escrito que eu forneci. Então, Daniel e depois, Russ.

DANIEL KARREBERG:

Olá, obrigado. Minha pergunta é para a Alissa e sobre o que ela falou anteriormente. Embora eu entenda que o que está acontecendo no CCWG terá impacto quando o NTIA receber o pacote completo, eu não entendo como o que está acontecendo lá pode impactar no que estamos fazendo. Talvez não esteja claro para mim no momento, mas você poderia explicar um pouco como você vê isso impactando o documento que estamos elaborando?

ALISSA COOPER:

Claro. Desculpa, Keith, se você não se importar que eu responda isso diretamente. Então, isso nos leva de volta às dependências entre a proposta do CWG e o trabalho do CCWG Responsabilidade. A proposta do CWG ressalta os sete itens que se esperava que fossem recebidos ou criados pelo CCWG para que a proposta fosse considerada completa, e nós dissemos que poderíamos checar com eles para termos certeza que

---

esses requerimentos seriam preenchidos assim que o trabalho da Linha de Trabalho 1 do CCWG estiver completo.

Então, se o trabalho da Linha de Trabalho do CCWG não for terminado ou não estiver em um formato que faça sentido para nós perguntarmos ao CWG se os requerimentos foram atendidos, então nós, como ICG, teremos que descobrir o que fazer, porque esse foi o processo que dissemos que íamos seguir.

Penso que, certamente, baseado em todo nosso modelo de escutar as comunidades, seria inapropriado para nós prosseguir com o trabalho sem ao menos conversar com o CWG sobre o que a comunidade deles pensa sobre a proposta combinada. Então é aí que está a conexão e é por isso que isso nos afeta. Se não houvesse essas dependências entre nossa proposta e proposta [inaudível], estaríamos em outra situação, mas as dependências existem. Sim, e este é o trabalho do CWG, mas o trabalho do CWG é um dos componentes que temos na proposta.

KEITH DRAZEK:

Obrigado, Alissa. Russ, de volta para você e depois encerraremos isso e voltaremos para a Alissa para o restante da teleconferência. Russ?

RUSS MUNDY:

Ah, muito obrigado, Keith. Algo muito em linha com o que está acontecendo na sala de bate-papo e com o assunto em questão. Eu acho que a ideia de ter uma edição [inaudível] que dê uma descrição desta relação é excelente, mas a pergunta que queria fazer é se nós temos em nosso cronograma um tempo designado para quando formos

---

ouvir o CWG sobre se a proposta do CCWG preenche ou não as sete dependências-chave. E se não, parece que seria bom considerarmos incluir esse período em nosso cronograma.

ALISSA COOPER: Keith, você se importa que eu intervenha aqui?

KEITH DRAZEK: Por favor. Obrigado, Alissa.

ALISSA COOPER: Russ, o modo como planejamos isso foi, na verdade, para que nós colocássemos a questão para o CWG no ponto que parecesse mais lógico. Essencialmente, assim que o trabalho do CCWG estiver completo. Não me lembro exatamente como escrevemos isso, mas a dedução era de que o CCWG tivesse como prazo por volta do dia 8 de outubro para entregar a proposta para as organizações regulamentadoras para aprovação, muito similar com o que o CWG fez duas semanas antes da última reunião da ICANN. E foi naquele ponto que estávamos planejando pedir ao CWG para confirmar que os requisitos tinham sido preenchidos.

Eu não acho que dissemos quanto tempo tínhamos em mente para eles tomarem essa decisão. Eu sei que estão acompanhando o processo do CCWG bem de perto. Não especificamos um prazo para o CWG. Foi mais no sentido de que iríamos perguntar a eles, em algum momento, e estávamos, eu acho, esperando uma resposta em tempo hábil, mas não

---

dissemos quando. Certamente, acho que teria sido a expectativa para até a reunião da ICANN, mas há alguma instabilidade aí em termos de...

Podemos falar com o CWG quando quisermos. Fizemos perguntas para eles antes. Podemos fazer perguntas novamente. Temos linhas abertas de comunicação se tivermos qualquer coisa para discutir com eles.

KEITH DRAZEK:

Sim. E Alissa, apenas mais um comentário antes de concluirmos isso. É importante que todos entendam que a meta da entrega da proposta pelo CCWG Responsabilidade para as organizações regulamentadoras antes de Dublin tem razões muito similares pelas quais o CWG fez a mesma coisa antes de Buenos Aires, e isso é porque algumas organizações regulamentadoras precisam ter uma reunião presencial para poderem tomar esse tipo de decisão, pelo menos historicamente. O GAC é certamente uma dessas organizações. Eu acho que a ccNSO tem uma tradição de tomar essas decisões em sessões presenciais. E se houver alguém da ccNSO na teleconferência, se eu entendi isso errado, sintam-se à vontade para me corrigir.

Mas certamente o GAC toma essas decisões durante as reuniões presenciais mais do que em teleconferências. Então, há uma necessidade de ter isso pronto em Dublin ou corremos o risco de deixar para Marrakech, que acontecerá em março, o que causaria problemas para o cronograma se quisermos fazer isso até setembro de 2016.

A alternativa poderia ser agendar uma reunião especial de interseção entre Dublin e Marrakech, mas isso traz todo o tipo de preocupações e problemas com logística e muita incerteza, eu acho. Então, a meta era

---

para que o CCWG entregasse antes de Dublin, para que, no melhor cenário, se tudo der certo, as organizações regulamentadoras pudessem aprovar em Dublin, na terceira semana de outubro.

É tudo o que eu tenho para dizer. De volta para você, Alissa.

ALISSA COOPER:

Obrigada, Keith. Ótimos pontos, e obrigada novamente pela atualização. Acho que foi muito útil. A única outra observação que queria expor é que eu, o Mohamed e o Patrick temos uma teleconferência marcada com os presidentes do CCWG alguns poucos dias antes da reunião presencial e depois do fechamento do período de comentários públicos deles. Então devemos ter bastante... E obviamente nós temos os representantes também, mas esperamos ter informações atualizadas sobre as direções gerais que o CCWG acha que irá seguir, de modo que possamos levar isso para nossa reunião presencial, e espero que possamos gastar mais um pouco de tempo com isso quando tivermos mais informações. Então isso é apenas um aviso.

Com isso, eu acho que podemos prosseguir para o próximo item da agenda, que é a logística para a reunião presencial. Jennifer, você tem o... Sim, aí está.

Acho que está claro para todos, mas não tenho certeza que fizemos toda essa informação circular. Se não, enviaremos para a lista, veja o que temos aqui. Certo.

Nossa próxima reunião presencial será no fim da próxima semana. Haverá uma recepção na quinta-feira à noite no hotel, no bar do lobby.

---

Não tenho certeza. Houve alguma discussão sobre outras pessoas irem visitar a IANA. Não tenho certeza se isso foi planejado ou não para a quinta-feira à tarde. Mas de qualquer modo, todos podem se encontrar na quinta-feira à noite. Depois, teremos os dias de reunião das 09:00 às 17:00 na sala [San Gabriel] no hotel.

Produziremos uma agenda para esses dois dias antes da reunião, provavelmente em um período de tempo um pouco menor que o normal porque queremos que isso realmente reflita a análise dos comentários públicos e isso não estará disponível antes de terça-feira, na melhor das hipóteses. É muito [inaudível] para as pessoas. Se estiverem procurando pela agenda, pode ser que ela saia um pouco mais tarde do que o normal. Mas pelo menos vocês terão os horários de início e final quando isso ocorrer. Alguma pergunta ou comentário sobre a sessão presencial?

Ok. Apenas mais uma observação, outra coisa para pensarem até lá, quando iremos nos ver novamente. Aqui está outro tópico que acho que está começando a se disseminar, que é a pergunta sobre o papel do ICG durante a fase de implementação. Como estamos perto do fim da fase de proposta e mudar para a implementação é algo que já foi discutido várias vezes, eu acho... Eu sei que estão vindo falar comigo sobre isso. Então se vocês têm opiniões sobre isso, eu acho que este seria um item da agenda para discutirmos. Acho que seria bom para nós chegarmos a alguma conclusão ou pelo menos começar a discussão sobre o que achamos que é nosso papel, se houver, durante a fase de implementação e depois de enviada a proposta ao NTIA. Então, apenas uma prévia do que teremos na agenda e se vocês tiverem opiniões sobre isso, por favor, reúna-as para essa reunião.

---

Algum outro comentário ou perguntas? Excelente. Então acho que podemos encerrar, e a secretaria irá enviar todos os itens pós-reunião como de costume. Muito obrigada a todos. Ótima discussão hoje. E nos vemos depois de mais ou menos uma semana, em Los Angeles. Boa viagem!

**[FIM DA TRANSCRIÇÃO]**