
ALISSA COOPER:

Obrigada a todos. Nós estamos na reunião 24, nos reunimos todos em (Dublin). Está sendo gravado. Alguém está no telefone e não está na sala do (Adobe Connect)?

Bem, eu não estou ouvindo ninguém, então podemos considerar a participação no (Adobe Connect). Essa é a agenda de hoje. Eu gostaria de mencionar que não esqueçam de dizer seu nome antes de falar por causa da transcrição.

Essa é a agenda de hoje, nós acrescentamos 1 item na agenda para ter uma atualização do (CCWG). Nós temos o contato aqui na nossa teleconferência, então vamos pedir que você fale. Nós temos aprovação das minutas, a discussão das respostas às perguntas às comunidades operacionais e recebemos algumas respostas imediatamente antes da conferencia. Depois vamos passar para a parte 0 depois o (CCWG) e se tivermos tempo, vamos passar para o documento do sumário. Eu espero ter um pouco de tempo para falar um pouco. Isso foi feito pelo (Joe) e pela (Manal).

(Kavouss), eu estou vendo você levantar a mão várias vezes. Você tem algum comentário sobre isso? Pode falar.

Parece que nós temos um problema com o microfone do (Kavouss Arasteh).

Então vamos esperar 1 minutinho. Algum outro comentário sobre a agenda? Bem, vamos ver qual é o problema, porque o (Kavouss Arasteh) e a (Manal) estão tendo problemas de conexão. Vamos ver primeiro as minutas.

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

(Jean-Jacques), você está com a mão levantada, você quer falar das minutas ou alguma outra coisa aqui?

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Só uma questão. Eu acho que as minutas das 2 reuniões presenciais que eu participei e nos itens de ação no final quanto ao (PTI), nós temos que acrescentar 1 ou 2 frases sobre o que aconteceu quanto ao comentário 50 de como deve ser recrutado o (board) [00:03:56] do (PTI).

Eu conversei com a (Jeniffer) e contribui para esta parte.

ALISSA COOPER: Muito obrigada, (Jean-Jacques). Eu vou tentar ver o problema com o áudio. Primeiro quanto à reunião presencial de 2 dias, isso será atualizado. Alguma objeção em aprovar a minuta da reunião presencial dos dias 1 ou dia 2?

Bem, como não há nenhuma objeção, eu acho que temos outra minuta que é a da última teleconferência, eu não sei bem qual era o número, acho que era o 22. Alguma objeção da aprovação da minuta da teleconferência número 22?

(Jean-Jacques), você está de volta na fila?

Tudo bem, não estou ouvindo nenhuma objeção, então essas minutas estão aprovadas, obrigada.

Vamos ver as respostas recebidas pela comunidades operacionais começando com parâmetros de protocolo. Nós tínhamos 1 pergunta e espero que vocês tenham visto isso na lista, mas (Jari), você talvez poderia falar 1 minuto resumindo em 1 frase a resposta? Isso ajudaria muito.

JARI ARKKO: Sim. Indicamos uma declaração dizendo que fomos além da pergunta que o (ICG) quanto à coordenação geral, escutamos algumas declarações anteriores que o (IETF) junto conosco, falamos de uma forma informal de cooperação e não estruturada, há coordenação já acontecendo e nós planejamos continuar com ela.

ALISSA COOPER: Ótimo, muito obrigada. Da minha perspectiva, acho que essa resposta parte 0, então essa é a resposta da comunidade parâmetro do protocolo e seria interessante ver se as outras comunidades têm alguma opinião diferente.

Então, por favor, vou pedir que todos coloquem seu microfone no modo mudo, porque eu estou ouvindo alguém digitar.

Como ninguém levantou a mão, vamos falar dos itens de ação no final desse segmento. Acho que ação é colocar esse compromisso na parte 0. E também recebemos uma resposta do (board) [00:08:34] arquitetura da internet que diz algo muito semelhante, mas enfatiza o papel do (IAB), que é das relações externas e isso reflete as 2 respostas. Então a resposta do (IAB) manter isso na parte 0.

Então com isso nós podemos passar para a resposta da comunidade de números. Será que a gente pode controlar individualmente o documento? Eu acho que sim. Nós solicitamos 2 perguntas à comunidade de números, a primeira foi sobre a coordenação e a outra sobre os registros associados à comunidade de números. Será que o (Paul) ou (Alan) poderiam resumir cada uma dessas respostas a essas perguntas, por favor?

esta interação. Essa é a minha perspectiva, mas se você quiser outra resposta da equipe do (CRISP), a gente pode levar isso para o grupo.

ALISSA COOPER: (Alan).

ALAN BARRETT: Aqui fala (Alan Barrett). Eu gostaria de ampliar um pouco. Eu acho que o domínio (.R-PA) está sob autoridade do (IAB) e não segue as mesmas políticas de administrações e mecanismos dos outros domínios que geralmente são usados pela (ICANN). Ele está para o (IPv6) (.R-PA) (gestionar) [00:15:00] precisam do mandato do (IAB), como são delegados os endereços de (IP). Eu acho que todo (.R-PA), especialmente o (inadress.r-pa) [00:15:20] e o (IPv6.r-pa) [00:15:22] devam ser excluídos desses processos. Eles vão utilizar outros nomes.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Alô. Muito obrigado, (Alan), pela explicação. Eu não quero retardar todo o processo, mas eu gostaria que alguém enviasse pela lista de e-mail uma resposta, um link para que eu possa entender mais claramente o que torna a gestão do (R-PA), por que ela deve ser administrada separado. A minha preocupação é com a prestação de contas. Com a prestação de contas em separado compatível com as outras tarefas de prestação de contas que nós temos que realizar. Por que elas funcionariam com padrões diferentes? Não precisam me explicar agora, mas eu gostaria que alguém me enviasse na lista informações sobre isso. Muito obrigado.

ALISSA COOPER:

Muito obrigado, (Jean-Jacques). Eu vejo aqui que o (Alan) colocou um link no (chat) [00:17:03] que ele vai dar a referência correta e vai esclarecer melhor essa questão para você.

Há alguma outra proposta ou algum comentário sobre a resposta de números? Muito bem, isso será refletido na parte 0 e vamos passar então agora para os nomes.

Então foi isso que nós recebemos da comunidade de nomes e aqui obviamente nós teremos muito mais perguntas para a comunidade de nomes e eu me dei conta que não pedi para ninguém do (CWG) olhar essas perguntas antes da conferencia. (Martin), você pode fazer isso? O que você prefere? Você quer que eu fale de cada uma?

(Martin) pediu que o (Milton) falasse sobre a questão do (RZM). (Milton), você está na teleconferência?

MILTON MUELLER:

Eu não estou em um ambiente muito bom, eu posso ser interrompido a qualquer momento e eu não sei se vocês vão me ouvir muito bem.

Nós discutimos e nós tivemos uma teleconferência com o (CWG) alguns dias atrás que eu acho que esclareci nesse momento quais eram as perguntas. Eu não fiquei muito satisfeito com as respostas não por causa do seu conteúdo, porque em muitos aspectos o (CWG) não quis responder às perguntas adequadamente e eu não consegui acompanhar a finalização das suas respostas. Eu já vi que na pergunta 1 eles não fizeram, mas eles acreditam basicamente que a proposta (VeriSign ICANN) seria apenas uma minuta para testar a transição para verificar se há algum problema com a zona raiz, mas não aborda nada mais. Mas eu acho que nós fizemos a pergunta errada incluindo o parágrafo 1150

seção 2 que tem a ver com o (NTIA) e o acordo de cooperação que foi incluído aí. Mas eu acho que a proposta não foi emendar o acordo de cooperação. O que era a nossa preocupação era o contrato com a (ICANN) pós transição ou (IANA) e quem será o mantenedor da zona raiz.

O que eu vejo aqui dizendo que a custódia deve já estar estabelecida no momento da transição, mas parece que não quer dizer qual é esse arranjo e muita gente no (CWG) está sugerindo que o (NTIA) deveria elaborar esse arranjo e não o (CWG).

Em termos da pergunta número 2 dizendo que a resposta está considerada completa, eu acho que isso pode ser contestado. E quanto ao parágrafo 1155, eles acham que o texto existente sobre alteração da arquitetura de operação seria suficiente para responder à nossa pergunta dizendo que haveria uma revisão e que a aprovação do (board) [00:22:36] da (ICANN) e eles não disseram o que é o consenso e o que é consulta.

Novamente então por causa do prazo eles não puderam discutir muito essas questões. Então essa é a minha opinião do que aconteceu no processo de (RVM). Você quer acrescentar algo, (Martin)?

ALISSA COOPER:

Aqui fala (Alissa Cooper). Vai falar então (Russ Mundy).

Parece que nós perdemos o (Russ Mundy). Então entrem na fila se vocês quiserem falar. Eu tenho algumas reflexões.

Quanto à pergunta 1, acho que nós recebemos parte da informação que nós queríamos que seria que o (CWG) não considera que o documento atual produzido pela (VeriSign) e pela (ICANN) é necessário haver um contrato ou um acordo para que a transição ocorra. Como eu disse antes

na proposta que colocamos para comentário público, isso foi decidido no final da reunião presencial, dissemos então que estamos de acordo, o (ICG) e o (CWG), quanto à necessidade de haver um acordo entre o (IFO).

Então tudo o que o (Milton) escreveu do que é necessário nós e o (CWG) estamos sintonizados em relação a isso. Mas eu acho que alguns dos detalhes que o (Milton) falou são importantes, mas provavelmente não estão dentro do escopo do (ICG) determinar. O que o (CWG) disse o que queria na sua proposta e como isso será realizado, como será esse contrato e seus detalhes, como será instrumentalizado, então isso depende desse processo paralelo.

Eu vou parar aqui, seria essa minha reação à pergunta 1. Vocês estão de acordo ou não?

RUSS MUNDY:

Eu vou tentar. De novo, vocês estão me ouvindo? Excelente.

A primeira é a mais problemática. A segunda eu não estou muito contente com a resposta, acho que tudo bem. Eu acho que não foram muito claros quanto ao que deve ser alterado. A preocupação geral que não tenho em relação à primeira pergunta é que quando devemos olhar isso em geral quanto à segurança e estabilidade geral, eu como pessoa do (RSSAC), isso é crucial. Alguém precisa responder a essa pergunta. E se o (CWG) não quer perguntar ao (NTIA) e dizer que isso não está ainda abordado suficiente, isso é uma preocupação. Eu acho que o (CWG) não quer dizer mais nada, eu não sei como a gente pode abordar essa questão.

ALISSA COOPER: (Russ), você poderia dizer qual é a pergunta mais importante?

RUSS MUNDY: Da forma mais simples que podemos descrever é que hoje não há nenhum acordo ou contrato escrito entre o (IFO) e o mantenedor da zona raiz. Os contratos que existem são entre a (IFO) e o mantenedor da zona raiz através do (NTIA). E o (NTIA) é que tem esses 2 contratos. Quando o (NTIA) for embora e o contrato da função da (IANA) desaparecer, isso então vai fazer com que 1 desses acordos desapareça. Nós vamos tentar manter a zona raiz da internet sem um acordo escrito, exceto se for estabelecido entre mantenedor da zona raiz e operador das funções da (IANA). Todo mundo diz, "bom, isso é importante", mas ninguém quer dizer o que precisa ser feito, colocando isso o mais simples possível.

ALISSA COOPER: A minha pergunta, eu entendo que embora nós dissemos isso em relação ao (CWG), nós perguntamos ao (CWG) e ele disse, "bom, isso precisa ser trabalhado, mas não aqui". Então vocês podem discordar disso, mas pelo que eu entendi, foi isso que disseram.

E a (NTIA) disse que ia lançar um processo em paralelo ao mesmo tempo em que trataria desse aspecto. Então a minha pergunta é o que nós fazemos agora. Há uma lacuna aqui, esse processo paralelo da (NTIA) vai cobrir aqui? E o que está acontecendo com esse processo? E por que nós não sabemos nada disso? Então a gente tem que fazer essa pergunta para a (NTIA). Se nós olharmos o que a proposta diz, nós sabemos que o mantenedor é (VeriSign), agora a (ICANN), depois será o (PTI) que é afiliada da (ICANN), o que vai acontecer com esse acordo com a

(VeriSign)? Nós não sabemos o que é necessário fazer devido a essa questão pendente.

MILTON MUELLER:

Bem, eu acho que (Alissa), você está certa na sua interpretação quanto ao que o (CWG) está dizendo. E o meu problema com isso é que o que você está dizendo, se você acha que há um acordo que esteja faltando, como disse (Russ Mundy), você acha que há uma lacuna com o (NTIA), eu acho que criamos um processo que não vai executar uma transição completa.

Nós dissemos ao (NTIA), "bom, você ainda pode garantir que esse acordo exista", e eu fico muito preocupado como o resto do mundo vai considerar isso. No início dissemos que tudo que tem a ver com o (RTM) não tem a ver com este processo. Isso não é verdade. Qualquer coisa que necessite de uma mudança desse acordo entre aqui e o (CWG) de nomes tem que dizer é assim que deve ser a relação com o (RTM). Eu acho que é isso que deve acontecer. Se você diz, "nós não temos a menor ideia de como vai ser essa relação, é um processo multisetorial e o (NTIA) é quem vai resolver esse problema", eu fico muito preocupado quanto à sua viabilidade no contexto internacional.

ALISSA COOPER:

Obrigada, (Milton).

RUSS MUNDY:

Eu acho que no mínimo nós do (ICG) temos que dizer que se nós não fizermos mais perguntas e nos basearmos nas informações que temos até agora, temos que indicar que isto é um aspecto ausente da implementação. Foram nos dadas orientações sobre isso, como vocês

sabem, foi nos dito que se haveria um processo paralelo, separado e o único resultado disso que pareceu seria essa minuta de contrato entre a (VeriSign) e a (ICANN). Mas não sabemos se esse é o acordo final. Nós precisamos identificar que há uma parte que falta baseada na orientação do (NTIA). Se nós quisermos continuar por esse caminho, eu acho que a gente deveria perguntar para o (NTIA), porque esses são os caras que na verdade estão segurando a bola por assim dizer. Muito obrigado.

ALISSA COOPER:

Muito obrigada, (Russ). (Kavouss)?

Não temos ainda o áudio do (Kavouss).

Bem, vamos tentar então resolver o problema de áudio do (Kavouss). Eu ainda não consigo ouvi-lo. Enquanto isso eu tenho 1 pergunta para todos. Na proposta, e houve um consenso no (ICG) de que não há atualmente um acordo por escrito entre o (IFO) e isso deve estar no documento. Então o acordo entre o (IFO) e o (RVM). Essa é a nossa visão e isso está colocado na proposta. Eu fico imaginando se há uma outra posição, se nós achamos que o (CWG) deva ter algum papel na elaboração desse acordo ou uma avaliação desse acordo e o (Keith Drazek) colocou isso no (chat) [00:36:06].

Será que alguém quer fala? Vocês acham que o (CWG) tem que estar envolvido nesse acordo ou supervisionar de alguma forma?

Estou vendo o pessoal escrever no (chat) quanto à revisão. Fale, (Milton).

MILTON MUELLER: Sim. A questão para mim não é só uma questão de implementação. Tudo bem, a gente precisa de um contrato por escrito. Há outras questões que são levantadas na segunda pergunta. Quem está no controle, a (ICANN), o (PTI)? O contrato terá um prazo de 2 anos e no final desses 2 anos a (ICANN) vai dizer, "bom, a (VeriSign) vai tomar conta dessa função" e várias pessoas no comentário público se oporiam por uma questão de princípios que a função (RVM) e da (ICANN) seriam administradas pela mesma entidade. Então qual será a natureza dessa relação? Isso é parte do desenho da transição. E eu não acho que o (NTIA) deva ser responsável. Eu acho que o (NTIA) é responsável pela implementação do que nós quisermos fazer através de um acordo de cooperação, mas não são eles que devem decidir o que nós queremos fazer.

ALISSA COOPER: Obrigada. (Kavouss).

Estamos sem áudio do (Kavouss Arasteh). Então vamos passar para o (Martin) e voltar para o (Kavouss).

MARTIN BOYLE: Muito obrigado, (Alissa). Está muito barulhento aqui.

Eu acho que o (CWG), a sua proposta na verdade cobriu as expectativas de que haveria uma separação entre (RVM) e o (PTI) e a (ICANN).

ALISSA COOPER: (Martin), você ainda está aí?

Bem, ninguém está com áudio parece. (Martin Boyle), você está ouvindo?

Não. Bem, achava que esses eram tópicos separados, então vou abordar essa questão de separação de papéis. Corrijam-me se eu estiver errada, a resposta do (CWG) diz essencialmente, "bem, se o (RVM) vai mudar"...

Entrou (Kavouss). Então se o (RZM) vai mudar de onde está hoje para outra parte, que isso então seria necessária uma alteração operacional enorme e então isso incluiria uma consulta pública. Me parece que a melhor resposta à pergunta que continua como está hoje e se for mudar haverá um processo completo de revisão. (Martin), você tem o áudio?

Não. (Kavouss)?

KAVOUSS ARASTEH:

Eu gostaria de repetir o que eu disse. Nós temos que fazer em 2 etapas, uma é que o (CWG) examine a questão e se eles virem algum problema, eles vão responder. Então se houver algum problema, isso vai ser discutido com a comunidade mais ampla. Isso deve ser feito em 2 etapas. Muito obrigado.

ALISSA COOPER:

Obrigada. Alguém mais quer falar?

Acho que não, então nós temos que decidir o que fazer. Eu acho que quando à questão do acordo de onde virá e qual será o papel da comunidade, isso ainda é uma questão aberta. Eu não sei se nós temos que perguntar a alguém sobre isso ou tomar uma posição. Eu acho que talvez a gente tenha que responder isso através da lista, porque há outros temas a discutir, mas nós temos que pensar sobre isso. E isso deve ser feito imediatamente.

Então os que vocês contribuíram para essa discussão, qualquer um, faça uma proposta na lista sobre o que vocês acham que nós devemos fazer. Ou só destacar e enviar para o (NTIA) ou tentar propor algum plano, mas nós precisamos fazer alguma coisa, algo que está faltando.

Quanto à questão do acordo, parece que nem todos concordam. Quanto a quem será responsável, achei que era claro antes, mas outros acham que não. Essa é minha proposta, nós estamos com problema de áudio, nós temos que fazer isso pela lista. Eu ainda estou vendo alguns com a mão... Então há uma ação para quem tem uma opinião sobre isso, coloque na lista para podermos resolver.

Passando para (ccTLDs), (Martin), você tem áudio?

Parece que não. Então as perguntas dos (ccTLDs) são bastante diretas, as primeiras 2 são sobre atualizar o texto e as referências nos documentos relacionados às (ccTLDs) e o (CCWG) concordou com nosso texto ou propôs algumas emendas. Acho que a gente pode aceitá-las. Alguém discorda?

Bom, eu acho que ninguém discorda do 3 e 4. Nós temos a questão 5, nós achamos que houve uma boa sugestão de comentário público que houvesse um assento para (não-ccNSO) (ccTLD), que esse assento não fosse obrigatório e sim voluntário e o (CCWG) disse por que teria que ser obrigatório e eles têm uma visão diferente e alguém discorda disso?

Tudo bem. Como todos concordam, então não há alteração aí? Passamos ao (PTI) a mesma pergunta que enviamos às 2 outras comunidades sobre o compromisso de cooperação no futuro. O (CWG) quer fazer a coordenação no futuro e isso pode ser colocado então dentro da proposta. Algum comentário?

Bem, a pergunta 7 se qualquer recomendação feita pelo (IFR) seria obrigatória. E a resposta do (CWG) está aí. A expectativa é que essas recomendações sejam implementadas e se houver divergência entre o (board) [00:48:50] e a comunidade então sobre uma decisão do(IFR) a comunidade teria os mecanismos de prestação de contas.

Essa é uma pergunta de esclarecimento, acho que não há nenhuma ação a ser tomada. Se você achar que precisa fazer alguma coisa, fale. Fale, (Kavouss).

KAVOUSS ARASTEH:

Só 1 comentário na última parte do (CWG), que a comunidade poderá então utilizar mecanismos que o (CCWG) de prestação de contas está desenvolvendo. Isso ainda está discutido no (CWG), isso é um ponto de interrogação, então isso está sendo discutido e vamos ver o que será o resultado depois da nossa reunião 54. Então isso vocês vão ter que esperar ainda.

ALISSA COOPER:

Obrigada.

Podemos continuar. O 7 seria um esclarecimento para nós. A pergunta 8, sugerimos fazer algumas mudanças para tornar mais claro que o texto relativo ao (PTI) na verdade seria o (board) [00:50:46] do (PTI). E o (CWG) concordou, então nós alteramos o texto. Algum comentário?

Então número 8 encerrado. Número 9 é uma pergunta que veio dos comentários públicos. Qual seria a composição do (board) [00:51:25] do (PTI) da (ICANN) e quem seria responsabilizado? E a resposta foi que o (PTI) seria responsável para garantir a responsabilidade sobre os princípios da (IANA) em contrato com a (ICANN). Então foi sugerido um

texto para tornar isso mais claro. Então esse texto será acrescentado.
Alguma objeção?

Isso será feito para número 9. Para 10, 11 e 12 eram as questões de perguntas e esclarecimentos sobre aplicação do termo (IFO), (CFC) e (NFR). Só para comunidade de nomes e o (CWG) confirmou que na sua proposta se aplicam apenas as funções de nomes. Eu acho que esse conceito deveria ser colocado na parte 0 para deixar claro, mas eu acho que não há outras mudanças.

KAVOUSS ARASTEH: Eu gostaria de falar sobre o 9.

ALISSA COOPER: Mas então vamos falar sobre o 10, 11 e 12 e depois a gente volta. A proposta é esclarecer na parte 0 o escopo da aplicação do termo (IFO) na proposta de nomes. Alguma objeção?

Muito bem. Então vamos voltar para o número 9, fale, (Kavouss).

KAVOUSS ARASTEH: Sim, é a parte destacada aqui em amarelo. Eu não entendo qual é o propósito disso. Está destacado para chamar atenção ou isso deve ser acrescentado? Você pode esclarecer por que está destacado?

ALISSA COOPER: A sugestão é que esse texto destacado seja colocado no parágrafo 1113 da proposta para que então isso pudesse ficar claro para todos.

Então a última é número 13, foi sobre o (.R-PA) e esclarecimento foi que essencialmente dentro da estrutura do (CFC) foi um (slot) [00:55:12] que

foi aberto que a comunidade de (ccTLDs) poderia participar, então isso poderia ser o (IAB) para o (.R-PA). Então se há essa pessoa no (CFC), a equipe do (IFR) teria um contato que serviria de contato com o (CFC), então isso é opcional. Então essa seria a situação do (.R-PA). Acho que nós precisamos esclarecer alguma coisa nesse proposta. O que eles nos explicaram já está escrito na proposta, mas eu quero saber se alguém tem alguma opinião.

Eu estou vendo que o (Russ Housley) está digitando. Ele diz que parece claro o suficiente, sem nenhuma alteração. Ótimo. Então a minha sugestão é a seguinte, nós temos ações para todos, menos para o (RZM 1). Eu acho que deveríamos passar para a atualização do processo do (CCWG) e vamos ver quanto tempo isso leva e no final a gente leva para a questão do (RZM) se alguém tiver alguma proposta. Isso seria bom se sobrar um tempo.

Então vamos passar para a atualização do (CCWG) e eu vou passar então para o nosso contato. Você pode falar um pouco do que está acontecendo? Eu sei que está havendo várias reuniões, então seria bom que você falasse um pouco. Então eu vou passar para o (Kavouss) e para o (Keith).

KAVOUSS ARASTEH:

Muito obrigado, (Alissa). O (CCWG) tem trabalhado muito duro, nós temos feito até 4 teleconferências por dia, uma agenda muito cheia. E quanto à segunda proposta do (CCWG), temos só o mecanismo que seria um membro único. Recebemos comentários, levantaram várias perguntas e 1 delas de que há um risco potencial de que haveria algumas consequências na nova estrutura que contrabalançariam as diferentes partes envolvidas e quanto à (ICANN) houvesse então uma

necessidade de reequilíbrio da (ICANN) e houve uma outra questão sobre o membro único. Fizeram uma outra proposta que seria um membro multisetorial e houve reações a favor e a discussão está sendo feita sobre isso. Não há consenso sobre qual é o modelo a ser usado. A resposta do (CWG) é que qualquer modelo a ser usado precisa satisfazer essas exigências. Nesse momento não sabe se isso vai ocorrer ou não.

A (ICANN) fez um comentário de uma longa página, uns são a favor dessa proposta e as entidades designadas não estão de acordo. E o problema do congelamento ou o veto do orçamento, eles não estão de acordo com isso. Então o (CWG) está pensando em um plano B e isso será discutido depois da sua reunião hoje à noite com o assessor jurídico do (CCWG) para ver qual é o caminho possível. Esse modelo não levar esses problemas à diante. Então pode haver a necessidade de revisar a estrutura da (ICANN), essa é a situação agora.

A proposta feita por (Janko) e mandada por (Marçal) [01:01:28], nós tentamos colocar algo, então fazendo com que haja uma nova estruturação e achar uma forma de facilitar essa transição e não torna-la mais difícil. O (NTIA) disse que não quer 2 propostas, 1 do (CCWG) e outro do (ICANN), deve haver um consenso sobre isso. Isso é um grande problema hoje e há muitas outras áreas que estão sendo discutidas, então a situação nesse momento não está clara. Temos uma posição, mas o (CCWG), os vice-presidentes estão pensando em ter um segundo período de comentários públicos e isso pode afetar esse retardo, deve retardar ainda mais a transição.

Então precisamos pensar nisso e conversar em (Dublin), talvez fazer um (wiki) [01:02:56] ou ter uma reunião com o (CCWG) para ter uma discussão entre membros do (ICG) ou do (CWG) ou se você quer um

relatório do (CCWG) na reunião do (ICG), mas o que me preocupa é que haja um atraso da transição.

Eu quero só destacar que todas as informações estão bem documentadas. No momento essa ação não está clara e na verdade no momento há mais perguntas que respostas. Obrigado.

ALISSA COOPER: Muito obrigada, (Kavouss). (Keith).

KEITH DRAZEK: Aqui fala (Keith Drazek). Obrigado, (Alissa). Muito obrigado, (Kavouss), foi um sumário bastante detalhado. Eu só quero então falar o que aconteceu desde que nos encontramos na reunião presencial em (Los Angeles) e o que estamos fazendo no (CCWG) e quais são os planos.

Vocês sabem que houve abertura de comentários públicos sobre o segundo modelo de referência que foi fechado no dia 12 de setembro e em 11 de setembro o (board) [01:04:40] da (ICANN) fez seus comentários, em setembro 25 a 26 houve uma reunião presencial do (CCWG). Houve 2 dias de discussão muito animada entre (CCWG) e (board) [01:05:02] da (ICANN). Como disse o (Kavouss), o (board) [01:05:08] da (ICANN) não concorda com o modelo da implementação que foi colocado para comentários públicos, tinham sérias reservas quanto à estrutura da proposta de implementação. No (ICG) eu coloquei um resumo do que nós ouvimos do (board) [01:05:38], dos comentários públicos e nas reuniões presenciais e nas teleconferências. Vocês não precisam ler agora, mas que vocês depois dessa teleconferência possam ler.

Mas o resumo é que há muitas diferenças de opinião dentro do (CCWG) ou entre (CCWG) que já não tem consenso e o (board) [01:06:09] que não apoia o plano de implementação que foi colocado para comentários públicos. Então o (CCWG) está avaliando todos os comentários públicos, inclusive os comentários do (board) [01:06:26]. Haverá uma reunião no dia 12 de outubro presencial e o (CCWG) vai fazer a sua avaliação, a sua análise e vai trabalhar nos ajustes necessários à proposta que foi feita. Como (Kavouss) disse, a pergunta está aberta quanto vai ser alterado.

Agora com o segundo período de comentários públicos, quanta alteração será necessária e há uma possibilidade real, como já indiquei na reunião anterior, que será necessário segundo período de comentários públicos depois de (Dublin) no cronograma atual, se as coisas ocorrerem como o esperado, podemos então fazer uma proposta ao (NTIA) no final do ano. Há uma preocupação no período de comentários públicos das comunidades em relação à estrutura.

Bom, eu vou parar aqui e vou ver se há alguma pergunta. Alguém tem alguma pergunta?

Ninguém perguntou nada, eu vou voltar.

ALISSA COOPER:

Muito obrigada. Foi muito útil ouvir o seu comentário, opinião. Eu estou tentando pensar se há alguma forma de o grupo poder ajudar e eu entendo e concordo com a abordagem que tivemos até agora dizendo que temos um processo que foi iniciado com as comunidades operacionais e o (CCWG) tem um processo paralelo e tem certas ligações com essas propostas, mas há uma discussão sobre a prestação de contas.

Bom, dito isso, somos o órgão coordenador para entrega dessa proposta de transição e reconhecendo as ligações, se o (CCWG) ou se o processo do (CWG) entrar em um caminho que o (ICG) não apoiar, que produzir outros resultados para ser enviado ao (NTIA), então a nossa proposta será muito questionável, então eu acho que a questão para nós é se nós do (ICG) podemos fazer alguma coisa para tentar ajudar a tornar esse processo bem sucedido. E um aspecto que me impactou bastante é que parece haver uma certa divisão e parece que está havendo maior descaso entre o (CCWG) e o (ICG) e também com o (board) [01:10:24] da (ICANN). Parte devido a que a comunidade colocou confiança em nós para coordenar a transição e também por causa da nossa experiência em processos baseados no consenso, nós já estivemos envolvidos em processos de consenso há muito tempo tanto quando vão bem quando fracassam. E nós temos bastante experiência para talvez sugerir alguns mecanismos para diminuir um pouco essa tensão. E também o nosso grupo é muito mais amplo que só os interesses de nomes ou (DNS). Nós estamos aqui para representar a gama toda de comunidades. Há muitos interesses que devem ser cuidados. Nós nos centramos muito na transição, mas nós nos envolvemos muito no processo do (CCWG), então eu fico pensando que talvez a gente tenha que enviar uma mensagem, que dizer que é bom baixar um pouco a bola. Com disseram (Kavouss) e outros, os participantes estão trabalhando muito nos seus processos tentando encontrar coisas incomuns, mas eu acho que o nível de argumentação e acusação e intervenção, eu acho que muitas vezes as posições uns dos outros são mal interpretadas e a forma com que isso está sendo feito não vai ajudar o processo a chegar a uma conclusão.

Então eu deixo aqui aberto se vocês acham que o (ICG) pode contribuir ou se vocês acham que a gente não deve intervir. Eu acho que o (ICG) pode contribuir e eu acho importante então um pouco diminuir a tensão, baixar a bola e trabalhar. Vocês acham que a gente pode ajudar nisso?

KAVOUSS ARASTEH: Sim. Eu acho que nós temos que dizer, "nós somos o grupo coordenador, nós não devolvemos em discussões detalhadas", mas eu acho que nós temos que dizer que o (ICG) e o (Keith Davidson), nós trabalhamos no (ICG) e trabalhamos no (CCWG). Nós temos que levar em conta os comentários, acho que nós temos que cumprir com o que foi solicitado pelo (ICG). Como foi mencionado na segunda proposta do (CCWG), eu acho que isso deve ser cumprido.

ALISSA COOPER: Obrigada, (Kavouss). (Paul).

PAUL WILSON: Eu sou a favor de fazermos o que pudermos. A nossa missão está sendo ameaçada, nosso trabalho pode ser totalmente desperdiçado, podemos esperar talvez vários anos, pode haver um ambiente totalmente diferente e tudo talvez tenha que ser reestruturado mais tarde. Eu não acho que podemos declarar que isso tem a ver com motivação ou com comportamento, nós temos que ter muito cuidado. Nós temos que lembrar ao (CCWG) do que está em jogo. Acho que nós temos que diferenciar entre a linha de trabalho 1 e 2, parece que essa diferenciação foi perdida. A 1 inclui várias alterações que seriam feitas durante o cronograma da transição. E várias coisas que não podem ser feitas

durante a linha de trabalho 1 passarão para a linha de trabalho 2. E há várias razões por isso. Eu acho que a diferenciação entre as linhas de trabalho 1 e 2 se perderam, eu acho que é importante dizer que para a linha de trabalho 1 nós precisamos... bom, na verdade é um mecanismo que garanta que a (ICANN) pode ser confiada com esse papel, é bastante simples. Talvez eu até seja simplista demais, mas eu acho que eu diria que a exigência simples de mecanismos para construir confiança. Muito obrigado.

Desculpem se as pessoas não podem me ouvir bem, eu estou perto do microfone, eu não sei o que está acontecendo.

ALISSA COOPER:

Muito obrigada, (Paul). (Jari).

JARI ARKKO:

Eu concordo muito com (Paul). Eu gostaria de fazer alguns comentários. Nós temos que ser muito claros quanto ao que são as interdependências. Que os processos precisam seguir à diante.

Outra coisa é que é nosso papel entrar no fundo da questão de como resolver essa questão. E embora eu esteja de acordo em nível pessoal quanto ao que se deva ser feito, eu acho que não é nosso papel. Nós não podemos dizer, "faça isso ou faça aquilo", mas eu não sei se isso seria útil, mas eu acho que seria mais o nosso papel, lembrar as pessoas dos princípios de como devemos operar. E lembrar as pessoas do quanto estar em risco não é só uma questão, é sobre as interdependências.

Eu não sei se (CCWG) e o (board) [01:19:30] sabem disso, mas outra coisa que talvez possa ser dita é que há um problema de comunicação, as discussões não estão sendo muito produtivas, as discussões estão

ficando acaloradas. Talvez estejam se desvaindo um pouco isso com a sua análise do (feedback) [01:20:06] e de lidar com esse (feedback) [01:20:09] dos comentários públicos.

Então não é uma proposta, mas o que é importante é ter o respaldo da comunidade como um todo, talvez seja importante lembrar as pessoas disso.

ALISSA COOPER: Muito obrigada, (Jari).

KAVOUSS ARASTEH: Bom, eu não queria falar sobre trabalho 1 ou 2, mas dentro da definição da linha 1, deve estar incluída a confiança, deve haver mecanismo de prestação de contas. Mas na linha 2 seria qual é o processo, como será feito nas atividades rotineiras da (ICANN).

Eu não acho que nós temos que nos preocupar com a linha de trabalho 2, porque não vai ter nenhum impacto na transição, porque tudo na transição está incluído na linha 1. E nós do (CCWG) estamos lidando com isso. Isso deve ser discutido entre a (ICANN) e o (CCWG), e não aqui no (ICG).

ALISSA COOPER: Muito obrigada.

KEITH DRAZEK: Muito obrigado. Eu gostaria de dizer que é importante que o (CCWG), na minha opinião, não está unido para promover esse modelo de membro único a todo custo. Há um comprometimento da maioria dos membros do (CCWG) pegarem os comentários públicos, analisarem, refina-los

para encontrar uma posição de consenso. Eu acho que os comentários do (board) [01:22:45] têm que ser levados em consideração e há outros comentários que levantaram outras perguntas ou semelhantes, todas essas precisam ser abordadas e há um comprometimento geral no (CCWG) de fazer isso, não é que haja 2 campos que não querem que o processo seja bem sucedido.

Alguém está digitando, por favor, coloque no mudo.

Eu acho que é importante dizer que há 2 partes que não queiram ceder. Eu acho que estão comprometidos em encontrar um caminho para avançar e isso será dado pelo período de comentário público. Acho que é importante que o (CCWG) tenha colocado esse segundo período de comentário público. Eu acho que há uma disposição para encontrar o modelo e implementação que satisfaça aos anseios da comunidade.

ALISSA COOPER:

(Paul), você quer falar de novo?

Eu acho que foi uma conversa, uma discussão bastante útil. Eu acho que nós temos consenso para fazer alguma coisa no (ICG). Fala só o (Russ Mundy), porque nós temos que terminar por causa do horário.

RUSS MUNDY:

Eu concordo que não há nada, nenhuma ação que o (ICG) possa fazer. Tudo precisa ser publicado e o máximo que nós podemos dizer é que estamos esperando que as peças se encaixem. E como indivíduo participando nos 2 grupos, eu participo, mas não tenho uma participação de (ICG), mas várias pessoas do (ICG) podem trabalhar nos grupos para ajudar esse processo.

ALISSA COOPER: Muito obrigada. (Narelle). Tem 1 minuto.

NARELLE CLARK: Eu não acho que nós possamos ignorar esse período de comentário público. Mas tem uma proposta que eu fiz na lista na noite passada, mas poderíamos pensar um pouco mais sobre a implementação. Daria às pessoas maior confiança quanto ao processo de transição.

Eu não tenho nenhuma proposta nesse momento, mas acho que há algo que a gente pode discutir. Obrigada.

ALISSA COOPER: Muito obrigada, (Narelle). Nós vamos discutir isso em (Dublin), muito obrigada. Bom, nós vamos voltar a esse e a outros tópicos em (Dublin). E acho importante ter essa atualização do (CCWG) durante nossas ações em (Dublin).

Então vamos trabalhar sobre alguns itens de ação com o secretariado em relação ao item 0. Se vocês têm alguma proposta sobre as questões do (RZM), façam pelo (mailing list) [01:27:36] hoje ou amanhã no máximo, se nós quisermos completar nosso trabalho em (Dublin). E se nós pudermos entrarmos em contato com alguém nesse meio tempo, seria importante saber. Senão nós vamos...