
PATRIK FÄLSTRÖM: Bem-vindos a esta teleconferência. Passaram só dois minutos do horário marcado, mas acho que devemos tentar analisar a agenda. Não sei se há alguém... As pessoas que estão na chamada, mas não estão no Adobe Connect podem se identificar?

JOSEPH ALHADEFF: Estou entrando no Adobe Connect neste momento. É o Joe.

PATRIK FÄLSTRÖM: Obrigado, Joe. Estou vendo os membros do ICG, Kavouss Arasteh, Demi Getschko, Hartmut Glaser, Russ Housley, Narelle Clark, Manal Ismail, Jean-Jacques Subrenat, Alissa Cooper, Daniel Karrenberg, Milton Mueller, Jari Arkko, Jandyr Ferreira dos Santos, Patrik Fälström, James Bladel, Keith Davidson, Jon Nevett, Russ Mundy, Lynn St. Amour, Joseph Alhadeff, Michael Niebel.

E como contato, temos Elise Gerich. Martin Boyle e Kuo-Wei Wu avisaram que não poderiam participar. Também estamos com Alan Barrett. E da secretaria, temos Jennifer Chung, Shirley Haristya e Yannis Li.

Da ICANN, Mike Brennan. Esqueci alguém? Também recebi um recado dizendo que Mohamed vai participar e talvez outras pessoas estejam chegando. Lars-Johan Liman acabou de entrar, bem-vindo.

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

Então, vamos verificar no fim da chamada se registramos todos corretamente. Então, o próximo item da agenda é analisar os pontos de ação de nosso último encontro. Então, temos aqui os pontos de ação de... Estes são os pontos de ação pendentes e acho que deveríamos tentar encerrar o maior número possível desses itens, pois, como todos sabemos, quando começarmos a receber mais dados do CCWG nomes e quando precisarmos nos sincronizar melhor ao CCWG responsabilidade, será importante que estejamos bem organizados.

Assim como em casa. Vamos analisar esses pontos de ação um por um. Ponto de ação número um, da chamada número 12 do ICG, Alissa Cooper e os presidentes do ICG devem combinar com Ismail para redigir um texto explicativo para ser publicado. Esse assunto já está presente há algum tempo. Lynn e Manal ainda estão trabalhando nisso e eu me pergunto se alguém tem problemas pendentes com o texto que já foi publicado.

Acho que sempre que falamos sobre isso, alguém menciona um pequeno detalhe que gostaria de mudar. Acho que é muito importante tentar avançar com isso. Estou quase determinando que esse documento atingiu o consenso, porque surgem novas coisas o tempo todo e precisamos considerar o texto bom o suficiente para avançar. Então eu pergunto, alguém tem algum problema com ele?

Quero pedir para a secretaria mostrar a versão oito do cronograma enquanto as pessoas pensam em que fazer. Também quero dizer que Lynn e Manal estão trabalhando muito para registrar todas as questões das pessoas, e nós, presidentes, junto com os editores, achamos que podemos chegar a um consenso.

Estou vendo Daniel e Keith na sala de bate-papo dizendo que acham que temos consenso. Vamos ver, parece que ninguém quer falar. Vejo que muitas pessoas apoiam a ideia. Temos o apoio de Keith, Daniel, Demi, Jean-Jacques, James, Keith da ccNSO, Jandyr, Narelle, Russ.

Ok. Milton, tenho uma questão aqui. Deve ser atualização de março de 2014 ou atualização de março de 2015? Acho que deve ser março de 2015 ou talvez abril de 2015. Bem comentado, Milton. Ok. Declaro o consenso sobre este documento, com a alteração de março de 2014 para abril de 2015.

Vou voltar aos pontos de ação. Obrigado. Então, o ponto de ação número dois, da chamada número 12 do ICG, discutir e escolher um redator voluntário na lista de e-mails interna do CG para consolidar as informações coletadas durante o processo de avaliação da proposta da comunidade de operações em um relatório do ICG que possa ser publicado junto com a proposta final. Não avançamos com isso.

Ninguém se candidatou e nós, como presidentes, não indicamos ninguém, e além disso não vemos a necessidade real de fazer isso, mas provavelmente alguém possa nos ajudar com isso. Arasteh, Kavouss, por favor.

KAVOUSS ARASTEH:

Sim, bom dia. a proposta final, você quer dizer a proposta dos três [inaudível] ou a proposta [que será criada], só para esclarecer. Não houve [em alguns desses encontros]. Obrigado.

PATRIK FÄLSTRÖM: Muito obrigado. Falamos sobre as três propostas, quando dizemos proposta final significa a proposta que vamos entregar junto com a proposta final. Dito isso, acho que é importante falar como um dos copresidentes, sem [inaudível] mais ninguém. Acho que é importante que não percamos de vista os primeiros comentários que estamos recebendo.

Deveríamos tentar encontrar alguma pessoa ou algum mecanismo para registrá-los assim que eles começarem a chegar. Minha sugestão é que só porque não precisamos escolher uma pessoa ainda, isso não significa que não possamos prosseguir com a lista de e-mails.

Número três. Jean-Jacques, por favor.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Obrigado, Patrik. Aqui é o Jean-Jacques. Eu tinha uma pergunta, Patrik. Suponho que a secretaria acompanhará esse processo e registrará os comentários que chegarem. Pois acho que se isso for feito por um de nós, um membro individual do ICG, podemos perder os comentários. Você pode me dar uma resposta?

PATRIK FÄLSTRÖM: Sim, perdão. Sim. Quando falamos sobre isso antes, não sabíamos se teríamos o apoio da secretaria. Como você viu, a secretaria já precisa lidar com todas as questões levantadas na lista do ICG a partir das duas primeiras propostas. Dito isso, acho que é importante para nós do ICG, quando estivermos trabalhando, contar com membros do ICG que

supervisionem o processo, que tentem garantir que a secretaria nos transmita tudo.

Como você disse, a secretaria pode nos ajudar com o trabalho mecânico, mas não podemos delegar a responsabilidade de registrar todas as questões. Nós, como membros do ICG, precisamos ter essa responsabilidade, e precisamos encontrar uma maneira de fazer isso. Mas é claro, somos voluntários, e precisamos de ajuda da secretaria. Esse era o objetivo pelo que eu me lembro da discussão. Isso responde sua pergunta? Jean-Jacques?

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Obrigado, Patrik, pela explicação. Nesse caso, eu me ofereço para ser um desses membros do ICG. Obrigado.

PATRIK FÄLSTRÖM: Muito obrigado por se oferecer. Narelle?

NARELLE CLARK: Sim, olá. Sou Narelle Clark, para registrar. Não sei muito bem qual é a tarefa, na verdade. Não ficou claro o suficiente para mim nesse ponto de ação. Que bom que você também esclareceu melhor a questão do apoio da secretaria. Obrigada, Jean-Jacques, por mencionar isso.

Você poderia esclarecer um pouco mais a função?

PATRIK FÄLSTRÖM: Bom, primeiramente, a função é exatamente como a descrição. Mas quando conversamos e vimos todas as questões que havia, percebemos que quando estávamos discutindo as duas primeiras propostas, estávamos um pouco confusos sobre o que eram apenas conversas entre os membros do ICG e o que eram questões que precisavam ser esclarecidas, e como determinar quais dessas questões deveriam ser levadas às comunidades operacionais, sem responsabilizar indivíduos por isso ou sem esperar que alguma pessoa dissesse que podia ajudar com esse trabalho.

Concluimos que isso só poderia ser feito de duas maneiras. Continuamos usando o método ad hoc. Nós presidentes poderíamos fazer esse trabalho, mas por outro lado, se algum membro do ICG pudesse se disponibilizar e se responsabilizar um pouco mais por tentar garantir que não deixemos de lado nenhuma dessas questões no trabalho feito pela secretaria, seria melhor.

NARELLE CLARK: Ok. Então, resumindo: a função é só rastrear as questões entre três comunidades operacionais e o ICG.

PATRIK FÄLSTRÖM: Sim.

NARELLE CLARK: Entendi. Obrigada. Posso ajudar o Jean-Jacques, nesse caso. Obrigada.

-
- PATRIK FÄLSTRÖM: Obrigado, Narelle. Kavouss, por favor.
- KAVOUSS ARASTEH: Sim, se não me engano, a proposta do CWG deve ser recebida formalmente em junho, antes do ICANN 53. Essa data mudou?
- PATRIK FÄLSTRÖM: Não. A data é a data, a última data que temos, sim.
- KAVOUSS ARASTEH: Desculpe. A última que receberam?
- PATRIK FÄLSTRÖM: A data, 25 de junho, foi a informação mais recente que nos mandaram.
- KAVOUSS ARASTEH: 25 de junho é a data informada, então é nessa data que seremos examinados detalhadamente, certo?
- PATRIK FÄLSTRÖM: Sim, isso mesmo. Mas, por outro lado, a questão real sobre a proposta que está na lista do ICG é que já estamos discutindo alguns assuntos, como vocês podem ver no ponto de ação número três da chamada número 12 do ICG. Então já começamos a ver questões que se repetem nas duas propostas que já recebemos.

KAVOUSS ARASTEH: Ok. Esses [inaudível] dois [inaudível] que temos. Sim, tudo bem.

PATRIK FÄLSTRÖM: Kavouss, vou explicar novamente. Seria muito mais fácil para nós se todas as propostas chegassem ao mesmo tempo. Mas isso não aconteceu e, como copresidente, estou um pouco preocupado que possam existir questões que... Por exemplo, agora estamos discutindo algumas questões com as duas primeiras propostas e podemos esquecer de analisar a mesma questão na terceira proposta e vice-versa. Ou seja, que não façamos uma avaliação coerente das três propostas só porque elas foram recebidas em momentos diferentes.

Por isso acho que um sistema de rastreamento ou o rastreamento de questões como a Narelle acabou de explicar, é algo que precisamos determinar, mas sem nos sobrecarregar.

KAVOUSS ARASTEH: Se essa parte não foi atribuída a ninguém, acho que uma das [culturas] [inaudível]... pode ser gerenciado e [inaudível] sobre o assunto, não realmente [inaudível]. Isso não foi resolvido.

PATRIK FÄLSTRÖM: Sim. Muito obrigado, Arasteh. Sim, em última análise nós, Alissa é a presidente e Mohamed e eu somos copresidentes, por isso somos responsáveis por garantir que o que quer que o ICG chame de consenso seja realmente um consenso. Então, sim, isso é verdade.

Milton perguntou o que exatamente vamos rastrear. Primeiramente, quero avançar com esse ponto de ação, pois estamos gastando muito tempo da chamada, mas estamos falando do rastreamento de questões levantadas no relatório do ICG. E que precisamos determinar, por exemplo, no ponto de ação número três, em que temos algumas questões de esclarecimento, por exemplo, do grupo de protocolos.

Alan sugeriu no bate-papo da comunidade que quando alguém levantar uma questão, deverá identificar se ela é formal ou apenas para uma das comunidades, ou apenas até a discussão. Acho que isso está correto, mas é realmente importante que as questões sejam esclarecidas se necessário. Porque acho que nós, do ICG, teremos muitas discussões na lista de e-mails quando a proposta da terceira comunidade operacional chegar.

De qualquer forma, acho que temos dois indivíduos que disseram que querem ajudar. Começamos a criar um processo que gerou uma boa discussão na sala de bate-papo. Não vou fechar o ponto de ação número dois, mas precisamos avançar. Então, sobre o ponto de ação número três, Jari deve fornecer mais informações, o diagrama, e depois informar a lista de e-mails do ICG sobre a responsabilidade interna geral e o sistema de supervisão do IETF relacionados à interação com a IANA.

Jari, você tem algum comentário sobre o status desse ponto? Porque de certa forma, acho que alguns membros do ICG estão começando a falar ao mesmo tempo ou algo assim. Então, por favor, você poderia dizer qual você acha que é o status?

JARI ARKKO: Sim. Primeiramente, peço desculpas por não concluir essa tarefa conforme planejado. Eu havia começado, mas a reunião do IETF me atrapalhou. Mas sim, são mais informações ou algum exemplo dos mecanismos do IETF e espero concluir essa tarefa no encontro do IETF.

PATRIK FÄLSTRÖM: Muito obrigado. Alan?

ALAN BARRETT: Alan Barrett. Quero informar que a equipe CRISP está trabalhando com a equipe de Registros Regionais da Internet e preparou um diagrama similar para a comunidade de números. Ainda não está pronto. Espero poder compartilhá-lo em alguns dias.

PATRIK FÄLSTRÖM: Muito obrigado por essas informações. Kavouss?

KAVOUSS ARASTEH: Obrigado. Para ambos os comitês, divulgação [inaudível], tenho duas perguntas ou duas solicitações. Uma era o diagrama mostrando a conexão entre os dois, entre todos, antes e depois. E alguém disse que isso não era possível, mas agora há [inaudível] muito comparativos.

Em segundo lugar, o IETF, houve uma pergunta sobre jurisdição.que agora é uma discussão muito detalhada de forma geral para o CCWG, mas não para o IETF, em termos gerais. qual é a jurisdição. Existe uma jurisdição? É [inaudível]... Quero saber se alguém já respondeu a essa pergunta.

Essas são as duas questões levantadas. Uma delas por mim, o diagrama. A outra por várias pessoas. Então, eu gostaria de saber se o ICG também apresentará algo finalmente. Muito obrigado pelo tempo, mas parece que [inaudível] vai levar muito tempo para responder a essas perguntas. Obrigado.

PATRIK FÄLSTRÖM: Jari?

JARI ARKKO: Sim. Eu [publiquei] isso há muito tempo, foi um problema. É claro que [inaudível] e outras coisas para fazer. Sob o nosso ponto de vista, esses exemplos são úteis para divulgar informações sobre o que estamos fazendo e como. Mas também achamos que a proposta, como foi escrita, está clara e completa.

E desculpe, não entendi bem a segunda parte do seu comentário, Kavouss. Você poderia reformular?

KAVOUSS ARASTEH: A segunda parte do meu comentário era sobre a jurisdição, pois não há uma explicação clara sobre como a jurisdição continuará ou se ela foi abordada. Como eu disse, no CCWG o tema da jurisdição era muito importante. E discutimos vários aspectos da jurisdição, o local, as pessoas e a lei em vigor.

Essas coisas são associadas. Em que medida isso se aplica para nós? Mas a questão da jurisdição foi levantada, não por mim, mas por outra

peessoa em um dos nossos encontros físicos, e mesmo assim [inaudível], se vocês estão tentando revisar algumas dessas reuniões. Obrigado.

JARI ARKKO:

Sim, acho que isso foi discutido em nosso encontro de Cingapura. Pelo que eu entendi, naquele momento houve uma boa resposta. Explicamos qual era a situação, quem tem a palavra final em caso de disputas e contratos ou [inaudível] entre a IETF e a ICANN. É o IAD de acordo com a RC que foi criada.

Então, a MOU que foi criada há 15 anos.

PATRIK FÄLSTRÖM:

Ok. Muito obrigado. Então, vemos que isso está encaminhado. Também vejo que a equipe CRISP está trabalhando nisso. Quero dizer que não fechamos o ponto de ação número três da chamada número 12, mas quero sugerir fechar o ponto de ação número dois da chamada número 13 do ICG, porque eles são iguais.

Então, ficamos só com o ponto de ação número três da chamada número 12 pendente, que também está relacionado aos diagramas do IETF. Também entendemos que receberemos um diagrama da equipe CRISP. Então, ponto de ação número quatro, da chamada número 12. Alissa deve confirmar com os membros do ICG na lista de e-mails interna que o ICG completou a etapa dois do processo de finalização das propostas dos parâmetros de protocolo e números.

É isso que eu me lembro, desculpem por não verificar novamente. Aqui é muito cedo. Isso já foi feito, certo?

ALISSA COOPER: Aqui é a Alissa. Estão ouvindo?

PATRIK FÄLSTRÖM: Sim.

ALISSA COOPER: Ótimo. Eu enviei o e-mail sobre isso há cinco ou seis semanas. Recebi uma resposta, acho, de Kavouss, dizendo que queria mais tempo, mas muitas semanas se passaram e não recebi mais nada. E notei que, nesse meio tempo, não houve discussões sobre os itens do processo de finalização.

Então eu presumo que o processo está concluído. Mas se alguém achar que não, podemos conversar.

PATRIK FÄLSTRÖM: Muito obrigado. É isso que eu me lembro também. Alguém mais quer falar ou podemos considerar o assunto encerrado?

Nesse caso, vamos encerrar o ponto de ação número quatro da chamada número 12 do ICG. Então, vamos passar para a chamada número 13 do ICG. É a questão da aprovação das minutas da teleconferência de 25 de fevereiro. Isso foi adiado devido a algumas questões que foram levantadas.

Alguém ainda tem problemas com as minutas da chamada de 25 de fevereiro? Vi algumas discussões na lista de e-mails. Acho que Lynn

tinha alguns problemas. Desculpem, é muito cedo, não me lembro se o problema era relacionado a essas minutas ou não. Alissa?

ALISSA COOPER: Obrigada, Patrik. Aqui é a Alissa. Acho que as minutas da reunião presencial também estão pendentes. Eu só queria confirmar isso, se precisamos aprovar as minutas da última chamada de fevereiro e da reunião presencial.

PATRIK FÄLSTRÖM: Sim. Na agenda de hoje temos outro item para a aprovação das minutas das chamadas anteriores.

ALISSA COOPER: Ah, certo. Desculpe...

PATRIK FÄLSTRÖM: Tudo bem. Acho que fui eu que misturei as coisas. Eu não ligo se as pessoas me corrigirem quando eu me equivocar. De qualquer forma, acho que esse ponto de ação está pendente porque a aprovação das minutas de 25 de fevereiro não aconteceu. Então, secretaria, vocês poderiam projetar ou falar e explicar as alterações ou questões pendentes sobre as minutas da teleconferência de 25 de fevereiro.

JENNIFER CHUNG: Olá a todos, sou Jennifer Chung, da secretaria. Sobre as minutas de 25 de fevereiro, não me lembro de problemas com elas. Elas foram

aprovadas e só aparecem aqui como um conjunto completo de pontos de ação para a chamada número 13 do ICG. Há algumas minutas pendentes que precisam ser aprovadas, posso projetá-las se alguém quiser.

PATRIK FÄLSTRÖM: Desculpe, não entendi. Você está dizendo que não viu problemas ou que não acha que havia problemas com as minutas de 25 de fevereiro? Ou você disse que havia problemas?

JENNIFER CHUNG: Pelo que eu sei... Ah, sou Jennifer Chung, para registrar. Não vi problemas com as minutas das teleconferências dos dias 25 e 26 de fevereiro. Elas estavam na lista deste documento projetado como um conjunto completo de itens de ação.

PATRIK FÄLSTRÖM: Ok. Muito obrigado. Alissa?

ALISSA COOPER: Desculpe, minha mão ficou levantada. Vou baixá-la.

PATRIK FÄLSTRÖM: Ok. Kavouss?

KAVOUSS ARASTEH: Sim. Sobre o ponto de ação, ainda não chegamos ao número dois, certo?

PATRIK FÄLSTRÖM: Não. Estamos no item um.

KAVOUSS ARASTEH: Sim, tudo bem. Sobre a aprovação do dia 25 de fevereiro. Ok, vou esperar.

PATRIK FÄLSTRÖM: Ok, muito obrigado. Obrigado. Então, com isso, se ninguém mais tiver [inaudível] sobre as minutas da teleconferência do dia 25 de fevereiro, que foi há uns 300 mil anos atrás, no tempo da Internet, vamos encerrar o ponto de ação número um. Concluído. Em relação ao ponto de ação número dois, como foi sugerido antes, vi que, com o esclarecimento de Kavouss, esse item deveria ser combinado com o ponto de ação número três da chamada número 12 do ICG. Kavouss.

KAVOUSS ARASTEH: Sim, ponto de ação número dois. Ele não envolve a lista de e-mails interna. No geral, o ICG, em termos de responsabilidade e supervisão atual, mas no encontro de Cingapura falamos sobre o [inaudível], o futuro, depois da transição, e queremos encontrar a maneira mais simples possível de fazer uma comparação com a questão atual e a transição.

Mas não vejo nada sobre a transição. Primeiramente, [inaudível]... temos uma ideia mais ou menos clara, mas nosso problema é como seria a responsabilidade depois da transição, deve haver uma comparação, quais são os problemas, que item continua a ter a mesma responsabilidade que antes, e que item teria outra responsabilidade depois, mesmo se isso for simples ou muito trivial.

Quais são as diferenças? Isso foi o que não ficou claro a partir do primeiro [inaudível], por isso levantamos a questão. Todo o resultado atual, e usá-lo para comparar. Porque não estamos muito interessados na atualidade, mas sim no que vai acontecer depois da transição. Obrigado.

PATRIK FÄLSTRÖM: Sim, Kavouss, você mencionou isso quando discutimos o ponto de ação número três. Foi anotado. Sim, acho que entendemos o que você quer, mas vou deixar que Jari fale.

JARI ARKKO: Sim, eu também achei que tivéssemos discutido isso no ponto de ação anterior. Mas só para esclarecer, os mecanismos de responsabilidade que temos não dependem da ICANN. Ou seja, é claro que é útil que a ICANN tenha mais responsabilidade, mas não dependemos disso. É fundamental destacar isso antes e depois da transição. Então, sob o meu ponto de vista, responsabilidade é dizer...

PATRIK FÄLSTRÖM: Então, só porque...

JARI ARKKO: ...qualquer aprimoramento dela.

PATRIK FÄLSTRÖM: Obrigado, Jari. Então, só porque quero continuar, quero sugerir que o ponto de ação número três da chamada número 12 do ICG termine sendo que Jari Arkko e Alan Barrett devem enviar um diagrama com mais informações à lista de e-mails interna do ICG sobre o sistema geral de supervisão da responsabilidade do IETF e da equipe CRISP na atualidade e no futuro, em relação à orientação da IANA.

Porque era disso que estávamos falando. E então fechamos o ponto de ação número dois da chamada número 13 do ICG.

KAVOUSS ARASTEH: Sim, eu queria explicar melhor. Se vocês leram o [inaudível] CCWG e vemos o caminho híbrido que eles propõem, a separação legal e a separação financeira, e qualquer dessas separações entre o [inaudível] e o IETF não são as mesmas. Como isso foi abordado? Como eles puderam prever qual seria o resultado do CWG em relação à transição como um todo, [inaudível] transição, os dois métodos diferentes de trabalho, a separação legal e a separação financeira.

Há dois modelos diferentes de responsabilidade da transição e pontos de ação. Alguém deu uma olhada para ver de que estamos falando para depois da transição? O que está sendo planejado pelo CCWG, mesmo que no final não chegue até nós? Obrigado.

PATRIK FÄLSTRÖM: Kavouss, sim, fizemos isso. Sim. Suas preocupações foram registradas. Quero sugerir que como temos o ponto de ação número três aberto, e Jari e Alan prometeram fornecer informações, que eles possam nos trazer essas informações e depois podemos discutir se elas satisfazem nossas necessidades e interesses.

Temos minutas e gravações dessas chamadas. Acho que não precisamos reescrever o ponto de ação em si, porque acho que falaremos sobre o que eles propuserem, o que eles nos trouxeram, porque como vocês notaram, precisamos avançar e gostaríamos de contar com essas respostas. Então, será bom se eles trouxeram informações para nós para que possamos continuar essa discussão. Você está de acordo?

KAVOUSS ARASTEH: Sim, se as informações fornecidas por essas duas comunidades analisarem o resultado preliminar do CWG. Se elas fizerem isso, serão úteis, pois receberemos a proposta final do CWG em junho, e depois precisamos saber o que aconteceu e qual será o caminho depois da transição, a responsabilidade dessas duas comunidades, porque elas estão fazendo outra coisa.

Então, com essa advertência, eu concordo.

PATRIK FÄLSTRÖM: Sim. Obrigado. Daniel?

DANIEL KARREBERG: Sim, eu não estou de acordo com a atribuição dessa carga a essas duas comunidades, que já nos deram uma resposta para levar em conta, o processo não finalizado da terceira comunidade. Acho que não é apropriado.

KAVOUSS ARASTEH: Daniel, eu [inaudível] à objeção. Eu nunca me oponho a ninguém. Você sempre se opõe a todos. Isso não é necessário. Você dá a sua opinião e diz que acha que essas duas comunidades nem deveriam começar nada. Eu respeito a sua ideia, mas não se oponha a todos logo de manhã, pelo menos na Europa.

Por favor, preciso de um pouco mais de tempo. Não entendo a sua lógica. Você faz algo totalmente isolado do CCWG e da proposta completa, dizendo algo que não significa nada para o CCWG, isso não seria aceito pela IANA. Precisamos combinar tudo. Não se oponha tão rapidamente. Você se opõe a todas as pessoas que falam. [inaudível]... Obrigado.

PATRIK FÄLSTRÖM: Por favor, gente, ordem na chamada! Pensei que tínhamos chegado a um consenso sobre o caminho a seguir, que Jari e Alan enviariam informações ao ICG e que continuaríamos a discussão quanto tivéssemos essas informações. Daniel?

DANIEL KARREBERG: Ah, sim. Concordo totalmente com isso. Não concordo que o ICG peça para Alan e Jari levarem em conta um processo não finalizado ao preparar essas respostas. Eu me opus a isso. Não acho que devemos fazer isso.

PATRIK FÄLSTRÖM: Devemos pedir a eles que... Mantenho minha sugestão, como presidente desta chamada, que eles tragam as informações que considerem que devem ser trazidas, e depois continuaremos a discussão. Essa é minha proposta.

KAVOUSS ARASTEH: Observem que se essas duas comunidades não abordarem as questões que foram abordadas claramente em nossa proposta, elas não tomarão medidas em relação a trabalhos incompletos feitos pelo CCWG. Precisamos [inaudível], só isso. [inaudível] qualquer coisa, isso é entender. Não vou obrigar ninguém a fazer nada que não queira, mas eles devem mencionar que sua proposta não tem elementos do CCWG. Só isso.

PATRIK FÄLSTRÖM: Kavouss, sua opinião foi anotada, foi minutada [sic]. Quero pedir que as pessoas, inclusive você, levantem a mão antes de falar e esperem a sua vez. Entendo que todos estamos interessados nas questões e que queremos que as discussões tenham bons resultados. Agradeço a todos por falarem, tanto se concordarem quanto se não concordarem uns com os outros.

Não me preocupo com discussões acaloradas, porque é melhor as pessoas falarem que ficarem quietas. Dito isso, quero continuar com a chamada. Suas ideias foram anotadas, Kavouss, e recomendo que as pessoas avancem. Jari.

JARI ARKKO:

Sim. Acho que não há motivo para preocupação ou agitação. Acho que isso está sob controle. Meu plano é fornecer mais ilustrações, por assim dizer. Acho que os Registros Regionais da Internet e o ITF [inaudível] não planejam mudar nada.

Fizemos um projeto com base nos requisitos da comunidade. É com isso que vamos avançar. Esperamos trabalhar com o CWG e o CCWG. Mas acho que não é necessário ter um alinhamento exato.

Vamos fornecer informações, espero [inaudível] acho que podemos avançar.

PATRIK FÄLSTRÖM:

É. Muito obrigado. Em relação ao ponto de ação número três da chamada número 13, vamos continuar discutindo a jurisdição dos assuntos práticos. Acho que deveríamos continuar fazendo isso, e no momento, estamos esperando pelos dados de Jari e da secretaria, com a ajuda dos presidentes e de quem mais puder ajudar, para tentar recapitular o que conversamos sobre a jurisdição e enviar essas informações à lista de e-mails.

Acho que não precisamos discutir o ponto de ação número três. Ele ainda está aberto. Então, sobre a chamada número 13 do ICG, ponto de

ação número quatro... desculpem. Temos a primeira versão das questões que foram levantadas, criada pela secretaria. Temos uma discussão com a secretaria sobre a combinação das propostas e tentar criar outra mensagem ou infográfico.

Não temos nada para comentar sobre esse assunto ainda. Mohamed, quer dizer algo a respeito disso?

Ok. Não estou ouvindo você. Não preparei você para falar sobre isso. Mas acho que nós presidentes ainda não concluímos o item número quatro. Kavouss, por favor.

KAVOUSS ARASTEH:

Sim. Patrik, sobre o item três, jurisdição, consideramos pedir a opinião jurídica do escritório de advocacia sobre a jurisdição que estamos discutindo? Algumas pessoas entre nós, não eu, podem ser muito competentes. Mas normalmente, sobre a questão da jurisdição, precisamos ter uma visão mais clara. Isso foi considerado?

Ou achamos que sabemos tudo e que não precisamos de informações externas e da visão jurídica de pessoas de fora da jurisdição do ICG? Obrigado.

PATRIK FÄLSTRÖM:

Não tomamos uma decisão sobre isso e acho que devemos esperar as informações que vamos receber dessas comunidades para discutir a questão mais a fundo. Precisamos ser capazes de discutir o cronograma, então o ponto de ação número três da chamada número 13 do ICG ainda está aberto. Essa é a resposta para a sua pergunta.

Com isso, acho que encerramos alguns pontos de ação. Combinamos dois deles. Podemos voltar à agenda?

Como indicamos durante a chamada, temos mais algumas minutas para aprovar, mas vamos começar falando do cronograma revisado.

O que vocês veem na tela... deixem-me ver. O que estamos vendo aqui são as últimas duas semanas, desculpem. As semanas de junho de 2015, quando sabemos que teremos nossas reuniões, na quarta e na quinta-feira, nos dias 18 e 19 de junho. Sabemos, fomos informados nos últimos dias, que o CCWG responsabilidade terá uma reunião na sexta-feira, dia 19, ao mesmo tempo que a nossa.

Nós, copresidentes, temos uma discussão com os presidentes do CCWG responsabilidade sobre a sincronização da agenda para as nossas duas reuniões, para que, junto com vocês que participam dos dois processos, possamos aproveitar esses encontros ao máximo, sem problemas, maximizando nossa capacidade de trabalhar juntos.

Precisamos trabalhar nisso. Depois temos o encontro da ICANN em si. E no dia 25, sabemos que o CCWG responsabilidade e o CWG nomes terão sessões de trabalho. Temos um horário antes do almoço na quinta-feira, dia 25, e eu reservei uma sala caso os membros do ICG decidam reunir-se e conversar sobre o que está acontecendo nas outras salas.

Sei que como há muitas colisões, talvez as pessoas queiram assistir a outras reuniões em andamento antes que a proposta seja entregue. Mas não vou abrir mão da sala a menos que os membros do ICG não queiram conversar sobre o que está acontecendo.

Então, temos uma sala, mas não temos uma reunião planejada, nada foi decidido nas chamadas. Isso foi decidido na lista de e-mails porque muitas pessoas já estarão viajando para casa. Narelle.

NARELLE CLARK: Obrigado por toda essa organização, Patrik. Sou Narelle Clark, para registrar. Você acabou de dizer que as datas de nossas reuniões eram quarta e quinta-feira. Seria nos dias 17 e 18?

PATRIK FÄLSTRÖM: Desculpe, sim, eu me equivoquei. As reuniões são nos dias 18 e 19. Muito obrigado. Sim.

Sim, Milton, ainda bem, senão muitos de nós chegaríamos atrasados. Então, nossas reuniões são nos dias 18 e 19, quinta e sexta-feira. Não há alterações. Alissa.

ALISSA COOPER: Obrigada, Patrik. Aqui é a Alissa. Só para esclarecer. No momento não estamos planejando nos reunir no dia 25. Isso está correto?

PATRIK FÄLSTRÖM: Absolutamente correto. Não faremos uma reunião no dia 25. Porém, tenho uma sala reservada, caso os membros do ICG decidam conversar ou debater e precisem de um lugar. Posso cancelar a solicitação da sala. E parece que os membros do ICG têm cada vez menos interesse em fazer qualquer tipo de reunião na quinta-feira.

Mas se desistirmos, não poderemos agendar a sala novamente se for necessário.

ALISSA COOPER: Ok. E ainda não começamos a divulgar o horário da nossa reunião depois que as pessoas voltarem de Buenos Aires, porque obviamente quando olhamos o cronograma, a entrega da proposta está no dia 25 de junho. E a questão imediata é que logo depois disso, teremos muito trabalho a fazer, mas ainda não decidimos datas.

PATRIK FÄLSTRÖM: Exatamente. Depois de resumir as reuniões de Buenos Aires, que serão realizadas na quinta e na sexta-feira, teremos uma longa semana. Vamos receber a proposta no dia 25 e a pergunta é: o que vamos fazer depois? Exatamente. Kavouss?

KAVOUSS ARASTEH: Patrik, vocês planejam discutir as ideias [inaudível] do CWG, que estão disponíveis, pelo que eu me lembro, na última troca de e-mails, em algum momento antes do dia 25 de junho? Já falamos sobre isso? A resposta é sim, podemos pedir esclarecimentos do CWG depois da substituição? Ou não? Duas perguntas. Obrigado.

PATRIK FÄLSTRÖM: Sim. Para responder à sua primeira pergunta, não, ainda não agendamos interações formais entre o ICG e os dois grupos que têm sessões de trabalho. Nas discussões que tivemos com os outros

presidentes, não decidimos realizar uma reunião com eles, pois em certa medida, isso poderia confundir os processos que temos, por exemplo, temos contatos na visão formal e Keith no CCWG responsabilidade.

Além disso, acho que precisamos tomar muito cuidado no ICG para combinar as informações que nós, membros, vamos receber nas sessões com o CWG nomes e o CCWG responsabilidade com as informações transmitidas mais formalmente, por exemplo, na resposta formal do CWG nomes à RFP.

Daniel sugere que façamos um plano com base nas datas relativas, já que a data estimada, 25 de junho, pode ser adiada. Essa é uma boa ideia. Por outro lado, se for o caso, por exemplo, se acharmos que precisamos de uma reunião presencial entre os dois encontros da ICANN, precisamos definir uma data para isso.

E agora temos mais 10 minutos na chamada. Milton, por favor.

MILTON MUELLER:

Sim. Quero levantar algumas questões. Uma delas foi mencionada por Keith, que disse que o processo que o CWG seguirá exige a obtenção da aprovação de suas organizações estatutárias. Portanto, antes que eles entreguem a proposta, ela será revisada pelas organizações de apoio e pelos comitês consultivos da comunidade de nomes.

Então vamos saber mais ou menos qual é o conteúdo antes que ele seja aprovado. Não que possamos fazer alguma coisa com isso... E a mesma pergunta se relaciona à possível colisão entre as reuniões do CWG e a

nossa reunião presencial em Buenos Aires, especialmente no dia 18. Não sei o que o CWG vai fazer, se ele realmente já entregou a proposta de nomes às organizações de apoio e aos comitês consultivos. A princípio, ela está sendo analisada e eles estão esperando a aprovação.

Duvido que eles tenham reuniões sérias nesse período. Só isso.

PATRIK FÄLSTRÖM:

Muito obrigado. Primeiramente, talvez eu tenha me equivocado. O que eu sei é que o CCWG responsabilidade tem uma reunião no dia 19, sexta-feira, em Buenos Aires. Que eu saiba, essa é a única colisão. Em relação à chamada que vemos na agenda para o CCWG IANA no dia 18 e, é claro, para o resto das chamadas entre o dia 9 e o dia 18, mas a pergunta é: o que eles vão discutir?

Talvez alguns comentários de seu [inaudível]. Não sei, eu concordo um pouco com você. Mas a colisão que eu mencionei foi a do dia 19, para o trabalho de responsabilidade. Kavouss.

KAVOUSS ARASTEH:

Sim. Patrik, você pode confirmar que não haverá medidas sobre as declarações do CWG IANA para o ICG? Esperamos até que a organização estatutária analise isso e faça comentários e depois [inaudível] para discutir. Acho que em Buenos Aires não poderemos discutir nada relacionado ao CWG IANA, certo ou errado?

PATRIK FÄLSTRÖM:

O que Keith me disse... Desculpe. O que Milton e Keith disseram é que nós, assim como as outras organizações de apoio e os outros comitês consultivos, conforme o calendário, temos a possibilidade de ver a proposta que eles criaram no dia 8 de junho. Dessa forma, podemos ler e discutir essa versão, além dos comentários já enviados pelas organizações de apoio e pelos comitês consultivos. Isso significa que podemos analisar a proposta nos dias 18 e 19.

Isso é o que eu sei, pela lista da proposta com outros membros. Quero ouvir mais comentários dos outros membros do ICG sobre isso, se podemos trabalhar nos dias 18 e 19 com base na proposta entregue às organizações estatutárias pelo CWG nome. Alissa?

ALISSA COOPER:

Obrigada, Patrik. Aqui é a Alissa. Isso faz sentido para mim. Acho que está alinhado ao que todos dissemos antes, que queremos nos envolver o máximo possível com a proposta de nomes, mesmo que ela não esteja completa. Por isso, acho que devemos observar como ela está nos dias 18 e 19, e se ela já tiver sido enviada às organizações de apoio e aos comitês consultivos, devemos tentar discutir o máximo possível.

Não podemos tomar decisões, mas nosso processo exige que façamos muitas análises e, de qualquer forma, não será concluído em dois dias. Então acho que devemos usar bem o nosso tempo e avaliar a proposta na medida do possível. Não tomar decisões finais, mas sim iniciar a análise assim que a proposta parecer estável, mesmo se ainda não tiver sido aprovada pelas organizações de apoio e comitês consultivos.

PATRIK FÄLSTRÖM: Sim. Algumas pessoas levantaram as mãos. Quero lembrar a todos que temos pouco tempo. Temos cinco minutos. E temos mais algumas minutos para aprovar. Quero lembrar que muitos trabalhos que fizemos no início da revisão das outras duas propostas, respostas das comunidades operacionais, consistiam em uma mecânica mais simples, dividimos os documentos, as questões, e os atribuímos a responsáveis pela revisão.

Por isso, podemos avançar com o trabalho mecânico só analisando o layout das diferentes propostas da comunidade. Kavouss, por favor.

KAVOUSS ARASTEH: Sim, Patrik, não vejo problemas em ter uma ideia preliminar sobre as atividades do CWG IANA durante o encontro de Buenos Aires, porque eles estão lá para realizar atividades e revisões preliminares. Mas se todos rejeitam isso e dizem que não devemos fazer nada. Estou esperando a organização estatutária, depois do ICANN 53 e depois entre o [inaudível] nos reunimos, o que é possível, com ou sem as pessoas do ICG IANA.

Então meu dia não foi eficiente. Obrigado.

PATRIK FÄLSTRÖM: Muito obrigado. Entendo as preocupações com isso, que devemos fazer parte das propostas entregues no dia 8 de junho ou na data em que forem entregues às organizações de apoio e aos comitês consultivos, mas devemos levar em conta que ela será diferente da proposta que

será entregue formalmente para nós. E devemos nos programar e agir para nos organizar. Wolf-Ulrich.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Obrigada, Patrik. Concordo totalmente com isso. A única questão é que, se eu entendi bem, não haverá mudanças durante o encontro da ICANN em Buenos Aires, durante o CWG e o ICG. Isso foi o que entendi. A pergunta é se podemos fazer algumas, pois se nos dias 18 e 19 tivermos [inaudível] sobre essa proposta, podem surgir algumas questões de acordo com os nossos critérios.

Será que não podemos encaminhar essas questões ao CWG ou pelo menos conversar com eles antes da entrega da proposta formal? Essa é minha pergunta.

PATRIK FÄLSTRÖM: Muito obrigado. Acho que depende muito de quais são as questões. Acho que todos gostaríamos de ter o máximo de troca de informações possível entre nós e o CWG nomes, até mesmo para economizar tempo. Por outro lado, acho que devemos tomar muito cuidado ao fazer perguntas com base em dados preliminares.

Acho que a sua pergunta foi muito boa. Precisamos levar isso em conta ao analisar os dados preliminares. Pode ser que possamos levantar algumas questões rapidamente, mas pode não ser uma boa ideia levantar algumas questões baseadas em dados preliminares. Por isso precisamos tomar muito cuidado. Kavouss, por favor.

KAVOUSS ARASTEH: Sim, Patrik [inaudível] ou alguém que tenha me ouvido. Não estou perguntando isso, não perguntei se devemos levantar as questões, mas sim se entendemos [qual é o argumento]? Especificamente, entender esse texto bastante complexo do solicitante. Não sei se vocês leram ou não, mas é muito complexo. Precisamos de esclarecimento, não de levantar questões.

Não levantamos questões. Precisamos de esclarecimento, impossível. Todos dizem impossível, não queremos fazer isso, depois levantamos a questão e [inaudível] e [inaudível]. Obrigado.

PATRIK FÄLSTRÖM: Sim, Kavouss, muito obrigado. Sim, você está dizendo algo que sempre mencionamos quando pedimos esclarecimentos. Acho que a maneira como trabalhamos com as respostas que recebemos até agora é um bom método de trabalho, precisamos fazer algo como um escalonamento, discutir primeiro internamente dentro do ICG. Depois pedir esclarecimento aos membros do ICG e depois talvez pedir esclarecimento da comunidade operacional e fazer perguntas.

Acho que os mecanismos que temos estão funcionando muito bem. Acho que infelizmente, todos nós, inclusive eu, estamos usando a terminologia errada, mas sei que sabemos o que fazer na prática e só precisamos garantir que eles descrevam o que estamos fazendo e como estamos fazendo bem as coisas.

Esse também é um dos motivos pelos quais pedi ao copresidente que, por exemplo, Narelle e Jean-Jacques pudessem tentar ajudar com o rastreamento das questões. Kavouss, por favor.

KAVOUSS ARASTEH:

Sim. Muitas vezes as pessoas comentam que não fazemos nada, mas acho isso muito útil. [inaudível] as duas comunidades, essas duas comunidades estão trabalhando muito bem, e trabalham de uma forma totalmente diferente do CWG. É para [inaudível]. Não levantamos muitas questões. As questões eram apenas ajustes ou [inaudível] pelo CWG.

É um caminho totalmente novo que, com esclarecimentos consideráveis e [inaudível]. Mas se quisermos adiar isso, não fazer alterações, registrem que Kavouss Arasteh, membro do GAC, mencionou que isso poderia ser útil, que deveríamos usar essa oportunidade e [inaudível], mesmo de informalmente. Registrem esse comentário que eu fiz e que os vice-presidentes e copresidentes não concordaram. Quero que isso seja registrado formalmente. Não quero discordar de todos.

Todos estão certos. Obrigado. Registrem o que eu disse, que é absolutamente benéfico ter uma visão preliminar [inaudível], um processo muito difícil que o CWG IANA está preparando. E que essa ideia foi rejeitada pelo copresidente. Obrigado.

PATRIK FÄLSTRÖM:

Kavouss, você não entendeu o que eu disse. A ideia não foi rejeitada por mim como copresidente e presidente desta chamada. Foi o contrário. Eu disse que sim, acho todos concordam com a sua proposta. Que devemos trabalhar o máximo possível nessa versão preliminar... Nesta chamada chegamos a um consenso, de que devemos trabalhar o

máximo [inaudível] possível com os dados preliminares entregues, por exemplo, pelo CWG nomes às organizações estatutárias.

O que eu disse, e que você também disse, ou seja, mais uma vez estamos de acordo, é que quando decidirmos que questões devem ser esclarecidas, que perguntas devem ser feitas, que questões devem ser levantadas para discussão, precisamos levar em conta o fato de que são dados preliminares e não a resposta final à RFP, e acho que você também disse isso antes.

Por isso não acho que tenha feito objeção alguma. Então não vou adicionar isso às minutas. Em vez disso, declaro o consenso nesta chamada. Chegamos ao consenso de que o ICG deve trabalhar com os dados preliminares dos outros dois grupos que ainda estão trabalhando muito. Devemos usar o máximo de informações possível, especificamente o que o CWG nomes puder entregar no início de junho, espero que no dia 8, de acordo com o cronograma atual.

Você concorda com isso, Kavouss?

KAVOUSS ARASTEH:

Sim. Você se refere às duas comunidades, eu me refiro apenas ao CWG IANA. Obrigado.

PATRIK FÄLSTRÖM:

Muito obrigado. Então temos mais dois pontos para discutir sobre isso. Primeiramente, quero perguntar se as pessoas gostariam de começar a realizar teleconferências logo na semana seguinte a Buenos Aires ou se deveríamos esperar duas semanas?

Narelle sugere dois dias. Alissa, por favor.

ALISSA COOPER: Obrigada, Patrik. Aqui é a Alissa. Acho que precisamos de uma chamada na semana posterior a Buenos Aires, talvez uma chamada bem longa. Acho que devemos agendar uma chamada com mais de uma hora e depois, se necessário, podemos mudar o dia. Mas acho uma boa ideia reservar bastante tempo nas agendas de todos. Também quero dizer que o nosso tempo nesta chamada está acabando, podemos decidir esses detalhes na lista de e-mails ou na próxima chamada.

Agora é cedo ou tarde demais. Para mim aqui onde estou é tarde.

PATRIK FÄLSTRÖM: Sim. Kavouss?

KAVOUSS ARASTEH: Precisamos decidir agora ou depois do encontro de Buenos Aires? Talvez na última sessão que tivermos. É muito bom, uma ou duas semanas. Depende da discussão, depende do [inaudível] do problema, depende da prioridade. Precisamos decidir agora ou podemos tomar uma decisão provisória sujeita a modificações em Buenos Aires. É só uma oferta para vocês. Obrigado.

PATRIK FÄLSTRÖM: Sim. Muito obrigado, Kavouss. Não precisamos decidir agora, mas como copresidente e também, entre os três copresidentes, o

responsável pela logística, precisava ter alguma ideia para poder trabalhar com a secretaria. Depois enviarei para a lista de e-mails uma proposta de teleconferências.

Vou trabalhar com os copresidentes e a secretaria para tentar preparar uma proposta de reuniões depois de Buenos Aires. Com isso, vamos... Alissa, por favor.

ALISSA COOPER:

Desculpe, esqueci de baixar a mão.

PATRIK FÄLSTRÖM:

Bom, nosso tempo está acabando. Agradeço a todos os que ainda estão na chamada. Como vocês podem ver, precisamos aprovar algumas minutas. Temos links. Temos as minutas de 6 de fevereiro, versão quatro. Temos as minutas de 7 de fevereiro, versão dois, e temos as minutas de 11 de março, versão três. Todas as minutas estão no Dropbox. Discutimos sobre algumas delas e criamos novas versões nos últimos dias.

Tenho uma pergunta para vocês: precisam de mais tempo ou podemos aprovar essas três? Se alguém precisar de mais tempo para uma delas ou para as três, por favor fale agora.

Jean-Jacques acha que podemos aprová-las. Muito obrigado.

Como ninguém diz nada e Harmut também acha que devemos aprová-las, alguns outros também... Enfim, com isso considero as minutas aprovadas. Mais alguma...? Ok. Jennifer diz que há seções com

controle de alterações nas minutas. Você pode esclarecer? Eu não vi isso. Desculpem. Jennifer, pode falar.

JENNIFER CHUNG: Sou Jennifer Chung, para registrar. Há seções com controle de alterações na minuta de 6 de fevereiro, versão quatro. São edições feitas por Nelson e Daniel que ainda não foram resolvidas. Também há seções com controle de alterações na minuta de 11 de março, versão três. Essas são as edições que Mary adicionou.

PATRIK FÄLSTRÖM: Ok. Já entendi. Como há seções com controle de alterações, o que eu deveria ter percebido, não podemos aprovar essas minutas. As seções alteradas deveriam ter sido discutidas. Peço desculpas.

Como presidente, eu cometi um erro na criação e na discussão da agenda desta chamada. Portanto, não podemos aprovar essas minutas ainda. Confirmando, Jennifer, há seções com alterações não aprovadas nas minutas de 7 de fevereiro e 11 de março, correto?

JENNIFER CHUNG: Aqui é a Jennifer Chung. Não, não está correto. As alterações sem aprovação estão nas minutas de 6 de fevereiro, versão quatro, e 11 de março, versão três.

PATRIK FÄLSTRÖM: Ok. Então sugiro que aprovemos a minuta de 7 de fevereiro versão 2 e deixemos as outras duas para aprovar depois.

Vamos fazer assim. Enviem as informações sobre essas seções com alterações não aprovadas à lista de e-mails do ICG. Espero que possamos resolver isso lá e aprová-las na próxima chamada.

Alguém gostaria de discutir mais alguma questão?

Se não houver mais questões, quero registrar na minuta que eu, como presidente, e todo o ICG parabenizamos Alissa por voltar. É claro que sentimos a sua falta. Mas ao mesmo tempo, conseguimos resolver as coisas por conta própria. Como você pode ver, só alguns probleminhas, mas se não tivéssemos problemas, não precisaríamos de você. Parabéns pela filha. Espero que você continue participando ativamente do ICG.

Então, muito obrigado e parabéns pela filha.

ALISSA COOPER: Obrigado. Fico feliz em voltar.

PATRIK FÄLSTRÖM: Bom, vou encerrar. Muito obrigado a todos e nos vemos em duas semanas. Obrigado, tchau.

[FIM DA TRANSCRIÇÃO]