
ALISSA COOPER :

OK, c'est de nouveau moi, Alissa. Il me semble que quelques personnes essaient encore de se connecter ou reconnecter, mais on devrait quand même commencer car on est limité par le temps. Comme d'habitude, on va commencer par demander s'il y a quelqu'un sur la passerelle téléphonique mais pas dans la salle Adobe Connect, si vous pouvez vous manifester dès à présent.

Très bien. On dirait que toutes les personnes qui essaient de se joindre à nous sont dans la salle Adobe Connect, donc c'est parfait. Le secrétaire va faire l'appel, comme d'habitude. Vous pouvez voir sur l'écran que nous avons trois points à l'ordre du jour aujourd'hui : une discussion concernant le procès-verbal de la dernière téléconférence, nos e-mails aux communautés opérationnelles relatifs aux délais, puis nos calendriers pour l'ICG. Quelqu'un souhaite-t-il aborder un autre sujet ou faire des commentaires sur l'ordre du jour ? Veuillez lever votre main dans la salle Adobe Connect.

Très bien alors. Sur ce, je crois qu'on peut commencer par l'approbation du procès-verbal de la dernière téléconférence. On trouve cela en haut de l'écran. Ce procès-verbal a subi quelques modifications récemment. Je préférerais qu'on ne procède pas à l'approbation aujourd'hui, mais si des questions relatives à la téléconférence méritent d'être soulevées, abordons les maintenant. Je sais qu'il y a pas mal de changements avec Milton, bien que je voie qu'il n'est pas présent à cette téléconférence, donc peut-être qu'on ne pourra pas en discuter. Si quelqu'un souhaite ajouter autre chose concernant le procès-verbal, qu'il le fasse maintenant. N'hésitez pas à lever la main.

Remarque : Le présent document est le résultat de la transcription d'un fichier audio à un fichier texte. Si la transcription est en général exacte, elle peut toutefois être incomplète ou inexacte en raison de parties inaudibles ou de corrections grammaticales. Il est publié en tant qu'aide à la compréhension du fichier audio et ne doit en aucun cas être considéré comme un document authentique.

Est-ce que les autres voient le chargement du procès-verbal ? Je ne le vois pas dans la salle Adobe Connect. OK. Je sais ce qu'il y a dans la salle Adobe Connect. Nous avons évidemment tous le procès-verbal dans nos boîtes de réception, donc nous n'avons pas forcément besoin de la projection afin d'y avoir accès. Je ne vois pas non plus de mains levées, donc peut-être que personne n'a rien à ajouter. OK, le voilà. Le voilà ici projeté. Je peux le voir sur mon écran.

Comme je l'ai dit, je ne pense pas qu'on devrait procéder à l'approbation aujourd'hui car il a été modifié très récemment et nous avons encore quelques questions à régler. Donc on va procéder à l'approbation soit la semaine prochaine soit lors de notre téléconférence du 10 juin. Je ne vois aucune main levée. Je pense que nous pouvons passer au prochain point à l'ordre du jour.

OK. Jennifer, en fait j'ai envoyé un e-mail un peu avant celui qui est projeté légèrement plus à jour. Si on pouvait le voir, ce serait parfait. Mais on peut commencer la discussion pendant que ça charge. Désolée, je préviens un peu à la dernière minute.

À présent, parlons de ces e-mails à envoyer aux communautés opérationnelles afin qu'elles nous informent des délais, notamment des délais de mise en œuvre pour l'ensemble des communautés et de l'achèvement de la proposition pour la communauté des noms.

J'ai l'impression qu'à l'heure actuelle les gens sont plutôt contents que moi, et Patrick, et Mohamed envoient ces e-mails au plan pour l'IANA, à Chris, et au CWG. J'ai procédé à des modifications afin d'essayer de répondre à certains commentaires de la liste, y compris citer davantage

la lettre de Larry, ce qui était je crois la modification la plus récente suggérée par Kavouss, et aussi mentionner que nous avons réclamé les délais de mise en œuvre dans le RFP et que nous attendons vraiment des informations actualisées ou plus complètes que celles que nous avons eues dans le RFP.

Vous pouvez maintenant voir le texte projeté pour le plan pour l'IANA et il y a un [texte] pour les deux autres groupes.

Une question a été posée sur la liste, à savoir s'il fallait également envoyer l'un de ces e-mails à l'ICANN, on devrait donc certainement en discuter. Je ne crois pas [inaudible]. Nous devons aborder tout sujet qu'il convient d'aborder avant de les envoyer. Le débat est ouvert.

PAUL WILSON :

Bonjour, c'est moi, Paul. J'ai pu me connecter à Adobe.

ALISSA COOPER :

Merci, Paul. Je ne vois aucune main levée. Je pense vraiment que l'on doit régler cette question de l'envoi d'un de ces e-mails à l'ICANN. Si quelqu'un a un avis sur la question, qu'il n'hésite pas à lever la main car nous devons prendre une décision. Je crois que de nombreux avis ont été formulés sur la liste.

Wolf-Ulrich, c'est à vous. Si vous êtes en train de parler, on n'entend rien. OK, je n'ai pas pu entendre Wolf-Ulrich. Je ne sais pas si quelqu'un a pu l'entendre.

HOMME NON IDENTIFIÉ : Non.

ALISSA COOPER : Non, OK. Il semble que son micro n'est pas activé. Pourquoi ne pas alors commencer par Paul et revenir après vers Wolf-Ulrich ? Allez-y, Paul.

PAUL WILSON : Merci, Alissa. Concernant la lettre à l'ICANN, je ne vois aucun mal à demander à l'ICANN de faire part de tous problèmes relatifs à la mise en œuvre les concernant. Ceci étant dit, je ne suis pas sûr que - je n'ai pas clairement en tête ce que l'on demandait à l'ICANN ou comment, mais en principe cela ne me pose aucun problème. Merci.

ALISSA COOPER : Merci, Paul. Je crois que l'idée est la suivante : que l'on envoie une note très similaire à l'ICANN en demandant en gros les délais de mise en œuvre approximatifs. Ça serait la question. Ça serait presque la même lettre avec quelques légères modifications.

PAUL WILSON : Si je peux me permettre, cela n'est pas aussi logique que de demander aux communautés les délais de mise en œuvre pour leurs propositions. Les propositions proviennent des communautés, et je pense donc que les communautés auront un avis sur la mise en œuvre qu'elles attendent. Pas l'ICANN, car bien sûr ce qu'ils doivent faire dépend largement de ce qu'ils reçoivent de l'ICG. Je pense que l'on pourrait leur demander s'ils ont des observations ou des préoccupations, plutôt que d'attendre de l'ICANN qu'elle soit en mesure de faire des commentaires sur la mise en œuvre au vu des circonstances. Merci.

ALISSA COOPER : Merci, Paul. Wolf-Ulrich, avez-vous accès à l'audio ?

WOLF-ULRICH KNOBEN : Bonjour, vous m'entendez bien ?

ALISSA COOPER : Oui, allez-y.

WOLF-ULRICH KNOBEN : Je suis désolé, Alissa. J'appuyais sur le mauvais bouton donc j'étais en mode silence. Ce que je souhaiterais souligner dans mon e-mail est le suivant. J'appuie l'envoi d'une lettre à l'ICANN l'invitant à [inaudible] une discussion sur les délais, mais [inaudible], je vois une différence quant à la participation de l'ICANN et de la communauté opérationnelle [inaudible] à cette discussion. C'est ce que j'aimerais voir mentionné dans la lettre à l'ICANN. Ce genre de personne est utile et peut l'écrire, mais en termes de discussion sur les délais, alors il s'agit plus d'une discussion entre les communautés opérationnelles et l'ICG qui devront prendre une décision opportune concernant la lettre à envoyer et son contenu à la NTIA. C'est ce dont je voulais faire part et c'est ma suggestion. Merci.

ALISSA COOPER : Merci. Russ Mundy, c'est à vous.

RUSS MUNDY : Merci, Alissa. Je pense qu'il serait raisonnable que nous envoyions une lettre à l'ICANN même s'il reste encore à présent de nombreuses zones d'ombre. Il me semble que cela serait beaucoup plus conforme aux commentaires préalables qu'au moins le Conseil d'administration a faits quant au fait de s'engager avec la communauté et d'informer les gens de ce qui se passe.

Même s'ils ne connaissent peut-être pas les détails spécifiques, je pense qu'il conviendrait de leur demander formellement leur avis concernant la mise en œuvre et les délais.

ALISSA COOPER : Merci, Russ. Mary ? Mary, si vous êtes en train de parler, on n'entend rien. OK, espérons qu'on puisse revenir vers Mary. Elle a peut-être des problèmes audio. Xiaodong ?

MARY UDUMA : Allô, allô ?

ALISSA COOPER : Mary, c'est vous ?

MARY UDUMA : Bonjour, vous m'entendez bien ? Je suis là, Mary.

ALISSA COOPER : Allez-y, Mary.

MARY UDUMA : Je suis du même avis que Paul. Comme je l'ai dit dans mon e-mail, j'ai commenté indirectement [inaudible] le Conseil d'administration de l'ICANN enverra aux communautés opérationnelles. Je pense que nous coordonnons la proposition et la recommandation [inaudible] des communautés opérationnelles. [Je pense] donc qu'il serait prématuré de demander au Conseil d'administration. Si le Conseil d'administration a des commentaires sur la mise en œuvre des recommandations des communautés opérationnelles, je pense qu'il devrait les envoyer aux communautés opérationnelles et à l'ICG [inaudible].

Cela [inaudible] a même déterminé si nous allons les contacter. Vous allez peut-être proposer un nouveau type de contact que l'on devrait établir avec l'ICANN. Je pense que le [inaudible] devrait être en mesure de poser cette question au Conseil d'administration de l'ICANN puis de nous faire part des retours. Merci.

ALISSA COOPER : Merci, Mary.

MARY UDUMA : J'espère que vous m'avez entendu.

ALISSA COOPER : Tout à fait. Vous avez un peu été coupée mais je pense que nous avons globalement compris. J'ai vu quelques autres personnes qui levaient la

main dans la liste d'attente. Xiaodong et Joe, est-ce que l'un de vous souhaite intervenir ?

XIAODONG LEE : C'est Xiaodong qui parle. Vous m'entendez bien ?

ALISSA COOPER : Oui.

XIAODONG LEE : Je crois qu'il est aussi [inaudible] les e-mails, mais je soutiens également l'idée de demander à l'ICANN son opinion concernant la mise en œuvre. C'est mieux que nous connaissions l'avis des différentes communautés et aussi si l'ICANN [le partage]. Merci.

JOE ALHADEFF : Alissa, c'est Joe. M'entendez-vous ?

ALISSA COOPER : Ouais.

JOE ALHADEFF : Je trouve que leur écrire une lettre est une bonne idée, mais comme Paul l'a fait remarqué, la lettre pourrait être tournée légèrement différemment car nous ne posons pas exactement la même question. Nous voulons vraiment savoir s'ils pensent que des questions de mise en œuvre se poseront de leur côté, mais je ne pense pas que nous leur

demandons de faire des commentaires spécifiques sur les délais de mise en œuvre d'autres car j'estime que cela ne serait pas productif, mais y a-t-il des étapes internes de l'ICANN auxquelles nous n'avions pas pensé qui vont également leur prendre du temps dans le cadre de la mise en œuvre requise pour la transition ?

Une partie de ces étapes dépendra des propositions finales, mais une autre partie consistera en des tâches liées à l'organisation interne qu'ils pourraient avoir à faire et il serait alors utile de connaître les délais afin de savoir si ça sera possible [inaudible].

ALISSA COOPER : C'est compris. Merci, Joe. Manal ?

MANAL ISMAIL : Oui, merci Alissa. Vous m'entendez bien ?

ALISSA COOPER : Oui, nous vous entendons.

MANAL ISMAIL : OK. Je suis pour l'envoi d'une lettre à l'ICANN. Je comprends l'intérêt de rédiger différemment. J'allais le suggérer, mais je pense que Joe l'a parfaitement formulé. Je pense que nous pouvons essayer de rédiger quelque chose en ce sens afin que nous puissions établir un contact avec l'ICANN, mais gardez à l'esprit que les commentaires finaux

émaneront des communautés opérationnelles et que nous prendrons en considération les conclusions qu'elles auront tirées. Merci.

ALISSA COOPER :

Merci, Manal. Je ne vois aucune main pour l'instant dans la file d'attente. On dirait qu'il existe un consensus concernant l'envoi d'un courrier à l'ICANN s'il se concentre sur le processus interne de l'ICANN qui pourrait prendre du temps dans la phase de mise en œuvre et s'il pose des questions à cet égard, et cela renforce aussi le fait que les propositions et les détails de mise en œuvre proviennent tous des communautés. C'est en gros ce que je comprends, même les personnes que ça gêne de demander cela directement à l'ICANN sont ouvertes à ce genre de formulation.

J'aimerais faire le suivant, puisque l'on dispose déjà des trois autres versions préliminaires, qu'on les envoie aux communautés car une réponse est exigée dans un délai de deux semaines, et je sais qu'au moins l'une de ses communautés est actuellement très occupée à essayer d'achever cette proposition. Je souhaiterais vraiment que l'on envoie ces e-mails à ces communautés dès que possible. Pendant ce temps, je travaillerai avec Patrick et Mohamed sur une formulation que l'on pourra [mettre] sur la liste à envoyer à l'ICANN et l'on pourrait aussi discuter un peu de la liste et également l'envoyer. Des objections à cette approche ?

OK, je vois un peu de soutien sur le tchat et aucune main n'est levée. Je pense que l'on peut faire comme ça. Merci à tous. Kuo-Wei, souhaitez-

vous intervenir ? Kuo-Wei, aviez-vous un commentaire ? J'ai vu votre main.

KUO-WEI WU : Oui, bonjour, [inaudible].

ALISSA COOPER : Vous êtes un peu coupé.

KUO-WEI WU : [inaudible] maintenant ?

ALISSA COOPER : OK, je vois que vous allez écrire votre commentaire. Malheureusement nous rencontrons de nombreuses difficultés techniques sur cette téléconférence. Souhaitez-vous essayer de parler de nouveau ou allez-vous écrire ?

KUO-WEI WU : Bonjour, vous m'entendez bien ?

ALISSA COOPER : Oui.

KUO-WEI WU : Bonjour, vous m'entendez bien ?

ALISSA COOPER : Je vous entends, Kuo-Wei.

KUO-WEI WU : OK, parfait. Je souhaite juste vous remercier pour votre discussion, et aussi je pense que nous faisons tout notre possible afin de fournir des informations utiles à l'ICG sur la base du [inaudible] à l'ICANN. Merci.

ALISSA COOPER : Merci. OK, je pense que nous devrions passer au prochain point à l'ordre du jour. Notre propre calendrier. Très bien. Nous cherchons la projection de l'ICG - c'est le calendrier de l'ICG. Je souhaite vraiment que l'on tombe clairement d'accord avant de recevoir la proposition de noms du CWG relative au calendrier que l'on examinera une fois reçue.

Nous voyons en haut de l'écran des dates, mais il n'est pas vraiment nécessaire que l'on se concentre sur ces dates. Nous devons juste débattre du temps global dont nous aurons besoin pour notre propre processus et pour chacune des étapes de ce processus car ce calendrier ne sera vraiment mis en œuvre qu'après réception de la proposition de noms, quand que ce soit.

Joe, je vous vois lever la main. Souhaitez-vous parler de ce sujet ou du sujet précédent ?

JOE ALHADEFF : Je voulais qu'on agrandisse et ça y est.

ALISSA COOPER : Ah, d'accord. Il me semble que nous pouvons tous régler ça nous-mêmes.

JOE ALHADEFF : J'ai essayé mais je n'y arrivais pas jusque là.

ALISSA COOPER : Très bien alors. J'espère que vous pouvez mieux voir à présent. Merci, Joe. Ce calendrier est diffusé depuis un long moment maintenant. J'espère que tout le monde s'y est familiarisé. Il nous met clairement une certaine pression pour que l'on procède à l'évaluation à la fois de la proposition de noms du CWG une fois qu'on l'aura reçue mais aussi de la proposition dans son ensemble. Il met une certaine pression sur les communautés si on leur pose des questions ou si on doit leur demander leur avis sur des questions qui ont été soulevées dans notre évaluation ou dans les commentaires reçus du public.

Il comprend une période de consultation publique importante de 4-5 semaines, selon le moment auquel elle aura lieu. Puis environ trois semaines pour que nous analysions et évaluions les commentaires, et deux semaines de travail avec les communautés sur les modifications ou les problèmes soulevés par le public. À la fin, deux semaines pour analyser la proposition et la transmettre au Conseil d'administration de l'ICANN qui la transmettra à la NTIA.

La question que l'on doit se poser est la suivante : sommes-nous satisfaits de ce calendrier ? Correspond-il à nos attentes ? Il est bien fait

de façon à ce que si nous recevons la proposition de noms du CWG dans les délais prévus par la réunion de Buenos Aires, alors nous finirons à temps pour la réunion de Dublin, ce que j'estime être très - ce qui nous permettra de profiter au maximum de notre temps de réunion car nous allons certainement nous réunir là-bas en face à face.

C'est la décision que nous devons prendre. Il s'agit d'une partie importante du puzzle et notre [inaudible] à l'égard de la NTIA concernant le temps que nous estimons être nécessaire pour achever la proposition.

J'ai vu deux commentaires sur la liste. Je viens de voir que Paul avait un commentaire sur lequel je suis d'accord, mais j'aimerais savoir si d'autres personnes soutiennent cette position, s'il s'agit d'une bonne estimation. Le débat est ouvert. Je vois que Mary souhaite intervenir. Allez-y, Mary.

MARY UDUMA : Vous m'entendez bien ?

ALISSA COOPER : Oui, nous vous entendons.

RUSS MUNDY : Oui.

MARY UDUMA :

OK. Je souhaite juste demander si ce calendrier est [inaudible] conforme aux retours des communautés opérationnelles car si je me penche sur ce que fait le CCWG-Responsabilité, concernant le calendrier, je pense qu'il doit encore l'harmoniser avec le CCWG du fait des dépendances avec le travail du CWG en matière de responsabilité. Je ne sais pas si l'on devrait juste [inaudible]. Corrigez-moi si j'ai mal compris.

Au vu de ce qui s'est passé [l'année dernière] lors de la période août/septembre, tant de personnes étaient [inaudible] et la communication était - nous n'avons pas pu participer autant car [inaudible] donner plus de temps à cela. Je crois que cela aura un impact sur notre calendrier.

Je ne sais pas si vous avez compris ma question. Un : quel impact aura le calendrier du CCWG-Responsabilité sur la soumission du CWG ? Deux : avons-nous adapté correctement le calendrier des vacances d'été août/septembre à cet égard ? Voilà mes deux questions. Merci.

ALISSA COOPER :

Merci, Mary. Je vais faire part de mes impressions, et quiconque [inaudible] pourra rebondir. Concernant l'interaction avec le calendrier du CWG, je pense - autant que je sache - on s'attend toujours à recevoir la proposition du CWG et de cela dépend l'achèvement de certains des travaux du CCWG.

Si vous regardez de plus près, il y a des composantes que le CCWG doit décider de prendre en charge et achever. Enfin, si ces composantes ne sont pas achevées, nous ne serons alors pas en mesure d'achever la proposition avec la composante CWG.

Si c'est le cas, nous serons bloqués en attendant que le CWG achève toutes ses tâches avant de pouvoir nous engager dans toutes les étapes que vous voyez à l'écran.

Par exemple, le CCWG estime à l'heure actuelle pouvoir achever ses travaux pour la réunion de l'ICANN de Dublin. Mais bien évidemment, le CWG prévoit de nous envoyer une proposition des mois avant cette réunion, environ quatre mois avant. Donc nous allons procéder à notre évaluation en grande partie parallèlement à l'achèvement par le CCWG de ses travaux, si tout va bien, et nous finirons le tout à Dublin. Si tout ne se passe pas comme prévu, si le CCWG ne parvient pas à achever ce qu'il doit faire afin de respecter les exigences conditionnelles de la proposition du CWG, alors évidemment nous ne pourrons avancer. C'est quelque chose que nous devons surveiller de près.

Quant aux vacances d'été, je suis complètement d'accord. Je pense que nous allons devoir être un peu plus flexibles. C'est en partie pourquoi on voit que la période de consultation publique s'étend sur août et septembre. Je crois que si au final la période de consultation publique se tient principalement en août, nous devons nous assurer d'avoir du temps soit en juillet soit en septembre afin de veiller à ce que les personnes qui prennent beaucoup de vacances d'été aient au moins les dimanches pour pouvoir formuler des commentaires. Cela n'est pas figé et nous devrions sûrement garder à l'esprit ces vacances d'été lors de l'organisation de la période de consultation publique.

OK, la file d'attente est longue, je vais alors essayer de ne pas intervenir aussi souvent. Kuo-Wei ?

KUO-WEI WU : Ouais. [inaudible] conclusions concernant [inaudible] mise en œuvre. Est-il possible que vous précisiez le calendrier et les délais [inaudible] en essayant que l'ICANN vous fournisse les retours, s'il vous plaît ?

ALISSA COOPER : Oui, bien sûr, Kuo-Wei.

KUO-WEI WU : Avez-vous entendu ?

ALISSA COOPER : Comme nous l'avons fait avec les autres e-mails. Lorsque nous rédigerons l'e-mail, nous réglerons cela.

KUO-WEI WU : OK, merci.

ALISSA COOPER : Ouais. Merci. Russ Mundy, c'est à vous.

RUSS MUNDY : OK. Merci, Alissa. L'une des craintes que j'ai, et je ne suis pas sûr que nous puissions prendre des mesures afin d'atténuer le problème car il existe tant d'inconnues, et cela concerne la période de consultation publique, on ne sait absolument pas combien de commentaires on

recevra, et s'il sera difficile de répondre à ces commentaires. Quelqu'un a-t-il pensé à la possibilité de définir une quantité potentielle de commentaires et à la complexité de répondre aux commentaires de sorte à ce que nous soyons en mesure de fonder cette durée sur des données empiriques ? Disons que la moitié des commentaires seront faciles à répondre, mais il faudra quand même y répondre ou apporter la réponse nécessaire, et qu'un quart des commentaires seront difficiles à répondre et l'autre quart sera extrêmement difficile, imaginez un peu le temps que cela prendra de répondre à tout ça. Nous aurons au moins une certaine base quantitative que nous pourrons utiliser comme point de départ.

Si les commentaires publics reçus sont très différents de cela, nous aurons au moins quelque chose à dire : « Eh bien, ce n'est ce à quoi on s'attendait. Voilà ce qu'on doit faire à présent. » Est-il raisonnable de prendre du temps pour réfléchir un peu à cela ou non ?

ALISSA COOPER :

Merci, Russ. C'est une question intéressante. De mon point de vue - et on en a parlé un peu la dernière fois - la principale raison pour laquelle un calendrier est nécessaire est de pouvoir donner à la NTIA une idée de quand tous ces éléments se mettront en place.

De mon point de vue, nous devons nous pencher sur les facteurs qui pourraient altérer significativement nos estimations globales, et je pense qu'un flot de commentaires publics est l'un de ces facteurs, mais je ne pense pas qu'il s'agisse du facteur le plus important.

Nous pouvons jeter un œil à toutes les propositions qui ont fait l'objet par le passé d'une consultation publique. Nous avons vu quels pouvaient être les commentaires. Nous avons une idée de qui sont les commentateurs et de la nature des commentaires et nous savons aussi si une réponse a été apportée aux commentaires lors des périodes de consultation publique préalables, etc.

Même si le temps que nous nous sommes accordés double du fait que les commentaires sont plus complexes que prévu, cela affectera-t-il de manière générale le genre de questions auxquels la NTIA doit répondre concernant ses délais et l'expiration du contrat ? Probablement pas. C'est sans aucun doute quelque chose que nous pouvons souligner dans nos réponses, mais aller jusqu'à créer une formule permettant de déterminer combien de temps cela prendra, je pense qu'il n'est pas nécessaire d'entrer autant dans le détail.

Si cela nous prend deux semaines en plus, deux fois plus de temps que nous pensions, encore une fois je pense que cela n'a pas tant d'importance du moment que l'on reste plus ou moins dans les délais. Mais il y a sûrement d'autres avis à ce sujet.

Joe, allez-y.

JOE ALHADEFF :

Merci. Je suis d'accord avec ça, Alissa. Je crains que, comme il s'agit de la proposition consolidée, de nombreuses personnes qui n'y avaient jusqu'alors pas accordé une attention particulière interviennent et fassent des commentaires qui n'avaient pas du tout été soulevés

précédemment. La réponse me convient et je ne vois aucun problème à avancer avec ce qu'on a.

ALISSA COOPER : Très bien alors. Merci. Joe, allez-y.

JOE ALHADEFF : Merci. Alissa, deux remarques. Tout d'abord concernant le calendrier de l'analyse par l'ICG des commentaires publics, je pense que cela devrait commencer plus tôt car il n'est pas nécessaire d'attendre la fin de la période de consultation avant de commencer à examiner les commentaires. Je pense qu'il devrait s'agir d'un processus plus [continu] s'inscrivant dans la période de consultation. Aucune raison nous empêche d'examiner les commentaires au fur et à mesure.

Mon autre question est la suivante - et je pense qu'il s'agit là d'un scénario improbable mais qu'il convient toutefois d'envisager - si les commentaires impliquent, pour quelque raison que ce soit, de se tourner de nouveau vers les trois communautés opérationnelles car ces commentaires ont changé la proposition, on pourrait envisager une seconde période de consultation publique, car si la proposition a été largement modifiée - et de par les processus ouverts de formulation des propositions, il semble peu probable que cela survienne, mais si cela survient, nous pourrions envisager au besoin une seconde période de consultation.

ALISSA COOPER :

Merci, Joe. Deux points intéressants. Je suis entièrement d'accord sur le fait de pouvoir analyser avant les commentaires, bien que je croie, au vu de l'ensemble des périodes de consultation publique, que le gros des commentaires nous parvient toujours environ 30 secondes avant la date limite. Mais si les commentaires nous parviennent plus tôt, nous pourrions sans aucun doute commencer à les analyser avant.

Oui, je suis d'accord. Je pense que nous pourrions tout à fait avoir recours à une seconde période de consultation publique si nous décidons qu'elle est nécessaire. Là encore, j'aimerais qu'on essaie d'éviter cela, en supposant qu'on ne reçoive pas beaucoup de commentaires inédits qui n'aient pas déjà été incorporés. Nous allons devoir continuer à évaluer ce processus au fur et à mesure de son examen, en fonction de ce qui arrive.

Suivant dans la liste d'attente, Wolf-Ulrich.

WOLF-ULRICH KNOBEN :

Merci, Alissa. Je souhaiterais soulever deux points. L'un concerne le calendrier, le début de l'évaluation. Le calendrier prévoit deux phases d'évaluation entre [inaudible] - la proposition du CWG, et l'autre consiste en la [inaudible] combinée. D'après mon expérience de l'évaluation [inaudible] [prolongée], je dirais que c'est lié. [inaudible] ont été séparés [consécutivement] l'un après l'autre, mais tout de suite après le début de notre évaluation de la [proposition] du CCWG, des questions seront posées telles que cela convient-il aux autres et comment cela leur convient-il et quel est l'impact là-dessus. Nous devrions combiner cela en deux phases, afin que nous n'envisagions pas

cela comme un seul élément, puis nous commencerons à [inaudible] l'ensemble. C'était le premier commentaire.

L'autre concerne l'IGF et [inaudible] que nous pourrions également intégrer si nécessaire. Je n'étais pas sûr de quel [inaudible] provenait. Est-ce sur les tests de l'ICG provenant de l'évaluation que nous leur avons [inaudible] afin de revenir avec des réponses, ou est-ce quelque chose qui provient d'eux-mêmes ? Je n'en étais pas sûr. C'est une première question.

Eu égard à la période de consultation publique, je serais en faveur de préparer avec diligence la période de consultation publique comme les autres OC, et notamment le CWG et le CCWG, [inaudible] périodes de consultation publique afin d'aider les commentateurs à structurer leur réponse et également à nous dire [inaudible] de travailler avec les commentaires entrants.

Il serait utile de juste leur donner une sorte de [inaudible] sur laquelle ils pourraient se reposer, conformément à nos critères. Ce n'est pas quelque chose qu'ils doivent utiliser. Il n'y a aucune obligation. Tout le monde peut répondre d'une façon [inaudible], mais ça pourrait aider. Comme vous pouvez le voir d'après les autres commentaires dans la zone CWG, c'est [raisonnablement] utilisé. Cela serait utile. Merci.

ALISSA COOPER :

Merci, Wolf-Ulrich. Pour répondre à votre question sur la nécessité du travail de la communauté, j'estime qu'il est fondé sur les requêtes de l'ICG. Si nous procédons à notre évaluation de la même façon que nous l'avons faite pour les propositions individuelles de l'IETF et des RIR et

que nous dégageons une question ou autre chose qui selon nous doit être clarifiée au sein de cette communauté, nous pourrions alors revenir vers eux et leur poser la question, et c'est là qu'ils auront besoin de temps pour effectuer ce travail et donner une réponse ou apporter un nouveau texte pour la proposition ou autre. Cela viendra certainement d'une requête de l'ICG. Les deux autres points sont, me semble-t-il, bien traités. Est-ce que je me fais comprendre ? Est-ce plus clair ?

WOLF-ULRICH KNOBEN : Oui, merci.

ALISSA COOPER : OK. Manal, allez-y.

MANAL ISMAIL : Merci, Alissa. Merci pour le calendrier. En fait, je le vois comme un calendrier parfait dans le scénario le plus optimiste qui, espérons-le, se présentera. Je pensais tout haut. Peut-être pourrions-nous faire un calendrier pour un scénario optimiste comme celui-ci, puis un autre calendrier, par exemple avec deux périodes de consultation publique prises en compte quelque soit le niveau de complexité ou la controverse des questions pouvant être soulevées et devant éventuellement être reposées aux communautés opérationnelles etc., de sorte à avoir deux [scénarios] puis nous parlerons du calendrier modifié par rapport à ce calendrier idéal et l'autre légèrement plus fourni. Je me demande si cela est clair.

Il est très dur de [inaudible] clairement via le futur et on ne sait pas exactement comment les choses se passeraient si tout se passait comme prévu. Là encore, la suggestion consiste à conserver cet excellent calendrier et essayer de travailler sur un autre, en prenant en compte éventuellement une seconde période de consultation publique et puis [inaudible] dans le cadre de ce changement. Merci.

Désolé, j'ai encore un commentaire. Encore une fois, pour répondre aux préoccupations soulevées, Dublin pourrait ne pas être la date limite de soumission mais plutôt notre réunion finale en face à face et l'occasion de tout peaufiner. La date limite pourrait être repoussée à peu de temps après si les choses étaient amenées à changer un peu. Merci.

ALISSA COOPER : Merci, Manal. Je regardais le texte de Jari sur le tchat qui vous répondait et je me demandais si vous souhaitiez peut-être le suivre par audio.

JARI ARKKO : Ouais. Vous m'entendez bien ?

ALISSA COOPER : Oui, allez-y.

JARI ARKKO : OK, parfait. Je vais répéter ce que je disais sur le tchat. Cela est sans fin. On commence à envisager les pires situations. Il y a plusieurs calendriers. Je ne pense pas qu'avoir plusieurs calendriers soit la bonne

réponse. Ça fait déprimer les gens. Mais on pourrait ajouter du texte au calendrier [inaudible] événements supplémentaires, [inaudible] commentaires ou besoin de modifier la proposition, ou peut-être [quelques] étapes supplémentaires telles qu'ajouter une seconde période de consultation ou accorder plus de temps à d'autres étapes. Dès lors qu'il est clair pour pour tout le monde qu'il s'agit d'un calendrier raisonnable/optimiste et s'il y a des facteurs de complication, alors il pourrait être modifié. Je crois que tout le monde est d'accord avec ça, mais on peut le rendre [inaudible].

ALISSA COOPER : Je vois que Russ Mundy apporte son soutien. C'est clairement ce que je préférerais aussi. Manal, avez-vous un avis sur la question ?

MANAL ISMAIL : Non, du moment que l'on dispose de deux calendriers différents, ça me va. Ce n'est pas que l'on ait besoin d'avoir deux calendriers distincts et deux [inaudible] différents et embrouiller les gens. Mais encore une fois, afin de prendre en compte ce qui pourrait modifier un peu notre calendrier. Je suis d'accord avec la suggestion de Jari. Merci.

ALISSA COOPER : Merci. En guise de réponse à votre autre question, je pense que l'on a deux options en termes de publication de ce calendrier. Puisque nous sommes relativement d'accord là-dessus, on peut le publier maintenant sans dates spécifiques, je pense comme [inaudible] le suggérait, nous commençons au temps [P] et montrons que nous finirons environ

quatre mois après le temps [P] et de cette façon nous évitons la question de savoir si l'on finira exactement à temps à Dublin ou non, car nous commencerons dès réception de la proposition de noms. Ou on pourrait convenir que c'est ce que nous allons nous efforcer de faire et publier le calendrier lorsque nous recevrons la proposition de noms, le calendrier révélera alors des dates. Honnêtement, c'est ce que je préfère. Puis on peut voir si on essaiera de régler les finitions à Dublin ou peu de temps après. C'est ce que je préférerais, que l'on maintienne cela jusqu'à réception de la proposition du CWG, puis après avoir des dates spécifiques et nous saurons ainsi que notre objectif s'étend sur environ quatre mois.

Joe est le suivant dans la liste d'attente. C'est à vous, Joe.

JOE ALHADEFF :

Merci. La seule chose que je voulais dire est que je pense que la proposition de Jari tient la route. La seule chose que je voulais ajouter concernant cette proposition est que je ne pense pas que nous devrions essayer de préciser combien de temps prendra la réponse à de nouvelles questions, mais l'on pourrait ajouter un petit paragraphe explicatif à la fin disant que la complexité des commentaires peut impliquer des modifications de ce calendrier, y compris éventuellement une seconde période de consultation, et rester assez général de sorte qu'il s'agisse d'un calendrier conditionnel fondé sur les circonstances de ce que l'on a reçu, donner un exemple de certaines des modifications auxquelles ils pourraient procéder mais sans s'engager dans les détails car on ne sait pas s'il s'agira d'une période de consultation d'une semaine ou de deux semaines. Je ne pense pas que l'on devrait tenter

l'impossible sur un détail mais peut-être juste ajouter un paragraphe d'avertissement à la fin eu égard à la façon d'envisager le calendrier.

ALISSA COOPER : Oui, cela me paraît raisonnable. Merci, Joe. Xiaodong ?

XIAODONG LEE : Je me demande si cela est nécessaire car il n'y a pas de [inaudible] de la NTIA [inaudible]. Je me demande juste, avant de rédiger la proposition finale, si [inaudible] une sorte de communication de discussion avec la NTIA afin de vérifier ce que la NTIA suggère concernant la proposition avant que nous [inaudible]. Allô ? Allô ?

ALISSA COOPER : Désolée Xiaodong, je ne suis pas sûre d'avoir bien compris. Vous dites que vous pensez qu'on devrait demander à la NTIA son avis sur le calendrier ?

XIAODONG LEE : Je pense [inaudible] concernant la question du calendrier. Je me demande juste si des mesures s'imposent eu égard au calendrier, si l'on a besoin d'une sorte de communication avant d'achever la proposition. On devrait [inaudible] communication avec la NTIA.

ALISSA COOPER : Oh, je comprends votre point de vue. On devrait ajouter une ligne quelque part ici disant que nous leur envoyons la proposition.

XIAODONG LEE : Je pense que l'on pourrait avoir une sorte de discussion de communication informelle avec la NTIA car la NTIA donnera peut-être un avis sur la proposition. Je pense que c'est [inaudible] pour nous d'avoir une sorte de discussion informelle avec la NTIA afin de vérifier son avis sur la proposition.

ALISSA COOPER : C'est vrai. Comme Russ l'a fait remarquer sur le tchat, il y a cette barre orange qui traverse la partie supérieure de ce calendrier que nous avons presque complètement ignorée lors de nos discussions, mais le but de cette remarque est qu'il existe une révision continue par la NTIA de la proposition, qui je crois a été effectuée dans une certaine mesure. Bien évidemment, un feedback a été donné lors de la dernière réunion de l'ICANN. J'espère que cela continuera. Mais si nous souhaitons donner plus d'importance à cela, ou moins d'importance, on peut le faire sans problème.

XIAODONG LEE : OK.

ALISSA COOPER : Je ne vois plus de mains levées dans la file d'attente, et j'essaie de factoriser - je sais que Narelle n'a pas d'audio, [inaudible] interactions de la NTIA qui, je vous l'accorde, sont un peu tirées par les cheveux car ils donnent des feedbacks sur une proposition incomplète, mais ils ont donné des feedbacks donc c'est positif.

En résumé, au vu de ce que l'on a entendu, les gens nous encouragent plutôt à essayer de nous attaquer à ce calendrier quelque soit sa date de début après réception d'une proposition de noms, mais ils nous incitent à prendre des [inaudible] afin d'indiquer clairement qu'il existe certaines contingences. Certaines choses pourraient prendre beaucoup plus de temps et il convient d'en donner des exemples, et nous devrions aussi faire tout notre possible dans le cadre de ce processus afin de respecter les délais. C'est-à-dire mettre en parallèle, formuler une fiche de commentaire pour la consultation publique, et arriver à une proposition la plus complète possible dès que possible.

Enfin, il y a cette question de l'interaction avec la NTIA, qui, semble-t-il, devrait faire l'objet de nouvelles discussions car il ne nous reste plus de temps aujourd'hui et car on dirait qu'il y a des avis différents sur la façon d'obtenir des feedbacks informels de la NTIA.

Dans tous les cas, je peux décider de prendre les commentaires reçus aujourd'hui, de les incorporer dans ce calendrier, d'ajouter du texte sur les contingences. Je pense que cela veut dire que nous avons une bonne estimation que nous pouvons factoriser en une réponse à la lettre de Larry, puis nous pouvons la publier après avoir reçu la proposition de noms du CWG et lorsque nous saurons quelles dates devraient apparaître tout en haut.

Des objections à cette façon de procéder ? D'autres sujets à aborder dans les 60 dernières secondes ?

OK. Je pense que pour une fois, c'est inhabituel, nous allons clôturer la séance à temps. Cette téléconférence a permis de dégager certains

points d'action. Nous aurons une téléconférence le 10 juin, après quoi nous aurons, espérons-le, des retours des communautés concernant le timing et nous discuterons de l'agenda de Buenos Aires et d'autres sujets qui pourraient être soulevés d'ici là.

Merci à tous. Bonne journée ou bonne soirée, et on se voit le 10 juin.

[FIN DE LA TRANSCRIPTION]