
ALISSA COOPER:

Ici Alissa Cooper. Nous allons commencer.

Bienvenue à cet appel n° 22 de l'ICG. C'est un plaisir de rassembler tout le monde. Cela fait déjà un petit moment que nous ne nous sommes pas rencontrés. Comme d'habitude, nous allons suivre la liste sur Adobe pour les personnes présentes. Alors, la première question, c'est de savoir s'il y a des personnes qui sont connectées à l'appel et qui ne sont pas sur Adobe Connect...

Bon. Il semble que tout le monde soit connecté sur Adobe Connect. Donc, merci à tous.

Donc, comme vous le voyez, nous avons l'ordre du jour pour la réunion d'aujourd'hui à l'écran. Donc, trois points. Je ne pense que pas que nous ayons besoin des 90 minutes, mais de toute façon, nous avons 90 minutes de prévues, si nécessaire.

Donc, premièrement, nous allons parler des commentaires qui ont été reçus vous savez que la période de commentaires est close depuis hier. Donc, cela fait à peu près 26 heures, 28 heures. Nous en parlerons un petit peu. Nous parlerons de ce que nous allons faire à partir de ça. Il y a peut-être des personnes qui ont lu les commentaires et qui ont des impressions initiales. Donc, ce serait intéressant de savoir quel est votre point de vue initial sur la consultation publique. Nous aurons ensuite une mise à jour sur les liaisons CCWG par rapport à ce qui se passe dans ce groupe. Et enfin, nous parlerons un petit peu de la logistique et de la planification de la réunion de Los Angeles la semaine prochaine.

Remarque : Le présent document est le résultat de la transcription d'un fichier audio à un fichier de texte. Dans son ensemble, la transcription est fidèle au fichier audio. Toutefois, dans certains cas il est possible qu'elle soit incomplète ou qu'il y ait des inexactitudes dues à la qualité du fichier audio, parfois inaudible; il faut noter également que des corrections grammaticales y ont été incorporées pour améliorer la qualité du texte ainsi que pour faciliter sa compréhension. Cette transcription doit être considérée comme un supplément du fichier mais pas comme registre faisant autorité.

Y'a-t-il d'autres points qu'il faudrait ajouter à cet ordre du jour ou y'a-t-il des commentaires sur cet ordre du jour?

Bon. Donc, puisque personne ne lève la main, je pense que nous pouvons passer directement au point n° 1, si notre Secrétaire veut bien afficher les commentaires publics. Donc, tous ces commentaires sont archivés sur notre site Web. Nous avons reçu 142 commentaires. Il y en a quelques-uns en plus... Les gens savaient que le processus était donc de réception d'un e-mail et ensuite confirmation pour en fait filtrer les pourriels. Et donc, il y en a quelques-uns qui n'ont pas encore été confirmés parce qu'ils sont arrivés un petit peu en retard, mais nous allons en fin de compte en avoir environ 150. Pour l'instant, nous en avons donc 142 qui ont été soumis et confirmés. Personnellement, j'ai passé en revue ces commentaires de manière assez rapide. Donc, j'ai fait un petit survol de ces commentaires. Et de mon point de vue, il me semble que nous avons reçu vraiment un large éventail de commentaires d'un groupe diversifié de personnes venant de différentes régions géographiques. Donc, déjà, la diversité en termes des intérêts était représentée. Et d'après ce que j'ai pu remarquer, pour la majorité, les gens soutiennent la proposition, mais de toute évidence, il reste quand même du travail à faire pour vraiment comprendre les détails de ce qui a été soumis. Il y a des questions, il y a des critiques sur la proposition également. Donc, voilà un petit peu un premier résumé sans avoir regardé dans les détails. En termes de planification pour cette analyse de commentaires, nous avons six bénévoles – j'ai envoyé un e-mail la semaine dernière pour demander des personnes qui se portent volontaires pour, en fait, faire une première analyse. Donc, il y a six personnes qui se sont portées volontaires pour le faire : Milton, Martin,

Wayne, Jean-Jacques, Wolf-Ulrich et Darell. Donc, merci, merci énormément à vous de vous êtes portés volontaires. Ce que nous avons fait jusqu'à maintenant, c'est que – donc, ces six volontaires, moi-même, les coprésidents et la Secrétaire, nous avons eu un appel pour coordonner notre travail – donc, aujourd'hui – et voir un petit peu comment faire. Nous avons divisé les commentaires entre ces six volontaires et donc, chacun d'entre eux a une série de commentaires qu'il va passer en revue dans les détails. Et donc, nous avons utilisé la matrice que nous avons fait passer précédemment. Et donc, les analystes de ces commentaires vont donc remplir la matrice et Jennifer va tout consolider pur créer un document unique pour que l'ICG puisse analyser ce document la semaine prochaine. Notre cible, c'est donc de mettre ce document à disposition pour l'ICG mardi prochain. Il ne nous reste pas beaucoup de temps entre maintenant et mardi, surtout lorsqu'on prend en considération les détails de certains commentaires et le fait que les gens seront en déplacement pour se rendre à la réunion. Donc, tous sont les bienvenus pour passer en revue les commentaires de toute évidence. N'hésitez surtout pas à contribuer à la liste de diffusion si vous le souhaitez.

Alors, la matrice est structurée d'une manière précise. Donc, nous avons essayé de tirer les sujets qui, à notre avis, étaient susceptibles de revenir dans les différentes soumissions et nous avons ajouté d'autres thèmes basés sur notre première analyse des commentaires. Donc, nous espérons pouvoir, à partir de ça, créer un ordre du jour avec les différents thèmes qui sont ressortis de notre analyse. Donc, il y a certains domaines qui vont nécessiter davantage de focalisation, mais cela sera défini à la suite de la première analyse des six analystes.

Donc, voilà un petit peu en termes de planification pour analyser ces commentaires.

Y'a-t-il des questions? Y'a-t-il des contributions à faire par au processus entre maintenant et la réunion en face à face?

Oui, Russ Mundy, vous pouvez y aller.

RUSS MUNDY :

Merci, Alissa.

Je n'ai pas vu les commentaires. Je n'ai pas vu non plus ce que la Secrétaire avait mis en place, mais dans la liste de la Secrétaire, il serait bien d'avoir un moyen d'inclure notre propre mission, notre propre contribution. Je voulais savoir si c'était possible.

Est-ce que nous pourrions, en fait, utiliser ce qui a été soumis pour nous-mêmes?

ALISSA COOPER :

Oui, je pense que c'est possible. Donc, la matrice... Peut-être que Jennifer pourrait la mettre à l'écran. La dernière version qui a été envoyée, cette matrice qui a été envoyée à l'ICG. Ce serait peut-être bien de l'avoir.

Donc, cette matrice, ce tableau, il y a un premier onglet dans le tableur qui est en fait une liste de tous les commentaires. Il y a le nom de la personne qui l'a soumis, il y a l'organisation, etc. Et donc, ça, c'est la page où on demandait aux analystes d'indiquer leurs recommandations en termes de mesure à prendre par l'ICG, donc que devrait faire l'ICG

sur la base du commentaire qui avait été reçu. C'est également le lieu où on a une liste complète de tous les commentaires. Donc, cela peut-être utile pour vous. Nous sommes toujours en cours de mise à jour de cette matrice, de ce tableau, mais nous pouvons vous envoyer la dernière version une fois qu'elle sera prête. Donc, la matrice en elle-même comporte beaucoup plus de détails parce qu'il y a des réponses à chacune des questions que nous avons demandées, qui sont donc divisées par onglet. Nous avons également des onglets thématiques... Je sais que c'est difficile à afficher parce que c'est un tableur... Bon, ce n'est pas grave si ça ne marche pas, Jennifer. Je pense que de toute façon, vous l'avez reçu dans votre courrier. Mais je recommanderais d'utiliser ce premier onglet. Vous pouvez y écrire ce que vous voulez. Et puis, il y a d'autres structures dans les autres onglets qui vont permettre d'indiquer vos propres – de rajouter en fait votre propre contribution.

Alors, est-ce que cela pourrait vous convenir?

RUSS MUNDY :

Oui, tout à fait. Parce que le processus me rappelle un petit peu le travail que nous avons fait au NomCom. Lorsqu'on a beaucoup de choses, beaucoup d'informations avec certains éléments qui sont similaires les uns aux autres, il est un petit peu difficile parfois de garder le fil de sa pensée, associée avec un commentaire spécifique. Et donc, l'utilisation d'un tableur, c'est effectivement une bonne approche. Merci beaucoup.

ALISSA COOPER :

Merci.

Alors, un autre point à noter qui a été soulevé ce matin pendant l'appel entre les volontaires. Je crois que le point principal sur lequel nous devons travailler lorsque nous prenons en considération ces commentaires, c'est de savoir quelle est la mesure à entreprendre, que doit faire l'ICG. Donc, il y a un certain nombre de possibilités là-dessus. Pour certains des commentaires, ils sont très courts, simplement « je soutiens la proposition ». Donc, dans ce cas, on les met dans la case « Très bien. Soutien de la proposition », il correspond aux critères de la NTIA. Et donc, la mesure à prendre là, c'est de définir ce soutien à la proposition, mais il n'y a pas besoin davantage de travail. Alors, il y a d'autres commentaires qui nous demandent peut-être de clarifier quelque chose sur une partie de la proposition ou d'ajouter, je ne sais pas... j'ai regardé brièvement certaines choses et il y en a certains qui demandent d'ajouter une sous-section à certaines parties de la proposition, qui décrit un petit peu le feedback qu'on a reçu. J'imagine qu'il y aura aussi des questions de clarification et il y aura aussi des questions auxquelles il faudra que nous répondions. Donc, troisièmement, il pourrait y avoir aussi besoin de renvoyer une [décision] à d'autres membres de la Communauté ou de faire une demande par rapport à certains commentaires. Donc, autre possibilité.

Donc, au fur et à mesure que les gens vont lire et réfléchir à la substance de ces commentaires, il serait bon de dire : « Bon. Voilà ce que dit le commentaire. Maintenant, que doit faire l'ICG par rapport à ce commentaire? » Donc, c'est une recommandation du président. Comment est-ce que nous procédons à partir de là?

Y'a-t-il d'autres commentaires? D'autres questions par rapport au processus? Par rapport à ce que nous allons faire à partir de maintenant avec ces commentaires...

Allez-y, Daniel.

DANIEL KARREBERG : Alors, petit point technique. Il semblerait que 15 soumissions ont été reçues avant la date butoir, mais elles ne sont pas encore à la phase de confirmation. Et donc, je crois que le Secrétariat devrait voir un petit peu ce qu'il faut faire. Il faudrait en fait les inclure parce que ces commentaires ont été soumis avant la date butoir. Ce serait donc bien de le faire peut-être de manière manuelle.

ALISSA COOPER : Oui, c'est possible. Jennifer, je ne sais pas, tu me dirais si je me trompe, mais pour la majorité des commentaires, ils sont restés non confirmés pendant assez longtemps. Donc, je crois qu'il y en a six au cours des derniers jours qui n'ont pas été confirmés, mais il y en a d'autres il y a déjà un certain temps qui sont là et on ne les a pas confirmés. C'est bien ça, Jennifer?

JENNIFER CHUNG : Vous m'entendez?

ALISSA COOPER : Oui.

JENNIFER CHUNG : Donc, sur les 15, il y en a six qui ont été reçus dans les deux jours passés. Et pour les autres, ce sont des commentaires qui sont en attente depuis le mois d'août, début du mois d'août. Donc, suivant ce que décidera l'ICG, je peux effectivement les traiter, si c'est ce que souhaite l'ICG.

DANIEL KARREBERG : En fait, l'intention de ma suggestion, c'était que nous ne tombions pas dans le piège de ne pas voir une soumission qui a été faite avant la date butoir. En fait, je préférerais qu'on les considère plutôt que de rater quelque chose et qu'ensuite on me critique par rapport à un commentaire qui n'aurait pas été pris en considération.

ALISSA COOPER : Y'a-t-il des gens qui ne sont pas d'accord?

Bon. Les gens semblent être d'accord. Donc, c'est ce qu'on va faire. Alors, il y a une chose que je souhaiterais dire par rapport aux gens qui cherchent un petit peu à comprendre si la liste est complète.

Nous avons reçu, je crois, six ou sept, Jennifer, commentaires qui étaient dans d'autres langues. Et donc, les traductions ne pourront pas être disponibles avant le milieu de la semaine prochaine. Donc, l'ensemble que nous regardons maintenant, ceux qui ne sont pas confirmés sont déjà publiés, mais, en fait, nous n'aurons pas la totalité de ces commentaires avant la semaine prochaine. Et nous les avons indiqués dans la matrice, donc vous pourrez voir lesquels il s'agit, mais au moins vous le saurez.

Pour ceux qui se préoccupent du nombre, le nombre de soumissions n'a pas été alloué. Donc, ce sera après l'étape de confirmation. Donc, les numéros seront, en fait, plus élevés une fois qu'ils seront confirmés.

Y'a-t-il d'autres personnes qui souhaitent dire quelque chose? Je ne sais pas si la main de Daniel est toujours levée parce que c'était tout à l'heure qu'il voulait prendre la parole... C'est bon : il a baissé la main.

Très bien. Donc, je voulais vous demander votre point de vue par rapport aux commentaires en eux-mêmes. Je ne sais pas si vous avez pu regarder un petit peu dans le détail. Si vous souhaitez, donc, faire part de votre opinion... Je sais que nous n'avons pas eu énormément de temps... Nous aurons beaucoup de choses à discuter la semaine prochaine...

En tous cas, en ce qui me concerne, je suis tout à fait satisfaite par rapport à ce que j'ai vu jusqu'à maintenant, par rapport à ce que nous avons reçu. Donc, beaucoup de personnes ont vraiment pris le temps de réfléchir à la proposition et ont donné un point de vue assez détaillé sur la proposition. Il y a plusieurs personnes qui ont vraiment réfléchi aux critères de la NTIA et en quoi la proposition y répondait. Donc, j'apprécie énormément le temps que le public a passé à vraiment réfléchir à ce qui était en fait un document assez long et compliqué. Nous avons beaucoup de choses à travailler, mais également un certain nombre de personnes qui nous soutiennent.

Alors, ceci étant, je pense que nous pouvons passer au point suivant dans notre ordre du jour.

Alors, est-ce que Keith Drazek est là?

KEITH DRAZEK :

Oui, Alissa.

Merci beaucoup. Bonjour à tous. Je ne sais pas si je vous dis bonjour, bonsoir ou bonne nuit. Avant de commencer, une petite note. Je ne sais pas si vous avez vu, mais j'ai envoyé un e-mail à la liste tout à l'heure, dans la journée – en fait, ce qui était la journée pour moi –, avec une mise à jour sur la responsabilité – CCWG responsabilité. Donc, c'est un petit peu ma mise à jour par rapport à ce que nous avons fait jusqu'à maintenant. Donc, je vais vous dire un petit peu ce qui se passe et ensuite, je prendrai vos questions.

Donc, Keith aura peut-être des choses à ajouter après l'appel. Il n'a pas pu être présent parce qu'il avait un autre engagement, mais...

Donc, le CCWG responsabilité a une période de commentaires de 30 jours continus qui, donc, a débuté le 3 août et qui se terminera le 22 septembre. Je crois qu'il y a un certain nombre de commentaires qui ont déjà été soumis, mais nous pensons qu'il y aura d'autres commentaires qui vont nous arriver pendant cette période de commentaires. Le Groupe de travail sur la responsabilité a fait trois webinaires le 4 août, le 7 août et le 25 août. Et donc, j'ai inclus sur l'e-mail que j'ai envoyé un lien vers la présentation qui a été réalisée par les coprésidents pendant le webinaire. Donc, si vous le souhaitez, vous pouvez aller lire la présentation, le lien est là.

Plus récemment, donc le 31 août, le CCWG a fait une présentation au Conseil d'administration de l'ICANN. C'était en fait une séance éducative, informative pour les membres du Conseil d'administration sous forme de Q & R. Il n'y avait pas vraiment de choses à dire, il n'y

avait pas vraiment de dialogues, mais c'est surtout une communication unilatérale avec quelques questions.

Alors, le 2 septembre, quelques jours plus tard, le Conseil d'administration et le CCWG ont eu une réunion avec un feedback préliminaire pour le CCWG par le Conseil. Et le Conseil, pendant cet appel, a exprimé son accord avec certaines des recommandations par rapport à la responsabilisation de la Communauté, mais il a également soulevé certaines préoccupations, en particulier par rapport aux mécanismes de la Communauté comme membre unique. Donc, vous verrez dans mes notes que cet appel du 2 septembre a été un petit difficile, conflictuel. Donc, le Conseil d'administration, pour certains – il y a certains de ses membres qui ont participé aux discussions du CCWG depuis le début.

Et il y avait une réunion en janvier avec six ou sept membres du Conseil d'administration qui étaient présents, soit dans la salle, soit par téléphone, mais pour la plupart dans la salle. Donc, le Groupe CCWG était assez satisfait de la proposition qui avait été soumise pour la consultation publique en août et avait le sentiment que le Conseil soutenait de manière assez importante la proposition. Donc, lorsque, le 2 septembre, le CCWG a eu un signal comme quoi il y avait certaines préoccupations par rapport au modèle de communauté comme membre unique, eh bien, cela a créé une réaction assez négative. Et donc, il y a le sentiment comme quoi – alors, attendez, pourquoi est-ce qu'on n'en a pas discuté avant? Pourquoi est-ce que ces préoccupations ne sont pas présentées avant? Donc, il y a eu certains rapports dans les blogues par rapport à cet appel. Il y a [Karen McCarthy] dans les

registraires – des bureaux d'enregistrement qui a fait faire un rapport, donc il y a vraiment eu un appel assez difficile de trois heures.

Le CCWG s'est dit : « Nous allons attendre et voir. »

Nous allons donc attendre de voir ce qui se passe. Nous sommes ouverts aux commentaires. Le Conseil ne nous a pas réellement donné de détails ni de substance par rapport à ses préoccupations ni de recommandations spécifiques par rapport à ce qui a été proposé par le CCWG. Le Conseil d'administration à l'intention de le faire, cela fera partie de son commentaire public. Et le CCWG a en fait décidé d'attendre de savoir quels sont ces détails pour décider de la suite. Alors, l'équipe juridique de l'ICANN et les conseillers juridiques au CCWG, donc les deux cabinets qui conseillent le CCWG se sont retrouvés pour parler des préoccupations du Conseil d'administration. Nous allons encore nous retrouver un petit peu plus tard dans la semaine, une fois que le Conseil d'administration aura soumis ses préoccupations.

Le CCWG continue son travail. Il y aura une réunion en face à face entre le CCWG responsabilité qui a été proposée pour fin septembre. Et de toute évidence, ce sera à Los Angeles. Donc, il y aura un suivi des conversations.

Je crois que ceci est important pour nous tous en termes de la transition. Il faut que ceci se fasse dans des délais adéquats. Alors, il faut voir un petit peu quelles sont les préoccupations du Conseil d'administration, si elles sont substantives, et il faudra voir si le CCWG incorpore le point de vue du Conseil d'administration. Donc, il y a une certaine incertitude actuellement en ce qui concerne l'importance des préoccupations, si les commentaires du Conseil d'administration vont

réellement changer ce qui a été proposé, s'il y a autre chose qui va être nécessaire et peut-être y'aura-t-il besoin d'une autre période de consultations publiques qui va peut-être retarder la livraison du projet. Nous ne savons pas également ce qui va se passer. Donc, le CCWG attend patiemment de savoir ce qui sera soumis par le Conseil d'administration. Mais nous gardons quand même la cible en vue, nous nous préparons à évaluer la période de consultations publiques qui a été soumise, donc le 12 septembre. Et la cible est toujours Dublin pour la livraison à la Communauté. Et nous espérons qu'il pourra y avoir approbation par la Communauté à Dublin.

Donc, je m'arrête pour écouter vos commentaires et vos questions.

Russ, allez-y, vous avez la parole.

RUSS MUNDY :

Si on se base sur ces commentaires qui vont interrompre votre calendrier, on peut concevoir que différents commentaires sont affectés, différents points qui doivent être abordés par le CCWG pour que la proposition du CWG puisse fonctionner.

Donc, est-ce qu'il y a d'autres commentaires qui ont été entendus au sein de la Communauté qui pourrait avoir un effet similaire? Merci.

KEITH DRAZEK :

Merci, Russ. C'est une bonne question. Je dirais qu'à ce que je sache, non, mais je n'ai pas lu tous les commentaires qui ont été soumis jusqu'à maintenant. Il peut y avoir des commentaires du Conseil qui ont été soumis. Et je pense que d'après les conversations que j'ai eues avec

d'autres membres de la Communauté, j'ai pris la température de différents groupes et je sens qu'il y a un soutien général pour ce que le CCWG a fait comme deuxième modèle de référence, la proposition qui a été envoyée aux commentaires publics. Le soutien général existe pour ce concept. Mais il peut y avoir beaucoup de commentaires qui vont demander des modifications. Je pense qu'il y a une différence entre les modifications et des changements au fond.

J'espère que j'ai été assez clair. Je ne pense pas qu'il y ait de commentaires aujourd'hui ou de commentaires qui vont – que nous allons recevoir dans le futur et qui disent que le modèle du membre unique est inacceptable, par exemple. Je pense que c'est ce que le Conseil veut communiquer. Le Conseil a dit qu'il soutenait l'habilitation de la Communauté et ce concept de possibilité d'appliquer ce modèle. Mais ce modèle de membre unique introduit beaucoup trop de risques ou d'instabilités, ou d'incertitudes. Et ils pensent qu'ils ont identifié une meilleure manière de résoudre cet aspect-là. Je pense que c'est pour cela que le CCWG attend pour mieux comprendre cet aspect. Le CCWG a fait plusieurs modifications, il y a eu plusieurs mois de discussions en fonction de l'avis de son Conseil. Cette recommandation doit être prise telle quelle.

Apparemment, maintenant, ICANN et le Conseil et le personnel ont identifié une autre solution pour atteindre le même objectif. Le CCWG est ouvert parce que cette proposition veut [peu clair 0 :33 :08], elle veut voir les détails et si elle – qui irait dans l'intérêt de tous. Voilà.

Pour le moment, je n'ai rien entendu de préoccupations fondamentales de ce type.

RUSS MUNDY :

Merci, Keith. Le 26 août, je crois que c'était – il y a eu une unité constitutive qui s'est focalisée sur la discussion du CCWG et de la proposition de l'ICG, de la proposition du CCWG. Et c'était intéressant en ce qui – et ils ont travaillé dans le domaine du CCWG responsabilité, dans le domaine de l'ICG et je – d'après cette réunion à laquelle j'ai assisté, je ne peux pas vraiment dire ce que d'autres gens vont dire. Je ne sais pas si d'autres choses ont surgi. Personnellement, ça me surprendrait si d'autres préoccupations concernant l'aspect adéquat de la responsabilité, du CCWG responsabilité, pouvaient surgir.

En tous cas, j'ai participé à cette réunion du 26 août. C'est tout ce que je peux commenter.

KEITH DRAZEK :

Merci. J'ai d'autres personnes qui veulent prendre la parole? Il y a des commentaires aussi dans le chat...

Je [inaudible 0 :34 :42]...

Paul nous dit qu'il a l'impression que l'appel public de trois heures a eu un résultat. Je pense que les membres du CCWG, sur cet appel... Et même si vous ne soutenez pas la proposition d'ICANN, vous soutenez autre chose. Certains membres d'ICANN soutiennent cet aspect, cette question ou cette approche.

Je vais donner la parole à Wolf puis à Daniel puis à Paul.

WOLF-ULRICH KNOBEN :

Merci, Keith, pour votre rapport.

Je voudrais comprendre quelques préoccupations du Conseil. Est-ce que ces préoccupations ont été abordées, par exemple en ce qui concerne le modèle du membre unique? Est-ce que c'est ça qui les inquiète ou est-ce que c'est le modèle du PTI qui les inquiète?

Et puis, mon autre question est : est-ce qu'il sera nécessaire aussi de modifier ce modèle du PTI dont le CWG a développé si le CCWG changeait sa proposition en fonction des préoccupations du Conseil?

KEITH DRAZEK :

Merci, Wolf. C'est une question compliquée. Il n'y a pas eu de questions concernant l'opposition du Conseil à propos du PTI et à propos de la proposition de la Communauté de noms pour l'ICG.

Mais je ne pourrais pas parler de cela parce qu'on n'a pas discuté lors de l'appel, la téléconférence du CCWG qui a eu lieu la semaine dernière entre le CCWG et le Conseil.

Le Conseil de l'ICANN sait qu'il existe un besoin d'approuver le travail du CCWG ou ce qui en résulte pur abordé les dépendances clés entre le CCWG et le CWG. Cela a été reconnu clairement, et la déclaration, si je me souviens bien, disait que la nouvelle solution, la nouvelle proposition de la part d'ICANN va assurer que ces points soient abordés. Je pense que c'est une question importante pour le CWG, pour le CCWG, pour l'ICG. Donc, il y a quelque chose qui va aborder cela quand on aura vu les détails proposés par ICANN. Merci.

Daniel, vous avez la parole. Puis Paul et Alissa.

DANIEL KARREBERG : Merci. Je voudrais redire ce que j'ai dit dans le chat déjà. C'est un gros travail qui a été réalisé et, personnellement, je ne vois pas d'impact direct au niveau du travail de l'ICG. Je vois qu'il y a des groupes de travail destinés à éviter des confusions concernant une question qui sera abordée par beaucoup de gens, il s'agit du PTI et du modèle de membre unique. Donc, nous devrions, au niveau de l'ICG, lorsque nous allons nous réunir la semaine prochaine, discuter sur la possibilité de communiquer sur ces points parce que ce sont des choses tout à fait différentes.

Et je pense que nous devons aussi essayer de décider si cela va affecter ce que nous faisons au niveau de l'ICG. Personnellement, je ne vois pas d'impact sur notre travail actuellement.

KEITH DRAZEK : Merci, Daniel. Je suis tout à fait d'accord avec vous sur ce que vous venez de dire. Je pense qu'il y a une claire différence entre le PTI, la structure du PTI et celle du modèle à membre unique qui a été proposé par le CCWG. Ce sont deux choses tout à fait différentes.

Je suis d'accord avec vous pour dire que quel que soit ce qui se prépare au niveau du CCWG avec le Conseil, ce n'est pas notre – cela ne nous concerne pas au niveau de l'ICG. Nous devons continuer à garder notre objectif et à avancer.

Un des domaines dans lequel il peut y avoir un problème, c'est la dépendance clé qui existe entre le CWG et sa proposition, et le CCWG responsabilité et sa proposition. Ce groupe doit assurer que ces dépendances clés sont prises en compte dans les deux cas, que ce soit

pour le modèle de référence du CCWG, pour la proposition du Conseil – que nous n’avons pas encore vu – ou un compromis, une variation de ces deux propositions. Il faut en tous cas s’assurer que le CWG et les dépendances clés qui existent entre le CWG et le CCWG sont pris en compte. C’est un point très important qui pourrait avoir un impact sur le travail de l’ICG.

KEITH DRAZEK : Bien. Merci. Alissa, vous avez la parole.

ALISSA COOPER : Merci, Keith. Merci beaucoup pour cette mise à jour que vous donnez. Je pense que votre réponse à Daniel a été intéressante, mais je voudrais ajouter que je pense personnellement que ce thème va continuer à exister pendant que la période de commentaires du CCWG est ouverte. Il reste seulement trois jours. Donc, j’ai – je pense que cela va avoir un impact potentiel sur l’échéancier général et sur le travail de l’ICG. C’est pour cela que je voulais avoir cette conversation maintenant, parce que je ne voulais pas que les gens soient surpris si je pense que lorsque nous nous réunirons à Los Angeles, il y aura davantage de clarté en termes d’évaluation du CCWG à savoir s’il y aura des modifications faites à la suite des commentaires publics et s’ils pensent que d’autres réunions face à face et d’autres périodes de commentaires publics vont être requis et que l’on va prolonger cela. Je ne pense pas que l’on doive prendre des décisions concernant ce que nous avons l’intention de faire et notre réunion face à face. Ce serait prématuré de le faire. Mais je pense que nous ne devons pas oublier que lorsque les gens nous demandent quels impacts d’un processus sur l’autre, je pense qu’il faut

se souvenir que nous sommes engagés à chercher les informations auprès du CCWG concernant les besoins et savoir si ces besoins étaient satisfaits par le CWG et son travail. Nous devrions le faire une fois que l'axe de travail du CWG est présenté pour l'approbation, il y a un mois. Et donc, je pense que c'est quelque chose que nous sommes engagés à faire. Le CWG et tout ce qui concerne sa proposition dépendent du résultat du travail du CCWG, donc nous devons nous souvenir de tout cela et savoir que cela va avoir un impact sur notre travail, sur notre pronogramme de travail.

Merci, Keith. Je vous rends la parole.

KEITH DRAZEK :

Oui, tout à fait Alissa. Je suis tout à fait d'accord avec vous.

Je vois la main de Paul et la main de Daniel qui sont levées.

Bien, Daniel, vous avez la parole.

DANIEL KARREBERG :

Merci, Keith.

Juste pour vous dire que je pense que beaucoup de messages qui devraient être transmis — lorsqu'on entend ce type de questions, nous devons dire que nous avançons dans notre travail, que nous comprenons qu'il peut y avoir certains impacts, mais que pour nous, cela n'a pas de conséquences. Je crois que c'est ce que nous pourrions dire. Qu'en pensez-vous?

KEITH DRAZEK :

Merci, Daniel.

Je demanderais aux coprésidents de répondre à cette question. Mais je pense que l'ICG ne peut pas continuer – devrait continuer à réaliser son travail en tenant compte de ce que le Conseil et le CCWG ont décidé et des détails de leurs échanges, de leurs analyses. À ce moment-là, nous aurons une meilleure idée de ce que le CCWG responsabilité va décider. J'espère que nous sommes – nous nous rapprochons de la décision finale, mais il y a ces dépendances dont nous avons parlé. Et donc, notre travail va continuer. Notre programme et notre échéancier ne doivent pas être modifiés, mais nous devons tenir compte des résultats de cette réunion.

ALISSA COOPER :

Keith, je suis en général d'accord avec vous. À un moment donné, il va falloir arriver à un endroit en fonction de ce que le CCWG aura décidé et nous verrons ce que nous faisons. Donc, nous allons continuer de travailler pendant les semaines à venir et à ce moment-là, je pense que cela va devenir plus clair et que nous comprendrons si nous sommes sur la bonne voie et à ce moment-là, si nous ne sommes pas sur la bonne voie, nous devons prendre une décision. Donc, je pense que c'est tout ce que je peux dire.

Je voudrais que les gens soient préparés. Nous avons une réunion en face à face, mais en tant que groupe, nous devons, si les choses changent, si nous faisons ce que le CCWG [inaudible 0 :47 :07], il va falloir mettre à jour notre message. Et je crois qu'ils soient [peu clair 0 :47 :14]. Et je pense que pour le moment, à ce rythme-là, c'est le principal message que l'on nous transmet.

KEITH DRAZEK :

Merci, Alissa.

Daniel, ensuite, Russ et ensuite je redonnerai la parole à Alissa. Je propose que l'on conclue cette décision sur la liste de diffusion par e-mail, si cela vous intéresse. Si ceux qui ne sont pas sur cet appel ont des questions à nous poser, j'y répondrai par mail.

Daniel et Russ.

DANIEL KARREBERG :

Ma question est destinée à Alissa et à ce qu'elle a dit tout à l'heure. Je comprends ce qui se passe au sein du CCWG, je comprends que cela va avoir un impact sur – lorsque la NTIA va recevoir le paquet dans sa totalité. Je ne comprends pas très bien ce qui commence, ce qui va arriver. Il va peut-être y avoir un impact sur ce que nous faisons. Comment ce qui va arriver à ce moment-là peut avoir un impact sur ce que nous faisons. Peut-être que je ne comprends pas bien les choses, mais je voudrais savoir comment, dans quelles mesures cela peut avoir un impact sur le document que nous sommes en train de produire ensemble?

ALISSA COOPER :

Oui. Cela est en relation avec la dépendance entre la proposition du CCWG et du CWG. Donc, la proposition du CWG comprend les sept points qui devaient être abordés et qui devaient être créés par le CCWG et pour qu'ils soient considérés. Et nous avons dit que nous allions voir avec eux pour être sûr que les besoins étaient satisfaits, que le Groupe – que le travail du CWG était complet. Donc, le CCWG – nous ne pouvons

pas demander au CWG si leurs résultats sont satisfaisants, mais avant de voir comment nous allons continuer en fonction de ce que la Communauté pense, je pense que ce serait approprié de dire « nous allons parler avec le CWG pour savoir ce que leur communauté pense de cette proposition ».

Donc, voilà. C'était le lien qui existait. Et c'est pour ça que je voulais expliquer cet aspect, quelles sont les dépendances qui existent entre les différentes propositions.

Et c'est le travail du CWG qui est une des composantes qui existent dans la proposition. Merci.

KEITH DRAZEK :

Merci, Alissa.

Russ, vous avez la parole.

Et ensuite, je rendrai la parole à Alissa.

RUSS MUNDY :

Merci, Keith.

Pour reprendre ce qui a été dit dans le *chat room* et par rapport à cette question, l'idée d'avoir un ensemble de choses qui donnent et qui nous permettent de comprendre cette relation, c'est une bonne chose. Maintenant, j'aimerais vous poser la question : si, dans notre échéancier, nous avons un échéancier accordé pour savoir quand nous allons entendre des nouvelles du CWG et pour savoir si le CCWG, la proposition du CWG répond aux points importants et aux points clés de

dépendance, nous pouvons voir si nous devons modifier notre échéancier.

ALISSA COOPER :

Je réponds, si ça ne vous dérange pas. La façon dont nous avons établi cela était que nous allions poser la question au CWG au moment où cela paraissait logique, c'est-à-dire une fois que le travail du CCWG était fini. Et on a décidé cela comme ça parce que le CCWG a ciblé une date vers le 8 octobre pour envoyer leurs propositions aux organisations membres et le CWG devait faire cela aux environs de la dernière réunion de l'ICANN. Donc, on a demandé au CWG pour savoir si leur nécessité avait été satisfaite. On n'a pas demandé combien de temps ils avaient besoin, mais on avait un délai pour le CWG et on attendait une réponse en temps voulu.

À l'époque de la réunion de l'ICANN, le [thème] portait sur ce point-là. On peut parler du CWG, mais – on peut leur poser des questions aussi. Peu importe tout cela, nous pouvons entrer en communication...

KEITH DRAZEK :

Dernier commentaire. Il est important que tout le monde comprenne que la cible pour le CCWG responsabilité pour qu'il présente sa proposition aux organisations membres avant Dublin. Ça, c'est la cible. Ça, c'est l'objectif. C'est la même chose pour le CWG qui devait le faire avant la réunion du Buenos Aires. Parce que certaines organisations membres peuvent avoir une réunion en face à face pour prendre ce type de décisions de manière historique. Le GAC est une de ces organisations. La ccNSO a cette tradition aussi de prendre ses décisions en réunion en face à face. Je ne sais pas s'il y a des personnes de la ccNSO qui peuvent confirmer cela, mais en tous cas, pour le GAC, c'est

comme ça : ses décisions sont prises lors des réunions face à face et non pas lors des téléconférences. Et donc, il faut que cela soit fait juste avant Dublin, sinon on risque de devoir reporter cela à Marrakech, la réunion de Marrakech, ce qui est au mois de mars de l'année prochaine, ce qui modifie énormément notre échéancier puisqu'on passe à l'année 2016, à moins que l'on prévoie une réunion intersessionnelle entre Dublin et Marrakech, mais je pense que cela sera seulement dans le cas où il y aura beaucoup trop d'incertitudes.

Je pense que le CCWG pourra remettre sa proposition avant la réunion de Dublin et pendant la deuxième semaine d'octobre et que l'on pourra donc résoudre cet aspect lors de la réunion de Dublin.

ALISSA COOPER :

Merci, Keith. Merci pour votre mise à jour. Ça été très utile. Le détail que je voulais ajouter – Mohamed et Patrik ont eu un appel avec le président du CCWG quelques jours avant notre réunion en face à face et avant l'ouverture de la période de commentaires publics. Donc, nous devrions établir la liaison ici. En tous cas, nous espérons avoir des informations mises à jour et connaître la direction générale dans laquelle le CCWG veut aller, de façon à nous focaliser lors de notre réunion en face à face et de pouvoir passer un peu plus de temps sur ces points, si nous avons davantage d'informations. Ce sera utile.

Bien. Je pense que nous pouvons avancer et passer au point suivant de notre ordre du jour, c'est-à-dire la logistique de l'organisation pour notre réunion en face à face. Nous allons avoir donc l'ordre du jour. Je pense que cela est assez clair. Je ne sais pas si j'ai fait circuler ces informations. Si ce n'est pas le cas, je l'enverrai sur la liste.

Bien. Donc, notre prochaine réunion en face en face aura lieu à la fin de la semaine prochaine. Il y aura une réception jeudi soir à l'hôtel dans le lobby...

En tous cas, on se réunira jeudi soir. Nous aurons deux jours de réunion, de 9 h à 17 h dans la salle Saint-Gabriel de l'hôtel. Nous allons mettre en place un ordre du jour pour ces deux journées de travail quelques jours avant la réunion. Nous voudrions que cet ordre du jour traite de l'analyse des commentaires publics. Il sera donc disponible quelques jours avant le début de cette réunion. Donc, vous obtiendrez l'ordre du jour un peu plus tard que d'habitude.

Est-ce qu'il y a des questions, des commentaires sur cette réunion en face à face de Los Angeles?

Bon. Alors, une petite note, quand même. Un autre point sur lequel on peut réfléchir entre maintenant et ce moment-là. Il y a un autre thème qui commence à flotter un petit peu, c'est la question de la phase de mise en œuvre du travail de l'ICG. Donc, nous en sommes à la fin de la phase de proposition et donc, nous allons maintenant passer à la mise en œuvre. Et c'est quelque chose dont nous avons parlé dans différents cadres.

Donc, si vous avez des points de vue, je pense que cela fera partie de nos discussions et donc, il sera sans doute bien de pouvoir commencer la discussion là-dessus, de réfléchir à notre rôle dans la phase de mise en œuvre, si nous avons quelque chose à faire.

Donc, voilà. C'était simplement pour vous informer du fait que ceci fera sans doute partie de nos discussions. Donc, n'hésitez pas à nous dire si vous avez des choses à suggérer.

Y'a-t-il d'autres commentaires?

Très bien. Eh bien, sinon, on peut conclure. Donc, notre Secrétaire fera passer tous les points de discussion de notre réunion.

Merci à tous pour cette séance. Nous nous retrouverons dans un petit peu plus d'une semaine pour notre réunion. Nous vous souhaitons à tous...

[FIN DE LA TRANSCRIPTION]