
ALISSA COOPER: Vous m'entendez?

LARS LIMAN : Oui, je vous entends.

ALISSA COOPER: Bien. Alors, je voudrais rappeler à tout le monde de ce qui a déjà été dit. J'espère que vous avez tous lu les documents que nous avons déjà partagés. Y'a-t-il quelqu'un qui est connecté à l'appel, mais qui n'est pas connecté à la salle Adobe Connect?

Alors, je comprends que tout le monde est connecté sur Adobe Connect. Et nous avons notre ordre du jour pour aujourd'hui, pour cet appel qui est partagé sur l'écran en ce moment.

Y'a-t-il quelque chose que vous voudriez ajouter à l'ordre du jour? Des modifications à apporter? Des questions à poser, même?

Bien, je ne vois pas de mains levées. Ce qui complète donc le point # 1 de l'ordre du jour. Maintenant, c'est l'approbation des procès-verbaux des appels # 16 et # 17. J'espère que vous les aurez lus pour qu'on puisse les discuter. Bien. On a donc les procès-verbaux de notre appel du 16 mai. Ce sont des procès-verbaux qui ont été disponibles depuis un moment. Y'a-t-il donc des objections à cette version des procès-verbaux?

Remarque : Le présent document est le résultat de la transcription d'un fichier audio à un fichier de texte. Dans son ensemble, la transcription est fidèle au fichier audio. Toutefois, dans certains cas il est possible qu'elle soit incomplète ou qu'il y ait des inexactitudes dues à la qualité du fichier audio, parfois inaudible; il faut noter également que des corrections grammaticales y ont été incorporées pour améliorer la qualité du texte ainsi que pour faciliter sa compréhension. Cette transcription doit être considérée comme un supplément du fichier, mais pas comme registre faisant autorité.

PAUL WILSON: Je voudrais vous demander vraiment si on ne pourrait pas mettre en muet le micro de la personne qui est en train de provoquer cet écho qu'on entend. Merci.

ALISSA COOPER: Oui, moi aussi, j'entends l'écho.

Bien. S'il n'y a pas d'objection – et on a toujours cet écho... C'est vraiment gênant.

Alors, il n'y a pas d'objection à cette version des procès-verbaux de l'appel du 16 mai.

Nous allons maintenant voir notre autre fichier.

Nous voilà donc. On a ici les procès-verbaux de l'appel du 27 mai. C'est notre dernier appel. Ce fichier a également été diffusé à travers la liste de diffusion. Y'a-t-il, à ce point-là, des commentaires ou des objections?

Bien. Puisqu'il n'y a pas de mains levées, il semble donc que cette version est correcte. Merci.

Et maintenant, nous allons passer au point suivant, qui est la mise à jour par rapport aux statuts de la proposition du CWG.

Nous allons donc donner la parole à Martin.

MARTIN BOYLE: Merci, Alissa. Donc, dans la dernière semaine, nous avons travaillé sur la définition de détails par rapport à la version préliminaire de la

proposition du CWG et hier soir, je ne sais pas si quelqu'un ici dans la salle a participé à l'appel qu'on a obtenu, mais pendant cet appel d'hier soir, nous avons donc conclu l'élaboration d'un document qui est maintenant ouvert pour les dernières modifications jusqu'à minuit UTC. Vous pouvez donc présenter ces commentaires, si vous en avez. Ce document est assez final, assez conclu. Et l'idée est que les coprésidents du CWG vont présenter ce document aux organisations membres demain, 11 juin, avec des notes. Et les organisations membres suivront leurs propres processus d'acceptation du rapport et nous espérons que leur adoption se fera pendant la semaine de réunion de l'ICANN. C'est tout ce que je peux dire pour l'instant.

Le document a [peu clair 0 :06 :38] plus de détails que ce qu'on a rapporté dans ce groupe, mais l'idée générale et la structure générale est la même. Le document, par ailleurs, semble avoir eu un niveau d'acceptation assez correct et depuis, nous travaillons avec les commentaires qui ont été envoyés dans la période de consultation. Et tous ces commentaires seront répertoriés et la plupart ont été adoptés pour la version finale des documents.

Je pense que c'est tout ce que je peux dire pour l'instant, mais en tous cas, ce serait sensé qu'il y ait un document sur lequel vous pourriez faire des commentaires. Donc, la version finale apparaîtra demain à peu près. Merci.

ALISSA COOPER:

Merci, Martin. C'était Martin Boyle au micro.

Juste une question concernant le processus. On voudrait savoir si le CWG a un plan de réunion ou – que ce soit à la fin de la réunion de l'ICANN ou juste après la réunion, est-ce que vous avez prévu des réunions pour inclure nos commentaires et nous envoyer encore la proposition? Qu'est-ce que vous prévoyez en tous cas? C'est ça qu'on veut savoir.

MARTIN BOYLE:

Bon, ce serait utile si j'enlevais le muet de mon micro. Je ne vois pas de disposition finale pour l'acceptation que nous avons reçue des organisations membres et de leur contribution aussi. On maintiendrait certaines réunions pendant la semaine de l'ICANN. Le Conseil de la ccNSO va se réunir mercredi. Donc, ce serait la première adoption de ce document, celle de la ccNSO. Je pense que pour le GAC, c'est à peu près pareil. Je ne sais pas ce que ça va donner pour l'ALAC et pour la GNSO. Je dirais qu'il me semble qu'ils vont se réunir jeudi matin pendant une réunion qui se superpose avec la réunion proposée pour l'ICG. Et à 12 h 30, heure du Royaume-Uni, je ne sais pas ce que ça donne en Argentine comme heure, mais nous serons à une réunion qui est prévue pour le 25 juin avec l'ICG. Merci.

En fait, c'est une séance de travail, hein?

ALISSA COOPER:

Bien, d'accord. C'est Alissa.

Kavouss, vous levez la main. Allez-y.

KAVOUSS ARASTEH:

Bonjour à tous. Martin, je vous remercie fortement de ce rapport. Vous avez été très clair. Nous n'avons pas eu à discuter du tout, à comprendre ce que vous expliquiez. Des fois, je ne comprends pas la moitié de ce qu'on dit, mais votre présentation a été vraiment très très bonne. Alors, je vous remercie beaucoup. Et j'ai une question de toute façon. Vous avez dit que le rapport ou le résultat du CWG et du travail qu'ils avaient présentés aux organisations membres étaient maintenant soumis à leur considération pour leur acceptation. Est-ce que vous acceptez des commentaires ou des questions à ce point-là ou c'est juste une question de l'adopter telle qu'elle? Donc, voilà ma première question.

Deuxième question, à partir des échanges de courriels [peu clair 0 :11 :29] du GAC, j'ai vu certains commentaires du CWG et du CCWG. Pour ce qui est du CWG, je ne sais pas si vous avez considéré tous ces commentaires ou pas dans votre travail. Puisque c'était des représentants du GAC qui avaient manifesté ou qui avaient soulevé ces commentaires, je voudrais vous demander de les considérer. Je vous remercie donc beaucoup de votre rapport. Je m'excuse si cela est vexant, je ne voulais pas vexer le reste des participants, mais je voulais être sûr d'avoir bien saisi les discussions.

ALISSA COOPER:

Oui, Martin, allez-y.

MARTIN BOYLE:

Merci, Alissa. Bien, deux questions. D'une part, le rapport pour les organisations membres, quant à cela, je pense que pendant la réunion,

il y aura plein d'occasions de faire participer les membres des organisations membres dans des entretiens avec le CWG pour les aider à comprendre la proposition dans la mesure du nécessaire. Pour chaque organisation membre, il y a différents processus d'acceptation, au moins de ne pas se présenter comme oppositeur aux propositions. C'est tout ça qu'il [peu clair 0 :13 :15] possibilité qu'il y ait des commentaires ou des questions de chacune de ces organisations membres. J'espère que ces questions seront répondues, mais j'espère que Martin aura pu modifier le document à ce point-là sans que le document, en fait, échoue. C'est une question d'équilibre qui est très délicate.

Donc, j'espère que les organisations membres qui auront participé au processus seront en mesure d'adopter les documents envoyés.

La deuxième question. Et je m'excuse, c'est parce que je n'ai pas compris le début de votre question, Kavouss. C'était s'il y avait des membres du GAC qui avait fait des commentaires au travail du CWG ou si c'était des contributions du CCWG dont vous parliez? Est-ce que vous pourriez préciser cela, s'il vous plaît?

KAVOUSS ARASTEH:

Oui. Effectivement, c'était des commentaires du processus complet, mais je disais qu'il y avait une partie des contributions qui portaient sur les questions liées au CWG et qu'il y avait d'autres parties qui portaient sur le travail du CCWG et sur d'autres questions générales. Donc, il y avait une partie qui portait sur le CWG. Donc, ma question était – si quelqu'un avait considéré ces commentaires ou si le GAC ou les représentants du GAC au sein du CCWG ou les participants du GAC au

CWG avaient manifesté leur avis et avaient soulevé ces commentaires aux questions. Merci.

MARTIN BOYLE:

Encore merci, Kavouss. Je vous remercie de cette précision. Dans le cas de ces contributions et puisque le document n'a pas été finalisé pour l'instant. Il y a eu des réponses à toutes ces contributions que nous avons reçues pendant la période de consultation, c'est-à-dire qu'il y a eu des questions concernant la manière dont nous avons utilisé et intégré ces commentaires. Dans le cas de la participation des membres du GAC au processus, les membres du GAC ont participé, ont soulevé des questions, ils ont signalé et je ne suis pas en une bonne situation pour vous assurer que les commentaires individuels aient été abordés, mais en tous cas, le document que nous sommes en train de préparer devrait pouvoir le faire. Donc, si, une fois que vous aurez vu cela, vous avez besoin de revenir sur cette question, je serai prêt à le faire, bien sûr.

KAVOUSS ARASTEH:

Merci.

ALISSA COOPER:

Merci. Y'a-t-il d'autres questions à ce sujet?

Bien. Il me semble que nous pouvons maintenant passer au point # 3 de notre ordre du jour. Nous avons reçu des réponses de la communauté opérationnelle et des réponses du CWG. En ce moment, nous savons que le Conseil d'administration discute de la réponse qu'ils comptent donner et qu'ils ont une séance de discussion aujourd'hui, mais peut-

être que quelqu'un serait prêt à le discuter dès maintenant. Pardon, j'entends encore un son... C'est quoi ce bruit?

Bien. On peut donc comprendre maintenant que ce bruit est passé. Peut-être que Jari pourrait prendre la parole pour nous faire partit de la réponse du groupe.

JARI ARKKO:

Merci, Alissa. Je pense que le mieux serait de voir si on mettait à partager cette question et voir s'il y a des nouvelles versions de cette question. Bien sûr, il faut voir si ce travail sera fait au niveau de l'ICG, cette discussion ou si en réalité, ce serait à l'IETF de s'occuper de toutes ces contributions. On a déjà discuté des questions des noms de domaine correspondants à des marques commerciales. Et pour la transition, nous nous sommes dit qu'on pourrait peut-être les considérer spécialement, mais peut-être que ce travail de coordination nécessaire devrait être fait avant de continuer d'avancer, avant de prendre d'autres mesures. Et je pense que cela aura un impact sur notre structure en tant que groupe aussi. Qu'il y a un nombre de résultats possibles qui pourraient avoir lieu à la suite de tout cela. Et certains pays dont on parle ici sont très importants pour la structure de l'ICANN, pour la structure future de l'ICANN, donc dans l'après-IANA. Donc, peut-être qu'on devrait faire d'autres travaux pour assurer que l'ICANN et le PTI auront des structures qui seront compatibles.

ALISSA COOPER:

Merci, Jari. Ce que je comprends à partir de cela est qu'on va répondre à la NTIA, mais le travail de l'IETF, bien sûr, sera un facteur qu'il faudra

considérer et qu'il y aura également d'autres communautés qui vont avoir leurs propres commentaires à faire. Donc, essentiellement, c'est une question de temps et de contribution. Il faudrait voir s'il y a d'autres commentaires. [Peu clair 0 :22 :05] que vous notez avant de pouvoir continuer.

Kavouss.

KAVOUSS ARASTEH:

C'est une question qui ne porte pas directement ce qu'a dit Jari, mais en termes généraux. Je dirais qu'il y a un manque de clarté peut-être ou qu'il y a des doutes en tous cas concernant ce PTI ou toutes ces questions qui portent sur le CWG qui pourraient avoir des implications juridiques et des connotations juridiques. Sans doute on pourrait poser ces questions et demander du Conseil de notre conseiller juridique du CWG. Le CCWG a suivi ce processus dans de nombreux cas et il y a d'autres unités constitutives de l'ICANN qui l'ont fait aussi, qui ont demandé des informations du conseil juridique pour apporter une compréhension plus profonde du travail des différents groupes. Donc, peut-être qu'on pourrait élaborer un document qui nous apporte ce type d'informations pour pouvoir mieux comprendre de quoi il s'agit. Donc, cela, en fait, n'est pas directement lié à ce qu'a dit Jari, mais vous voyez bien qu'il y a un rapport entre les deux.

ALISSA COOPER:

Merci, Kavouss. Maintenant, Jari, voulez-vous répondre?

JARI ARKKO:

Oui. Pour répondre à ce qu'a dit Kavouss, je remercie toutes les personnes de la communauté qui ont participé à ce processus et je répondrai à ces questions en essayant de ne pas présenter ou poser des problèmes pour tout le monde. Je ne pense pas que ce soit nécessairement quelque chose qui ait posé des problèmes. Je ne sais pas s'il y a d'autres questions en ce moment...

ALISSA COOPER:

Merci, Jari. D'abord, on devrait considérer si la communauté a d'autres questions à nous poser sans doute.

Y'a-t-il d'autres remarques, d'autres questions avant de continuer?

Bien. Alors, c'est une réponse que nous avons ici. La réponse que nous avons reçue, en fait, ne répond pas à notre question, mais [peu clair 0 :26 :01] d'informations que nous avons reçu par la suite.

Je voulais demander si Alan voulait répondre ou s'il voulait nous demander davantage de temps ou s'il y a d'autres informations du travail qu'ils ont fait à partir des contributions initiales dans [peu clair 0 :26 :28] aujourd'hui, Patrik, Mohamed et moi devons répondre à cette question et nous devons le faire à la fin du mois. Si nous ne recevons pas des informations, donc si on le fait à la fin du mois, ça va être difficile sans contribution. Alors, je voudrais savoir si Alan a une réponse à nous présenter ou pas.

PAUL WILSON:

Oui. Je voudrais faire un commentaire. Je pense qu'il y a peut-être une confusion concernant ce qui était nécessaire à ce stade. Peut-être qu'on

pourrait avoir une mise à jour des progrès et savoir ce qui a été fait. Je ne pense pas que cela a été bien compris et que Christ devait fournir une mise à jour substantielle à cette date. Donc, je pense qu'il faudrait préciser cela parce que comme nous l'avons dit, c'est un travail qui continue à être en cours de réalisation. C'est ce que Chris a dit dans sa réponse et vous l'avez dit ce matin, Alissa. De notre point de vue, en tous cas, la mise en œuvre dépend de deux composantes principales qui sont les points concernant le développement de l'accord de services et qui sont des propositions, qui sont des composantes substantielles de la proposition du CRISP. Par conséquent, je pense que ce qui sera mis à jour de manière substantielle, ou principalement, sera l'accord de service, de niveau de service et cela peut-être une composante de la proposition. Cela peut être présentée aux commentaires publics avec – cela a été présenté aux commentaires publics et les commentaires sur le SLA vont être reçus par toutes les parties concernées, y compris les membres de la communauté et ICANN. La communauté de numéros et ICANN. Je pense que le NRO va prendre environ un mois pour analyser ces commentaires et publier une autre version du SLA. Donc, à la mi-juillet, je pense que ce sera prêt ou il y aura un autre cycle de révision, de comité de révision. Pour la proposition du CRISP, elle sera publiée après un processus du même type et il y aura d'autres commentaires organisés après, en fonction du calendrier du SLA, mais c'est une autre partie de la structure générale. Je ne pense pas que cela va provoquer de retard. Donc, tout cela sera documenté et présenté.

Il y a aussi quelques réflexions actuellement qui ont lieu concernant l'impact de tout cela. Voilà, c'est tout ce que je peux vous dire pour le moment, Alissa.

Je pense que ce que nous devons faire maintenant, c'est précisé le calendrier pour la réponse au CRISP parce que je pense que Chris va considérer cela comme une progression — c'est ce qui a été dit — et un travail en cours de réalisation. Merci.

ALAN BARRETT:

Merci. Merci, Paul. L'équipe de CRISP a dit qu'ils allaient pouvoir fournir davantage de détails à la fin du mois de juin, donc j'espère que l'ICG pourrait attendre à la fin du mois de juin, l'équipe de CRISP précise un petit peu plus le temps nécessaire. Je pense que nous devons donc voir les commentaires publics, analyser les différentes réponses et présenter cela à l'équipe de révision. Merci.

ALISSA COOPER:

Merci. Je pense que ma question a été du point de vue de la procédure. Si nous n'avons pas encore — si nous ne pouvons pas avoir des résultats de la communauté des numéros et lors de la réunion en face à face ou un peu avant — si on pouvait avoir cela, ça nous aiderait énormément parce que Patrik et moi-même, nous espérons une partie de la session de travail à la fin de la réunion de l'ICANN nous permettant de donner une réponse à la NTIA. Donc, à la fin du mois de juin, si nous n'avons pas reçu des précisions de la communauté de numéro à la fin du mois de juin, nous allons devoir demander une mise à jour le 17 juin.

PATRIK FÄLSTRÖM:

Oui, je pense que peut-être que — en tous cas, je pense que la réponse a été — la réponse doit venir de la communauté directement au NTIA et

non pas de l'ICG, comme une réponse conjointe au nom de toute la communauté. C'est cela, non?

ALISSA COOPER: Oui. D'après ce que j'ai compris, nous avons reçu une réponse. Nous avons reçu – nous devons écrire cette lettre et attendre la réponse.

PATRIK FÄLSTRÖM: Nous avons donc compris les choses différemment. Nous sommes en train – nous pensons connecter certaines données qui nous manquent. Je vais analyser cela pendant la semaine prochaine pour voir si cela est possible. Merci.

ALISSA COOPER: Bien. J'en prends note. J'espère que cela vous paraît faisable.

ALAN BARRETTE: Oui. J'ai répondu dans le chat, je pense qu'on pourrait vous fournir une réponse plus détaillée dans une semaine.

ALISSA COOPER: Bien. Merci. Nous allons avancer dans notre ordre du jour et passer au point suivant. Il s'agit de la réponse du CWG. Je sais que j'ai envoyé cela un peu tard et que tout le monde a eu la possibilité de le lire. Donc, je vais donner quelques minutes pour que tout le monde puisse le lire. C'est le mail que nous avons reçu de la part de Grace.

Bien. J'espère que vous avez eu le temps de jeter un coup d'œil sur ce e-mail.

Kavouss, vous avez la parole.

Kavouss, si vous parlez, on ne vous entend pas.

KAVOUSS ARASTEH: Allô?

ALISSA COOPER: Allez-y.

KAVOUSS ARASTEH: Oui, j'ai dit – je voulais dire qu'outre les commentaires généraux sur certaines difficultés actuelles. S'il n'y a pas de réponses directes aux questions qui ont été posées, ils disent qu'ils ont besoin que telle chose faite, ils ont besoin que telle chose soit faite par ICANN, mais ils ne répondent pas à nos questions et ne donnent pas de calendrier. Lorsqu'une communauté est prête, l'autre a dit qu'elle va recevoir des observations ou qu'elle va envoyer des informations à la fin du mois de juin, mais je ne vois pas vraiment – à moins que je n'aie pas lu correctement –, mais je ne vois pas vraiment de réponses claires aux questions qui leur ont été posées.

ALISSA COOPER: Merci, Kavouss. Donc, la question concrète ici et la question du PTI, qui pourrait prendre un minimum de trois-quatre mois pour être organisée,

je pense que c'est un point important. En tous cas, c'est mon interprétation de cette lettre. Donc, une période de trois-quatre mois pour mettre en place cette organisation.

Peut-être que d'autres personnes qui travaillent au sein du CWG et qui connaissent mieux cette proposition peuvent apporter quelque chose ici. Donc, Jean-Jacques demande la parole, ensuite, Russ Mundy, ensuite, Martin Boyle et Joseph.

Donc, Jean-Jacques, vous avez la parole. Allez-y.

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

Merci, Alissa. Je voudrais faire une suggestion. D'abord, ce que Kavouss vient de dire est que la réponse du CWG et son coprésident sont plutôt vagues en ce qui concerne le calendrier. Et je pense qu'il n'explique pas beaucoup pourquoi non plus.

Le deuxième point. Je pense que c'est dommage que cette réponse souligne la responsabilité du Conseil indépendant pour la supervision – pour le CWG Supervision. Et ils disent que cela dépend des avocats. Et ma recommandation en tous cas ici est que notre – nos membres de l'ICG qui sont aussi au sein du CWG, donc supervision, revoit un petit peu – en parle avec leurs collègues et avec le coprésident et disent qu'une réponse additionnelle est nécessaire et qu'ils doivent donner et que le conseil indépendant et légal doivent donner davantage – doivent évaluer davantage la situation. Je pense que – Alissa, la conjoncture actuelle est qu'apparemment, on nous demande trois ou quatre mois pour mettre en œuvre tout cela. Donc, ma question, Alissa, serait : est-

ce que cela est compatible avec notre propre calendrier de travail?
Merci.

ALISSA COOPER:

Merci, Jean-Jacques. Je pense que c'est un minimum, trois ou quatre mois, mais ça peut être même plus. Donc, c'est quelque chose — en ce qui concerne la mise en œuvre, cela signifie que notre calendrier de l'ICG est relatif puisque tout aura lieu après que les propositions – que ces propositions aient été présentées au NTIA. Donc, nous comprenons cela.

Russ Mundy, vous avez la parole.

RUSS MUNDY:

Merci, Alissa. Je suis tout à fait d'accord avec ce qu'Alissa vient de dire. Et les préoccupations de Jean-Jacques et de Kavouss concernant des réponses complètes – je suis aussi d'accord –, mais je voudrais dire que je ne pense pas que ce e-mail contienne ces aspects. Je ne l'ai pas lu précisément, mais je ne comprends pas très bien comment et quel sera l'organisme d'approbation pour tout ce qui concerne les documents légaux qui doivent être mis en place à l'ICANN actuellement, tel qu'il existe, et le PTI qui va être créé. Est-ce que c'est quelque chose qu'ICANN doit approuver? Au niveau de la relation, est-ce que c'est quelque chose que le CWG doit approuver ou est-ce qu'il y a d'autres organismes, comme des organismes qui ont quelque chose à voir dans le domaine du travail du CCWG? Donc, je pense que cet aspect concernant l'approbation de la définition de ce nouvel organisme serait, cette nouvelle entité serait n'est pas vraiment défini. Et je pense que

cela peut demander plusieurs mois d'activité, d'approbation par ceux qui sont responsables d'approuver ces documents légaux. Merci. J'ai fini.

ALISSA COOPER: Merci, Russ. Martin a demandé la parole. Martin, vous avez la parole.

MARTIN BOYLE: Merci, Alissa. Merci. Je ne pense pas que je puisse répondre dans le détail à ces questions. Non. Vraiment. Mais je suis d'accord pour dire qu'il y a certains éléments que nous ne connaissons pas, comme la participation d'ICANN dans ce processus, son rôle, et la réitération que cela nécessaire pour avoir un document, mais j'ai levé la main parce que je voudrais dire qu'une fois que l'on aura ce document, une fois que ce document sera arrivé à un point où l'on pourra dire que nous allons avoir un processus qui va nous amener à un document final ou à une série de documents qui vont nous permettre de mettre en œuvre – de passer à la mise en œuvre finale. Il est vrai, comme l'a dit Russ, ce processus devra être un processus d'approbation qui va comprendre un certain niveau de négociation. Et je ne pense pas que nous sachions le temps que peut prendre ce processus de négociation sachant qu'on va devoir travailler avec l'équipe légale de l'ICANN. Et je pense que personne ne pense que ce processus va être un processus rapide. Cependant, je pense que si on est d'accord avec ce que nous avons comme étant une solution opérationnelle et que cette contribution légale et la préparation de différents documents et la négociation avec l'ICANN ou avec les représentants d'ICANN, tout cela pourrait avancer

et cela pourrait avancer en parallèle avec le processus de l'ICG et le processus de consultation. Par conséquent, si l'on peut faire cela, je pense que ce sera des parties très importantes dans le processus et ce sera très important pour la solution finale, mais nous ne serons pas bloqués dans notre travail avec tout le monde qui nous attend, tout le monde – tous les groupes qui attendraient des résultats de notre travail. Je ne pense pas que ce sera la situation.

Alors, attendez, je regarde un petit peu mes notes pour voir si je voulais ajouter quelque chose... Non.

Donc, en fait, tout le monde fait ce qu'il peut, mais ce que vous avez dit, Russ, je pense que c'est un point important. Nous avons le temps maintenant. Ne nous focalisons pas exclusivement sur la préparation de la proposition, nous devons commencer à regarder ce dont nous pouvons avoir besoin et cela peut nous permettre de vous donner des informations plus précises. Donc, je vais en parler avec le coprésident et je vais essayer de voir ce que l'on peut faire dans ce domaine. Merci.

ALISSA COOPER:

Merci, Martin. Ce serait très utile. Maintenant, on a Joe qui demande la parole.

Joe, on ne vous entend pas.

JOSEPH ALHADEFF:

Est-ce que vous m'entendez? Très bien.

Je voulais dire que j'ai l'impression que l'incorporation du nouveau PTI est très complexe et on ne sait pas encore quelles seront ses fonctionnalités, sa relation contractuelle avec l'ICANN, comme elle sera organisée. Donc, cela sera – je suis d'accord qu'il y a une frustration. La lettre ne nous donne pas une idée plus précise du calendrier, mais je ne pas s'ils sont vraiment capables de nous donner une idée plus précise du calendrier pour ces éléments spéciaux.

Maintenant, je me demande aussi – le PTI et sa relation avec l'ICANN ne sont pas nécessairement importants pour notre proposition. Par conséquent, je pense que c'est un élément qui est un petit peu à l'extérieur de notre contrôle et qui ne nous empêche pas de continuer à avancer dans ce travail. Sinon, on fera des modifications finales dans notre travail et sur ce que nous avons fait en fonction de ce PTI, mais je pense qu'il va y avoir beaucoup de travail qui va être nécessaire dans le domaine du PTI avant que ce soit prêt. Je crois qu'il y a – qu'ICANN va devoir commencer à parler et à présenter toutes ces possibilités, toutes ces nouveautés.

ALISSA COOPER:

Merci, Joe. Oui, je suis d'accord avec vous.

Kavouss demande la parole. Allez-y, Kavouss.

KAVOUSS ARASTEH:

Oui, je suis tout à fait ou presque avec ce qui vient d'être dit. D'un côté, le CWG peut ne pas être dans la position de donner davantage de précisions, mais c'est tout à fait différent de ce que nous attendions. De

toute façon, Alissa, si vous vous rappelez, Alissa et tous mes collègues, si vous vous rappelez, avant, au cours des appels du président, j'ai demandé – j'ai posé des questions sur la mise en œuvre minimale. Le plan pour la transition est différent. Il y a différentes possibilités pour la mise en œuvre. L'ICG peut ne pas être dans la situation de fournir des précisions sur la mise en œuvre. Ce que nous devons faire pour améliorer pour – nous devons améliorer la façon dont cette transition apparaît. Et la mise en œuvre sera traitée séparément. Mais au niveau du CCWG, d'après ce que deux conseillers légaux m'ont dit, que nous avons – on a besoin de temps pour mettre en œuvre tout ce qui concerne les activités nécessaires qui peuvent être mises en œuvre avant que la transition ait lieu. Et ils ont dit qu'avec d'autres organisations, ils sont en train d'essayer de mettre en œuvre tout cela. Ce n'est pas une question que nous devons considérer et que nous devons poser au CWG ou au CCWG et au Conseil d'ICANN et ses membres. Nous devons recevoir des réponses concernant la mise en œuvre si nous posons des questions à ces groupes. Cependant, je pense que lorsque nous allons présenter notre proposition finale, nous devons faire une différence entre le blanc pour la transition et sa mise en œuvre. Parce que même si les conseillers légaux du CCWG ne tiennent pas compte du temps nécessaire pour faire tout cela, et même s'ils nous ont dit qu'on ne sait pas combien de temps on aura besoin, nous devons quand même analyser cela. Voilà. Merci.

ALISSA COOPER:

Merci, Kavouss. C'est un point important à aborder dans votre conversation. Mais en termes du travail que nous devons réaliser pour la proposition, nous devons présenter maintenant les bases de notre

proposition, ce que nous n'avons pas. Nous devons tenir compte, donc, de cela.

Jean-Jacques, est-ce que vous voulez prendre la parole? Est-ce que vous voulez redire un peu quelque chose à propos de ce que vous avez dit?

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Oui. Je vais écrire ma remarque dans le *chat room*, dans la salle de bavardage.

ALISSA COOPER: Très bien. Joe? J'ai vu votre main se lever, est-ce que vous avez autre chose à ajouter?

JOSEPH ALHADEFF: Non, merci, je n'ai rien à dire.

ALISSA COOPER: Bien. Parfait.

Daniel, alors, est-ce que vous avez quelque chose à dire?

DANIEL KARREBERG: Non, non, c'est bon. Continuez.

ALISSA COOPER: Parfait. Bien. Donc, je pense que ce sont des informations importantes que nous venons de recevoir. Martin a proposé de faire un suivi avec le

président pour aborder la question des phases, mises en œuvre et du reste de travail que nous devons faire au sein de l'ICG.

Martin, est-ce que vous pouvez aussi nous donner quelques précisions ou demander un peu quelques précisions sur le calendrier? Ce serait très bien. Je crois qu'on est tous d'accord pour dire qu'il ne serait peut-être pas possible de donner des informations plus concrètes dans ce domaine.

Je voudrais réitérer quelque chose dont nous avons déjà discuté auparavant. Le point de cette discussion reprenait certaines informations de la NTIA : l'extension du contrat et ce qu'il considérait par cela. Donc, d'une certaine façon, ce qui compte ici, c'est d'obtenir des informations et de comprendre tout ce qui doit être fait au sein du CCWG aussi, voir ce qui va prendre le plus de temps.

Donc, nous n'avons pas encore de réponses précises à donner à la NTIA, et ce serait bien de pouvoir leur en fournir à la fin du mois de juin.

Russ Mundy, est-ce que vous avez quelque chose à dire?

RUSS MUNDY:

Oui, j'ai un commentaire rapide.

En ce qui concerne PTI, tel qu'il est défini, à mesure qu'on avance et qu'il devient plus réel, est-ce que c'est quelque chose que l'ICG pense qu'il faut interroger les RIRs sur ce point? Est-ce qu'il pense qu'il y a un impact dans leur opération, dans la mise en œuvre avec la création de cette entité légale du PTI ou est-ce que vous pensez qu'il y a davantage d'informations? Est-ce que vous pensez qu'il vaut mieux qu'on attende

directement que la communauté pose des questions ou abordent les problèmes qu'elle considère qui existent ou pensez-vous que l'on doit devancer le problème?

ALISSA COOPER:

Oui, je pense que nous allons faire une évaluation de la proposition combinée et de la version officielle. Je sais que les communautés vont fournir des informations là-dessus pendant leur période de commentaires publics. Et d'après ce que j'ai lu dans ces commentaires publics, tout semble possible, mais c'est quelque chose que nous devrions analyser dans ce groupe et que les membres des différentes communautés devraient analyser pour voir s'ils pensent s'il y a des problèmes dans ce domaine.

Alors, étant donné qu'il n'y a pas de mains levées, je pense qu'on peut maintenant passer au point suivant de l'ordre du jour.

Attendez, on parle maintenant de la combinaison de l'IETF – bien, je vois où on en est. Alors, c'est pour les propositions consolidées de l'IETF et des RIRs. Maintenant, le secrétariat devrait être maintenant prêt à présenter une nouvelle version des propositions combinées qui contiennent, donc tant la proposition de l'IETF que celle des RIRs. On a une préface qui a été élaborée et [peu clair 0 :59 :57] pour le reste de la proposition. Ils ont suivi une structure. Outre cette structure, le texte a été gardé tel quel. J'espère que le texte de cette proposition pourra être inclus comme il était. On a discuté des différentes parties individuelles et cet appel à proposition a été un succès. On a reçu de nombreuses contributions. Je pense qu'on est maintenant habitué à cette idée que

nous préférons avoir différentes parties ou différents secteurs. L'important ici est d'abord de voir la structure des documents. Donc, si vous voulez faire des commentaires par rapport à la structure, c'est le moment de le faire, avant que l'on continue d'avancer.

Donc, si vous avez des remarques, c'est maintenant. Avant qu'on passe à quelque chose d'autre. Y'a-t-il des commentaires concernant la structure?

Bien. Puisqu'il n'y a pas de commentaires, on devrait peut-être saisir l'occasion pour parler de ce qu'on voit au début du document.

Je ne sais pas très bien si ça va être un résumé [subjectif] ou un document conclu, mais pour moi, c'est évident qu'il va falloir que l'on ajoute une explication au début de leur proposition pour donner une idée de ce que le document contient et pour expliquer un peu le processus qu'on a suivi. À ce point-là, je crois qu'une liste de commentaires que l'on pourrait ajouter à cette partie. On pourrait ajouter ce que Martin nous a envoyé par rapport à certains points. Peut-être qu'on devrait parler de cette première partie du document. On pourrait voir les différentes composantes, on pourrait faire un petit résumé de la proposition dans cette première partie. On a déjà maintenu un nombre d'échanges sur la charte qu'on pourrait élaborer, sur le processus que les communautés ont utilisé. Il y a quelques phrases de concept qui pourraient aider les utilisateurs à mieux comprendre le processus suivi. Donc, peut-être qu'on pourrait ici éclaircir un peu le processus suivi pour l'élaboration de ce document. Peut-être qu'on pourrait parler du but même de ce document qui consolide ces deux propositions. Donc, peut-être que ce serait sensé, à

vrai dire, d'avoir un résumé qui explique ce qu'on compte faire par cela et le point ou le but qu'on compte atteindre. Il y a des critères de responsabilité qui doivent être suivis également. On a un nombre d'idées sur la structure, pour les différentes composantes.

Je vois ici qu'il y a beaucoup de mains levées de personnes qui veulent prendre la parole sur cette question.

Alors, d'abord, Daniel.

DANIEL KARREBERG:

Ces discussions concernant les contenus qui devraient être ajoutés et les commentaires additionnels m'ont fait penser à des questions plutôt stratégiques. Donc, une de mes remarques stratégiques est qu'on devrait peut-être essayer de ne pas ajouter un langage compliqué parce que d'une part, il me semble que ce ne soit pas nécessaire de parler en des termes compliqués et d'autre part, parce que chaque virgule, chaque point vont être évalués par la communauté avant d'accepter notre proposition. Donc, ce que je propose est de dire tout simplement : « Voilà ce qu'on a fait. Voilà la description d'IANA et le travail de SSAC ». Donc, je suis d'accord à ce qu'il faut que l'on décrive le processus qu'on a suivi en conformité avec notre charte, avec les contenus que nous avons créés. C'est bien d'expliquer cela, mais on devrait être clair, direct et manifester notre évaluation que la création de ce document a suivi un processus tel et tel. Donc, je m'oppose vraiment à cette idée d'entrer dans les détails. Je ne pense pas que ce soit nécessaire. C'est ça que je voulais dire. On a déjà une charte...

ALISSA COOPER: Merci, Daniel. C'est vrai. Je suis d'accord avec ce que vous dites dans ce sens.

Paul?

PAUL WILSON: Merci, Alissa. Je voulais soulever une idée qui a été discutée lors de la dernière discussion du chat, dans la dernière réunion. C'est également une question de la valeur ajoutée et de si l'ICG peut aider à répondre à toutes ces questions. Dans la charte de l'ICG, il y a un seul plan qui apparaît, mais il y a d'autres plans qui impliquent aussi des étapes, des pas à suivre et qui pourraient sans doute inclure d'autres étapes de ce processus de transition.

Le fait qu'il y ait deux communautés sur trois qui sont apparemment prêtes et que la troisième sera prête avant septembre parle de notre processus. Et on pourrait donc penser à une transition qui inclut au moins deux sur trois transitions dans les premières deux étapes.

Alors, je suis d'accord, c'est vraies que les propositions des trois communautés devraient être préservées telle quelle, mais l'ICG, je pense, pourrait proposer que l'on prenne des mesures – pas en une fois, mais de manière séquentielle.

Alors, la possibilité pour moi serait que plutôt que de voir la transition comme une seule mesure, on pourrait la considérer comme quelque chose en étapes pour mitiger les risques potentiels que pourraient avoir l'impact de cette transition en une seule étape.

En même temps, je pense que ce ne sera pas des mesures de transitions : cela pourrait être considéré comme on a ignoré les contributions qu'on a reçues ou qu'on n'a pas, en tous cas, le but de transition qui nous avait été confié. Donc, comme alternative à ce risque, il devrait y avoir deux ou trois mesures intéressantes à montrer.

Donc, c'est bien ce que j'avais exprimé sur le chat lors de notre dernière réunion et j'ai eu des réponses positives. On devrait donc compter sur un plan de ce type en plusieurs étapes. Merci.

ALISSA COOPER:

Merci, Paul. Étant donné que je sais qu'il y a des personnes qui veulent s'exprimer au sujet de cette proposition, je demanderais si les personnes voulaient soulever d'autres remarques par rapport à notre processus. Je leur demanderais de discuter de ces points-là et que, par la suite, on évalue où on en est et uniquement une fois qu'on aura fini avec toutes les contributions, toutes les remarques, on revienne sur ce que Paul vient de dire. Parce que je crois que peut-être le reste de la discussion va ici résoudre simplement cette question. Je ne veux pas compliquer notre travail. Parce qu'il y a d'autres points de l'ordre du jour qu'il reste à discuter pour l'instant.

Donc, Paul, je vous remercie de cette contribution, on va attendre un peu plus pour discuter votre proposition.

On a une queue de personnes qui voulaient intervenir. Donc, on a maintenant Jean-Jacques, Kavouss, Alan et Joseph.

Si vous voulez prendre la parole, levez la main.

On a maintenant Jean-Jacques. Allez-y.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Merci, Alissa.

Je pense qu'était donné notre échange de courriers électroniques, on pourrait penser aux contributions qui ont été faites par les membres de l'ICG. Et comme – peut-être qu'on devrait inclure un petit texte ou quelques mots qui parlent des contributions et qui expliquent notre méthode d'organisation et nos contributions, s'il s'agissait de contributions qui étaient valides, si le reste des membres les considéraient ainsi. D'autre part, il y a des confusions ou des membres de clarté par rapport à ce qui pourrait être considéré quelque chose d'intéressant pour la communauté des noms de domaine. Donc, je voulais vous encourager fortement à ajouter ce type de texte dont on parlait. D'une part, pour expliquer les propositions et d'autre part, d'ajouter quelque chose d'autre pour reprendre les mots qui sont utilisés ailleurs dans le texte.

Maintenant, pour ce qui est documents joints. Il y a des informations sur le processus qui devrait être également considéré et l'évaluation des membres de l'ICG devrait donc suivre certains critères pour assurer que l'on respecte ce processus qui nous a été imposé. Alors, on devrait ici inclure les différentes propositions et l'explication brève des documents détaillés qui seront inclus en tant que documents joints. Et l'évaluation des membres de l'ICG, fournissant davantage de détails, je pense que ce sera clair comme cela. Merci.

ALISSA COOPER:

Merci, Jean-Jacques. Je suis 100 % et j'aime bien le sens dans lequel vous comptez avancer. Donc, cette contribution va sans doute être considérée dans les trois parties qui vont intégrer notre régime exécutif et puis, par la suite, on essaiera d'expliquer davantage la structure que l'on peut donner à IANA après la transition.

Kavouss?

KAVOUSS ARASTEH:

Oui. Je comprends bien les contributions des membres et les paramètres de protocoles qui, en général, sont connectés avec ces propositions, mais nous, il faut qu'on agisse suivant notre charte, en conformité avec notre charte. Donc, ces propositions combinées doivent d'abord parler de l'idée ou du fondement de cette consolidation de la proposition. Il faudrait que l'on explique notre intention de présenter cela pour commentaires publics directement. Mais il faut que l'on explique ce but parce qu'il y a des gens qui ne connaissent pas le travail de l'ICG et qui ne comprennent pas comment on agit. Et il faut absolument que les personnes agissent en conformité avec nos processus. Cette transition aura lieu une fois que la proposition aura été présentée à la NTIA et une fois que la NTIA a accepté la proposition complète. Donc, la transition va être longue. Encore une fois, je répète, je ne vois pas pourquoi la transition pourrait avoir lieu sans suivre ce processus, à votre avis, en tous cas. Je ne vois pas ce que vous comptez faire par cela.

ALISSA COOPER: Excusez-moi, Kavouss, mais j'ai deux commentaires à faire. D'une part, que ce soit clair, nous ne comptons pas présenter la proposition révisée sans inclure l'une des communautés. On a maintenant une version préliminaire, mais l'idée, c'est de pouvoir ajouter les contributions de tout le monde et puis, par la suite, publier la version préliminaire pour consultation publique afin que tout le monde ait la possibilité de s'exprimer avant que la proposition soit envoyée. Donc, je pense que vous allez au-delà de ce que nous comptons faire. On espère pouvoir prendre le temps nécessaire pour pouvoir évaluer, traduire, commenter sur la proposition avant de l'envoyer. Je sais que vous voulez contribuer dans la discussion comme d'habitude, mais on a déjà discuté de cette question auparavant. Donc, si vous avez d'autres remarques à faire, faites-les, sinon, si vous voulez continuer sur ce sujet, je vous demanderais de ne plus continuer.

KAVOUSS ARASTEH: Pardon. Mais si ce n'est pas approprié...

ALISSA COOPER: Non, non, c'est juste parce qu'on n'a pas le temps.

KAVOUSS ARASTEH: Permettez-moi de conclure mon idée avant de me demander de finir, s'il vous plaît.

Quelle est la stratégie qu'on compte suivre par la consolidation de ces trois propositions? Je pense qu'il faudrait que l'on explique cela. Qu'est-ce qu'on compte faire? Quelle est la stratégie?

ALISSA COOPER: On va continuer de travailler avec ce document et puis on le présentera pour consultation publique.

Je vous en prie – je vous prie de vous arrêter, s’il vous plaît.

On va discuter de ce document et puis on va le présenter pour consultation publique. C’est ça, l’idée. Avec la proposition des noms également, oui, c’est ça.

KAVOUSS ARASTEH: Mais pour ces deux propositions, il faut expliquer cela, c’est quoi le but?

ALISSA COOPER: Bien, notre intention est d’ajouter une troisième proposition à ce document et puis de le publier pour consultation publique. Oui, c’est correct. On va suivre une proposition publique...

KAVOUSS ARASTEH: Mais c’est ça, le processus. Si ce n’est pas envoyé pour consultations publiques – on a une consultation qui va être organisée ou pas? Quel est l’objectif de ce travail si on ne le présente pas pour consultations publiques?

ALISSA COOPER: Non. L’objectif était de voir le format, voir si la structure des documents semble correcte. On voulait que tout le monde soit d’accord avec ces aspects-là avant que cette version soit envoyée aux traducteurs pour qu’elle soit traduite. Et puis, on voulait voir également quelles seraient

les autres composantes de ce document. Alors, on est dans le processus d'élaboration du document, Kavouss. On essaie de faire tout dans le domaine public. L'étape intermédiaire est celle de la consultation publique. Donc, on a une proposition et un résumé [peu clair 1 :22 :46] qu'il faudrait publier si possible, si on arrive à le faire.

KAVOUSS ARASTEH: Alors, ça va être fait dans le public?

ALISSA COOPER: Oui, c'est ça. Lorsqu'on aura publié ce document, on va le publier. Mais ce n'est pas une version complète pour l'instant.

KAVOUSS ARASTEH: Alors, ce document, s'il est public, eh bien, je suis d'accord, mais vous dites que ce n'est pas complet, ce n'est pas public.

ALISSA COOPER: Je pense qu'on ne se comprend pas.

KAVOUSS ARASTEH: Non. Pardonnez-moi, mais vous me demandez si la transition pouvait avoir lieu avec ce document. Alors, je dis « non » et d'autre part, on avait une date butoir qui était septembre. Alors, la transition ne peut pas être une réalité jusqu'à ce qu'on ait reçu toutes les propositions de toutes les communautés. Et il nous manque toujours une contribution – une proposition. C'est ça.

ALISSA COOPER:

Merci, Kavouss.

J'ai Alan et j'ai Joe. Je ne sais pas s'il y a quelqu'un d'autre qui veut prendre la parole...

Alan, allez-y.

ALAN GREENBERG:

Merci. Je pense que l'ICG a aussi un rôle de coordination. Ce n'est pas simplement le rôle de consolider les trois documents, mais notre rôle de coordination, par exemple, à mon avis en tous cas, comprend la question de la coordination. Parce qu'on a une proposition de la communauté des numéros qui disant qu'il voudrait que l'ICANN ne soit pas géré de telle et telle manière. On a aussi une contribution d'une autre communauté pour laquelle on a des objections et on a des questions proposées au reste des communautés. Donc, je pense qu'il faut que l'on décide ce qu'on veut faire une fois que l'on aura reçu les trois contributions. Merci.

ALISSA COOPER:

Merci, Alan. C'est certainement la proposition des – ou ce qu'on conserve pour les propositions consolidées. Une fois qu'on aura vu les trois propositions ensemble, si on découvre qu'il y a des différences entre les différentes propositions, il va falloir que l'on demande aux trois communautés de se mettre d'accord. J'espère que ce ne sera pas le cas, mais il se pourrait que l'on ait une proposition avec une lettre qui l'accompagne, expliquant les différences entre les trois propositions. Voilà ce que j'ai compris en tous cas.

Alors, Joe, allez-y.

JOSEPH ALHADEFF: Merci. Vous m'entendez?

ALISSA COOPER: Allez-y.

JOSEPH ALHADEFF: Bien. Alors, lorsqu'on aura la proposition consolidée, je suis d'accord avec ce qui a été dit, notre rédaction doit être cohérente avec ce qu'on a publié auparavant. Mais je ne suis pas tout à fait d'accord avec cette nécessité d'être [peu clair 1 :26 :38]. Une partie de notre mission doit respecter un délai après la présentation des différentes propositions des communautés. Cela est dû au fait qu'il y a des communautés qui ne vont peut-être pas contribuer directement avec le travail des communautés opérationnelles. Donc, dans le consensus de notre document, il faut que l'on s'assure que tout ait été présenté de manière à ce que ce soit compréhensible et acceptable pour les différentes personnes. Notre document doit être vu comme un instrument qui va être utilisé pour la formation d'un consensus. Mais le but de notre travail est de préparer, d'élaborer une proposition pour la présenter à la NTIA. Mais les différentes réalités pourraient avoir un but possible et les différentes communautés pourraient avoir des buts possibles à travers leurs différentes propositions. Et notre rôle est la formation d'un consensus. Notre rôle est la formation d'un consensus. Notre rôle est la

sensibilisation. Donc, je voudrais que l'on ait cela à l'esprit. Tout le monde doit participer.

ALISSA COOPER:

Merci. Merci, Joe. Vous avez tout à fait raison. Je pense qu'on parle ici de choses qui vont être présentées aux commentaires publics et le matériel risque de changer entre cette date et la présentation à la NTIA. Donc, il faut tenir compte de cela.

Les interprètes d'arabe et de portugais ne peuvent pas continuer à travailler sur cet appel. Donc, ces deux langues ne seront plus disponibles pour la fin de cette réunion. Nous nous excusons. Il y a eu un problème de disponibilité des interprètes pour cet appel et je m'en excuse.

Maintenant, nous avons Xiadong de Shanghai.

XIADONG LEE:

J'ai écrit ma question dans le chat. Et l'idée, ce serait de présenter les trois propositions ensemble et les présenter aux commentaires publics. Lors du premier tour, il y a eu les propositions qui ont été faites par les différentes communautés. Et on n'a pas vraiment analysé s'il y avait des conflits. Et je pense qu'il n'y a pas vraiment beaucoup de différences aujourd'hui par rapport à cette situation. On pourrait demander aux gens ce qu'ils pensent de cette proposition de l'ICG.

ALISSA COOPER:

Merci, Xiadong. Nous allons inclure cela dans notre ordre du jour pour notre réunion en face à face. Et le matériel que nous aurons dans la proposition sera – on pourra présenter, poser des questions au public lorsqu'on ouvrira la période de commentaires publics en fonction des commentaires qui auront été reçus déjà.

J'ai des questions que l'on pourrait poser en tête. Par exemple, ce que les gens pensent des critères de la NTIA. Nous devons décider à quel niveau de précision nous allons demander aux gens de faire des commentaires. Il peut y avoir des composantes séparées de ces propositions. Elles seront abordées dans cette période de commentaires publics. Donc, c'est quelque chose que nous devons considérer et dont nous devons reparler lors de notre réunion en face à face à Buenos Aires.

Daniel, vous avez la parole.

DANIEL KARREBERG:

Merci, Alissa. À propos de ce qui vient d'être dit et de ce qui a été dit sur la liste de diffusion, c'est-à-dire qu'il y a différentes versions du document, je dirais qu'il faut faire très attention dans cette situation. Je pense qu'il faut produire le document, nous sommes responsables de rédiger pour le public qui est responsable d'analyser la proposition que l'on va faire à la NTIA. Il y a un nombre minimal de documents qui doivent être présentés en fonction de notre charte. Si nous avons des soucis, des inquiétudes, comme celle que Joe a mentionnée – et si on n'a pas vraiment travaillé sur ces points-là, je pense que nous devrions les aborder et en parler avec le CCWG avec les autres groupes qui

produisent des documents aussi. Et il faudrait aussi faire – présenter un matériel expliquant les – le résultat de notre travail de manière plus accessible. Je pense qu’il est dangereux d’utiliser différents types, différentes formes de documents qui risque de semer la confusion et risque de...

ALISSA COOPER:

Problème technique... qui vient d’être réglé.

Alors, merci, Daniel, pour votre intervention. Je voudrais préciser un petit peu ici...

Daniel, je vois que vous levez la main, mais on s’excuse...

Je pense que ç’a été une bonne discussion. Je pense que l’on a compris. Ce que je suggère, c’est que cela sera – il va sûrement y avoir des brèches, des questions à compléter. Je vais essayer de faire circuler le matériel ou de faire circuler une version préliminaire pour que vous me donniez votre accord avant la réunion de Buenos Aires, pour qu’on ait au moins quelque chose, un matériel sur lequel travailler lors de notre réunion de Buenos Aires et voir un petit peu si nous pouvons avancer. Je sais qu’il y a beaucoup de gens qui sont absents ou qui seront absents, mais cela nous permettra d’avoir une base de travail.

Bien. Nous allons passer au point suivant de notre ordre du jour. On a eu la discussion soulevée par Paul et je dirais que le président essaie de garder certains points.

Et nous voulons maintenant aborder l’ordre jour de notre réunion de Buenos Aires. C’est un point important. C’est pour ça que j’ai arrêté

d'accepter des questions. Donc, on peut, si vous voulez, faire une action à suivre de la part du président qui voulait analyser l'ordre du jour.

Bien. Donc, notre prochain point de notre ordre du jour est l'analyse de notre ordre du jour de la réunion de Buenos Aires. Nous avons une réunion de deux jours. Nous avons des sessions bien définies pour le 1^{er} jour. Ensuite, nous avons beaucoup de temps à la fin du premier jour, à la fin du deuxième jour pour rattraper le temps perdu ou aborder les points qui pourraient être importants ou nous intéresser. Donc, de mon point de vue, ce n'est pas encore très clair quels seront les sujets qui demanderont davantage de temps, mais je pense que ce sera utile d'avoir des possibilités ici de certaines – un peu de temps en plus.

Alors, quelques points concernant notre ordre du jour. Le premier jour, nous avons donc une préévaluation de la présentation de la proposition de l'ICG. J'ai mis cela sur l'ordre du jour parce qu'il peut y avoir d'autre préévaluation de la proposition de la part de la communauté de noms du CWG. Donc, si vous voulez lire cette proposition, si vous avez le temps de le faire, comme ça, si vous avez des questions à poser à tous les membres de l'ICG, ce serait une bonne chose.

Bien, si vous avez des questions... Joe a une question. Allez-y, Joe.

JOSEPH ALHADEFF:

Lorsque j'ai lu l'ordre du jour du 18 et du 19, je crois que le thème – notre thème apparaît à plusieurs reprises lors de la réunion d'ICANN. Et je me demandais si vous vouliez que l'on ait – que l'on consacre une réunion à aborder certains concepts lors de la réunion de Buenos Aires ou est-ce que vous préférez le faire auparavant?

ALISSA COOPER: Lorsque vous parlez d'aborder certains concepts, de quoi vous parlez? Qu'est-ce que vous voulez dire?

JOSEPH ALHADEFF: Je pense qu'il y a – dans notre ordre du jour, il y a plusieurs réunions au cours desquelles on va parler de la transition et du travail de l'ICG. Donc, est-ce que vous avez besoin de coordonner des activités pendant la semaine de l'ICANN et est-ce que ces deux jours de réunions de l'ICG vont être utiles pour le faire? Parce que je n'ai pas vraiment vu l'ordre du jour dans le détail, mais j'ai vu qu'il y a certains points qui sont abordés. Et ces questions – j'aimerais savoir comment on va organiser cela.

ALISSA COOPER: Oui, c'est une bonne question. Je vais essayer d'y répondre. On va prendre quelques minutes pour y répondre. Je dirais que pour rendre claire la rencontre avec le CWG, le CCWG, on pourrait travailler, oui, sur ces points-là. Je ne sais pas s'il y a des sessions spécifiques lors de la semaine de l'ICANN pour lesquelles la vision de l'ICG sera nécessaire, mais je pense que de toute façon, ce serait bien d'en parler et d'aborder cela. On peut donc en parler et mettre cela dans notre ordre du jour.

Kavouss, vous avez la parole.

KAVOUSS ARASTEH: Oui. Il y a un conflit entre deux réunions : une réunion du CCWG et une réunion de l'ICG. Est-ce qu'on pourrait éviter d'avoir ce conflit? C'est-à-dire que les deux réunions ont lieu le même jour à la même heure.

ALISSA COOPER: Oui, c'est un conflit qu'on a constaté, oui. On n'a pas pu éviter cela. Donc, ceux qui participent à plusieurs groupes devront prendre leurs décisions pour savoir où est-ce que – à quelles réunions ils préfèrent assister. On n'a pas pu éviter cela. Il y a beaucoup de réunions qui ont lieu en même temps pendant la semaine et on voulait se réunir et donc, on n'a pas pu éviter cela. Voilà.

Lyne?

LYNE ST AMOUR: Oui. Je n'ai pas de suggestions concrètes, mais je me demandais s'il était possible ou nécessaire de revoir le travail de la responsabilité du CCWG et peut-être qu'on pourrait avoir notre ordre du jour pour voir comment cela – en fonction d'une évaluation du travail CCWG responsabilité pour voir comment cela peut avoir un impact sur notre propre travail.

Je voudrais donc avoir quelques précisions et je voulais savoir en quoi consiste, en quoi va consister cette réunion de coordination du 18 juin.

ALISSA COOPER: Je pense que notre objectif ici était d'avoir une réunion de haut niveau pour savoir si nous progressons correctement dans notre travail et que

nous ne sommes pas en train d'anticiper, de travailler sur des domaines qui correspondent au CCWG responsabilité. Voilà.

Pour finir notre acte de travail en temps voulu aussi et avoir une mise à jour des membres du CCWG pour qu'ils nous disent si on est sur la bonne voie, pour qu'il sache où on en est et pour que nous, on sache où ils en sont. C'était ça, l'idée.

Comme nous ne sommes pas vraiment dans une position, nous n'allons pas faire une évaluation formelle du CCWG et leurs résultats. Je ne voulais pas rentrer dans le détail quant à la substance de leur travail, mais si cela vous intéresse, si vous voulez avoir quelque chose de plus approfondi, ça demandera plus de 30 minutes.

LYNN ST AMOUR:

Je vais y réfléchir. Mais je pense que ce n'est pas vraiment notre responsabilité, donc on ne devrait pas le faire, mais si les gens veulent qu'on fasse quelque chose de plus approfondi avec eux, on peut y réfléchir.

ALISSA COOPER:

Est-ce que quelqu'un veut répondre à ma question concernant la préévaluation de la communauté et proposition des noms? Est-ce que vous voulez donner votre opinion sur cela avant que l'on se réunisse de nouveau la semaine prochaine?

Patrik, vous avez la parole.

PATRIK FÄLSTRÖM:

Oui. En ce qui concerne la communauté de proposition de noms. Au sein de SSAC, nous évaluons soigneusement cela, nous le comparons avec le document qui contient les recommandations du point de vue de SSAC et sur ce que la communauté attend. Et c'est quelque chose que nous allons faire pour toutes les propositions puisque les communautés nous ont donné la charte. Mais en tant qu'organisation responsable de la communauté de nommage, SSAC doit voir s'il soutient la proposition ou pas. Donc, nous sommes en train de faire une révision formelle de ce document. Et j'espère que cette révision que nous réalisons, c'est quelque chose que nous allons faire aussi pour l'ICG et comme nous avons déjà commencé, je ne sais pas où nous en serons la semaine prochaine, mais je pourrais vous donner quelques idées concernant l'évaluation. Voilà. Donc, c'est ce que je voulais vous dire au niveau du travail du SSAC.

ALISSA COOPER:

Merci, Patrik.

Bien. Merci. J'espère que vous pourrez nous présenter quelque chose à propos de tout cela la semaine prochaine, ce serait très utile. Merci.

Voyons quelques points de plus concernant notre du jour de Buenos Aires. En ce qui concerne l'évaluation de la proposition, il y aura une proposition pour la communauté de numéro. Nous allons travailler sur l'évaluation combinée, sur les doublons, etc. Et nous voulons qu'il y ait des volontaires qui soient prêts pour que lorsqu'on recevra la proposition de la communauté de nommage, nous soyons prêts à analyser cela à la fin du mois. Donc, si vous pensez que ça vous

intéresse, que vous voulez faire cela, s'il vous plaît, présentez-vous avant que l'on se réunisse. Je voudrais aussi vous dire que le point concernant la planification pour la période de commentaires publics qui aura lieu en début d'après-midi du 18 juin. Nous devons faire une proposition combinée concernant les questions que nous allons poser au public. Nous devons nous mettre d'accord sur ces questions. Et nous avons aussi une session vendredi 19 juin sur la sensibilisation du public. C'est petit peu ce que Daniel disait tout à l'heure, c'est-à-dire la sensibilisation que nous devons faire au niveau du public pour que les gens soient plus éduqués, connaissent davantage — la proposition soit plus dans le contexte et faire une version plus facile à comprendre pour notre public. Donc, nous avons une session au cours de laquelle nous allons parler de tout ça, comme vous le voyez, qui aura lieu vendredi matin, le 19.

Kavouss demande la parole.

KAVOUSS ARASTEH:

Oui, je prends une bonne raison de se rendre – de réaliser une évaluation individuelle parce qu'on peut avoir une évaluation, on peut faire aussi une évaluation des trois propositions conjointes. Une évaluation individuelle, ça me paraît bien, mais une évaluation combinée me paraît un peu compliquée.

ALISSA COOPER:

Oui, Kavouss, c'est notre objectif. Nous sommes en train d'essayer de regrouper certains volontaires pour faire ce travail.

Bien. Est-ce qu'il y a d'autres commentaires ou d'autres questions?

Bien. Donc, le dernier point était donc l'organisation après la réunion de Buenos Aires. Nous n'allons pas rentrer trop dans le détail ici, mais je voulais signaler que nous avons un sondage Doodle pour décider des dates des prochaines téléconférences de juillet octobre. Donc, s'il vous plaît, répondez à ce sondage Doodle pour qu'on puisse se mettre d'accord. Si vous regardez sur le calendrier, on aimerait avoir davantage de – ou travailler davantage au mois de juillet pour préparer cette évaluation, pour préparer le commentaire public aussi.

Et au mois d'août, nous aurons une période de travail moins intense puisque ce sera la période de commentaires publics. Donc, le mois d'août sera moins actif. Au mois de septembre – au mois d'août, on aura seulement deux réunions.

Au mois de septembre, de nouveau, beaucoup de réunions. On aura des informations qui seront à notre disposition et nous pourrons travailler spécifiquement sur certains points.

Je pense que c'est important de réserver ces dates dans vos calendriers. Il y aura aussi des téléconférences.

Donc, je voulais dire cela pour que tout le puisse s'organiser, de pouvoir être disponible pour ces téléconférences.

Est-ce qu'il y a d'autres commentaires ou d'autres questions?

Bien. Merci à tous pour cet appel qui a été très productif. On se retrouve la semaine prochaine à Buenos Aires, dans quelques jours à Buenos Aires. Bon voyage à tous!

[FIN DE LA TRANSCRIPTION]