

ALISSA COOPER:

Bien, creo que ya podemos comenzar con la llamada. Como siempre, la secretaria se encargará de tomar nota de la asistencia según la lista del Adobe Connect. ¿Hay alguien que esté conectado a la llamada y que no se encuentre conectado al Adobe Connect?

Bien. Parece entonces que están todos conectados al Adobe Connect. Esta es una llamada que está planificada con una duración de dos horas y media. Pero creo que cuando lleguen los 90 minutos vamos a hacer un breve receso para que la gente descanse. También a los 90 minutos los intérpretes en árabe y chino se van a desconectar porque están trabajando con un solo intérprete, así que les pido disculpas de antemano por ello. Por esta razón vamos a contar con menos idiomas en la segunda parte de la llamada.

Pueden ver en la pantalla ya cargada la agenda para la reunión de hoy. El primer punto está dedicado a la evaluación de las propuestas de nombres. ¿Hay alguien que quiera agregar puntos a este orden del día?

Veo que nadie ha levantado la mano. Por lo tanto, podemos comenzar con el primer punto del orden del día que es la evaluación de la propuesta de nombres.

Esta propuesta ya ha sido evaluada en detalle. Quiero agradecer a todos los que han participado en esta evaluación. Lo que podemos hacer ahora es comentar la propuesta y la evaluación, y quizás haya algo que quieran señalar en particular respecto de esta evaluación que se ha realizado, sobre todo aquellos autores que han realizado la propuesta. Si alguien quiere comentar, lo puede hacer. ¿Alguien del grupo, Wolf-

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Ulrich, Keith Davidson, Mary Uduma, Martin Boyle, quieren decir o acotar algo sobre esta propuesta, sobre esta evaluación de la propuesta de nombres?

Adelante, Martin.

MARTIN BOYLE:

Muchas gracias, Alissa. En primer lugar, me parece que sería mejor señalar algunos puntos. Keith Davidson no estaba del todo de acuerdo con esta evaluación inicial. Creo que ciertamente, en comparación con la redacción que hicieron otros, creo que fue lo suficientemente completa y hacía referencia a la mayor cantidad de puntos posible en el documento original. Otros colegas se limitaron a destacar ciertas referencias. Yo estoy de acuerdo con ambos enfoques.

Algo importante de señalar tiene que ver con la dependencia de la propuesta del CWG a la respuesta por parte del grupo intercomunitario sobre responsabilidad de la ICANN y el CWG ha determinado claramente qué es lo que se requiere del grupo que trabaja con la responsabilidad. Esto también ha sido tomado en cuenta por el grupo de trabajo intercomunitario sobre responsabilidad. Por lo tanto, tenemos que tener en cuenta lo que se va a enviar y lo que se espera que se envíe.

Hay una serie de áreas que se han enumerado en una lista, Alissa, y que requieren mayor trabajo que se deberá realizar entre hoy y la reunión de Dublín. Se realizará como parte de la implementación de la propuesta del CWG. Por lo tanto, tenemos que actuar o tomar parte claramente teniendo en cuenta esta propuesta, pero ciertamente, en mi

opinión, esto nos lleva a requerir un mayor trabajo dentro del CWG que trabaja en paralelo para que nosotros tengamos claro qué es lo que se debe realizar.

También hay una gran cantidad de trabajo en el desarrollo de la propuesta. Ha sido un trabajo bastante extenuante que también llevó a lograr un consenso generalizado que ha sido puesto en manos de las personas que han trabajado con la propuesta. Finalmente, lo que quisiera mencionar es lo siguiente. Según los criterios de la NTIA, mi evaluación es que esto se ha hecho clara y firmemente y hay que prestar atención a estos criterios. Esto es lo que quisiera compartir con ustedes por el momento. Gracias.

ORADOR DESCONOCIDO: Creo que hemos perdido audio porque no hay nadie hablando.

Creo que Martin dijo que Keith no quería que se asociara su nombre con esta evaluación.

ORADOR DESCONOCIDO: *Los intérpretes pedimos disculpas pero el audio del orador no es claro, se entrecorta y no es posible interpretarlo con claridad.*

Creo que tenemos que tener en cuenta el trabajo del grupo de trabajo de responsabilidad que se encuentra ya funcionando y que también trabajó en Buenos Aires. Tenemos presión y la tendremos de aquí en adelante, y necesitamos esperar que el grupo de trabajo de responsabilidad continúe trabajando y finalice con su trabajo en primer lugar. También tenemos que tener en cuenta todo el trabajo realizado

hasta el momento, la marca registrada y otros puntos que también se encuentran bajo consulta. También tenemos que tener en cuenta las cuestiones en relación al consenso, teniendo en cuenta el trabajo del CBBG.

ALISSA COOPER:

Gracias, Keith. ¿Me escuchan?

Los intérpretes pedimos disculpas pero el audio de Keith Davidson no fue claro y no es posible interpretarlo con claridad.

Voy a dar mi punto de vista sobre estas cuestiones. Lo que acordamos en Buenos Aires fue que cuando el CCWG mandase su propuesta a la organización estatutaria, entiendo que esto va a ser previo a la reunión de Dublín, el CCWG intentan finalizar su propuesta con una serie de cambios, lo mismo que la propuesta del CWG no cambiará. Entonces, en este punto vamos a pedirle al CWG si ha cumplido con los requisitos y vamos a pedir que nos informe sobre esto. Tomaremos nuestra decisión teniendo en cuenta lo que ellos nos respondan.

Por supuesto tenemos que tener en cuenta la evaluación de la propuesta. Este es el proceso que se tendrá en cuenta en el futuro. Cualquier cuestión que tengamos con las propuestas vamos a devolverlas a las organizaciones, incluido el CWG. Si tenemos alguna inquietud relacionada con las propuestas, por ejemplo, en relación a los mecanismos o a algún mecanismo que no haya sido definido por el CWG o dentro de esta propuesta, entonces plantearemos las preguntas correspondientes al CWG. Lo mismo ocurrirá si tenemos preguntas con respecto a otras propuestas. Esto es lo que haremos con el CWG.

Seguramente habrá algún ida y vuelta para que las comunidades enmienden sus propuestas y que se puedan resolver las cuestiones que se puedan plantear. Esta es la forma de trabajo planteada entre ahora y la reunión de Dublín.

No me queda del todo claro, no obstante, si se han presentado algunas cuestiones sobre los requisitos de responsabilidad. Seguramente alguien pueda mencionarlos. Respecto a la aprobación, esta se va a llevar a cabo al final del proceso. Veo que en la lista de oradores están Keith Davidson, Russ Mundy, y Keith Drazek. Keith Davidson, adelante por favor, tiene la palabra.

Escucho un sonido de estática. No sé si todos lo pueden escuchar. Por favor, silencien sus líneas, así Keith Davidson podrá tomar la palabra.

KEITH DAVIDSON:

¿Me escuchan ahora? Espero que me escuchen bien. Bien. Una de las cuestiones es que para la propuesta principal y teniendo en cuenta el trabajo que se ha realizado y el marco de interpretación de la ccNSO, existe un cierto trabajo que requiere que se incorporen puntos a la propuesta.

Los intérpretes pedimos disculpas pero el audio de Keith Davidson no es claro y no es posible interpretarlo con exactitud.

La ICANN debería tener en cuenta todo esto y también los comentarios que se realicen, y la descripción, no solamente la hecha por la comunidad. Quizás la junta directiva la pueda archivar e incluso eliminar. Seguramente esto requiera documentos y cambios mientras se trabaja en estos documentos, lo cual me preocupa también.

Los intérpretes pedimos disculpas nuevamente pero el audio de Keith Davidson no es claro y no es posible interpretarlo con claridad.

ALISSA COOPER: Gracias, Keith. Russ Mundy, adelante.

RUSS MUNDY: Una de las cuestiones que surgió en la propuesta y de hecho yo la revisé como parte del trabajo del SSAC cuando produjimos lo nuestro, creo que fue el número 72, es que hay una lista concisa y precisa de siete ítems en la propuesta sobre la dependencia entre la propuesta del CWG y el trabajo de responsabilidad del CWG. Sin embargo, cuando uno lee toda la propuesta y los anexos, hay algunas referencias, especialmente en los anexos pero también en otras partes de la propuesta, referidas a la dependencia entre la propuesta y las cuestiones específicas. Yo, honestamente, no tuve tiempo y no tomé nota tampoco cuando iba mirando la lista de los siete puntos, para ver si toda esta lista de siete incluye las cuestiones que yo identifiqué en otras partes en el informe.

No quería mencionar esto como un punto específico en mi revisión pero quería preguntar en la llamada a las personas que estén involucradas, ya sea directamente o involucradas en la propuesta del CWG, si tienen la certeza de que estas otras referencias a estas dependencias están resumidas o capturadas en la lista que se muestra en el informe. Es decir, no solo tenemos que decidir si vamos a responder a esta pregunta ahora, pero por ahora yo ya lo pongo sobre la mesa.

ALISSA COOPER: Gracias, Russ. Veo a uno de nuestros enlaces que está en la llamada también. Quizás pueda responder, Keith Drazek.

KEITH DRAZEK: Gracias, Alissa. Keith Drazek, uno de los enlaces entre el ICG y el CCWG Responsabilidad. Escribí esto en el chat para hacérselo saber a aquellos que no están en el chat. Quiero asegurarles que el CCWG responsabilidad es muy consciente de las dependencias identificadas en el CWG y en la propuesta de transición que ahora es ya un informe.

También soy muy consciente de las implicaciones de no incluir ninguna de estas recomendaciones que tienen que ver con las dependencias. Es un poco temprano para predecir el resultado del CCWG Responsabilidad porque tienen que pasar por un proceso de generación de consenso y hay mucho trabajo por hacer. Creo que el grupo conoce plenamente el impacto negativo de no abordar ninguno de estos temas y yo tengo la confianza de que el CWG Responsabilidad va a abordar estos asuntos y no va a socavar el trabajo realizado por el CWG hasta ahora. Esa al menos es mi expectativa y mi esperanza.

Como uno de los enlaces del ICG quiero recordarles que todos estos asuntos tienen que ser analizados porque si no, los riesgos pueden desestabilizar el cronograma en el proceso que estamos realizando. También en respuesta al email de hoy, yo apoyo a lo que la gente describe como el proceso para avanzar, a reconocer y enumerar las dependencias claves en nuestro informe y también destacarlas en el periodo de comentario público, pero no esperar. Eso es todo. Si alguien tiene alguna pregunta, la responderé.

ALISSA COOPER: Gracias, Keith. Tiene la palabra Milton.

MILTON MUELLER: Buenas tardes a todos. Mi observación es que con la excepción de la evaluación conjunta de Martin y otros, la mayoría de las evaluaciones concluyen que la propuesta estaba incompleta.

Pedimos disculpas los intérpretes pero el audio no es claro y no podemos interpretarlo con claridad.

En general se llegó a la conclusión a la que llegó Keith. La solución es bastante simple, la propuesta está incompleta. Tenemos que esperar a los resultados del CCWG y también a los resultados de las discusiones respecto de las marcas entre los distintos grupos. Los presidentes del CWG también han dicho que hay ciertas propuestas.

Creo que es muy sencillo. Decimos que hay otra propuesta que no está completa y que todavía se necesita aclarar el asunto relacionado con la marca. Lo que plantea Keith es un poco más complicado. Yo entiendo que la relación entre ICANN y los CC es complicada pero las referencias al ICP 1 deben ser una retrospectiva de lo que solíamos ver sin implicaciones particulares para el futuro. No estoy muy seguro de que Keith se tenga que preocupar mucho por las cuestiones que fueron surgiendo pero se trata solamente de una descripción del entorno de política antes de la transición. Muy bien, eso es todo.

ALISSA COOPER: Gracias. Tiene la palabra Martin.

MARTIN BOYLE:

Gracias, Alissa. Yo no estaría en desacuerdo con Milton y con los otros respecto de la evaluación de que la propuesta del CWG está incompleta pero mi interpretación es que si bien no está completa, no hay cuestiones que no nos permitan estar en una posición para generar una resolución en la línea y en el enfoque que el CWG adoptó. Por ejemplo, respecto de los nombres de dominio de marcas, yo quisiera referirlos al email que enviaron Jonathan y Lisa a Alissa la semana pasada donde se destaca el lugar en el que está el CWG en este momento. Creo que eso fue destacado muy claramente por Alissa, Lisa y Jonathan en el sentido de que es algo que solamente puede ser presentado por las tres comunidades en conjunto y esto es algo razonable para la llamada de la próxima semana.

Lo que yo veo es que si nos aferramos a la idea de que tenemos que tener todos los pilares listos en esta propuesta antes de poder salir a la consulta, vamos a llegar a un punto en el que podríamos decir: “Bueno, cerramos todo y nos vamos a casa ahora mismo”, porque no vamos a estar listos a causa de que el CCWG no va a tener lista su consulta hasta fin de agosto o principios de septiembre. En ese momento ciertamente no vamos a poder hacer una consulta que permita una discusión significativa o una decisión importante en Dublín. Por eso yo tendría una respuesta positiva. Sabemos qué es lo que falta y qué es lo que hay que hacer para llenar estas brechas y también sabemos cuál es la expectativa para llenar estas brechas. No me parece que esto evite que nosotros tengamos que hacer una consulta.

El otro punto y la razón por la cual levanté la mano tiene que ver con la referencia al ICP 1. Como dijo Keith Davidson, es un objetivo que está avanzando y también tenemos el que se refiere al ICP 1, para el que el marco de interpretación dijo que no era aceptable como política. Todavía no es un documento archivado. Figura en la web de la ICANN. Sin embargo, dejamos bastante claro en el informe del CWG que no se acepta esta política y también mencionamos los principios que me parece que están en el anexo A del informe del CWG en cuanto al operador de las funciones de la IANA que inicialmente era la PTI que no va a tener el derecho de adoptar una política respecto de algo que se haya promulgado en el pasado o algo que se pueda soñar hacia el futuro, y aplicarla como si no hubiese habido un proceso adecuado.

Hay una referencia al ICP 1 que lo colocó también como un documento que no tiene ningún mérito formal ni ninguna validez. Gracias.

ALISSA COOPER:

Gracias, Martin. Tiene la palabra Joe.

JOSEPH ALHADEFF:

Gracias. Me preocupa un poco la palabra “completo”. La forma en la que la usamos porque cuando leemos el documento yo veo que está completo en términos de haber sugerido cuáles son los mecanismos, pero lo que no puede hacer es decir que estos mecanismos son definitivos. Tenemos los elementos y la pregunta es si estos elementos pueden cambiar, es decir, tenemos problemas para determinar eso, pero está completa como propuesta en términos de que se avanzó

hacia los términos necesarios pero no se pueden garantizar por cuestiones externas.

La pregunta entonces es si intentamos analizar los documentos como si esto sobreviviese a las dependencias de ver cuál es el punto de vista que está vinculado a ellos. Quizás aprovechando el tiempo y entendiendo que tenemos que ir a revisar esas dependencias que no sobrevivieron o si no, esperar a ver si estas dependencias se resolvieron.

Todos tenemos preocupaciones respecto de la cantidad de tiempo que nos están tomando los asuntos externos que están surgiendo. Pareciera que lo que podemos hacer para finalizar y llegar a una resolución, quizás sea pensar en una solución temporal pero con los condicionamientos vinculados a que esta propuesta dependa de algún otro asunto. Yo lo pensaría de esta manera.

Lo otro que dijo Russ y ustedes son todos mejores en tecnología pero yo soy mejor abogado que ustedes, yo miré cuál fue la revisión legal y les puedo dar un informe cuando sea adecuado, pero quería destacar que hay un borrador de Sidley del 3 de mayo que creó varias dependencias en primer lugar y que también establece lo que Sidley cree que son las fortalezas y debilidades de la propuesta. Lo puedo poner en Dropbox para que ustedes puedan encontrarlo fácilmente. Es un documento de cuatro páginas muy útiles que incluye las propuestas desde un punto de vista estructural y allí es donde se originan la mayoría de las dependencias. Por eso yo lo presentaría como una lectura útil.

ALISSA COOPER:

Gracias, Joe. Tiene la palabra Jari. Jari Arkko, no podemos escucharte.

Si el equipo técnico nos puede ayudar, a ver si podemos escuchar a Jari.
¿La gente me puede escuchar a mí?

ORADOR DESCONOCIDO: Sí, te escuchamos.

ALISSA COOPER: Jari tiene que conectarse. Jari, ¿estás ahí? Muy bien, vamos a darle un segundo. Mientras esperamos, voy a intentar resumir dónde estamos en este punto.

Claramente hay aspectos de la propuesta que hacen que no la consideremos completa porque hay cuestiones que dependen de otras que no se han resuelto, incluyendo los resultados del trabajo del CCWG Responsabilidad y la composición de las marcas. Todas estas son las que yo escuché y también hay una petición de Russ Mundy de garantizar que el CCWG esté completo y que haya buena información en el documento de Sidley. Quizás podamos usar ese documento para entender de dónde vienen estas dependencias. Esta es una cuestión.

Luego tenemos otro conjunto de cuestiones pendientes respecto del marco de interpretación. Pareciera que hay una diferencia de opinión respecto del marco de interpretación y cómo esto puede ocasionar que haya preguntas del CWG en cuanto a lo que se presenta en la propuesta y si esto es preciso o no.

Creo que tenemos que continuar con esta discusión y llegará al punto en el que nos hagamos una pregunta del CWG sobre el ICP 1. En cuanto a los procesos para los lugares en los que existan relaciones de

dependencia, de puntos que hay que resolver, creo que tenemos que determinar cuál es la expectativa en cuanto a cómo lo hacemos válido. Lo que yo pienso del CCWG está en línea con lo que Joe y otros han dicho en el sentido de que nosotros ponemos la propuesta para comentario público con la expectativa de que después, cuando el CCWG termine su trabajo, podamos hacer una determinación en base a lo que el CWG nos ha dicho y si es que estas dependencias se cumplieron. Podemos dejarlo muy claro en nuestro periodo de comentario público y quizás pueda ocurrir que estas dependencias no se cumplan y ahí tenemos que generar un comentario público, hacer algunos anuncios. Esta decisión se debe tomar después de que lo demás ya esté listo.

En cuanto a la cuestión de las marcas, tenemos que determinar si esto va a ser parte de la implementación o se va a realizar antes. Tenemos que hablar un poco de esto y tenemos que, de nuevo, decidir qué queremos decir cuando hagamos la resolución y ver si estamos satisfechos o no, y si es una cuestión de implementación, no tenemos que hacerlo pero tenemos que tomar una determinación.

De nuevo Jari está en la fila. Esperemos que pueda hablar. ¿Jari? Adelante, por favor.

Parece que se está tratando de llamar a Jari. Vamos a esperar un minuto más. Veo a Russ Mundy en la fila también. Russ Mundy, puede hablar.

RUSS MUNDY:

Perdón, no sabía que me había dado la palabra. Creo que la cuestión fundamental para mí para decidir como grupo es si nosotros creemos o no que la propuesta que tenemos está completa, porque si estamos de

acuerdo en que no está completa, no veo de qué manera podemos afirmar que solo podríamos tener un periodo de comentario público. El segundo podría ser más corto y podría no cambiar nada respecto del primero, pero si vamos a la revisión del periodo de comentario público, lo cual creo que es perfecto si decidimos hacerlo, una propuesta incompleta me parece que nos compromete a hacer un segundo periodo de comentario público una vez que declaremos una propuesta completa.

ALISSA COOPER:

Bueno, gracias Russ. Esto es diferente de lo que se estaba sugiriendo por lo siguiente: El CWG tiene una lista de relaciones o dependencias en relación al proceso de trabajo del CCWG. Este trabajo se va a publicar para comentario público en breve. Al final del proceso de comentario público vamos a poder decir si el trabajo del CCWG está completo y si estas dependencias o relaciones se cumplen o no. Desde mi punto de vista, no esperaríamos más que un sí o un no del CWG y, teniendo en cuenta las relaciones o dependencias, tendríamos que ver el comentario público y determinar si la respuesta es sí o no, en cuyo caso tendríamos que determinar cuáles serán los próximos pasos a seguir teniendo en cuenta los plazos.

Mi propuesta es diferente. Sabemos que hay dependencias o relaciones, sabemos que la propuesta está incompleta en este caso pero estas dependencias se van a resolver y son importantes para que el CCWG finalice su trabajo. Las tiene que ratificar y con esto sería todo. Y también participar en las discusiones posteriores del trabajo del CCWG

porque es lo que están haciendo en el proceso y en el periodo de comentario público. Veamos si Jari está conectado y tiene audio.

JARI ARKKO: Bueno, ahora parece que funciona.

ALISSA COOPER: Sí, lo escuchamos. Adelante, por favor.

JARI ARKKO: Bueno, escuché lo que usted dijo, Alissa, y tengo dos comentarios. El primer punto o comentario es el siguiente. Quizás tendríamos que dejar de debatir la cuestión de si está completo o no. Sabemos que hay relaciones o dependencias. Bien. ¿Qué hacemos con eso?

El siguiente punto es, esperamos al comentario público o bien declaramos que el trabajo del CWG está completo y el plan de transición está completo, teniendo en cuenta que tales o cuales características se tienen que cumplir primero en el CCWG para que el trabajo funcione en su totalidad. O bien podemos hacer algo más o dar lugar a otra cosa. Yo personalmente creo que la opción dos es la mejor. Sabemos que existen estas relaciones o dependencias pero tenemos que esperar a que se presenten los resultados del grupo de responsabilidad.

El otro comentario que quisiera hacer tiene que ver con la marca registrada. También es algo importante. Hasta el momento estamos ocupándonos de la implementación y tenemos que tener en cuenta que el equipo CRISP ha dado lugar a un plan de transición que toma en

cuenta este aspecto, y las otras dos comunidades incluyendo al ICG y al CWG, por supuesto, no hablan de la marca registrada. El IETF estaría de acuerdo con la propuesta del CRISP. En esta situación, lo que yo escucho en general proviene del CRISP. Aquellas dos comunidades que no son CRISP, bueno, si se pueden poner de acuerdo sería muy bueno porque el ICG diría esto. Me parece que es un buen punto de partida.

Hay muchos detalles de implementación y esfuerzos de implementación a llevar a cabo, así que no nos podemos quedar en un lugar sin hacer nada. No obstante, tenemos que dar lugar a esta implementación y tener en cuenta el tema de la marca registrada que también es un detalle de la implementación. Gracias.

ALISSA COOPER:

Gracias. Tiene la palabra Milton.

MILTON MUELLER:

Bueno, yo creo que es una postura adecuada porque es lo que es. Sabemos que el periodo de comentario tiene una intención. Esta intención es darle a la NTIA una propuesta completa y determinar cuál es el soporte o apoyo que tiene esta propuesta. El CCWG ha trabajado y este trabajo es tan crítico para la propuesta que, para que nosotros podamos aprobar o tener en cuenta esta propuesta, es necesario que el trabajo se finalice. Es necesario tener un periodo de comentario público y tenemos que tenerlo en cuenta.

Supongo que una de las preguntas que tengo es si el CCWG va a solicitar comentarios públicos para su propuesta y si el periodo está aceptado. ¿Será esto antes de Dublín?

También tenemos que ver hasta qué punto los comentarios públicos nos ayudan a tener una propuesta completa, porque quizás tengamos temas distintos y vamos a tener que solicitar comentarios posteriormente en un periodo diferente o quizás tengamos una respuesta abarcadora y amplia por parte del público. Eso es lo que a mí me inquieta. También el ambiente político. Creo que podría ser más fácilmente manipulado o causar problemas al separar estas dos cuestiones.

Yo entiendo que la propuesta del CWG podría expresar varias inquietudes si el CWG no presenta parte de su propuesta. Creo que tenemos que tener los comentarios públicos completos sobre la propuesta completa. Sé que tenemos que esperar hasta que el CCWG finalice y que el CWG tome en cuenta estos aportes para poder enviárselos a la NTIA.

Los intérpretes pedimos disculpas pero el audio de Milton Boyle no es claro y no es posible interpretarlo con claridad.

ALISSA COOPER:

Gracias, Milton. Nuevamente, esto es bastante diferente de todo el trabajo o de la manera en que se ha establecido todo el trabajo hasta el momento. Hay una parte del proceso, hay dos documentos diferentes que se van a enviar a la NTIA finalmente con relaciones o dependencias sumamente específicas y, según yo entiendo, el CWG tiene que tener en cuenta los mecanismos de responsabilidad y saber en detalle qué es lo que necesita por parte del CCWG.

Esto se aprueba teniendo en cuenta que ambas propuestas se van a presentar. Si esto no es así, entonces vamos a tener que encontrarnos en otra etapa, con comentarios públicos.

Los mecanismos de responsabilidad tienen una interpretación totalmente diferente de lo que se entendía al comienzo y de la organización estatutaria que puede ser el CCWG. Es decir, hay requisitos que se deben cumplir y que se pueden realizar o concretar de diferentes maneras. Tenemos cambios en los estatutos y esperamos que el CCWG pueda aceptar o regular cambios en estos estatutos. La idea es que estas propuestas se incorporen a la propuesta del CCWG y que estas se posteen para comentario público al mismo tiempo.

El comentario público para este CCWG será a finales de este mes. Estos dos documentos no se supone que son documentos que vayan en direcciones diferentes sino que se van a realizar comentarios y sabemos que un documento depende del otro para que no haya gente que diga: “No, no, bueno, esto está todo mal”. También habrá comentarios que digan: “Bueno, ¿cuáles son las cuestiones que requiere el CWG y que es lo que se puede implementar?” Esto es en lo que estamos trabajando y lo que estamos tratando de resolver. Russ Mundy tiene la palabra.

RUSS MUNDY:

Gracias, Alissa. Nuevamente, mi inquietud, mi preocupación con esta descripción del enfoque, yo no estoy sugiriendo que sean comentarios sobre la revisión del CCWG o de los aspectos que el CWG va a contestar sí o no en cuanto que funcionan o no.

Si nosotros planteamos lo que describimos y decimos que es una propuesta incompleta, entonces, consecuentemente, el CWG va a decir sí. El CCWG va a responder a todas las inquietudes que tengan las organizaciones estatutarias y nosotros vamos a decir: “Bueno, esto está bien”. Y aquí no va a haber ningún cambio en la redacción de la propuesta del CWG. Lo que dicen algunos de los comentarios públicos es que están en desacuerdo con esta evaluación. Hay que dejar que el público sea el que haga esa declaración. Es una oportunidad para que el público emita esta declaración.

ALISSA COOPER: Gracias, Russ. Milton tiene la palabra.

MILTON MUELLER: Gracias.

ALISSA COOPER: Joe tiene la palabra, adelante.

JOSEPH ALHADEFF: Bueno, teniendo en cuenta la inquietud de Russ, esto creo que depende de cómo le vamos a dar el marco al documento y cómo se va a enviar. Si se dice que hay relaciones o dependencias y estamos pidiendo comentarios sobre este documento, si todas estas relaciones se aceptan, entonces creo que este concepto abarca su inquietud porque se van a realizar comentarios sobre estos documentos y se va a determinar si estas dependencias son correctas o no. Por ejemplo, con respecto a la junta directiva se puede expresar que la combinación

establecida no es la correcta, pero esto también tiene que ver con un mecanismo de responsabilidad. Creo que nosotros sí abordamos eso. Lo que yo rescato de lo que usted dijo es que siempre tenemos problemas con qué sucedería si sucediera tal cosa. En este caso, al tener dependencias, tenemos que ser mucho más exactos en lo que es el proceso y lo que desencadena el proceso y lo que hace que se vuelva a lo individual. Todos tenemos que tener en cuenta y claro cuál es la naturaleza de lo que se está diciendo, cuáles son los comentarios, cuáles son las consecuencias y a quién vamos a volver si existe un problema.

Tenemos que tener esto mucho más claro de lo que lo tenemos ahora porque estoy de acuerdo con lo que dice Milton, hay mucho potencial para la confusión. Puede que haya personas que planteen la misma pregunta, la misma inquietud de diferente manera. Nos tenemos que asegurar de que todos sean claros en lo que van a preguntar y en cuál será el proceso, sin que haya superposiciones porque queremos utilizar el tiempo de la mejor manera posible. Hay que racionalizar esto para que al final la gente pueda tener la oportunidad de comentar.

Tenemos la inquietud de Milton y de Russ en cuanto a la confusión y Russ pide que haya eficiencia. Si hay confusión y falta de eficiencia entonces tenemos que esperar. Es necesario que haya una delimitación clara de quién hace qué cosa. La preocupación o la inquietud es concreta y nos tenemos que asegurar que toda la comunidad tenga en claro cuál es el trabajo a abordar, que hay cosas que se pueden llevar a cabo en paralelo pero que no separan los resultados.

ALISSA COOPER:

Gracias, Joe. Manal tiene la palabra.

MANAL: Gracias, Alissa. ¿Me escuchan bien?

ALISSA COOPER: Sí, la escuchamos. Adelante.

MANAL: Simplemente quisiera confirmar lo siguiente. Yo habría adoptado esta postura anteriormente en el proceso pero creo que ahora, en este punto, ya estamos avanzando en los debates. Ya conocemos estas interrelaciones o interdependencias y lo adoptamos con el condicionamiento de saber que necesitamos un segundo periodo de comentario público. Tenemos también restricciones temporales para la NTIA. También tenemos que contactar con el CWG para asegurarnos de que se hayan cumplido los requisitos y determinar de qué manera esto se va a incorporar en la propuesta final, que creo que es lo que va a determinar si necesitamos un segundo periodo de comentario público y cuánto tiempo debería durar.

Este periodo de comentario público podría ser más breve, simplemente para compartir la propuesta final antes de enviarla a la NTIA o tener una duración mayor, dependiendo de la calidad de los cambios que se tengan que implementar o de las necesidades que surjan.

Yo creo que las organizaciones estatutarias ya están listas para aprobar la propuesta del CWG con la condición implícita que esto implica. Podemos decir muchas cosas, pero yo estoy totalmente de acuerdo y adopto lo que dice Joe en cuanto a los procesos y a las interrelaciones y

cuán importante es que se sigan los pasos y qué es lo que se va a llevar a cabo secuencialmente y qué cosas se van a llevar a cabo en forma paralela. Es decir, que la comunidad esté al tanto de esto y que conozca el proceso por adelantado.

También creo que muchos de los comentarios que se expresaron en la llamada del día de hoy podrían establecerse como un descargo de responsabilidad si se quiere, dentro del periodo de comentarios públicos. Tenemos que tener en cuenta que sabemos que hay dependencias o relaciones y que el CCWG está trabajando en esto. Está trabajando en los comentarios de esta propuesta teniendo en cuenta que se van a cumplir todas las dependencias. Es esto lo que debe quedar claro antes de hacer la presentación del CWG. Si se necesita realizar algún cambio potencial o si algún requisito no se cumpliera, esto también podría requerir un segundo periodo de comentarios públicos pero es necesario tener esto claro y compartirlo con la comunidad para que decida si es necesaria la implementación de un segundo periodo de comentarios públicos o no. Gracias.

ALISSA COOPER:

Gracias, Manal. Tiene la palabra Daniel.

DANIEL KARREBERG:

Gracias, Alissa. Manal dijo la mayoría de lo que yo iba a decir. Quiero dejar 100% claro que estoy de acuerdo con el cronograma original y con tener un periodo de comentario público con la propuesta del CCWG que se ha combinado.

Por otro lado, quisiera agregar un punto más que me parece que Manal no mencionó en profundidad. Es muy importante comprender que el CWG hizo una propuesta y estaba preparado para hacer una propuesta que diga: “Nosotros estamos contentos en avanzar si se cumplen estas condiciones de responsabilidad en el trabajo del CCWG”. Creo que en cuanto al CWG y las organizaciones, quedaríamos muy mal si rechazásemos el proceso.

ALISSA COOPER:

Gracias. Creo que estamos llegando a algún punto en el que hay un acuerdo con la excepción de Milton. Veo que Russ está de acuerdo con Manal y Manal me parece que lo resumió muy bien.

Quiero agregar un par de puntos. Ciertamente, como Joe y otros sugirieron, podemos dejar muy claro en el texto que usamos respecto de si hay interrelaciones, si hay procesos simultáneos que están ocurriendo dentro del trabajo del CCWG, y este realmente es el lugar en el que el público puede dar su aporte en cuanto a si lo que se propone cumple con los criterios del CWG. Creo que esta cuestión de si el público tiene la palabra final en cuanto a si se cumplen o no estas interrelaciones, puede acomodarse dentro del periodo de comentario público. También está el hecho de que el CWG va a hacer la determinación final. El CWG está abierto a cualquier otra opinión de terceros y la población de personas que no están en el CWG pero que van a comentar la propuesta, aunque no van a ser parte de esa propuesta en sí, pueden dar su consentimiento final respecto de si se cumplen o no estas interdependencias.

No sé muy bien la meta que tiene la gente ni por qué están involucrados en el proceso del CWG. Pero bueno, me parece que pueden tener la oportunidad de que su voz se escuche en múltiples formas. También quiero decir que después del periodo de comentario público, va a haber un punto en el que vamos a poder decidir si vamos a necesitar otro periodo o no. Quizás el segundo sea más corto pero va a agregar meses a nuestro proceso porque tiene que haber comentarios, tenemos que volver de la comunidad, etc. Pero no tenemos que decidirlo hoy, lo podemos decidir en otoño, después del periodo de comentario público.

Bueno, hasta ahora escuchamos algunas sugerencias. Creo que todo el mundo puede llegar a esta idea de que si vamos al comentario público dejamos explícito que hay procesos simultáneos, que hay interrelaciones y que hay que hacer una determinación precisamente de estas cuestiones. Todo aquel que esté incómodo con esto o que necesite más detalle del proceso puede pedirlo, si no, podemos simplemente avanzar.

Vejo que está Joe. Joe, ¿estás todavía en la fila? Tiene la palabra Russ Mundy.

RUSS MUNDY:

Creo que para que haya más claridad lo que nosotros queremos incluir como parte de lo que decimos en el periodo de comentario público ahora es que si se requieren cambios a la propuesta del CWG, en ese caso tendremos que tener un segundo periodo de comentario o de otro modo tenemos que dejar muy claro al público que la propuesta del CWG como se presenta actualmente, va a ser la propuesta final o, si no

lo es, por la razón que fuera, o si el trabajo del CCWG que va a hacer un segundo periodo de comentario público.

ALISSA COOPER:

Creo que queda a nuestra discreción. No me parece que sea algo que vaya más allá del próximo paso del proceso y esto se aplica a cualquier cosa que pueda surgir en un periodo de comentario público porque podría haber otros cambios en la propuesta y podría haber cosas que quiere volver a revisar la comunidad, o algunas cuestiones más individuales, podría haber cuestiones menores que se pueden arreglar muy rápido en los grupos comunitarios y que ni siquiera necesitan consenso. Quizás puede haber cuestiones más profundas donde tengamos que entender a la comunidad respecto a estos cambios propuestos, incluso puede haber algunos periodos de comentario público pero no sé si podemos decidir esto por anticipado en cuanto a cómo pueden ser estos cambios y si es que se requiere un periodo de comentario público.

No quisiera decir que si algo cambia, tendríamos que ir a un periodo de comentario público de nuevo porque los cambios pueden ser menores. Creo que tenemos que esperar a ver qué pasa y ver precisamente qué ocurre con otros comentarios.

Tiene la palabra ahora Milton.

MILTON MUELLER:

Creo que podemos hacer este periodo de comentario público. Sin embargo, lo que no está completo en la propuesta y que tiene que quedar claro es el tema del comercio. Jari es bastante optimista y ya

indicó que hay una cuestión con la propuesta del CRISP que nosotros podemos incluir en la propuesta. Lo podemos integrar junto con la propuesta del CRISP.

Pedimos disculpas pero el audio no es claro y no podemos interpretar con claridad.

Quizás lo que tengamos que hacer es agregar no una ausencia sino una declaración positiva donde expliquemos cuál es la solución porque estamos con una persona en particular donde el CWG no está de acuerdo con la propuesta y por eso yo les diría que hay personas que yo conozco, incluido yo mismo, que rechazamos la propuesta del CWG si no se aborda claramente el tema de las marcas.

Creo que tenemos que aclararlo antes del periodo de comentario público. No por implicación u omisión sino de un modo muy claro.

ALISSA COOPER:

Gracias, Milton. Tiene la palabra Jari.

JARI ARKKO:

Esta es una respuesta breve. Yo no dije que nosotros suponemos que va a estar bien, sino que implicaba que en el ICG nosotros decimos: “Esta es la forma de continuar”. No es parte de la propuesta. Debería estar bien para las otras dos comunidades. Eso es lo que se estaba sugiriendo. Estoy de acuerdo en que no tenemos que suponer simplemente que no tiene que haber ninguna otra acción.

ALISSA COOPER:

Quizás debamos volver al asunto de las marcas y tratar también de hablar de los otros asuntos. Creo que no tenemos una comprensión en el sentido de que ir a un comentario público en el cronograma acordado, si es que llegamos a través del proceso de la evaluación combinada, lo cual va a ocurrir al final de este periodo de comentario público, y asumir que nos queda muy claro en nuestra dirección al público respecto de las dependencias entre la propuesta del CWG y el CCWG, nosotros coordinamos con el CCWG y estamos designando personas en este proceso para el comentario público. Ellas también están apuntando a nosotros y hay una confusión. Al final del proceso hay que decidir si tenemos que tener un periodo de comentario público adicional dependiendo del resultado y de si el CWG hace una determinación respecto de la decisión.

Creo que este tema ya está resuelto. En cuanto al tema de las marcas registradas quizás podemos incluir la respuesta que tenemos de los copresidentes del CWG. Creo que queda claro ahora, a partir de lo que dijo Jari, lo que la gente está sugiriendo. De algún modo estamos esperando más información que pueda surgir a partir de la discusión de la comunidad. Vamos a bajar un poquito más en lo que vemos en la pantalla. Creo que tenemos que hacerlo manualmente cada uno.

El CWG tiene un plan para discutir esto en su llamada de mañana. Tiene una llamada con los presidentes de las otras comunidades o la tuvieron ayer. Lo que nosotros entendemos es que no hay una incompatibilidad específica entre las propuestas, lo cual es importante. Quisiéramos también tener información respecto de si la propuesta del CRISP se acepta por parte de la CWG o si las comunidades tratarán de resolver alguna otra cosa. Este proceso eso está en marcha.

Respecto de las marcas registradas yo diría que miremos qué es lo que le pasa a la comunidad mañana y luego podremos volver sobre esto en nuestra llamada la semana que viene cuando tengamos un poco más de información. Lo que yo entiendo a partir de lo que han dicho Jari, del CWG y otros, es que no hay una incompatibilidad entre las propuestas tal como están escritas hasta ahora pero eso no quiere decir que el tema esté resuelto. Hay que ver cuál va a ser la solución real. Mi propuesta entonces es que lo volvamos a hablar la semana que viene cuando tengamos más información.

¿Alguna otra cuestión respecto del tema de las marcas registradas? Jari, ¿sigue con la mano levantada? Quizás no. Muy bien. Parece que la gente está de acuerdo con que lo volvamos a retomar la semana que viene.

El otro tema al que quisiera volver porque me parece que no tiene solución es la cuestión del ICP 1. Keith o Martin, ¿alguno de ustedes quiere decir algo más respecto de cómo tenemos que abordar el tema del ICP1? Keith, adelante.

KEITH DAVIDSON:

Creo que es muy importante dejar claro que si extendemos un poco más el marco de interpretación nos tiene que dar principios para poder guiarnos y establecer una política respecto a las delegaciones del ccTLD.

Pedimos disculpas pero el audio no es claro.

El ICP 1 y cualquier otra documentación emitida por ICANN o cualquier organismo tiene que ser considerado una política útil. Un ejemplo puede ser algo que puede salirle muy mal a ICANN. Hay un caso reciente

donde otros ccTLD estaban siendo redelegados debido a cuestiones específicas y la ICANN puede usar el ICP 1 como parte de esa defensa, pero hay un documento que puede ser usado únicamente como un reconocimiento a la propuesta de nombres de que la única herramienta tiene que provenir de la comunidad de los ccTLD y que, al principio, nos brindan mayor claridad en la propuesta de los nombres, lo cual esencialmente dice que esto es lo que debemos pensar.

Debemos quitar esa ambigüedad y crear una buena política. Eso me parece que es muy importante. También debo decir que si van a trabajar o si se lo van a enviar nuevamente al CWG, me parece que porque el ccNSO en sí está dando un consentimiento unánime a la propuesta de nombres, se debe vivir con eso. Esto es lo que yo propongo. Ahora, la pregunta general es que si los cambios surgen a la propuesta de nombres durante la consulta, ¿qué es lo que nosotros dentro del ICG vamos a establecer en el sentido de que pueda haber cambios y se genere un consenso de las organizaciones soporte?

ALISSA COOPER:

Gracias. Tiene la palabra Martin Boyle.

MARTIN BOYLE:

Gracias, Alissa. Veo un cierto problema en volver al CWG y pedirles que reabran una discusión sobre este elemento específico. Las referencias en los acuerdos pretransición existentes y las fuentes de política establecidas en el 2A, donde se dice claramente que el ICP 1 era una fuente de fricción importante entre ICANN y las comunidades de los ccTLD que fue la que rechazó el ICP 1, me parece que eso hace

referencia al grupo de trabajo del marco de interpretación y nos lleva a los principios del GAC a los cuales ustedes hicieron referencia en el sentido de que reemplaza lo que se publicó. También hace referencia a la importancia de la legislación local. Me parece que dado que la ccNSO aceptó y apoyó la propuesta del CWG, a mí me parece que lo sensato sería que cuando lo publiquemos para consulta, el consejo de la ccNSO del cual Keith es miembro, pueda presentar un comentario en el proceso que haga referencia específica y que quizás proponga una redacción para las secciones a las que Keith se está oponiendo.

No estoy tratando de disminuir la importancia de la objeción de Keith porque creo que es un tema muy significativo pero me parece que tenemos que encontrar formas claras en las que podamos garantizar que las preocupaciones sean resueltas sin correr el riesgo de que el documento quede abierto una vez más y, esencialmente, retractarse del apoyo de la ccNSO para la propuesta del CWG. Gracias.

ALISSA COOPER:

Muchas gracias, Martin. Russ.

RUSS MUNDY:

Bueno, me parece que lo que estamos tratando de hacer es resolver esta relación. El CWG y la propuesta de custodia señalan esto en el documento. Cuando se logre el documento del CCWG sobre responsabilidad habrá dos cuestiones. En primer lugar, si se aprueba, según se haya logrado el consenso, y, en segundo lugar, el documento completo en cuanto a la resolución de todos los requerimientos que se

aprobaron con anterioridad. Si podemos lograr ambas cosas todo estará bastante más resuelto. Gracias.

ALISSA COOPER:

Muchas gracias, Russ. Volviendo entonces a estos dos puntos, me pregunto si quizás este sea un punto con el que esté de acuerdo Keith. En cuanto al comentario público quizás no sea una cuestión a nivel del ICG pero puede que la comunidad quiera decir algo en el periodo de comentario público y nosotros como ICG podemos tenerlo en cuenta y tomar la decisión de si se lo vamos a enviar nuevamente al CWG. Me parece que esa es la mejor manera de manejar esta cuestión.

En cuanto a la pregunta de Keith, si eso sucede referiremos la pregunta nuevamente en ese punto a la CWG y este grupo tendrá que determinar si hay que cambiar algo en la propuesta o no, si el proceso para lograr la propuesta final es correcto o no, pero esta decisión queda en manos del CWG.

En cuanto a la comunidad de los CC y a las comunidades estatutarias, ellos tendrán que decidir si los cambios son aceptables o no y si son inclusivos o no, y si las organizaciones estatutarias van a tomar estos cambios en consideración y también van a pensar en aprobar los comentarios sobre el CCWG.

Hay comentarios al respecto pero no están directamente relacionados con la propuesta del CCWG. Así que seguramente sea necesario tomarlo en cuenta para la próxima etapa dentro del CCWG. Al menos sabemos que por lo menos tenemos estas dos cuestiones y oportunidades en el futuro.

Bien, ahora veo que Keith está de acuerdo con la sugerencia de Martin.
Me parece bien, Keith.

KEITH DAVIDSON: Bueno, no estoy muy seguro de todo esto pero estas sugerencias podrían avanzar y ver qué es lo que sucede.

Los intérpretes pedimos disculpas pero el audio de Keith no es claro y no es posible interpretarlo con exactitud.

ALISSA COOPER: Bien, entonces me parece que vamos a concluir con esta sección por ahora. Quizás la semana próxima podamos retomar el tema y decidir algo al respecto. Bien, estamos llegando ya a los 90 minutos. Creo que tenemos también alguna cuestión para seguir debatiendo pero solo tenemos a uno de los traductores de esta evaluación así que también tenemos que analizar las próximas. Por lo tanto, me parece que vamos a hacer un receso de cinco minutos ahora y vamos a volver a las 10:31. Es decir, a los 31 minutos de la hora. Es decir, volvemos a retomar la llamada en cinco minutos.

Bueno, ya llegamos a la hora indicada. Quiero recordarles a todos que la traducción en árabe y en chino ha concluido dado que había solo un intérprete en cada canal. Lo que podemos hacer es darles la palabra a los autores de las evaluaciones. Ellos van a hablar del tema. Ya hemos planteado varias de estas cuestiones pero quizás haya algo más para acotar. Russ quizás quiera agregar algo más sobre la evaluación. Por lo tanto, le voy a dar la palabra a Russ Housley en primer lugar para que haga comentarios.

RUSS HOUSLEY: Bueno, el único tema que yo planteé en mi asesoramiento ya lo hemos debatido en profundidad. Por lo tanto, no voy a acotar nada más.

ALISSA COOPER: Gracias, Russ. ¿Alan? ¿Algo más que usted quiera acotar en cuanto a la evaluación?

ALAN: Gracias, Alissa. No, no tengo ningún punto para debatir. Los únicos temas que planteé tenían que ver con las interrelaciones o dependencias y creo que ya lo hemos debatido.

ALISSA COOPER: Gracias, Alan. Russ Mundy.

RUSS MUNDY: Gracias, Alissa. Creo que el tema con relación a la completitud es un tema principal o muy importante que ya hemos planteado. El tema que nadie más planteó y que yo quisiera discutir con los participantes es el siguiente. El acuerdo o conjunto de acuerdos establecidos que se encuentran actualmente implementados con respecto a la gestión de la zona raíz. La propuesta del CWG al leerla ya vemos que sugiere que puede haber una etapa en la cual no haya un acuerdo entre la NTIA y la ICANN. Es decir, que el contrato desaparezca. Un acuerdo cooperativo entre la NTIA y el administrador de la zona raíz, por ejemplo Davidson, podría existir en su forma actual y, en realidad, no hay ningún acuerdo

existente en la actualidad entre la ICANN y Verisign o el administrador de la zona raíz en cuanto a la mantención de la zona raíz.

Yo quería plantear esto dentro del ICG para que pensemos de alguna manera y ver si se requiere algún tipo de aclaración o algún punto al respecto porque, ciertamente, me parece, desde mi perspectiva, que necesitamos aclarar y evitar tener una administración menos segura y menos estable. Aunque esto sea poco probable que suceda podría tener lugar y tenemos que determinar quién va a administrar las actividades de la zona raíz si es que no hay ningún acuerdo implementado o ningún contrato, y qué es lo que harían los participantes en cada caso. Este sería el punto más importante que yo quisiera plantear ahora. ¿Cuáles son las ideas? ¿Qué piensan ustedes de esta situación o de esta posible situación?

ALISSA COOPER:

Gracias, Russ. Para que quede claro en el grupo o al menos para algunos participantes, ¿el estado actual de lo que usted dijo en cuanto a la enmienda o a la continuidad del contrato durante el plazo de la transición con la NTIA, la NTIA ha dicho que esto podría cambiar en el futuro pero todavía no hay demasiado detalle respecto de cómo va a cambiar este acuerdo, adónde se va a transferir o qué sucederá?

RUSS MUNDY:

Sí. Estoy de acuerdo con que esto es así con la NTIA y está asociado con el anuncio original, pero el posible problema que yo veo es que no hay ningún acuerdo implementado entre la ICANN y la IFO, y Verisign, el administrador de la zona raíz. Actualmente, la NTIA ha dicho que esto se

tiene que hacer mediante un acuerdo cooperativo entre la NTIA y Verisign. No queda claro qué es lo que sucede ahí o si la comunidad ve esto como un cambio realmente importante. Lo que sí queda sumamente claro es que si la NTIA retira el contrato de funciones de la ICANN, que es exactamente de lo que estamos hablando, bueno, sin tener otro acuerdo o acuerdos implementados, no hay ningún acuerdo establecido entre los dos actores que quedan. Es decir, para la administración de la zona raíz.

Esta es la pregunta básica que yo quisiera plantearle al ICG para que debatamos. ¿Se considera esto un problema serio o no es necesario mencionarlo porque nos estaríamos adelantando? No estamos abordando el tema del acuerdo cooperativo pero el hecho es que si el contrato de las funciones de la IANA se elimina, no hay ningún otro contrato establecido entre los dos actores que van a quedar para la administración de la zona raíz. Bueno, esto es algo que tenemos que plantear.

ALISSA COOPER:

Gracias. Milton, adelante, por favor.

MILTON MUELLER:

Sí, yo creo que es un tema de custodia aunque en el CWG no se ha abordado claramente la relación entre la NTIA y VeriSign. Esto es algo que realmente no sabemos. No sabemos qué va a hacer la NTIA así que creo que la única protección que tenemos aquí es que la NTIA va a evaluar la propuesta y va a notificar a VeriSign con un acuerdo colaborativo cuando el otro contrato expire.

La sustancia del cambio va a depender también de la relación entre la ICANN y el operador de la IANA y la relación que tenga el operador de la zona raíz con la NTIA mediante un contrato, una vez que el contrato de la ICANN pase a ser un contrato de la NTIA con el operador.

Los intérpretes pedimos disculpas pero el audio de Milton no es claro y no es posible dar una interpretación exacta.

Bueno, de todas maneras, estos son puntos a tener en cuenta porque tienen que ver con las obligaciones contractuales en relación a la administración de la zona raíz. Verisign es el administrador y es el que tiene que implementar los cambios propuestos por la IANA.

ALISSA COOPER:

Gracias, Milton. Tiene la palabra Martin.

MARTIN BOYLE:

Gracias, Alissa. Sí, Milton tiene razón en el sentido de que hay ciertos debates sobre este tema en los que nosotros no podemos adivinar cuál va a ser el resultado para la decisión de la relación futura entre la NTIA y la zona raíz va a ser. En el párrafo 150 2ª y B se establecen dos maneras de abordar las situaciones posibles, ya sea que exista una transición para el mantenimiento o el gestor de la zona raíz y ahí se establece cuál debe de ser la relación, y esto se establece en la página 128 de la propuesta.

ALISSA COOPER:

Gracias. La pregunta es si hay algo que tiene que hacer el ICG y a mí me parece que esto es algo que se debe poder hacer. Es decir, pareciera

como que hay algún detalle que hay que determinar y no estoy muy segura cuál debe ser nuestro curso de acción.

RUSS MUNDY:

Este es uno de los puntos que fue discutido en el SAC 68 y allí se habla sobre la información actual y cómo fluye esta información y se describe lo que tratamos de hacer en el SAC68, la situación actual y la razón por la cual yo agrupo estos comentarios bajo el aspecto de la transición de nuestro RFP o nuestra solución de propuesta, es que yo no soy abogado, soy ingeniero, pero nosotros en este momento, hoy, tenemos un conjunto de actividades técnicas y eso se describió muy bien en la propuesta que mencionó Martin.

No hay ninguna declaración definitiva en cuanto a si el CWG considera o no que hay una necesidad de tener acuerdos por escrito entre la IFO y el administrador de la zona raíz. Desde mi punto de vista, esta es la pieza o el detalle importante que podría ser descrito como un detalle de implementación. A lo mejor no, no lo sé. Pero es un detalle importante que potencialmente podría afectar a la manera en que funcionan los distintos aspectos después de la transición.

Lo único que yo considero que el ICG puede hacer es pedirle o preguntarle al CWG si tiene la intención de decir que hubo una necesidad de un acuerdo por escrito. Esto puede ir también a parte de los votos legales. Es decir, es esencial desde el punto de vista de un mundo real, pasar de un escenario en el que tenemos acuerdos por escrito entre todas las partes a un escenario en el que estamos operando sin tener acuerdos por escrito y sin definir exactamente qué es lo que estos acuerdos tienen que incluir. Esa es mi preocupación

central aquí. Esto es algo que tiene la importancia que debería por lo tanto requerir una aclaración.

ALISSA COOPER: Gracias, Russ. Quiero volver a lo que dijo Milton. ¿Eso se discutió en el CWG en cuanto a una pregunta que requiere un acuerdo por escrito? ¿O es algo que el CWG discutió y debatió pero que no llegó a formar parte de la propuesta o no se mencionó específicamente?

MILTON MUELLER: Creo que sí se discutió pero lo voy a poner en la propuesta de nombres en Dropbox. Creo que está ahí. Es una propuesta combinada, me parece.

ALISSA COOPER: ¿Lo podemos proyectar?

MILTON MUELLER: Yo recuerdo que hablamos de eso y había una función que ahora realiza VeriSign que tiene que ver con la IANA. Eso significa que queremos seguir aceptando que exista una entidad allí pero yo no recuerdo una palabra final en cuanto a la relación final entre la NTIA y VeriSign. Entre la TTI, en realidad, y VeriSign.

RUSS MUNDY: Creo que fue Keith quien habló de una cuestión específica en cuanto a las referencias. Creo que es el párrafo 150.

Los intérpretes pedimos disculpas pero hay mucho eco y no podemos interpretar con claridad.

¿Qué pasa aquí? Quiero poder controlar dónde estoy en esta propuesta. Quizás podamos encontrar el número de página. Hablamos de poder ser un miembro de la NTIA y de implementar cambios y si es que eso requiere la aprobación de... Es algo a corto plazo.

Salvo que la transición sea completada y en ese caso tiene que haber un mecanismo claro para lograr que la TTI lo realice de modo adecuado y a tiempo.

RUSS MUNDY: Bueno, entonces se considera que tiene que haber una declaración clara, ya sea lo que está allí o hacer otra cosa diferente. Quisiera poder discutir esto. Ver si efectivamente se requiere un acuerdo por escrito.

ALISSA COOPER: ¿Está Russ Mundy?

RUSS MUNDY: Estoy aquí. La pregunta que yo tenía para Milton es si él considera o no que esta parte de la propuesta del CWG deja en claro que algún tipo de acuerdo por escrito es lo que se requiere y, a partir de leer el contenido aquí, esta es mi preocupación. Es decir, no queda claro que un acuerdo por escrito tenga la forma que tenga es lo que se requiere para las responsabilidades del IFO y el gestor o administrador de la zona raíz. Creo que eso tiene que quedar lo suficientemente claro.

MILTON MUELLER: Creo que en este contexto queda en claro que un acuerdo contractual es lo que se requiere pero no dice si en realidad tiene que ser escrito o no. No lo puedo encontrar ahora.

ALISSA COOPER: Martin, adelante.

MARTIN BOYLE: Gracias, Alissa. Yo estoy de acuerdo con Milton. Creo que parte del problema es que cuando todo esto se estaba realizando, había y sigue habiendo una incertidumbre en cuanto a cuál es la relación que tiene que existir y, además, inevitablemente, va a haber algunos requisitos para identificar los mecanismos efectivos que puedan ser necesarios.

Yo ciertamente habría esperado que exista algún tipo de relación contractual entre las dos partes pero tenemos que recordar que para que haya una relación contractual se requieren dos partes. Por lo tanto, el administrador de la zona raíz y la NTIA dependiendo de si hay una opción A o una opción B, podría también tener un punto de vista respecto de cuál es la relación que están esperando que se establezca. Hubo alguien, no sé muy bien quién, que dijo que este es un trabajo que está en marcha y nosotros estamos diciendo que hay algo que se debe hacer pero ese algo, ¿va a estar sujeto a la negociación? Me parece que esa negociación va a ser entre ICANN y la [PTI] por un lado y por el otro lado Verisign o la NTIA.

Creo que este es el punto en el que estamos en esta etapa y tenemos que acordar que hay algo que se debe finalizar antes de que nos tiremos por el abismo. Creo que esto requiere de una referencia específica.

ALISSA COOPER: Gracias. Tiene la palabra Russ Housley.

RUSS HOUSLEY: Yo no dije que esto no fuese un problema porque lo veo como algo paralelo al que vemos en la propuesta de la IANA Plan. El grupo de trabajo de IANA Plan no quería hacer una negociación y, por lo tanto, solo dijo que hay algo que se debe crear y dejar que la [IAOC], que es la organización que lleva a cabo estos asuntos, negocie con ICANN. Por eso hay un marco en el sentido de que la custodia del CWG no es parte de la negociación.

ALISSA COOPER: Tiene la palabra Joe.

JOE ALHADEFF: Una de las razones por las que podría ser un poco complicado también podría ser el párrafo tres porque habla de un estudio donde se determina si los frenos y contrapesos y verificaciones se requieren después de la transición. Eso puede tener un impacto respecto de cuál es el tipo de acuerdo que queremos tener, pero también podría ser algo que nosotros marcamos como un tipo de interrelación porque es definitivamente algo que ocurre después de la transición. Pero puede aumentar el nivel de incertidumbre a pesar de que uno presumiría que

ambas partes continuarían actuando como lo habían hecho anteriormente lo cual no debería afectar a la continuación de la operación pero es un factor a considerar y es algo que nosotros debemos poner en una lista como un problema que vemos y que creo que no es algo que tengamos que llevar hacia delante pero es algo a subrayar y es una resolución que hay que tomar después de la transición. El mecanismo exacto de la resolución no queda muy claro.

ALISSA COOPER:

Gracias, Joe. Esto es lo que yo estaba pensando también. Como parte de nuestra evaluación en cuanto a cómo va la propuesta en el criterio de la NTIA. Quizás incluso podríamos darle a Russ Mundy este ítem de acción a concretar para que lo escriba e indique que este tema es un tema central que afecta el modo en que la propuesta cumple los criterios y cómo se debe resolver como parte de la transición. Obviamente, esto estaría incluido en la propuesta cuando la publiquemos para que se realicen comentarios y que nos den un poco de información sobre esto.

¿Les parece una forma adecuada de avanzar, que lo incluyamos en nuestra evaluación?

RUSS MUNDY:

Desde mi perspectiva, sí. Es una manera muy razonable de manejarlo. En respuesta al comentario de Russ Housley como algo que se ve paralelo o más o menos análogo a las negociaciones que se identificaron específicamente por parte del grupo de trabajo de IANA Plan, como pertenecientes al [IAOC]. Creo que esta propuesta del CWG es menos

específica en este sentido, y creo que Martin lo dice muy bien, si es que entendí bien lo que dijo Martin. No creo que deje en claro que un acuerdo por escrito tenga que existir de alguna forma que defina los roles y las responsabilidades entre las dos partes porque, de algún modo, cuando tenemos en cuenta lo que está escrito aquí, creo que lo que se está describiendo es que la función del administrador actual de la zona raíz está siendo agregada a la función del operador actual de la IANA.

Esa es la forma en la que yo veo que esto está escrito y cuando lo hacemos, ahí es donde tenemos un vacío respecto de los acuerdos actuales existentes. Por eso quisiera decir que esto posiblemente es suficiente.

ALISSA COOPER: Bien, Russ. Usted tiene la tarea de redactar esto para poder concretarlo y colocarlo también en nuestra lista para la próxima llamada.

RUSS MUNDY: Bueno, muy bien. Tomo nota de esto, entonces.

ALISSA COOPER: Gracias.

RUSS MUNDY: El único tema que yo en realidad no planteé en mi evaluación escrita pero sí lo planteé cuando se hizo la revisión es si aquellos que están en el ICG, familiarizados en profundidad con la propuesta del CWG, confían

en las varias referencias que se hacen a las relaciones o dependencias con el grupo del CWG y si estas se resumen en la lista que se muestra al comienzo de la propuesta.

Yo sé que esto es algo a abordar. No sé si lo quieren abordar hoy o quieren abordarlo en algún otro momento.

ALISSA COOPER:

Me parece que es un buen momento, una buena pregunta para este momento porque queremos resaltar aquellas cosas específicas para los comentarios públicos, así que quizás haya personas que quieran acotar algo sobre esta lista de puntos con siete ítems que ya se encuentran plasmados en el documento. ¿Creen ustedes que todas las relaciones o dependencias han sido capturadas y plasmadas en esta lista o falta algo más?

RUSS MUNDY:

Sí, esta es concretamente mi pregunta. Gracias. Y esto también es el final de mi evaluación. Gracias.

ALISSA COOPER:

Bueno, gracias. ¿Alguien más quiere acotar algo más? ¿Alguien que esté muy familiarizado con la propuesta quiere responder a la pregunta que acaba de plantear Russ en cuanto a las dependencias del CCWG? Bueno, veo que nadie quiere tomar la palabra entonces seguramente es algo que podemos enviar a la lista y decir que provisionalmente hemos completado esta parte. Russ, ¿podría mostrar la lista de las

dependencias y enviarla a nuestra lista de correo electrónico? Así, si hay alguien que tenga algún comentario, lo podrá hacer.

RUSS MUNDY: Sí, la enviaré a la lista de correo electrónico para que efectúen comentarios si quieren.

ALISSA COOPER: Bien, entonces con esto... No sé si hay alguien más que quiera acotar algo más sobre la evaluación de la propuesta de nombres. Bueno, bien. Creo que podemos seguir avanzando. Les agradezco a todos.

Ya hemos finalizado con nuestra evaluación de la propuesta. Nos quedan algunos ítems de acción a completar.

Nos quedan 25 minutos más para debatir. A ver si podemos proyectar el siguiente documento en la pantalla.

Bien. Hemos hecho un debate de este comentario en la lista. No veo que Patrick esté en la llamada. Patrick, ¿está conectado?

Parece que no, que no se ha conectado a la llamada. Bueno, para todos aquellos colegas que han estado siguiendo esta lista y los debates, creo que aquí hay dos ideas distintas o quizás son dos puntos de vista sobre una misma idea. El enfoque propuesto por Patrick era tomar los comentarios y enviarlos al CWG para que ellos nos dieran su opinión al respecto.

Lo que yo sugería era que nos focalizásemos más y que hiciésemos preguntas más focalizadas porque ya tenemos mucha información por

parte del CWG en su propuesta. También tenemos la carta orgánica y otros materiales que ya hablan de muchos de los comentarios que se han recibido. Entonces, quizás la única pregunta sea si el CWG considera que, en relación con su disposición de las objeciones y las opiniones minoritarias, que el comentario público que publicaron será el mecanismo para que la gente comprenda cuáles son las objeciones, en contraposición a colocar un anexo a su propuesta, que es algo que ellos decidieron no hacer.

Lo que propondría es hacer preguntas muy focalizadas. Creo que el enfoque de Patrick era reenviar los comentarios al grupo, resaltando las partes más importantes para recibir un comentario general del grupo para el ICG, pero yo quiero preguntar cuál les parece que sería el mejor abordaje de esto.

No veo que haya manos levantadas en el Adobe Connect. ¿Hay alguien que tenga la mano levantada, porque no los puedo ver? Bien, ha levantado la mano Martin. Adelante, Martin.

MARTIN BOYLE:

Muchas gracias, Alissa. Había probado el sistema de levantar la mano. Vi el correo electrónico que se envió a la lista y me parece que yo respondí erróneamente a un correo electrónico. Básicamente creo que el proceso más sencillo de ver si hay algo que el CWG quisiera decir, me parece que es mucho más adecuado teniendo en cuenta las razones que usted ha mencionado. Particularmente, teniendo en cuenta que somos conscientes de que el CWG y la lista del CWG es una lista abierta de modo tal que cualquiera puede ser un miembro. Por lo tanto, hubo

cierta frustración que se expresó por esta diferencia que se hizo entre los miembros y los participantes, pero en general me parece bien.

En segundo lugar, la idea de continuar, de volver a las personas para continuar haciendo enmiendas a la propuesta, bueno, creo que su propuesta es la más adecuada. Por lo tanto, estoy a favor de la propuesta que usted realiza.

ALISSA COOPER:

Bueno, gracias. También veo que Kavouss no pudo participar hoy. Él envió a la secretaría y a la presidencia sus notas para que esto sea tenido en cuenta, respecto de cómo proceder, para que estos comentarios se mencionaran durante la reunión. Así que él también ha hecho su contribución. Veo que hay otros que también están a favor de hacer preguntas puntuales en el chat. Por lo tanto, voy a plasmar estas ideas en el chat para enviar las preguntas al CWG y saber que todos estén conformes con esto para la próxima semana. Esto quizás lo podamos anotar como una acción a concretar.

Milton, adelante, por favor. Parece que Milton está silenciado.

MILTON MUELLER:

Sí. ¿Me escuchan? ¿Me escuchan? Parece que me silencio en el Adobe Connect y no puedo volver a recuperar el sonido. Teníamos dos preguntas o comentarios sobre la jurisdicción que tenemos que considerar.

Le vamos a pedir al CWG esto. Yo sé que la cuestión de la jurisdicción estaba incluida en la propuesta pero creo que tenemos que hacer algo

al respecto, así que le vamos a pedir al CWG que explique cómo es que llegaron a esta decisión sobre jurisdicción.

ALISSA COOPER:

Bueno, puede que esto sea un enfoque diferente. Hubo una herramienta de análisis que se publicó y sí hay una explicación detallada que explica el tema de la jurisdicción desde la perspectiva del CWG. Esto ya se debatió bastante en detalle, el por qué el CWG adoptó la postura que adoptó al respecto. No creo que sea necesario preguntarle específicamente al respecto porque es algo que ya está plasmado por escrito. Simplemente creo que deberíamos clarificar las cuestiones que no están claras. Me parece que una sería ver de qué manera se van a manejar las objeciones y los puntos de vista minoritarios como para poder recibir declaraciones provenientes de la minoría, porque no todas están siendo incorporadas pero quizás algunas puedan incorporarse a la propuesta. Quizás esto se pueda aplicar a todas estas propuestas.

Si las personas tienen un punto de vista diferente, ¿cómo se puede plasmar? Me parece que esto requiere una explicación bastante detallada y quizás también tenemos una explicación detallada sobre el tema de la jurisdicción.

¿Hay algún otro comentario, Milton?

MILTON MUELLER:

Gracias, Alissa. No sé qué sucede pero me ha tomado mucho tiempo poder intervenir.

Alissa, creo que la cuestión de la jurisdicción ha sido abordada pero no se dice nada de esto en la propuesta final. Así que creo que si ustedes piensan que está bien abordarlo de esa manera, está bien para mí.

ALISSA COOPER:

Bien, gracias. No leí la respuesta a todos los comentarios porque es un documento muy largo, pero creo que estoy en la posición de decir que el grupo ha trabajado arduamente y puede tomarse el tiempo para determinar qué dice la propuesta. Martin, adelante, por favor.

MARTIN BOYLE:

Muchas gracias, Alissa. Sí, ciertamente hubo un debate bastante extenso en torno a la jurisdicción en el CWG. La conclusión esencial y debo admitir que hay que buscarla dentro de la propuesta, hay que buscar la palabra jurisdicción, y donde surgió esta palabra no fue en relación con la jurisdicción de la [PTI], por ejemplo.

Recuerdo que la cuestión de la jurisdicción iba a ser uno de los temas a cubrir en la primera de las revisiones periódicas. En cuanto a la jurisdicción, yo recuerdo que esto fue lo que se habló. No puedo recordar en realidad todo el documento pero esto es así. Gracias.

ALISSA COOPER:

Gracias. Simplemente para aclarar, ¿cómo se va a abordar o cómo entra este tema dentro de la revisión periódica? ¿Cómo se va a evaluar teniendo en cuenta si funciona la jurisdicción para el bien de la comunidad de Internet? ¿Piensan que la jurisdicción tendría que pasar a

una estructura distinta? Me inquieta un poco este tema de la revisión periódica y el tema de la jurisdicción.

MARTIN BOYLE:

Sí, Alissa. Es una muy buena pregunta. No hay una manera de saberlo, en realidad. Se toma una jurisdicción y el debate surgió y se caracterizó teniendo en cuenta la jurisdicción del momento. Es decir, se identificaron ciertas cuestiones que podrían estar asociadas con la jurisdicción y, por lo tanto, vamos a tener que hacer una evaluación adecuada en la etapa correspondiente, teniendo en cuenta las diferentes posibilidades de ubicaciones y las consecuencias de esto.

Habrà una revisión independiente para decidir qué se debe hacer o qué no se debe hacer y qué jurisdicción elegir o no, teniendo en cuenta las recomendaciones, pero recuerdo que se dijo que ese sería el lugar donde se iban a plantear estas cuestiones y donde se iban a debatir, teniendo en cuenta o tratando de lograr un análisis comparativo de la situación. Gracias.

ALISSA COOPER:

Gracias, Martin. Creo entonces que ya sabemos cómo avanzar. Vamos a reformular las preguntas para enviárselas al CWG y trabajar al respecto.

El siguiente punto del orden del día tiene que ver con el plan de comunicaciones para el lanzamiento del comentario público.

Ayer envié un resumen del plan de comunicación para el lanzamiento del comentario público, teniendo en cuenta o suponiendo que para la próxima semana vamos a finalizar con nuestra evaluación de las

propuestas. Tenemos aproximadamente dos semanas antes de que llegue el fin del mes y de nuestra última llamada. Así vamos a tener la finalización de los materiales para el lanzamiento del comentario público.

Tenemos que tener claro qué buscamos de los comentarios y, teniendo en cuenta este plazo de tiempo, tenemos que implementar un plan para ver de qué manera vamos a tomar los comentarios públicos y revisar la discusión para que las unidades constitutivas puedan hacer un seguimiento de las comunidades técnicas a través del periodo de comentario público. Esto en cuanto a los comentarios. Es decir, tenemos también que determinar cuál va a ser la sustancia de la propuesta. Para hacer esta difusión externa, tenemos que implementar ciertos seminarios web explicando el periodo de comentarios públicos. Así que estamos trabajando al respecto para que la ICANN nos ayude a desarrollar esto, explicar esta información en los seminarios web.

Quizás el ICG aborde la propuesta pero esto es algo en lo que estamos trabajando. Envié esta información ayer y una vez que tengamos los materiales necesarios, los vamos a compartir con todo el ICG. Me parece que lo más importante es desarrollar estos materiales más allá de la propuesta que reflejen claramente los contenidos. Así que vamos a verificar esto con todo el ICG y con la comunidad para asegurarnos de que esto suceda.

También vamos a asegurarnos de que haya personas disponibles en todas las regiones y hemos recibido consultas y peticiones de comentario público. Vamos a tratar de hacer la llamada a medida que

vaya avanzando el mes y que se pueda esto adaptar a distintas regiones y horarios.

Para poder responder a estas consultas tenemos que tener algunos puntos de conversación actualizados y creo que en la última reunión Manal estuvo de acuerdo en revisar las preguntas frecuentes y poder así visualizarlas. Creo que esto sería una buena base para los puntos de conversación en general. Manal, ¿estarías dispuesta a hacer esto en algún momento este mes?

MANAL ISMAIL:

Sí, por supuesto que sí lo puedo hacer. Puedo actualizar las preguntas que haya que agregar. Primero quisiera reiterar algo y después continuar, gracias.

ALISSA COOPER:

Gracias, Manal. Se agradece mucho. También hablamos sobre el periodo de lanzamiento de comentario público para que nos resulte más fácil registrarlo y tener una referencia. Eso es algo en lo que vamos a trabajar en conjunto con la gente de comunicación de la ICANN. Y, si tenemos tiempo, también vamos a poner una lista para los distintos miembros del ICG con partes de la propuesta y de los comentarios relevantes.

También vamos a buscar algunos voluntarios para reportar todo esto y que haya también gente de la ICANN para hacerlo también más adecuadamente y que podamos así ceñirnos a nuestro cronograma. Esto es un breve resumen de todas las actividades que tenemos. Vamos a poder informarles más en otoño cuando finalicemos el plan de

transición. ¿Hay alguna pregunta o comentario sobre el grupo de trabajo de transición?

Muy bien. Veo que no hay ninguna mano levantada. Creo que podemos pasar a revisar nuestros compromisos. ¿Podemos, por favor, poner el otro documento en la pantalla?

Aquí entonces tenemos nuestros puntos de acción a concretar que están abiertos. Como se discutió hace varios meses, la secretaría está haciendo un rastreo de nuestras evaluaciones y vamos a agregar información adicional cuando evaluemos las primeras dos propuestas recibidas. Creo que ese es un ítem de acción que tiene la secretaría y ellos seguramente lo van a agregar en base a lo que se conversó y lo que se converse la semana que viene.

En cuanto al gráfico, nosotros incluimos el cronograma gráfico en respuesta a la NTIA sin fechas específicas, obviamente tiene meses, pero ahí explicamos cómo queríamos hacer las cosas. Yo me inclino a publicar este cronograma sin la fecha específica de que vamos a hacer algo específico en un día específico. Creo que todo el mundo entiende en general los tiempos que nosotros tenemos y no me parece que declarar cada día nos pueda ayudar. Si cambiamos las cosas por un día o dos, no va a haber demasiada diferencia y podemos tener una discusión en todo caso en la lista en vez de usar el tiempo de esa llamada, pero esto es para que ustedes lo piensen respecto a este cronograma.

El tercer punto de acción que el CCWG Responsabilidad tiene que consultar es el cambio de los estatutos. La respuesta del CCWG a la NTIA establece que los cambios en los estatutos tienen que estar listos para ser aprobados dentro de la reunión de Dublín o un poco después. Creo

que este punto puede considerarse cerrado. ¿Hay algún comentario sobre esto? ¿Alguna pregunta?

Muy bien. Excelente. Vamos a pasar ahora a los compromisos que tiene la gente. Tenemos la semana que viene, el 14 de julio, una lista de voluntarios que se comprometieron a hacer una evaluación de la propuesta combinada. Para eso tenemos a Lynn, Milton, Manal, Narelle, Russ Housley, Paul, Joe y Xiadong. Esperamos recibir estas evaluaciones el 14 de julio y la secretaría va a hacer un seguimiento.

También tenemos un grupo que trabaja en otros materiales que necesitamos para el periodo de comentario público para poder hacer nuestra evaluación.

Estas son entonces partes del compromiso y de la evaluación que vamos a hacer. ¿Hay preguntas o comentarios?

Muy bien. Viendo que no hay ningún otro, veo que solo nos quedan un par de minutos en la llamada. La pregunta es si alguien se opone a adoptar estos minutos.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]