



ОТЧЕТ О ПОЛИТИКЕ

Корпорация Интернета по распределению адресов и номеров

<http://www.icann.org/topics/policy/>

Часть 13, выпуск 3 — двойной выпуск: март-апрель 2013 г.

В организации ICANN

[Вопросы, вынесенные в настоящий момент на общественное обсуждение](#)

ccNSO, ОПНИ

[Вступление Македонии в ОПНИ](#)

[Представитель домена .br Деми Гечко \(Demi Getschko\) избран членом Совета ОПНИ](#)

[Окончательно оформлена повестка заседаний ОПНИ на пекинской конференции](#)

[ПРПнд ИДИ находится на завершающем этапе](#)

[Замечания Совета ОПНИ к проекту процедуры разрешения жалоб в службу поддержки клиентов IANA](#)

GNSO, ОПРИ

[Открылся форум общественного обсуждения предварительного отчета о проблемах регистрационных данных рДВУ](#)

[Предварительный отчет по проблеме единообразия отчетности стал доступен для комментирования](#)

[Блокирование доменных имен с учетом разбирательств в рамках ЕПРД \(UDRP\) — опубликовано 11 рекомендаций для получения отзывов сообщества](#)

[Совет ОПРИ обсуждает необходимость ПРП в отношении перевода и транслитерации контактных данных](#)

ASO, ОПА

[ОПА планирует провести собрание в апреле и завершить процедуру избрания своего члена Правления](#)

Расширенное сообщество, РКК

[Расширенное сообщество готовится к конференции в Пекине и приглашает к участию CPC из APRALO](#)

[РКК направил в феврале и марте четыре заявления с рекомендациями по политике](#)

[РКК выносит на рассмотрение три возражения против новых рДВУ](#)

[Оперативное совещание РКК по вопросам Whois подчеркивает многообразие взглядов](#)

GAC, ПКК

[ПКК планирует представить в Пекине рекомендации по новым рДВУ](#)

RSSAC, ККСКС

[Выполняется реструктуризация ККСКС](#)

SSAC, ККБС

[ККБС рекомендует способы минимизации рисков в практике сертифицирующих органов](#)

[Отчет ККБС по классификационным группам проверки регистраций доменных имен](#)

Читайте документ на языке по своему выбору

Отчет о политике ICANN доступен на всех шести официальных языках ООН. Отчет о политике размещен на [веб-сайте ICANN](#) и доступен посредством онлайн-подписки. Если вы хотите ежемесячно получать *новый отчет* по электронной почте, перейдите на [страницу подписки ICANN](#), введите свой адрес электронной почты и выберите «Policy Update», чтобы подписаться. Эта услуга бесплатна.

[Заявление о целях отчета о политике ICANN](#)

Направляйте вопросы, замечания и предложения по следующему адресу:
policy-staff@icann.org.

Организации поддержки и консультативные комитеты по вопросам формирования политик

Организация поддержки адресов	ASO, ОПА
Организация поддержки национальных имен	ccNSO, ОПНИ
Организация поддержки родовых имен	GNSO, ОПРИ
Расширенный консультативный комитет	ALAC, РКК
Правительственный консультативный комитет	GAC, ПКК
Консультативный комитет системы корневых серверов	RSSAC, ККСКС
Консультативный комитет по безопасности и стабильности	SSAC, ККБС

В организации ICANN

Вопросы, вынесенные в настоящий момент на общественное обсуждение

Множество вопросов, относящихся к деятельности сообщества ICANN, в настоящее время открыты для общественного обсуждения. Поделитесь своими взглядами по таким темам, как:

[Исследование вопросов идентификации владельцев регистраций в Whois, проект отчета](#). В ходе этого исследования, проводимого Национальным центром изучения общественного мнения (NORC) Чикагского университета, контактные данные владельцев регистраций в Whois используются для классификации субъектов,

регистрирующих доменные имена в рДВУ, в том числе физических лиц, юридических лиц, а также поставщиков услуг конфиденциальной регистрации и регистрации через доверенных лиц. Период ответов завершается 31 марта.

[Предварительный отчет по проблеме единообразия отчетности.](#)

Устранили ли улучшения отдела соблюдения договорных обязательств ICANN необходимость ПРП? Период комментариев заканчивается 22 марта; период ответов — 12 апреля.

[Пересмотренное предложение Арабского центра разрешения споров по доменным именам \(ACDR\) о выполнении функций поставщика услуг ЕПРД.](#) Период комментариев завершается 22 марта; период ответов — 13 апреля.

[Предлагаемый текст CAP 2013 опубликован для обсуждения.](#)

Различные варианты соглашения об аккредитации регистраторов опубликованы для непосредственного сравнения формулировок, еще являющихся предметом переговоров. Период комментариев заканчивается 28 марта; период ответов — 19 апреля.

[Процедура разрешения разногласий по обязательствам соблюдения интересов общественности \(ПРПСИО, PICDRP\).](#)

Соглашения о реестрах новых рДВУ будут содержать добровольно взятые на себя реестром обязательства по соблюдению интересов общественности. Эта предлагаемая процедура могла бы регулировать процесс разрешения споров в случае несоблюдения обязательств. Период комментариев заканчивается 5 апреля; период ответов — 27 апреля.

[Предлагаемое изменение руководства ОПРИ по ПРП для решения вопроса о приостановке ПРП.](#)

Должна ли приостановка ПРП осуществляться согласно процедуре, похожей на процедуру прекращения ПРП? Период комментариев завершается 6 апреля; период ответов — 28 апреля.

[Консультация по возобновлению ключа для подписания ключей \(KSK\)](#)

[корневой зоны.](#) Какие факторы следует учитывать в рамках выполнения функций IANA при планировании возобновления ключа KSK для корневой зоны? Период комментариев заканчивается 12 апреля; период ответов — 31 мая.

[Предварительный отчет о проблемах служб регистрационных данных рДВУ.](#)

Анализ назначения и точности регистрационных данных и справочных служб доменных имен, а также основополагающего технического протокола Whois. Период комментариев заканчивается 19 апреля; период ответов — 13 мая.

[ICANN — концепция обеспечения безопасности, стабильности и отказоустойчивости на 2014 ФГ](#). Этот ежегодный отчет описывает роль ICANN в экосистеме и приоритеты на следующий финансовый год в сфере укрепления работоспособности, стабильности и отказоустойчивости системы уникальных идентификаторов. Период комментариев заканчивается 20 апреля; период ответов — 20 мая.

[Принципы поддержки командировок в сообществе на 2014 ФГ](#). Принципы с описанием групп командированных лиц, которые получат поддержку, их численности и покрываемых расходов ежегодно публикуются для пересмотра. Период комментариев заканчивается 21 апреля; период ответов — 11 июня.

[Блокирование доменных имен с учетом разбирательств в рамках ЕПРД \(UDRP\) — первоначальный отчет](#). Какую процедуру целесообразно использовать для предотвращения изменения регистратора или владельца регистрации доменного имени в течение официального разрешения спора? Период комментариев заканчивается 26 апреля; период ответов — 17 мая.

Полный список вопросов, открытых для общественного обсуждения, а также список недавно закрытых и архивных общественных форумов можно найти на [веб-странице общественного обсуждения](#).

ccNSO, ОПНИ



Вступление Македонии в ОПНИ

Кратко

Количество членов ОПНИ продолжает расти.

Последние изменения

Македонская научно-исследовательская сеть MARnet, оператор нДВУ .mk (Македония), стала 136^{-м} членом ОПНИ. Бывшая югославская республика Македония находится в юго-восточной Европе, к северу от Греции.

Дальнейшие действия

Приветствуйте вместе с нами нового члена ОПНИ — домен .mk!

Дополнительная информация

- [Список членов ОПНИ](#)
- [Приветственное обращение к .mk](#)

Контактное лицо

[Габриэлла Шиттек \(Gabriella Schittek\)](#), секретариат ОПНИ

Представитель домена .br Деми Гечко (Demi Getschko) избран членом Совета ОПНИ

Кратко

Завершился период внеочередного назначения представителя региона Латинской Америки и Карибских островов в Совет ОПНИ.

Последние изменения

Регион Латинской Америки и Карибских островов избрал Деми Гечко (.br) в Совет ОПНИ.

Дальнейшие действия

Деми официально займет свою должность в Совете ОПНИ сразу после заседания Совета ОПНИ на 46-й открытой конференции ICANN в Пекине. Срок его полномочий продлится до марта 2016 года.

История вопроса

Луис Диего Эспиноза (Luis Diego Espinoza), избранный в состав Совета ОПНИ на период с апреля 2013 года по март 2016 года, в феврале 2013 года ушел в отставку со своего поста в сетевом информационном центре .сг. Поэтому он принял решение не занимать в апреле 2013 года должность в Совете ОПНИ.

Чтобы заполнить вакантное место, пришлось начать процедуру внеочередного назначения.

Дополнительная информация

- [Отчет о назначении](#) (PDF, 63 КБ)

Контактное лицо

[Габриэлла Шиттек \(Gabriella Schittek\)](#), секретариат ОПНИ

Окончательно оформлена повестка заседаний ОПНИ на пекинской конференции

Кратко

Повестка заседаний ОПНИ в Пекине принимает окончательный вид.

Последние изменения

Повестка заседаний ОПНИ продолжает обновляться. Пожалуйста, проверяйте ее регулярно!

Дополнительная информация

- [Повестка заседаний ОПНИ](#)

Контактное лицо

[Габриэлла Шиттек \(Gabriella Schittek\)](#), секретариат ОПНИ

ПРПнд ИДИ находится на завершающем этапе

Кратко

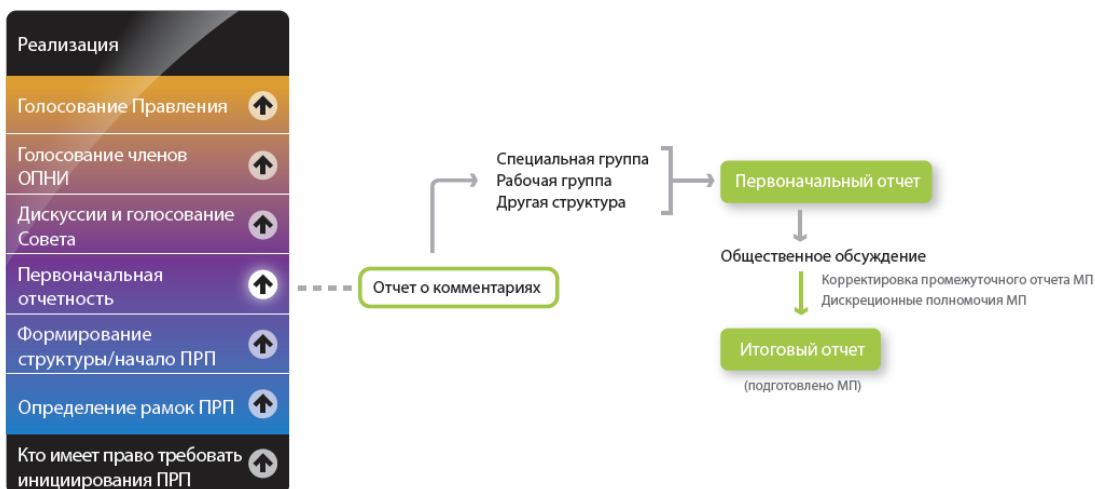
Период сбора комментариев и ответов в рамках общественного обсуждения промежуточного отчета по процессу разработки политики ОПНИ в отношении интернационализированных доменных имен (ПРПнд ИДИ) завершился 21 марта. Персонал проанализирует и учтет полученные комментарии общественности, и к концу марта подготовит итоговый отчет.

Последние изменения

Менеджер по проблеме ПРПнд ИДИ опубликовал 5 февраля промежуточный отчет для общественного обсуждения. В этом отчете объединены рекомендации по выбору строк ИДИ нДВУ из итоговых документов рабочих групп 1 и 2 ПРПнд ИДИ.

Дальнейшие действия

В соответствии с ПРП ОПНИ менеджер по проблеме внимательно рассмотрит все представленные комментарии и по своему разумному усмотрению примет решение о необходимости изменения рекомендаций. Менеджер по проблеме планирует официально опубликовать свой итоговый отчет к концу марта и представить его в Совет ОПНИ. В контексте графического представления [ПРП ОПНИ](#) (PDF, 2,03 МБ), ПРП ОПНИ в настоящее время находится на этапе подготовки первоначальной отчетности.



История вопроса

В апреле 2009 года Совет ОПНИ инициировал ПРПнд ИДИ и выполнил рекомендацию менеджера по проблеме ПРПнд ИДИ назначить две рабочие группы, каждая из которых имеет собственный устав, методы и график работы:

- Первая рабочая группа (РГ 1 ПРПнд ИДИ) занималась изучением реализуемой общей политики выбора и делегирования нДВУ с ИДИ и подготовкой соответствующего отчета. Она приняла во внимание совместный документ ПКК и ОПНИ по проблеме наряду с полученными комментариями к этому документу, итоговый отчет рабочей группы «Комитет по ИДИ» (КИДИ, IDNC) и соответствующий план реализации ускоренного режима, а также опыт применения процедуры ускоренного ввода.
- Вторая рабочая группа готовила отчет по изменениям Статьи IX Устава ICANN в связи с включением управляющих нДВУ с ИДИ в состав ОПНИ. Необходимость в этом возникла из-за делегирования ИДИ нДВУ согласно процедуре ускоренного ввода, а в будущем — согласно политике, рекомендованной РГ 1 ПРПнд ИДИ.

РГ 1 ПРПнд ИДИ сосредоточила свое внимание на предложениях и рекомендациях РГ КИДИ, и на итоговом плане реализации, а также учла опыт использования и пересмотра процедуры ускоренного ввода ИДИ нДВУ. РГ 2 ПРПнд ИДИ сосредоточила свои усилия на изучении Статьи IX Устава ICANN и соответствующих приложений (Приложение В и С к Уставу ICANN). Она учла предложения и рекомендации РГ 1 ПРПнд ИДИ.

Дополнительная информация

- [Промежуточный отчет и период общественного обсуждения](#)

- [Проект рекомендаций РГ 1 ПРПнд ИДИ, комментарии, а также сводка и анализ комментариев](#)
- [Проект рекомендаций РГ 2 ПРПнд ИДИ, комментарии, а также сводка и анализ комментариев](#)
- [Итоговый документ и дополнительные сведения о деятельности РГ 1 ПРПнд ИДИ](#)
- [Итоговый документ и дополнительные сведения о деятельности РГ 2 ПРПнд ИДИ](#)

Контактное лицо

[Барт Босвинкель \(Bart Boswinkel\)](#), старший консультант ОПНИ по вопросам политики

Замечания Совета ОПНИ к проекту процедуры разрешения жалоб в службу поддержки клиентов IANA

Кратко

Совет ОПНИ представил свои замечания к проекту процедуры разрешения жалоб в службу поддержки клиентов IANA.

Последние изменения

Совет ОПНИ направил комментарии к проекту процедуры разрешения жалоб в службу поддержки клиентов IANA. Согласно мнению Совета, текущая процедура была разработана после консультаций с сообществом и предусматривает ряд четких шагов, посредством которых проблемы могут передаваться по инстанциям. Однако Совет обращает внимание на то, что эта процедура была разработана в 2006 году и должна подвергнуться тщательному анализу перед ее официальным повторным утверждением, чтобы обеспечить следование «передовой отраслевой практике», как того требует договор на выполнение функций IANA.

Совет ОПНИ приветствует обновления, предложенные ICANN для упрощения процедуры разрешения жалоб. Однако, чтобы добиться наилучшего для всех заинтересованных сторон результата, ОПНИ настоятельно рекомендует ICANN содействовать:

- осведомленности заинтересованных сторон и пониманию ими этой процедуры;
- удовлетворенности заинтересованных сторон;
- ответственности заинтересованных сторон;

- предоставлению отчетности.

Кроме того, Совет направил несколько конкретных комментариев относительно связи между процедурой рассмотрения жалоб и запросами на передачу/повторное делегирование.

Проектный комитет ОПНИ занимается подготовкой дополнительных предложений в рамках других консультаций.

История вопроса

Национальные ДВУ представляют собой существенную и активную часть сообщества заинтересованных сторон ICANN, особенно в отношении роли ICANN по обслуживанию корневой зоны DNS. Стабильное, надежное, точное и эффективное выполнение функций IANA имеет первостепенное значение для управляющих нДВУ и, если использовать терминологию текущих консультаций, нДВУ очень часто будут «клиентами», для которых разрабатывается улучшенная процедура разрешения жалоб.

Поэтому Совет ОПНИ приветствовал как концепцию формализации показателей эффективности IANA, так и их открытую разработку в духе сотрудничества и консультаций.

Дополнительная информация

- [Полный текст документа, представленного Советом ОПНИ](#)
- [Форум консультаций по процедуре разрешения жалоб в службу поддержки клиентов IANA](#)

Контактное лицо

[Барт Босвинкель \(Bart Boswinkel\)](#), старший консультант ОПНИ по вопросам политики

GNSO, ОПРИ

Открылся форум общественного обсуждения предварительного отчета о проблемах регистрационных данных рДВУ

Кратко

Новый [форум общественного обсуждения](#) предназначен для комментариев к [предварительному отчету о проблемах](#) служб регистрационных данных рДВУ. Этот отчет является частью начатого

по инициативе Правления ICANN процесса разработки политики (ПРП), цель которого состоит в анализе назначения и точности регистрационных данных и справочных служб доменных имен, а также их основополагающего технического протокола, в настоящее время также называемого Whois.

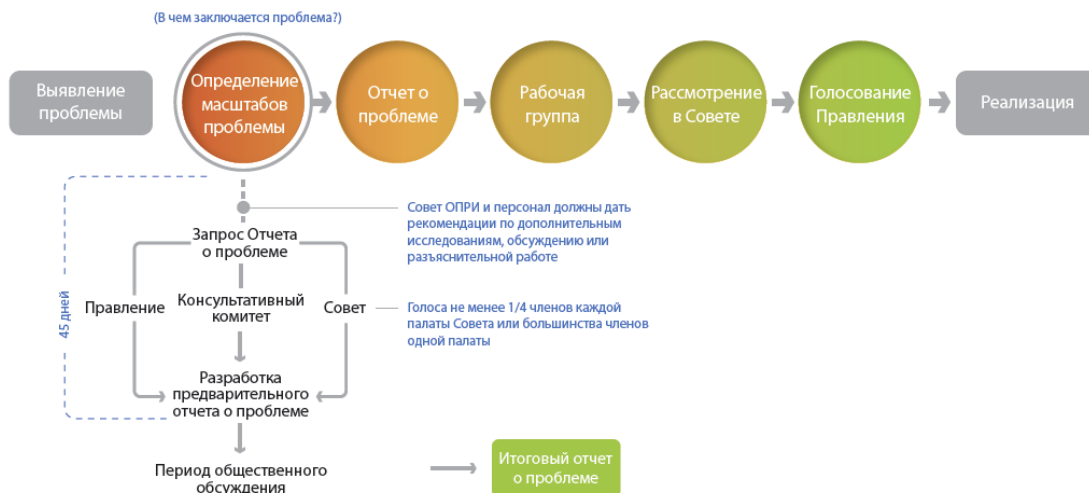
Последние изменения

Требования ICANN к реестрам и регистраторам рДВУ в отношении сбора регистрационных данных доменных имен, доступа к ним и точности претерпели несколько значительных изменений; хотя после более чем 12 лет работы различных целевых групп ОПРИ, рабочих групп, семинаров, опросов и исследований политика все еще нуждается в комплексном реформировании, которое позволило бы решить существенное число проблем, связанных со службами регистрационных данных рДВУ.

После получения отчета с [рекомендациями](#), подготовленного группой проверки политики Whois в 2012 году, Правление ICANN приняло [8 ноября 2012 года решение](#), которое привело к созданию экспертной рабочей группы и, параллельно, к запуску ПРП.

Дальнейшие действия

После анализа полученных комментариев общественности менеджер из числа сотрудников корпорации обновит отчет о проблемах надлежащим образом. Как только [экспертная рабочая группа](#) завершит свою работу, будет опубликован итоговый отчет о проблемах и начнется ПРП.



История вопроса

Всеобъемлющая реформа политики Whois остается источником затянувшихся дискуссий в ICANN, а также в более широком сообществе Интернета. Любое обсуждение служб Whois (далее именуемых «службы регистрационных данных и справочные службы рДВУ»), как правило, охватывает такие темы, как целевое назначение, точность, доступность, конфиденциальность, анонимность, затраты, обеспечение правопорядка, защита интеллектуальной собственности, безопасность, злоумышленное использование и злоупотребления.

Запрос Правления ICANN главным образом затрагивает темы целевого назначения и точности. Что касается целевого назначения, как минимум, самым основным назначением, которое широко признается, является то, что регистрационные данные рДВУ позволяют связываться с владельцами зарегистрированных доменных имен. Однако есть ряд трудных уточняющих вопросов, на которые необходимо ответить: кому и в каких обстоятельствах следует предоставить право получать доступ к данным и связываться с владельцами регистраций, и посредством каких механизмов. Что касается точности, есть множество элементов в базе данных Whois, являющихся обязательными в соответствии с соглашениями о реестрах и соглашениями об аккредитации регистраторов; если только одно из этих полей данных не соответствует действительности, означает ли это, что сведения Whois неточные? И как можно проверить и/или измерить точность данных, особенно принимая во внимание, что если данные неточны, цель их сбора изначально может не внушать доверия.

В предварительном отчете о проблемах подробно излагаются многие из вышеупомянутых проблем и описывается их связь со службами регистрационных данных и справочными службами рДВУ. В нем представлен обзор затрагиваемых групп заинтересованных сторон, постоянных групп и других лиц, имеющих отношение к данному вопросу. Кроме того, в нем подробно разъясняются постоянные проблемы, касающиеся точности и целевого назначения служб регистрационных данных рДВУ, и конкретизируется необходимость изменений в техническом отношении.

Дополнительная информация

- [Общественный форум](#)
- [Предварительный отчет о проблемах служб регистрационных данных рДВУ](#) (PDF, 945 КБ)
- [Решение Правления от 8 ноября 2012 г.](#)
- [Экспертная рабочая группа по вопросам справочных служб рДВУ](#)
- [Завершенная и заархивированная работа ОПРИ в сфере политики Whois](#)

Контактное лицо

[Ларс Хоффман \(Lars Hoffman\)](#), аналитик отдела политик

Предварительный отчет по проблеме единообразия отчетности стал доступен для комментирования

Кратко

В рамках своих совещаний в октябре 2012 года Совет ОПРИ поручил подготовить отчет по проблеме текущего состояния дел в сфере единообразия механизмов инициирования, отслеживания и анализа отчетности о нарушениях политики. Персоналу ICANN также было прямо предложено подготовить рекомендации относительно способов дальнейшего решения этой проблемы за рамками ПРП, если не будет необходимости разрабатывать согласованную политику. Персонал установил, что данную проблему можно решить более эффективно, если не начинать на данном этапе ПРП.

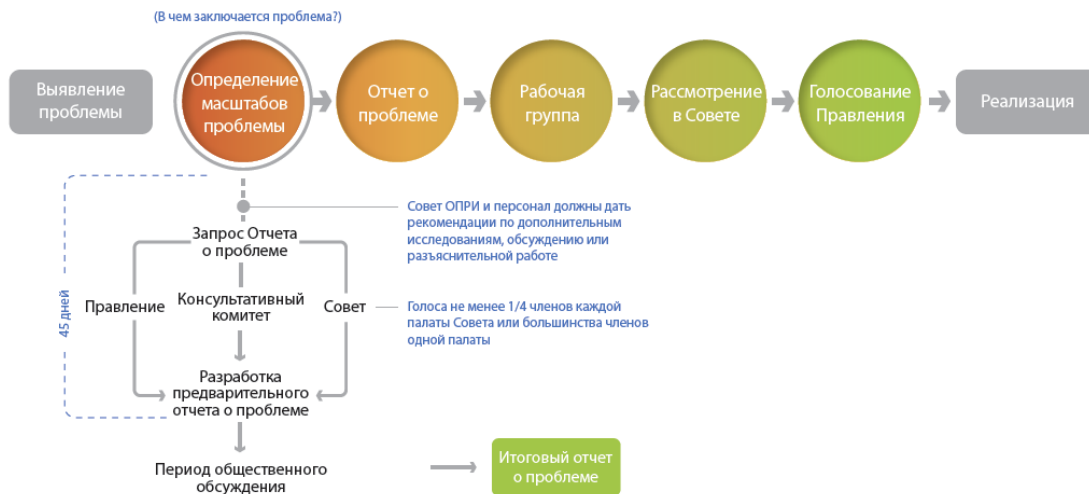
Последние изменения

Сотрудники ICANN по запросу Совета подготовили предварительный отчет по проблеме и 20 февраля открыли период общественного обсуждения, стремясь получить комментарии сообщества к своей рекомендации отказаться от ПРП в отношении единообразия механизмов инициирования, отслеживания и анализа отчетов о нарушениях политики. В отчете описаны альтернативные действия, которые позволят решить эту проблему более эффективно, в том числе предоставление отделу соблюдения договорных обязательств ICANN времени для полного выполнения своих стратегических планов и формирование рабочей группы для анализа наиболее эффективных путей совместного использования данных о жалобах и злоупотреблениях.

Дальнейшие действия

Период комментариев завершается 22 марта, а период ответов — 12 апреля.

История вопроса



Причиной направленного в октябре 2012 года Советом ОПРИ запроса является предшествующая работа, выполненная к 2009 году рабочей группой по вопросам политики борьбы со злоупотреблениями при регистрации, и презентация отдела соблюдения договорных обязательств ICANN на тему:

- существующие системы для подготовки отчетности и отслеживания нарушений и/или жалоб;
- улучшения и изменения, внесенные с 2009 года;
- недостатки и возможные улучшения, которые желательны, однако не запланированы на данном этапе.

Члены первой РГ ПБЗР представили дополнительную информацию о том, как можно выполнить эти рекомендации, в документе, переданном на рассмотрение Совета ОПРИ в сентябре 2012 года.

В марте 2012 года по запросу Совета ОПРИ отдел соблюдения договорных обязательств ICANN представил свои выводы относительно существующих систем, в которых:

- содержится отчет и результаты отслеживания нарушений и/или жалоб;
- подробно описаны улучшения и изменения, произошедшие со времени подготовки отчета РГ ПБЗР или ожидаемые в ближайшем будущем;
- определены недостатки и возможные улучшения, которые желательны, однако не запланированы на данном этапе.

Затем Совет ОПРИ обсудил рекомендации РГ ПБЗР в свете информации, полученной от отдела соблюдения договорных обязательств ICANN и

бывших членов РГ ПБЗР, по своей инициативе представивших дополнительные сведения о возможностях выполнения рекомендаций РГ ПБЗР. Бывшие члены рабочей группы сформулировали свои выводы и представили их на рассмотрение Совета ОПРИ в сентябре 2012 года.

Дополнительная информация

- [Форум общественного обсуждения ICANN](#)
- [Аналитический документ группы бывших членов РГ ПБЗР](#)
- [Отчет отдела соблюдения договорных обязательств ICANN](#)
- [Итоговый отчет РГ ПБЗР, раздел 9.1](#)

Контактное лицо

[Марика Конингз \(Marika Konings\)](#), старший директор, поддержка разработки политики

Блокирование доменных имен с учетом разбирательств в рамках ЕПРД (UDRP) — опубликовано 11 рекомендаций для получения отзывов сообщества

Кратко

Рабочая группа по вопросам блокирования доменного имени с учетом разбирательств в рамках ЕПРД (UDRP) опубликовала свой первоначальный отчет для общественного обсуждения. Этот отчет содержит 11 предварительных рекомендаций, которые, как ожидается, обеспечат эффективное уточнение и стандартизацию процедуры блокирования и разблокирования доменного имени во время разбирательств в рамках ЕПРД.

Последние изменения

В своем первоначальном отчете, опубликованном 15 марта, рабочая группа представила на рассмотрение сообщества 11 предварительных рекомендаций, включающих:

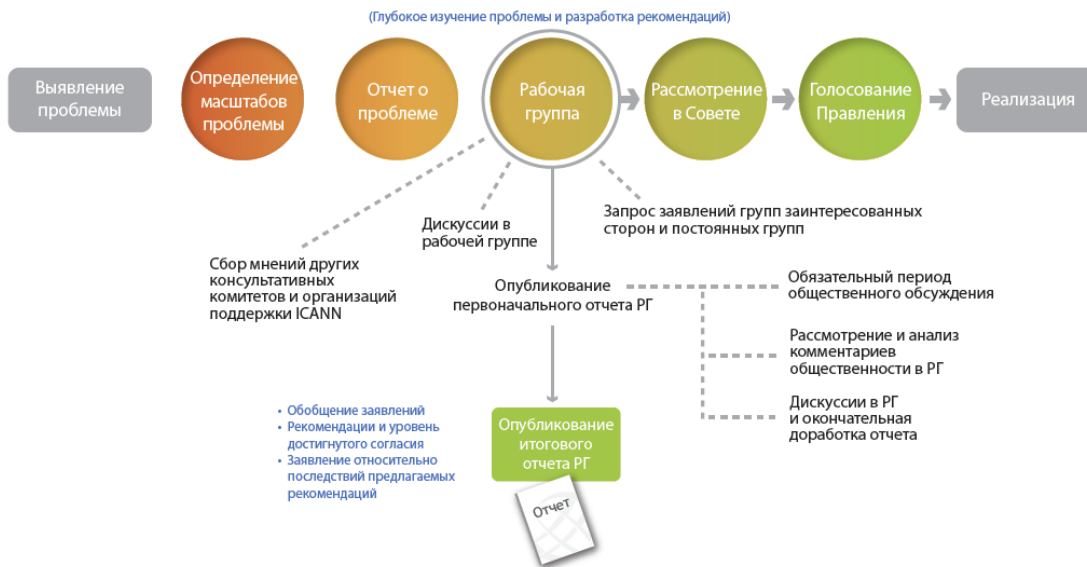
- Определение блокирования в контексте разбирательства ЕПРД — термин «блокирование» означает полное предотвращение смены регистратора и владельца регистрации [без нанесения ущерба разрешению доменного имени]. РГ рассматривает возможность добавления формулировки, заключенной в скобки, и хотела бы узнать мнение сообщества по данному вопросу. (Предварительная рекомендация № 1)

- Предлагаемое изменение правил ЕПРД, позволяющее избежать киберфлайта за счет устранения требования к истцам отправлять ответчику копию своей претензии. В этом контексте «киберфлайт» означает изменение сведений о владельце регистрации с целью уклониться от спора. (Предварительная рекомендация № 2)
- Требование к регистратору заблокировать регистрацию доменного имени в течение двух рабочих дней с момента получения запроса от Поставщика ЕПРД на подтверждение. (Предварительная рекомендация № 3)
- Уточнение порядка действий при изменении контактной информации и/или прекращении использования услуг сохранения конфиденциальности / регистрации через доверенных лиц. (Предварительные рекомендации № 7 № 8)
- Уточнение процедуры разблокирования регистрации доменного имени после завершения разбирательства в рамках ЕПРД. (Предварительная рекомендация № 9)

Открыт [форум общественного обсуждения](#), и сообществу предлагается направлять свои комментарии относительно предварительных рекомендаций. Рабочая группа рекомендует всем заинтересованным сторонам представить свои замечания и предложения, чтобы рабочая группа смогла рассмотреть их в процессе дискуссий, которые состоятся в связи с доработкой отчета и рекомендаций на следующем этапе ПРП.

Дальнейшие действия

Рабочая группа организует [заседание на конференции ICANN в Пекине](#) в четверг 11 апреля в 01:00 UTC, на котором представит обзор первоначального отчета и своих рекомендаций, а также предложит сообществу высказать свои замечания. После анализа полученных комментариев общественности рабочая группа продолжит дискуссии и окончательно доработает свой отчет для представления его Совету ОПРИ.



История вопроса

«Блокирование», связанное с разбирательством в рамках ЕПРД, не является обязательным действием, явно предусмотренным в тексте ЕПРД, однако такая практика сформировалась в связи с данной политикой. Следствием стало отсутствие единого подхода, что привело к путанице и недоразумениям. Для решения этой проблемы Совет ОПРИ 15 декабря 2011 года принял решение инициировать ПРП. В рамках своих совещаний РГ потребовалось обсудить следующие вопросы:

- 1) Желательно ли разработать основные принципы предлагаемой процедуры, которую должен соблюдать истец, для того чтобы регистратор заблокировал доменное имя.
- 2) Желательно ли разработать основные этапы процедуры, выполнения которой регистратор может обоснованно ожидать во время разрешения спора в рамках ЕПРД.
- 3) Следует ли стандартизировать интервал времени, в течение которого регистратор обязан заблокировать домен после подачи претензии ЕПРД.
- 4) В двух частях:
 - a) Необходимо ли определить содержание понятия «заблокированное» доменное имя.
 - b) Можно ли разрешить изменение или исправление информации о владельце регистрации после блокировки доменного имени с учетом разбирательств в рамках ЕПРД.

- 5) Следует ли разработать дополнительные меры для защиты владельцев регистраций в тех случаях, когда доменное имя заблокировано с учетом разбирательств в рамках ЕПРД.

Дополнительная информация

- [Первоначальный отчет](#) (PDF, 882 КБ)
- [Единая политика разрешения споров о доменных именах](#)
- [Принципы единых правил рассмотрения споров о доменных именах \(UDRP\)](#)
- [Рабочее пространство рабочей группы](#)

Контактное лицо

[Марика Конингз \(Marika Konings\)](#), старший директор, поддержка разработки политики

Совет ОПРИ обсуждает необходимость ПРП в отношении перевода и транслитерации контактных данных

Кратко

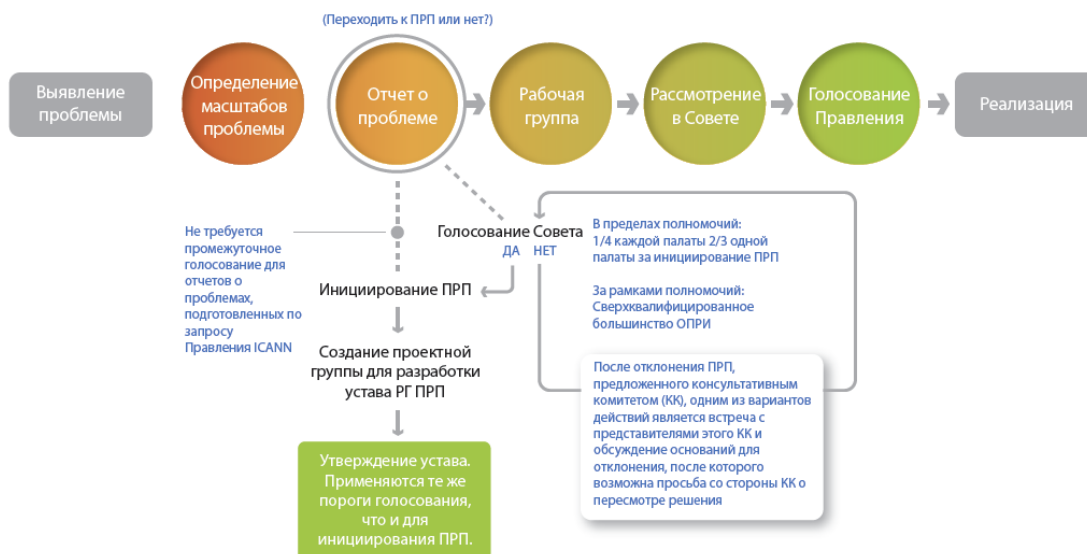
На своем открытом заседании, которое состоится 10 апреля в рамках пекинской конференции ICANN в Китае, Совет ОПРИ обсудит необходимость инициировать процесс разработки политики (ПРП) в отношении перевода и транслитерации контактных данных.

Последние изменения и дальнейшие действия

После завершения 01 марта 2013 года форума общественного обсуждения предварительного отчета о проблемах персонал ICANN представил на рассмотрение Совета ОПРИ [итоговый отчет о проблемах перевода и транслитерации контактных данных](#). В этом отчете рассматриваются следующие проблемы:

- а) Целесообразен ли перевод контактных данных на единственный общий язык или транслитерация контактных данных на единственный общий алфавит.
- б) Кто должен определить круг лиц, которые будут нести бремя по переводу контактных данных на единственный общий язык или транслитерации контактных данных на единственный общий алфавит.
- с) Целесообразно ли начать ПРП для решения этих вопросов.

Совет ОПРИ рассматривает данный отчет и скорее всего проголосует по вопросу о необходимости инициировать ПРП в отношении данной проблемы на своем открытом заседании 10 апреля, которое состоится в рамках пекинской конференции ICANN в Китае.



История вопроса

В этом итоговом отчете рассматриваются три проблемы, связанные с переводом и транслитерацией контактных данных. В центре указанных проблем находятся регистрационные данные доменных имен и справочные службы, такие как WHOIS, в рДВУ. В контексте этих проблем «контактные данные» — это подмножество регистрационных данных доменного имени. Это сведения, позволяющие любому лицу, используя справочную службу регистрационных данных доменных имен (такую как Whois), связаться с владельцем регистрации доменного имени. Они содержат имя, организацию и почтовый адрес владельца зарегистрированного имени, контактного лица по техническим вопросам, а также контактного лица по административным вопросам. Регистрационные данные доменных имен доступны общественности через справочную службу (также известную как служба Whois). Соглашение об аккредитации регистраторов (CAP 3.3.1) определяет элементы данных, которые должны быть предоставлены регистраторами (через порт 43 и веб-службы) в ответ на запрос, но оно не содержит требования о переводе или транслитерации элементов данных, таких как контактные данные.

Дополнительная информация

- [Объявление об общественном форуме](#)
- [Предварительный отчет о проблемах перевода и транслитерации контактных данных](#) [PDF, 649 КБ]

- [Итоговый отчет о проблемах перевода и транслитерации контактных данных](#)
- [Предложение Совета ОПРИ, 17 октября 2012 г.](#)
- [Итоговый отчет рабочей группы по вопросам интернационализированных регистрационных данных](#) [PDF, 642 КБ]

Контактное лицо

[Джулия Хедлунд \(Julie Hedlund\)](#), директор отдела политик

ASO, ОПА

ОПА планирует провести собрание в апреле и завершить процедуру избрания своего члена Правления



Входящая в состав ICANN организация поддержки адресов (ОПА) проведет свое ежегодное очное собрание на 46-й открытой конференции ICANN в Пекине. Кроме того, ОПА проведет семинар в среду 10 апреля с 5:30 до 6:30 UTC. Время и место проведения могут измениться, поэтому сверьтесь с размещенным в Интернете [графиком конференции](#) или убедитесь, что располагаете актуальной информацией. Ознакомьтесь с [повесткой дня](#), которая должна быть вскоре опубликована.

ОПА завершает процедуру избрания члена Правления на предстоящий трехлетний срок. В настоящее время не рассматриваются никакие глобальные политики, касающиеся номерных ресурсов.

Контактное лицо

[Барбара Роузман \(Barbara Roseman\)](#), директор отдела политики и технический аналитик

Расширенное сообщество готовится к конференции в Пекине и приглашает к участию CPC из APRALO

Кратко

Представители расширенного сообщества проведут 28 заседаний в ходе 46-й конференции ICANN, которая должна состояться в Пекине, Китай, 7–11 апреля 2013 г. Кроме того, участники поприветствуют 25 представителей структур расширенного сообщества из APRALO, которые примут участие в мероприятиях APRALO на пекинской конференции.

Последние изменения

В число запланированных заседаний расширенного сообщества входят традиционные заседания по вопросам политики, совещания рабочих групп расширенного сообщества, а также совместные заседания с Правлением ICANN. Мероприятия APRALO в Пекине представляют собой ряд заседаний, в том числе вступительное заседание CPC APRALO, четыре совместных заседания со стипендиатами ICANN, многосторонний круглый стол участников расширенного сообщества из APRALO, презентация APRALO, генеральная ассамблея APRALO и ежемесячное собрание APRALO.

Презентация и прием APRALO будут посвящены следующей теме: Празднование регионального многообразия APRALO. Это мероприятие планируется провести 7 апреля 11:00–13:00 UTC в банкетном зале номер 6 пекинского международного отеля (Beijing International Hotel). На данном мероприятии выступит ряд докладчиков, в том числе президент и генеральный директор ICANN Фади Шехаде (Fadi Chehadé), и состоится яркая презентация деятельности и культурных традиций более чем 25 организаций, являющихся структурами расширенного сообщества в составе APRALO.

Последние изменения

РКК будет заниматься разработкой политики на 28 собраниях расширенного сообщества, в число которых входят:

- [Вступительное заседание CPC APRALO](#)
- [Рабочее совещание РКК и регионального руководства](#)

- [Четыре заседания со стипендиатами, посвященные наращиванию потенциала APRALO](#)
- [Круглый стол для обсуждения информационного документа РКК R3](#)
- [Заседание рабочей группы расширенного сообщества по наращиванию потенциала](#)
- [Заседание рабочей группы академии ICANN](#)
- [Многосторонний круглый стол участников расширенного сообщества из APRALO](#)
- [Презентация APRALO](#)
- [Совещание NARALO](#)
- [Совещание Правления и РКК](#)
- [Заседание подкомитета по оценке информационно-разъяснительной деятельности рабочей группы расширенного сообщества по вопросам новых рДВУ](#)
- [РКК: Обсуждение политики — часть I](#)
- [РКК: Обсуждение политики — часть II](#)
- [Генеральная ассамблея APRALO](#)
- [Совещание временной группы расширенного сообщества по технологии](#)
- [Заседание рабочей группы расширенного сообщества по вопросам новых рДВУ](#)
- [Совещание региональных руководителей расширенного сообщества](#)
- [Объединенное собрание AFRALO/AfrICANN](#)
- [Заседание рабочей группы расширенного сообщества по вопросам Whois](#)
- [Совещание РКК и ГНКС](#)
- [Заседание рабочей группы расширенного сообщества по вопросам ИДИ](#)
- [Сотрудничество и разъяснительная работа на местах: форум китайских СРС](#)
- [Заключительное заседание РКК и регионального руководства](#)
- [Ежемесячное собрание APRALO](#)
- [Заседание исполнительного комитета РКК](#)

Кроме того, члены расширенного сообщества примут активное участие во многих других заседаниях, которые будут проводиться на пекинской конференции ICANN, лично или с помощью средств дистанционного участия.

Дополнительная информация

- [Доступные на нескольких языках повестка дня и инструкции по дистанционному участию в собраниях расширенного сообщества, которые планируется провести на 46^{-й} конференции ICANN в Пекине](#)
- [Более подробная информация о презентации/приеме APRALO](#)

Контактное лицо

[Персонал Расширенного комитета ICANN](#)

РКК направил в феврале и марте четыре заявления с рекомендациями по политике

Кратко

РКК по-прежнему сохраняет высокие темпы подготовки заявлений, комментариев и информационных сообщений в ответ на проведение корпорацией ICANN периодов общественного обсуждения. В период с февраля до середины марта РКК представил четыре заявления, комментария и информационных сообщения. В настоящее время РКК разрабатывает несколько дополнительных заявлений с рекомендациями по политике.

Последние изменения

Заявления РКК с рекомендациями по политике и информационные сообщения комитета, представленные в период с февраля до середины марта:

- [РГ ПРП в отношении Whois с расширенным набором данных](#)
- [Исследование вопросов идентификации владельцев регистраций в Whois, проект отчета](#)
- [Заявление РКК относительно заявок на «закрытые родовые» рДВУ](#)
- [Письмо РКК относительно отчета РГ ОПРИ по вопросам доверия потребителей, потребительского выбора и конкуренции](#)

Дополнительная информация

- [Страница корреспонденции расширенного сообщества](#)

Контактное лицо

[Хайди Ульрих \(Heidi Ullrich\)](#), директор по вопросам расширенного сообщества

РКК выносит на рассмотрение три возражения против новых рДВУ

Кратко

РКК завершил свою первую «оперативную» работу по запросу Правления. Члены группы расширенного сообщества по проверке новых рДВУ (ГП) разработали процедуру рассмотрения возражений и подготовки заявлений с возражениями, которая была утверждена РКК. В соответствии с требованиями, изложенными в Руководстве кандидата, эта процедура предусматривала сбор предложений расширенного сообщества на уровне региональных организаций расширенного сообщества и на уровне РКК.

13 марта РКК выдвинул три возражения против заявок на домен .health.

Последние изменения

После голосования в РКК были выдвинуты возражения против заявок на возможную строку нового рДВУ «.health», поданных компаниями DotHealth, LLC, Dot Health Limited и Goose Fest, LLC.

Подано [пять заявок на домен «.health»](#), четыре из которых на английском языке, и одна на китайском.

ГП рДВУ получила письмо, касающееся заявки на этот рДВУ, от [Международной ассоциации медицинской информатики \(IMIA\)](#), датированное 25 января. У ассоциации IMIA вызвали озабоченность несколько аспектов, в том числе отсутствие гарантии того, что новый ДВУ .health будет служить интересам мирового общественного здравоохранения и обеспечит защиту потребителей. После [дебатов и обстоятельного обсуждения](#) ГП приняла решение о том, что четыре критерия обоснованности возражения со стороны сообщества, сформулированные в Руководстве кандидата (раздел 3.5.4), были удовлетворены.

Члены ГП рДВУ обсудили комментарии, поступившие от расширенного сообщества к 8 февраля, и оценили каждый фактор четырех проверок [обоснованности возражения сообщества](#) с учетом этих комментариев и дискуссий.

Поскольку четыре проверки обоснованности возражения сообщества были пройдены, ГП рДВУ подготовила [Заявление с возражениями для передачи на рассмотрение РОРС](#) на основании возражения сообщества. ГП объединила отклики различных заинтересованных сторон и кандидатов, позволившие РКК узнать о возникшей в сообществе обеспокоенности, а также дискуссии, которые велись через список рассылки и за его рамками.

Заявление с возражениями было одобрено более чем тремя РОПС, как того требуют правила РКК. 12 марта РКК проголосовал в поддержку выдвижения 3 из 4 возражений против рассматриваемых заявок на домен **.health**.

Дальнейшие действия

РГ расширенного сообщества по вопросам новых рДВУ провела 18 марта конференцию для обсуждения задач, связанных с последующим контролем выдвинутых РКК возражений. Члены РКК, принявшие участие в этой телеконференции, составили документ под названием «Действия после подачи возражений». Была достигнута договоренность о том, что осуществлять дальнейший контроль за процедурами возражений будет одна группа из шести человек «Группа РКК по возражениям», и было решено попросить часть группы расширенного сообщества по проверке новых рДВУ оказать помощь этой новой группе, предоставив ей всю справочную информацию или другие результаты исследования, которые могут потребоваться для выполнения этой задачи. Был составлен документ с описанием роли и обязанностей этой группы. Этот документ был направлен на утверждение в список рассылки РГ расширенного сообщества по вопросам новых рДВУ и, если РГ одобрит данный документ, он будет передан РКК как рекомендация.

История вопроса

Были поданы возражения согласно введенной корпорацией ICANN процедуре урегулирования споров в отношении новых рДВУ, администратором которой является Международный центр экспертизы МТП.

Существует четыре основания для выдвижения возражений против заявок на новые рДВУ, однако РКК имеет право выдвигать возражения только на двух основаниях: [Возражение против ограничения интересов общественности](#) и [возражение со стороны сообщества](#).

Дополнительная информация

- [Процедура подачи РКК комментариев общественности и выдвижения возражений против заявок на новые рДВУ](#)
- [Информационный бюллетень](#) по процедуре подачи возражений РКК
- [Рабочее пространство группы расширенного сообщества по проверке новых рДВУ](#)
- [Действия после подачи возражений](#)
- Для получения дополнительных сведений о выдвижении возражений со стороны сообщества см. <https://community.icann.org/display/newgtdrg/community+objection+groups>

Контактное лицо

[Сильвия Виванко \(Silvia Vivanco\)](#), менеджер Расширенного сообщества по региональным вопросам

Оперативное совещание РКК по вопросам Whois подчеркивает многообразие взглядов

Кратко

20 февраля РКК, совместно с членами рабочей группы расширенного сообщества по вопросам Whois, провел оперативное совещание в формате телеконференции для обсуждения проблем Whois, на котором ярко проявилось многообразие взглядов сторонников конфиденциальности, правоохранительных органов и других лиц на интернет-протокол и связанные с ним данные. В телеконференции участвовало более 30 членов сообщества ICANN. Это совещание является одним из непрерывной серии оперативных совещаний РКК, на которых рассматриваются темы, интересующие расширенное сообщество.

Последние изменения

На этом оперативном совещании под председательством Карлтона Сэмюэлса (Carlton Samuels), председателя рабочей группы расширенного сообщества по вопросам Whois и члена экспертной рабочей группы по вопросам справочных служб рДВУ, была представлена вводная информация по Whois. Затем состоялось краткое обсуждение взглядов ККБС на проблемы безопасности и целостности *применительно к Whois*, которые изложил член ККБС Джим Гэлвин (Jim Galvin). Один из регистраторов присоединился к многочисленным докладчикам из расширенного сообщества и продемонстрировал другую точку зрения. На совещании выступили Аври Дория (Avri Doria), Эван Лейбович (Evan Leibovitch), Мишель Нейлон (Michele Neylon), Алан Гринберг (Alan Greenberg), Холли Рейчи (Holly Raiche), Патрик Ванде Валле (Patrick Vande Walle) и Гарт Бруен (Garth Bruen). Это оперативное совещание также содержало период ответов на вопросы и обсуждение дальнейших действий.

В Интернете опубликованы [повестка дня, соответствующие документы, стенограммы и записи телеконференции](#).

Дальнейшие действия

На пекинской конференции ICANN рабочая группа расширенного сообщества по вопросам Whois соберется 10 апреля с 07:00 до 08:00 UTC в **зале заседаний: «Function 8AB»** (для получения дополнительных сведений см. [Собрание расширенного сообщества в Пекине — график на среду](#).)

Дополнительная информация

- [Заявление РКК относительно РГ ПРП в отношении Whois с расширенным набором данных](#) — 22 января 2013 г.
- [Выполненный РКК анализ рекомендаций отчета по Whois, подготовленного в рамках документа «Подтверждение обязательств»](#) — 11 сентября 2012 г.
- [Заявление РКК в связи с запросом к КК и ОП относительно Whois](#) — 28 августа 2012 г.
- [Письмо РКК в поддержку заявления группы по вопросам интеллектуальной собственности в отношении продления регистрации домена .com и Whois с расширенным набором данных](#) — 28 июля 2012 г.
- [Заявление РКК по проекту отчета группы проверки политики в отношении WHOIS](#) — 14 марта 2012 г.
- [Заявление РКК в связи с предварительным отчетом о проблемах WHOIS с расширенным набором данных](#) — 30 декабря 2011 г.
- [Заявление РКК относительно подготовленного группой проверки политики WHOIS документа для обсуждения](#) — 26 июля 2011 г.
- [Заявление РКК по деятельности группы проверки WHOIS](#) — 17 апреля 2011 г.
- [Заявление РКК относительно недавних отчетов по Whois](#) — 11 мая 2010 г.
- [Заявление РКК в связи с предварительным отчетом по требованиям к службе WHOIS](#) — 10 мая 2010 г.
- [РКК призывает к прогрессу в отношении конфиденциальности данных Whois](#) — 29 октября 2003 г.

Контактное лицо

[Хайди Ульрих \(Heidi Ullrich\)](#), директор по вопросам расширенного сообщества

ПКК планирует представить в Пекине рекомендации по новым рДВУ

Кратко

После завершения этапа заблаговременных предупреждений со стороны членов ПКК, в настоящее время ПКК переходит к следующему этапу, которым является выработка рекомендаций ПКК по новым рДВУ. Рекомендации ПКК — ключевой компонент общего процесса реализации программы ввода новых рДВУ. В этом контексте заседания ПКК, которые состоятся в апреле на открытой конференции ICANN в Пекине, будут в основном сосредоточены на передаче Правлению ICANN рекомендаций ПКК по категориям строк и отдельным заявкам, на основе рекомендаций, обозначенных в торонтском коммюнике. ПКК полностью поддерживает многосторонний подход к разработке политики и выработке рекомендаций по тем аспектам общественно-государственной политики, которые относятся к программе ввода новых рДВУ, на благо всех пользователей Интернета.

История вопроса

ICANN получает предложения правительств через ПКК. Ключевая задача ПКК заключается в консультировании ICANN по вопросам общественно-государственной политики, особенно по моментам, в которых возможно пересечение деятельности или политики ICANN и национальных законов или международных соглашений. Обычно ПКК собирается три раза в год, одновременно с проведением конференций ICANN, обсуждая вопросы с Правлением ICANN и другими организациями поддержки, консультативными комитетами и группами ICANN. ПКК также может обсуждать вопросы с Правлением в период между конференциями путем проведения личных встреч или телеконференций.

Дополнительная информация

- [Веб-сайт ПКК](#)
- [Коммюнике ПКК](#) опубликовано в Интернете

Контактное лицо

[Джинни Эллерс \(Jeannie Ellers\)](#), сотрудник ICANN

RSSAC, ККСКС

Выполняется реструктуризация ККСКС

Входящий в состав ICANN Консультативный комитет системы корневых серверов (ККСКС) подвергается реструктуризации на основании рекомендаций, сформулированных по результатам первой организационной проверки этого КК ICANN. Комитет Правления по структурным усовершенствованиям после консультаций с членами ККСКС подготовил поправку к Уставу ICANN. После утверждения Правлением ККСКС начнет реструктуризацию, которую планируется завершить 1 июля.

ККСКС также определяет показатели для оценки работоспособности системы корневых серверов и создает исходные данные, которые будут использоваться после начала ввода новых рДВУ в корневую зону. Это позволит операторам корневых серверов оценить изменения, если таковые будут, сопровождающие расширение корневой зоны.

Контактное лицо

[Барбара Роузман \(Barbara Roseman\)](#), директор отдела политики и технический аналитик

SSAC, ККБС

ККБС рекомендует способы минимизации рисков в практике сертифицирующих органов

Кратко

ККБС рекомендовал ICANN принять незамедлительные меры по снижению рисков в практике сертифицирующих органов, которая, если будет широко применяться, может существенно повлиять на конфиденциальность и целостность безопасных соединений в Интернете. В документе SAC057: «Информационный бюллетень ККБС по сертификатам внутренних имен» разъясняются возможные последствия для программы ввода новых рДВУ.

Последние изменения и дальнейшие действия

ККБС опубликовал документ [SAC057: Информационный бюллетень ККБС по сертификатам внутренних имен](#). В этом информационном бюллетене определяется риск того, что выпуск сертификатов внутренних имен позволит лицу, не имеющему отношения к указанному в заявке ДВУ, получить сертификат для этого ДВУ с незначительной проверкой подлинности или без такой проверки, и более эффективно начать атаку с применением технологии «незаконный посредник». Комитет рекомендует персоналу ICANN разработать и реализовать план смягчения риска, предусматривающий ведение разъяснительной деятельности в организации «Форум сертифицирующих органов/браузеров» и среди сертифицирующих органов и просьбу к ним в кратчайшие сроки начать рассматривать новые рДВУ как уже делегированные ДВУ.

Получив рекомендацию ККБС, корпорация ICANN приняла безотлагательные меры по предупреждению последствий и смягчению этого риска. Эти меры описаны в приложении А к [отчету ККБС](#) (PDF, 1,1 МБ).

История вопроса

Сертифицирующие органы или органы по сертификации — это организации, которые выдают цифровые сертификаты. Цифровой сертификат удостоверяет право собственности поименованного в сертификате лица на открытый ключ. Он позволяет остальным лицам доверять подписям или утверждениям, сделанным при помощи секретного ключа, соответствующего сертифицированному открытому ключу.

Сертифицирующие органы как правило удостоверяют личность подателей заявок перед выдачей сертификатов. Например, когда пользователи Интернета переходят на сайт <https://www.myicann.org/>, их браузеры знают, что это подлинный myicann.org, потому что сертифицирующий орган GoDaddy поручился за зарегистрированного владельца myicann.org и выдал ему сертификат. Однако эта система выходит из строя, если сертифицирующий орган не способен проверить подлинность кандидатов, за которых он ручается, и их полномочия использовать доменное имя, на которое распространяется сертификат.

Одним из таких примеров являются сертификаты на «внутренние имена» (которые также называют «неполностью сертифицированными доменными именами» или non-FQDN). Эти сертификаты содержат имена «разрешение которых в общедоступной DNS в настоящее время не осуществляется» и предполагается, что они предназначены только для частного использования.

Внутреннее имя — это домен или IP-адрес, являющийся частью частной сети. Эти внутренние имена не выделяются никакой конкретной организации и поэтому не могут быть подтверждены.

Дополнительная информация

- [Информационный бюллетень ККБС по сертификатам внутренних имен](#) (PDF, 1,1 МБ)
- [Публикации ККБС](#)
- [Планы работ и мероприятия ККБС](#)

Контактное лицо

[Стив Шенг \(Steve Sheng\)](#), старший технический аналитик, отдел политики

Отчет ККБС по классификационным группам проверки регистраций доменных имен

Кратко

ККБС опубликует отчет по систематизации проверки регистраций доменных имен. В этом отчете ККБС исследует осуществимость и целесообразность повышения точности регистрационных данных путем их подтверждения.

Последние изменения и дальнейшие действия

ККБС опубликует отчет по систематизации проверки регистраций доменных имен. В этом отчете ККБС исследует осуществимость и целесообразность повышения точности регистрационных данных путем их подтверждения. В частности, в нем:

- предлагается классификация подтверждения для рассмотрения сообществом;
- исследуется целесообразность и эффективность различных методов подтверждения элементов регистрационных данных в свете данной классификации.

И наконец, исходя из систематизации, целесообразности и возможности реализации проверок, ККБС представляет свои рекомендации на рассмотрение сообщества ICANN.

История вопроса

Различные исследования, в ходе которых оценивалось качество регистрационных данных доменных имен, в совокупности продемонстрировали необходимость повышения точности этих данных.

Чтобы повысить точность регистрационных данных, необходимы (1) стимулы для владельцев регистрации указывать точные данные или (2) усилия со стороны реестра/регистратора по контролю и проверке точности представленных данных, или (3) обе указанные меры. Отчет ККБС сосредоточен на решении первой проблемы — подтверждении правильности регистрационных данных. В этом отчете выполнены четыре вещи:

- представлены совокупные сведения из письменных источников о причинах неточности регистрационных данных;
- предлагается классификация подтверждения правильности для рассмотрения сообществом;
- исследуется целесообразность и эффективность различных методов подтверждения элементов регистрационных данных в свете предложенной систематизации;
- приведен ряд рекомендаций.

ККБС — технический консультативный комитет. В силу этого, в данном отчете ККБС пытается только определить проблемную область и охарактеризовать пространство решений. ККБС не делает никаких политических утверждений.

Дополнительная информация

- [Публикации ККБС](#)
- [Планы работ и мероприятия ККБС](#)

Контактное лицо

[Стив Шенг \(Steve Sheng\)](#), старший технический аналитик, отдел политики