



政策更新

互联网名称与数字地址分配机构(ICANN)

<http://www.icann.org/topics/policy/>

第 13 卷第 6 期— 2013 年 7 月刊

ICANN 第 47 届德班会议特别版



## 整个 ICANN

[当前公开征询公众意见的议题](#)

[机构群体级工作组完成地理区域的建议：供 SO-AC 审核](#)

[《政策更新》简报的订阅量超过 5,000](#)

[ICANN 的政策制定](#)

[对通过 myICANN 获取《政策更新》的意见征询仍在继续](#)

## ccNSO

[ICANN 第 47 届德班会议的所有 ccNSO 会议信息已发布](#)

[志愿者完成关于将国家和地区名称作为潜在 TLD 的初始意见征询](#)

[工作组注意到 ICANN 年度预算方面的改进](#)

[ccNSO 成员针对国际化域名再次投票](#)

[第 48 届 ICANN 会议的 ccNSO 差旅资金申请将于 8 月 2 日结束](#)

## GNSO

[现针对是否所有 gTLD 注册管理机构都应该提供详细 Whois 征询意见](#)

[根据 UDRP 程序锁定域名的政策制定流程工作组发布最终报告](#)

[IGO-INGO 工作组发布初步报告—就建议方案提案征询机构群体意见](#)

[志愿者招募：组建起草小组，以编制关于 GNSO 衡量标准与报告工作组的章程](#)

## ASO

[ASO 再次聘选吴国维加入 ICANN 理事会](#)

## 网络普通用户

[网络普通用户群体成员准备 ICANN 德班会议](#)

[AFRALO 计划在德班举行展示会和招待会](#)

[ALAC 在 5 月中旬至 6 月下旬期间提交了 4 份政策建议声明](#)

[新 ALAC 政策建议制定流程图](#)

[《ALAC 政策建议新手指南》为网络普通用户的外展活动和互动提供服务支持](#)

## GAC

[GAC 将在德班会晤](#)

## RSSAC

[RSSAC 重组正在进行中](#)

## SSAC

### [SSAC 概述](#)

---

## 选择您的首选语言进行阅读

《ICANN 政策更新》提供联合国全部六种官方语言版本。《政策更新》在 ICANN [网站](#)上发布，同时可以通过在线订阅获取。如果您希望每月通过邮箱接收这些更新内容，请访问 ICANN [订阅页面](#)，输入您的电子邮件地址，然后选择“政策更新”即可订阅。此项服务免费。

### [《ICANN 政策更新》目的声明](#)

如有问题、意见和建议，请发送到：[policy-staff@icann.org](mailto:policy-staff@icann.org).

## 政策支持组织和咨询委员会

地址支持组织	<a href="#">ASO</a>
国家或地区代码域名支持组织	<a href="#">ccNSO</a>
通用名称支持组织	<a href="#">GNSO</a>
网络普通用户咨询委员会	<a href="#">ALAC</a>
政府咨询委员会	<a href="#">GAC</a>
根服务器系统咨询委员会	<a href="#">RSSAC</a>
安全与稳定咨询委员会	<a href="#">SSAC</a>

## 当前公开征询公众意见的议题

若干受关注的议题目前正向 ICANN 机构群体广泛征询公众意见。现在就来发表您对以下这些主题的意见吧：

[.BIZ gTLD 注册管理机构协议续约提案](#)。当前与 Neustar, Inc. 签署的.BIZ 注册管理机构协议已于 6 月 30 日到期。意见回复期于 7 月 15 日结束。

[.INFO gTLD 注册管理机构协议续约提案](#)。当前与 Afilias Limited 签署的.INFO 注册管理机构协议已于 6 月 30 日到期。意见回复期于 7 月 24 日结束。

[详细 Whois 初步报告— GNSO 政策制定流程](#)。是否所有新 gTLD 都必须使用“详细”Whois？意见征询期于 7 月 14 日结束；意见回复期于 8 月 4 日结束。

[针对互联网号码资源申请政策与用户说明源文的意见征询](#)。帮助编制用户说明，包括对互联网号码分配当局职能的技术要求。意见征询期于 7 月 16 日结束；意见回复期于 8 月 7 日结束。

[关于保护所有 gTLD 中的 IGO 和 INGO 标识符的初步报告](#)。是否所有 gTLD 中的某些名称（如红十字会/红新月会和国际奥林匹克委员会）都应受到保护？意见征询期于 7 月 17 日结束；意见回复期于 8 月 7 日结束。

[.ORG gTLD 注册管理机构协议续约提案](#)。当前与公共互联网注册管理机构签署的《.ORG 注册管理机构协议》将于 8 月 31 日到期。意见征询期于 7 月 21 日结束；意见回复期于 8 月 12 日结束。

[普遍接受 IDN TLD 的最终报告草案](#)。现就建议征询意见以确保注册系统和服务接受国际化域名。意见征询期于 7 月 25 日结束；意见回复期于 8 月 16 日结束。

[ccNSO 研究小组关于使用国家和地区名称作为 TLD 的最终报告草案](#)。成立由 ALAC、ccNSO、GAC 和 GNSO 成员组成的跨群体工作组是否是决定如何将国家和地区名称作为 TLD 使用的有效措施？意见征询期于 8 月 1 日结束；意见回复期于 8 月 30 日结束。

[GNSO 组织机构章程修正流程](#)。利益主体组织和社群应该如何修改其各自的章程？意见征询期于 8 月 28 日结束；意见回复期于 9 月 18 日结束。

要查看公开征询意见的议题的完整列表，及近期关闭和归档的公众意见论坛，请访问[公众意见网页](#)。

工作人员还制作了一个网页，帮助预览潜在的“近期”公众意见征询机会。最近更新的[“公众意见征询—近期”页面](#)提供了关于可能进行的未来公众意见征询的信息。该页面在每次 ICANN 公开会议召开后更新，旨在帮助个人和机构群体确定工作重点和计划未来的工作量。

---

## 机构群体级工作组完成地理区域的建议：供 SO-AC 审核

### 概况

目前，由 ICANN 理事会组建的机构群体级工作组即将完成其有关就继续使用 ICANN 地理区域框架而提供建议的工作。该工作组已在与机构群体分享的最终报告文档中阐述了这些建议。

### 最新动态

地理区域审查工作组是由 ICANN 理事会设立的一个机构群体级工作组，目的是：  
(1) 确定 ICANN 地理区域划分的各种目的；(2) 判断 ICANN 地理区域的划分（根据当前的定义或任何定义）是否仍然符合相关利益主体的要求；以及 (3) 提交有关 ICANN 地理区域当前和将来的划分及定义的提案，以供机构群体和理事会审核。

目前，该工作组即将完成其工作，就继续使用 ICANN 地理区域框架向 ICANN 理事会提出了建议，并在一份已发布的[最终报告](#)中对这些建议进行了阐述。

在其建议中，工作组认为，不应该对原地理区域框架进行大幅度的修改，并建议 ICANN 基于当前各个区域中分配的国家来采用属于自己的地理区域框架。工作组还建议，这个新的框架应决定 ICANN 理事会成员的组成。为了使 ICANN 内的各个机构群体和架构更具灵活性，工作组建议目前允许他们 (1) 遵循和理事会相同的框架，或 (2) 制定属于他们自己的机制（受理事会监督）以确保自己组织内的地理多样性。完整的工作组建议请参阅最终报告文档。

## 后续步骤

工作组的最终报告已直接发送给参加工作组的 SO 和 AC 的领导层。在德班会议结束之后，他们将有 90 天的时间与其机构群体讨论这些建议，并且如果他们愿意，可向该工作组提交书面声明。今年晚些时候，在交换意见之后，工作组将向 ICANN 理事会正式提交最终报告建议。

## 背景信息

成员构成的地理多样性是 ICANN 组织的一个基本特征。ICANN 章程（第 VI 条第 5 款）当前定义的五个地理区域为：非洲、北美洲、拉丁美洲/加勒比海、亚洲/澳大利亚/太平洋和欧洲。根据章程的规定，机构群体应定期对地理区域框架进行审查。

在 2007 年 9 月递交给 ICANN 理事会的一份报告中，ccNSO 强调了有关地理区域的当前定义和应用的各种问题，并建议成立一个涵盖整个机构群体的工作组来研究这些问题。继而，理事会要求包括 GNSO、ccNSO、ASO、GAC 和 ALAC 在内的 ICANN 机构群体就 ccNSO 的建议向 ICANN 工作人员提供意见。

得到来自 GNSO、ALAC 和 GAC 的意见和支持后，ICANN 理事会批准成立了提议的工作组并批准了[工作组章程](#)。此章程明定了一个三阶段流程，据此对地理区域框架、各支持组织和咨询委员会之间的有效机构群体合作以及依据机构群体支持的最终建议而取得的成果进行全面审查。

## 工作人员联系人

[Rob Hoggarth](#)（高级政策主管）

---

## 《政策更新》简报的订阅量超过 5,000

### 概况

与去年同期相比，ICANN 电子简报月刊的订阅者数量增加了 60% 以上。截至 2013 年 6 月底，共有 5,167 人订阅电子邮件简报；而在去年，该数量为 3,151。

### 最新动态

《政策更新》的订阅者自去年以来一直在稳步增加。英语版本的读者人数最多，其次是西班牙语和法语。本期简报还提供阿拉伯语、中文和俄语版。

### 背景信息

每月一期的《政策更新》提供了在 ICANN 内正处于基于群体且形成共识的政策制定流程中的议题的最新状态。该简报还提供一系列政策制定活动的概括性说明、有关特定议题的详细更新以及指向更多信息的链接，适合 ICANN 新老成员阅读。

更多信息

- [《政策更新》网页](#)

工作人员联系人

[政策工作人员](#)

---

## ICANN 的政策制定

### 概况

本月，我想我们会再次概述一下 ICANN 的政策制定流程，在忠实读者回顾重温的同时，向新参与者介绍一些基本知识。政策建议由 ICANN 机构群体通过其支持组织来编制和完善，同时受咨询委员会的影响；其中，所有咨询委员会均由志愿者组成，且采用“自下而上”的开放透明的流程。

### ICANN Supporting Organizations (SO)

- GNSO - Generic Names Supporting Organization
- ccNSO - Country-Code Names Supporting Organization
- ASO - Address Supporting Organization

### ICANN Advisory Committees (AC)

- ALAC - At-Large Advisory Committee
- GAC - Governmental Advisory Committee
- SSAC - Security & Stability Advisory Committee
- RSSAC - Root Server System Advisory Committee

ICANN 利益主体可以是：向公众提供域名的公司（注册服务商）、经营顶级域名注册管理机构的公司（gTLD 和 ccTLD 注册管理机构）、互联网服务提供商、知识产权利益相关者、商业用户、非商业用户（如学术界人士、非政府组织、非营利机构和消费者保护团体）、互联网个人用户以及政府。

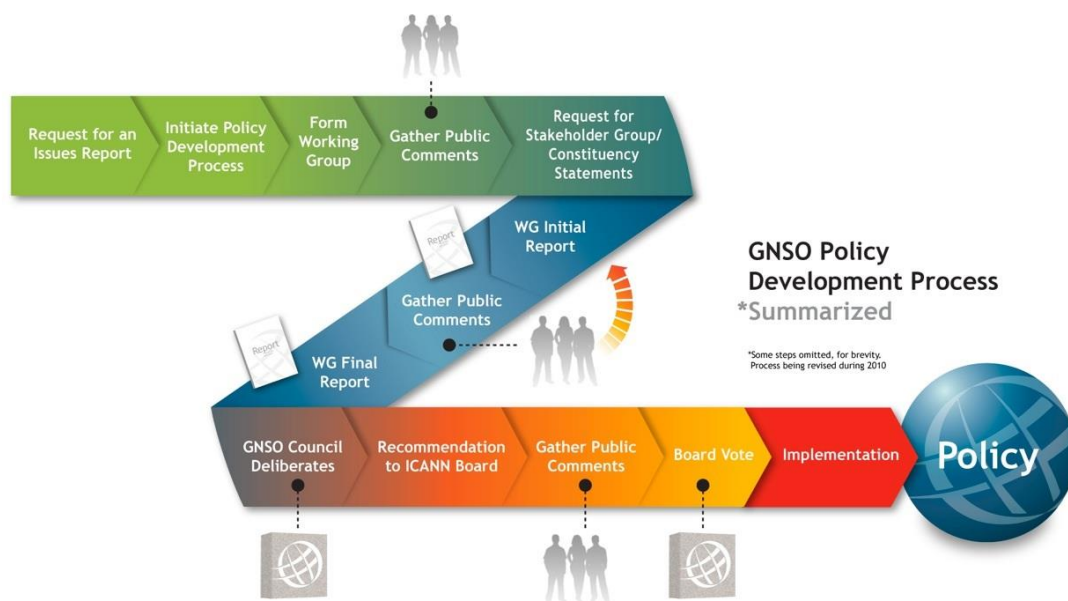
每个支持组织 (SO) 都有其自己的政策制定流程。



- 有关 **GNSO** 政策制定流程的具体定义，请参见《ICANN 章程》[附录 A](#) 以及 [GNSO 运营程序](#)。更多信息可访问：  
<http://gns0.icann.org/en/basics/consensus-policy/pdp>。
- 有关 **ccNSO** 政策制定流程的具体定义，请参见《ICANN 章程》[附录 B](#)。
- **ASO** 政策制定流程请参见[谅解备忘录](#)。更多信息可访问：  
<http://www.icann.org/en/about/governance/bylaws#VIII>。

各个 SO 流程的图形“概览”说明如下所示。

## GNSO



有关 GNSO 政策流程的更多详细信息，请访问：  
<http://gns0.icann.org/en/basics/consensus-policy/pdp>。



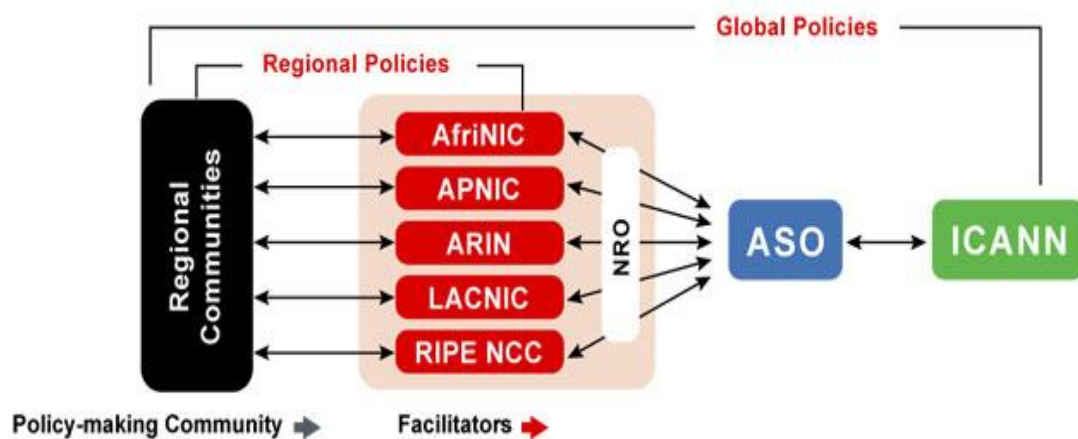
## ccNSO



有关 ccNSO 政策流程的更多详细信息，请访问：  
<http://ccnso.icann.org/policy/pdp-15jan13-en.pdf>。

## ASO

全球政策必须首先取得地区互联网注册管理机构 (RIR) 的批准。各 RIR 群体必须批准与该政策提案相同的版本。随后，号码资源组织执行委员会 (NRO EC) 将调整后的提案送呈 ASO 地址委员会 (ASO AC)，其将审核上述提案批准流程，并将按照 ASO 谅解备忘录向 ICANN 理事会递交此提案供其审核，以获取全球政策的资格。



欲了解当前全球政策提案，请访问 [ASO 全球政策提案页面](#)。

政策小组会在每次 ICANN 公开会议前，以及不时地在其他地区会议上，对每个 SO 内部各 PDP 工作的最新状态进行定期更新。要查看最近为准备 ICANN 德班公开会议而召开的政策网络会议上的演示文稿，请访问：

<http://www.icann.org/en/resources/policy/presentations>。

---

## 对通过 myICANN 获取《政策更新》的意见征询仍在继续

正如我们在上个月《政策更新》中提到的那样，我们希望能与您方便地进行沟通。为确保您每个月都能收到真正所需的信息，我们正在考虑在今年晚些时候通过 myICANN 发布《政策更新》。

我们知道，您通常会依靠《政策更新》来了解 ICANN 自下而上、基于共识的政策制定流程中议题的最新状态。我们正在研究通过 myICANN 提供这些重要内容，而不再通过电子邮件每月向您发送在线电子简报。

我们诚邀您就此可能发生的变动发表看法，并通过 [policy-staff@icann.org](mailto:policy-staff@icann.org) 与我们分享。请在电子邮件的主题行写上“政策更新发送方式”。我们真诚感谢所有已提出意见的订阅者。

与此同时，如果您尚未发表看法，请立即注册一个 [myICANN.org](https://myicann.org) 帐户，从而确保您能继续收到《政策更新》，获取广泛 ICANN 政策制定活动的概括性说明、具体议题的详细更新以及指向更多信息的链接。操作简便，完全免费！

## ICANN 第 47 届德班会议的所有 ccNSO 会议信息已发布



### 概况

所有与德班 ccNSO 会议有关的信息都汇总到一个网页上—例如，会议议程、会议室和时间安排、演示文稿摘要、预注册等。

### 背景信息

整个会议和演示期间以及结束后，我们都会对该网页进行更新，并尽快发布会议报告、会议笔录以及会议评估调查结果。

### 更多信息

- [网页](#)

### 工作人员联系人

[Gabriella Schitteck](#) (ccNSO 秘书长)

## 志愿者完成关于将国家和地区名称作为潜在 TLD 的初始意见征询

### 概况

ccNSO 研究小组发布了有关国家和地区名称的研究结果以及建议草案。

### 最新动态

负责研究将国家和地区名称作为 TLD 使用的 ccNSO 研究小组刚刚发布了最终报告草案，以征询公众意见并寻求反馈。小组确定了一种国家和地区名称的分类方法，该方法已通过 UNESCO 一项调查的验证。基于这种分类方法和方法中规定的国家和地区名称类别，研究小组发现了一些隐藏在当前和未来政策及方法下的潜在问题。

概括地说，研究小组提出了以下观察意见和建议草案：

### 观察意见

研究小组认为，若要明确地将众多国家或地区名称归类，其复杂程度实在难以想象，尤其是当存在多种语言和脚本的情况下，更是如此。

小组一致认为，由于一些因素的存在，特别是地缘政治的变化、新国家的建立以及其他国家的分裂，单独的“列表”或资源无法为国家和地区名称各种表现形式的使用提供全面、一致和普遍的指导。

小组认为，由于可能涉及到 ccTLD、IDN 以及现有和潜在的新 gTLD，现行的 ICANN 政策和程序不可能对各国家和地区名称实行一致对待。

研究小组指出，现行 IDN 快速通道和 IDN ccTLD 政策受到了一定的限制。主要的限制因素为，任意 IDN ccTLD 字符串都应能使用该地区的指定语言有意义地表示该地区名称，以及每一种指定语言能且仅能申请一个字符串。

小组指出，如果 IDN ccTLD 政策被采纳，应在今后五年内对该政策及其限制因素进行审查。

## 建议草案

研究小组建议 ccNSO 委员会成立一个由 ALAC、ccNSO、GAC 和 GNSO 成员组成的跨群体工作组，以便进一步审查国家和地区名称表现形式的当前状态，以及为制定新框架的可行性及框架内容提供详细建议，该框架应经过统一定义、具有一致性，且适用于所有 SO 和 AC。

此外，小组还建议 ccNSO 委员会向 ICANN 理事会提出申请，请求理事会延长《新 gTLD 申请人指南》中有关排除后续新 gTLD 申请轮次中所有语言的所有国家和地区名称的规则，直到 ccWG 提出新的框架为止。

## 后续步骤

研究小组将对机构群体提出的意见和反馈进行审查，并完成报告。随后，小组会将最终报告提交给 ccNSO 委员会审核，并采取进一步行动（如有）。

## 背景信息

2010 年 12 月 8 日，ccNSO 委员会依据决议成立了负责解决国家和地区名称使用问题的研究小组。小组的任务是编写以下内容的概述：

- 目前 ICANN 内部在政策、指南和/或程序中使用国家和地区名称的具体情况。
- 与目前作为 TLD 使用或提议作为 TLD 使用的国家和地区名称相关的字符串类型。
- 对国家和地区名称的这些表现形式实施现行政策、指南和程序时（可能）会导致的问题。

研究小组由来自所有 ICANN 利益主体群体的代表组成，在 2011 年 5 月到 2013 年 6 月期间开展工作。

### 更多信息

- [公告和完整报告](#)
- [研究小组的背景信息](#)

### 工作人员联系人

[Bart Boswinkel](#) (ccNSO 高级政策顾问)

---

## 工作组注意到 ICANN 年度预算方面的改进

### 概况

*ccNSO 战略和运营工作组就 ICANN 运营计划和预算提交意见。*

### 最新动态

ccNSO 战略和运营工作组 (SOP WG) 已就 ICANN 2014 财年的运营计划和预算草案提交意见。SOP WG 指出，与以往的运营计划和预算草案相比，这次的计划草案具有显著的改进。不过，同往常一样，SOP WG 仍敦促 ICANN 在计划中引入针对各种活动和项目而设定的定量和/或定性、可衡量的里程碑、目标及交付成果。

计划表明，2014 财年 ICANN 的运营开支将大幅攀升。这可以理解，WG 表示，ICANN 的专业化必然会需要大量成本，但在全球经济衰退和域名交易状况困难的局面下，这种增长应该明确合理。此外，计划还表示 2014 财年期间工作人员的数量也会有较大增长。根据 SOP WG 的观点，这一举措会带来明确的风险，导致无法集中精力提升个人的生产力和业绩。

### 背景信息

SOP WG 是在 2008 年 11 月 ICANN 开罗会议上成立的。工作组的职责在于协调、促进和加大 ccTLD 管理人员对 ICANN 战略和运营计划以及预算流程的参与度。

根据[章程](#)的规定，工作组可持一定的立场向公众意见论坛提供意见，也可代表自己向与 ICANN 有关的或其他支持组织和咨询工作组的论坛提供意见。因此，工作组的观点并不一定就是 ccNSO（委员会及成员）或 ccNSO 网络普通用户群体的观点。ccNSO 委员会和各 ccTLD 管理人员（集体或个人）会受邀批准或支持工作组的立场或意见。所有 ccTLD 管理人员（无论是否是 ccNSO 的成员）都可以成为工作组的成员。

## 更多信息

- [SOP WG 的全部提案](#)
- [有关 SOP WG 的更多信息](#)

## 工作人员联系人

[Bart Boswinkel](#) (ccNSO 高级政策顾问)

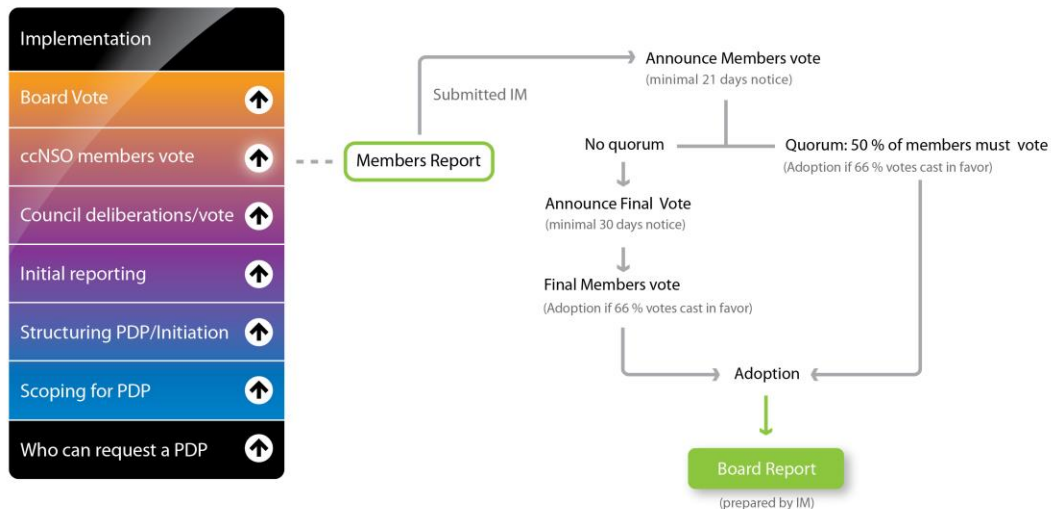
---

# ccNSO 成员针对国际化域名再次投票

## 概况

ccNSO 成员依据 IDN ccPDP 进行第二轮也是最后一轮投票。

## 最新动态



在北京会议上，ccNSO 委员会通过了一系列提案，这些提案是有关 IDN ccTLD 字符串选择以及将 IDN ccTLD 管理人员纳入 ccNSO 的委员会建议。当时，ccNSO 成员获得了根据委员会建议进行投票表决的机会。但很遗憾，未达到所要求的 50% 的法定人数（根据流程，需由 68 位 ccTLD 管理人员投票，但少了 3 人，只有 65 位进行投票）。因此，如今将进行第二轮也是最后一轮投票。

## 后续步骤

针对 ccNSO 委员会建议（包括针对 IDN ccTLD 字符串选择的总体政策提案以及有关将 IDN ccTLD 管理人员纳入 ccNSO 的提案）的第二轮也是最后一轮投票现预定于 2013 年 7 月 24 日开始，并于 8 月 17 日 23.59（世界标准时间）结束。

若 ccNSO 成员通过了委员会建议，该建议将作为 ccNSO 建议提交给 ICANN 理事会，以取代 IDN ccTLD 快速通道流程，并结束这个历时六年的流程。

ccNSO 德班会议期间将提供第一轮投票的分析结果以供讨论。

### 更多信息

- 理事会建议已被收录到 [ccPDP 成员报告](#) 中

### 工作人员联系人

[Bart Boswinkel](#) (ccNSO 高级政策顾问)

---

## 第 48 届 ICANN 会议的 ccNSO 差旅资金申请将于 8 月 2 日结束

### 概况

*ccNSO 开放布宜诺斯艾利斯会议的差旅资金申请*

### 最新动态

ccNSO 差旅资金委员会现正接受参加将于 2013 年 11 月 17–21 日在阿根廷布宜诺斯艾利斯举行的 ICANN 会议的资金申请。

### 后续步骤

申请于 2013 年 8 月 2 日中午 12 点（世界标准时间）截止。届时 ccNSO 差旅资金委员会将对收到的申请进行评估。

### 背景信息

积极参加 ccNSO 工作并对其项目和会议作出特殊贡献的人士均可获得差旅资金。不过，并非只有 ccNSO 成员才能获得此项资金。

### 更多信息

- [差旅资金申请征集](#)
- [差旅资金申请表](#)
- [差旅资金指南](#)

### 工作人员联系人

[Gabriella Schittek](#) (ccNSO 秘书长)

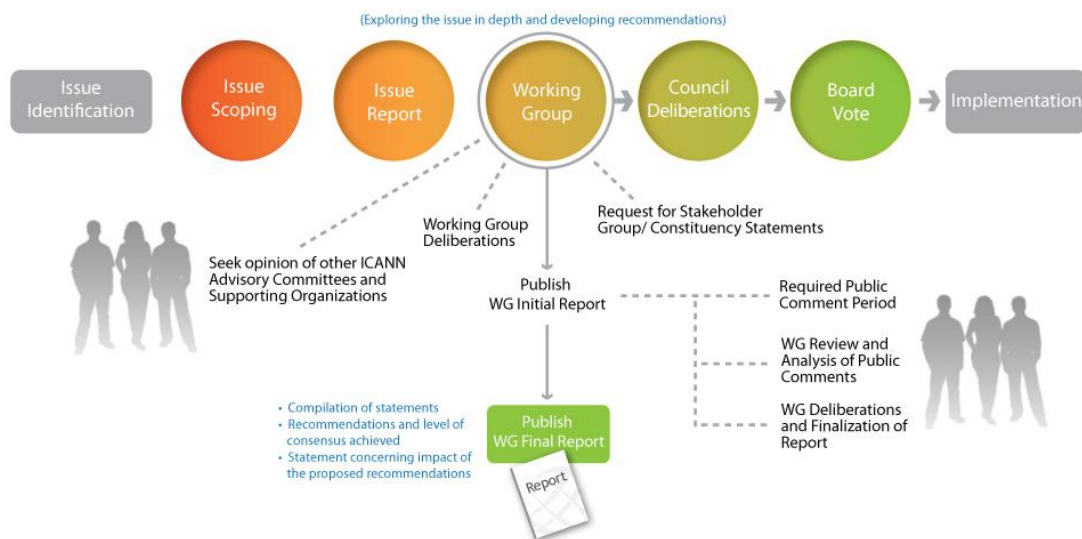


## 现针对是否所有 gTLD 注册管理机构都应该提供详细 Whois 征询意见

### 概况

详细 Whois 工作组 (WG) 已经发布了初步报告。现在公众成员可就有关所有 gTLD 注册管理机构使用详细 Whois 的建议提出自己的意见。总体而言，工作组认为，要求所有 gTLD 注册管理机构提供详细 Whois 这一做法的利大于弊。鉴于这一原因，工作组建议，无论是现有的还是未来的 gTLD 注册管理机构，都应有义务提供详细的 Whois 服务。

### 最新动态及后续步骤



在七个月的审议期间，详细 Whois 工作组 (WG) 分析了工作组章程中列出的各种相关问题，包括：回应的一致性；稳定性；Whois 数据的访问；对隐私和数据保护的影响；成本影响；同步/迁移；权威性；注册管理机构服务的竞争性；当前的 Whois 应用；数据托管，以及注册服务商端口 43 Whois 要求（参见《初步报告》第 5 部分）。

工作组于 6 月 21 日发布了初步报告，以征询公众意见。意见征询期的截止日期为 8 月 4 日。报告中，工作组认为，无论是现有的还是未来的 gTLD 注册管理机构，

都应有义务提供详细的 Whois 服务。在所有机构群体提出意见和回复之后，工作组会对这些意见和回复进行审查，并在适当情况下对报告进行修订，然后向 GNSO 委员会提交最终版本。工作组将在 ICANN 德班会议期间举行一场[公开会议](#)，介绍其工作进展并参与机构群体的讨论。

## 背景信息

在 2011 年 5 月 30 日的最终报告中，IRTP B 工作组曾建议 GNSO 就所有现有 gTLD 的详细 Whois 要求编制一份问题报告，随后 GNSO 委员会在 2011 年 9 月 22 日召开的会议上提出了这一要求。2012 年 3 月 4 日，PDP 得以启动，工作组在 2012 年 11 月份举行了第一次会议。

ICANN 通过注册管理机构协议和注册服务商协议规定了所有通用顶级域名 (gTLD) 注册管理机构都必须提供 Whois 服务，由此而言，这一问题极其重要。但是，注册管理机构和注册服务商提供 Whois 服务的模式却不尽相同。由于管理相关数据集的方式不同，这两种模式通常被称为“简略”和“详细”Whois 注册管理机构。一组是与域名相关的数据，另一组是与域名注册人相关的数据。“简略”注册管理机构仅负责储存和管理与域名相关的信息。这些信息包括足以识别所属注册服务商的数据、注册状态、每个注册的创建和到期日期、域名服务器数据、Whois 数据库中相关记录的最近更新时间以及注册服务商的 Whois 服务 URL。若是“简略”注册管理机构，对于注册服务商负责管理的域名，注册服务商应根据 RAA 的第 3.3 部分承担起管理域名注册人相关数据的责任，并通过其自身的 Whois 服务提供给公众。“详细”注册管理机构负责通过 Whois 维护并提供上述两组数据（域名和注册人）。例如，.INFO 和 .BIZ 都属于详细注册管理机构。

在“简略”模式下，注册服务商自己制定关于提交、显示、存档/恢复以及保护注册人信息的规则和标准。如此一来，“简略”模式下便存在多种不同的 Whois 制度，导致同一顶级域名内的 Whois 服务却不尽相同，进而可能使自动化的合法形式存在问题，而这些 Whois 制度也将因此遭到指责。正是因为这一问题，才促使 IRTP B 工作组提出建议，要求所有现有的注册管理机构必须提供详细 Whois，以便提高域名转让流程的安全性、稳定性和可靠性。的确，“详细”Whois 模式能够提供更有效的存档能力和更强的恢复能力。即使注册服务商因停业或经历长期技术故障而无法提供服务，拥有“详细”Whois 的注册管理机构亦能随时提供所有注册信息，并将信息迁入另一（或临时的）注册服务商，使注册人能够继续管理他们的域名。

## 更多信息

- [初步报告](#)
- [公众意见征询](#)
- [工作组 Wiki 空间](#)

工作人员联系人

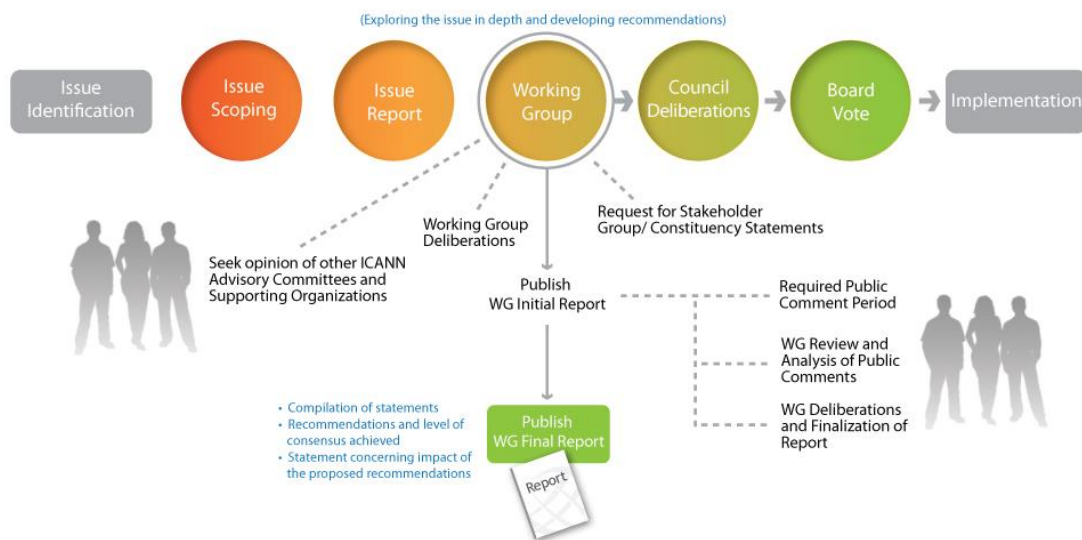
Marika Konings（高级政策主管）

## 根据 UDRP 程序锁定域名的政策制定流程工作组发布最终报告

### 概况

*GNSO 工作组现已向 GNSO 委员会提交了包含 17 项协商一致的建议在内的最终报告，旨在阐明并规范根据 UDRP 程序锁定域名的流程。*

### 最新动态及后续步骤



与 UDRP 程序相关的域名注册“锁定”并不是现行 UDRP 书面要求的操作，而是围绕其发展而来的惯例做法。由于不存在统一的方法，GNSO 委员会启动了一项 PDP 并成立了工作组，以解决由根据 UDRP 程序锁定域名而产生的众多问题并予以统一。

在对收到的针对初步报告的公众意见进行审查后，工作组现已向 GNSO 委员会提交了最终报告。这份文档包含 17 项完全一致的建议，旨在阐明并规范根据 UDRP 程序锁定域名的流程，部分建议的内容如下：

- “锁定”的定义
- 要求注册服务商在收到验证请求后 2 个工作日内实施锁定

- 不再要求投诉人在提交投诉书时通知被投诉人，但应根据请求将响应时间自动延期 4 天
- 逐步澄清各方的要求
- 编写培训和信息资料以帮助受影响各方知悉新的要求和建议的最佳做法

收到工作组的最最终报告后，GNSO 委员会接下来将考虑该报告，决定是否采纳报告中的建议。

## 背景信息

与 UDRP 程序相关的域名注册“锁定”并不是 UDRP 程序书面要求的操作，而是围绕其发展而来的做法。因此，不存在统一的处理方法，从而造成了混淆和误解。2011 年 12 月，GNSO 委员会针对这一特定问题启动了一项 PDP，并任命工作组负责向 GNSO 委员会提供建议，以解决根据 UDRP 程序锁定域名的相关问题。在审议过程中，委员会要求工作组考虑以下问题：

1. 制定拟议程序的大纲，投诉人必须遵循该大纲以便注册服务商将域名置于注册服务商锁定，这一做法是否可行。
2. 制定注册服务商有理由预计会在 UDRP 争议期间进行的流程步骤大纲，这一做法是否可行。
3. 是否应对提交 UDRP 后注册服务商必须锁定域名的时间范围制定标准。
- 4a. 是否应定义构成域名“锁定”的条件。
- 4b. 根据 UDRP 程序“锁定”某域名后，是否可以更改或修改该域名的注册人信息。
5. 在已根据 UDRP 程序锁定域名的情况下，是否应采取额外的保护措施来保护注册人。

## 更多信息

- 根据 UDRP 程序锁定域名—[最终报告](#) [PDF, 1 MB]
- 根据 UDRP 程序锁定域名—[初步报告](#) [PDF, 840 KB]
- [公众就初步报告的意见](#)
- [统一域名争议解决政策](#)
- [统一域名争议解决政策规则](#)
- [工作组工作空间](#)

## 工作人员联系人

Marika Konings（高级政策主管）

---

## IGO-INGO 工作组发布初步报告—就建议方案提案征询机构群体意见

### 概况

GNSO 委员会已针对在所有 gTLD 的顶级和二级域名中保护某些国际组织的名称和缩写词启动了一项政策制定流程 (PDP)，这些组织包括国际政府组织，以及红十字会/红新月会 (RCRC) 和国际奥林匹克委员会 (IOC) 等非政府组织。

### 最新动态

- GAC 在其北京公报中建议，应为所有新 gTLD 的顶级和二级域名中的 IOC/RCRC 名称提供永久保护。新 gTLD 计划委员会 (NGPC) 接受了 GAC 的建议，并规定，在 GNSO 提出需要采取进一步和/或其他措施的政策建议前，当前 NGPC 通过对顶级和二级 RCRC/IOC 名称的保护将是无限期的。
- 2013 年 6 月 14 日，PDP 工作组发布了初步报告以征询公众意见，报告内容包括工作组目前正在考虑但未达成共识的几种政策建议方案。该初步报告公众意见论坛旨在直接就政策建议方案征求机构群体的反馈意见。
- 在北京公报中，GAC 重申了其之前提出的建议，即“在启动任何新 gTLD 之前，应为所提供列表上的 IGO 名称和缩写词实施适当的预防性初始保护”，同时指出了尚未解决的实施问题，尤其是与缩写词相关的问题。为了响应这一 GAC 建议，NGPC 于 7 月 2 日通过了一项动议，规定为二级域名中 GAC 列出的 192 个 IGO 的名称和缩写词实施临时保护，等待 NGPC 与 GAC 之间的进一步对话结果；同时，若 GNSO 提出任何需要采取进一步和/或其他措施的政策建议，这些保护也将受到影响。

### 后续步骤

- 7 月 15 日星期一 15:00–17:00（当地时间）在 ICANN 德班公开会议期间召开[工作组会议](#)
- 7 月 17 日星期三 11:00–12:30（当地时间）在德班举行关于 IGO 和 INGO 名称特殊保护的[专家组讨论会](#)
- 工作组对收到的意见进行审查，就一系列政策建议达成共识
- 发布最终报告草案以征询公众意见

### 背景信息

ICANN 理事会曾要求 GNSO 委员会就是否应该向新 gTLD 的顶级和二级域名中的 IGO、红十字会、IOC 以及其他 INGO 名称提供保护提出政策建议；2012 年 10 月，GNSO 委员会启动了一项 PDP。自那时以来，PDP 工作组便定期会晤，但无论是针对是否需要向这些组织名称提供永久性保护的问题，还是针对应该提供哪些



类型保护的问题，工作组都未能就制定政策建议达成共识。最近，工作组发布了一份初步报告，就是否应实施保护提出了多种建议方案。

### 更多信息

- [IGO-INGO 工作组页面](#)
- [IGO-INGO 初步报告](#)
- [公众意见论坛](#)

### 工作人员联系人

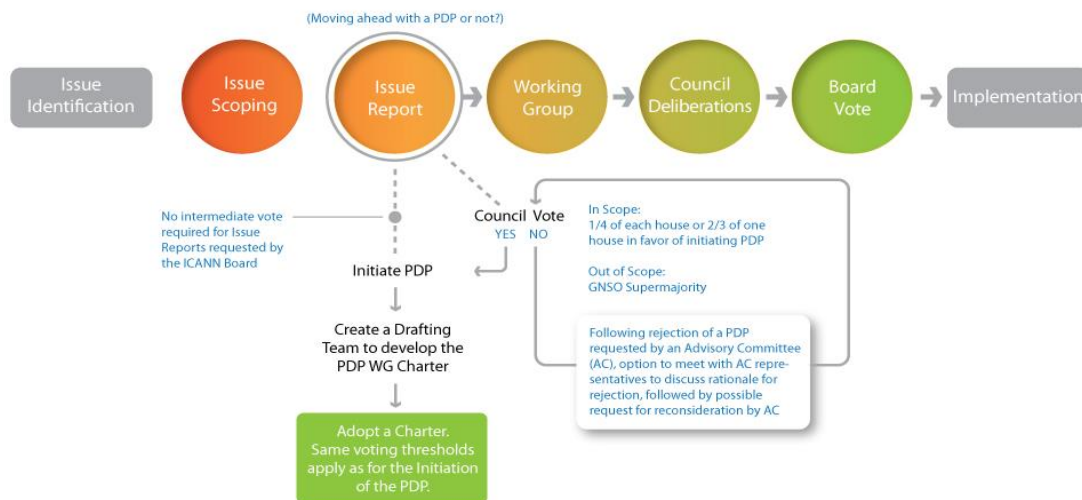
[Brian Peck, Berry Cobb](#) (ICANN)

---

## 志愿者招募：组建起草小组，以编制 GNSO 衡量标准与报告工作组的章程

### 概况

ICANN 招募志愿者为一个未来工作组编制章程，该工作组将针对报告和衡量标准寻求建议，以便通过优化基于事实的决策进一步促进政策制定流程。



### 最新动态

起草小组预计会根据《GNSO 工作组指南》并参考《[报告一致性的最终问题报告](#)》[PDF, 1.5 MB] 编制章程。该报告建议工作组：

- 审查机构群体如何与合同缔约方和其他服务提供商开展协作以分享投诉和滥用数据，这些数据可在注册人和互联网用户向相关方提交投诉时为其提供进一步的指导。
- 调查更多关于 GNSO 数据申请、衡量标准和其他报告需求的正式流程，从而为 GNSO 政策制定流程提供帮助。

2013 年 5 月 9 日，GNSO 委员会批准了该报告的建议，期待 ICANN 合规团队在 2013 年底完成三年计划之前，就衡量标准和报告作出进一步行动。同时，GNSO 委员会还通过了组建非 PDP 工作组的建议，该工作组的任务是针对报告和衡量标准寻求建议，以便通过基于事实的决策（适用时）为政策制定提供更多信息。预计将进行 ICANN 内部和外部数据资源的可用性审查，为该工作组的审议提供信息。

## 后续步骤

GNSO 委员会将邀请利益相关方提供可添加到起草小组邮件列表的志愿参与者的姓名。欢迎各方人士加入。希望受邀加入该工作组的机构群体成员可联系 [GNSO 秘书处](#)，[并请提交利益声明](#)。

## 背景信息

2010 年，滥用注册政策工作组 (RAPWG) 确认“有必要在机制内形成更好的一致性来引入、跟踪和分析违反政策的报告”，并建议“GNSO，乃至整个 ICANN 机构群体，创建并支持统一的报告流程”。GNSO 与机构群体和 ICANN 合同合规团队协作，通过尽职调查分析来审议这些问题，该分析是对 ICANN 内部当前声明合规性报告系统和未来声明实施计划的一次审核。根据收集到的信息，GNSO 委员会建议编制一份[问题报告 \[PDF, 1.5 MB\]](#)。该报告由 ICANN 工作人员编制，进一步概述了在合同合规职能的报告和衡量标准方面所取得的成绩，并审核了可能相关的其他报告来源。

## 更多信息

- [GNSO 衡量标准与报告工作组页面](#)
- [志愿者招募](#)

## 工作人员联系人

[Berry Cobb](#) (ICANN)



### ASO 再次聘选吴国维加入 ICANN 理事会

6 月份，ICANN 地址支持组织 (ASO) 宣布吴国维先生再次获选 ICANN 理事会第 10 号席位，任期为 3 年。这将是他的第二个任期。



吴国维先生是 NII-EPA 的首席执行官，这是一家位于中华台北的非营利组织，致力于为政府、研究机构、大学和行业提供互联网政策和信息安全方面的研究和咨询服务。

#### 工作人员联系人

[Barbara Roseman](#)（政策主管兼技术分析师）

## 网络普通用户

### 网络普通用户群体成员准备 ICANN 德班会议

#### 概况

预定于 2013 年 7 月 14–18 日在南非德班召开的第 47 届 ICANN 会议期间，来自网络普通用户群体的代表将举行多次会议，包括传统的政策会议、网络普通用户工作组会议以及与 ICANN 理事会之间的会议。

此外，网络普通用户群体成员还将以现场或远程的形式，积极参与在 ICANN 德班会议期间举行的许多其他会议。

#### 最新动态

ALAC 将忙于参加 26 场网络普通用户会议的政策制定活动，包括：

- [ALAC 和地区领导层会议](#)
- [网络普通用户监管事务组](#)
- [研究院工作组会议](#)
- [网络普通用户多利益主体政策圆桌会议](#)

- [AFRALO 展示会和招待会](#)
- [与 ICANN 理事会召开 ALAC 会议](#)
- [与 ATRT2 召开 ALAC 会议](#)
- 两次 ALAC 政策讨论会议—[第 1 部分](#)和[第 2 部分](#)
- [与 ASO 领导层召开的 ALAC 执行会议和地区领导层会议](#)
- [NARALO 每月例会](#)
- [APRALO 每月例会](#)
- [与 ALAC 召开的 GAC 会议](#)
- [ATLAS II 组织委员会](#)
- [网络普通用户新 gTLD 工作组](#)
- [网络普通用户地区领导层会议](#)
- [AFRALO/AFRICANN 联合会议](#)
- [网络普通用户 IDN 工作组](#)
- [ALAC 和地区领导层的总结会议](#)
- [网络普通用户能力培养工作组](#)
- [ALAC 执行委员会](#)

## 更多信息

- 关于预定在 ICANN 第 47 届德班公开会议期间举行的网络普通用户会议的英语、法语和西班牙语议程以及远程参与说明，请访问[网络普通用户德班会议议程工作空间](#)

## 工作人员联系人

[ICANN 网络普通用户工作人员](#)

---

## AFRALO 计划在德班举行展示会和招待会

### 概况

2013 年 7 月 15 日星期一 18:00-19:30，非洲地区网络普通用户组织 (AFRALO) 的代表将在南非德班国际会议中心的 2AB 厅举行一场主题为“AFRALO：进一步靠近非洲本地最终用户群体”的展示会和招待会。

## 更多信息

以下人员将在此次活动上发言：ICANN 总裁兼首席执行官 Fadi Chehadé；ICANN 理事会主席 Steve Crocker；由网络普通用户推选出的 ICANN 理事会成员 Sebastien Bachollet；总裁高级顾问 Tarek Kamel—政府参与；非洲利益主体参与度副总裁 Pierre Dandjinou；ALAC 主席 Olivier Crépin-LeBlond 以及 AFRALO 管理层人员兼 AFRALO 主席 Fatimata Seye Sylla；AFRALO 副主席兼 ALAC 代表 Tijani Ben Jemaa；以及 AFRALO 秘书长 Aziz Hilali。

此外，AFRALO 还邀请了大学教师和学生以及非政府组织的代表针对以下几点进行讨论：他们在互联网监管生态系统中的经历以及所扮演的角色；非洲互联网最终用户主要面临的挑战；以及他们对互联网监管的未来愿景和在这方面对 ICANN 的期望。这些当地的非洲最终用户将就互联网的前景提出他们的观点。

此次活动包括幻灯片演示，最后会为大家提供娱乐活动和茶点。

## 更多信息

- [AFRALO 的德班展示会和招待会](#)。

## 工作人员联系人

[Silvia Vivanco](#)（网络普通用户地区事务负责人）

---

## ALAC 在 5 月中旬至 6 月下旬期间提交了 4 份政策建议声明

### 概况

ALAC 一如既往地积极准备各种声明，以响应 ICANN 的公众意见征询期，并积极提供各种意见和沟通内容。在 5 月中旬至 6 月下旬期间，ALAC 共提交了 4 份声明。目前，ALAC 正在编写其他几份政策建议声明。

### 最新动态

在 5 月中旬到 6 月下旬期间提交的 4 份 ALAC 政策建议声明现总结如下。

### [2013 RAA 终稿提案](#)

- ALAC 对 ICANN 为改善中游关系而制定更强有力的条件性条款所做的努力（包括终止协议）表示认可。我们完全支持这一做法，但如果能列举一些“重大违约”的示例会更好。

- 部分人认为，这一条款的内容会损害 ICANN 自下而上、多利益主体模式的构建基础。这一点我们不同意，对于 ICANN 作为公益组织的角色，我们持有不同的、更乐观的看法。实际上，确实也有可能存在 ICANN 不得不采取单方面行动（正在为未知的未知做准备的部分）的例外情况。
- ALAC 谴责对协商会议中某些利益主体方的苛刻限制，即使在此阶段，我们仍深信，将机构群体排除在协商主动“关注”范围之外的这一做法是非常不明智的，尤其是针对如此多利益主体关注的旨在传达共识性政策的合同。我们强烈反对流程公然缺乏透明度。
- ALAC 对规定注册服务商履行合同义务以支持 Whois 规范的未来发展（包括所有注册服务商都必须具备提供集中式 Whois 服务的能力）表示赞赏。

### **2014 财年运营计划和预算草案**

- ALAC 非常感激 ICANN 财政部门为改进预算编制流程而付出的努力，得益于此，最终在预算编制过程中与机构群体互动的机会将会更多，而且编制流程的时间也更充足。遗憾的是，由于 ICANN 管理层变动以及随后发布的新愿景和新工作方式，2014 财年未能遵从改进后的流程。
- 新 gTLD 申请人支持费用（138,000 美元）是 ICANN 的一项支出而非收入。如能对为何将其纳入幻灯片 42 中的待收申请费而不是归入支出一栏这一问题做出解释，ALAC 将不胜感激。
- 就新 gTLD 计划而言，幻灯片 42 表明：与 2012 年 6 月提供的预估数据相比较，整个计划的当前预估数据中工作人员划拨费用实现翻番。ALAC 希望了解导致此项显著增长的原因。
- ALAC 对于电子表格中向 ATRT2 专业服务划拨的费用过低（仅为 37,800 美元）表示担忧。与向 ATRT1 专业服务划拨的金额相比，这一金额显得微不足道。

### **新 gTLD 理事会委员会考量 GAC 保护建议**

- GAC 曾在 ICANN 第 46 届北京会议期间发布公报，阐述了多项新 gTLD 保护建议，ALAC 对建议要求达到的目的表示支持。
- ALAC 感到遗憾的是，GAC 未在设计新 gTLD 计划时或在实施流程中的较早阶段引入这些保护建议。
- ALAC 认为，ICANN 理事会有必要意识到，在 ICANN 生态系统中，不同利益主体在达成一致立场时的咨询需求也不同。某些利益主体（如 GAC 和 ALAC）可能需要更多的时间才能提出有意义、有代表性的咨询反馈。
- GAC 建议对消费者保护而言拥有巨大价值，对此 ALAC 表示充分赞赏。

## IDN 变体顶级域名的实施

- 在 IDN 变体顶级域名的实施方面，ALAC 建议如下：
  - 小心谨慎地引入 IDN 变体 TLD，同时实施辅助 IDN 政策以促进 IDN 市场的发展；
  - 适当地进行 TLD 和变体 TLD 捆绑授权，确保在受影响的用户群体之间建立起消费者信任；
  - 在授权 IDN 变体 TLD 前，通过专门的外展活动做好用户群体（IDN 用户和非 IDN 用户）的准备工作；
  - 显示提倡多语制的坚定决心，促进技术群体和语言群体之间达成共识，以便在引入 IDN 变体 TLD 时不会损害域名系统的安全性和稳定性；
  - 加快根区域标签生成规则 (LGR) 制定流程的整体实施，并且在汉字变体已被明确定义和充分了解的情况下，加快汉字规则集的交付；以及
  - 让 ICANN 机构群体参与根区域标签生成规则制定流程的管理监督和 IDN 变体 TLD 的实施计划及交付，从而强化该流程。此外：a) 确保根区域 LGR 流程的问责性和透明度；b) 解决机构群体所提流程的薄弱环节；以及 c) 改进 ICANN 的公众意见流程，它是根区域 LGR 流程的核心反馈机制。

### 更多信息

- [网络普通用户信函页面](#)
- [网络普通用户政策制定页面](#)

### 工作人员联系人

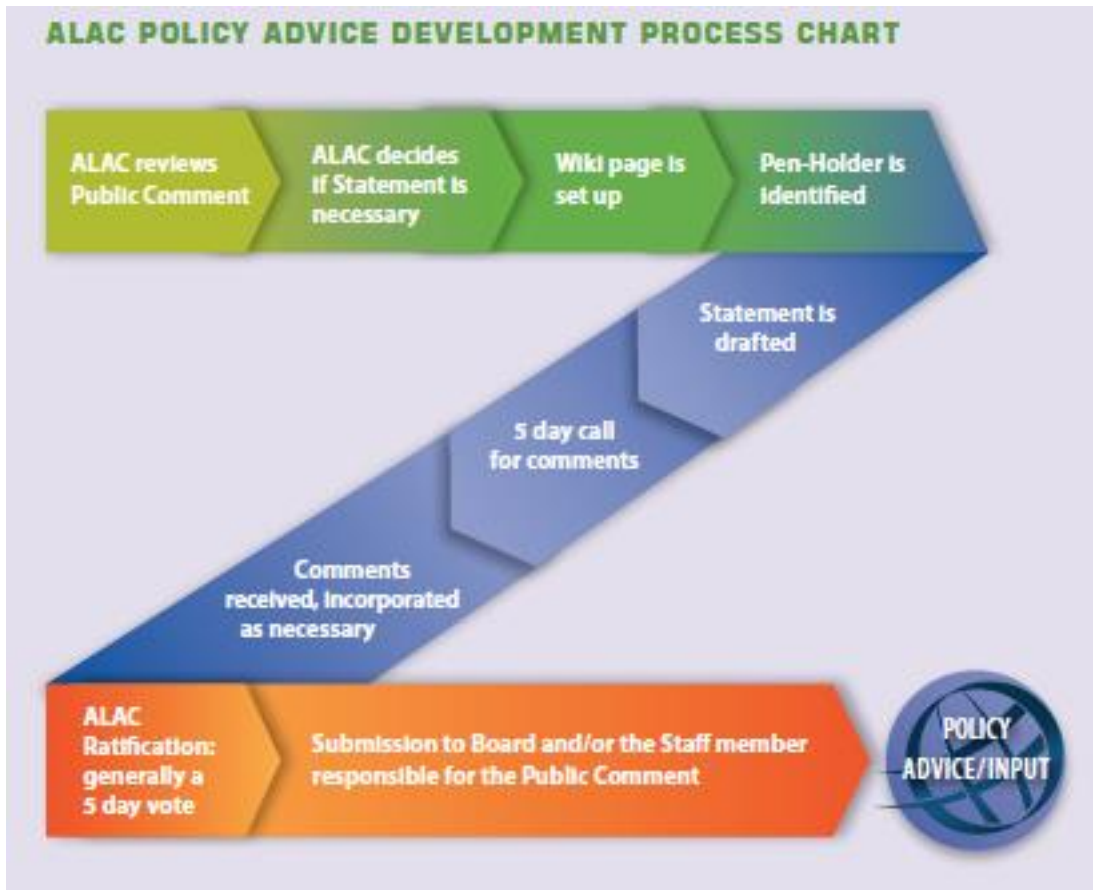
[Matt Ashtiani](#)（政策专家）

---

## 新 ALAC 政策建议制定流程图

### 概况

为了便于网络普通用户群体的所有成员以及更广泛的 ICANN 机构群体的所有成员理解，ALAC 重新绘制了其政策制定流程图。



## 最新动态

ALAC 以专业的方式重新绘制了其政策建议制定流程图，以便让建议提出程序更加开放、透明，同时所有人都可以进行访问。

流程图的目的是帮助那些对 ALAC 政策建议制定流程感兴趣的人更好地理解开放新公众意见论坛时所采取的步骤。具体而言，流程图概述了起草、批准和提交政策建议声明的过程中涉及各个程序。

## 更多信息

- [政策制定流程图](#)
- [网络普通用户政策制定页面](#)

## 工作人员联系人

[Matt Ashtiani](#)（政策专家）



---

## 《ALAC 政策建议新手指南》为网络普通用户的外展活动和互动提供服务支持

### 概况

根据网络普通用户群体的要求，《ALAC 政策建议新手指南》将在 ICANN 第 47 届德班会议期间推出。这份新手指南在 ICANN 新手指南系列中位列第五，旨在以简洁明了的方式为 ICANN 机构群体的新成员提供有关 ICANN 政策和程序的信息。

《ALAC 政策建议新手指南》的内容包括：ALAC 的组织方式、ALAC 政策建议制定流程、主要政策问题以及这些问题是如何影响最终用户的。指南阐述了个人和组织如何加入网络普通用户，并提供了一个可以获取更多信息和参与的可用资源列表。

### 最新动态

ICANN 新手指南是帮助某一主题的新成员快速掌握该主题基本知识的系列手册。这些手册应网络普通用户群体的要求（ICANN 内部互联网个人用户的意见）而编制，旨在帮助群体理解 ICANN 技术协调和政策制定使命中的复杂性。

《ALAC 政策建议新手指南》将在德班会议期间推出，并在[网络普通用户德班会议工作空间](#)中提供英文版以供下载。

网络普通用户群体在创建新手指南系列文档（包括前四本新手指南）中扮演了重要的角色。

- [加入 ICANN 的新手指南](#)
  - 《加入 ICANN 的新手指南》旨在为 ICANN 引入新人，为您提供有效参与 ICANN 基于群体的政策制定流程所需的工具和资源。2012 年 10 月出版。
- [加入网络普通用户的新手指南](#)
  - ICANN 互联网个人用户群体，即网络普通用户群体，简称网络普通用户。《加入网络普通用户的新手指南》主要提供以下几方面的信息：ICANN 多利益主体模式、网络普通用户群体的作用、网络普通用户群体的工作程序、网络普通用户群体主要关注的政策问题，以及个人和组织如何参与。2012 年 3 月出版。
- [互联网协议 \(IP\) 地址新手指南](#)
  - 互联网协议 (IP) 地址是根据互相通信而分配给连接到互联网的每台计算机和设备的唯一标识号码。若可供 IPv4 使用的未分配地址池（原始 IP 地址分配系统）在今年全部分配完，则互联网将开始过渡到新的互联网协议系统 IPv6。本指南在 ICANN 网络普通用户群体的协作下编制，内



容通俗易懂，有助于个人用户更好地理解 IP 地址以及 IPv4 到 IPv6 的过渡。

- [域名新手指南](#)
  - 域名是您的网络标识，其他人可通过域名在网上找到您。虽然域名在互联网中非常重要，但最开始了解这些域名是如何工作（以及域名获取的来龙去脉）时可能会感到十分困惑。本指南在 ICANN 网络普通用户群体的协作下编制，内容通俗易懂，有助于个人用户更好地理解和使用域名。

目的在于编制新手指南，并在每次 ICANN 公开会议上发布。

### 更多信息

- [ICANN 在线学习页面](#)
- [新手指南](#)

### 工作人员联系人

[Matt Ashtiani](#)（政策专家）

## GAC

## GAC 将在德班会晤

### 概况

GAC 将在 ICANN 第 47 届会议期间，继续就 [GAC 北京公报 \[PDF, 159KB\]](#) 中列出的关于新 gTLD 计划的剩余问题展开讨论。

### 背景信息

ICANN 通过 GAC 接收政府的意见。GAC 的关键职能是就公共政策问题向 ICANN 提供建议，特别是当 ICANN 活动或政策可能涉及国家法律或国际协定时。GAC 通常每年召开三次会议，与 ICANN 会议联合进行，其间与 ICANN 理事会和其他 ICANN 支持组织、咨询委员会以及其他团体讨论问题。在与理事会会面期间，GAC 还可能通过面对面会议或电话会议讨论问题。

### 更多信息

- [GAC 网站](#)

### 工作人员联系人

[Jeannie Ellers](#)（ICANN 工作人员）

## RSSAC

### RSSAC 重组正在进行中

ICANN 的根服务器系统咨询委员会 (RSSAC) 正在实施其过渡计划，并为其运营流程编制程序。

RSSAC 还将为评估根服务器系统的运行状态定义指标，并创建当新 gTLD 开始进入根区域时要使用的基准数据。这将有助于根服务器运营商评估伴随着根区域扩展而出现的变化（如果有）。

#### 更多信息

- [RSSAC 网站](#)

#### 工作人员联系人

[Barbara Roseman](#)（政策主管兼技术分析师）

## SSAC

### SSAC 概述

#### 背景信息

安全与稳定咨询委员会的工作是就与互联网名称和地址分配系统的安全性和完整性相关的事宜向 ICANN 机构群体和理事会提供建议。这包括运作问题（例如与正确、可靠地运行根域名系统有关的问题）、管理问题（例如与地址分配和互联网号码分配有关的问题）以及注册问题（例如与注册管理机构和注册服务商提供的诸如 Whois 之类服务有关的问题）。SSAC 一直从事互联网名称和地址分配服务的威胁评估和风险分析工作，评估哪里存在严重的稳定性和安全性威胁，并据此向 ICANN 机构群体提供建议。

SSAC 负责在议题范围内撰写报告、咨询报告和评论。报告是篇幅较长的实体性文件，通常需要几个月的时间撰写。咨询报告是篇幅较短的文件，撰写速度较快，旨在为机构群体及时提供意见。评论是对他方（如 ICANN 工作人员、其他 AC 或者可能是 ICANN 以外的组织）撰写的报告或其他文件的回应。SSAC 关注的事宜包括：根名称系统正确可靠的运行；地址分配和互联网号码分配问题；gTLD 注册

管理机构和注册服务商的服务（如 Whois）。SSAC 还负责跟踪和评估对互联网命名和地址分配服务的威胁与其所冒的风险。

### 更多信息

- [SSAC 网站](#)

### 工作人员联系人

[Julie Hedlund](#)（政策主管）