



ACTUALIZACIÓN DE

Corporación para la asignación de números y nombres en Internet

<http://www.icann.org/topics/policy/>

Volumen 12, Número 3 – Abril de 2012

ICANN en General

[Cuestiones actualmente abiertas para la presentación de comentarios públicos](#)

ccNSO

[El Presidente y Vicepresidentes de la ccNSO son seleccionados por un término de mandato de un año](#)

[El Consejal de gran antigüedad Patricio Poblete se retira con agradecimientos](#)

[Grupo de trabajo sobre el marco de interpretación publica su informe final sobre la obtención y documentación de consentimiento](#)

[Se adopta tipología de nombres de países y territorios](#)

[Nauru y Timor Oriental se unen a la ccNSO](#)

[Los resultados preliminares de la encuesta indican que las contribuciones financieras y en especie superan las informadas](#)

[Grupo informal estudia las necesidades y recursos de los voluntarios de la ccNSO](#)

[Sesiones de los miembros de la ccNSO sobre cuestiones normativas y legislativas; actualización financiera y del programa de nuevos gTLD](#)

[Actividades de Costa Rica capturadas en video y fotos](#)

GNSO

[Se informó un progreso significativo en las negociaciones del Acuerdo de acreditación de registradores](#)

[La GNSO recomienda protecciones adicionales para ciertos nombres en el Programa de nuevos gTLD - la Junta directiva reacciona](#)

[Avances en la difusión de la ICANN](#)

[Grupo de trabajo de la GNSO aborda la solicitud de la Junta directiva sobre métricas del consumidor](#)

[El Consejo y la Junta directiva abordan la Política de transferencia entre registradores](#)

[Se inició el Proceso de desarrollo de políticas sobre el Whois "extenso", aunque aún no comenzó](#)

[Convocatoria a voluntarios para el Grupo de trabajo sobre el PDP de procedimientos para el bloqueo de nombres de dominio sujetos a la UDRP \(Política uniforme de resolución de disputas de nombres de dominio\)](#)

ASO

[Propuesta de política para las direcciones IPv4 recuperadas es presentada a la Junta directiva de la ICANN para ser ratificada](#)

Esfuerzos conjuntos

[Grupo de trabajo conjunto de SSAC-GNSO sobre datos de registración internacionalizados publica su Informe final](#)

At-Large

[La comunidad de At-Large se expande a 142 ALSes \(Estructuras At-Large\)](#)

[Lo más destacado sobre políticas y proyectos de At-Large en Costa Rica](#)

[Hasta la fecha, el ALAC aprobó muchas declaraciones de políticas, comentarios y comunicaciones en 2012](#)

SSAC

[Cuestiones activas en el SSAC](#)

GAC

[Dónde obtener información del GAC](#)

Lea la Actualización de políticas en su idioma preferido

La *Actualización de políticas de la ICANN* está disponible en los seis idiomas oficiales de las Naciones Unidas. La *Actualización de políticas* está publicada en el [sitio web](#) de la ICANN y está disponible mediante suscripción en línea. Para recibir mensualmente la *Actualización* en su casilla de correo electrónico, simplemente vaya a la [página de suscripción](#) de la ICANN, ingrese su dirección de correo electrónico y seleccione "Actualización de Políticas" para suscribirse. Este servicio es gratuito.

[Declaración de Propósito de la Actualización de Políticas de la ICANN](#)

Envíe sus preguntas, comentarios y sugerencias a: policy-staff@icann.org.

Organizaciones de apoyo y Comités asesores de políticas

Organización de apoyo para direcciones	ASO
Organización de apoyo para nombres de dominio con códigos de país	ccNSO
Organización de apoyo para nombres genéricos	GNSO
Comité asesor At-Large	ALAC
Comité asesor gubernamental	GAC
Comité asesor del sistema de servidores raíz	RSSAC
Comité asesor de seguridad y estabilidad	SSAC

Cuestiones actualmente abiertas para la recepción de comentarios públicos

Numerosos períodos para la recepción de comentarios públicos se encuentran actualmente abiertos sobre asuntos de interés para la comunidad de la ICANN. Actúe ahora y aproveche la oportunidad para compartir sus opiniones sobre temas como:

- [Informe intermedio sobre el Apoyo a las partes significativamente interesadas para las solicitudes de delegación y redelegación de ccTLD \(Dominio de nivel superior con código de país\)](#). El Grupo de trabajo sobre el marco de interpretación publicó recomendaciones preliminares sobre la manera de documentar el consentimiento de la comunidad local de Internet para la delegación y redelegación de ccTLDs. El período de respuesta cierra el día 20 de abril de 2012
- [Informe de notificaciones de renovación falsas](#). Este informe detalla las conclusiones de una encuesta realizada a registradores sobre los reclamos que reciben por notificaciones de renovación falsas, y ofrece recomendaciones para los próximos pasos a seguir. El período de comentarios cierra el día 20 de abril de 2012
- [Revisión de los Conflictos de interés de la Junta directiva de la ICANN – Política de conflictos de interés revisada y documentos de gobernanza relacionados](#). El período de respuesta cierra el día 24 de abril de 2012
- [Renovación del acuerdo de registro de .com](#). Acuerdo propuesto por Verisign para la renovación de su contrato de 2006 con la ICANN. El período de comentarios cierra el día 26 de abril de 2012
- [Segunda revisión anual del Proceso de avance acelerado de IDN ccTLD \(Dominios de nivel superior con código de país de nombres de dominio internacionalizados\)](#). Una oportunidad para que los participantes del Proceso de avance acelerado brinden la retroalimentación de su experiencia. El período de comentarios cierra el día 30 de abril de 2012.
- [Proyecto de cuestiones relacionadas con las variantes de IDN – Plan del proyecto propuesto para los próximos pasos](#). El plan propuesto establece ocho proyectos relacionados con la realización de estudios de factibilidad sobre ciertos tipos de variantes y la elaboración de herramientas, procesos y protocolos para respaldar soluciones específicas. El período de respuesta cierra el día 29 de abril de 2012.

- [Revisión de la ASO \(Organización de apoyo para direcciones\)](#). Los resultados de una revisión independiente de la ASO han sido publicados para su revisión y presentación de comentarios. El período de respuesta cierra el día 30 de abril de 2012.
- [Equipo de revisión para la seguridad, estabilidad y flexibilidad del DNS \(SSR RT\) – Informe preliminar](#). El SSR RT, conformado en virtud de la Afirmación de compromisos, publicó su informe preliminar y recomendaciones. El período de respuesta cierra el día 7 de mayo de 2012.
- [Carta de asesoría preliminar sobre la confianza del consumidor, la elección del consumidor y la competencia](#). El Grupo de trabajo sobre las métricas del consumidor de la GNSO solicita aportes sobre la forma de medir la confianza de los consumidores, la elección de los consumidores y la competencia después de la implementación del Programa de nuevos gTLD. El período de comentarios cierra el día 8 de mayo de 2012.
- [Enmienda del acuerdo de .post](#). La Unión postal universal solicita la capacidad de registrar cadenas de caracteres de dominios previamente reservados por la Autoridad de números asignados en Internet (IANA) —tal como .biz, .com y .uk—, en el segundo nivel. El período de comentarios cierra el día 9 de mayo de 2012.

Para acceder a la lista completa de temas que están abiertos para la recepción de comentarios públicos y de temas recientemente cerrados, así como foros archivados de comentarios públicos, por favor visite la [página web de Comentarios públicos](#).

El Presidente y Vicepresidentes de la ccNSO son seleccionados por un término de mandato de un año



Sinopsis

El Consejo de la ccNSO reconfirma a Lesley Cowley como el Presidente de la ccNSO y selecciona a dos Vicepresidentes.

Avances recientes

En la reunión del Consejo de la ccNSO en Costa Rica, el día 14 de marzo de 2012, el Consejo de la ccNSO volvió a nombrar a Lesley Cowley de .uk, en calidad de Presidente de la ccNSO.

Byron Holanda de .ca fue nombrado nuevamente como uno de los dos Vicepresidentes.

Keith Davidson de .nz asumió el rol como el segundo Vicepresidente después de que Hiro Hotta de .jp, quien decidió renunciar a la posición. El Consejo agradeció a Hiro por su dedicación a su trabajo durante los últimos años y dio la bienvenida a Keith en su nueva posición.

Próximos pasos

El presidente y vicepresidentes son designados por un término de mandato de un año

Antecedentes

La reunión del Consejo en Costa Rica fue la reunión general anual del Consejo de la ccNSO, en la cual se realizó la selección del presidente y vicepresidentes.

Información adicional

- [Minutas de la reunión del Consejo de la ccNSO en Costa Rica](#) [PDF, 112 KB]
- [Miembros del Consejo de la Organización de apoyo para nombres de dominio con código de país \(ccNSO\)](#)

Personal de contacto

[Gabriella Schitteck](#), Secretaría de la ccNSO

El Consejo de gran antigüedad Patricio Poblete se retira con agradecimientos



Foto 1 - Lesley Cowley, Presidente de la ccNSO, agradece a Patricio Poblete, .cl, por su servicio.

Sinopsis

Patricio Poblete de .cl, se retira del Consejo de la ccNSO luego de desempeñarse en el mismo durante siete años.

Avances recientes

La reunión del Consejo en Costa Rica celebrada el día 14 de marzo de 2012, fue la última de Patricio Poblete como Consejo. Él decidió no volver a presentarse para la posición, señalando que consideraba era momento de dejar espacio para caras nuevas. Los miembros del Consejo agradecieron a Patricio por su servicio comprometido de larga data en la ccNSO y expresaron su esperanza de que en el futuro, se mantenga activo en el trabajo de la ccNSO.

Próximos pasos

Margarita Valdes, .cl, toma la posición de Patricio, en representación de la región de América Latina y el Caribe. El Consejo le da una afectuosa bienvenida a su nuevo rol.

Antecedentes

El retiro de Patricio del Consejo de la ccNSO es histórico, ya que él ha sido un miembro fundador activo de la ccNSO, así como miembro del primerísimo Consejo de la ccNSO (conformado en el año 2004). Patricio también se desempeñó como Consejal en el Consejo antecesor, el Consejo de la DNSO (Organización de apoyo para nombres de dominio)

Información adicional

- [Ex Concejales de la ccNSO](#)

Personal de contacto

[Gabriella Schittek](#), Secretaría de la ccNSO

Grupo de trabajo sobre el marco de interpretación publica su informe final sobre la obtención y documentación de consentimiento

Sinopsis

Las recomendaciones sobre la obtención y documentación del consentimiento para las delegaciones y redelegaciones de ccTLD del Grupo de trabajo sobre el marco de interpretación (Fol WG) fueron presentadas a la Junta directiva de la ICANN para su aprobación.

Avances recientes

El Fol WG ha concluido su informe final sobre la obtención y documentación del consentimiento de los operadores propuestos y/o titulares para las delegaciones y redelegaciones de ccTLD. En la 43ra reunión que la ICANN celebró en Costa Rica, tanto en el GAC como la ccNSO expresaron su apoyo a las recomendaciones. El Presidente de la ccNSO presentó el Informe final a la Junta Directiva de la ICANN.

El grupo de trabajo también consultó a la comunidad de ccTLD sobre la obtención y documentación del respaldo para la delegación y redelegación por parte de las Partes significativamente interesadas (también referidas como la Comunidad local de Internet). Algunos ejemplos de Partes significativamente interesadas son las autoridades públicas relevantes y los registradores de un país afectado.

Próximos pasos

El Fol WG publicará su Informe final sobre las Partes significativamente interesadas antes de la reunión de Praga, y publicará un Informe intermedio sobre su tercer tema: la redelegación sin consentimiento.

Antecedentes

El objetivo del Fol WG es desarrollar y proponer un marco de interpretación para la delegación y redelegación de los ccTLDs. Este marco debería proporcionar una guía clara para la Autoridad de números asignados en Internet (IANA) y la Junta directiva de la ICANN sobre la interpretación de las actuales políticas y directrices relativas a la delegación y redelegación de los ccTLDs. El contar con un marco puede favorecer las decisiones consistentes y predecibles, al mismo tiempo que mejorar la responsabilidad y transparencia para todas las partes interesadas.

El alcance del Fol WG también especifica claramente que:

- Cualquier propuesta de modificación, actualización o cambio de las declaraciones de política está fuera del alcance del Fol WG.
- El contrato de las funciones de IANA entre el Gobierno de los EE.UU. y la ICANN (incluida cualquier cuestión de implementación contractual o procedimientos relacionados con el contrato) también está fuera del alcance del Fol WG.

El Fol WG está examinando cinco temas en forma individual, en el siguiente orden:

1. Obtención y documentación del consentimiento de los ccTLDs para la delegación y redelegación
2. Obtención y documentación de apoyo de las Partes significativamente interesadas (a veces referidas como Comunidad local de Internet o LIC) para la delegación y redelegación.
3. Elaboración de recomendaciones para las redelegaciones "sin consentimiento".
4. Elaboración de un glosario completo de los términos utilizados para la delegación y redelegación de los ccTLDs.
5. Elaboración de recomendaciones para los informes de IANA sobre delegación y redelegación.

Información adicional

- [Página web del Grupo de trabajo sobre el marco de interpretación](#)

Personal de contacto

[Bart Boswinkel](#), Asesor principal de políticas de la ccNSO

Se adopta tipología de nombres de países y territorios

Sinopsis

El Grupo de estudio de la ccNSO sobre el uso de los nombres de países como TLDs ha adoptado una tipología para categorizar a los diferentes tipos de nombres de países y territorios.

Avances recientes

Desde la 42da reunión que la ICANN celebró en Dákar, el Grupo de estudio de la ccNSO sobre el uso de los nombres de países y territorios ha estado trabajando en una tipología para dichos nombres. En la reunión de Costa Rica, el grupo de estudio adoptó esta tipología en forma oficial. Se trata de un resumen de los diferentes tipos de nombres de países y territorios (nombres de países en su forma completa o abreviada, nombres de dominio en idiomas extranjeros, etc.) La misma se utilizará en la futura labor del grupo de estudio y como base de una encuesta por parte de las Organización de las Naciones Unidas para la educación, la ciencia y la cultura (UNESCO).

Próximos pasos

La UNESCO llevará a cabo una encuesta de prueba entre sus estados miembro, a fin de testear el proceso de la encuesta y la tipología. Se prevé que los resultados de la encuesta estén disponibles en o brevemente después de la 44ta reunión pública que la ICANN celebrará en Praga, en el mes de junio de 2012. Durante la duración de la encuesta, el grupo de estudio analizará el actual conjunto de reglas para la selección y la delegación de los TLDs, a fin de identificar los problemas —si los hubiere—, con respecto a las reglas, si se solicitase un TLD que representa al nombre de un país o territorio.

En la 44ta reunión pública que la ICANN celebrará en Praga, el grupo de estudio presentará sus avances a la comunidad más amplia de Internet.

Antecedentes

El objetivo del grupo de estudio es proporcionar al Consejo de la ccNSO, a la comunidad de ccTLD y a otras partes interesadas —incluido el GAC y el Consejo de la GNSO—, con una visión general del alcance y las cuestiones asociadas con el uso de nombres de países y territorios como cadenas de TLD; así como el alcance y el impacto de los caminos de acción alternativos sobre los IDN ccTLD y los procesos de nuevos gTLD.

Información adicional

- [Página web del grupo de estudio](#)

Personal de contacto

[Bart Boswinkel](#), Asesor principal de políticas de la ccNSO

Nauru y Timor Oriental se unen a la ccNSO

Sinopsis

En el mes de marzo, los operadores de código de país para Nauru y Timor Oriental fueron aprobados como miembros de la ccNSO.

Avances recientes

CENPAC NET, el operador de ccTLD de .nr (Nauru) y el Ministerio de infraestructura de la información y división tecnológica, el administrador del ccTLD de .tl (Timor Oriental ó *Timor-Leste*), se han unido como los últimos miembros de la ccNSO. Nauru es una isla del sur del Océano Pacífico, al sur de las Islas Marshall. Timor Oriental se encuentra localizada al sudeste de Asia, al noroeste de Australia, en las Islas menores de la Sonda de la orilla este del archipiélago de Indonesia.

En la actualidad la ccNSO cuenta con un total de 127 miembros.

Información adicional

- [Lista de los miembros de la ccNSO](#)
- [Crecimiento de los miembros de la ccNSO en 2003-2011](#) [PDF, 61 KB]
- [Anuncio para .tl](#)
- [Anuncio para .nr](#)
- [Solicitud de membresía para la ccNSO](#)

Personal de contacto

[Gabiella Schitteck](#), Secretaría de la ccNSO

Los resultados preliminares de la encuesta indican que las contribuciones financieras y en especie superan las informadas

Sinopsis

En la reunión de Costa Rica, el Grupo de trabajo sobre finanzas de la ccNSO presentó los resultados preliminares de su encuesta sobre las contribuciones de los ccTLD a la ICANN

Avances recientes

Desde la reunión celebrada en Dákar, el Grupo de trabajo sobre finanzas de la ccNSO realizó una encuesta para:

- Reunir ideas que ayuden a dicho grupo a entender mejor las contribuciones existentes de los ccTLD a la ICANN.
- Abordar cuáles modelos de contribución pueden ser aceptables para la comunidad de ccTLD.

Después de un primer análisis realizado por el Grupo de trabajo, los resultados iniciales fueron presentados a la comunidad presente de ccTLD, a la Junta directiva de la ICANN y al GAC. Los resultados iniciales fueron los siguientes:

1. Los ccTLDs que utilizan la menor cantidad de servicios de la ICANN hacen las mayores contribuciones financieras.
2. La contribución financiera de un ccTLD es independiente de un acuerdo formal entre la ICANN y el ccTLD. O, en términos estadísticos: No existe una correlación entre la contribución financiera de un ccTLD y de un acuerdo formal entre la ICANN y los ccTLDs.
3. Las contribuciones financieras de ccTLD reveladas por la ICANN son sustancialmente inferiores a las contribuciones financieras y no financieras reales realizadas por la comunidad de ccTLD.

Próximos pasos

El Grupo de trabajo analizará en mayor detalle los datos y presentará un informe completo a la comunidad en la 44ta reunión pública de la ICANN, a celebrarse en el mes de junio.

Antecedentes

Es Grupo de trabajo tiene un doble propósito:

1. Debatir con la ICANN las cantidades atribuidas a los ccTLD y una metodología que los ccTLD individuales puedan utilizar para calcular una contribución financiera voluntaria justa y equitativa, incluyendo proponer dicha metodología a la comunidad de ccTLD.

2. Coordinar, facilitar e incrementar la participación de los administradores de ccTLD en aspectos financieros de los procesos presupuestarios así como de planificación estratégica y operativa de la ICANN.

El alcance de las actividades del Grupo de trabajo es "hacer lo que estime pertinente y necesario, teniendo en cuenta las directrices actuales de contribución de ccTLD, el análisis del grupo del área de gastos de la ICANN y los resúmenes anuales de las contribuciones de ccTLD."

Información adicional

- [Sitio web del Grupo de trabajo sobre finanzas](#)
- [Informes preliminares de la encuesta](#)

Personal de contacto

[Bart Boswinkel](#), Asesor principal de políticas de la ccNSO

Grupo informal estudia las necesidades y recursos de los voluntarios de la ccNSO

Sinopsis

El Consejo de la ccNSO estableció un Grupo de estudio del Consejo para asesorar sobre las maneras de equilibrar la carga de trabajo y la capacidad de los voluntarios.

Avances recientes

El Consejo de la ccNSO y los presidentes de los Grupos de trabajo de la ccNSO revisaron y actualizaron el Plan de trabajo para la ccNSO para el período de marzo 2012 a marzo de 2014. El Consejo señaló que actualmente, la ccNSO está a capacidad completa de sus voluntarios y por lo tanto se deben encontrar formas de influir en el equilibrio entre la carga de trabajo prevista y dicha capacidad (por ejemplo, mediante el establecimiento de prioridades del trabajo o la participación de más voluntarios). El Consejo de la ccNSO establecerá un grupo de estudio informal para asesorar al Consejo sobre los próximos pasos a seguir a fin de equilibrar el incremento previsto en la carga de trabajo con la capacidad de los voluntarios de la ccNSO.

Próximos pasos

Se prevé que el grupo de estudio informal presente sus conclusiones al Consejo de la ccNSO en la 44ta reunión pública que la ICANN celebrará en Praga, en el mes de junio de 2012.

Antecedentes

Como resultado de los procesos de mejora de la ccNSO, el Consejo de la ccNSO ha adoptado la práctica de revisar y actualizar su plan de trabajo en forma anual. El plan de trabajo de 2012 fue adoptado por el Consejo de la ccNSO y ahora incluye elementos de la carga de recursos de proyectos.

Información adicional

- [Plan de trabajo 2012-2014 de la ccNSO](#)

Personal de contacto

[Bart Boswinkel](#), Asesor principal de políticas de la ccNSO

Sesiones de los miembros de la ccNSO sobre cuestiones normativas y legislativas; actualización financiera y del programa de nuevos gTLD

Sinopsis

Los resultados de la encuesta de evaluación de reuniones de la ccNSO han sido recontados y publicados.

Avances recientes

Los resultados de la evaluación de reuniones de la ccNSO, la cual tradicionalmente es realizada después del primer y segundo días de reunión de la ccNSO, han sido publicados. Las tres sesiones que recibieron mejor puntuación, fueron: la sesión de normativa y legislación, la discusión del panel sobre gTLDs y la actualización del Grupo de trabajo sobre finanzas.

Próximos pasos

El Grupo de trabajo del programa de la ccNSO analizó los resultados de la encuesta y está trabajando en algunas mejoras, según lo sugerido por los encuestados. También está basando las futuras agendas, en gran medida, en las respuestas y las puntuaciones recibidas en las encuestas.

Otro objetivo es intentar conseguir más encuestados, ya que la tasa actual aún se considera demasiado baja como para ser plenamente representativa.

Antecedentes

La encuesta es una herramienta importante para que el Grupo de trabajo del programa de la ccNSO conozca la forma en que la comunidad de ccTLD evaluó las varias sesiones de reunión, así como para conocer qué mejoras pueden realizarse.

Información adicional

- [Resultados de la encuesta](#)

Personal de contacto

[Gabriella Schittek](#), Secretaría de la ccNSO

Actividades de Costa Rica capturadas en video y fotos

Sinopsis

Lo más destacado de las reuniones, actividades e impresiones de la ccNSO durante la 43ra reunión de la ICANN celebrada en Costa Rica, puede ahora verse en YouTube y Flickr.

Avances recientes

La Secretaría de la ccNSO ha subido un video de la reunión de la ccNSO en Costa Rica y ha publicado fotos en la página Flickr.

Antecedentes

Se ha convertido en una tradición que la Secretaría de la ccNSO intente capturar los eventos en todas las reuniones de la ICANN, generando un breve video en su página de Flickr. Ambas publicaciones se han convertido en elementos bien recibidos por la comunidad, luego de cada reunión.

Información adicional

- [Video de la reunión de la ccNSO en Costa Rica](#)
- [Canal YouTube de la ccNSO](#)
- [Página de la ccNSO en Flickr](#)

Personal de contacto

[Gabriella Schittek](#), Secretaría de la ccNSO

Se informó progreso significativo sobre las negociaciones del Acuerdo de acreditación de registradores

Sinopsis

En Costa Rica, un [Informe de situación](#) [PDF, 117 KB] sobre las negociaciones bilaterales entre el personal de la ICANN y el equipo de negociación de registradores detalló los avances significativos en las negociaciones bilaterales para identificar las enmiendas a realizar al Acuerdo de acreditación de registradores (RAA). *Las negociaciones están enfocadas en avanzar hacia los dos objetivos de protección de los registratarios y garantía de una mayor seguridad, así como de incorporación de las recomendaciones elaboradas por los organismos de orden público y la comunidad de Internet en general.*

Antecedentes

En 2009, el Consejo de la GNSO se embarcó en un proceso colaborativo con el ALAC en relación a las futuras enmiendas para el RAA. Como parte de este proceso, se conformó un equipo conjunto de la GNSO y el ALAC —conocido como el Equipo de redacción del RAA— para llevar a cabo nuevos trabajos relacionados con propuestas de mejora para dicho Acuerdo. El Equipo de redacción del RAA ha examinado propuestas de la comunidad de orden público, de la Unidad constitutiva de propiedad intelectual y otras partes interesadas, en búsqueda de mejorar el RAA. En octubre de 2010, el Equipo de redacción del RAA publicó un [Informe final](#) [PDF, 7.1 MB] que identificó posibles temas para nuevas enmiendas al RAA, así como una propuesta de próximos pasos para consideración del Consejo de la GNSO en la determinación de recomendar o no una nueva forma del RAA.

En la reunión celebrada en Dákar (octubre de 2011), la Junta directiva de la ICANN indicó que se inicien las negociaciones de manera inmediata, resultando en enmiendas propuestas que serían brindadas para consideración en la reunión que la ICANN celebraría en Costa Rica, en el mes de marzo de 2012. Las negociaciones incluyeron las recomendaciones de los representantes del orden público y del grupo de trabajo de la GNSO, así como demás asuntos que promuevan los objetivos idénticos de la protección del registratario y la estabilidad del DNS. La Junta directiva de la ICANN también solicitó la creación de un Informe de cuestiones relacionadas con la iniciación de un proceso de desarrollo de políticas (PDP) de la GNSO, tan pronto como sea posible, para abordar los temas pendientes apropiados para un PDP. **El Grupo de partes**

interesadas de registradores y la ICANN están actualmente en negociaciones activas sobre las enmiendas propuestas para el RAA.

Avances recientes

A principios del mes pasado, el personal de la ICANN publicó un [Informe final de cuestiones relacionadas](#) [PDF, 542 KB] en respuesta a la petición de la Junta directiva para abordar las enmiendas propuestas para el RAA. El Informe final de cuestiones relacionadas recomienda que el Consejo de la GNSO inicie el proceso de desarrollo de políticas (PDP) encomendado por la Junta directiva, inmediatamente después de la conclusión de las negociaciones. El informe constituye un paso requerido en forma previa al inicio de un PDP por parte del Consejo de la GNSO sobre cualquier tema pendiente de enmienda que no se hubiese abordado al concluir estas negociaciones.

Antes de la reunión pública de la ICANN realizada en Costa Rica, dicha Corporación y el Equipo de negociación de registradores prepararon un [Resumen](#) [PDF, 117 KB] de las negociaciones sobre el RAA, a fin de informar a la comunidad de la ICANN respecto al estado de las negociaciones. Después de que la Junta directiva indicase a la ICANN y a los registradores proceder con las negociaciones relacionadas con las [recomendaciones realizadas por los organismos de orden público](#) y las recomendaciones de la GNSO, las negociaciones tomaron lugar a un ritmo acelerado. Antes de la reunión pública de Costa Rica, se llevaron a cabo trece sesiones de negociación. El Resumen de las negociaciones indica que hay muchos temas sobre los cuales la ICANN y el Equipo de negociación de registradores están cerca de un acuerdo respecto al texto, e incluso más temas sobre los cuales en principio ya existe un acuerdo. Debido a la naturaleza integral y exhaustiva de las enmiendas, se espera que todo el texto negociado sea publicado como un documento unificado, después de la negociación.

Información adicional

- Para más información sobre las recomendaciones del personal, por favor refiérase al [Informe final de cuestiones relacionadas](#) [PDF, 542 KB]
- El [anuncio](#) del [Resumen](#) de negociaciones [PDF, 117 KB]
- [Información sobre la sesión del Informe de avance del RAA y taller sobre validación de Whois en Costa Rica](#)
- [Comunidad wiki del RAA de la ICANN](#), que describe el estado actual de las negociaciones.
- [Resolución de la Junta directiva de la ICANN en Dákar, sobre el RAA](#)
- [Informe final sobre mejoras al RAA](#) [PDF, 6.8 MB]

Personal de contacto

[Margie Milam](#), Asesor Principal de Políticas

La GNSO recomienda protecciones adicionales para ciertos nombres en el Programa de nuevos gTLD - la Junta directiva reacciona

Sinopsis

El Consejo de la GNSO recomendó a la Junta directiva de expansión de la protección disponible para ciertos nombres del Comité Olímpico Internacional y la Cruz Roja/Media Luna Roja ("IOC/RCRC", por sus siglas en inglés) a implementarse en la primera ronda de solicitudes de los nuevos gTLD. La Junta directiva de la ICANN ha decidido no hacer ningún cambio en la Guía para el solicitante en este momento.

Avances recientes

Después de la reunión de Costa Rica, el Consejo de la GNSO celebró una sesión extraordinaria para aprobar las recomendaciones del Equipo de redacción de la GNSO de proporcionar protección adicional para ciertos nombres de IOC/RCRC en el nivel superior, los cuales fueron desarrollados en colaboración con el GAC. Esta reunión extraordinaria fue convocada con el fin de permitir a la Junta directiva aprobarlas de manera expedita para ser implementadas durante la ronda inicial de solicitudes prevista a cerrar el día 12 de abril de 2012.

El día 2 de marzo de 2012, el Equipo de redacción de IOC/RCRC de la GNSO abrió un período de comentarios públicos sobre su propuesta de extender la protección de los nombres de IOC/RCRC.

El día 10 de abril, la Junta directiva de la ICANN acusó recibo de las recomendaciones de la GNSO pero optó por no realizar ningún cambio en la Guía para el Solicitante (véanse las [Resoluciones 2012.04.10.NG4 y NG5](#)).

Antecedentes

En Singapur, la Junta directiva de la ICANN aprobó la Resolución 2011.06.20.01 (b), que prevé "la incorporación de texto [en la Guía para el Solicitante] relativo a la protección específica que se solicita para la Cruz Roja y los nombres de IOC, únicamente para el nivel superior, durante la ronda inicial de solicitudes, hasta que la GNSO y el GAC desarrollen un asesoramiento de políticas basado en el interés público a nivel mundial".

El personal de la ICANN implementó esta resolución en el apartado 2.2.1.2.3 de la Guía para el solicitante, la cual coloca una moratoria temporal sobre los solicitantes de nuevos gTLD para registrar ciertos nombres de la Cruz Roja/Media Luna Roja y del Comité Olímpico Internacional en la ronda inicial de solicitudes de gTLD, haciendo extensiva la protección limitada a coincidencias idénticas de ciertos términos de la RCRC y el IOC, únicamente en el nivel superior. Estos nombres están protegidos en la ronda inicial de solicitudes de nuevos gTLD, hasta el momento en que la Junta directiva reciba y adopte un asesoramiento de políticas emitido por el Consejo de la GNSO.

En respuesta a la resolución de la Junta directiva, el GAC envió una propuesta al Consejo de la GNSO para ofrecer una protección permanente para ciertos nombres de RCRC/IOC, tanto en el nivel superior como en el segundo nivel, para los nuevos gTLDs. En respuesta a la propuesta del GAC, la GNSO estableció un Equipo de redacción para evaluar varias propuestas para ampliar la protección de los nombres de RCRC/IOC.

Las recomendaciones adoptadas por la GNSO hubiesen extendido la protección de ciertos nombres de RCRC/IOC mediante el establecimiento de ellos como "nombres reservados modificados", lo cual difiere de la actual moratoria temporal en cuanto a que los mismos pueden ser delegados por sus respectivas organizaciones. El Consejo de la GNSO también recomendó que se realice una revisión de similitud de la cadena de caracteres sobre estos nombres de RCRC/IOC; y que exista un mecanismo para permitir la delegación de una cadena de caracteres similar, bajo circunstancias específicas. El Consejo de la GNSO tenía intención de que estas recomendaciones fuesen implementadas en la ronda inicial de solicitudes de nuevos gTLD, en el nivel superior.

Próximos pasos

La resolución adoptada por el Consejo de la GNSO fue transmitida a la Junta directiva para su consideración, y la Junta directiva acusó recibo de dichas recomendaciones, el día 10 de abril de 2012. El plazo de respuesta para el foro de comentarios públicos sobre este tema cerró el día 14 de abril de 2012.

Información adicional

- [Resolución del Consejo de la GNSO](#)
- [Foro de comentarios públicos](#)
- [Resolución de la Junta directiva de la ICANN](#)
- [Carta del GAC relativa a la protección de los nombres de IOC/RC](#) [PDF, 1.1 MB]
- [Preguntas y respuestas relativas a la protección de los nombres de IOC/RC](#)

- [Guía para el solicitante del Programa de nuevos gTLD](#)

Personal de contacto

[Brian Peck](#), Director de políticas

Avance en la difusión de la ICANN

Sinopsis

El día 15 de marzo de 2012, en la reunión celebrada por la ICANN en San José-Costa Rica, el Comité de participación pública organizó una [presentación sobre el avance en la difusión](#). Además, el Consejo de la GNSO está considerando la forma de realizar actividades de extensión en sus unidades constitutivas y grupos de partes interesadas, en respuesta al [Informe sobre las mejoras de la GNSO del Grupo de trabajo del Comité de gobernanza de la Junta para la revisión de la GNSO](#) [PDF, 193 KB], aprobado por la Junta directiva. *Este informe, aprobado en 2008, encargó a la GNSO elaborar e implementar un programa de difusión orientado a explorar la formación de nuevos grupos de unidades constitutivas y a incrementar la participación en las unidades constitutivas y en los procesos de la políticas de la GNSO. Un Grupo de discusión de la GNSO ha sido conformado para considerar diversos enfoques.*

Avances recientes

El personal de la ICANN ha anunciado un Modelo del marco de difusión y comenzará a utilizar el modelo para proporcionar orientación a la comunidad respecto al proceso de solicitud presupuestaria. El Consejo de la GNSO ha conformado un Grupo de discusión para considerar los enfoques de extensión.

Antecedentes

El personal de la ICANN presentó a la GNSO y a otros miembros de la comunidad un [Modelo del marco de difusión](#) [PDF, 725 KB]. Este modelo fue presentado y discutido con la comunidad en el mes de octubre de 2011, en la reunión de la ICANN en Dákar-Senegal, y más recientemente en la reunión de la ICANN en San José-Costa Rica, durante el foro del Comité de participación pública, el día 15 de marzo de 2012. El modelo incluye el desarrollo de un inventario de actividades para coordinar mejor todas las actividades de la ICANN, a fin de eliminar la redundancia, priorizar las actividades más eficaces y encontrar el lugar más eficaz para las actividades de extensión. El personal de la ICANN comenzará a utilizar el modelo para proporcionar orientación a la comunidad respecto al proceso de solicitud presupuestaria.

Además, el Consejo de la GNSO está considerando los enfoques de extensión como parte de la implementación del Proceso de mejoras de la GNSO. En el año 2008, la Junta directiva de la ICANN aprobó una propuesta integral para mejorar

la eficacia de la GNSO, incluyendo sus actividades de políticas, estructura, operaciones y comunicaciones, conforme lo detallado en el [Informe sobre las mejoras de la GNSO del Grupo de trabajo del Comité de gobernanza de la Junta para la revisión de la GNSO](#) [PDF, 193 KB]. El Consejo de la GNSO conformó el Comité directivo de operaciones (OSC), el cual proporcionó un informe al Consejo de la GNSO titulado [Recomendaciones para la elaboración de un programa de difusión a nivel mundial para ampliar la participación en la GNSO](#) [PDF, 73 KB]. En 2011 el Consejo estableció un Equipo para la redacción del estatuto de la Fuerza de trabajo de difusión, que elaborase un [estatuto y calendario](#) para implementar un programa de difusión de la GNSO. Sin embargo, hasta la fecha, el Consejo de la GNSO no ha tomado acción sobre esta propuesta. Este retraso refleja una serie de preocupaciones de la comunidad acerca del alcance de la Fuerza de trabajo planificada, y sobre la posible interrelación entre las diversas propuestas que deben estar bien coordinadas y deben utilizar los recursos limitados con la mayor eficacia. Más recientemente, la GNSO conformó un Grupo de discusión para considerar los diversos enfoques de extensión.

Información adicional

- [Modelo del marco de difusión](#) [PDF, 725 KB]
- [Recomendaciones para elaborar un Programa de difusión a nivel mundial para ampliar la participación en la GNSO](#) [PDF, 73 KB]
- [Estatuto preliminar de la Fuerza de trabajo de difusión](#) [PDF, 142 KB]
- [Informe sobre las mejoras de la GNSO del Grupo de trabajo del Comité de gobernanza de la Junta para la revisión de la GNSO](#) [PDF, 193 KB]

Personal de contacto

[Julie Hedlund](#), Director de políticas

Grupo de trabajo de la GNSO aborda la solicitud de la Junta directiva sobre métricas del consumidor

Sinopsis

El objetivo del Grupo de trabajo para la elección del consumidor, la confianza del consumidor y la competencia (Métricas del consumidor) es brindar a la Junta directiva de la ICANN y a la comunidad, definiciones sugeridas para el consumidor, la confianza del consumidor, la elección del consumidor y la

competencia, así como proponer indicadores que podrían utilizarse para medir la efectividad del programa de nuevos gTLD. La Afirmación de compromisos (AoC) de la ICANN exige la realización de una revisión, un año después de las primeras delegaciones de nuevos gTLD. En el mes de diciembre de 2010, la Junta directiva de la ICANN solicitó el asesoramiento de las Organizaciones de apoyo (SOs) y Comités asesores (ACs) respecto al establecimiento de estas definiciones y métricas. Este esfuerzo tendrá un papel fundamental en informar a la comunidad de la ICANN acerca de la medida en la cual la expansión de los gTLD ha promovido la competencia, la confianza y la elección del consumidor en el mercado de Internet.

Avances recientes

El Grupo de trabajo sobre indicadores del consumidor ha generado una Carta de asesoramiento definiendo los términos: "consumidor", "confianza del consumidor", "elección del consumidor" y "competencia", de conformidad con lo solicitado por la Junta directiva de la ICANN a todas las SOs y los ACs. Se abrió un período de comentarios públicos para obtener la reacción de la comunidad. Ese período para la presentación de comentarios se cerró el día 17 de abril. Un período de respuesta a los comentarios sigue en marcha hasta el día 8 de mayo.

Antecedentes

El día 22 de septiembre de 2011, el Consejo de la GNSO conformó un Grupo de trabajo sobre indicadores del consumidor. El objetivo de dicho grupo de trabajo es generar asesoramiento para ser considerado por parte de la GNSO, la ccNSO, el GAC y el ALAC, cada uno de los cuales recibió un pedido de asesoramiento como parte de la resolución de la Junta presentada anteriormente. Cada AC/SO puede actuar de forma independiente en el asesoramiento preliminar del Grupo de trabajo sobre indicadores del consumidor y, al decidir cómo responder a la resolución de la Junta directiva, puede respaldar todo, parte o nada del asesoramiento preliminar. En última instancia, el propósito de este asesoramiento es brindar a la Junta directiva de la ICANN las definiciones propuestas, medidas y metas que pueden resultar útiles para el Equipo de revisión de la AoC que se reunirá un año después del lanzamiento de nuevos gTLD.

Un ejemplo de las métricas propuestas que se discuten incluyen las medidas relativas a la confianza en las registraciones y resoluciones de nombres, tal como la medición del porcentaje de disponibilidad del servicio para ciertos sistemas del DNS y sistemas relacionados con la registración. Otros ejemplos son las medidas de confianza relacionadas con la medida en que los operadores de TLD están cumpliendo las promesas y se están adhiriendo a las políticas de ICANN, como podría ser la medición del porcentaje de disponibilidad de ciertos servicios del registrador y la medición de la cantidad y la frecuencia relativa de los avisos de incumplimiento, los reclamos de UDRP y de URS (Sistema uniforme de suspensión rápida).

Próximos pasos

El Grupo de trabajo revisará los comentarios públicos recibidos, luego de cerrar la ventana para la presentación de los mismos, y también considerará la retroalimentación recibida en la [sesión pública de Costa Rica](#). Luego, finalizará la Carta de asesoramiento para medidas adicionales de cada SO y AC.

Información adicional

- [Resolución de la Junta directiva de la ICANN](#)
- [Estatuto del grupo de trabajo](#) [PDF, 641 KB]
- [Foro de comentarios públicos](#)
- [Carta preliminar de asesoramiento](#) [PDF, 233 KB]

Personal de contacto

[Julie Hedlund](#), Director de políticas

El Consejo y la Junta directiva abordan la Política de transferencia entre registradores

Sinopsis

La IRTP (Política de transferencia entre registradores) apunta a ofrecer un mecanismo sencillo para que los titulares de nombres de dominio transfieran sus nombres de un registrador acreditado por ICANN a otro. El Consejo de la GNSO está estudiando y considerando revisiones para esta política a través de una serie de grupos de trabajo. Las recomendaciones de la Parte B del PDP para la IRTP han sido adoptadas por la Junta directiva de la ICANN y continuarán hacia su implementación. La Parte C del PDP para la IRTP está en proceso.

Avances Recientes y Próximos Pasos

Parte B de la IRTP: En relación con esas [recomendaciones](#) ya adoptadas por el Consejo de la GNSO y la Junta directiva de la ICANN, el día 29 de febrero se brindó una notificación formal a los registradores respecto a los cambios para la IRTP y a los requisitos del nuevo Contacto para acciones de transferencia de emergencia (TEAC). La fecha de vigencia de estas [nuevas revisiones](#) y el cumplimiento de las nuevas obligaciones es el día 1 de junio de 2012.

En su reunión de Costa Rica, la Junta directiva de la ICANN adoptó la recomendación de la Parte B de la IRTP relativa a la nueva disposición en la IRTP que aborda cuándo y cómo los dominios pueden ser bloqueados y desbloqueados. Los principales elementos de las modificaciones adoptadas, son los siguientes:

- El registrador sólo puede imponer un bloqueo que prohibiría la transferencia del nombre de dominio si, en su contrato de registración, se incluyen los términos y condiciones para la imposición de dicho bloqueo y obtiene el expreso consentimiento del Titular del nombre registrado.
- Si el registrador no suministra facilidades para que el Titular del nombre registrado elimine el estatus de "Bloqueo del registrador", el registrador debe quitar dicho estatus dentro de los cinco días naturales/calendario posteriores a la solicitud inicial del Titular del nombre registrado.

La última parte restante de la recomendación de la Parte B de la IRTP se refiere a la normalización y clarificación de los mensajes de estado de Whois con respecto al estatus de Bloqueo de registrador. En la actualidad, cuando se realiza una búsqueda de Whois, diferentes códigos de estado pueden estar asociados a la registración de un nombre de dominio, tal como "clientTransferProhibited" o "clientUpdateProhibited". Sin embargo, no se brindan más explicaciones acerca de lo que estos códigos de estado significan ni de cómo se pueden cambiar. La recomendación que está siendo considerada tiene como objetivo estandarizar y clarificar los mensajes de estado de Whois para los usuarios finales. Tras la adopción de la recomendación por parte del Consejo de la GNSO en su reunión del 16 de febrero, se abrió un foro para la presentación de comentarios públicos, antes de que la misma sea considerada por la Junta directiva. El [período de respuesta a los comentarios públicos](#) permanece abierto hasta el día 15 de abril, tras lo cual la Junta directiva de la ICANN considerará la recomendación para su aprobación.

Parte C de la IRTP: La Parte C de la IRTP abordará las siguientes tres cuestiones:

- Función de "Cambio de control", incluyendo una investigación de cómo esta función se logra actualmente, si existe algún modelo aplicable en el espacio de nombres con código de país que se pueda utilizar como una buena práctica recomendada en el espacio de gTLD, y cualquier cuestión de seguridad asociada. La investigación también debe incluir una revisión de los procedimientos de bloqueo, tal como se describe en las razones de denegación Nro. 8 y 9, con el objetivo de equilibrar la actividad legítima de transferencia y la seguridad.
- Si deberían implementarse disposiciones sobre el límite de tiempo de los Formularios de autorización (FOA), a fin de evitar transferencias fraudulentas. Por ejemplo, si un registrador receptor envía un FOA y lo recibe de su contacto de transferencia, pero el nombre está bloqueado, el registrador puede retener el FOA en espera del ajuste del estado del nombre de dominio, y durante ese tiempo podría cambiar información del registratario u otra información de registración.
- Si el proceso puede ser simplificado mediante el requisito de que los registros utilicen los identificadores de la IANA a los registradores, en lugar de utilizar identificadores de propiedad.

El Grupo de trabajo celebró una [reunión abierta](#) en la reunión de la ICANN de Costa Rica. En forma adicional, el Grupo de trabajo se reunió con la ccNSO para [intercambiar opiniones](#) sobre la pregunta A del estatuto, relacionada con un "cambio de control".

Antecedentes

La IRTP es una política de consenso de la GNSO que fue adoptada en el año 2004 con el objetivo de proporcionar los registratarios una forma transparente y previsible de realizar la transferencia de nombres de dominios registrados entre los registradores. Como parte de su implementación, se decidió llevar a cabo una revisión de la política con el fin de determinar si se estaba trabajando según lo previsto o si existen algunas áreas que se beneficiarían a partir de una mayor clarificación o mejora. Como resultado de esta revisión, se identificaron una serie de cuestiones que fueron agrupadas en cinco diferentes procesos de desarrollo de políticas o PDPs, titulados A-E, que están siendo abordadas en forma consecutiva.

Información adicional

Parte C de la IRTP:

- [Informe final de cuestiones relacionadas con la Parte C de la IRTP](#) [PDF, 643 KB]

Parte B de la IRTP:

- [Propuesta del personal de la ICANN sobre la Recomendación Nro. 8 de la Parte B de la IRTP](#) [PDF, 295 KB]
- [Propuesta del personal de la ICANN sobre la parte 2 de la Recomendación Nro. 9 de la Parte B de la IRTP](#) [PDF, 504 KB]
- [Informe final sobre la Parte B de la IRTP](#) [PDF, 995 KB]
- Podcast de *Inicio en ICANN*: [Explicación de audio de la parte B de la IRTP](#) [MP3, 18 MB]

Información general:

- Página web de la [Política de transferencia entre registradores](#)
- [Recomendaciones del PDP](#) [PDF, 41 KB]

Personal de contacto

[Marika Konings](#), Director principal de políticas

Se inició el Proceso de desarrollo de políticas sobre el Whois "extenso", aunque aún no comenzó

Sinopsis

En su reunión en Costa Rica, el Consejo de la GNSO inició un proceso de desarrollo de políticas sobre el Whois "extenso". Sin embargo, teniendo en cuenta la carga de trabajo actual de la comunidad de la GNSO, el día 12 de abril el Consejo de la GNSO decidió retrasar la formación de un equipo de redacción para elaborar un estatuto, hasta el mes de diciembre de 2012.

Avances recientes

Tal como recomendó el Grupo de trabajo sobre la Parte B de la IRTP, el Consejo de la GNSO resolvió en su reunión celebrada en septiembre de 2011 solicitar al personal de la ICANN la preparación de un informe de cuestiones relacionadas con el requisito del Whois "extenso" para todos los titulares de gTLDs. Tal informe de cuestiones relacionadas y el posterior posible PDP no sólo deben considerar un posible requisito de Whois extenso para todos los gTLDs en el contexto de la IRTP, sino que también deben considerar cualquier otro efecto positivo y/o negativo que pueda ocurrir fuera de la IRTP y que debiese ser tenido en cuenta al decidir si resultaría deseable o no solicitar el requisito de Whois extenso a todos los titulares de gTLDs. Tras el cierre del [foro de comentarios públicos](#), el personal de la ICANN presentó el [Informe final de cuestiones relacionadas](#) al Consejo de la GNSO, para su consideración.

En su reunión de Costa Rica, el Consejo de la GNSO inició un proceso de desarrollo de políticas sobre el Whois "extenso". Sin embargo, teniendo en cuenta la carga de trabajo actual de la comunidad de la GNSO, el día 12 de abril el Consejo de la GNSO decidió retrasar la formación de un equipo de redacción para elaborar un estatuto, hasta el mes de diciembre de 2012.

Antecedentes

Para los registros de gTLD, la ICANN especifica los requisitos del servicio Whois a través de los acuerdos de registro y del RAA. Los registros cumplen con sus obligaciones mediante la utilización de diferentes servicios de Whois. Los dos modelos comunes se caracterizan a menudo como registros de Whois "breves" y "extensos". Esta distinción se basa en la manera en que se administran los dos conjuntos de datos distintos. Un conjunto de datos se asocia con el nombre de dominio, y un segundo conjunto de datos se asocia con el registratario del nombre de dominio. Un registro "breve" sólo almacena y gestiona la información asociada con el nombre de dominio. Este conjunto incluye los datos suficientes para identificar el registrador patrocinador, el estado de la registración, las fechas de creación y vencimiento de cada registro, los datos del servidor de nombres, la última vez que se actualizó el registro en su almacenamiento de

datos de Whois y la dirección URL para el servicio de Whois del registrador. Con los registros "breves", los registradores gestionan el segundo conjunto de datos asociados con el registratario del dominio y los facilitan a través de sus propios servicios de Whois, tal como lo requiere la Sección 3.3 del RAA para aquellos dominios que patrocinan. .COM y .NET son ejemplos de registros "breves". Los registros "extensos" mantienen y proporcionan ambos conjuntos de datos (nombre de dominio y del registratario) a través de Whois.

Se ha iniciado un Proceso de desarrollo de políticas, no sólo para considerar un posible requisito de Whois extenso para todos los gTLDs en el contexto de la IRTP, sino que también deben considerar cualquier otro efecto positivo y/o negativo que pueda ocurrir fuera de la IRTP y que debiera ser tenido en cuenta al decidir si resultaría deseable o no solicitar el requisito de Whois extenso a todos los titulares de gTLDs.

Información adicional

Whois extenso:

- [Informe final de cuestiones relacionadas con el Whois extenso.](#)

Información general:

- Página web de la [Política de transferencia entre registradores](#)
- [Recomendaciones del PDP](#) [PDF, 41 KB]

Personal de contacto

[Marika Konings](#), Director principal de políticas

Convocatoria a voluntarios para el Grupo de trabajo sobre el PDP de procedimientos para el bloqueo de nombres de dominio sujetos a la UDRP (Política uniforme de resolución de disputas de nombres de dominio)

Sinopsis

El Consejo de la GNSO inició un proceso de desarrollo de políticas sobre el bloqueo de un nombre de dominio sujeto a los procedimientos de la Política uniforme de resolución de disputas (UDRP). Ahora que se ha aprobado el estatuto para un grupo de trabajo, se ha emitido una convocatoria de voluntarios.

Avances recientes

En su reunión de Costa Rica, el Consejo de la GNSO aprobó el estatuto para el Grupo de trabajo sobre el PDP para el bloqueo de nombres de dominio sujetos a los procedimientos de la UDRP.

Antecedentes

En su reunión del día 15 de diciembre, el [Consejo de la GNSO inició un PDP](#) sobre el requisito para bloquear un nombre de dominio sujeto a los procedimientos de la UDRP.

Inicialmente se llevó a cabo una discusión sobre los requisitos de bloqueo para un nombre de dominio sujeto a los procedimientos de la UDRP, como parte de la Parte B del PDP de transferencia entre registradores. Como resultado de ese proceso, se señaló que "el bloqueo de un nombre de dominio sujeto a una disputa en virtud de la UDRP debe constituir una mejor práctica recomendada". Sin embargo, el grupo de trabajo "señaló que cualquier cambio para hacer de éste un requisito debería ser considerado dentro del contexto de cualquier revisión potencial de UDRP". Posteriormente, varios miembros de la comunidad señalaron esta cuestión en sus comentarios sobre el estado del [Informe de cuestiones relacionadas](#) con la UDRP [PDF, 2,8 MB], publicado en el mes de octubre de 2011, y como consecuencia, el Consejo de la GNSO inició un PDP únicamente sobre este tema específico. Debajo se presenta un ejemplo de los comentarios de la comunidad:

- "No hay un requisito para bloquear los nombres en el período entre que se presenta el reclamo y se inician los procedimientos".
- "Se necesita clarificación del bloqueo de dominios".
- "No está claro qué se entiende por 'Status Quo'".
- "No hay explicación de mecanismos de 'Bloqueo Legal' y cuándo entran en vigor o cuándo deben ser removidos".

Próximos pasos

Se ha lanzado una [convocatoria de voluntarios](#) para el Grupo de trabajo. Aquellos interesados en unirse al grupo deben contactarse con la [Secretaría de la GNSO](#). Se espera que pronto se realice la primera reunión del grupo de trabajo. Para más información, refiérase a la [página web de la UDRP](#).

Información adicional

- [Informe final de cuestiones relacionadas](#) [PDF, 2.8 MB]
- [Webinario sobre el estado actual de la UDRP](#) (archivo)
- [Comentarios públicos sobre el informe preliminar de cuestiones relacionadas](#)

Personal de contacto

[Marika Konings](#), Director principal de políticas

ASO

Propuesta de política para las direcciones IPv4 recuperadas es presentada a la Junta directiva de la ICANN para ser ratificada

Sinopsis



Ahora que la IANA ha asignado todas las direcciones en IPv4, los Registros Regionales de Internet (RIRs) han discutido una serie de propuestas de políticas globales para el manejo del espacio de direcciones IPv4 devuelto por los RIRs a IANA. Todos los RIRs han adoptado la propuesta de

la nueva política, la cual ha sido recientemente enviada a la ICANN para su ratificación.

Avances recientes

Todos los cinco RIRs han adoptado una propuesta originada por APNIC (Centro de información de redes de Asia y el Pacífico) sobre la asignación del espacio de direcciones IPv4 recuperado. El Comité ejecutivo de la Organización de recursos numéricos (NRO) y el Consejo de direcciones de la Organización de apoyo para direcciones (ASO) examinaron la propuesta y la reenviaron a la Junta directiva de la ICANN para su ratificación, el día 13 de marzo de 2012.

De acuerdo con esta propuesta, la IANA establecerá y administrará un fondo de espacio de direcciones devuelto que sería asignado a todos los RIRs simultáneamente, en bloques equitativos de menor tamaño que el tradicional /8. Si el tamaño del fondo común así lo permite, las asignaciones ocurrirán cada seis meses.

Próximos pasos

La propuesta ha sido publicada por la ICANN para la recepción de comentarios públicos. La Junta directiva de la ICANN tiene una ventana de 60 días ya sea para ratificar la propuesta o para plantear preguntas a la ASO (o no hacer nada, en caso de que la propuesta sea ratificada por defecto). Una vez que sea ratificada, la política será implementada por la IANA.

Antecedentes

IPv4 es el sistema de direcciones de Protocolo de Internet usado para adjudicar números de dirección de IP únicos en formato 32-bits. Con el crecimiento masivo de la población de usuarios de Internet, el fondo de tales números únicos (aproximadamente 4300 millones) ha sido agotado y el sistema de numeración de 128-bits (IPv6) está tomando su lugar.

Información adicional

- Un [informe de antecedentes](#) de la tercera propuesta, se encuentra publicado en el sitio web de la ICANN e incluye una comparación entre las propuestas que hasta el momento se hicieron sobre este tema.
- [Publicación](#) de la tercera propuesta para la presentación de comentarios públicos.
- [Informe de antecedentes](#) para la segunda propuesta.

Personal de contacto

[Olof Nordling](#), Director de Relaciones de Servicios

Esfuerzos conjuntos

Grupo de trabajo conjunto de SSAC-GNSO sobre datos de registración internacionalizados publica su Informe final

Sinopsis

El día 6 de marzo de 2012, el Grupo de trabajo sobre datos internacionalizados (IRD-WG) publicó su [Informe final](#) y lo presentó al Consejo de la GNSO y al Comité asesor de seguridad y estabilidad (SSAC) para su consideración. *A petición de la Junta directiva de la ICANN, el Informe Final del IRD-WG analiza la viabilidad y conveniencia de introducir las especificaciones de visualización para hacer frente a los datos de registración internacionalizados y proporciona una serie de recomendaciones.*

Antecedentes

El día 26 de junio de 2009, la Junta directiva de la ICANN aprobó una resolución (2009.06.26.18), solicitando a la GNSO y al SSAC conformar un grupo de trabajo —en consulta con el personal—, para estudiar la viabilidad y conveniencia de introducir las especificaciones de visualización para hacer

frente a la internacionalización de los datos de registración. Esta solicitud reflejó preocupaciones respecto a que existen formatos estándar definidos para las etiquetas de dominio pero no se requiere un formato estándar para los elementos de un archivo de registración de nombres de dominio (Datos de registración), tal como información de contacto, nombres de host, registrador patrocinador y estado del nombre de dominio. En noviembre de 2010, el IRD-WG generó un Informe intermedio solicitando aportes de la comunidad sobre varias cuestiones relativas a los posibles modelos para la internacionalización de los datos de registración de los nombres de dominio. El día 3 de octubre de 2011, el IRD-WG publicó un Informe final preliminar en el foro público, para la recepción de comentarios públicos y por un período de 45 días. El IRD-WG analizó los comentarios recibidos en el foro y los abordó en su Informe de comentarios públicos [PDF, 75 KB]. Después de considerar los comentarios recibidos, el Informe final publicado el día 6 de marzo 2012 constituye la respuesta del IRD-WG a la petición de la Junta directiva respecto a la viabilidad e idoneidad de la introducción de especificaciones de visualización para hacer frente a los datos de registración internacionalizados.

El Informe final contiene las siguientes recomendaciones:

1. El personal de la ICANN debe elaborar, en consulta con la comunidad, un modelo de datos para los datos de registración de dominios. El modelo de datos debe especificar los elementos de los datos de registración, el flujo de datos y un esquema formal de datos que incorpore las normas que el grupo de trabajo hubiese acordado para los diversos elementos de la internacionalización de datos. Este modelo de datos también debe incluir la información de etiquetas para los idiomas/escrituras.
2. El Consejo de la GNSO y el SSAC deben solicitar un Informe de cuestiones relacionadas con la traducción y transcripción de la información de contacto. El informe de cuestiones relacionadas debe considerar si es conveniente traducir la información de contacto a un solo idioma o transcribir la información de contacto a una única escritura común. También se debe considerar quién debe asumir la carga y quién está en la mejor posición para abordar estas cuestiones. El informe de cuestiones relacionadas debe considerar las cuestiones de política planteadas en este documento y también debe recomendar si se debería iniciar o no un proceso de desarrollo de políticas (PDP).
3. El personal de la ICANN debe trabajar con la comunidad para identificar un protocolo de acceso a los DNRD (Datos de registración de los nombres de dominio) que cumpla con las necesidades de internacionalización, incluyendo pero no limitándose a los productos de trabajo resultantes de las recomendaciones 1 y 2, así como a los requisitos enumerados en el presente informe.

Avances Recientes y Próximos Pasos

El IRD-WG ha presentado su informe final a la GNSO y al SSAC, para su revisión y aprobación. Una vez que el Informe final sea aprobado, la GNSO y el SSAC presentarán el Informe final a la Junta directiva de ICANN, en forma conjunta.

Información adicional

- [Espacio wiki del IRD-WG](#)
- [Resolución de la Junta directiva de la ICANN del 26 de junio de 2009, "Visualización y utilización de los datos de registración internacionalizados"](#)
- [Informe final del Grupo de trabajo sobre datos de registración internacionalizados](#) [PDF, 606 KB]

Personal de contacto

[Julie Hedlund](#), Director de políticas

At-Large

La comunidad de At-Large se expande a 142 ALSes (Estructuras At-Large)

Sinopsis

El Comité asesor At-Large (ALAC) ha recientemente certificado a cuatro organizaciones como nuevas Estructuras At-Large: la Asociación ecuatoriana para software libre, la delegación de la Sociedad de Internet de Trinidad y Tobago, la delegación de la Sociedad de Internet de Baréin y la delegación de la Sociedad de Internet de Armenia. Estas cuatro nuevas ALSes amplían la diversidad regional de la comunidad At-Large, la cual representa a miles de usuarios individuales en todo el mundo. Con la incorporación de estas nuevas organizaciones, la cantidad de ALSes acreditadas ahora asciende a 142.

Avances recientes

El ALAC ha recientemente certificado a la Asociación ecuatoriana para el software libre, la delegación de la Sociedad de Internet de Trinidad y Tobago, la delegación de la Sociedad de Internet de Baréin y la delegación de la Sociedad de Internet de Armenia como Estructuras At-Large (ALSes). El proceso de

certificación incluyó la debida diligencia llevada a cabo por personal de la ICANN y la asesoría regional proporcionada por LACRALO (Organización regional At-Large de América Latina y el Caribe) y la Organización regional de Asia, Australia y Pacífico (APRALO).

A continuación se presenta una breve descripción de cada una de las nuevas ALSes:

La Asociación ecuatoriana para software libre (ASLE) se encuentra ubicada en Quito, Ecuador. Su misión incluye la promoción y el fomento de la utilización de software libre (tal como se define en sus estatutos) en Ecuador, así como ayudar con las actividades públicas y privadas a favor del software libre. Esta organización será una ALS dentro de LACRALO.

La delegación de la Sociedad de Internet de Trinidad y Tobago (ISOCTT, *Internet Society Trinidad and Tobago*) se encuentra ubicada en Puerto España, Trinidad y Tobago. La ISOCTT atiende las necesidades de cualquier comunidad de interés específica y cohesiva, y a la comunidad local de Internet, en el contexto de la evolución de Internet. Cuenta con un enfoque particular en la educación, el desarrollo de infraestructuras de Internet, los estándares de Internet y la experimentación, las políticas públicas y la coordinación regulatoria en relación con el contenido y los servicios de Internet, así como sobre las contribuciones de gobernanza de Internet. Esta organización será una ALS dentro de LACRALO.

La delegación de la Sociedad de Internet de Armenia se encuentra ubicada en Ereván, Armenia. Los objetivos de la organización, entre otros, son promover el desarrollo de la educación en los medios, el sistema educativo de Armenia y su integración con el sistema internacional de educación; así como promover la creación de eficientes programas y tecnologías de educación. Esta organización será una ALS dentro de APRALO.

La delegación de la Sociedad de Internet de Baréin (BPI) se encuentra ubicada en Manama, Reino de Baréin, y su visión es promover el Reino de Baréin para que se convierta en un centro de referencia regional e internacional para el uso y desarrollo de Internet, la industria electrónica, la tecnología de la información y las comunicaciones. Esta organización será una ALS dentro de APRALO.

Antecedentes

Una de las fortalezas de la comunidad At-Large es que incorpora las opiniones de un conjunto de organizaciones de usuarios de Internet globalmente diverso, de las ALSes organizadas dentro de los cinco RALOs. Las opiniones de estas organizaciones de base son recabadas a través de un proceso de desarrollo de

políticas interno, de abajo hacia arriba y basado en el consenso, y encuentran representación en los documentos oficiales del ALAC.

Información adicional

- [Una lista completa de las ALSes certificadas y pendientes](#)
- [La información estadística sobre la representación mundial de la ELA](#)
- [Mapa mundial de ALSes certificadas](#)
- [Información de cómo unirse a At-Large](#)
- [Sitio web de At-Large ICANN](#)

Personal de contacto

[Silvia Vivanco](#), Gerente de Asuntos regionales de At-Large

Lo más destacado sobre políticas y proyectos de At-Large en Costa Rica

Sinopsis

59 participantes de las cinco regiones de At-Large representaron a la comunidad At-Large en la 43ra reunión de la ICANN, celebrada en Costa Rica. Entre estos representantes se encontraban miembros del ALAC, directivos de las cinco Organizaciones regionales At-Large (RALOs), representantes de las Estructuras At-Large (ALSes) —incluyendo a un representante de cada ALS de LACRALO—, coordinadores/enlaces de At-Large, delegados de At-Large en el Comité de nominaciones (NomCom), representantes sobre Whois y SSR de los Equipos de revisión del DNS y representantes de la comunidad At-Large.

Avances recientes

Los representantes de At-Large participaron en una cantidad récord de [33 reuniones](#) incluyendo una serie de sesiones para el desarrollo de capacidades de LACRALO, así como sesiones conjuntas con los Becarios, como parte de los eventos de LACRALO en Costa Rica. Estas reuniones resultaron en numerosas actividades relacionadas con políticas y procesos.

Entre los muchos aspectos relacionados con las políticas y procesos discutidos en sus reuniones, los siguientes temas fueron destacados por el Presidente del ALAC en su informe a la Junta directiva:

Declaración de At-Large sobre el Informe preliminar del Equipo de revisión de la política de Whois

El ALAC votó a favor de aprobar una declaración sobre el Informe preliminar del Equipo de revisión de la política de WHOIS. En los meses de febrero y marzo de 2012, se realizaron dos sesiones informativas de At-Large sobre la política de WHOIS y el Informe preliminar del Equipo de revisión de la política de WHOIS, a fin de aumentar la comprensión del tema y del informe preliminar.

Declaración del ALAC sobre la reserva de los nombres Olímpicos y de la Cruz Roja en el procedimiento de solicitud de gTLDs

La Declaración del ALAC sobre la reserva de los nombres Olímpicos y de la Cruz Roja en el procedimiento de solicitud de nuevos gTLD señala con preocupación las recientes actividades de la Junta directiva de la ICANN, de su personal y de la GNSO acerca de la reserva de nombres de dominio relacionados con los movimientos de la Cruz Roja y olímpicos. El ALAC asesora específicamente y solicita a la Junta directiva de la ICANN que reconsidere sus instrucciones con respecto a los nombres de la Cruz Roja y Olímpicos, al estar en última instancia en contra del interés público a nivel mundial.

Proceso aprobado para la Presentación de comentarios públicos y posibles objeciones del ALAC a las solicitudes de nuevos gTLD

El ALAC votó a favor de adoptar una propuesta para que el ALAC presente comentarios públicos y posibles objeciones a las solicitudes de nuevos gTLD.

Creación de un Subcomité de difusión de At-Large

El ALAC acordó la creación de un Subcomité de difusión de At-Large que debatirá el tema de la difusión. A la brevedad, este Subcomité emitirá una convocatoria de miembros solicitando, como mínimo, un representante de cada RALO. Este grupo de trabajo trabajará con el equipo de Alianza mundial de la ICANN (*Global Partnership*) para identificar las áreas donde pueda tomar lugar la interacción.

Declaración de AFRALO/AfrICANN de la Comunidad africana de la ICANN sobre el Programa de apoyo para solicitantes de nuevos gTLD

El ALAC ofreció sus más altos elogios a la labor de la comunidad africana de la ICANN (AfrICANN y AFRALO) en la preparación de su Declaración de la comunidad africana de ICANN sobre el Programa de apoyo para solicitantes de nuevos gTLD.

Proyecto de mejoras de ALAC/At-Large: Actualización del estatus y próximos pasos

La Fuerza de tareas para la implementación de las mejoras de At-Large presentó el Informe de actualización del estatus de la Fuerza de tareas para la implementación de las mejoras de ALAC/At-Large, con un apéndice integral de los miembros del Comité de mejoras estructurales de la Junta, para ser discutido durante la 43ra reunión de la ICANN en San José-Costa Rica. La actualización del estatus destacó el progreso significativo realizado por la Fuerza de tareas para la implementación de las mejoras de ALAC/At-Large hacia la implementación de las recomendaciones de mejoras de ALAC/At-Large. Específicamente, la actualización del estatus mostró el estado actual de las recomendaciones de ALAC/At-Large tal como se indica en el Informe final del Grupo de trabajo para la revisión del ALAC sobre las mejoras del ALAC (9 de junio de 2009) y definido más detalladamente en el Plan del proyecto de implementación de mejoras de At-Large (07 de junio de 2010). La actualización también proporciona el estatus de una serie de medidas enfocadas a implementar cada una de las recomendaciones elaboradas por los cuatro Equipos de trabajo para las mejoras de At-Large entre los meses de septiembre de 2010 y marzo de 2011. Como se ilustra en el informe, el Proyecto de implementación de mejoras de At-Large está bien encaminado hacia su compleción, contando con la mayoría de las recomendaciones y medidas ya sea mayormente o completamente concluidas. Se preparará un informe final para ser presentado al SIC y a la Junta directiva de la ICANN durante la 44ta reunión pública de la ICANN, a celebrarse en Praga.

Información adicional

- Véase el [Informe del presidente del ALAC](#) para la 43ra reunión pública de la ICANN.

Personal de contacto

[Heidi Ullrich](#), Director de At-Large

Hasta la fecha, el ALAC aprobó muchas declaraciones de políticas, comentarios y comunicaciones en 2012

Sinopsis

En el año 2012, el ALAC continúa con su alto índice de preparación de declaraciones en respuesta a los períodos de comentarios públicos, comentarios

y comunicaciones de la ICANN. Las tres declaraciones más recientes del ALAC son sobre la Revisión de conflictos de interés de la Junta directiva de la ICANN, la Reserva de nombres olímpicos y de la Cruz Roja en el procedimiento de solicitud de nuevos gTLD; y sobre el Informe preliminar del equipo de revisión sobre la política de Whois. Actualmente, el ALAC está preparando varias declaraciones adicionales.

Avances recientes

Las declaraciones del ALAC presentadas desde el inicio del año 2012, son:

- [Declaración del ALAC sobre la Revisión de los conflictos de interés de la Junta directiva de la ICANN – Política de conflictos de interés revisada y documentos de gobernanza relacionados.](#)
- [Declaración del ALAC sobre la reserva de los nombres para los juegos Olímpicos y la Cruz Roja en el procedimiento de solicitud de gTLDs](#)
- [Declaración del ALAC sobre el Informe preliminar del Equipo de revisión de la política de WHOIS](#)
- [Declaración del ALAC sobre el Marco para el Presupuesto FY13](#)
- [Declaración del ALAC sobre el Informe inicial de aceptación universal de los IDN TLDs](#)
- [Declaración del ALAC sobre el Informe preliminar de cuestiones relacionadas integradas del proyecto de temas relativos a las variantes de IDN](#)
- [Comunicación orientativa para los eventos de At-Large](#)
- [Declaración del ALAC sobre el Informe preliminar de cuestiones relacionadas de la GNSO sobre las enmiendas al Acuerdo de acreditación de registradores.](#)
- [Comentarios sobre el Programa de apoyo al solicitante de nuevos gTLD - Asistencia financiera](#)

Información adicional

Todas las declaraciones del ALAC pueden ser encontradas en la página de correspondencia de At-Large, en: <http://www.atlarge.icann.org/correspondence>.

Personal de contacto

[Heidi Ullrich](#), Director de At-Large

SSAC

Cuestiones activas en el SSAC

- [El SSAC publica asesoría sobre IDNs de único carácter y un informe sobre nombres de dominio sin punto \(*dotless domains*\)](#)

GAC

Dónde obtener información del GAC

Sinopsis

La ICANN recibe aportes de los gobiernos a través del Comité asesor gubernamental (GAC). El papel fundamental del GAC es asesorar a la ICANN sobre cuestiones de política pública, y especialmente allí donde pueda haber una interacción entre las actividades o políticas de la ICANN y las leyes nacionales o acuerdos internacionales. Usualmente el GAC se reúne tres veces al año, coincidiendo con las reuniones de la ICANN, donde se discuten los problemas con la Junta directiva de la ICANN y otras Organizaciones de apoyo, Comités asesores y demás grupos. El GAC también puede discutir asuntos con la Junta directiva en el tiempo intermedio entre reuniones, tanto a través de reuniones presenciales como por teleconferencia.

Avances recientes

En el mes de marzo, el GAC se reunió en San José-Costa Rica, durante la 43ra reunión pública de la ICANN. El [comunicado](#) ha sido publicado.

Durante la reunión de San José, el GAC también anunció el progreso sobre la implementación de las recomendaciones del Equipo de revisión sobre responsabilidad y transparencia respecto al asesoramiento del GAC. Los detalles completos pueden encontrarse en el [anuncio del sitio web del GAC](#) [PDF, 34 KB].

Información adicional

- [Sitio web del GAC](#)

Personal de contacto

[Jeannie Ellers](#), personal de la ICANN