



**POLICY UPDATE**

**Internet Corporation for Assigned Names and Numbers**

<http://www.icann.org/topics/policy/>

Volume 10, numéro 4 – Avril 2010

## **À travers l'ICANN**

[Le podcast politique du mois](#)

[Questions ouvertes aux commentaires publics](#)

## **ccNSO**

[Appel aux volontaires: Le ccNSO doit-il changer pour inclure les codes pays Internationalisés](#)

[Le groupe de travail sur la délégation/redélégation dirige une discussion essentielle à Nairobi](#)

[Les ccTLDs "Wildcarding" présentent leur cas](#)

[Le ccNSO ouvre le dialogue sur les contributions financières à ICANN](#)

[Comment le DNS-CERT et le groupe de réponse aux incidents pourraient communiquer?](#)

[Le Groupe de travail \(GT\) sur le planning stratégique & opérationnel publie les analyses du plan 2011 d'ICANN](#)

[Conseillers ccNSO: Moreno et Robles s'en vont; Drazek et Toledo arrivent](#)

## **GNSO**

[Le conseil d'administration d'ICANN adopte des restrictions strictes sur l'intégration verticale](#)

[Que valent les faits sur Whois?](#)

[Le GT sur la politique de transfert inter registre incorpore les déclarations de la communauté dans son rapport](#)

[Le GT sur les politiques d'abus d'enregistrement se réunit pour considérer les commentaires de la communauté](#)

[Le GT sur la récupération de nom de domaine après expiration absorbe les résultats de l'enquête auprès des membres](#)

[Améliorations du GNSO: Après Nairobi, les équipes de travail prolongées](#)

[Autres questions d'actualité au GNSO](#)

## **ASO**

[questions d'actualité à l'ASO](#)

## **Efforts conjoints**

[Les questions d'actualité aux efforts conjoints](#)

## **At-Large**

[L'ALAC conseil sur le plan d'opération et le budget 2011 d'ICANN](#)

[La direction rapporte les réussites d'At-Large à Nairobi](#)

[La nouvelle brochure d'At-Large dans les six langues de l'ONU](#)

## **SSAC**

[Les meetings relatifs au SSAC à Nairobi au Kenya](#)

[Questions d'actualité au SSAC](#)

---

## **Lisez Policy Update dans la langue que vous désirez**

L'ICANN *Policy Update* est disponible dans les six langues officielles des Nations Unies: La *Policy Update* est affichée sur le [site Internet](#) de l'ICANN et disponible via un abonnement en ligne. Pour recevoir ces *mis à jour* dans votre boîte de réception de façon mensuelle, allez à la [page d'inscription](#) d'ICANN, entrez votre adresse courriel et sélectionnez "Policy Update" pour vous abonner. Ce service est gratuit.

Si vous voulez suivre les activités d'ICANN d'encore plus près, essayer le [magazine mensuel d'ICANN](#). Chaque édition contient les détails des trois sujets de politique, des résumés des dernières réunions du conseil d'administration, les détails de participation aux procédés ICANN et un interview d'un membre clé de la communauté ICANN. Le magazine mensuel est aussi disponible dans les six langues de l'ONU.

### **[Déclaration d'objectif de la mise à jour de la politique d'ICANN](#)**

Envoyez vos questions, commentaires et suggestions à: [policy-staff@icann.org](mailto:policy-staff@icann.org).

## **Organisation supportrices des politiques et comités de conseil**

Organisation supportrice des adresses	<a href="#">ASO</a>
Organisation supportrice des codes de pays	<a href="#">ccNSO</a>
Organisation supportrice des noms génériques	<a href="#">GNSO</a>
Comité de conseil At-Large	<a href="#">ALAC</a>
Comité de conseil gouvernemental	<a href="#">GAC</a>
Comité de conseil du système serveur racine	<a href="#">RSSAC</a>
Comité de conseil de la sécurité et stabilité	<a href="#">SSAC</a>

## **À travers l'ICANN**

### **Le podcast politique du mois**

#### **Qu'est ce qu'un politique de consensus?**

Alors que "politique est un mot du dictionnaire que tout le monde comprend, a l'ICANN, "politique de consensus" est un terme technique et chargé de sens spéciaux. Cette édition mensuelle d'*ICANN Start* présente Margie Milam, directeur conseiller politique, expliquant les implications d'une politique de consensus. Dans le même temps, elle clarifie la différence entre "registre" et "enregistreur". Ceci est un excellent matériel fondamental pour les nouveaux arrivants au procédé de développement de politique ICANN.

Guettez le nouvel épisode d'*ICANN Start* le premier de chaque mois. Chaque épisode audio se concentre sur une question et, au travers d'interviews avec un expert, fourni des réponses aux questions essentielles.

Vous trouverez le podcast sur le [site Internet](#) d'ICANN, qui fournit aussi une version écrite de chaque épisode. Beaucoup des iTunes stores mondiaux diffusent le show; pour le trouver, recherchez "ICANN Start" dans la section podcast d'iTunes.

---

## Questions et politiques présentement soumises pour commentaires publics

Plusieurs périodes de commentaires publics portant sur divers sujets d'intérêt pour la communauté ICANN sont présentement ouvertes. Partagez maintenant vos opinions quant aux sujets suivants:

- [Procédé de développement de politique du GNSO sur l'intégration verticale entre les registres et enregistreurs](#). Un enregistreur devrait-il essayer de posséder ou opérer un registre? Un registre devrait-il essayer de posséder ou opérer un enregistreur?? Si c'est le cas, doit-il y avoir des restrictions? Commentaires acceptés jusqu'au 18 avril 2010.
- [Ebauches de guide sur le soutien au transport de la communauté pour FY11](#). En plus du conseil d'administration et du personnel participant aux meetings internationaux d'ICANN, environ 100 membres de la communauté reçoivent un soutien au transport. Quelles directives doivent diriger la façon dont ICANN dépense presque 1,5 million de dollars en financement de voyage? Commentaires avant le 7 mai.
- [Rapport d'options de procédés possibles pour de plus amples considérations des candidatures ICM pour les .XXX sTLD](#). ICANN a refusé la candidature d'ICM pour un domaine de top niveau, .XXX En février, un panel d'évaluateurs indépendants a décidé qu'ICANN n'avaient pas les bases pour se faire. Alors quoi maintenant? Commentaires avant le 10 mai 2010.

Pour la liste complète des questions ouvertes au public en plus d'une liste des forums archivés et récemment fermés, veuillez vous référer à la page de [commentaires publics](#).

---

## Appel aux volontaires: Le ccNSO doit-il changer pour inclure les codes pays Internationalisés?

### Aperçu

*Le ccNSO a lancé un appel aux volontaires la communauté qui opère des ccTLDs, qu'ils soient membres du ccNSO ou pas, pour participer à un groupe de travail. Ce groupe va étudier, puis recommander, tout changement pouvant être nécessaire à la structure et aux mécanismes du ccNSO pour qu'il puisse inclure les opérateurs ccTLD de nom de domaine internationalisés (IDN).*

### Développements récents

Le ccNSO a lancé son appel juste après le meeting de Nairobi en mars. Ils recherchent des participants de la communauté ccTLD pour former un groupe de travail dans le procédé de développement de politique (PDP) sur l'introduction des IDN ccTLDs. Le but de ce GT, nommé IDN PDP GT II, est d'examiner la structure et l'installation du ccNSO et de proposer des changements (si nécessaire) pour que les managers d'IDN ccTLDs puissent participer au ccNSO comme membres à part entière et sur un pied d'égalité. Une telle chose pourrait potentiellement nécessiter des changements à l'[Article IX](#) des lois d'ICANN (et annexes liées).

### Prochaines étapes

Le conseil du ccNSO nommera les volontaires du GT, qui commenceront ensuite la discussion pour identifier les problèmes relatifs à l'introduction des IDN ccTLDs au ccNSO.

### Antécédents

Les IDNs sont des noms de domaine écrits dans des alphabets non occidentaux, comme l'arabe, le cyrillique ou le chinois. Le ccNSO dirige actuellement un processus de développement de politique envisageant des recommandations sur la façon dont une politique IDN devra marcher en permanence et les IDN ccTLDs seront inclus dans le ccNSO.

### Pour plus d'informations

- [Article IX des lois d'ICANN](#)
- [La charte du groupe de travail IDN PDN II](#)[PDF, 84 KB]
- [Procédé IDN ccTLD fast-track](#)

## Personne ressource

[Bart Boswinkel](#), Directeur conseiller politique, ccNSO

---

# Le groupe de travail sur la délégation/redélégation dirige une discussion essentielle à Nairobi

## Aperçu

*Re-délégation fait référence au procédé de changement de manager(s) désigné pour un ccTLD. Les standards pour cette opération sont restés les mêmes depuis 1999, donc un groupe de travail du ccNSO réexamine en ce moment comment les codes pays sont délégués, re-délégués et même retirés.*

## Développements récents

Durant ces activités de détermination de faits et d'identification de problèmes, le groupe de travail a dirigé des ateliers et sessions avec la communauté ccTLD à Nairobi.

Le groupe a publié son premier [rapport de progrès](#) avant le meeting de Nairobi en mars, et en a profité pour écouter les réponses et partager les expériences lors de celui-ci. (Une transcription du meeting est disponible sur le [site web du meeting de Nairobi](#).)

## Prochaines étapes

Le groupe espère continuer les discussions essentielles sur les pratiques de délégation pour identifier les problèmes. Le GT présentera les résultats de cette discussion à la communauté ccTLD et plus largement au prochain meeting ICANN, en juin à Bruxelles.

## Antécédents

Actuellement, la politique d'ICANN et les pratiques pour la délégation et re-délégation sont reflétées dans les procédés [IANA](#) établis. En exécutant ces procédés, IANA suit la liste de [codes pays](#) publiée par l'agence de maintenance de l'ISO 3166. Pour plus d'informations sur l'établissement de nouveaux ccTLDs, voyez les procédures IANA et [IANA's délégation reports](#).

La re-délégation d'un ccTLD est dirigée en accord avec les principes décrits dans [ICP-1](#) et [RFC 1591](#). La politique et les procédés sont aussi reportés dans les rapports d'IANA illustrant beaucoup de considérations faites en décidant ou pas de re-déléguer. À la lumière de l'environnement différent depuis la dernière révision de RFC 1591 en 1999, le ccNSO a considéré qu'il était temps de réévaluer les politiques actuelles. Le ccNSO veut mieux comprendre les problèmes relatifs aux politiques actuelles avant toute progression possible.

## Pour plus d'informations

- [Groupe de travail du ccNSO sur la délégation et re-délégation](#)

## Personne ressource

[Bart Boswinkel](#), Directeur conseiller politique, ccNSO

---

# Les ccTLDs "Wildcarding" présentent leur cas

## Aperçu

*Le conseil d'administration d'ICANN a demandé aux managers de codes pays de domines top niveaux (ccTLD) d'éviter l'utilisation de "wildcarding", aussi connu sous le nom de redirection au top niveau du DNS. Cependant, certains opérateurs ccTLD considèrent cette pratique comme essentielle. Quelques uns d'entre eux ont expliqué leurs raisons au ccNSO à Nairobi.*

## Développements récents

Bien que le SSAC est lié le wildcarding à des problèmes affectant plusieurs protocoles d'Internet (voir [SAC041](#)), la recherche indique que certains ccTLDs pourraient utiliser les wildcards pour des raisons techniques légitimes. Au meeting du ccNSO à Nairobi, certains opérateurs ccTLD qui utilisent les "wildcards" ont donné un présentation montrant pourquoi. (La présentation peut être trouvée sur [la page d'agenda de Nairobi du ccNSO](#), sous le mardi 0 mars.) Le groupe de travail va étudier ces aspects plus amplement.

Le groupe de travail a aussi présenté ses résultats jusqu'a présent. Ceux-ci sont disponibles sur la [page d'accueil](#) du groupe.

## Prochaines étapes

Le groupe va maintenant résumer ses résultats et essayer de se mettre en liaison avec les managers de ccTLD qui utilisent toujours les wildcards, afin de comprendre leur position. Le groupe de travail espère pouvoir présenter ses résultats au meeting de Bruxelles en juin.

## Antécédents

Le "Wildcarding ou la redirection du DNS apparait le plus souvent en surfant le web. Dans ce contexte, quand un utilisateur fait une demande pour un domaine non existant, le "wildcarding" est la pratique de réponse avec des liens avec des sites commerciaux, alors que la réponse correcte devrait être un message d'erreur. Cela est aussi connu sous le nom de redirection du DNS, ou réponse synthétisée. L'Internet est plus que surfer le web, donc la redirection a des conséquences négatives sur le DNS, e-mail et autres protocoles ou processus.

Au meeting international d'ICANN en juin 2009 à Sydney, le conseil d'administration a passé une décision de demander à ce que le ccNSO propose des mécanismes pour éviter les réponses de redirection du DNS par un ccTLD.

Au meeting d'octobre 2009 à Séoul, la communauté ccTLD a discuté l'utilisation de réponses synthétisées et leur impact sur le système de nom de domaine (DNS). Afin de créer une meilleure compréhension de l'impact négatif, et d'apprendre pourquoi certains ccTLD permettent le "wildcarding", le conseil du ccNSO a créé un groupe d'étude. Ils ont désigné Young Eum Lee et Ondrej Filip, tous deux membres du conseil du ccNSO, comme co-directeurs de ce groupe.

### Pour plus d'informations

- podcast *ICANN Start*: [explication audio du wildcarding](#) [MP3, 20 MB]
- [Page du groupe d'étude de wildcard Ad-hoc](#)
- [SAC015](#): "Pourquoi les domaines de top niveau ne devrait pas utiliser les archives de ressource wildcard"
- [SAC032, "Rapport préliminaires sur la modification de réponse du DNS"](#) [PDF, 496K]
- [Décision du conseil d'administration interdisant les réponses synthétisées par les TLDs](#)

### Personne ressource

[Bart Boswinkel](#), Directeur conseiller politique, ccNSO

---

## Le ccNSO ouvre le dialogue sur les contributions financières à ICANN

### Aperçu

*Le conseil du ccNSO s'est engagé à entamer un dialogue sur les contributions financières que les ccTLDs fournissent au coût des opérations d'ICANN.*

### Développements récents

Au meeting du ccNSO de Nairobi, le conseil du ccNSO s'est engagé à entamer un dialogue avec la communauté ccTLD et ICANN sur les questions relatives aux contributions financières, et les dépenses d'ICANN attribuables aux ccTLDs.

### Antécédents

Le conseil du ccNSO a remarqué l'écart entre les contributions actuelles ccTLD à ICANN et la somme attribuable aux ccTLDs dans l'analyse récente des dépenses d'ICANN. Le conseil a aussi remarqué que les contributions ont augmenté de presque 150% dans le temps. Comme point de départ, le conseil a



réaffirmé l'actuel [guide de contribution ccTLD](#) d'ICANN, qui a été développé par le ccNSO en 2006.

### Pour plus d'informations

- [Contributions financières ccTLD, 2008-09](#)

### Personne ressource

[Bart Boswinkel](#), Directeur conseiller politique, ccNSO

---

## Comment le DNS-CERT et le groupe de réponse aux incidents pourraient communiquer?

### Aperçu

*En février, ICANN a posté une proposition pour former une équipe de réponse d'urgence informatique du système de nom de domaine (DNS-CERT). Certains aspects du DNS-CERT proposé empiètent sur les devoirs du groupe de travail de réponse aux incidents du ccNSO. Le groupe a proposé de mettre à jour sa charte pour inclure une coordination avec l'initiative du DNS-CERT d'ICANN.*

### Développements récents

La communauté ccTLD présente à Nairobi a remarqué que le DNS-CERT d'ICANN est directement reliée aux activités du GT de réponse aux incidents (GT RI). Pour coordonner le travail du GT RI avec l'initiative du DNS-CERT, on a demandé au directeur du groupe de travail d'inclure un nouveau mandat à la charte du groupe, et de proposer que le conseil adopte la charte mise à jour.

### Prochaines étapes

Il va être demandé au conseil du ccNSO d'adopter la nouvelle charte à sa prochaine réunion, et le GT RI mettra à jour son plan de travail en accord avec la décision du conseil.

### Antécédents

Le conseil du ccNSO a écrit au PDG d'ICANN à propos de ses déclarations sur la vulnérabilité du DNS dans le contexte de l'initiative DNS-CERT d'ICANN. D'après la lettre du conseil, la sécurité reste une priorité stratégique et opérationnelle pour la communauté ccTLD. La communauté reste fortement engagée à travailler avec ICANN, les autres intéressés d'Internet et les gouvernements pour assurer l'opération stable et sûre du DNS. Étant donné que l'initiative du DNS-CERT est proche des activités du GT RI, le groupe cherche à définir son rôle en relation avec le DNS-CERT.

## Pour plus d'informations

- [Lettre du conseil du ccNSO](#) au PDG d'ICANN [PDF, 68 KB]
- [Informations sur le groupe de travail sur la réponse aux incidents](#)
- [Affaire financière DNS-CERT](#) [PDF, 600 KB]

## Personne ressource

[Bart Boswinkel](#), Directeur conseiller politique, ccNSO

---

# Le Groupe de travail (GT) sur le planning stratégique & opérationnel publie les analyses du plan 2011 d'ICANN

## Aperçu

*Le groupe de travail sur le planning stratégique et opérationnel (GT SOP) a publié son rapport et analyse du schéma de planning opérationnel d'ICANN pour l'année fiscale 2011.*

## Développements récents

Le GT SOP a évalué le schéma de plan opérationnel et publié son analyse pour informer les managers ccTLD qui peuvent soumettre leurs commentaires individuels à ICANN. L'analyse s'est concentrée sur cinq sujets que les managers de ccTLD considèrent comme prioritaires dans le plan stratégique 2009-12, d'après une enquête réalisée parmi ceux-ci. Ils considèrent que les cinq priorités d'ICANN sont:

1. Améliorer la sécurité d'Internet
2. Implémenter les IDNs
3. assurer la responsabilité financière d'ICANN
4. Renforcer le modèle multi-actionnaire d'ICANN
5. S'efforcer d'être excellent dans les opérations majeures.

Pour plus de détails, reportez vous au [rapport](#) du SOP [PDF, 152 KB]

## Antécédents

Le GT SOP a été établi pour faciliter et accroître la participation de la communauté ccTLD dans les procédés de planning stratégiques et opérationnels d'ICANN.

## Pour plus d'informations

- [Rapport et analyses du SOP](#) sur le plan stratégique d'ICANN pour FY11 [PDF, 152 KB]
- Résultats de [l'enquête ccTLD sur le plan stratégique d'ICANN](#) [PDF, 224 KB]

## Personne ressource

[Gabriella Schittek](#), ccNSO Secrétariat

[Bart Boswinkel](#), Directeur conseiller Politique, ccNSO

---

## Conseillers ccNSO: Moreno et Robles s'en vont; Drazek et Toledo arrivent

### Aperçu

Le conseil du ccNSO a souhaité la bienvenue à deux nouveaux conseillers et remerciés les conseillers partants.

### Développements récents

Le conseil du ccNSO a remercié Oscar Moreno et Oscar Robles, dont les mandats ont pris fin, pour leur temps au conseil ccNSO. Oscar Robles était un membre du premier conseil de ccNSO. Le conseil d'administration d'ICANN a reconnu formellement et transmis sa [profonde reconnaissance](#) aux deux conseillers pour leur contribution envers la communauté.

Le conseil à accueilli Keith Drazek, .US, représentant la région nord américaine, et Rolando Toledo, .PE représentant la région latine américaine et caribéenne, pour un mandat de trois ans au conseil.

Paulos Nyirenda, .MW (région Afrique), Chris Disspain, .AU (Asie/Australie/Pacifique), et Lesley Cowley, .UK (région Europe) ont été réélus. Les nouveaux mandats ont commencé après le meeting de Nairobi.

### Antécédents

Le conseil est constitué de 18 membres, observateurs et liaisons. Trois membres sont nommés par le comité nominateur de l'ICANN. Les membres du ccNSO nominent les quinze restant.

## Personne ressource

[Gabriella Schittek](#), ccNSO Secrétariat

---

## Le conseil d'administration d'ICANN adopte des restrictions strictes sur l'intégration verticale

***Le GNSO recherche un apport sur la double propriété entre registre et enregistreurs***

### Aperçu

*Les commentaires publics vont guider l'équipe de travail du GNSO à déterminer si des politiques devraient être adoptées qui autoriseront ou restreindront l'intégration verticale ou la double propriété.*

### Développements récents

À Nairobi, le conseil d'administration d'ICANN a adopté une série de résolutions pour guider l'implémentation du programme de nouveau gTLD. L'une de ces résolutions établit une [approche de base](#) sur le sujet de l'intégration verticale. Dans le contexte du procédé de nouveau gTLD, ICANN va imposer une séparation stricte des entités offrant des services de registre et celles agissant comme enregistreurs. Aucune copropriété ne sera autorisée. Cependant, le conseil d'administration a reconnu le procédé de développement de politique (PDP) actif du GNSO en cours sur le sujet de l'intégration verticale. Il a été dit que si une politique est rendue disponible par le GNSO de manière opportune, elle sera considérée par le conseil d'administration pour adoption en tant que partie du programme de nouveau gTLD à la place de l'approche de base établie par celui-ci.

### Antécédents

Le GNSO a réuni un groupe de travail pour évaluer les implications de politique des règles de séparation verticale pour le programme de nouveau gTLD, et pour les gTLDs existants. Le groupe de travail sur l'intégration verticale dirige ce travail de façon expéditive afin de conclure pour la fin juin 2010. Respecter ce délai pourrait permettre aux recommandations de figurer dans le guide du candidat à être adopté par ICANN pour le premier tour des candidatures au nouveau gTLD.

En tant que partie de ce procédé, le GT sur l'intégration verticale recherche l'apport du public, mais aussi les déclarations d'opinion des électeurs et groupes d'actionnaires. Ce forum de commentaire public vous offre une opportunité de commenter sur chaque aspect relatif au sujet de l'intégration verticale dont vous pensez que le groupe de travail devrait prendre en compte durant ses

délibérations. Par exemple, des commentaires peuvent être faits sur: (i) des modèles recommandés pour le programme de nouveau gTLD, (ii) l'analyse dirigée par l'économiste retenu par ICANN, incluant le [rapport CRA](#) [PDF, 512 KB] ainsi que celui récemment soumis par [Salop et Wright](#) [PDF, 42 KB], (iii) le [modèle approuvé par le conseil d'administration](#) proposé au meeting ICANN de Nairobi le 12 mars 2010, ou (iv) si les restrictions actuellement applicables aux registre gTLD existant devraient être changées, ou (v) un travail additionnel qui devrait être effectué par le GT pour recommander des modèles pour le programme de nouveau gTLD. Le forum de commentaires publics fermera le 18 Avril.

### Pour plus d'informations

- [Page d'accueil du programme de nouveau gTLD](#)
- [Ebauche du guide du candidat version 3](#) [PDF, 1.6 MB]
- [Rapport sur les problèmes de l'intégration verticale](#) [PDF, 244 KB]
- Le [forum de commentaires publiques sur l'intégration verticale](#)
- [Modèle approuvé par le conseil d'administration](#) sur l'intégration verticale dans le programme de nouveau gTLD

### Personne ressource

[Margie Milam](#), Conseiller politique supérieur

---

## Que valent les faits sur Whois?

### *Le conseil du GNSO discute l'option de financer une des études sur Whois*

#### Aperçu

*Whois est l'archive de données contenant les noms de domaine enregistré, les liens des enregistrés et d'autres information cruciales. Whois est à l'échelle mondiale et est d'une importance critique, donc les ajustements qui y sont faits doivent être faits avec grande précaution. Des questions persistent sur l'emploi et le mauvais emploi de cette ressource publique. Le conseil du GNSO continue de se poser des questions sur l'adéquation de Whois alors qu'Internet évolue, et considère la possibilité de diriger des études ciblées qui fourniront des informations actuelles et fiables pour renseigner les discussions de la communauté à propos de whois. Evaluer Whois prendra des années, mais le processus est en marche.*

#### Développements récents

Les premières parties de Whois à étudier ont été regroupées en trois grandes catégories:

- **Mauvais emploi de Whois.** L'étude d'abus potentiels se concentre sur la façon dont Whois peut être utilisé à des fins malveillantes. L'ICANN a

émis une requête de propositions (RFP) en septembre 2009, demandant à tout chercheur qualifié et bien informé d'estimer le coût et la faisabilité de telles études. Trois réponses ont été reçues et le personnel a présenté une analyse au du conseil du GNSO et de la communauté. Le conseil du GNSO va discuter le fait de recommander ou pas le financement de cette étude durant sa réunion du 21 avril.

- **Identification de l'Enregistré Whois.** Cette partie pourrait examiner dans quelle mesure les noms de domaine enregistrés par une personne privée ou pour un but commercial ne sont pas clairement représentés dans les archives Whois. Une RFP a été émise et des fournisseurs ont répondu. Le personnel a aussi préparé une analyse à l'égard du conseil du GNSO et de la communauté. Le conseil du GNSO va discuter le fait de recommander ou pas le financement de cette étude durant sa réunion du 21 avril.
- **Services mandataires et de secret de Whois.** Ces études examineront à quelles fins ces services peuvent être utilisés frauduleusement: 1) dissimuler la source de communications illégales ou malveillantes; et 2) retarder l'identification d'une source. Le personnel est en train de définir les termes de référence (TOR) pour cette étude et projette maintenant de publier au moins un RFP de plus plus tard ce mois ou en mai.

Deux autres importantes catégories suivent les trois premières.

- **Spécifications de l'affichage international.** En juin 2009 à Sydney, le conseil d'administration d'ICANN approuva une décision demandant au GNSO et au SSAC de former un groupe de travail commun pour étudier la faisabilité de l'introduction de spécifications afin que la prédominance des données d'inscriptions non-ASCII ne compromette pas l'exactitude de Whois. (Note de l'éditeur : en d'autres mots, whois était originairement en anglais et autres langues occidentales, mais avec l'internationalisation des noms de domaine en arabe, chinois ou russe attendue dans l'année, de plus en plus d'entées whois seront faites avec d'autres alphabets ou jeux de caractères. Sans règles, whois pourrait se transformer en une pagaille polyglotte illisible.) Le groupe de travail est à l'étape précoce de se demander " Que réclame-t-on de l'archive d'inscription internationalisée?" Le groupe se posera aussi des questions techniques concernant la façon dont les données pourraient être « extensible » pour accommoder les utilisateurs à qui il serait bénéfique de disposer d'informations dans une langue ou script familiers.
- **Exigences d'usage de Whois.** Une cinquième étude importante, demandée séparément par le GNSO en mai 2009, serait une liste étendue des exigences d'usage de Whois. Le 26 mars, le personnel d'ICANN a publié un rapport initial sur ce sujet. Le personnel dirigera [deux webinaires](#) pour discuter ce rapport avec la communauté, l'un le 20 avril et l'autre le 4 mai. Le personnel recherche aussi l'apport des SOs et ACs et incorporera les consultations dans un rapport final avant Bruxelles.

## Pour plus d'informations

- [Page d'accueil du développement de la politique whois du GNSO](#)
- [Historique des études de Whois](#)
- [Déclaration RFP sur la mauvaise utilisation de Whois](#)
- [Déclaration RFP sur l'identification d'enregistré Whois](#)
- SSAC037: [Affichage et utilisation de données d'enregistrement internationalisé](#)
- Décision du conseil d'administration d'ICANN concernant l'[affichage et l'utilisation de données d'enregistrement internationalisées](#), approuvée à Sydney le 26 juin 2009
- [Charte du groupe de travail sur l'internationalisation des archives d'enregistrement](#) [, 112 KB]
- [Rapports d'analyse par le personnel de la mauvaise utilisation de Whois et de l'identification de l'enregistré](#) [PDF, 488 KB]
- Briefing audio: [Introduction à l'inventaire des conditions du service Whois](#) [MP3, 15 MB]
- [Inventaires des exigences de service de Whois](#) [PDF, 672 KB]

## Personne ressource

[Liz Gasster](#), Conseiller politique supérieur

---

## Le GT sur la politique de transfert inter registre incorpore les déclarations de la communauté dans son rapport

### Aperçu

*La Politique de Transfert Inter-Registre (IRTP) aspire à fournir une procédure simple aux propriétaires de noms de domaine pour transférer leurs noms d'un registre accrédité par l'ICANN à un autre. Le GNSO est en train d'étudier et considérer des révisions de cette politique.*

### Développements récents et prochaines étapes

Le groupe de travail a maintenant terminé d'évaluer les communiqués reçus des groupes d'actionnaires. Le GT va continuer de revoir son ébauche de rapport initial et va travailler à développer les recommandations sur les questions que sa charte lui dit de traiter. Pour de plus amples informations, consultez [IRTP Part B Working Group Workspace](#).

## Antécédents

Le groupe de travail IRTP partie B traite de cinq questions relatives au transfert de noms de domaine, spécifiées dans leur [charte](#). L'IRTP groupe B s'est rencontré bi-hebdomadairement.

## Pour plus d'informations

- Page web [politique de transfert inter-registre](#)
- Page [Progrès de l'IRTP partie B](#)
- [Rapport du groupe B IRTP](#) [PDF, 256 KB]
- [Recommandations PDP](#) [PDF, 124 KB]

## Personne ressource

[Marika Konings](#), Directeur Politique

---

## Le GT sur les politiques d'abus d'enregistrement se réunit pour considérer les commentaires de la communauté

### Aperçu

*Registres et inscrits semblent de manquer d'uniformité dans leur approche des abus d'enregistrement de nom de domaine, et des questions persistent sur quelles actions sont entendues par "abus d'enregistrement". Le conseil du GNSO a instauré un groupe de travail pour examiner les Politiques d'Abus d'Enregistrement (RAP).*

### Développements récents

Le groupe de travail a publié son rapport initial en février. Ils ont tenu une session d'information au meeting ICANN à Nairobi en conjonction avec une période de commentaires publics, qui a attiré onze soumissions de la communauté. Le personnel d'ICANN a résumé et [analysé les commentaires reçus](#). Le groupe de travail va maintenant se réunir pour inspecter les commentaires reçus et discuter quelles modifications doivent être faites, afin de finaliser son rapport et le soumettre au conseil du GNSO pour sa considération.

Ce rapport fait des recommandations relatives au cybersquatting, aux problèmes d'accès au Whois, à l'utilisation délictueuse de noms de domaine, aux noms de domaines trompeurs et/ou offensifs. Vous pouvez télécharger le document depuis le site web d'ICANN [[PDF](#), 1.8 MB].



## Antécédents

Le groupe de travail RAP traite de problèmes décrites dans sa chartre, telles que: définir la différence entre abus d'enregistrement et abus de nom de domaine; l'efficacité de politiques existantes; et quelles parties, s'il y'en a, conviendraient à GNSO. Le groupe a généré un document fournissant des définitions fonctionnant pour des types et catégories d'abus, et citant la cible principale pour chaque type d'abus.

De plus, une sous-équipe d'uniformité des contrats s'est formée et se rencontre régulièrement pour évaluer les réserves existantes dans accords et pour discuter de questions relatives à l'uniformité des contrats. La sous-équipe examine des questions telles que : serait il bénéfique d'avoir plus d'uniformité dans les contrats ? Quelle est l'efficacité des réserves existantes dans la lutte contre les abus d'enregistrement ?

Le [groupe de travail RAP a tenu un meeting](#) à Séoul en Corée du sud en octobre dernier. À cette occasion, il a briefé la communauté sur ses activités et discussions jusque là, incluant les mises à jour des différentes sous-équipes sur l'uniformité des contrats et les Spams, le Phishing et Malware.

Cliquez [ici](#) pour plus d'informations sur les antécédents.

## Pour plus d'informations

- [Rapport initial du groupe de travail RAP](#) [PDF, 1.8 MB]
- [Rapport RAP](#), 29 octobre 2008 [PDF, 400 KB] et [traduction](#) du résumé
- [Transcription de l'atelier RAP à Mexico](#)
- [Charte du groupe de travail RAP](#)
- [Workspace du groupe de travail RAP](#) (Wiki)

## Personnel ressource

[Marika Konings](#), Directeur Politique, et [Margie Milam](#), Conseiller politique supérieur

---

## Le GT sur la récupération de nom de domaine après expiration absorbe les résultats de l'enquête auprès des membres

### Aperçu

*Dans quelle mesure les enregistrés doivent ils pouvoir revendiquer leur nom de domaine après leur expiration? La question est de savoir si la politique actuelle*

*sue le renouvellement, le transfert et l'effacement des noms de domaine expirés est adéquate.*

### **Développements récents et prochaines étapes**

Le groupe de travail continue de se réunir hebdomadairement pour discuter les questions mises en avant dans sa [charte](#). Afin de faciliter le procédé, une enquête a été dirigée parmi les membres du groupe de travail pour établir leurs opinions sur les questions de la charte et déterminer quelle est la base commune est où il faut travailler d'avantage. Le groupe de travail est maintenant en train d'évaluer les résultats de l'enquête, et va commencer à réviser l'ébauche de rapport final et à discuter les recommandations potentielles en réponse aux questions de la charte.

### **Antécédents**

Pour l'historique des activités de développement liées à la récupération des noms de domaine après expiration, veuillez vous référer à l'[historique](#) PEDNR.

### **Pour plus d'informations**

- [Rapport des questions du GNSO de récupération de nom de domaine après expiration](#) [PDF, 416K]
- [Traductions](#) du rapport GNSO sur le PEDNR
- [Réponse du personnel](#) d'ICANN aux demandes de clarifications du GNSO
- [Période de commentaire public PEDNR](#)
- [Présentation du groupe de travail: Résultat final de l'enquête sur les enregistrés](#)

### **Personne ressource**

[Marika Konings](#), Directeur Politique

---

## **Améliorations du GNSO: Après Nairobi, les équipes de travail prolongées**

***Les efforts d'implémentation se poursuivent dans cinq domaines majeurs***

***Electorat d'accès à Internet public proposé***

### **Aperçu**

*Les membres de la communauté Organisation supportrice des noms génériques (GNSO) travaillent sur une série de changement organisationnels destinés à*

*améliorer l'efficacité et l'accessibilité de l'organisation. Ces améliorations sont classées en cinq parties principales ;*

- *Restructurer le conseil du GNSO;*
- *Réviser le procédé de développement de la politique (PDP);*
- *Adopter un nouveau modèle de groupe de travail pour développement de la politique;*
- *Agrandir la circonscription électorale; et*
- *Améliorer la communication et coordination avec les structures d'ICANN.*

*La mise à jour suivante relate seulement les développements récents concernant l'implémentation des améliorations du GNSO. Pour comprendre la nouvelle structure et organisation du GNSO, voyez les discussions et tableaux sur la [page web des améliorations du GNSO](#). Pour les raisons et historique motivant les changements, voyez l'[historique](#).*

### **Développements récents**

Au meeting de mars à Nairobi, le conseil du GNSO a reconnu le besoin de continuer les efforts d'améliorations du GNSO, et ainsi se sont mis d'accord pour prolonger les chartes des comités de direction d'implémentation des améliorations du GNSO et leurs équipes de travail jusqu'au meeting ICANN d'Amérique latine en décembre 2010. (Pour plus de détails, voir le [journal des meetings](#).)

*1. Restructurer le conseil du GNSO* De plus amples modifications aux nouvelles règles et procédures d'opération du conseil sont toujours en discussion (incluant les questions relatives aux abstentions et déclarations d'intérêt du conseiller).

*2. Réviser le PDP.* Cette équipe de travail a discuté les cinq phases du potentiel nouveau schéma PDP, et préparé une ébauche de rapport pour évaluation. L'équipe va maintenant concentrer son attention sur un nombre d'autres problèmes comme la traduction, le timing, les seuils de vote, la méthodologie de décision et transition. De plus, l'équipe va démarrer une discussion sur les changements à l'annexe A des lois d'ICANN qu'elle va recommander afin d'implémenter le nouveau PDP.

*3. Adopter un nouveau modèle de groupe de travail.* L'équipe de travail responsable de cet effort a publié son "guide du groupe de travail" et a dirigé une période de commentaires publiques, qui a apporté cinq [apports de la communauté](#). De plus, l'équipe de travail a tenu une session publique d'information et de consultation à Nairobi. Le GT va maintenant évaluer les commentaires reçus et discuter comment mettre à jour le guide en accord. Une fois les directives finalisées, ils les soumettront au comité de direction de procédé de politique du GNSO pour révision.

*4. Améliorer la communication et coordination avec les structures d'ICANN.*

L'équipe de travail sur les communications a complété ses recommandations, qui ont été approuvées par le comité directeur des opérations du conseil du GNSO. Les recommandations vont ensuite aller au conseil du GNSO pour révision et approbation. Le personnel d'ICANN est également en train de poser les bases pour la réalisation approuvée d'améliorations au site web du GNSO.

*5. Agrandir la circonscription électorale.* L'effort de création d'un terrain égal pour tous les actionnaires et partie prenantes de la communauté de GNSO continue dans trois parties substantielles: développement de guide opérationnels et meilleurs pratiques consistants; re-confirmer l'existence d'organisme électeurs ; et encouragement des propositions de potentiels nouveaux organismes.

*Statut des propositions d'électorat en attente.* Début mars, l'association indienne des cyber cafés a soumis une [notification de son intention de former](#) (NOIF) un nouvel écosystème de cyber café/accès internet public. Dans le procédé de candidature en deux parties pour la formation du nouvel électorat, la soumission est une expression d'intérêt informel qui peut être suivi d'une pétition ou charte plus formelle.

La proposition formelle pour une nouvelle circonscription électorale de consommateurs, soumise en avril dernier reste en attente. Le [procédé de nouvelle circonscription électorale](#) reste disponible à toute autre partie souhaitant développer une proposition.

*La tentative de re-confirmer l'électorat du GNSO à reprendre.* L'année dernière, le conseil d'administration de l'ICANN a approuvé le concept de reconfirmer les chartes et mécanismes opérationnels de chaque groupe électeur tous les trois ans. Il a été défini un emploi du temps de mars 2010 pour les resoumissions formelles de propositions de reconfirmissions par les électeurs existant du GNSO. Les électeurs ayant d'autres priorités de politique essentielles, le conseil d'administration a [prolongé le planning de reconfirmissions](#) jusqu'au prochain meeting ICANN à Bruxelles.

*Le conseil approuve les recommandations sur la boîte à outil de la communauté.* Durant son meeting de décembre, le conseil du GNSO a accepté les [recommandations](#) [PDF, 108K] de l'équipe de travail sur les opérations du groupe d'actionnaires et électorat pour que le personnel développe une "boîte à outils" de services principalement administratifs. Le conseil a demandé au personnel de conduire le travail de développement approprié pour rendre ces services réels aussitôt que possible. Le personnel espère rendre ce plan au conseil pour évaluation et approbation d'ici le meeting de Bruxelles en juin, pour coïncider avec le commencement de la nouvelle année fiscale d'ICANN. Pendant ce temps, le groupe de travail sur l'électorat et le groupe d'actionnaires est en train de finaliser les recommandations concernant un ensemble de règles de participation des procédures d'opération auxquelles ces groupes devront se soumettre. Une fois complétées, ces recommandations seront partagées avec le

comité de direction des opérations du GNSO et par la suite transférées au conseil du GNSO.

*Se reconcentrer sur les chartes permanentes des groupes d'actionnaires.* Le développement de chartes permanentes pour les groupes d'actionnaires pour les communautés de la partie non-contractuelle de GNSO devrait voir une croissance des activités dans les prochains mois. Quand le conseil d'administration a approuvé les quatre structures de groupe d'actionnaires du GNSO en 2009, il a reconnu que les chartes étaient de transition et que la communauté devait développer des chartes permanentes dans l'année qui venait.

### **Prochaines étapes**

Les équipes de travail du GNSO vont continuer à développer des recommandations pour implémenter les buts de restructuration du GNSO approuvés par le conseil d'administration. Chaque équipe devra donner un calendrier et des points de repères significatifs au conseil du GNSO au plus tard le 15 avril. Les électorats existants continueront leur discussions sur la reconfirmation et il est espéré que les recommandations de l'équipe de travail se combineront avec se processus. Un dialogue formel sur des chartes CSG et NCSG permanentes devrait également débuter bientôt.

Le personnel d'ICANN continue d'émettre quelques doutes sur de potentiels nouveaux électorats GNSO et est disponible pour travailler avec toutes les parties en questions pour développer des propositions.

### **Pour plus d'informations**

- [Page web d'information sur les améliorations du GNSO](#)
- [Nouvelles lois applicables au nouveau conseil GNSO](#) [PDF, 160 KB]
- [Nouvelles procédures d'opération du conseil GNSO](#) [PDF, 108 KB]
- [WIKI équipe PDP](#)
- [Wiki équipe groupe de travail](#)
- [Wiki équipe de communication](#)
- [Wiki équipe opérations d'électorat](#)

### **Personne ressource**

[Robert Hoggarth](#), Directeur politique

---

## Autres questions d'actualité au GNSO

- [Protections des marques liées au nouveaux gTLDs](#)
- [Réception des "Fast Flux"](#)

## ASO

---

## Questions d'actualité à l'ASO

- [Transition à 32-bit ASN en 2011](#)
- [Proposition pour la récupération des adresses IPv4](#)

## Efforts conjoints

---

## Les questions d'actualité aux efforts conjoints

- [Droits et modification de l'RAA \(Accord d'Accréditation des registres\)](#)
- [Données d'enregistrement internationalisées \(IRD\)](#)
- [Evaluation des régions géographiques](#)

## At-Large

---

## L'ALAC conseil sur le plan d'opération et le budget 2011 d'ICANN

### Aperçu

*Après deux mois de discussions essentielles à tous les niveaux de la communauté At-Large, le comité de conseil At-Large (ALAC) a soumis ses commentaires à la consultation publique sur le schéma FY11 du budget et plan opérationnel d'ICANN.*

## Développements récents

La soumission, appuyée par l'ALAC avec 14 vote contre 0, consiste en trois sections principales:

1. Problèmes de macro budget
2. Les priorités d'At-Large et de l'ALAC, et
3. Les priorités régionales.

De plus, à cause des besoins de synchronisation avec les priorités et objectifs stipulés dans le plan stratégique 2010-2013 d'ICANN ainsi que l'affirmation d'engagement, une attention particulière a été portée sur la détermination des liens entre ses deux documents clés.

*Demandes du macro-budget.* En rapport avec le besoin d'accroître sa capacité à comprendre le budget d'ICANN, l'ALAC a demandé à ICANN d'être plus spécifique dans son rapport. En particulier, l'ALAC a souhaité avoir plus de clarté sur l'allocation des coûts et la comparaison des allocations de budget des années précédentes, ainsi que plus de détail sur l'allocation du temps pour les employés et les consultants. L'ALAC a aussi montré un intérêt à recevoir de plus spécifiques informations sur les coûts relatifs au développement d'une meilleure participation à distance et les activités de soutien au développement de politique.

*Priorités At-Large clés.* Comme souligné par l'ALAC, les trois priorités de FY11 pour la communauté At-Large sont 1) l'implémentation des améliorations d'AT-Large, consistant en 13 recommandations; 2) suffisamment de personnel de soutien; et 3) tenir une assemblée générale des organisations At-Large régionales (RALO) dans chacune des cinq régions, en conjonction avec un meeting ICANN (ou autre meeting clé d'actionnaires dans la région), durant la période de planning stratégique 2010-2013 ainsi qu'un sommet At-Large sur la même période.

*Les priorités régionales* soulignées dans les commentaires incluait la capacité à construire et continuer l'éducation des RALOs et des structures At-Large (ALSes); et les activités d'approche extérieure comme intérieure.

Le processus pour développer ces commentaires faisait partie de la réalisation des améliorations d'At-Large, spécialement la recommandation sur le développement par ALAC des plans stratégique et opérationnels en tant que partie du procédé de planning d'ICANN.

## Pour plus d'informations

- [Les commentaires d'ALAC sur le schéma de plan opérationnel et budget pour l'année fiscale 2011 \(FY11\) d'ICANN](#)

## Personne ressource

[Heidi Ullrich](#), Secrétariat At-Large

---

## La direction rapporte les réussites d'At-Large à Nairobi

### Aperçu

*Durant la session de [rapports de direction SO/AC](#) du 12 mars au 37<sup>ème</sup> meeting ICANN, la présidente d'ALAC Cheryl Langdon-Orr a souligné les accomplissements des représentants d'At-Large durant le meeting de Nairobi du 7 au 12 mars 2010.*

### Développements récents

Langdon-Orr a reporté que les représentants At-Large ont été extrêmement actifs durant le meeting ICANN de Nairobi:

- At-Large a tenu [11 meetings formels](#), [4 informels](#) et des réunions de groupe de travail.
- At-Large était représenté par un total de 25 membres de toutes les cinq régions.
- Les membres de la communauté At-Large ont produits plusieurs [rapports](#) sur des événements externes à At-Large.
- L'ALAC a approuvé les membres du [comité de sélection du conseil d'administration d'At-Large](#)
- L'ALAC a proposé une liste de candidats approuvés par At-Large pour l'équipe de révision AOC sur la transparence et la responsabilité aux directeurs de l'équipe d'évaluation.

La direction d'ALAC a aussi décrit les activités At-Large depuis le 36ème meeting ICANN à Séoul en Corée du 24 au 31 octobre 2009 et fourni à la fois une mise à jour et une description des étapes suivantes dans la réalisation des améliorations d'At-Large.

### Pour plus d'informations

- [Rapport de la direction de l'ALAC](#)
- Détails des [meetings At-Large](#)

### Personne ressource

[Heidi Ullrich](#), Secrétariat At-Large



---

## La nouvelle brochure d'At-Large dans les six langues de l'ONU

### Aperçu

*Une nouvelle brochure At-Large d'approche extérieure mise à jour est maintenant disponible dans les six langues de l'ONU. La brochure sera utilisée pour approcher le monde extérieur et accroître la conscience des activités d'At-Large.*

### Développements récents

La brochure, disponible en arabe, chinois, anglais, français, russe et espagnol, fournit des informations sur la communauté At-Large, le comité de conseil d'At-Large (ALAC), et les questions clés relatives à Internet sur lesquelles ils se concentrent. La brochure a été distribuée au 37<sup>ème</sup> meeting ICANN à Nairobi et sera utilisée pour communiquer aux meetings globaux et régionaux par les membres de la communauté At-Large et par les liaisons régionales de partenariat mondial d'ICANN.

La nouvelle brochure At-Large liste les problèmes clés sur lesquels les membres travaillent, tels que comment s'assurer que les changements dans le système d'adresse d'Internet peut l'aider à devenir un endroit plus sûr et de confiance; comment les noms de domaines internationalisés (IDNs) sont implémentés; et comment de nouveaux domaines top niveaux additionnels sont introduits.

La brochure est disponible en version papier et également à télécharger en PDF de haute et basse résolution. Mes membres de la communauté At-Large peuvent utiliser la brochure pour communiquer et informer sur leurs activités. Elle a été créée pour compléter les brochures des organisations régionales At-Larges variées.

### Pour plus d'informations

Brochure At-Large

- [Arabe](#) [PDF, 380 KB]
- [Chinois](#) [PDF, 312 KB]
- [Anglais](#) [PDF, 952 KB]
- [Français](#) [PDF, 1 MB]
- [Russe](#) [PDF, 436 KB]
- [Espagnol](#) [PDF, 416 KB]

### Personne ressource

[Matthias Langenegger](#), Manager des affaires régionales d'At-Large

---

## Les meetings relatifs au SSAC à Nairobi au Kenya

Le comité de conseil en sécurité et stabilité (SSAC) a tenu une série de session au meeting ICANN à Nairobi entre le 9 et le 11 mars. Cela inclut le meeting d'ouverture du SSAC, avec les présentations sur les activités du groupe de travail sur les données d'enregistrement internationalisées, sur la stabilité du niveau racine du système de nom de domaine (DNS), et sur les archives DNS orphelines. Vous pouvez télécharger une [transcription](#) du meeting.

De plus, les réunions SSAC ont inclut un [atelier sur la sécurité du DNS](#) (DNSSEC) et un [forum sur l'abus du DNS](#). Le [rapport](#) montrant les activités SSAC à Nairobi est disponible sur le site web SSAC.

### Personnel Contact

[Julie Hedlund](#), Directeur, soutien SSAC

---

## Questions d'actualité au SSAC

Le SSAC continue d'étudier les problèmes relatifs à l'échelonnage du niveau racine du système de nom de domaine, et étudie les aspects des termes de référence développés pour l'étude de l'échelonnage de racine, pour déterminer quelles questions ont été traitées et les quelles requièrent plus de travail. (Pour plus de détails, voir le [rapport d'activité du SSAC](#).)

Comme stipulé dans le rapport d'activité, les membres du comité sont activement engagés dans les groupes de travail SOs/ACs étudiant les recommandations SSAC des rapports de 2009. En particulier, les membres sont:

- Travaillant avec le groupe de travail sur les données internationalisées ([IRD-WG](#))
- Etudiant les façon de prévenir les conduites malicieuses ([groupe de conseil sur les TLDs de haute sécurité](#), et [groupe de conseil sur l'accès au dossier de zone](#))
- Etudiant les amendements possibles du RAA relatifs à la sécurité avec les groupes de travail du GNSO ([Groupe de travail sur les abus d'enregistrement](#) et [équipe d'ébauche RAA avec ALAC/GNSO conjoints](#)).

Aussi, une équipe de travail du SSAC continue d'étudier la notion d'*archives orphelines* dans les TLDs. Les archives orphelines sont des archives de ressources restant bien que le nom de domaine de leur parent n'existe plus.

De plus, le SSAC est en train de finaliser l'enquête 2010 sur la capacité des IPv6 dans les firewalls commerciaux qui a commencé le 1er mars 2010. Le SSAC travail avec les laboratoires ICSA pour atteindre les contacts appropriés parmi les membres d'ICSA. ***Si vous êtes une compagnie qui utilise un firewall commercial, nous vous encourageons à participer à l'[enquête](#).***

Ces sujets ainsi que d'autres seront probablement abordés dans de futures rapports ou annonces. Visitez le [site web SSAC](#) pour plus d'informations sur les activités du SSAC

### **Personne ressource**

[Julie Hedlund](#), Directeur, soutien SSAC; Dave Piscitello, Directeur technologie et sécurité; Steve Sheng, Directeur analyse technique