



## ACTUALIZACIÓN DE POLÍTICAS

Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet

<http://www.icann.org/topics/policy/>

Volumen 13, Número 11 – Diciembre de 2013

### ICANN en general

[Más de 20 dirigentes de la comunidad de la ICANN son los primeros graduados de la exitosa Academia 2013 de la ICANN](#)

[Cuestiones actualmente abiertas para la recepción de comentarios públicos](#)

### ASO

[Elecciones del Consejo de Direcciones](#)

[Actividades de la ASO en Buenos Aires](#)

### ccNSO

[Resultados de la evaluación de la reunión de los miembros de la ccNSO en Buenos Aires](#)

[Cuatro nuevos miembros se unen a la ccNSO](#)

[El Consejo de la ccNSO vuelve a elegir a Chris Disspain para la Junta Directiva de la ICANN, por un término de mandato adicional de tres años](#)

[Recomendaciones sobre la votación en la ccNSO por parte del Grupo de Estudio del Quórum de la ccNSO](#)

[El Consejo de la ccNSO adopta las nuevas directrices para contribución financiera](#)

[La ccNSO adopta el informe final del Grupo de Trabajo sobre DSSA](#)

[La ccNSO adopta el informe final del JIG sobre la aceptación universal](#)

## **GNSO**

[El Consejo de la GNSO adopta las recomendaciones de política para la protección de los identificadores de IGO e INGO en todos los gTLDs - Se abrió un foro de comentarios públicos, previo a la consideración por parte de la Junta Directiva](#)

[El proyecto de estudios de WHOIS de la GNSO está próximo a finalizar](#)

## **At-Large**

[Logros de At-Large en Buenos Aires](#)

[El ALAC presenta cuatro Declaraciones de asesoramiento de políticas y una Comunicación de correspondencia entre principios de noviembre y principios de diciembre](#)

[La comunidad de At-Large se expande a 163 ALSes \(Estructuras At-Large\)](#)

## **GAC**

[El GAC finaliza su reunión de Buenos Aires](#)

## **RSSAC**

[Ejecutivo del RSSAC](#)

[Buenos Aires y más allá](#)

## **SSAC**

[El SSAC publica asesoramiento relativo a la mitigación de riesgos planteados por la colisión de nombres](#)

[El SSAC publicó asesoramiento sobre la renovación de claves DNSSEC en la zona raíz](#)

---

## **Lea la Actualización de políticas en su idioma preferido**

La *Actualización de políticas de la ICANN* está disponible en los seis idiomas oficiales de las Naciones Unidas. La *Actualización de políticas* se encuentra

publicada en el [sitio web](#) de la ICANN y está disponible mediante suscripción en línea. Para recibir la *Actualización de políticas* en su bandeja de entrada todos los meses, visite la [página de suscripción](#), ingrese su dirección de correo electrónico y seleccione "*Policy Update*" (Actualización de políticas) para suscribirse. Este servicio es gratuito.

[Declaración de propósito de la Actualización de políticas de la CANN](#)

Envíe sus preguntas, comentarios y sugerencias a: [policy-staff@icann.org](mailto:policy-staff@icann.org).

## Organizaciones de Apoyo y Comités Asesores de políticas

Organización de Apoyo para Direcciones	<a href="#">ASO</a>
Organización de apoyo para nombres de dominio con códigos de país	<a href="#">ccNSO</a>
Organización de apoyo para nombres genéricos	<a href="#">GNSO</a>
Comité asesor At-Large	<a href="#">ALAC</a>
Comité Asesor Gubernamental	<a href="#">GAC</a>
Comité asesor del sistema de servidores raíz	<a href="#">RSSAC</a>
Comité asesor de seguridad y estabilidad	<a href="#">SSAC</a>

## Más de 20 dirigentes de la comunidad de la ICANN son los primeros graduados de la exitosa Academia 2013

### Sinopsis

*Más de 20 dirigentes actuales y entrantes, de los Comités Asesores y Organizaciones de Apoyo (ACs/SOs) de la ICANN y la Junta Directiva, fueron los primeros graduados de la Academia 2013 de la ICANN que tomó lugar la semana anterior a la 48<sup>va</sup> reunión pública de la ICANN en Buenos Aires. El programa consistió en cuatro módulos de formación, tanto en línea como presencial, combinado teoría y práctica sobre las habilidades de facilitación y orientación en AC/SO. Una encuesta de opinión de los participantes resultó en más de un 90 por ciento de los encuestados indicando que el programa del curso fue "muy bueno" o "bueno". El impacto de la Academia 2013 de la ICANN continúa con la comunicación de los participantes de las ACs/SOs sobre temas relacionados con sus actividades en la ICANN.*

### Avances recientes

La Academia 2013 de la ICANN consistió en un curso de cuatro módulos, compuestos por:

1. Plataforma de aprendizaje en línea - Antes de llegar, los participantes del programa accedieron a un módulo de capacitación desarrollado especialmente para la Academia, a través de la plataforma de aprendizaje en línea de la ICANN.
2. Formación en capacidades de facilitación (13-14 de noviembre) - Cuando los participantes no estaban en la sala plenaria aprendiendo y probando nuevas estructuras y modelos de reuniones, estaban participando activamente en salas grupales practicando habilidades en la gestión de reuniones, en grupos más pequeños.
3. Capacitación orientativa (15-16 de noviembre) - Este curso ha sido organizado totalmente por la comunidad de la ICANN dentro del Grupo de Trabajo de la Academia Expandida de la ICANN. Ofreció a los actuales y nuevos dirigentes la oportunidad de conocer más acerca de todos los ACs/SOs, así como de muchas cuestiones actuales de ICANN.
4. Sesión de retroalimentación (20 de noviembre) - Todos los participantes del Programa de Capacitación en Liderazgo tuvieron la oportunidad de ofrecer su retroalimentación sobre el programa.

## Antecedentes

El concepto de una Academia de la ICANN fue iniciado por la Comunidad At-Large y luego se amplió para incluir a representantes de todos los Comités Asesores y Organizaciones de Apoyo de la ICANN.

Este programa "piloto" de capacitación en liderazgo que consta de cuatro partes, permitió a la ICANN evaluar la gama, el formato y la eficacia de los cursos de capacitación diseñados para ayudar a los dirigentes de los ACs y las SOs a gestionar más eficazmente los aportes y contribuciones a los esfuerzos de desarrollo de políticas de la ICANN dentro de sus comunidades.

## Información adicional

- [Programa de Capacitación en Liderazgo de la ICANN - programa completo 20131101](#)
- [Encuesta de retroalimentación sobre la Academia de la ICANN](#)
- [Grupo de Trabajo de la Academia](#)

## Personal de contacto

[Sandra Hoferichter](#), Contacto de la Comunidad

[David Kolb](#), Contacto del Curso sobre Habilidades de Facilitación

[Heidi Ullrich](#), Director Principal, At-Large

---

## Cuestiones actualmente abiertas para la recepción de comentarios públicos

Numerosos períodos para la recepción de comentarios públicos se encuentran actualmente abiertos sobre asuntos de interés para la comunidad de la ICANN. Actúe ahora y aproveche la oportunidad para compartir sus opiniones sobre temas como:

[Recomendaciones sobre la protección de los identificadores de las IGO e INGO en todos los gTLD \(IGO-INGO\) para consideración de la Junta Directiva](#). Se reciben con agrado los aportes de la comunidad, previamente a la consideración por parte de la Junta Directiva de la ICANN. El período de comentarios cierra el día 18 de diciembre; el período de respuesta cierra el día 8 de enero de 2014.

[Informe Intermedio sobre "Revocación" del Grupo de Trabajo de la ccNSO sobre el Marco de Interpretación \(Fol WG\)](#). La ICANN busca

comentarios públicos sobre sus interpretaciones iniciales de las actuales políticas y directrices relacionadas con la "revocación", el proceso por el cual el operador IANA rescinde la responsabilidad de un administrador sobre la administración de un ccTLD. El período de comentarios cierra el día 20 de diciembre; el período de respuesta cierra el día 31 de enero de 2014.

[Estudio sobre el Uso Indevido de WHOIS](#). Ayúdenos a examinar el grado en que la información de contacto del WHOIS público para los nombres de dominio gTLD es utilizado en forma indebida. El período de comentarios cierra el día 27 de diciembre; el período de respuesta cierra el día 18 de enero de 2014.

[Versión preliminar de la Visión, Misión y Áreas de enfoque de la ICANN para el Plan estratégico de cinco años](#). La ICANN está buscando retroalimentación en general y contribuciones en particular sobre los resultados medibles para los objetivos de las áreas de enfoque de la organización. La retroalimentación de la comunidad ayudará a informar las consideraciones estratégicas adicionales que aún no están incluidas, pero que serán postuladas como elementos de los planes estratégicos finales y/o de los planes operativos y presupuesto de la ICANN. El período de comentarios finaliza el día 31 de enero de 2014; sin período de respuesta publicado.

[Informe de actualización de estado realizado por el Grupo de Trabajo de Expertos sobre los servicios de directorio de los gTLD](#). ¿Cómo podemos responder mejor a las necesidades de la comunidad global de Internet para los datos de registración de nombres de dominio con mayor privacidad, precisión y responsabilidad? Deseamos conocer sus opiniones. El período de comentarios finaliza el día 28 de febrero de 2014; no se ha publicado un período de respuesta.

Para acceder a la lista completa de temas que están abiertos para la recepción de comentarios públicos y de temas recientemente cerrados, así como foros archivados de comentarios públicos, por favor visite la [página web de Comentarios públicos](#).

El personal también ingresa datos en una página web para ofrecer una vista previa de las posibles oportunidades "venideras" para la presentación de comentarios públicos. La [página de "Comentarios Públicos Venideros"](#) ofrece información sobre posibles oportunidades futuras para la presentación de comentarios públicos. La página es actualizada después de cada reunión pública de la ICANN a fin de ayudar a los individuos y a la comunidad a establecer prioridades y planificar sus futuras cargas de trabajo.

---

## Elecciones del Consejo de Direcciones



El Consejo de Direcciones de la ASO se encuentra en medio de su campaña de elección anual. Filiz Yilmaz ha sido elegido para reemplazar a Hans-Petter Holen para la región de RIPE (Hans-Petter Holen). Jorge Villa se unirá a la ASO en nombre de LACNIC, en reemplazo de Alejandro Guzmán. Tomohiro Fujisaki y Jason Schiller han sido reelegidos para las regiones de APNIC (Centro de Información de Redes de Asia y el Pacífico) y ARIN (Registro Norteamericano de Números de Internet), respectivamente. AFRINIC (Centro Africano de Información de Redes) concluyó sus elecciones y Fiona Asanga ha sido reelegida para la región de AFRINIC.

---

## Actividades de la ASO en Buenos Aires

Aunque el Consejo de Direcciones de la ASO no se reunió formalmente en Buenos Aires, la ASO participó en la sesión del día lunes, dirigida a SO/AC y mantuvo, durante la semana, reuniones con otras unidades constitutivas. Además, varios miembros de la ASO se reunieron para discutir las maneras de mejorar la comunicación con los distintos grupos de partes interesadas de la ICANN, a fin de garantizar que a comunidad de la ICANN tenga pleno conocimiento de la labor que se está realizando en las comunidades de recursos numéricos.

---

Adiel Akplogan, Director Ejecutivo (CEO) de AFRINIC y miembro de la NRO ha tomado la responsabilidad de dirigir el Grupo de Trabajo Intercomunitario para los preparativos de la ICANN hacia la próxima reunión mundial de múltiples partes interesadas sobre el futuro de la gobernanza de Internet, que se realizará en Brasil, en el mes de abril de 2014. Hay más información disponible a través del sitio web /1net.org, y en otras secciones del boletín informativo de la ICANN.

### Personal de contacto

[Barbara Roseman](#), Director de Políticas y Analista Técnico

[Carlos Reyes](#), Analista Principal de Políticas

---

## Resultados de la evaluación de la reunión de los miembros de la ccNSO en Buenos Aires



### Avances Recientes

Los resultados de la encuesta de la reunión de los miembros de la ccNSO ya están disponibles para revisión pública.

### Antecedentes

El Grupo de Trabajo del Programa de la ccNSO está encuestando a la Comunidad de ccTLD después de cada reunión de los miembros de la ccNSO, para ver qué temas fueron bien recibidos y cuáles podrían mejorarse. El formato de la encuesta cambió de manera significativa para la reunión de Buenos Aires, donde se realizó una menor cantidad de preguntas, pero con un mayor enfoque en las próximas reuniones. A diferencia de encuestas anteriores, en esta ocasión todas las preguntas fueron abiertas, permitiendo a los encuestados expresar sus sentimientos libremente.

### Próximos pasos

El Grupo de Trabajo del Programa examinará las respuestas de la encuesta y redactará las futuras agendas de reuniones públicas basadas considerablemente en la retroalimentación recibida.

### Información adicional

- [Resultados de la evaluación de la reunión](#)

### Personal de contacto

[Gabriella Schitteck](#), Especialista en Políticas

---

## Cuatro nuevos miembros se unen a la ccNSO

### Avances recientes

En un breve lapso de tiempo, la ccNSO ha tenido el placer de dar la bienvenida a cuatro miembros nuevos: .EE (Estonia), .VN (Vietnam), .TV (Tuvalu) y .CK



(Islas Cook).

### Información adicional

- [Anuncio](#): .EE y .VN
- [Anuncio](#): .TV
- [Anuncio](#): .CK
- [Lista de los miembros de la ccNSO](#)
- Estadísticas del crecimiento de miembros

### Personal de contacto

[Gabriella Schitteck](#), Especialista en Políticas

---

## El Consejo de la ccNSO vuelve a elegir a Chris Disspain para la Junta Directiva de la ICANN, por un término de mandato adicional de tres años

### Avances recientes

En su reunión del 10 de diciembre, el Consejo de la ccNSO eligió por unanimidad a Chris Disspain para desempeñarse en la Junta Directiva de la ICANN durante tres años más.

### Antecedentes

El proceso de nominación de la ccNSO inició en el mes de agosto de 2013. La convocatoria de candidaturas fue enviada en octubre de 2013 y Chris Disspain fue el único candidato debidamente nominado. Después de la nominación por parte de los miembros de la ccNSO, el Consejo de la ccNSO selecciona el candidato para la Junta Directiva.

### Próximos pasos

El presidente de la ccNSO informará formalmente la elección al Secretario de la ICANN y Chris iniciará su segundo período de mandato en la Junta Directiva de ICANN en la Reunión General Anual, en octubre de 2014.

### Información adicional

- [Directrices de la ccNSO sobre la selección de las bancas 11 y 12 de la Junta Directiva](#)

- [Informe de la elección de la ccNSO para la selección de la banca 11 de la Junta Directiva](#)

## Personal de contacto

[Gabiella Schitteck](#), Especialista en Políticas

---

# Recomendaciones sobre la votación en la ccNSO por parte del Grupo de Estudio del Quórum de la ccNSO

## Avances recientes

En su reunión del 20 de diciembre, el Consejo de la ccNSO debatió ampliamente las recomendaciones del Grupo de Estudio del Quórum de la ccNSO. El Consejo volverá a examinar temas tales como si existe la necesidad de un ccPDP para implementar las recomendaciones a fin de clarificar dicha implementación.

## Antecedentes

El Grupo de Trabajo de Estudio del Quórum de la ccNSO presentó su informe final al Consejo de dicha Organización, el cual incluye las siguientes recomendaciones:

El grupo identificó y explicó los beneficios fundamentales de contar con reglas de quórum, pero también reconoció que en algunos casos esas reglas pueden causar obstáculos operativos (por ejemplo, durante las elecciones del Consejo). El Grupo de Estudio recomendó que el Consejo:

- Mantener la regla de quórum actual para el Desarrollo de Políticas, votando tal cual está.
- Desarrollar un mecanismo bajo el cual los miembros de la ccNSO puedan indicar cómo su "no-voto" debe ser interpretado durante la votación. ·
- Abandonar el actual quórum requerido para las elecciones del Consejo (50 por ciento +1), con el fin de facilitar el proceso. En su lugar, se debe utilizar un modelo de "mayoría simple", en el cual la mayoría de los votos emitidos decida quién ganará la elección del Consejo.
- Revisar y actualizar el Reglamento de la ccNSO de conformidad con las necesidades actuales de la organización.

El Grupo de Estudio del Quórum se puso en marcha en el mes de abril de 2013. El Consejo de la ccNSO inició el grupo para preparar las recomendaciones relativas a la regla del quórum para la votación de la ccNSO.

## Información adicional

- [Ítem 7 de la Agenda, reunión del Consejo del día 10 de diciembre](#)

## Personal de contacto

[Gabiella Schitteck](#), Especialista en Políticas

---

# El Consejo de la ccNSO adopta las nuevas directrices para contribución financiera

## Avances recientes

El Grupo de Trabajo de Finanzas de la ccNSO ha presentado su informe sobre las contribuciones financieras de los ccTLDs a la ICANN. El propósito de este documento fue informar a la comunidad acerca de un método razonable y aceptable para atribuir los gastos de la ICANN (modelo de intercambio de valores) y un modelo de agrupación voluntaria para que los ccTLDs calculen su contribución a la ICANN. El "modelo de intercambio de valores" fue elaborado en estrecha colaboración con el personal de la ICANN.

En su reunión de Buenos Aires, la comunidad de ccTLD discutió ampliamente dicho informe final. El Consejo de la ccNSO aprobó en forma unánime las directrices para las contribuciones financieras voluntarias a la ICANN. En reemplazo de las Directrices 2007, las nuevas directrices entraron en vigor el día 27 de noviembre de 2013. Con la adopción de las nuevas directrices una larga e intensa discusión entre la comunidad de ccTLD y la ICANN ha concluido.

## Antecedentes

El Grupo de Trabajo de Finanzas fue creado en el mes de noviembre de 2010. Sus miembros y presidente fueron designados a principios de 2011. El mandato del Grupo de Trabajo de Finanzas incluyó:

*"a. discutir con la ICANN (i.) las cantidades atribuidas a los ccTLDs y (ii) el método(s) de atribución subyacente para intentar establecer cuál de esas cantidades y método(s) son razonables y pueden ser aceptables para la comunidad de ccTLD.*

*b. discutir con la ICANN una metodología para que utilicen los ccTLDs individuales a fin de calcular una contribución financiera voluntaria, justa y equitativa a la ICANN y proponer tal metodología a la comunidad de ccTLD.*

## Información adicional

- [Informe Final del Grupo de Trabajo de Finanzas](#)

- [Carta del Presidente y CEO de la ICANN al Presidente de la ccNSO en relación a la labor del Grupo de Trabajo de Finanzas](#)
- [Decisión final del Consejo, incluyendo las nuevas Directrices](#)

#### Personal de contacto

[Bart Boswinkel](#), Asesore de Políticas de la ccNSO

---

## La ccNSO adopta el informe final del Grupo de Trabajo sobre DSSA

### Avances recientes

La Fase 1 del Informe Final del Grupo de Trabajo para el Análisis de la Seguridad y Estabilidad del Sistema de Nombres de Dominio (DSSA WG), publicada en el mes de agosto de 2012, ha sido actualizada al Informe Final del Grupo de Trabajo. Como primer participante de SOs y ACs, la ccNSO ha adoptado el Informe Final y las recomendaciones de los copresidentes del DSSA WG. La ccNSO ha informado a los otros ACs y SOs (ALAC, GNSO y NRO) en consecuencia. Si las otras SOs y ACs actuaran en consecuencia, ello cerraría el DSSA WG.

### Antecedentes

El DSSA WG fue creado en el mes de diciembre de 2010, con la participación del ALAC, la NRO —en este caso realizando el rol de la ASO—, la ccNSO y la GNSO. El objetivo del DSSA WG fue aprovechar la experiencia colectiva de las SOs y ACs participantes, solicitar la opinión de expertos y asesorar e informar a las SOs y ACs participantes sobre el nivel actual, la frecuencia y la severidad de las amenazas al DNS (Sistema de Nombres de Dominio).

### Información adicional

- [Informe Final](#)
- [Información adicional](#) sobre el Análisis de la Seguridad y Estabilidad del DNS

#### Personal de contacto

[Bart Boswinkel](#), Asesor de Políticas de la ccNSO

---

## La ccNSO adopta el informe final del JIG sobre la aceptación universal

### Avances recientes

Justo antes de la reunión de la ICANN en Buenos Aires, el Grupo de Trabajo Conjunto de ccNSO/GNSO para Nombres de Dominio Internacionalizados (JIG WG) publicó su informe final sobre la aceptación universal de los TLDs de nombres de dominio internacionalizados. En su reunión de Buenos Aires, el Consejo de la ccNSO aprobó el informe, incluidas sus recomendaciones.

### Próximos pasos

El Consejo de la GNSO discutirá y votará sobre el Informe Final. Si las recomendaciones también son adoptadas por la GNSO, entonces los presidentes tanto de la GNSO como de la ccNSO presentarán el informe a la Junta Directiva de la ICANN.

También se ha solicitado a los miembros del JIG WG proponer un método para el seguimiento de su trabajo hasta la fecha, para la reunión de Singapur. Estas propuestas se presentarán tanto al Consejo de la ccNSO como al Consejo de la GNSO.

### Antecedentes

El JIG WG fue creado para tratar temas de interés común entre la ccNSO y la GNSO respecto a los IDNs (nombres de dominio internacionalizados), especialmente los TLDs de nombres de dominio internacionalizados (IDN TLDs). Hasta la fecha, el JIG WG ha identificado tres temas de interés común:

1. IDN gTLDs de un único carácter.
2. Variantes de IDN TLD
3. La aceptación universal de los IDN TLDs

La cuestión de la aceptación universal de los TLDs (dominios de nivel superior) no es nueva. La introducción de nuevos gTLDs, especialmente aquellos que tienen más de tres caracteres, expusieron este problema de aceptación universal en la ronda de expansión experimental del año 2000, y se continuó haciéndose sentir a través de la ronda de ampliación de gTLDs del año 2004. La introducción de los Dominios de Nivel Superior con Código de País de Nombres de Dominio Internacionalizados (IDN ccTLDs) mediante el procedimiento de avance acelerado en el año 2010, expuso el problema y también planteó esto como un tema de interés común entre los ccTLDs y los gTLDs.

### Información adicional

- [Informe Final sobre la Aceptación Universal de los TLDs de IDN](#)

- [Más información](#) sobre el JIG WG

## Personal de contacto

[Bart Boswinkel](#), Asesor de Políticas de la ccNSO

# GNSO

---

## El Consejo de la GNSO adopta las recomendaciones de política para la protección de los identificadores de IGO e INGO en todos los gTLDs

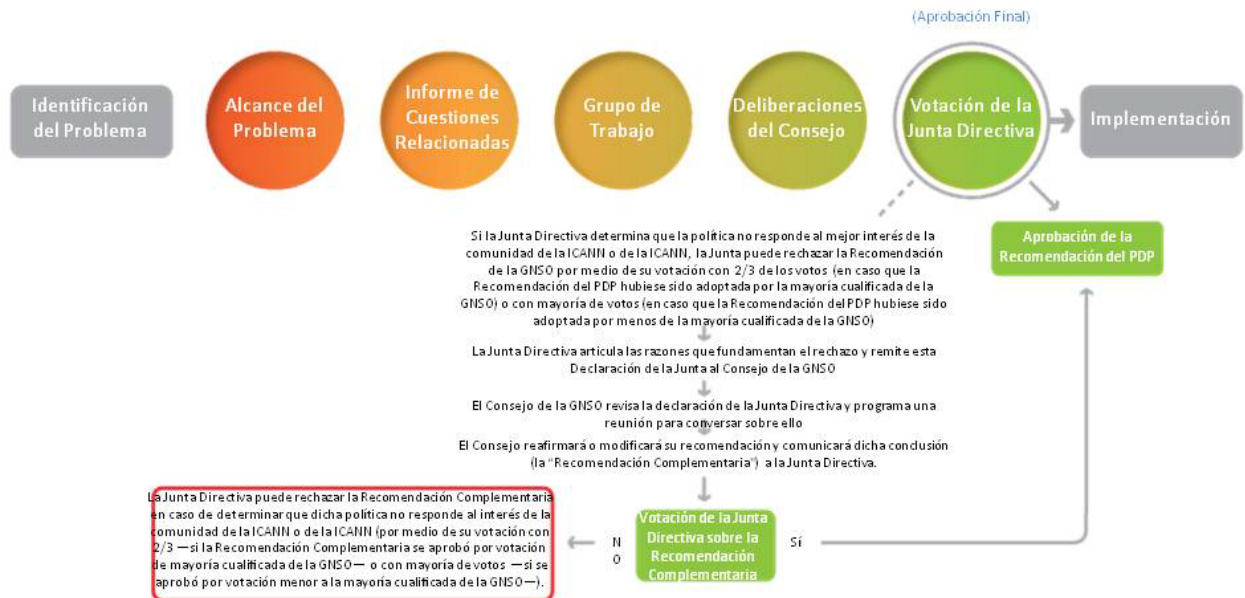
*Recomendaciones de Política - Se abrió un foro de comentarios públicos, previo a la consideración por parte de la Junta Directiva*

### Sinopsis

*El Consejo de la GNSO ha ahora aprobado por unanimidad el Informe final sobre la protección de los identificadores de IGO e INGO para todos los gTLDs, incluyendo 29 recomendaciones consensuadas, que están destinadas a proteger los identificadores organizacionales de nombres completos y acrónimos limitados de las organizaciones no gubernamentales internacionales (OIG) y las organizaciones internacionales no gubernamentales organizaciones (ONG), entre ellas el Comité Internacional de la Cruz Roja y el Comité Olímpico Internacional. Ciertas protecciones serán concedidas a través de la reserva en los dominios de nivel superior y segundo nivel. Cuando un identificador no es reservado de este modo, la protección puede consistir en protecciones en el centro de marcas/reclamos en el segundo nivel, dependiendo de la organización.*

### Próximos pasos

Tras la aprobación del Informe Final por parte del Consejo de la GNSO, se ha abierto un **foro de comentarios públicos** para que la comunidad y el público presenten aportes, en forma previa a la consideración por parte de la Junta Directiva. Los comentarios pueden ser presentados hasta el día 18 de diciembre de 2013, dando luego lugar a un período de respuesta, si corresponde. La Junta Directiva también notificará al GAC que ahora ellos están considerando el tema.



## Antecedentes

La Junta Directiva de la ICANN solicitó al Consejo de la GNSO proporcionar asesoramiento sobre políticas respecto a la conveniencia de proteger los nombres de IGO, Cruz Roja, IOC (Comité Olímpico Internacional) y otros nombres de INGO en el nivel superior y en el segundo nivel para los nuevos gTLDs. El en el mes de octubre de 2012, el Consejo de la GNSO inició un PDP (Proceso de Desarrollo de Políticas) para cubrir tanto los gTLDs nuevos como existentes. Un Grupo de Trabajo del PDP se reunió una vez por semana, generando un [Informe Inicial](#), [Informe Final preliminar](#) y un [Informe Final](#), acompañando cada versión preliminar con un foro de comentarios públicos para recibir retroalimentación por parte de la comunidad. Tras la revisión de los comentarios recibidos sobre su Informe Final preliminar, el día 10 de noviembre el Grupo de Trabajo presentó su Informe Final al Consejo de la GNSO. El día 20 de noviembre de 2013, en su reunión de Buenos Aires, el Consejo de la GNSO aprobó el Informe Final por unanimidad, incluyendo las 29 recomendaciones consensuadas para la protección de los identificadores IGO-INGO.

## Información adicional

- [Foro de comentarios públicos](#) sobre las Recomendaciones del Proceso de Desarrollo de Políticas (PDP) de la Protección de identificadores de IGO e INGO en todos los gTLDs, para consideración de la Junta Directiva.
- Protección de los identificadores de IGO e INGO en todos los gTLDs – [Informe Final](#)

- Protección de los identificadores de IGO e INGO en todos los gTLDs – [Informe Final preliminar](#)
- Protección de los identificadores de IGO e INGO en todos los gTLDs – [Informe Inicial](#)
- [Comentarios públicos recibidos sobre el Informe Final preliminar](#)
- [Comentarios públicos recibidos sobre el Informe Inicial](#)
- [Página web de IGO-INGO](#)
- [Espacio de trabajo del Grupo de trabajo](#)

### Personal de contacto

[Mary Wong](#), Director Principal de Políticas

---

## El proyecto de estudios de WHOIS de la GNSO está próximo a finalizar

### Sinopsis

*El 27 de noviembre de 2013 el estudio final encargado a la GNSO sobre el sistema WHOIS en relación su uso indebido, fue publicado para la recepción de comentarios públicos. Esto marca la publicación del último de los diversos estudios sobre el sistema WHOIS que fueron encargados por el Consejo de la GNSO entre 2010 y 2011.*

### Avances Recientes y Próximos Pasos

A mediados de 2013, dos de los estudios aprobados por el Consejo de la GNSO faltaban completarse. Con la reciente publicación en el mes de septiembre de 2013, del Estudio sobre abusos de los servicios de privacidad y proxy de WHOIS realizado por el Laboratorio Nacional de Física del Reino Unido (NPL) y la publicación en el mes de noviembre de 2013, del Estudio sobre el uso indebido de WHOIS realizado por Cylab de la Universidad Carnegie Mellon (CMU), se espera que el proyecto de estudios de WHOIS de la GNSO se complete en su totalidad para principios de 2014.

El personal de la ICANN ha publicado su informe sobre los comentarios públicos recibidos en relación al Estudio sobre abusos en los servicios de privacidad y proxy, al cual seguirá un informe final a la brevedad. El foro de comentarios públicos para el Estudio sobre el uso indebido cerrará el día 18 de enero de 2014, tras lo cual el personal de la ICANN publicará un informe sobre los comentarios públicos recibidos y el CMU preparará un informe final.



El Consejo de la GNSO y la comunidad revisarán todos los resultados empíricos obtenidos a través de los diversos estudios tras la publicación de todos los informes finales correspondientes, con miras a considerar su utilidad en los esfuerzos en curso de la ICANN para la mejora del sistema WHOIS.

## Antecedentes

Como parte de su esfuerzo por desarrollar un entendimiento global del sistema WHOIS de gTLD, el Consejo de la GNSO conformó una serie de grupos de trabajo y equipos de redacción para elaborar varias hipótesis posibles para estudios a realizarse en relación con diversos aspectos clave de WHOIS. Estos esfuerzos incluyen el Grupo de Trabajo de WHOIS conformado en 2007 y la labor realizada en 2008 por parte del Grupo de Trabajo sobre estudios de WHOIS, el Grupo de Trabajo sobre hipótesis de WHOIS y el Equipo de redacción del estudio de WHOIS. En 2009, el Consejo de la GNSO solicitó que el personal de la ICANN realice un análisis de costos y viabilidad sobre una serie de temas prioritarios relacionados con WHOIS, propuestos por la comunidad. En 2010, el Consejo de la GNSO aprobó el primer estudio relacionado con WHOIS, sobre el uso indebido de WHOIS. El proyecto fue adjudicado a la CMU en el mes de abril de 2011. Otros estudios de WHOIS fueron posteriormente aprobados por el Consejo de la GNSO, relativos a la Identificación de registratarios de WHOIS (realizado por NORC en la Universidad de Chicago, cuyo informe final fue publicado en el mes de junio de 2013) y al Abuso de los servicios de privacidad y proxy de WHOIS (realizado por NPL, cuyo informe inicial fue publicado en el mes de septiembre 2013). En forma adicional, se realizaron encuestas sobre las solicitudes de transmisión de comunicaciones (Relay) y revelación de identidad (Reveal) de los servicios de privacidad y proxy de WHOIS (realizadas por el grupo Interisle Consulting Group, cuyo informe final publicado en el mes de agosto de 2012) y sobre los requisitos del servicio de WHOIS (realizadas por un Grupo de Trabajo de la GNSO, cuyo informe final fue publicado en el mes de agosto de 2013). Además de los estudios y encuestas encargados por la GNSO, en 2010 el NORC (Centro Nacional de Investigación de Opinión) también realizó un estudio sobre la Precisión de WHOIS, a la petición de la ICANN.

A la espera de la conclusión de los Estudios de uso indebido y abuso de los servicios de privacidad y proxy, la GNSO completará uno de sus proyectos empíricos más completos realizados hasta la fecha, y habrá reunido los datos fácticos y extensos sobre una serie de aspectos del sistema de WHOIS. Estos datos serán utilizados para informar su futura labor sobre WHOIS —incluyendo el PDP recientemente lanzado sobre la Acreditación de los servicios de privacidad y proxy— y colaborar con otros grupos de la ICANN sobre la mejora de WHOIS, incluyendo la labor en curso del Grupo de Trabajo de Expertos de la ICANN sobre los servicios de directorio de datos de gTLD.

## Información adicional

- [Información acerca de los Estudios de la GNSO sobre WHOIS](#)

- [Foro de Comentarios Públicos para el Estudio sobre el uso indebido de WHOIS](#)
- [Informe de Comentarios Públicos para el Estudio sobre abuso de los servicios de privacidad y proxy](#)

### Personal de contacto

[Mary Wong](#), Director Principal de Políticas de la ICANN

## At-Large

---

### Logros de At-Large en Buenos Aires

#### Sinopsis

*Durante la reunión ICANN48, celebrada en Buenos Aires, Argentina del 17 al 22 de noviembre de 2013, el Comité Asesor At-Large (ALAC) y los miembros de la comunidad At-Large lograron muchos objetivos de políticas y relacionados a procesos. Los mismos incluyen la ratificación de tres declaraciones de asesoramiento sobre políticas y el establecimiento del Grupo de Trabajo de At-Large sobre Cuestiones de Registración. Como era la Reunión General Anual de la ICANN, At-Large se despidió de varios dirigentes regionales y del ALAC; a la vez que dio la bienvenida a dirigentes nuevos.*

#### Avances recientes

Entre los muchos aspectos relacionados con las políticas y procesos discutidos durante sus reuniones, hay algunos temas que el ALAC desearía destacar en particular:

#### Reuniones

- El ALAC realizó [21 reuniones formales](#) en Buenos Aires, lo cual resultó en muchas [Medidas a tomar](#)
- Se realizaron numerosas reuniones de trabajo adicionales de manera informal, incluyendo una reunión informal conjunta del Comité de Evaluación de Candidatos de la Junta y el Comité de Proceso de Selección de los Miembros de la Junta, y la Reunión del Subcomité de Finanzas y Presupuesto para discutir los próximos pasos del ALAC en relación al CROPP (Programa Piloto de Difusión Regional para la Comunidad). También hubo reuniones de transición con los dirigentes regionales de AFRALO (Organización Regional At-Large de África) y

NARALO (Organización Regional At-Large de América del Norte), una reunión informal de APRALO (Organización Regional de Asia, Australasia e Islas Pacífico) con Yu Chuang Kuek para discutir la Presentación de APRALO en Singapur, y conversaciones informales con los dirigentes de LACRALO (Organización Regional At-Large de América Latina y el Caribe).

### **Actividades de asesoramiento sobre políticas del ALAC**

- Ratificación de tres declaraciones de asesoramiento sobre políticas:
  - [Declaración del ALAC sobre las Recomendaciones del proceso de desarrollo de políticas \(PDP\) sobre WHOIS extenso, para consideración de la Junta Directiva.](#)
  - [Declaración del ALAC sobre el Grupo de Trabajo de Políticas e Implementación](#)
  - [Declaración del ALAC sobre la Versión preliminar del Informe y Recomendaciones del Segundo Equipo Revisor de Responsabilidad y Transparencia \(ATRT 2\)](#)

### **Cuestiones relacionadas con los procesos del ALAC**

- El ALAC acordó por consenso, establecer un Grupo de Trabajo de At-Large sobre Cuestiones de Registración.
  - Como este nuevo grupo de trabajo abordará temas cubiertos anteriormente, tanto en el Grupo de Trabajo de At-Large sobre WHOIS como en el Grupo de Trabajo de At-Large sobre derechos y responsabilidades de registración, estos dos grupos de trabajo serán archivados.

### **Nuevo Equipo de Dirigentes del ALAC y Coordinadores de enlace**

- El ALAC contó con miembros que finalizaban e iniciaban sus períodos de mandato:
  - Miembros del ALAC iniciando su período de mandato: Rafid Fatani, Leon Sanchez, Fatima Cambroner, Maureen Hilyard, Beran Dondeh Gillen
  - Miembros del ALAC finalizando su período de mandato: Rinalia Abdul Rahim (ALT), Carlton Samuels (ALT), Natalia Enciso, Salanieta Tamanikaiwaimaro, Titi Akinsanmi
- Coordinadores de enlace del ALAC 2014
  - ccNSO: Maureen Hilyard
  - GNSO: Alan Greenberg
  - NCSG: Evan Leibovitch
  - SSAC: Julie Hammer
  - .MOBI: Elección a realizarse
- Equipo de Dirigentes del ALAC 2014

- Olivier Crépin-Leblond (Presidente), Tijani Ben Jemaa (Vicepresidente), Evan Leibovitch (Vicepresidente), Dev Anand Teelucksingh, Holly Raiche

### Información adicional

- Véase la [Reunión ICANN 48 - Buenos Aires - Noviembre de 2013](#)
- Véase [Acciones del ALAC a tomar en Buenos Aires 21.11.2013](#)

### Personal de contacto

[Heidi Ullrich](#), Director Principal de At-Large

---

## El ALAC presenta cuatro Declaraciones de asesoramiento sobre políticas y una Comunicación de correspondencia

### Sinopsis

*El ALAC continúa con su alto índice de preparación de declaraciones en respuesta a los períodos de comentarios públicos, así como otras oportunidades para la presentación de comentarios y comunicaciones en la ICANN. Entre principios de noviembre y principios de diciembre, el ALAC presentó cuatro Declaraciones de asesoramiento sobre políticas y una Comunicación de correspondencia. Actualmente, el ALAC está preparando varias declaraciones adicionales de asesoramiento sobre políticas.*

### Avances recientes

Debajo se resumen las cuatro Declaraciones de asesoramiento sobre políticas y la Comunicación de correspondencia presentadas por el ALAC entre principios de noviembre y principios de diciembre.

#### [Declaración del ALAC sobre el Procedimiento de resolución de disputas revisado sobre compromisos en pos del interés público \(PICDRP\)](#)

- El ALAC valora los cambios radicales realizados al PICDRP en respuesta a los comentarios de la primera versión. El proceso parece ser mucho más adecuado para abordar posibles perjuicios que puede ocasionar la falta por parte de un registro de respetar los aspectos del compromiso en pos del interés público de sus acuerdos de registro. No obstante, el ALAC aún considera firmemente que este proceso *no* aborda el aspecto de INTERÉS PÚBLICO de los compromisos en pos del interés público

- Debe existir una cláusula que permita presentar informes de violaciones al compromiso en pos del interés público (PIC) y, en particular, violaciones sustanciales al PIC sin necesidad de demostrar ningún perjuicio.
- Un aspecto significativo del PIC es garantizar al registratario y al usuario de Internet la *confianza* en el TLD. Deben evitarse informes de pérdida percibida de esa confianza, los cuales disminuyen en gran medida el beneficio del PIC e incluso podría hacerlo completamente ineficaz.
- Asimismo, el ALAC ofrece los siguientes comentarios más específicos sobre los términos del PICDRP:
  - El uso del término no definido "buena reputación" es vago e inadecuado. Si existen criterios según los cuales la ICANN decidiese no hacer un seguimiento de un informe, dichos criterios deben establecerse en forma clara y estar sujetos a apelación.
  - No debe existir ningún requisito de interacción entre un informante y el registro si las cuestiones de reclamo expresadas en el informe se pueden identificar fácticamente; no es necesario negociar cuestiones basadas en evidencia.
  - Si bien quizá sea obvio para algunos, debe establecerse explícitamente que el panel estable incluirá uno o varios miembros que tengan una comprensión clara de las cuestiones relacionadas con el interés público.

[Correspondencia del ALAC sobre la respuesta del NGPC \(Comité del Programa de Nuevos gTLD\) a las Declaraciones del ALAC sobre solicitudes de la comunidad](#)

- Esta carta fue enviada por Olivier Crépin-Leblond, Presidente del ALAC a Heather Dryden, Presidente del GAC. La correspondencia aborda la respuesta del NGPC a las Declaraciones del ALAC sobre solicitudes de la comunidad.

[Declaración del ALAC sobre las Recomendaciones del proceso de desarrollo de políticas \(PDP\) sobre WHOIS extenso, para consideración de la Junta Directiva.](#)

- El ALAC apoya firmemente la recomendación del Informe Final del Proceso de Desarrollo de Políticas sobre el WHOIS extenso para que todos los registros de gTLD utilicen el modo de WHOIS 'extenso'.
- Es una posición que el ALAC ha apoyado, a partir de su respuesta al informe preliminar, y que ha sido reflejada en la [Declaración del ALAC sobre el Informe Preliminar de Cuestiones Relacionadas con el WHOIS 'Extenso'](#), donde expresó su 'profunda decepción' en que no se hubiese obligado a Verisign utilizar el modelo de WHOIS 'Extenso' para .COM, al

momento en que la [ICANN se encontraba en proceso de renovación del acuerdo de registro](#).

- El ALAC señala que cuestiones de privacidad similares son abordadas por la mayoría de los registros existentes y todos los registradores, inclusive el movimiento de los datos de una jurisdicción a otra.

#### [Declaración del ALAC sobre el Grupo de Trabajo de Políticas e Implementación](#)

- Tiene que haber una metodología para reconocer cuando una decisión impactará la comunidad, y tales decisiones deben ser abordadas mediante un proceso de abajo hacia arriba.
- Los procesos deben ser diseñados para ser sensibles al tiempo: el debate interminable no debe ser una opción.
- Tiene que haber una manera de llegar a un cierre cuando la comunidad está dividida, y esto no debe simplemente otorgarle facultades ejecutivas al personal de la ICANN.
- Una de las preguntas clave que se debe resolver es qué rol debe desempeñar la Junta Directiva en la adopción de medidas, en caso que la comunidad esté dividida. Esta pregunta es una de las razones por las cuales el ALAC considera que esto debería haber sido una iniciativa liderada por la Junta Directiva, aunque tal hecho no le quita importancia a la cuestión.

#### [Declaración del ALAC sobre la Versión preliminar del Informe y Recomendaciones del Segundo Equipo Revisor de Responsabilidad y Transparencia \(ATRT 2\)](#)

- El ALAC valora la publicación de la Versión preliminar del Informe y Recomendaciones del ATRT2 para la presentación de comentarios públicos.
- El mandato de la Afirmación de Compromisos (AoC) para realizar revisiones organizacionales periódicas y la labor del ATRT2 son cruciales para mejorar, de manera continua, la cultura y la práctica de la responsabilidad y la transparencia a través de toda la ICANN.
- Estamos de acuerdo con las recomendaciones generales del ATRT2 respecto a que, para avanzar, la ICANN debe:
  - Establecer indicadores de medición y puntos de referencia claros respecto a los cuales la responsabilidad y la transparencia puedan ser medidas;
  - Comunicarse en forma clara y coherente acerca de sus mecanismos y desempeño en el ámbito de la responsabilidad y la transparencia.
  - Mejorar y dar prioridad a sus procesos de revisión, en virtud de la AoC.

## Información adicional

- [Página de correspondencias de At-Large](#)
- [Página de desarrollo de políticas de At-Large](#)

## Personal de contacto

[Matt Ashtiani](#), Especialista de Políticas

---

# La comunidad de At-Large se expande a 163 ALSes (Estructuras At-Large)

## Sinopsis

*El ALAC está en el proceso de certificación de dos organizaciones como Estructuras At-Large (ALSes): FCC (Federation Comorienne des Consommateurs) y HETS (Hispanic Educational Technology Services). Estas dos nuevas ALSes amplían la diversidad regional de la comunidad At-Large, la cual representa a miles de usuarios individuales en todo el mundo. Con la incorporación de estas dos nuevas organizaciones, el número de ALSes acreditadas ahora asciende a 163.*

## Avances recientes

El ALAC está votando por la certificación de FCC y HETS como Estructuras At-Large (ALSes). El proceso de certificación incluyó la debida diligencia llevada a cabo por el personal de la ICANN y asesoría regional suministrada por AFRALO y NARALO.

Información adicional sobre las nuevas Estructuras At-Large:

La federación **Federation Comorienne des Consommateurs** se encuentra ubicada en Moroni, Comoras. La misión de la FCC incluye, entre otras, facilitar y apoyar la evolución técnica de Internet como una infraestructura de investigación y educación, y estimular la participación de la Comunidad Científica, la Industria, el Gobierno y otros sectores de la actividad humana en la evolución de Internet con el fin de informar, capacitar y organizar a los consumidores para que a través de consultas regulares con los actores estatales y socio-económicos, el consumidor pueda tener: productos y servicios asequibles de calidad, servicios de buen desempeño y asequibles para todos los segmentos de la población, suministro regular de los bienes de consumo y de la energía, leyes y normas de protección al consumidor, acceso de los consumidores a la justicia y a las nuevas tecnologías de la información disponibles para todos. Esta organización será una ALS dentro de AFRALO.

La organización de servicios **Hispanic Educational Technology Services** se encuentra ubicada en Río Piedras, Puerto Rico. El objetivo de la misión de HETS es promover, apoyar y aumentar las capacidades de las instituciones miembro, con el fin de mejorar el éxito y las oportunidades a través de: otorgar capacitación y respaldo al personal académico, a los estudiantes de las instituciones miembros; facilitar, promover y fomentar alianzas estratégicas entre los miembros de la HETS y los sectores académico, gubernamental y empresarial; apoyando la integración de las nuevas tecnologías de la educación e identificando y recolectando apoyo de expertos y recursos para las instituciones miembro.

Esta organización será una ALS dentro de NARALO.

### Antecedentes

Una de las fortalezas de la comunidad At-Large es que incorpora las opiniones de un conjunto de organizaciones de usuarios de Internet globalmente diverso, de las ALSes organizadas dentro de los cinco RALOs. Las opiniones de estas organizaciones de base son recabadas a través de un proceso de desarrollo de políticas interno, de abajo hacia arriba y basado en el consenso, y encuentran representación en los documentos oficiales del ALAC.

### Información adicional

- Una lista completa de las [ALSes certificadas y pendientes](#)
- [La información estadística sobre la representación mundial de la ELA](#)
- [Mapa mundial de ALSes certificadas](#)
- [Información de cómo unirse a At-Large](#)
- [Sitio web de At-Large ICANN](#)

### Personal de contacto

[Silvia Vivanco](#) – Gerente de Asuntos Regionales de At-Large

## GAC

---

## El GAC finaliza su reunión de Buenos Aires

### Sinopsis

El GAC se reunió en Buenos Aires para realizar el seguimiento de las cuestiones pendientes a partir del [Comunicado de Durban del GAC \[PDF, 159KB\]](#), incluyendo la respuesta de la Junta Directiva al asesoramiento de resguardos



del GAC. El GAC también se reunió para discutir el trabajo futuro más allá de la prestación de asesoramiento sobre los nuevos gTLDs. Para más información, por favor refiérase al [Comunicado de Buenos Aires del GAC](#).

### Antecedentes

La ICANN recibe aportes de los gobiernos a través del Comité Asesor Gubernamental (GAC). El rol fundamental del GAC es asesorar a la ICANN sobre cuestiones de política pública, y especialmente allí donde pueda haber una interacción entre las actividades o políticas de la ICANN y las leyes nacionales o acuerdos internacionales. Usualmente el GAC se reúne tres veces al año, coincidiendo con las reuniones públicas de la ICANN, donde se discuten los problemas con la Junta Directiva de la ICANN, con otras Organizaciones de Apoyo, Comités Asesores y demás grupos. El GAC también puede discutir asuntos con la Junta Directiva en el tiempo intermedio entre reuniones, tanto a través de reuniones presenciales como por teleconferencia.

### Información adicional

- [Sitio web del GAC](#)

### Personal de contacto

[Olof Nordling](#), Director Principal, Relaciones del GAC

[Jeannie Ellers](#), Director, Coordinación con el GAC

## RSSAC

---

### Ejecutivo del RSSAC

El Ejecutivo del RSSAC (Comité Asesor del Sistema de Servidores Raíz) continúa trabajando en la reorganización de dicho Comité. Entre los temas de debate hubo una actualización sobre las Expectativas de servicio de los servidores raíz (RSSAC 001) y las Recomendaciones sobre medidas del sistema de servidores raíz (RSSAC 002), estos dos documentos están a punto de ser publicados. El Ejecutivo también estableció un Comité de Miembros para abordar las cuestiones restantes relacionadas con la formación de la asamblea partidista (*caucus*) del RSSAC.

---

### Buenos Aires y más allá

El RSSAC no se reunió formalmente en Buenos Aires. Varios miembros del

Ejecutivo asistieron y ayudaron a planificar sesiones con el GAC y el ATRT2. El RSSAC espera tomar, a la brevedad, una decisión sobre su calendario de reuniones para 2014, que incluye una sesión plenaria durante la reunión ICANN49 en Singapur.

### Personal de contacto

[Barbara Roseman](#), Director de Políticas y Analista Técnico

[Carlos Reyes](#), Analista Principal de Políticas

## SSAC

---

### El SSAC publica asesoramiento relativo a la mitigación de riesgos planteados por la colisión de nombres

#### Sinopsis

El SSAC ha publicado un [Asesoramiento](#) relativo a la mitigación del riesgo de colisión de nombres.

#### Avances Recientes y Próximos Pasos

El SSAC ha publicado un Asesoramiento relativo a la mitigación del riesgo de colisión de nombres. En este Asesoramiento, el SSAC asesora a la ICANN sobre la base de su evaluación de las cuestiones identificadas en el estudio de Interisle, sobre la [Colisión de nombres en el DNS](#) y la [propuesta](#) de la ICANN para mitigar posibles riesgos de colisión.

#### Antecedentes

En el contexto de los dominios de nivel superior, el término "colisión de nombres" se refiere a la situación en la cual un nombre que está correctamente definido en el espacio de nombres del DNS global (definido en la zona raíz como fuese publicado por los administradores de raíz asociados —ICANN, la Administración Nacional de Telecomunicaciones e Información (NTIA) del Departamento de Comercio de los EE.UU. y Verisign—) puede aparecer en un espacio de nombres definido de manera privada (la cual también es sintácticamente válida); por lo cual los usuarios, el software u otras funciones de ese dominio pueden malinterpretar dicho nombre.

El SSAC brindó asesoramiento a la ICANN sobre la base de su evaluación de las cuestiones identificadas en el estudio de Interisle y la propuesta de la ICANN

para mitigar los posibles riesgos de colisión. En general, el SSAC respalda la propuesta de mitigación de riesgos de la ICANN y ofrece asesoramiento adicional en las siguientes áreas:

- El SSAC afirma el principio de que las cadenas de caracteres que cuentan con evidencia documentada de uso privado, amplio y significativo, deben ser consideradas para reservarse en forma permanente al uso interno, con el fin de reducir los problemas de seguridad y estabilidad. El SSAC recomienda a la ICANN trabajar con la comunidad más amplia de Internet para identificar: (1) qué cadenas son apropiadas para reservar para el uso del espacio de nombres privado y (2) qué tipo de uso del espacio de nombres privado es apropiada.
- El SSAC explora diferentes tipos de ensayos de delegación, los posibles beneficios y los riesgos de cada opción. El SSAC recomienda que la ICANN responda una serie de preguntas clave en caso de decidir delegar cualquier TLD a modo de prueba.
- El SSAC apoya la recomendación de la Junta Directiva de implementar el monitoreo de la zona raíz, y considera que dicha capacidad debe ser definida y desplegada con rapidez y la capacidad debe ser suficientemente flexible como para dar cabida a las necesidades adicionales.
- Por último, existe la posibilidad de que ocurran problemas de seguridad o estabilidad importantes como resultado de la colisión de nombres después de delegación, lo cual podría justificar la adopción de medidas de emergencia, incluida la rápida revocación de la delegación de un TLD. El SSAC recomienda que la ICANN actualice sus procedimientos para prepararse ante una emergencia tal.

### Información adicional

- [Asesoramiento del SSAC relativo a la mitigación de riesgos planteados por la colisión de nombres \(7 de noviembre de 2013\)](#)

### Personal de contacto

[Steve Sheng](#), Analista Técnico Principal

---

## El SSAC publica su Asesoramiento sobre la renovación de claves DNSSEC en la zona raíz

### Sinopsis

El SSAC ha publicado un [Asesoramiento](#) sobre la renovación de claves de las Extensiones de Seguridad del Sistema de Nombres de Dominio (DNSSEC) en la zona raíz.

## Avances Recientes y Próximos Pasos

El SSAC ha publicado un Asesoramiento sobre la renovación de claves DNSSEC en la zona raíz. Este Asesoramiento explora la gama de posibles escenarios para la renovación de KSK (Clave para Firma de clave) en la zona raíz, a la vez que articula muchas de las complicaciones y complejidades únicas para el manejo de claves de la zona raíz. El Asesoramiento tiene por objeto facilitar la discusión que examinará más profundamente los costos, los riesgos y los beneficios para los distintos escenarios de renovación de KSK en la zona raíz.

## Antecedentes

Existe un consenso en las comunidades de seguridad y del DNS respecto a que el sistema de DNSSEC en la zona raíz plantea desafíos únicos para las prácticas de DNSSEC estándar. Si bien existe acuerdo en que la renovación de una KSK de la zona raíz es inevitable—independientemente de si esa renovación es causada por un compromiso de la clave o por otros factores—, no existe un consenso sólido en la comunidad técnica respecto a la frecuencia de recuperaciones de KSK programadas y rutinarias.

Los objetivos de este Asesoramiento son: describir el problema de recuperación de KSK en la zona raíz de DNSSEC a un nivel alto, identificar los problemas que limitan las posibles soluciones y, si corresponde, hacer recomendaciones a la Junta Directiva de la ICANN en relación a la recuperación de KSK de la zona raíz. El Asesoramiento ofrece el contexto y los antecedentes que permiten a los lectores comprender las soluciones que están siendo exploradas entre la comunidad técnica del DNS. En el Asesoramiento, el SSAC propone cinco recomendaciones para ser consideradas y discutidas. Para obtener más detalles, consulte el Asesoramiento.

La audiencia a la cual el Asesoramiento fue orientado es la Junta Directiva de la ICANN y otros que cuentan con un conocimiento básico de los conceptos relacionados con el DNS en general y con DNSSEC en particular; y que están interesados en comprender las cuestiones relacionadas con la transición de una antigua KSK de zona raíz a una KSK nueva (renovación de clave de la raíz).

## Información adicional

- [Asesoramiento del SSAC sobre la renovación de claves DNSSEC en la zona raíz \(07 de noviembre de 2013\)](#)

## Personal de contacto

[Julie Hedlund](#), Director de Políticas

# # #