

**Проверка**

**группы технического взаимодействия (ГТВ)**

**Подготовлено для Корпорации Интернета по распределению адресов и номеров**

**--ПРОЕКТ № 1 ДЛЯ ОБЩЕСТВЕННОГО ОБСУЖДЕНИЯ--**

**16 октября 2010 г.**

**Фирма JAS Communications LLC была основана в 2003 году и предлагает уникальные профессиональные услуги по управлению риском и технологиями, а также решения в области управления широкому кругу коммерческих и правительственных организаций.**  
<http://www.jascommunications.com>

JAS Communications LLC

<http://www.jascommunications.com>

Стр. 2

-- ПРОЕКТ № 1 ДЛЯ ОБЩЕСТВЕННОГО ОБСУЖДЕНИЯ --

## Содержание

1	Предисловие к первому проекту для общественного обсуждения .....	5
2	Краткая информация .....	6
2.1	Сводка рекомендаций .....	7
3	Методика анализа JAS .....	8
3.1	Слабости.....	8
4	Выводы.....	10
4.1	Полномочия и указания.....	10
4.2	Участие в управлении ICANN.....	11
4.2.1	Крупные специалисты.....	11
4.2.2	Несоблюдение принципа взаимной выгоды в отношениях между организациями..	11
4.2.3	Озабоченность конфликтами интересов и неясностью ролей .....	11
4.2.4	Обеспокоенность запретом на проведение собраний ГТВ и на формулирование рекомендаций по вопросам политики .....	12
4.3	Выделение ресурсов .....	12
4.4	История деятельности и эффективность .....	12
4.4.1	Ограниченная эффективность ролей, перечисленных в уставе.....	12
4.4.2	Неофициальная ценность вклада отдельных лиц.....	12
4.4.3	Отсутствие конкретных свидетельств ценности ГТВ за исключением вклада отдельных лиц .....	12
4.4.4	Отсутствие документации .....	12
4.4.5	Структурные неудобства, создаваемые принудительными однолетними сроками полномочий.....	13
4.5	Сравнение с аналогичными организациями .....	13
5	Анализ и рекомендации .....	14
5.1	Обзор и ключевые вопросы .....	14
5.2	ГТВ — нестандартная организация, которую плохо понимают .....	15
5.3	ГТВ не используется по назначению .....	17
5.4	Привилегии участия в управлении ICANN не компенсируются вкладом со стороны организаций, входящих в состав ГТВ.....	19

JAS Communications LLC

<http://www.jascommunications.com>

Стр. 3

-- ПРОЕКТ № 1 ДЛЯ ОБЩЕСТВЕННОГО ОБСУЖДЕНИЯ --

5.5	Наблюдателям ГТВ в Правлении наносит вред однолетний срок полномочий .....	19
5.6	Конфликты интересов и неясность ролей представителей ГТВ наносят ущерб ICANN .....	20
6	Отклики организаций .....	22
7	Источники .....	23

## **1 Предисловие к первому проекту для общественного обсуждения**

Фирма JAS хотела бы поблагодарить всех лиц, которые приняли к настоящему времени участие в процессе проверки. Настоящий проект является первой редакцией, опубликованной для общественного обсуждения. Мы продолжим проведение интервью и сбор комментариев к данному отчету до закрытия периода общественного обсуждения в ICANN. По нашим ожиданиям итоговый отчет будет опубликован до конференции в Картахене.

Мы с нетерпением ждем тщательного анализа этого документа и комментариев со стороны сообщества. Без колебаний обращайтесь к нам, чтобы запланировать телефонное интервью или направить письменный комментарий по адресу [tlg-review@jascommunications.com](mailto:tlg-review@jascommunications.com).

## 2 Краткая информация

Группа технического взаимодействия (ГТВ) создана для связи Правления ICANN с соответствующими источниками технических рекомендаций по конкретным вопросам, непосредственно связанным с деятельностью ICANN. ГТВ состоит из следующих четырех организаций: Европейский институт стандартизации в области телекоммуникаций (ETSI), Сектор стандартизации телекоммуникаций Международного союза электросвязи (ITU-T), Консорциум W3C и Совет по архитектуре Интернета (IAB). Описание ГВУ приведено в разделе 2 статьи XI-A устава ICANN.<sup>1</sup>

В уставе ICANN описывается непрекращающийся процесс организационных проверок, в основе которого лежит приверженность организации к развитию и улучшению. Как указано в уставе, задачей проверки является следующее:

- определить, имеет ли соответствующая организация долгосрочную цель в структуре ICANN, и,
- если да, то нет ли необходимости произвести изменения в структуре или деятельности организации с целью повышения ее эффективности.

Кроме того, Комитет по структурным усовершенствованиям ICANN (КСУ) поставил перед внешним проверяющим задачу ответить на следующие вопросы:

- Эффективно ли решает ГТВ задачи, сформулированные в разделе 2 статьи XI-A устава ICANN?
- Какие факторы (если таковые имеются) препятствовали полному выполнению задач ГТВ?
- Какое влияние (положительное или отрицательное) оказало создание ГТВ на институциональные взаимоотношения между ICANN и каждой из организаций, входящих в ГТВ? Как эти взаимоотношения развивались с течением времени?
- Необходимо ли пересмотреть формулировку обоснования ГТВ в уставе ICANN, и в каком отношении?
- Какие структурные и оперативные меры смогут повысить эффективность ГТВ?
- Имеет ли ГТВ долгосрочную цель в структуре ICANN?
- Любые другие вопросы, которые имеют отношение к общему объему данной проверки и должны быть рассмотрены, по мнению экспертов.

Выполнение первой такой проверки ГТВ в августе 2010 года было поручено фирме JAS Communications LLC. Мы направили запросы сообществу ICANN, а именно: Правлению, руководству, ПКК, организациям поддержки, консультативным комитетам и организациям, входящим в состав ГТВ, и к настоящему времени собрали качественные данные, полученные в ходе интервью и обмена информацией по электронной почте от 14 лиц.

<sup>1</sup> **Устав Корпорации Интернета по распределению адресов и номеров.** Корпорация Интернета по распределению адресов и номеров. 5 августа 2010 г. Источник проверен 11 октября 2010 г..  
<<http://www.icann.org/en/general/bylaws.htm#XI-A>>

JAS Communications LLC

<http://www.jascommunications.com>

Стр. 6

-- ПРОЕКТ № 1 ДЛЯ ОБЩЕСТВЕННОГО ОБСУЖДЕНИЯ --

В целом, JAS пришла к выводу, что в современных условиях ГТВ является устаревшей структурой с ограниченной пользой для ICANN. ГТВ: (1) не выполняет и никогда не выполняла свое назначение; (2) предоставляет ряду организаций существенные привилегии в управлении без соблюдения принципа взаимной выгоды; (3) вводит лиц в Правление только на один год, что делает практически невозможным эффективное внесение ими своего вклада в работу.

Более того, продолжение существования ГТВ создает определенный риск для ICANN вследствие неясности ролей и достаточно реальной возможности возникновения вопросов о доверии и конфликта интересов на заседаниях Правления. По этой причине JAS рекомендует ICANN распустить ГТВ и заменить функцию межорганизационного взаимодействия более типичными структурами, не находящимися на уровне устава.

Признавая, что полный роспуск ГТВ может оказаться невозможным или нежелательным, JAS рассмотрела поэтапные усовершенствования, которые ICANN может внедрить по своему выбору; эти усовершенствования описаны в рекомендациях, приведенных в аналитическом разделе настоящего документа.

## **2.1 Сводка рекомендаций**

РЕКОМЕНДАЦИЯ 1. Распустить ГТВ.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 2. Вновь подтвердить действующие обязательства Комитета по назначениям согласно разделу 3 статьи VI по обеспечению многообразия профессиональных навыков членов Правления и назначению технически квалифицированных членов Правления по мере необходимости.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 3. Если решение о роспуске ГТВ не будет принято, рассмотреть возможность отказа от представителей конкретных регионов в ГТВ, в частности ETSI.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 4. Если решение о роспуске ГТВ не будет принято, рассмотреть возможность приглашения к участию в работе Консорциума Юникода.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 5. Если решение о роспуске ГТВ не будет принято, рассмотреть возможность введения принципа взаимной выгоды в качестве обязательного условия вхождения организации в ГТВ.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 6. Если решение о роспуске ГТВ не будет принято, разрешить входящим в состав ГТВ организациям коллективно избирать своего представителя в Правлении на трехлетний срок.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 7. Рассмотреть вопрос уточнения ролей всех представителей, включая ГТВ. Четко сформулировать обязанность соблюдения лояльности ICANN для представителей, автоматически становящихся полномочными членами Правления, или вывести этих представителей из основного состава Правления, наделив их не фидуциарными консультативными полномочиями.

### 3 Методика анализа JAS

Фирма JAS была привлечена к выполнению работ в августе 2010 года и сразу же приступила к сбору данных. В отличие от предыдущих организационных проверок данная проверка не была привязана к открытой конференции ICANN.

Телефонные интервью были взяты у всех заинтересованных лиц, объявивших о своей доступности. Все вопросы допускали свободную форму ответа, чтобы участники могли интерпретировать их в том виде, который наиболее подходит к их точке зрения и роли. Для обеспечения целенаправленности обсуждения и получения от каждого участника необходимой информации задавались дополнительные вопросы.

Интервью были намеренно выстроены по схожему сценарию с целью обеспечения возможности прямого сравнения и сопоставления ответов. Все интервью проводились в присутствии не менее двух представителей JAS, что позволяло одному из них брать на себя ведущую роль, а второму документировать и сравнивать ответы с предыдущими интервью в режиме реального времени (для возможной постановки уточняющих вопросов). С предварительного разрешения проводилась запись интервью.<sup>2</sup>

JAS обратилась по электронной почте к структурам ICANN, бывшим и действующим членам ГТВ и отдельным рекомендованным лицам или лицам, выявленным в результате исследования в качестве потенциальных источников ценной информации. JAS ожидает откликов на первый проект своего отчета, опубликованный для общественного обсуждения, от входящих в ГТВ организаций, по усмотрению которых эти отклики частично или полностью будут включены в итоговый отчет.

При подготовке итогового отчета JAS обсудит все комментарии к первому проекту документа, опубликованного для открытого обсуждения, включая результаты, полученные в ходе периода общественного обсуждения ICANN.

#### 3.1 Слабости

Самой значительной слабостью нашего анализа явилось относительно небольшое количество респондентов. Географически, количество респондентов из Северной Америки и Европы превышало прочие регионы мира. JAS приложила усилия, чтобы представить исследование как можно более широкому кругу потенциальных респондентов, включая объявления в списках рассылки ICANN, публикацию адреса электронной почты на открытом веб-сайте организационных проверок ICANN, рассылку электронных сообщений председателям всех соответствующих структур ICANN, а также использование личных связей и рекомендаций. Однако это не обеспечило широкий круг участников.

---

<sup>2</sup> Эти записи будут уничтожены после исполнения договора.

По нашему мнению причиной такого результата является прямое смещение выбора и тот факт, что ГТВ является относительно непрозрачной организацией. Хотя об этом смещении не стоит забывать, мы не считаем, что оно значительно ослабило приемлемость результатов исследования. Более того, мы надеемся, что опубликование данного проекта для обсуждения станет стимулом более широкого участия в процессе проверки.

## 4 Выводы

### 4.1 Полномочия и указания

Группа технического взаимодействия (ГТВ) была создана согласно разделу 2 статьи XI-A устава ICANN.<sup>3</sup> Согласно уставу цель ГТВ состоит в обеспечении «связи Правления ICANN с соответствующими источниками технических рекомендаций по конкретным вопросам, непосредственно связанным с деятельностью ICANN».

Кроме того, в уставе описаны две модели работы ГТВ:

- а. В ответ на запрос информации, связать Правление или другой орган ICANN с соответствующими источниками технических знаний. Этот компонент роли ГТВ охватывает обстоятельства, когда ICANN стремится найти авторитетный ответ на конкретный технический вопрос. В случае запроса информации относительно конкретного технического стандарта, за который отвечает входящая в ГТВ организация, этот запрос направляется данной организации.*
- б. В качестве постоянного «регулятора», формулирующего свои рекомендации Правлению относительно уместности и направления технического развития в тех областях, охваченных деятельностью каждой организации, которые могут повлиять на решения Правления или другие действия ICANN, и привлекающего внимание к тем проблемам глобальных технических стандартов, которые оказывают влияние на разработку политики в рамках миссии ICANN. Этот компонент роли ГТВ охватывает обстоятельства, когда ICANN не осведомлена о новых разработках и по этой причине неспособна понять необходимость соответствующего вопроса.<sup>4</sup>*

В уставе также особо оговорен запрет на формирование из ГТВ независимой организации или ее самостоятельное преобразование в отдельный орган, а также на участие в выполнении ICANN функций IANA или в работе ICANN с IETF/IAB:

*ГТВ не должна иметь в своем составе должностных лиц и не имеет права проводить собрания, а также формулировать рекомендации Правлению по вопросам политики как отдельный комитет (хотя к входящим в состав ГТВ организациям Правление может обратиться с подобной просьбой индивидуально по мере возникновения необходимости в областях, охваченных уставами соответствующих организаций). Также ГТВ не должна обсуждать или иным образом координировать решение технических проблем между*

---

<sup>3</sup> Из того же источника.

<sup>4</sup> Из того же источника.

*входящими в ее состав организациями; формировать или осуществлять попытки формирования общих позиций; а также создавать или предпринимать попытки создания дополнительных прослоек или структур в рамках ГТВ для разработки технических стандартов или с какой-либо иной целью.*

*ГТВ не должна принимать участия в работе IANA в рамках Комиссии по технологиям Интернета, Комиссии по исследованиям Интернета или Совета по архитектуре Интернета, как описано в меморандуме о взаимопонимании относительно технических аспектов работы Агентства по распределению номеров Интернета, ратифицированном Правлением 10 марта 2000 г.<sup>5</sup>*

## 4.2 Участие в управлении ICANN

ГТВ принимает непосредственное участие в управлении ICANN двумя способами: через своего ежегодно сменяемого представителя в Правлении и через ежегодно сменяемого делегата в Комитете по назначениям. Архивный список лиц, занимавших эти должности, доступен на веб-сайте ICANN.<sup>6</sup>

### 4.2.1 Крупные специалисты

Все интервьюируемые описывали лиц, занимающих место представителя ГТВ в Правлении и делегата ГТВ в Комитете по назначениям, как исключительных по своим индивидуальным возможностям и оказывающих существенное влияние на работу соответствующих органов ICANN. Значимость этих лиц признавалась скорее неофициально, через участие в дискуссиях и обсуждениях, а не через официальные механизмы ГТВ.

### 4.2.2 Несоблюдение принципа взаимной выгоды в отношениях между организациями

Степень участия в управлении ICANN, предоставленная через место в Правлении и в Комитете по назначениям, не компенсируется адекватным образом. ICANN не имеет сравнимого по уровню права участия в управлении ETSI, ITU-T, или W3C (следует отметить, что IAB не принимает участие в этих ротациях, поэтому вопрос о взаимности не имеет отношения к данной организации).

### 4.2.3 Озабоченность конфликтами интересов и неясностью ролей

Большинство интервьюируемых выразили некоторую степень озабоченности участием потенциально конкурирующих между собой субъектов в управлении ICANN. Основной проблемой является неясность в отношении роли лиц, занимающих в Правлении должности наблюдателей, и конкурирующих фидуциарных обязанностей. Участие ITU-T вызвало особую озабоченность вследствие периодически конкурирующих друг с другом программ действий ICANN и ITU-T. Некоторые интервьюируемые указали на снижение способности Правления открыто и всесторонне обсуждать конкретные темы как на прямой результат отсутствия этой ясности.

---

<sup>5</sup> Из того же источника.

<sup>6</sup> **Правление ICANN.** Корпорация Интернета по распределению адресов и номеров. 5 июня 2010 г. Источник проверен 9 октября 2010 г. <<http://www.icann.com/en/general/board.html>>

JAS Communications LLC

<http://www.jascommunications.com>

#### **4.2.4 Обеспокоенность запретом на проведение собраний ГТВ и на формулирование рекомендаций по вопросам политики**

Меньшинство интервьюируемых отметило, что особые запреты на организацию и проведение собраний ГТВ, а также на формулирование рекомендаций Правлению по вопросам политики в качестве комитета являются в лучшем случае странными, а в худшем — оскорбительными для организаций, входящих в состав ГТВ.

### **4.3 Выделение ресурсов**

Группе технического взаимодействия не выделяются ресурсы ICANN, за исключением поддержки командировок и некоторой ограниченной административной и ИТ-поддержки. Хотя уровень этой финансовой поддержки нельзя считать пренебрежимо малым, указанные ресурсы не являются существенными.

### **4.4 История деятельности и эффективность**

#### **4.4.1 Ограниченная эффективность ролей, перечисленных в уставе**

Мы не обнаружили свидетельств того, что когда-либо направлялся официальный запрос (описанный в уставе режим деятельности «а»). Невозможно найти никаких письменных документов о запросах подобного рода, и ни один из интервьюируемых не смог вспомнить хотя бы один случай подобного запроса. Количественно определить представительскую роль более общего характера (описанный в уставе режим деятельности «б») труднее; однако большинство интервьюируемых указали на скромную историю использования этой функции.

#### **4.4.2 Неофициальная ценность вклада отдельных лиц**

Все интервьюируемые описали лиц, занимающих должность представителя ГТВ в Правлении, как специалистов, имеющих ценные технические навыки и вносящих положительный вклад во все обсуждения в Правлении. В отношении лиц, занимающих должность представителя в Комитете по назначениям, не было получено никаких комментариев.

#### **4.4.3 Отсутствие конкретных свидетельств ценности ГТВ за исключением вклада отдельных лиц**

Меньшинство интервьюируемых привело аргументы типа «хорошо, что есть» и «не приносит вреда» в пользу сохранения ГТВ в ее текущем виде, но не смогло сформулировать, в чем состоит конкретная ценность этой группы, за исключением наличия отдельных технически компетентных лиц.

#### **4.4.4 Отсутствие документации**

За рамками административных процедур назначения новых членов и подтверждения полномочий действующих членов невозможно найти никаких письменных протоколов деятельности ГТВ. Список рассылки, по-видимому, не существует. Из-за наличия в уставе запрета на проведение собраний и иные формы самоорганизации ГТВ не вполне ясно, является ли отсутствие документации уместным и ожидаемым.

#### 4.4.5 Структурные неудобства, создаваемые принудительными однолетними сроками полномочий

Наблюдалось широкое согласие в отношении того, что принудительная ежегодная ротация наблюдателей ГТВ в Правлении сделала почти невозможной эффективную работу лица, занимающего эту должность. Непрерывность работы Правления и существенный период времени, необходимый для «разгона» новому члену Правления ICANN, широко обсуждался в ходе проверки Правления ICANN.<sup>7</sup> Принудительная ежегодная ротация членов ГТВ дополнительно усугубляет эту проблему.

#### 4.5 Сравнение с аналогичными организациями

JAS не смогла обнаружить организаций с аналогичным механизмом работы. Межорганизационные взаимоотношения на уровне устава при отсутствии инвестиций, без создания совместного предприятия или иных четких структур достаточно редки по целому ряду причин, особенно из-за отсутствия гибкости. Регулирование взаимоотношений подавляющего большинства международных организаций осуществляется через структуры управления, не фидуциарные консультативные комитеты Правления и другие координационные процессы и деятельность. Проверяющие отмечают, что использование не фидуциарных консультативных комитетов или других организаций смягчает проблему конфликта интересов.

---

<sup>7</sup> *Независимая проверка работы Правления ICANN*. Boston Consulting Group и Colin Carter & Associates. Ноябрь 2008 г. Источник проверен 3 октября 2010 г. <<http://www.icann.org/en/reviews/board/report-02nov08-en.pdf>>

## 5 Анализ и рекомендации

### 5.1 Обзор и ключевые вопросы

В целом наблюдалось весьма незначительное расхождение во мнениях относительно фактов, имеющих отношение к ГТВ, однако диапазон мнений относительно наилучших путей усовершенствования ГТВ или необходимости ее роспуска оказался достаточно широк. В ходе проведения интервью JAS Communications выявила несколько часто поднимаемых проблем, которые по нашему мнению следует рассмотреть:

- ГТВ является нестандартной организацией, которую плохо понимают
- ГТВ не используется по назначению
- Привилегии участия в управлении ICANN не компенсируются вкладом со стороны организаций, входящих в состав ГТВ
- Наблюдателям ГТВ в Правлении наносит вред однолетний срок полномочий
- Конфликты интересов и неясность ролей представителей ГТВ наносят ущерб ICANN

JAS обнаружила почти единодушное признание того, что ГТВ является нестандартной и громоздкой организацией, — но достаточно ли это для принятия мер? Мы считаем, что это так. Мы пришли к выводу, что ГТВ не функционирует в соответствии со своим назначением, не создает материальных ценностей, и продолжение ее существования в текущем виде наносит ущерб ICANN. Исторически структурные проблемы частично смягчались благодаря выдающимся, уважаемым и высококвалифицированным людям, занимающим соответствующие должности.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 1: Распустить ГТВ.
---------------------------------

JAS считает, что ГТВ является вчерашним днем в истории ICANN и в настоящее время представляет для корпорации ограниченную ценность.<sup>8</sup> По этой причине JAS рекомендует ICANN распустить ГТВ. Мы считаем, что основную выгоду от ГТВ — введение квалифицированных технических специалистов в Правление — намного уместнее реализовать через существующие механизмы выбора в Правление, а именно через Комитет по назначениям. Как отмечалось, предыдущие наблюдатели ГТВ в Правлении являлись в этом отношении личностями незаурядного масштаба и, в силу этого, оказались бы выдающимися кандидатами на место в Правлении при назначении через Комитет по назначениям.

---

<sup>8</sup> Следует обратить внимание, что вопрос о том, представляет ли ГТВ ценность для других организаций, конечно, находится за рамками данного отчета. В настоящем отчете ГТВ рассматривается исключительно с точки зрения ICANN.

Роспуск ГТВ дает отличную возможность создания меньшего по размеру и более эффективного Правления в соответствии с рекомендациями по результатам независимой проверки Правления<sup>9</sup> и мнением некоторых интервьюируемых. Однако JAS признает, что полный роспуск ГТВ может оказаться невозможным или нежелательным. По этой причине мы сформулировали несколько рекомендаций в отношении поэтапных усовершенствований, которые изложены в разделах обсуждений ниже.

## 5.2 ГТВ — нестандартная организация, которую плохо понимают

JAS пришла к выводу о почти всеобщем признании того, что ГТВ является нестандартной, громоздкой и малоизвестной организацией — даже в среде ICANN. Как обсуждалось ранее, несмотря на достаточно широкое стремление к получению комментариев для настоящей проверки, всего несколько человек поделилось своими мнениями и взглядами. Несколько лиц, к которым мы обратились заранее, ничего не знали о ГТВ. Единственная ценность ГТВ, которая ясно и систематически доводилась до сведения проверяющих, заключается во введении технически грамотных специалистов в состав Правления.

ВОПРОС: Является ли ГТВ уникальным источником технически квалифицированных членов Правления?

Достаточно нестандартный характер ГТВ, определенный в уставе, а в особенности запреты на преобразование в сплоченный орган, проведение собраний и предоставление рекомендаций Правлению по вопросам политики в качестве комитета, существенно ограничивают ГТВ до отдельных лиц, вносящих свой вклад. Единственной конкретной ценностью ГТВ, которая стала известна JAS в процессе проверки, является выявление и назначение технических специалистов в Правление. Меньшинство интервьюируемых привело аргументы типа «хорошо, что есть» и «не приносит вреда», но не смогло сформулировать, в чем состоит конкретная ценность этой группы.

Однако JAS считает, что поддержка многообразия профессиональных навыков среди членов Правления является обязанностью Комитета по назначениям, и не видит большой пользы в сохранении ГТВ исключительно с данной целью. В разделе 3 статьи VI устава в целом и особенно в разделе 4 на Комитет по назначениям и организации поддержки возлагается прямая обязанность укомплектования Правления кадрами, имеющими необходимые навыки, включая технических специалистов.<sup>10</sup> JAS отмечает, что ранее назначавшиеся группой технического взаимодействия лица, способные внести выдающийся вклад, могут без труда назначаться в рамках процедуры Комитета по назначениям.

---

<sup>9</sup> *Независимая проверка работы Правления ICANN*. Boston Consulting Group и Colin Carter & Associates. Ноябрь 2008 г. Источник проверен 2 октября 2010 г. <<http://www.icann.org/en/reviews/board/report-02nov08-en.pdf>>

<sup>10</sup> <http://www.icann.org/en/general/bylaws.htm#VI>

Очевидно, что ГТВ не предоставляет исключительные средства доступа к лицам с уникальной квалификацией, отсутствующие у других механизмов выбора членов Правления. JAS считает, что сохранение ГТВ исключительно в качестве источника технически квалифицированных членов Правления не является необходимым или целесообразным.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 2: Вновь подтвердить действующие обязательства Комитета по назначениям согласно разделу 3 статьи VI по обеспечению многообразия профессиональных навыков членов Правления и назначению технически квалифицированных членов Правления по мере необходимости.

ВОПРОС: Необходимо ли пересмотреть формулировку обоснования ГТВ в уставе ICANN, и в каком отношении?

И в данном случае JAS считает, что ГТВ является вчерашним днем в истории ICANN и в настоящее время представляет для корпорации ограниченную ценность. Обоснованием создания ГТВ являлось начало деятельности ICANN; в настоящее время, когда ICANN стала зрелой организацией, уместнее использовать более традиционные и гибкие формы межорганизационных взаимоотношений. Например, Правление и/или руководство ICANN может создать механизмы активных консультаций для взаимодействия с другими организациями. Места наблюдателей в Правлении и принципы автоматического членства в полном составе Правления ICANN являются сложной конструкцией.

ВОПРОС: Какое влияние (положительное или отрицательное) оказало создание ГТВ на институциональные взаимоотношения между ICANN и каждой из организаций, входящих в ГТВ? Как эти взаимоотношения развивались с течением времени?

Неясно, оказала ли структура ГТВ влияние на институциональные взаимоотношения между ICANN и организациями, входящими в ГТВ. JAS предполагает, что относительно завуалированный характер ГТВ и ограниченные масштабы предыдущей деятельности являются свидетельствами незначительного общего положительного или отрицательного влияния. Кроме того, JAS считает, что на взаимоотношения между ICANN и ITU-T гораздо большее влияние оказывают факторы, совершенно не связанные с ГТВ, чем какие-либо последствия ограниченной по объему деятельности ГТВ. JAS полагает, что ГТВ главным образом является «символической» структурой, не имеющей реального значения или функции, и оказала очень ограниченное влияние или не оказала никакого влияния на организации, входящие в ее состав.

С учетом сказанного, JAS считает, что существование ГТВ периодически ставило под сомнение лояльность Правлению ICANN, что является досадным и наносящим ущерб явлением. Это обсуждается более подробно в следующем разделе.

### 5.3 ГТВ не используется по назначению

ВОПРОС: Эффективно ли решает ГТВ задачи, сформулированные в разделе 2 статьи XI-A устава ICANN?

Нет. Мы не смогли найти никаких свидетельств того, что когда-либо направлялись официальные запросы к ГТВ. Функция взаимодействия с W3C, ETSI, и ITU-T, как правило, осуществляется неэффективно. По нашему мнению, взаимодействие с этими (и остальными) организациями лучше организовать с помощью других механизмов.

По мере развития ICANN функции принятия политических решений неуклонно переходили от Правления к структурам, занимающимся разработкой политики, что является правильным направлением. Предоставление технических рекомендаций на уровне Правления фактически затрудняет сохранение устойчивости этой модели и создает нежелательные возможности лоббирования на уровне Правления в противоположность деятельности в рамках структур, предназначенных для формирования политики.

ВОПРОС: Являются ли W3C, ETSI и ITU-T именно теми организациями, которые должны быть представлены в ГТВ?

Несколько интервьюируемых считают нелогичным включение в структуру ГТВ органа, занимающегося стандартами для конкретного региона — ETSI, в то время как другие регионы не представлены аналогичным образом. JAS считает, что членство ETSI вызывает беспокойство в том отношении, что оно размывает границу между чисто техническим консультативным органом и органом, представляющим региональные интересы. JAS убеждена в необходимости полного устранения всех свидетельств неправомерного использования или злоупотребления, а не указания на нелогичность структуры ГТВ. Если ГТВ является представительным органом, все регионы должны быть представлены в ней на равноправной основе. Если это исключительно технический консультативный орган, то он не должен включать представителей конкретного региона. ГТВ в ее нынешней форме не имеет естественного субъекта какого-либо рода, интересы которого она могла бы представлять.

В мире существует множество организаций, занимающихся разработкой региональных стандартов, поэтому несправедливо иметь представителя Европы, в то время как представители других регионов отсутствуют. Также неясно, в какой мере предметная область деятельности ETSI пересекается с деятельностью ICANN. Мы считаем, что членство ETSI в ГТВ является скорее историческим фактом и не приносит пользу какой-либо организации.

W3C и IAB несомненно являются уместными организациями, с которыми ICANN должна поддерживать официальные взаимоотношения. Взаимоотношения между ICANN и ITU-T будет более подробно обсуждаться в следующем разделе.

JAS Communications LLC

<http://www.jascommunications.com>

Стр. 17

-- ПРОЕКТ № 1 ДЛЯ ОБЩЕСТВЕННОГО ОБСУЖДЕНИЯ --

ВОПРОС: Следует ли ввести в состав ГТВ другие органы, занимающиеся разработкой региональных стандартов?

Это открывает опасный путь для ICANN. Согласно поговорке: *прелесть стандартов в том, что их много, и есть из чего выбирать*. Открытие членства в ГТВ для других органов, занимающихся разработкой региональных стандартов, вероятно, приведет к потоку аргументов типа «если X, то почему не Y?», которые нанесут ущерб и снизят эффективность работы.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 3: Если решение о роспуске ГТВ не будет принято, рассмотреть возможность отказа от представителей конкретных регионов в ГТВ, в частности ETSI.

ВОПРОС: Следует ли в общем случае вводить другие организации в состав ГТВ?

Несколько участников опроса отметило, что IEEE и Консорциум Юникода могли бы стать уместными организациями в составе ГТВ. Меньшее количество участников рекомендовало рассмотреть ACM, ISO, и ANSI. С учетом текущей работы над ИДИ, JAS считает, что в случае сохранения существующей структуры ГТВ введение Консорциума Юникода в состав группы было бы наиболее уместным, а связи между ICANN и Консорциумом Юникода достаточно прочные, что позволит избежать опасного пути.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 4: Если решение о роспуске ГТВ не будет принято, рассмотреть возможность приглашения к участию в работе Консорциума Юникода.

ВОПРОС: Какие факторы (если таковые имеются) препятствовали полному выполнению задач ГТВ?

ГТВ не используется по назначению, поскольку: (1) она не получает официальных заданий от Правления; (2) ей запрещено выступать с инициативными предложениями и рекомендациями во многих областях; (3) полезность взаимодействия входящих в ГТВ организаций и ICANN через структуру ГТВ вызывает сомнения.

ВОПРОС: Какие структурные и оперативные меры смогут повысить эффективность ГТВ?

JAS озабочена тем, что снятие запрета на инициативные рекомендации Правлению со стороны ГТВ может создать эффективный механизм лоббирования под маской технического консультативного органа. Поэтому мы не рекомендуем отказываться от ограничения на инициативные рекомендации.

#### **5.4 Привилегии участия в управлении ICANN не компенсируются вкладом со стороны организаций, входящих в состав ГТВ.**

JAS находит удивительным и нетипичным тот факт, что ни одна из входящих в состав ГТВ организаций не предоставила ответной возможности участия в управлении, адекватной привилегиям, предоставленным со стороны ICANN через механизм ГТВ. Мы считаем это также пережитком прошлого, когда ICANN была совершенно другой организацией. Мы абсолютно убеждены, что для формирования эффективных и равноправных взаимоотношений обязательно должны быть предоставлены ответные привилегии участия в управлении на самом высоком уровне (вхождение в состав Правления).

РЕКОМЕНДАЦИЯ 5: Если решение о роспуске ГТВ не будет принято, рассмотреть возможность введения принципа взаимной выгоды в качестве обязательного условия вхождения организации в ГТВ.

#### **5.5 Наблюдателям ГТВ в Правлении наносит вред однолетний срок полномочий**

В ходе проверки Правления, а также большинством проинтервьюированных лиц было отмечено, что непрерывность работы Правления ICANN является проблемой. Даже при использовании трехлетних сроков полномочий продолжительный срок приобретения необходимой квалификации наряду с исторически низким процентом повторных назначений членов Правления, выбираемых Комитетом по назначениям, приводит к высокому уровню ротации членов Правления, который по мнению JAS является неприемлемо высоким. Наблюдатели ГТВ находятся еще в более невыгодном положении из-за принудительного однолетнего срока полномочий с ограничением возможности повторного назначения.<sup>11</sup> Это делает чрезвычайно трудной задачу внесения значимого вклада в работу Правления со стороны члена Правления, назначенного ГТВ.

С учетом сказанного, продление срока назначения представителя ГТВ в Правлении включает несколько динамичных компонентов. В настоящее время занятие этой должности определяется трехлетним периодом ротации внутри организации, что делает непрерывность работы невозможной.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 6: Если решение о роспуске ГТВ не будет принято, разрешить входящим в состав ГТВ организациям коллективно избирать своего представителя в Правлении на трехлетний срок.

Это привело бы к тому, что срок полномочий члена Правления, назначаемого ГТВ, соответствовал бы сроку полномочий остальных членов Правления, и предоставило бы указанному лицу возможность вносить полноценный вклад в работу. Обратите внимание, что данная рекомендация не должна рассматриваться изолированно, поскольку проблема срока полномочий тесно связана с последующим обсуждением и рекомендациями; кроме того, следует с особой осторожностью разрабатывать механизмы назначения и голосования в целях обеспечения их работоспособности и справедливости.

<sup>11</sup> Учитывая, что ротация этой должности осуществляется в трех организациях, самая ближайшая возможность повторного назначения предоставляется только через три года.

## 5.6 Конфликты интересов и неясность ролей представителей ГТВ наносят ущерб ICANN

Почти все проинтервьюированные лица выразили озабоченность участием ITU-T в работе ГТВ. Ключевой проблемой является неясность роли: когда должность назначаемого ГТВ наблюдателя в Правлении занимает представитель ITU-T, является ли он пользующимся доверием ICANN лицом, действующим наилучшим образом в интересах этой корпорации, или он является доверенным лицом ITU-T, стремящимся к максимальной защите интересов ITU-T? Эта ситуация переходит из неясной в недопустимую, когда данный наблюдатель является сотрудником конкурирующей организации или связан с ней договорными отношениями. При таком сценарии JAS считает невозможным устранение конфликта интересов и не видит другой альтернативы, кроме вывода фактических или потенциальных конкурентов из состава наделенных фидуциарными полномочиями членов Правления.

Любой сценарий, в котором лояльность отдельных лиц Правлению вызывает сомнения, приводит в действие массу нежелательных действий для решения этих проблем обходным путем. JAS располагает некоторыми свидетельствами того, что поиск таких «обходных путей» осуществлялся в прошлом, как прямой результат наличия указанных выше лиц в Правлении. Мы считаем, по меньшей мере, сложной ситуацию, когда конкурент играет такую существенную роль в управлении ICANN, зафиксированную в уставе, и снова отмечаем, что ICANN не играет такой роли в управлении какой-либо из организаций, входящих в состав ГТВ.

Немногие смогут оспорить тот факт, что ICANN и ITU-T периодически конкурируют друг с другом. В настоящее время остальные организации в составе ГТВ не воспринимаются как конкуренты ICANN, поэтому озабоченность была выражена непосредственно и исключительно в отношении ITU-T. Однако JAS считает это симптомом более крупных проблем управления: неясность роли наблюдателя в Правлении и нетипичный характер структуры ГТВ. В настоящее время озабоченность вызывает ITU-T, но аналогичные проблемы могут возникнуть с любым из участников ГТВ сейчас и в будущем. Если ГТВ не будет распущена, ее структуру необходимо пересмотреть в целях системного подхода к решению указанной проблемы.

JAS считает эту проблему серьезной и опасной и настаивает на необходимости ее решения корпорацией ICANN. В отсутствие решения данного вопроса Правление ICANN будет вынуждено избегать критически важных переговоров или откладывать их, или будет раздроблено. Это создает серьезный риск и наносит ущерб ICANN.

**РЕКОМЕНДАЦИЯ 7:** Рассмотреть вопрос уточнения ролей всех представителей, включая ГТВ. Четко сформулировать обязанность соблюдения лояльности ICANN для представителей, автоматически становящихся полномочными членами Правления, или вывести этих представителей из основного состава Правления, наделив их не фидуциарными консультативными полномочиями.

В отсутствие четкой обязанности соблюдения лояльности ICANN, одним из вариантов является создание структуры периодического проведения совместных брифингов, на которые представители ГТВ будут приглашаться в качестве докладчиков для информирования Правления ICANN о деятельности организаций, входящих в состав ГТВ, а представитель ГТВ будет проинформирован о деятельности ICANN. JAS отмечает, что для эффективного сотрудничества редко требуются полномочия специального члена Правления; структурированные совместные брифинги часто гораздо более эффективны, поскольку они не создают постоянного конфликта интересов и, по всей вероятности, обладают лучшим отношением «сигнал-шум», что позволяет организациям эффективно сосредоточить свои усилия на тех областях, где необходимо взаимодействие.

## **6 Отклики организаций**

(подлежит включению в итоговый отчет)

## 7 Источники

(включают запланированные интервью)

Анонимные (n=1)	Шерил Лэнгдон-Опп (Cheryl Langdon-Orr)
Стив Крокер (Steve Crocker)	Томас Рёсслер (Thomas Roessler)
Франциско да Силва (Francisco da Silva)	Джордж Садовски (George Sadowsky)
Питер Денгейт Траш (Peter Dengate Thrush)	Джонн Сойнинен (Jonne Soininen)
Чак Гомес (Chuck Gomes)	Фернандо Сориано (Fernando Soriano)
Ричард Хилл (Richard Hill)	Ричард Твейтес (Richard Thwaites)
Деннис Дженнингс (Dennis Jennings)	Пол Туоми (Paul Twomey)